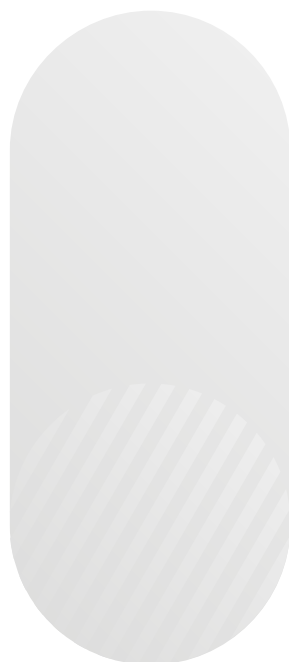


## Komunikat o sytuacji społeczno-gospodarczej powiatów województwa podkarpackiego za luty 2018 r.

Information on the socio-economic situation of powiats of Podkarpackie Voivodship for February 2018



## **Komunikat o sytuacji społeczno-gospodarczej powiatów województwa podkarpackiego za luty 2018 r.**

Information on the socio-economic situation of powiats of Podkarpackie Voivodship  
for February 2018

Urząd Statystyczny w Rzeszowie Statistical Office in Rzeszów

Rzeszów, kwiecień 2018 r.

**Opracowanie merytoryczne**

*Content-related works*

Urząd Statystyczny w Rzeszowie, Podkarpacki Ośrodek Badań Regionalnych

*Statistical Office in Rzeszów, Podkarpackie Centre for Regional Surveys*

Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego, Regionalne Obserwatorium Terytorialne

*Marshal's Office of the Podkarpackie Region, Podkarpackie Regional Development Observatory*

**Zespół autorski**

*Editorial team*

Elżbieta Bożek, Marek Fietko, Wojciech Inglot, Daniel Koprowicz, Andrzej Korab, Marta Krzyżak, Krystyna Rubiś, Paweł Szczęch, Agnieszka Dzierżak, Bernadeta Ziomek-Niedzielska

**Kierujący**

*Supervisor*

Barbara Błachut, Anna Kiełbasa

**Przy publikowaniu danych GUS prosimy o podanie źródła**

*When publishing Statistics Poland data — please indicate the source*

# Przedmowa

Urząd Statystyczny w Rzeszowie, wspólnie z Urzędem Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, przedstawia „Komunikat o sytuacji społeczno-gospodarczej powiatów województwa podkarpackiego”.

Publikacja ta jest próbą integracji danych pochodzących z różnych źródeł, zarówno administracyjnych, jak i statystyki publicznej.

Wydawane co miesiąc opracowanie zawiera najaktualniejsze dane o powiatach województwa podkarpackiego. Prezentuje informacje dotyczące nowo zarejestrowanych i wyrejestrowanych przedsiębiorstw, osób fizycznych i spółek handlowych, wynagrodzeń, produkcji sprzedanej wyrobów i usług oraz wybrane wskaźniki charakteryzujące sytuację finansową przedsiębiorstw. W opracowaniu zaprezentowano również informacje dotyczące osób bezrobotnych, budownictwa mieszkaniowego, turystyki, bezpieczeństwa publicznego oraz aktywność powiatów w zakresie wykorzystania funduszy unijnych. Kolejne opracowania, w miarę dostępności danych, będą wzbogacane również o inne informacje dotyczące procesów społeczno-gospodarczych zachodzących w województwie podkarpackim, m. in. z zakresu realizacji *Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020*.

W celu lepszego zobrazowania przestrzennego zróżnicowania poszczególnych zjawisk, dane przedstawiono w postaci map i wykresów.

Przekazując Państwu niniejszą publikację, wyrażamy przekonanie, że okaże się ona przydatna wielu osobom i instytucjom zainteresowanym prezentowaną problematyką.

Dyrektor  
Departamentu Rozwoju Regionalnego  
Urząd Marszałkowski Województwa  
Podkarpackiego

Danuta Cichoń

Dyrektor  
Urzędu Statystycznego w Rzeszowie  
Marek Cierpiat-Wolan

Rzeszów, kwiecień 2018 r.



## Preface

The Statistical Office in Rzeszów, together with the Marshal's Office of the Podkarpackie Region in Rzeszów, presents the „Information on the socio-economic situation of powiats of Podkarpackie Voivodship”.

This publication is an attempt to integrate data from various sources, both administrative ones and that of public statistics.

The monthly publication contains the most up-to-date data on powiats of Podkarpackie Voivodship. It provides information on newly registered and deregistered enterprises, natural persons and commercial companies, wages and salaries, sold production of products and services as well as selected indicators characterizing the financial situation of enterprises. The study also presents information on the unemployed persons, residential construction, tourism, public safety and activity of powiats regarding the use of EU funds. Subsequent editions, based on availability of data, will also be enriched with other information on socio-economic processes taking place in Podkarpackie Voivodship, concerning the implementation of *the Region Development Strategy - Podkarpackie 2020*, among other things.

In order to better visualize the spatial diversity of particular phenomena, data are presented in the form of maps and charts.

Presenting this publication, we express our conviction that it will prove useful to many people and institutions interested in the issues presented.

Director  
of the Department of Region Development  
Marshal's Office of the Podkarpackie Region

Danuta Cichoń

Director  
of the Statistical Office  
in Rzeszów

Marek Cierpiat-Wolan

Rzeszów, April 2018

# Spis treści

## Contents

Przedmowa .....	3
<i>Preface .....</i>	<i>4</i>
Spis wykresów .....	7
<i>List of charts.....</i>	<i>7</i>
Spis map .....	7
<i>List of maps .....</i>	<i>7</i>
Skróty .....	8
<i>Abbreviations .....</i>	<i>8</i>
Synteza.....	9
<i>Executive summary.....</i>	<i>10</i>
Rozdział 1. Wybrane dane o przedsiębiorstwach .....	11
<i>Chapter 1. Selected data on enterprises .....</i>	<i>11</i>
1.1. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane .....	11
<i>1.1. Newly registered and deregistered enterprises .....</i>	<i>11</i>
1.2. Zmiana liczby przedsiębiorstw .....	16
<i>1.2. Change in the number of enterprises.....</i>	<i>16</i>
1.3. Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą .....	17
<i>1.3. Natural persons conducting economic activity.....</i>	<i>17</i>
1.4. Spółki handlowe .....	18
<i>1.4. Commercial companies.....</i>	<i>18</i>
1.5. Wynagrodzenia .....	19
<i>1.5. Wages and salaries.....</i>	<i>19</i>
1.6. Produkcja sprzedana wyrobów i usług .....	20
<i>1.6. Sold production of products and services .....</i>	<i>20</i>
1.7. Wskaźnik rentowności sprzedaży .....	21
<i>1.7. Return on sales .....</i>	<i>21</i>
1.8. Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów na eksport.....	22
<i>1.8. Net revenues from sales of products, goods and materials for export.....</i>	<i>22</i>
1.9. Wskaźnik rentowności aktywów.....	23
<i>1.9. Return on assets.....</i>	<i>23</i>
1.10. Wskaźnik rentowności kapitału .....	24
<i>1.10. Return on capital .....</i>	<i>24</i>
Rozdział 2. Bezrobocie rejestrowane .....	25
<i>Chapter 2. Registered unemployment .....</i>	<i>25</i>
2.1. Stopa bezrobocia.....	25
<i>2.1. Unemployment rate.....</i>	<i>25</i>
2.2. Liczba bezrobotnych na 1 ofertę pracy .....	26
<i>2.2. Number of unemployed persons per 1 job offer.....</i>	<i>26</i>

2.3. Wybrane kategorie bezrobotnych będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy .....	27
2.3. <i>Selected categories of unemployed persons in a special situation on the labour market</i> .....	27
2.4. Bezrobotni według wykształcenia .....	28
2.4. <i>Unemployed persons by education</i> .....	28
2.5. Bezrobotni według wieku .....	29
2.5. <i>Unemployed persons by age</i> .....	29
Rozdział 3. Budownictwo mieszkaniowe .....	30
Chapter 3. <i>Residential construction</i> .....	30
3.1. Mieszkania oddane do użytkowania .....	30
3.1. <i>Dwellings completed</i> .....	30
Rozdział 4. Turystyka .....	31
Chapter 4. <i>Tourism</i> .....	31
4.1. Korzystający z noclegów w turystycznych obiektach noclegowych .....	31
4.1. <i>Tourists accommodated in tourist accomodation facilities</i> .....	31
4.2. Stopień wykorzystania miejsc noclegowych w turystycznych obiektach noclegowych .....	32
4.2. <i>Occupancy rate of bed places in tourist accomodation facilities</i> .....	32
Rozdział 5. Bezpieczeństwo publiczne .....	33
Chapter 5. <i>Public safety</i> .....	33
5.1. Przestępstwa stwierdzone .....	33
5.1. <i>Ascertained crimes</i> .....	33
5.2. Wskaźniki wykrywalności sprawców przestępstw .....	34
5.2. <i>Rate of detectability of delinquents</i> .....	34
5.3. Zdarzenia w Systemie Wspomagania Decyzji Państwowej Straży Pożarnej .....	35
5.3. <i>Events in the Decision Support System of the State Fire Service</i> .....	35
Rozdział 6. Aktywność powiatów w zakresie wykorzystania Funduszy Unijnych .....	36
Chapter 6. <i>Activity of powiats regarding the use of EU funds</i> .....	36
6.1. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 .....	36
6.1. <i>Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020</i> .....	36
6.2. Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 .....	37
6.2. <i>Rural Development Programme 2014-2020</i> .....	37
Uwagi ogólne .....	38
<i>General notes</i> .....	38

## Spis wykresów

### List of charts

Wykres 1. Nowo zarejestrowane i wyrejestrowane przedsiębiorstwa – luty 2018 r.....	11
Chart 1. Newly registered and deregistered enterprises- February 2018 .....	11
Wykres 2. Przedsiębiorstwa wpisane do rejestru REGON według powiatów .....	12
Chart 2. Enterprises in the REGON register by poviats.....	12
Wykres 3. Bezrobotni będący w szczególnej sytuacji na rynku pracy w końcu lutego 2018 r. ....	27
Chart 3. Unemployed persons in a special situation on the labour market at the end of February 2018.....	27
Wykres 4. Korzystający z noclegów w turystycznych obiektach noclegowych w styczniu 2018 r. ....	31
Chart 4. Tourists accommodated in tourist accomodation facilities in January 2018.....	31
Wykres 5. Wybrane przestępstwa stwierdzone w 2017 r. ....	33
Chart 5. Selected ascertained crimes in 2017 .....	33

## Spis map

### List of maps

Mapa 1. Zmiana liczby przedsiębiorstw – luty 2018 r. ....	16
Map 1. Change in the number of enterprises - February 2018 .....	16
Mapa 2. Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą– luty 2018 r.....	17
Map 2. Natural persons conducting economic activity - February 2018.....	17
Mapa 3. Spółki handlowe – luty 2018 r.....	18
Map 3. Commercial companies - February 2018 .....	18
Mapa 4. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw w lutym 2018 r.....	19
Map 4. Average gross monthly wage and salary in the enterprise sector in February 2018 .....	19
Mapa 5. Produkcja sprzedana wyrobów i usług w sektorze przedsiębiorstw w lutym 2018 r.....	20
Map 5. Sold production of products and services in the enterprise sector in February 2018 .....	20
Mapa 6. Wskaźnik rentowności sprzedaży w przedsiębiorstwach w 2017 r.....	21
Map 6. Return on sales in enterprises in 2017 .....	21
Mapa 7. Udział przychodów ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów na eksport w przychodach netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów ogółem w przedsiębiorstwach w 2017 r. ....	22
Map 7. Share of revenues from sales of products, goods and materials for export in total net revenues from sales of products, goods and materials in enterprises in 2017 .....	22
Mapa 8. Wskaźnik rentowności aktywów w przedsiębiorstwach w 2017 r. ....	23
Map 8. Return on assets in enterprises in 2017.....	23
Mapa 9. Wskaźnik rentowności kapitału w przedsiębiorstwach w 2017 r. ....	24
Map 9. Return on capital in enterprises in 2017.....	24
Mapa 10. Stopa bezrobocia rejestrowanego w końcu lutego 2018 r.....	25
Map 10. Registered unemployment rate at the end of February 2018 .....	25
Mapa 11. Bezrobotni na 1 ofertę pracy w końcu lutego 2018 r.....	26
Map 11. Number of unemployed persons per 1 job offer at the end of February 2018.....	26
Mapa 12. Bezrobotni według wykształcenia w końcu grudnia 2017 r.....	28
Map 12. Unemployed persons by education at the end of December 2017.....	28

Mapa 13.	Bezrobotni według wieku w końcu grudnia 2017 r.....	29
Map 13.	<i>Unemployed persons by age at the end of December 2017.....</i>	29
Mapa 14.	Mieszkania oddane do użytkowania w okresie styczeń-luty 2018 r. ....	30
Map 14.	<i>Dwellings completed in January-February 2018 .....</i>	30
Mapa 15.	Stopień wykorzystania miejsc noclegowych w turystycznych obiektach noclegowych w styczniu 2018 r.....	32
Map 15.	<i>Occupancy rate of bed places in tourist accomodation facilities in January 2018 .....</i>	32
Mapa 16.	Wskaźniki wykrywalności sprawców przestępstw w 2017 r.....	34
Map 16.	<i>Rate of detectability of delinquents in 2017.....</i>	34
Mapa 17.	Liczba zdarzeń (ze względu na rodzaj) zarejestrowanych w Systemie Wspomagania Decyzji Państwowej Straży Pożarnej w 2017 r.....	35
Map 17.	<i>Number of events (by type) registered in the Decision Support System of the State Fire Service in 2017.....</i>	35
Mapa 18.	Wartość podpisanych umów o dofinansowanie projektów w ramach RPO WP 2014-2020 w końcu lutego 2018 r. ....	36
Map 18.	<i>The value of signed contracts for financing projects under the ROP PV 2014-2020 at the end of February 2018 .....</i>	36
Mapa 19.	Liczba oraz wartość podpisanych umów o dofinansowanie projektów w ramach PROW 2014-2020 w końcu lutego 2018 r. ....	37
Map 19.	<i>The number and value of signed contracts for financing projects under the RDP 2014-2020 at the end of February 2018.....</i>	37

## Skróty

### Abbreviations

Skrót Abbreviation	Znaczenie Meaning
tys. thous.	tysiąc thousand
RPO WP ROP PV	Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship
PROW RDP	Program Rozwoju Obszarów Wiejskich Rural Development Programme

## Synteza

W lutym 2018 r. w większości powiatów odnotowano wzrost liczby przedsiębiorstw w porównaniu z rokiem poprzednim oraz przewagę liczby wyrejestrowanych przedsiębiorstw nad nowo zarejestrowanymi.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w jednostkach sektora przedsiębiorstw w lutym 2018 r. było wyższe we wszystkich powiatach, w tym w dziewięciu przekroczyły średnią dla województwa.

Zwiększenie produkcji sprzedanej w jednostkach sektora przedsiębiorstw odnotowano w większości powiatów, w tym w jedenastu przekroczyło 10%. Spadek produkcji wystąpił w sześciu powiatach.

W 2017 r. wyniki finansowe przedsiębiorstw w powiatach były mniej korzystne niż uzyskane rok wcześniej. Niższe były zarówno wskaźniki rentowności, jak i udział przychodów ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów na eksport w przychodach netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów ogółem.

W końcu lutego 2018 r., w porównaniu z poprzednim miesiącem, w czternastu powiatach województwa podkarpackiego zanotowano spadek stopy bezrobocia, w siedmiu powiatach stopa bezrobocia utrzymała się na poziomie poprzedniego miesiąca, a wzrost zanotowano w czterech powiatach.

W okresie styczeń-luty 2018 r. wzrost liczby mieszkań oddanych do użytkowania w odniesieniu do analogicznego okresu 2017 r. odnotowano w trzynastu powiatach. Spadek liczby mieszkań oddanych do użytkowania wystąpił w dziesięciu powiatach.

W porównaniu z analogicznym okresem roku poprzedniego, w styczniu 2018 r. w większości powiatów odnotowano wzrost liczby korzystających w turystycznych obiektach noclegowych, a we wszystkich zwiększył się stopień wykorzystania miejsc noclegowych.

W większości powiatów odnotowano w okresie od stycznia do grudnia 2017 r. zmniejszenie się liczby przestępstw stwierdzonych, w porównaniu z analogicznym okresem roku poprzedniego, a dodatkowo w każdym powiecie nastąpiła poprawa wskaźnika wykrywalności sprawców przestępstw, wyjątkiem był tylko powiat lubaczowski, w którym wskaźnik ten uległ nieznacznemu pogorszeniu się.

## *Executive summary*

In February 2018, in most powiats there was an increase in the number of enterprises as compared to the previous year and prevalence of the number of deregistered enterprises over newly registered ones.

The average monthly gross wages and salaries in enterprise sector units in February 2018 were higher in all powiats, with the average for the voivodship higher in nine powiats.

The increase in sold production in units of the enterprise sector was recorded in most powiats, with eleven powiats exceeding 10%. A drop in production occurred in six powiats.

In 2017, the financial results of enterprises in powiats were less favorable than those obtained a year earlier. Both profitability ratios and the share of revenues from the sale of products, goods and materials for export in total net revenues from the sale of products, goods and materials in general were lower.

Compared to the previous month, there was a decrease in the unemployment rate in fourteen powiats of Podkarpackie Voivodship at the end of February 2018, in seven powiats the unemployment rate remained at the level of the previous month, and the increase was recorded in four powiats.

In the period January-February 2018, an increase in the number of dwellings completed in relation to the analogous period of 2017 was recorded in thirteen powiats. A drop in the number of dwellings completed was recorded in ten powiats.

In comparison with the same period of the previous year, there was an increase in the number tourist accommodated in tourist accommodation facilities in most powiats in January 2018, and in all of them the occupancy rate of bed places increased.

In the period from January to December 2017, in most powiats the number of crimes ascertained was lower than in the corresponding period of the previous year, and in each powiat there was an improvement in the detection rate of offenders, except for lubaczowski powiat, in which this indicator saw a slight deterioration.

# Rozdział 1. Wybrane dane o przedsiębiorstwach

## Chapter 1. Selected data on enterprises

### 1.1. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane

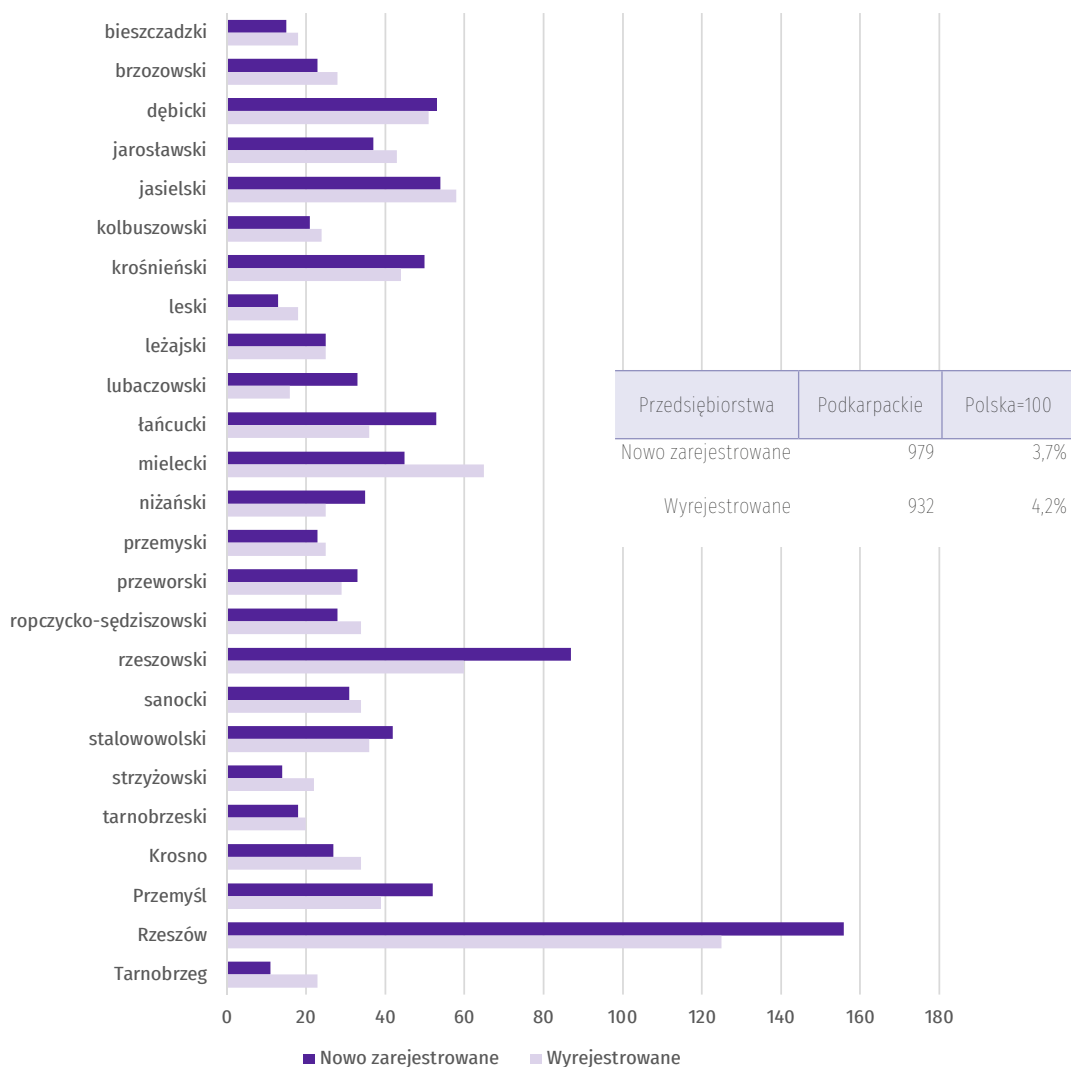
#### 1.1. Newly registered and deregistered enterprises

Przedsiębiorstwo – zorganizowany zespół składników niematerialnych i materialnych przeznaczony do prowadzenia działalności gospodarczej.

W lutym 2018 r. w większości powiatów odnotowano przewagę liczby wyrejestrowanych przedsiębiorstw nad nowo zarejestrowanymi. Największa przewaga wystąpiła w powiecie mieleckim oraz Tarnobrzegu.

#### Wykres 1. Nowo zarejestrowane i wyrejestrowane przedsiębiorstwa – luty 2018 r.

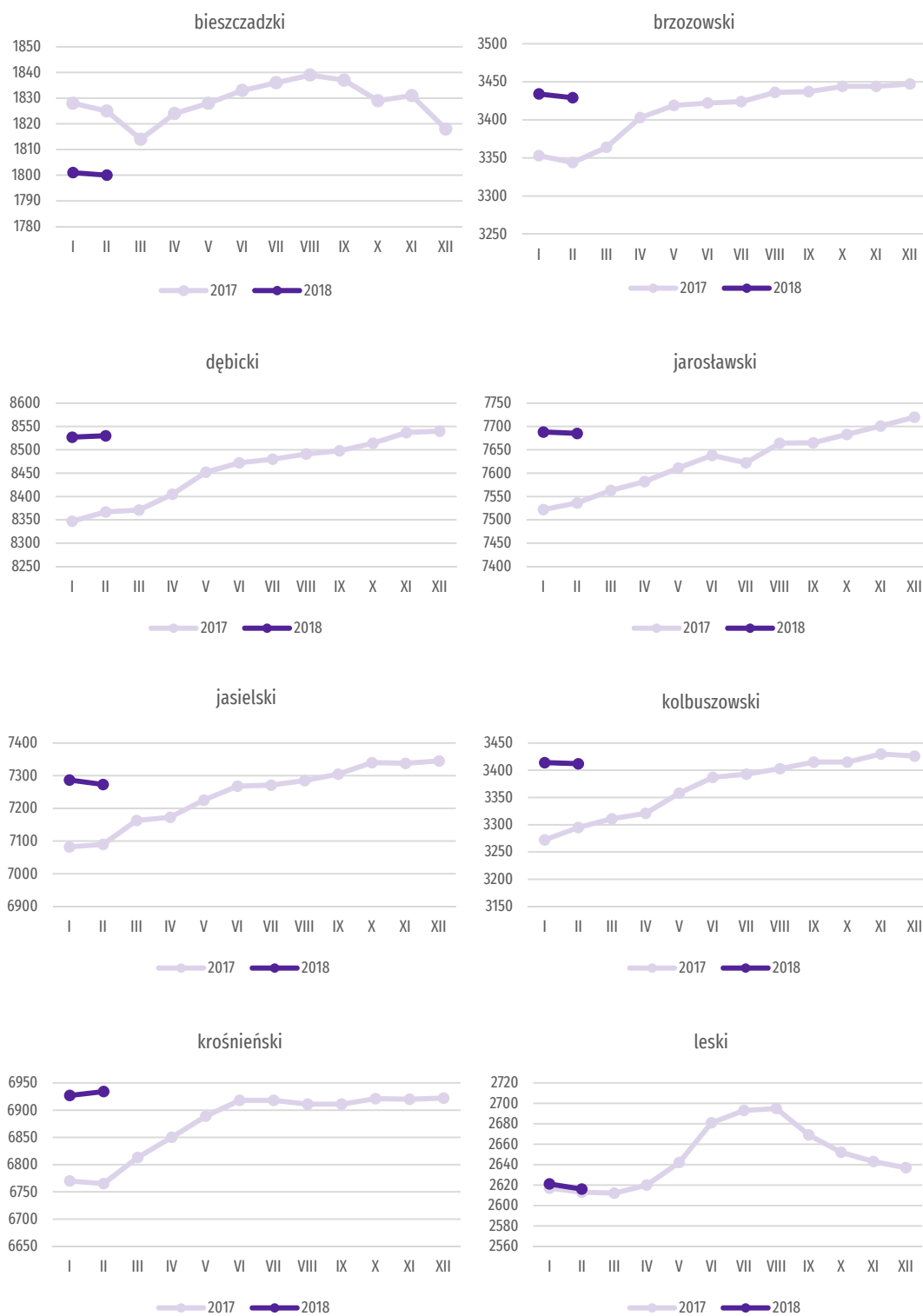
Chart 1. Newly registered and deregistered enterprises- February 2018





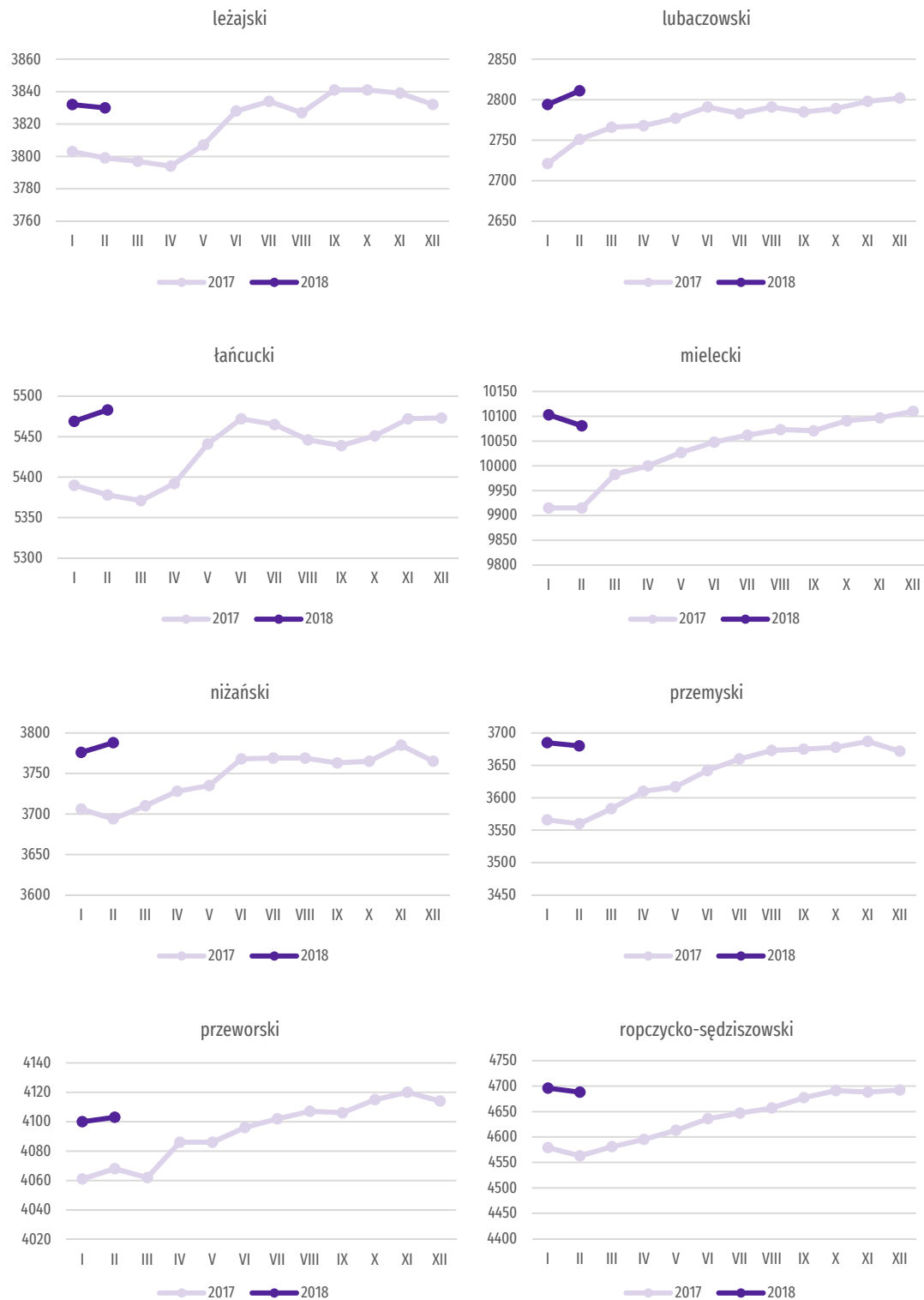
## Wykres 2. Przedsiębiorstwa wpisane do rejestru REGON według powiatów

Chart 2. Enterprises in the REGON register by poviats



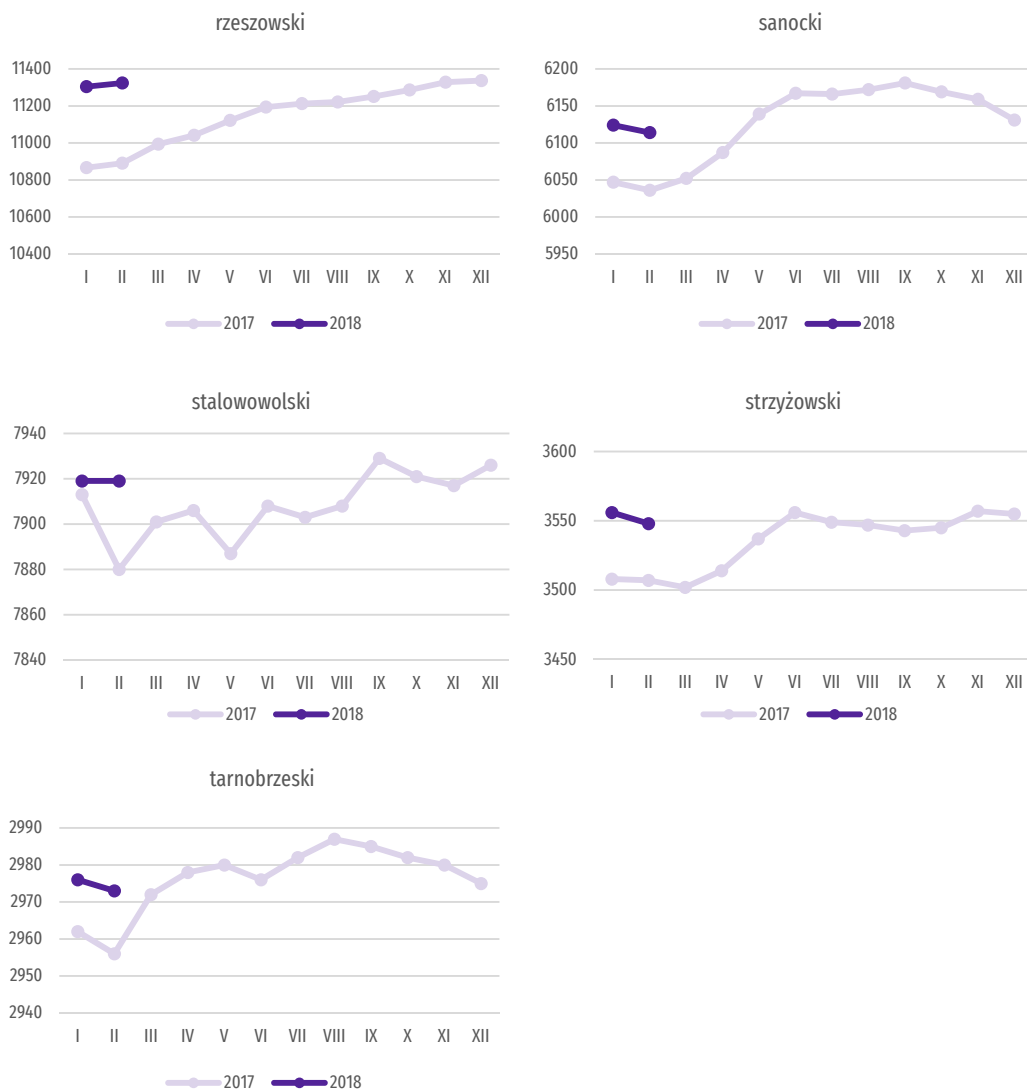
**Wykres 2. Przedsiębiorstwa wpisane do rejestru REGON według powiatów (cd.)**

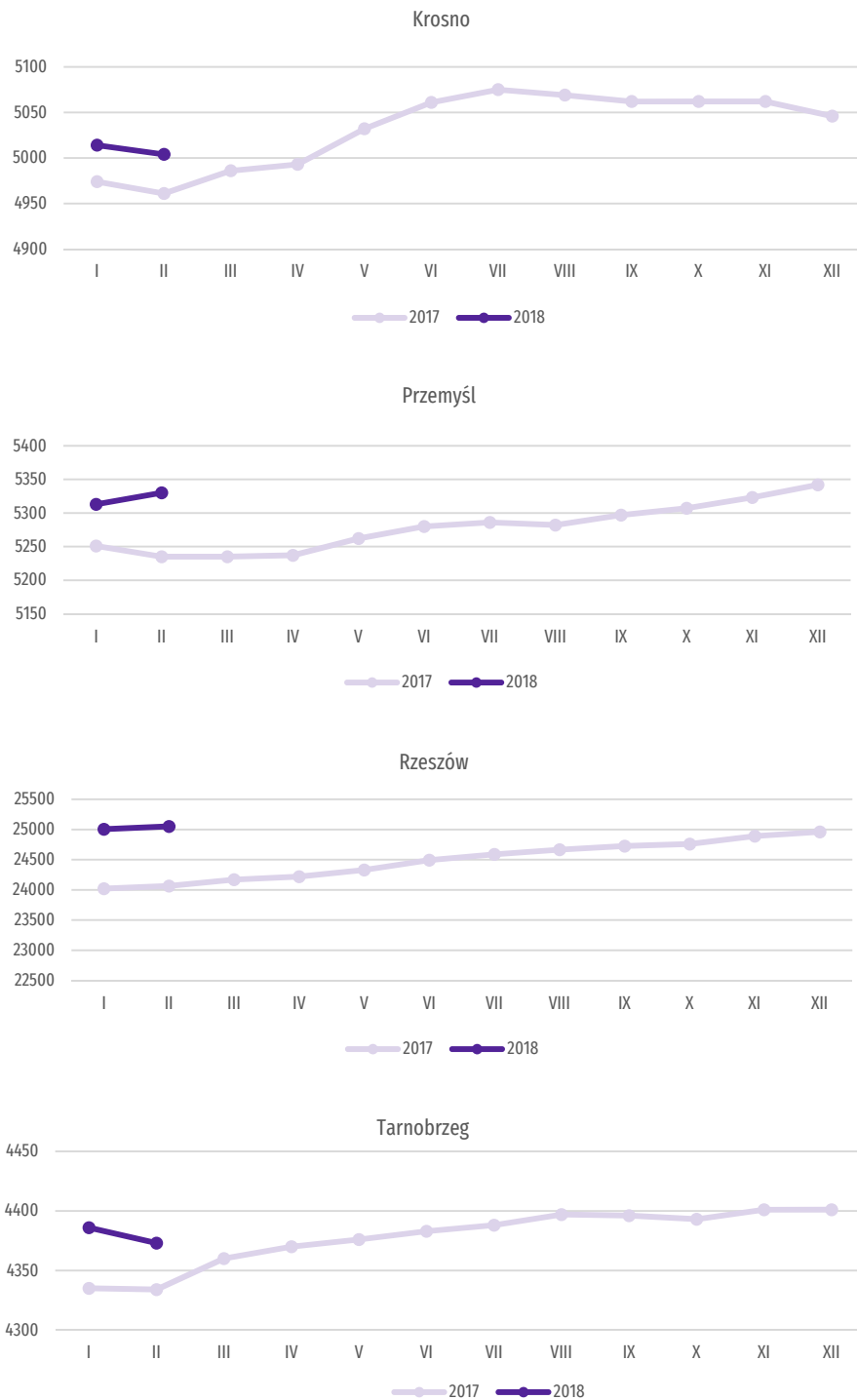
Chart 2. Enterprises in the REGON register by poviats (cont.)



## Wykres 2. Przedsiębiorstwa wpisane do rejestru REGON według powiatów (cd.)

Chart 2. Enterprises in the REGON register by poviats (cont.)



**Wykres 2. Przedsiębiorstwa wpisane do rejestru REGON według powiatów (dok.)***Chart 2. Enterprises in the REGON register by poviats (cont.)*

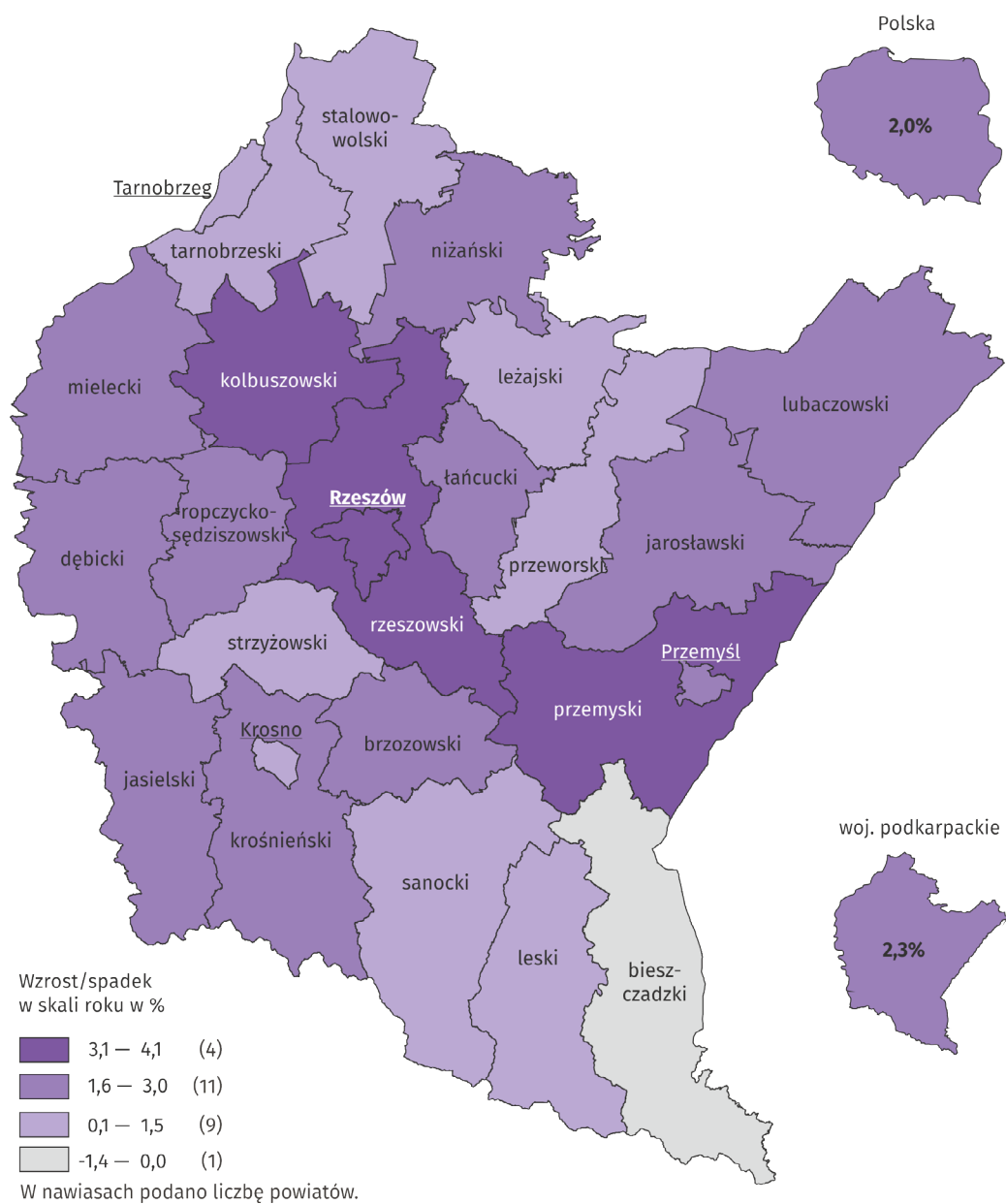
## 1.2. Zmiana liczby przedsiębiorstw

### 1.2. Change in the number of enterprises

Najwyższy wzrost liczby przedsiębiorstw w lutym 2018 r. w porównaniu z rokiem poprzednim odnotowano w Rzeszowie oraz powiecie rzeszowskim natomiast największy spadek liczby przedsiębiorstw wystąpił w powiecie bieszczadzkim.

#### Mapa 1. Zmiana liczby przedsiębiorstw – luty 2018 r.

Map 1. Change in the number of enterprises - February 2018



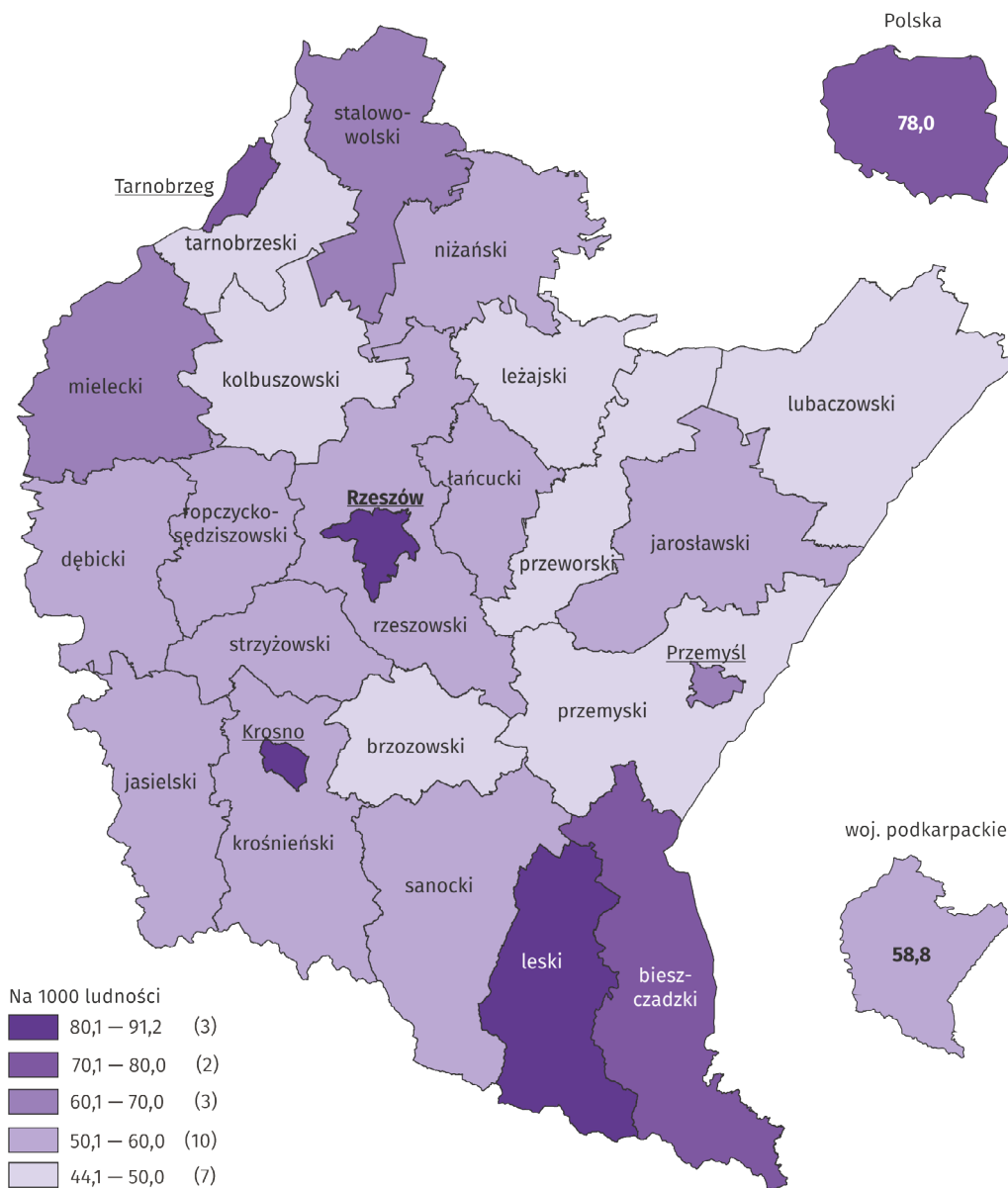
### 1.3. Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą

#### 1.3. Natural persons conducting economic activity

Największą liczbę osób fizycznych w przeliczeniu na 1000 ludności w lutym 2018 r. odnotowano w powiecie leskim (91,2), najmniejszą natomiast w powiecie przemyskim (44,1). W porównaniu z rokiem poprzednim najwyższy wzrost liczby osób fizycznych odnotowano w powiecie rzeszowskim (o 2,2 p. prom.), a największy spadek w powiecie bieszczadzkim (o 1,1 p. prom.).

#### Mapa 2. Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą – luty 2018 r.

Map 2. Natural persons conducting economic activity - February 2018



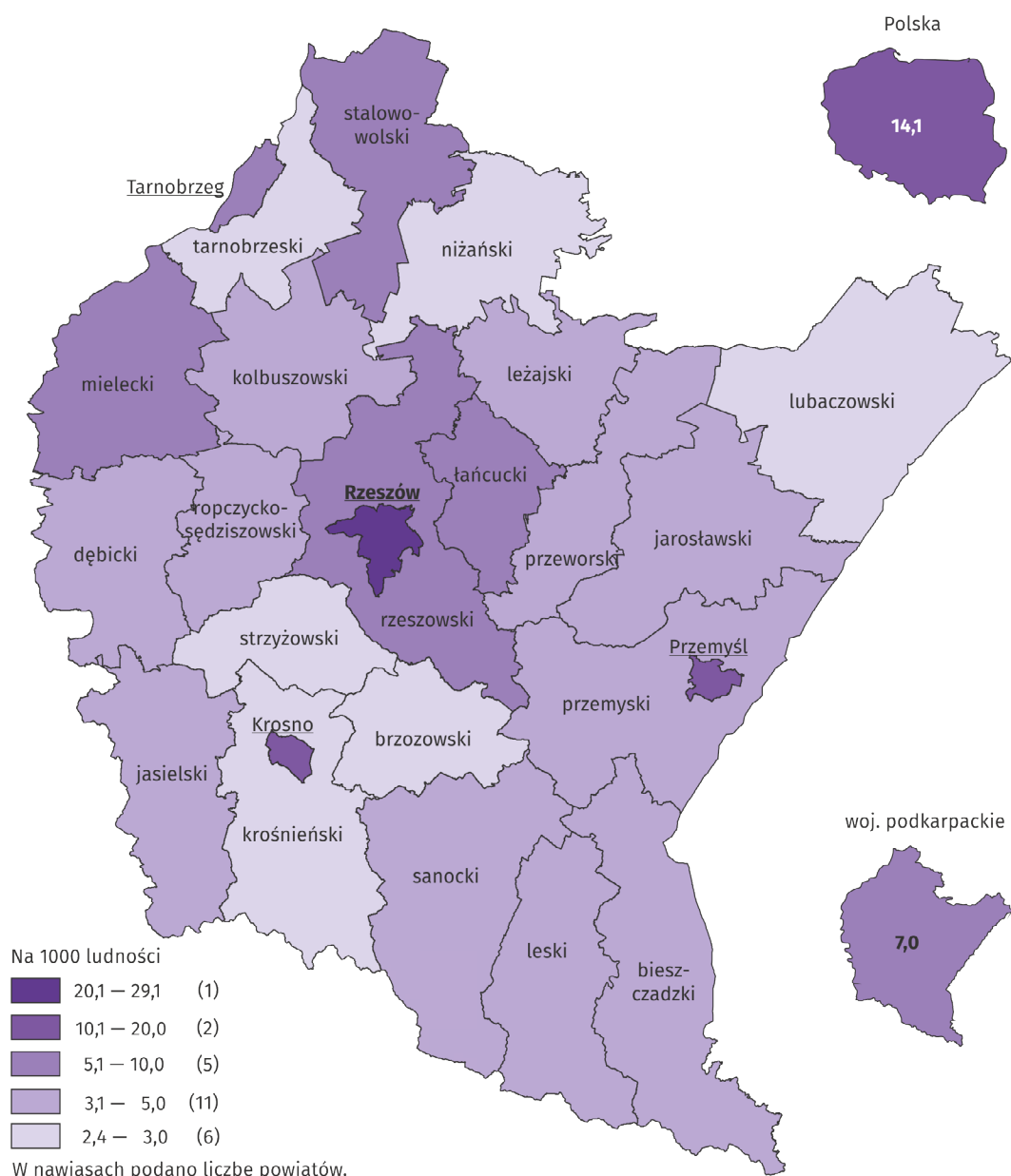
## 1.4. Spółki handlowe

### 1.4. Commercial companies

Największą liczbę spółek handlowych w przeliczeniu na 1000 ludności w lutym 2018 r. odnotowano w Rzeszowie (29,1), najmniejszą natomiast w powiecie lubaczowskim (2,4). W porównaniu z rokiem poprzednim we wszystkich powiatach odnotowano wzrost liczby spółek handlowych, z czego najwyższy w Rzeszowie (o 3,4 p. prom.).

#### Mapa 3. Spółki handlowe – luty 2018 r.

Map 3. Commercial companies - February 2018



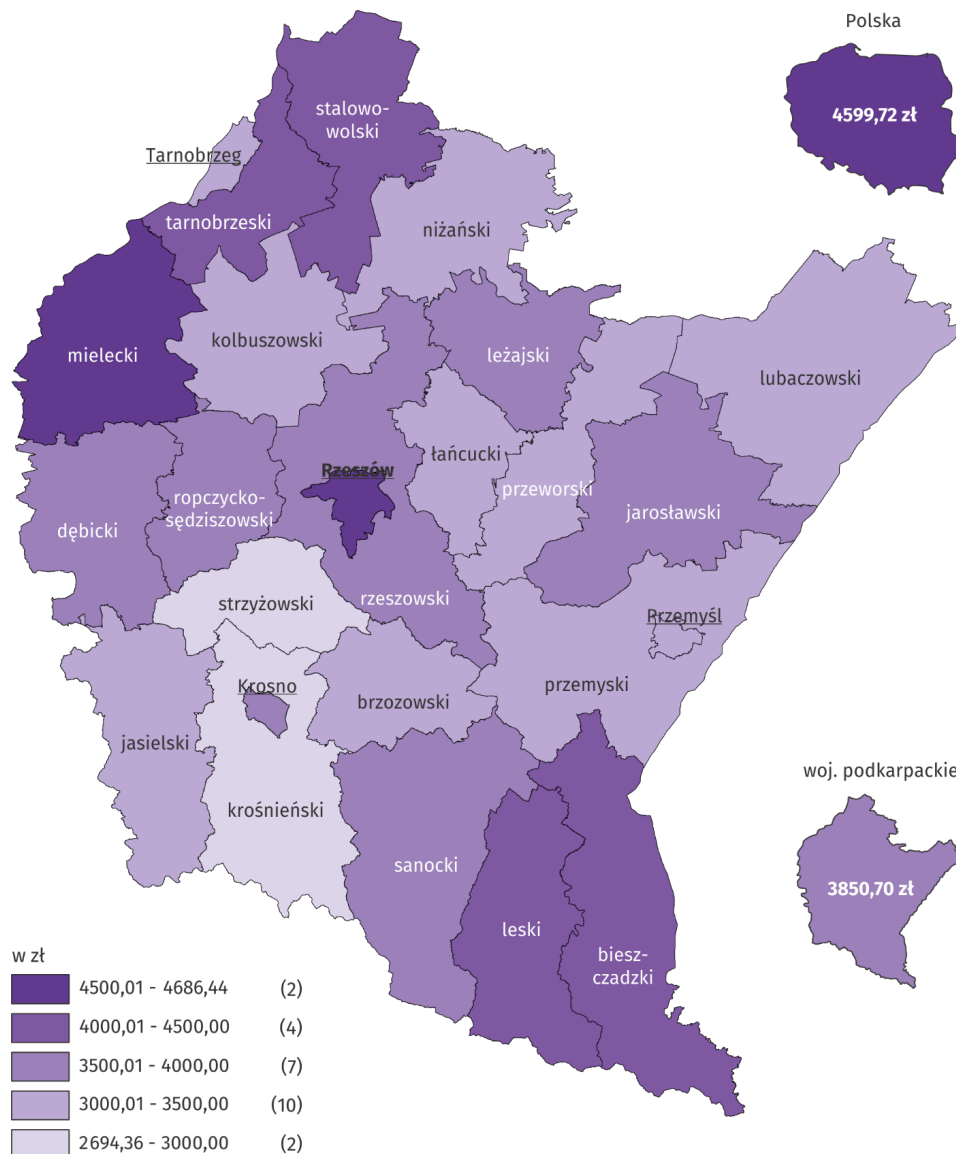
## 1.5. Wynagrodzenia<sup>1</sup>

### 1.5. Wages and salaries

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w jednostkach sektora przedsiębiorstw (o liczbie pracujących powyżej 9 osób) w województwie podkarpackim wyniosło 3850,70 zł i wzrosło o 7,6% w porównaniu z analogicznym miesiącem 2017 roku. W stosunku rocznym płace były wyższe we wszystkich powiatach, w tym w dziewięciu przekroczyły średnią dla województwa. W Rzeszowie dynamika wynagrodzeń ukształtowała się na nieco niższym poziomie niż w województwie i w odniesieniu do lutego ub. roku płace wzrosły o 5,6%.

#### Mapa 4. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw w lutym 2018 r.

Map 4. Average gross monthly wage and salary in the enterprise sector in February 2018



1 Dane szacunkowe.

1. Estimated data.



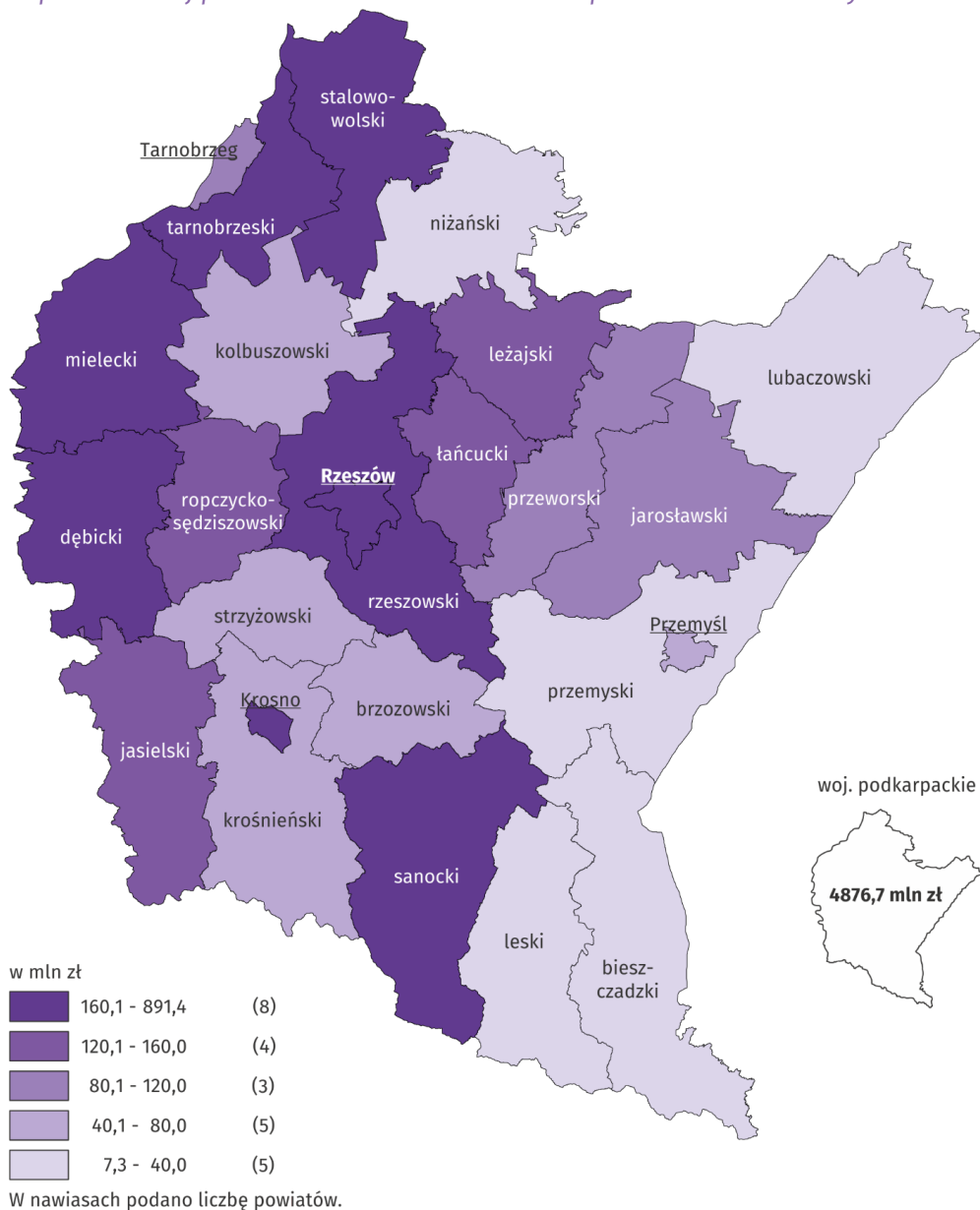
## 1.6. Produkcja sprzedana wyrobów i usług<sup>1</sup>

### 1.6. Sold production of products and services

Produkcja sprzedana w jednostkach sektora przedsiębiorstw (o liczbie pracujących powyżej 9 osób) w województwie podkarpackim wzrosła o 9,9% w porównaniu z lutym 2017 r. Wzrosty produkcji sprzedanej w stosunku rocznym notowane są od sierpnia 2016 r. W większości powiatów przychody były wyższe, w tym w jedenastu przekroczyły 10%. Spadek produkcji wystąpił w sześciu powiatach.

#### Mapa 5. Produkcja sprzedana wyrobów i usług w sektorze przedsiębiorstw w lutym 2018 r.

Map 5. Sold production of products and services in the enterprise sector in February 2018



1 Dane szacunkowe.

1. Estimated data.

## 1.7. Wskaźnik rentowności sprzedaży

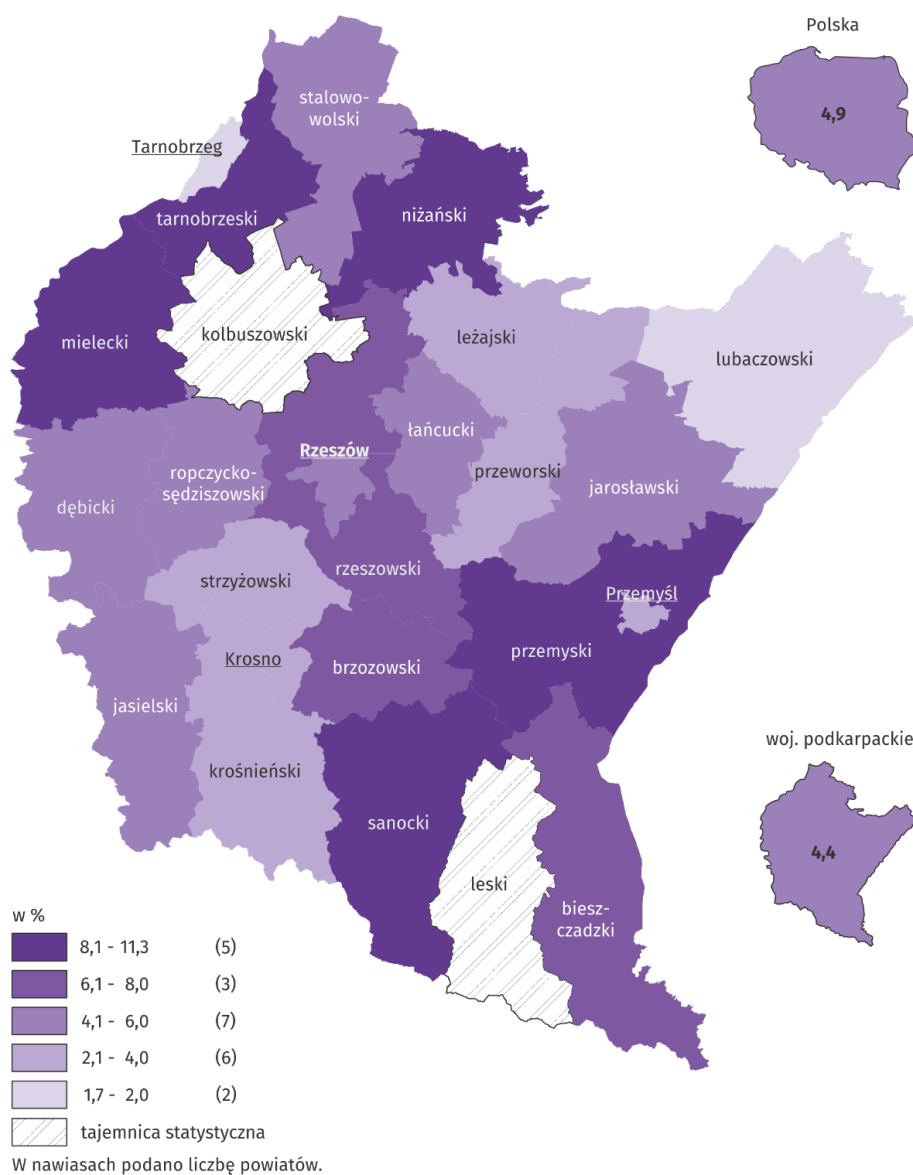
### 1.7. Return on sales

Relacja wyniku ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów do przychodów ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów

Wskaźnik rentowności sprzedaży w 2017 r. w województwie podkarpackim był niższy o 0,2 p. proc. w porównaniu z 2016 r. W czternastu powiatach województwa był niższy niż przed rokiem. Przedsiębiorstwa niefinansowe mające siedzibę na terenie Rzeszowa zanotowały wzrost o 1,1 p. proc.

#### Mapa 6. Wskaźnik rentowności sprzedaży w przedsiębiorstwach w 2017 r.

Map 6. Return on sales in enterprises in 2017



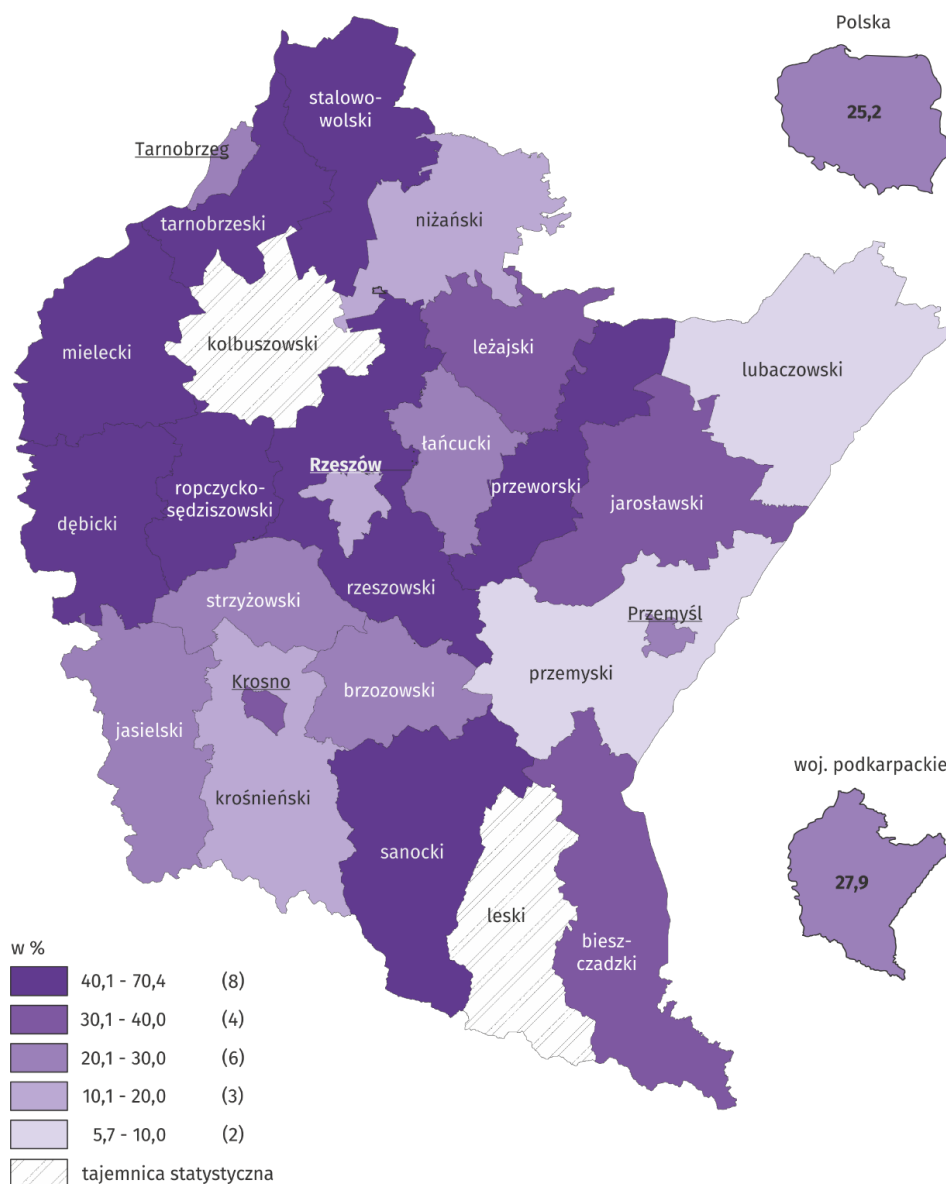
## 1.8. Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów na eksport

### 1.8. Net revenues from sales of products, goods and materials for export

Udział przychodów ze sprzedaży na eksport w przychodach ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów w 2017 r. wyniósł 27,9% i był niższy o 0,3 p. proc. w porównaniu z 2016 r. W dwunastu powiatach udział eksportu w przychodach był wyższy niż w województwie. Przedsiębiorstwa mające siedzibę na terenie Rzeszowa miały 19,5% udziału eksportu w przychodach ze sprzedaży.

#### Mapa 7. Udział przychodów ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów na eksport w przychodach netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów ogółem w przedsiębiorstwach w 2017 r.

Map 7. Share of revenues from sales of products, goods and materials for export in total net revenues from sales of products, goods and materials in enterprises in 2017



## 1.9. Wskaźnik rentowności aktywów

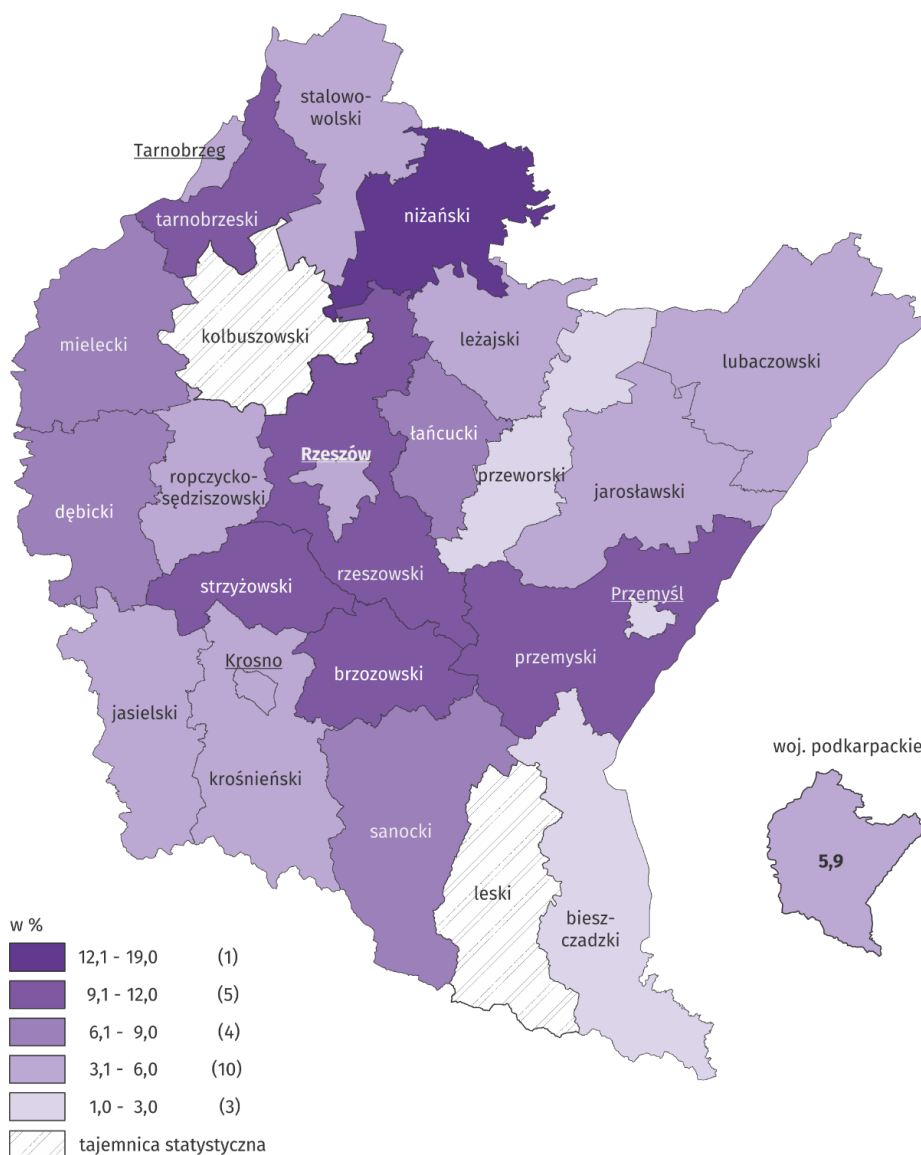
### 1.9. Return on assets

Relacja wyniku finansowego netto do sumy aktywów

Wskaźnik rentowności aktywów w 2017 r. w województwie podkarpackim spadł w stosunku do poprzedniego roku o 2,4 p. proc. W dwunastu powiatach województwa był niższy niż przed rokiem, w tym dla przedsiębiorstw w Rzeszowie – o 9,7 p. proc.

#### Mapa 8. Wskaźnik rentowności aktywów w przedsiębiorstwach w 2017 r.

Map 8. Return on assets in enterprises in 2017



## 1.10. Wskaźnik rentowności kapitału

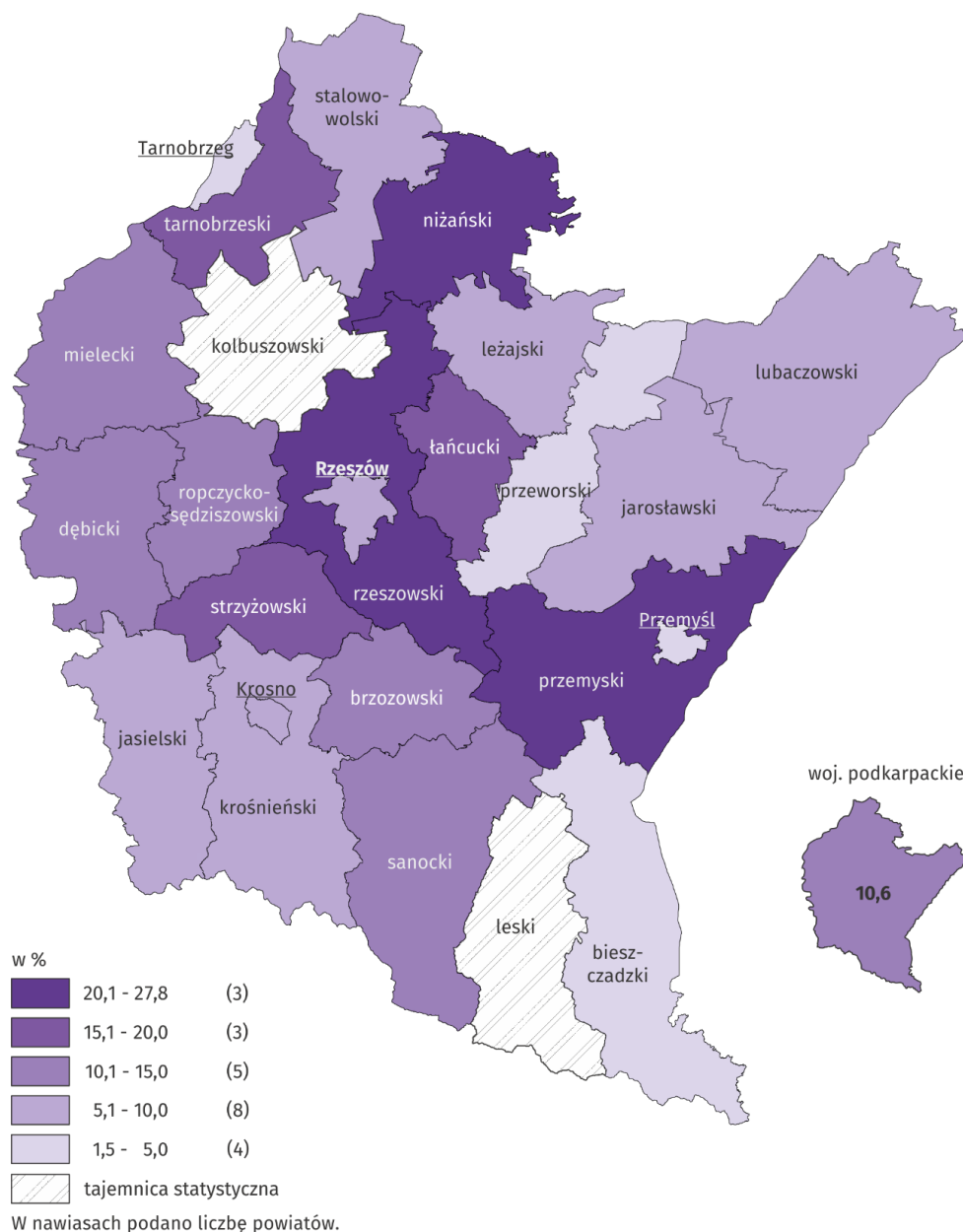
### 1.10. Return on capital

Relacja wyniku finansowego netto do kapitału własnego

Wskaźnik rentowności kapitału w 2017 r. w województwie podkarpackim był niższy o 5,0 p. proc. w porównaniu do poprzedniego roku. Spadek zanotowały przedsiębiorstwa niefinansowe w dwunastu powiatach województwa, w tym mające siedzibę na terenie Rzeszowa – o 16,3 p. proc.

#### Mapa 9. Wskaźnik rentowności kapitału w przedsiębiorstwach w 2017 r.

Map 9. Return on capital in enterprises in 2017



## Rozdział 2. Bezrobocie rejestrowane

### Chapter 2. Registered unemployment

#### 2.1. Stopa bezrobocia

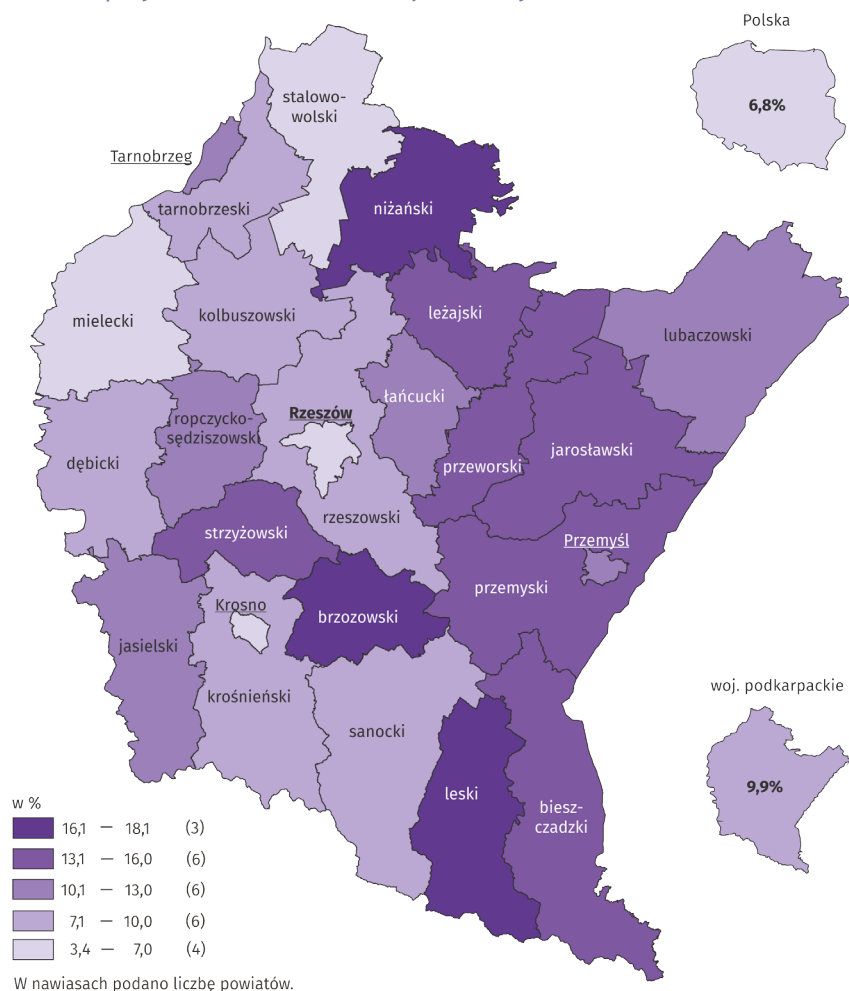
##### 2.1. Unemployment rate

Stopa bezrobocia rejestrowanego określa stosunek liczby bezrobotnych zarejestrowanych do liczby cywilnej ludności aktywnej zawodowo, tj. bez osób odbywających czynną służbę wojskową oraz pracowników jednostek budżetowych prowadzących działalność w zakresie obrony narodowej i bezpieczeństwa publicznego.

Najwyższa stopa bezrobocia w końcu lutego 2018 r. wystąpiła w powiecie leskim (18,1%), zaś najniższy jej poziom odnotowano w Krośnie (3,4%). W porównaniu z poprzednim miesiącem w czternastu powiatach województwa podkarpackiego zanotowano spadek stopy bezrobocia, w tym największy w przeworskim (o 0,5 p. proc.). W siedmiu powiatach stopa bezrobocia utrzymała się na poziomie poprzedniego miesiąca. Wzrost zanotowano w czterech powiatach, z czego największy w bieszczadzkim (o 0,2 p. proc.).

#### Mapa 10. Stopa bezrobocia rejestrowanego w końcu lutego 2018 r.

Map 10. Registered unemployment rate at the end of February 2018



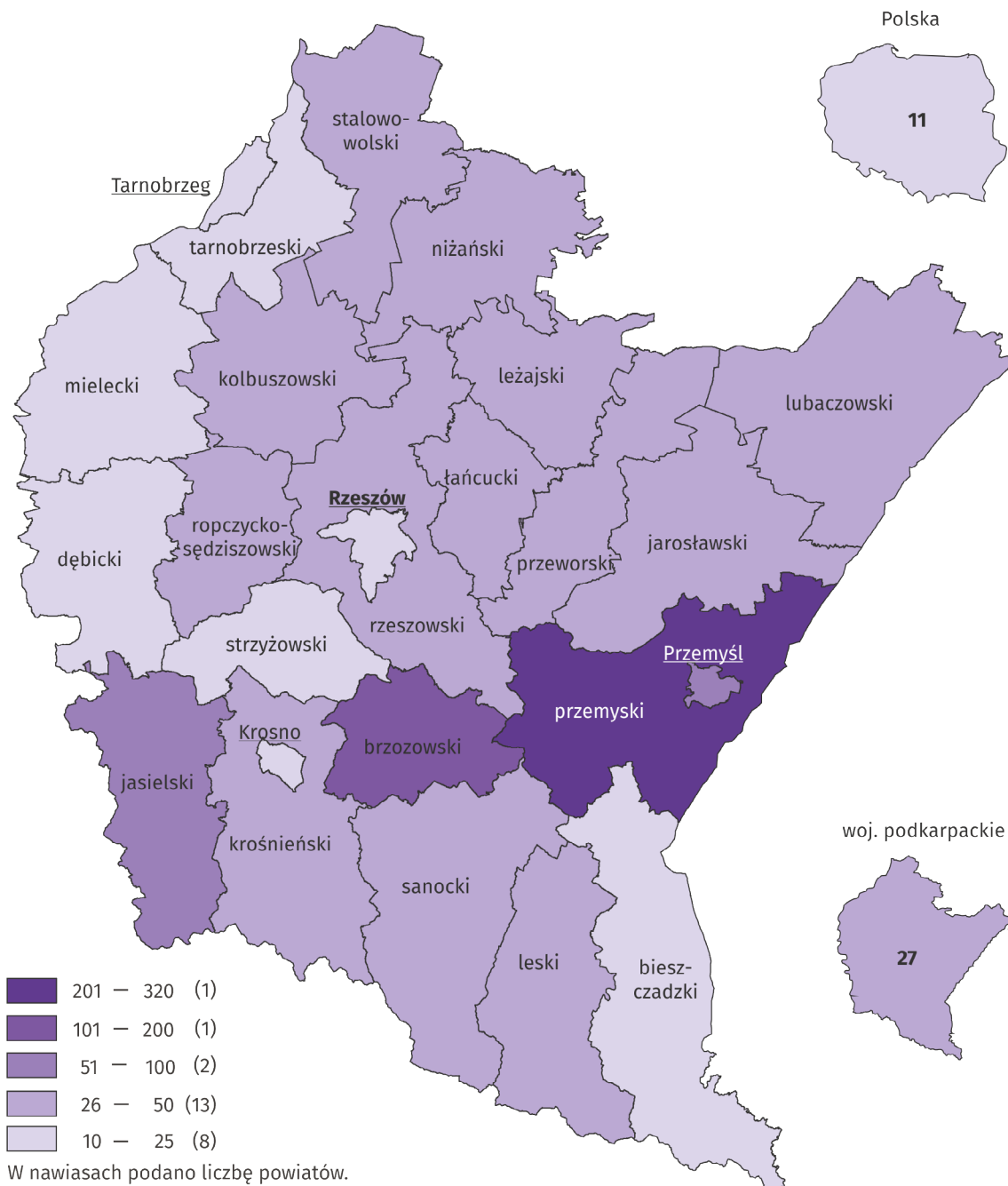
## 2.2. Liczba bezrobotnych na 1 ofertę pracy

### 2.2. Number of unemployed persons per 1 job offer

W końcu lutego 2018 r. w woj. podkarpackim na 1 ofertę pracy przypadało 27 bezrobotnych (przed miesiącem 29), natomiast w Polsce 11 bezrobotnych (podobnie jak przed miesiącem). Najwięcej bezrobotnych na 1 ofertę pracy odnotowano w powiecie przemyskim, a najmniej w Rzeszowie.

#### Mapa 11. Bezrobotni na 1 ofertę pracy w końcu lutego 2018 r.

Map 11. Number of unemployed persons per 1 job offer at the end of February 2018



## 2.3. Wybrane kategorie bezrobotnych będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy

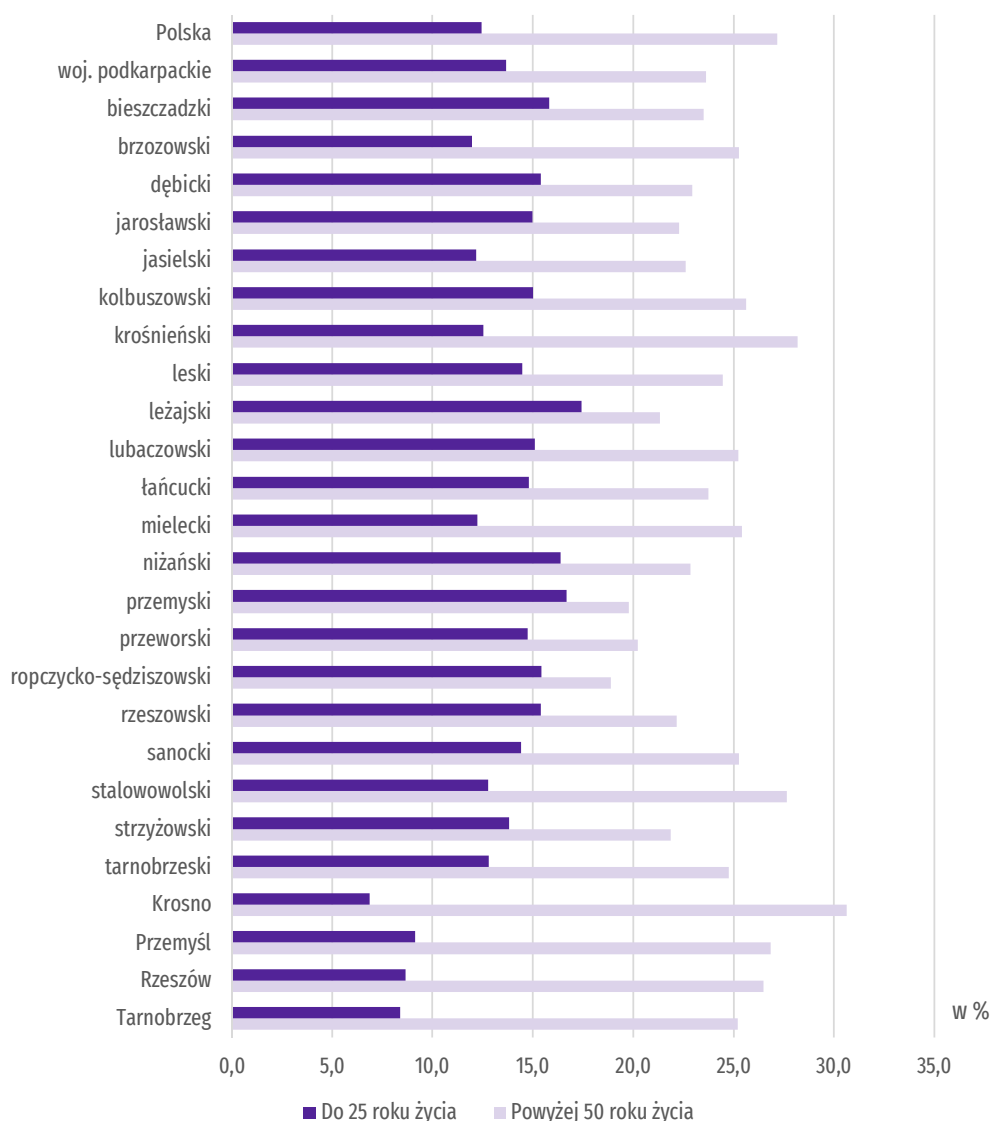
### 2.3. Selected categories of unemployed persons in a special situation on the labour market

Bezrobotni będący w szczególnej sytuacji na rynku pracy to m. in. osoby do 25 roku życia, długotrwale bezrobotni, osoby powyżej 50 roku życia, bezrobotni korzystający ze świadczeń z pomocy społecznej.

Bezrobotni będący w szczególnej sytuacji na rynku pracy w woj. podkarpackim w końcu lutego 2018 r. stanowili 87,9% ogółu bezrobotnych (przed miesiącem 88,1%). Najwyższy odsetek osób powyżej 50 roku życia odnotowano w Krośnie. Natomiast osoby poniżej 25 roku życia stanowiły największy udział bezrobotnych w powiecie leżajskim.

#### Wykres 3. Bezrobotni będący w szczególnej sytuacji na rynku pracy w końcu lutego 2018 r.

Chart 3. Unemployed persons in a special situation on the labour market at the end of February 2018





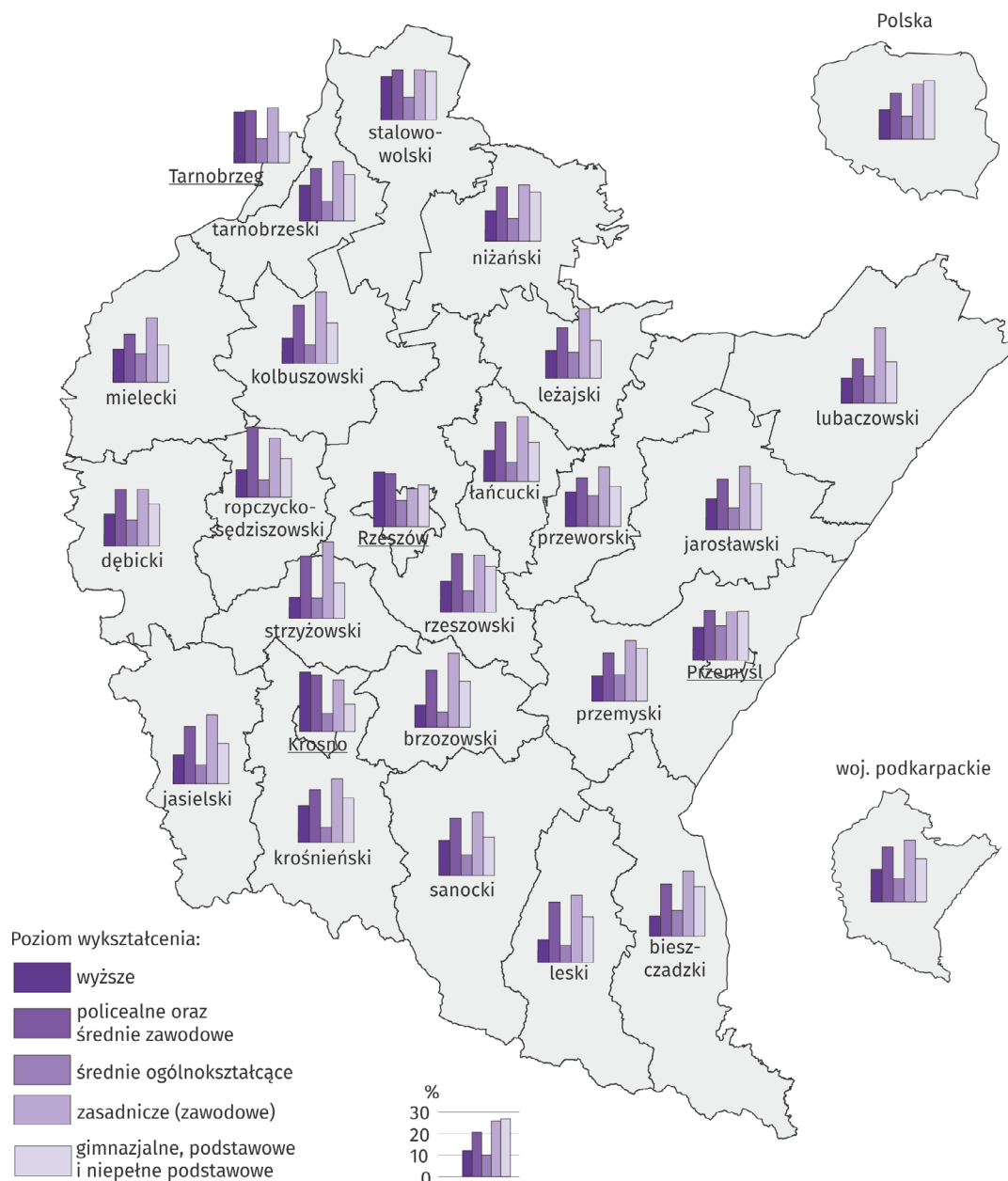
## 2.4. Bezrobotni według wykształcenia

### 2.4. Unemployed persons by education

W końcu 2017 r. w powiatach województwa podkarpackiego najwyższy odsetek wśród bezrobotnych stanowiły osoby posiadające wykształcenie zasadnicze zawodowe, natomiast najniższy bezrobotni, którzy ukończyli licea ogólnokształcące.

#### Mapa 12. Bezrobotni według wykształcenia w końcu grudnia 2017 r.

Map 12. Unemployed persons by education at the end of December 2017



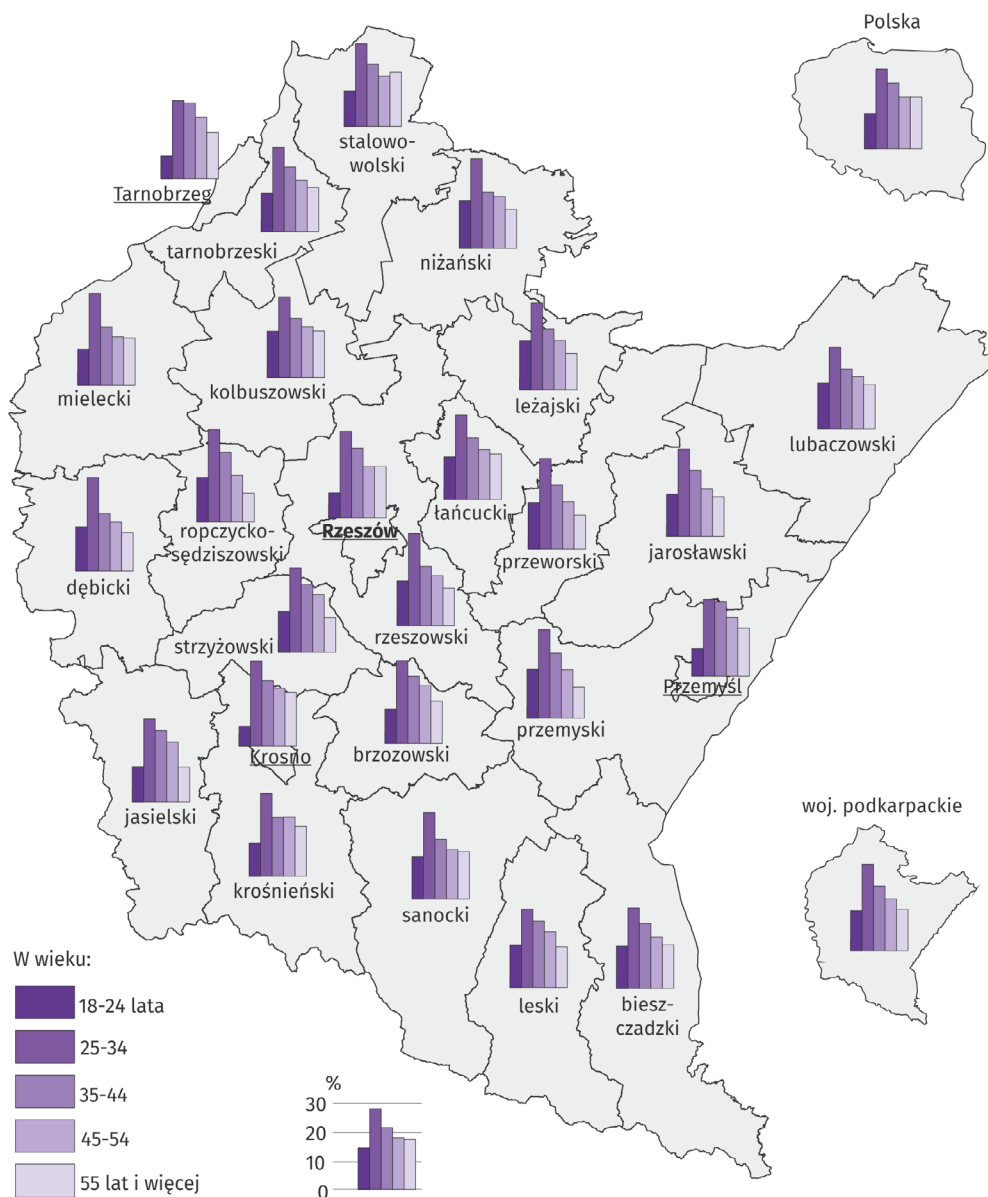
## 2.5. Bezrobotni według wieku

### 2.5. Unemployed persons by age

W powiatach województwa podkarpackiego najliczniejszą grupę wśród bezrobotnych w końcu 2017 r. stanowiły osoby w wieku od 25 do 34 lat, natomiast najmniej liczną osoby w wieku od 18 do 24 lat.

#### Mapa 13. Bezrobotni według wieku w końcu grudnia 2017 r.

Map 13. Unemployed persons by age at the end of December 2017



## Rozdział 3. Budownictwo mieszkaniowe

### Chapter 3. Residential construction

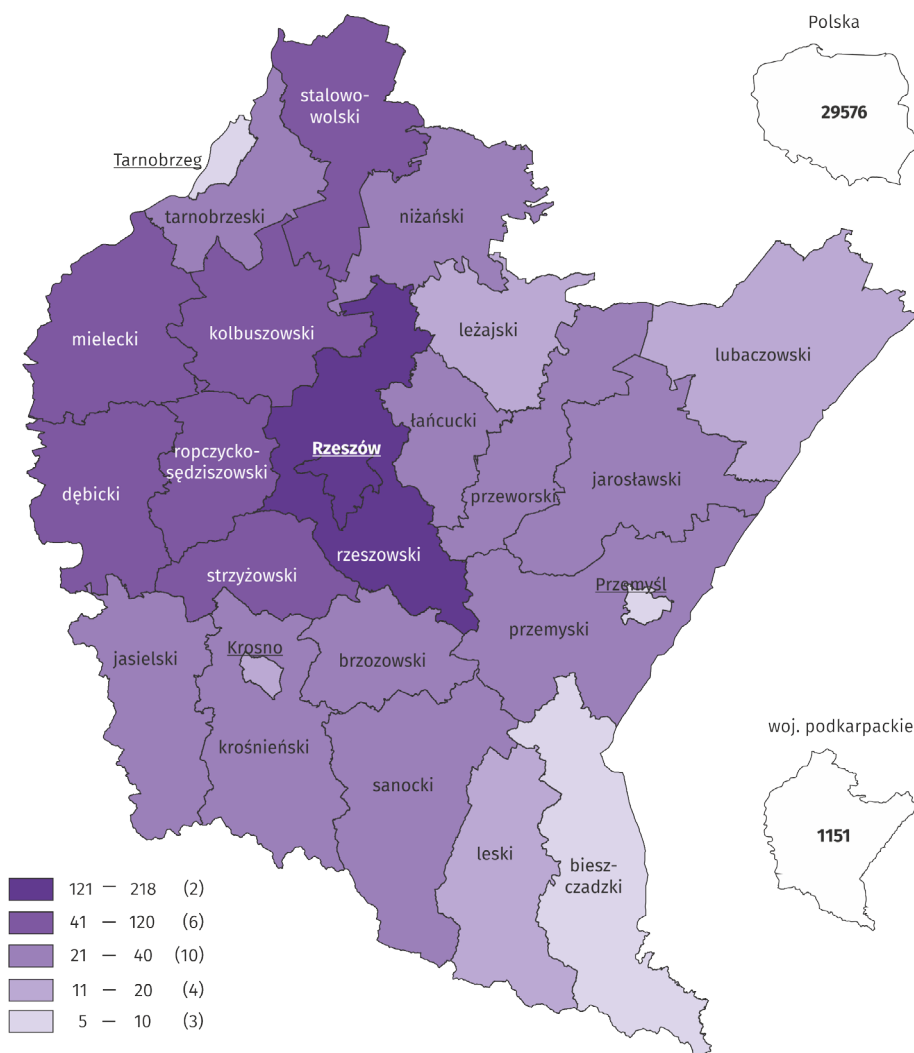
#### 3.1. Mieszkania oddane do użytkowania

##### 3.1. Dwellings completed

W okresie styczeń-luty 2018 r. wzrost liczby mieszkań oddanych do użytkowania w odniesieniu do analogicznego okresu 2017 r. odnotowano w trzynastu powiatach, w tym największy w powiatach: rzeszowskim – o 98,2%, strzyżowskim – o 91,3% i kolbuszowskim – o 87,0%. Spadek liczby mieszkań oddanych do użytkowania wystąpił w dziesięciu powiatach, w tym największy w powiecie łańcuckim – o 51,0%, Przemyślu – o 46,2% i w powiecie przeworskim – o 43,9%. Najwięcej mieszkań oddano do użytkowania w Rzeszowie i powiecie rzeszowskim (po 218), natomiast najmniej mieszkań przekazano w powiecie bieszczadzkim (5) i w Przemyślu (7).

#### Mapa 14. Mieszkania oddane do użytkowania w okresie styczeń-luty 2018 r.

Map 14. Dwellings completed in January-February 2018



## Rozdział 4. Turystyka

### Chapter 4. Tourism

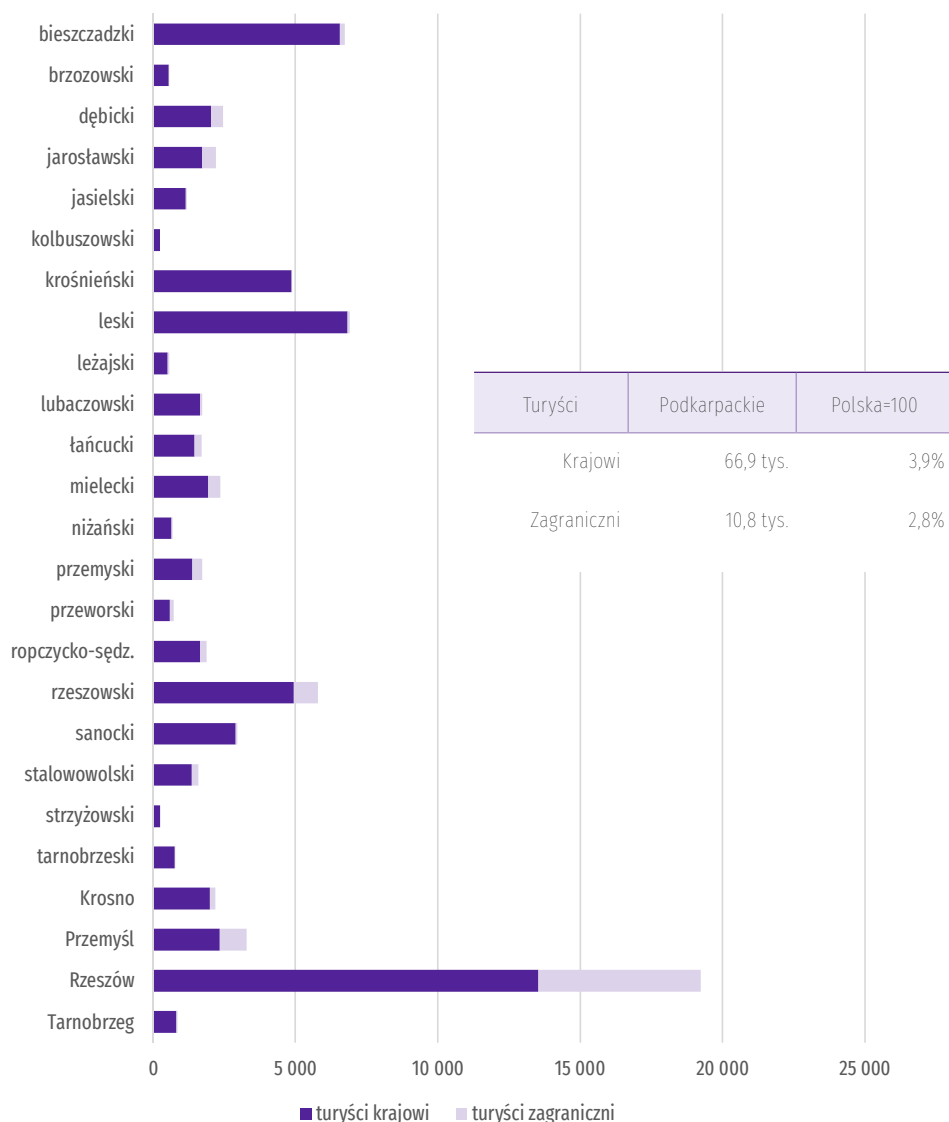
#### 4.1. Korzystający z noclegów w turystycznych obiektach noclegowych

##### 4.1. Tourists accommodated in tourist accommodation facilities

W styczniu 2018 r. najwięcej turystów odnotowano w Rzeszowie oraz powiecie leskim, najmniej w powiecie kolbuszowskim i strzyżowskim. W porównaniu z analogicznym okresem roku poprzedniego, w większości powiatów odnotowano wzrost liczby turystów. Najwyższy wzrost wystąpił w powiecie leskim (o 1910 osób), natomiast największy spadek liczby turystów odnotowano w powiecie sanockim (o 901 osób).

#### Wykres 4. Korzystający z noclegów w turystycznych obiektach noclegowych w styczniu 2018 r.

Chart 4. Tourists accommodated in tourist accommodation facilities in January 2018



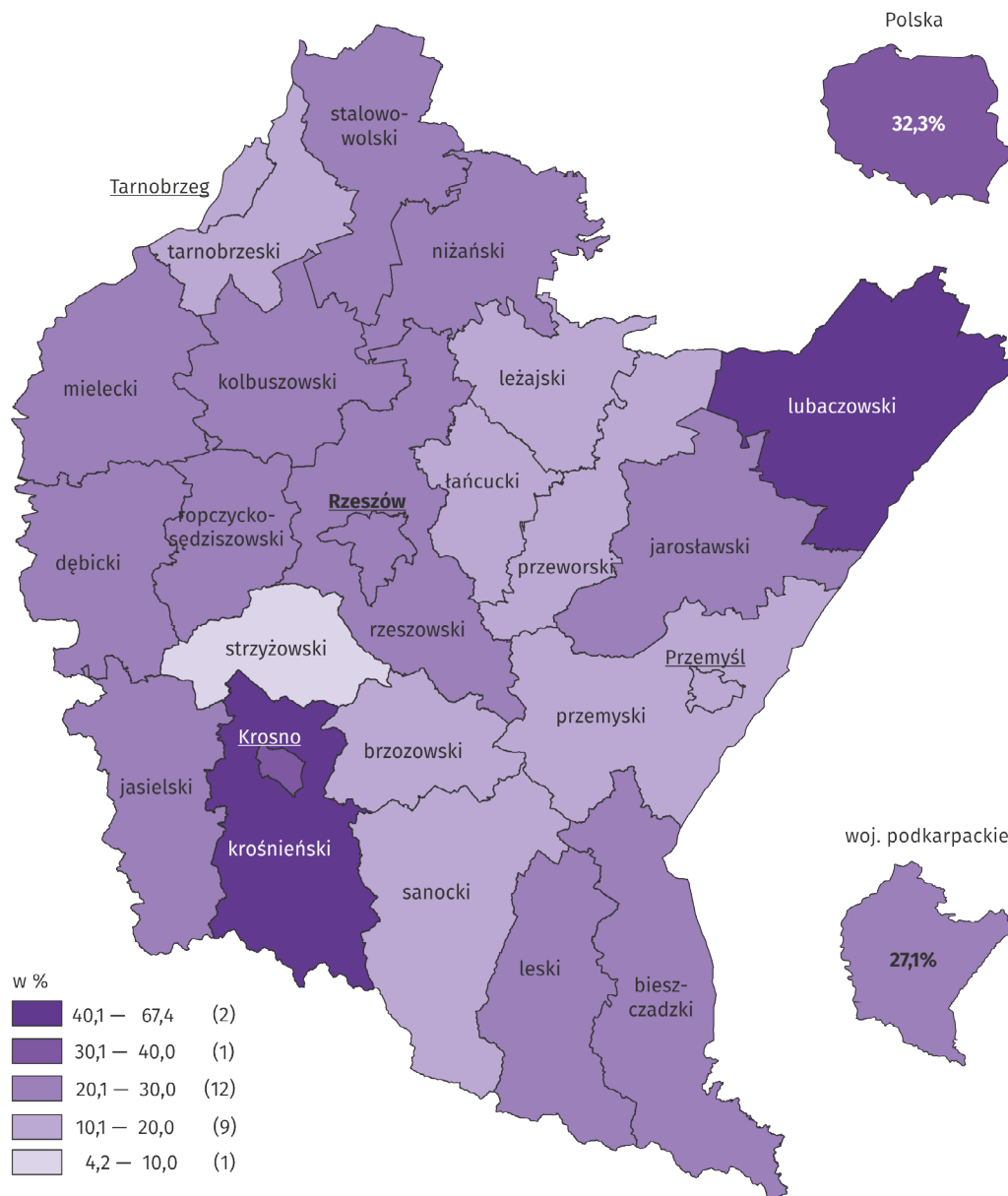
## 4.2. Stopień wykorzystania miejsc noclegowych w turystycznych obiektach noclegowych

### 4.2. Occupancy rate of bed places in tourist accommodation facilities

W styczniu 2018 r. stopień wykorzystania miejsc noclegowych w turystycznych obiektach noclegowych wynosił od 4,2% w powiecie strzyżowskim do 67,4% w powiecie lubaczowskim.

#### Mapa 15. Stopień wykorzystania miejsc noclegowych w turystycznych obiektach noclegowych w styczniu 2018 r.

Map 15. Occupancy rate of bed places in tourist accommodation facilities in January 2018



## Rozdział 5. Bezpieczeństwo publiczne

### Chapter 5. Public safety

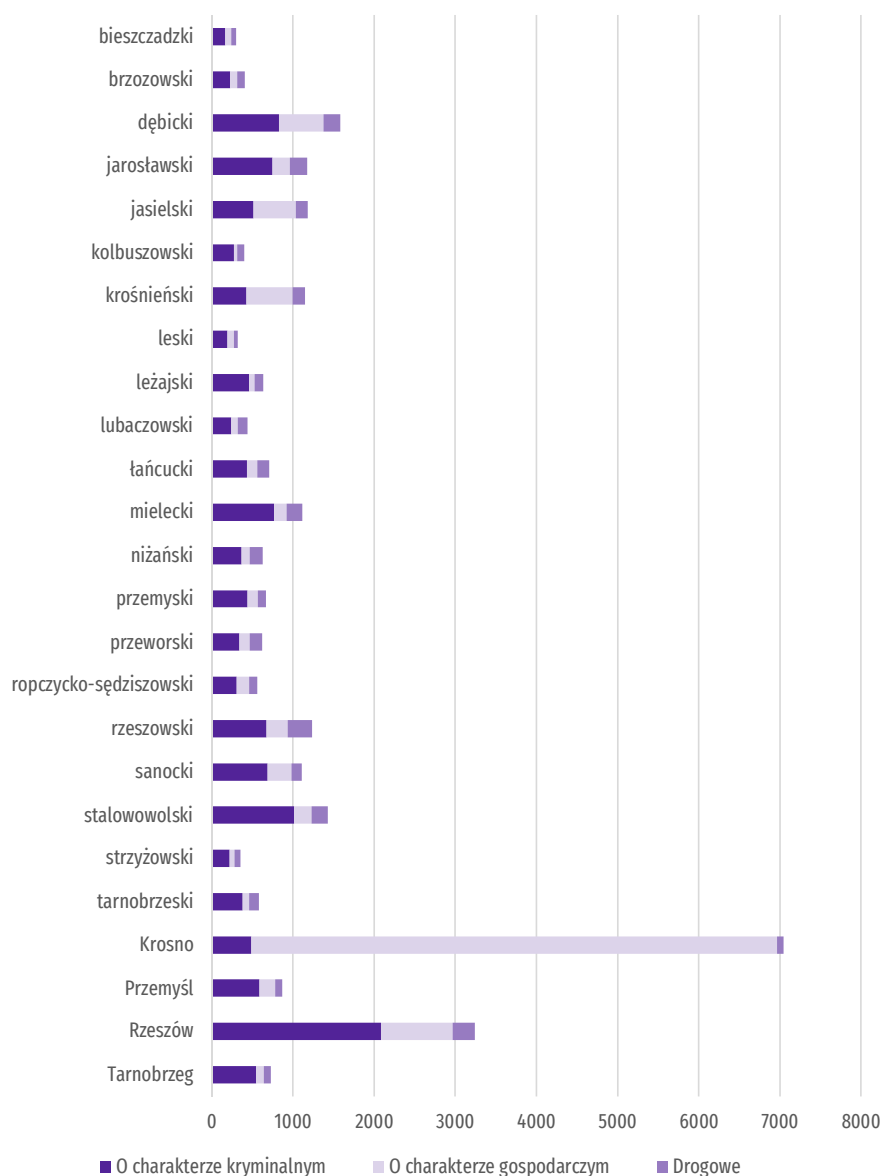
#### 5.1. Przestępstwa stwierdzone

##### 5.1. Ascertained crimes

Najmniej przestępstw stwierdzonych w okresie od stycznia do grudnia 2017 r. odnotowano w powiecie bieszczadzkim (310), a najwięcej w Krośnie (7075) oraz w powiecie dębickim (1659). W porównaniu z analogicznym okresem roku poprzedniego w większości powiatów odnotowano spadek przestępstw. Największy w powiecie mieleckim o (99) i w Przemyśle o (209).

#### Wykres 5. Wybrane przestępstwa stwierdzone w 2017 r.

Chart 5. Selected ascertained crimes in 2017



## 5.2. Wskaźniki wykrywalności sprawców przestępstw

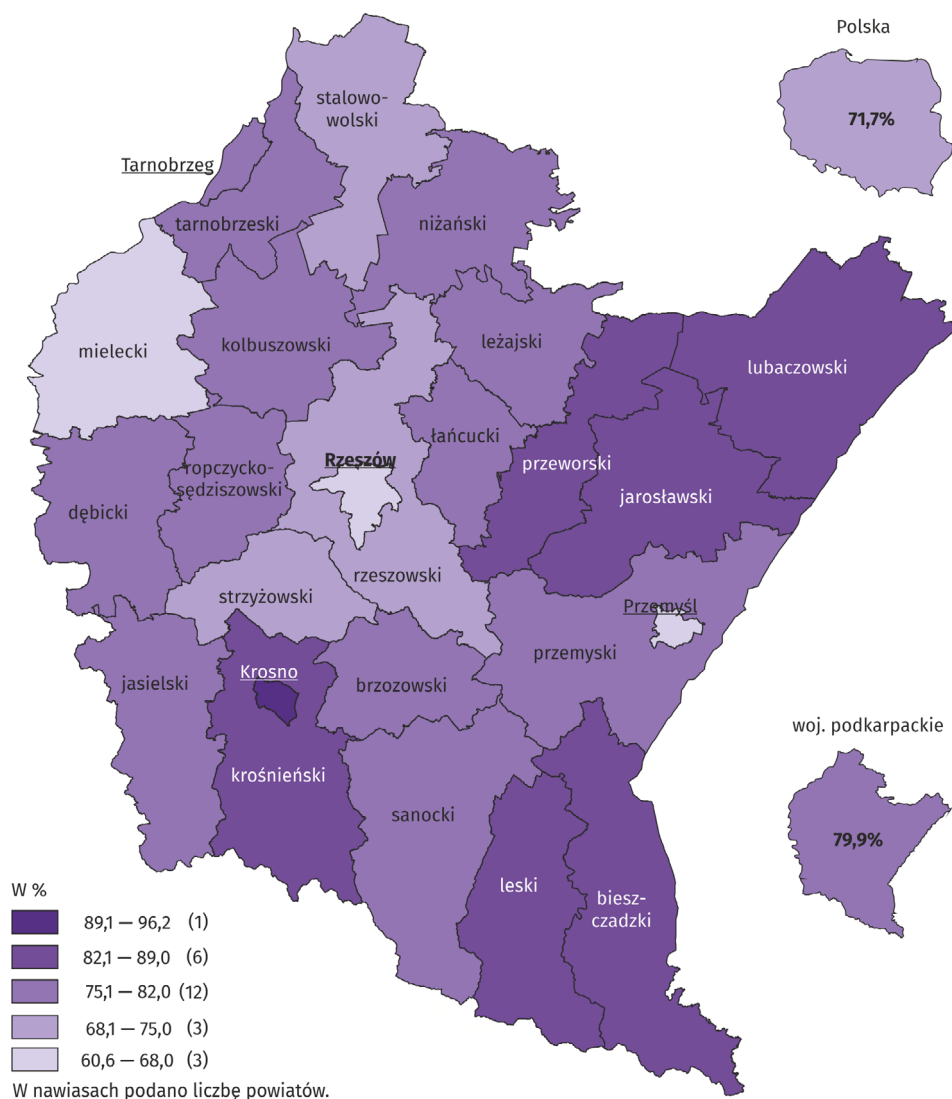
### 5.2. Rate of detectability of delinquents

Wskaźnik wykrywalności sprawców przestępstw jest to stosunek liczby przestępstw wykrytych w danym roku do liczby przestępstw stwierdzonych w danym roku, powiększonej o liczbę przestępstw stwierdzonych w podjętych postępowaniach, a umorzonych w latach poprzednich z powodu niewykrycia sprawców

Najniższy wskaźnik wykrywalności sprawców przestępstw w 2017 r. odnotowano w Rzeszowie (60,6), a najwyższy w Krośnie (96,2) oraz w powiecie bieszczadzkim (87,1). W porównaniu z 2016 rokiem w każdym powiecie nastąpiła poprawa wskaźnika wykrywalności, wyjątkiem był tylko powiat lubaczowski, w którym wystąpił spadek (o 2,1 p. proc.). Najwyższy wzrost odnotowano w powiecie dębickim (o 12,4 p. proc.) oraz Rzeszowie (o 10,8 p. proc.).

#### Mapa 16. Wskaźniki wykrywalności sprawców przestępstw w 2017 r.

Map 16. Rate of detectability of delinquents in 2017



### 5.3. Zdarzenia w Systemie Wspomagania Decyzji Państwowej Straży Pożarnej

#### 5.3. Events in the Decision Support System of the State Fire Service

Pożar - niekontrolowany proces palenia, w miejscu do tego nieprzeznaczonym.

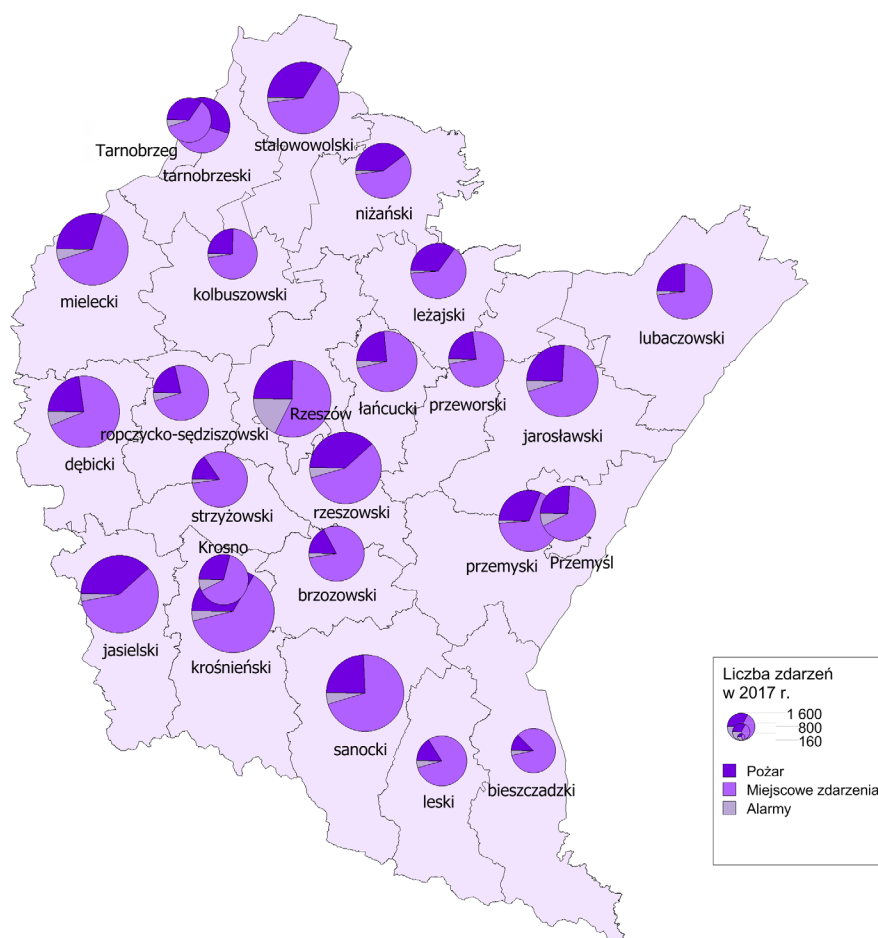
Miejscowe zagrożenia - inne niż pożar zdarzenie wynikające z rozwoju cywilizacyjnego, działań człowieka lub naturalnych sił przyrody, stwarzające zagrożenie dla życia, zdrowia, mienia lub środowiska.

Alarmy fałszywe – wezwania podmiotów krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego lub innych Jednostek Ochrony Przeciwpożarowej do zdarzeń, które faktycznie nie miały miejsca.

W 2017 r. w województwie podkarpackim w Systemie Wspomagania Decyzji Państwowej Straży Pożarnej zarejestrowano ogółem 22 823 zdarzenia (w tym 15 141 miejscowych zagrożeń, 6 585 pożarów, 1 097 fałszywych alarmów). Najwięcej zdarzeń zarejestrowano w powiatach: krośnieńskim – 1 518 zdarzeń (w tym 948 miejscowych zagrożeń, 516 pożarów, 60 fałszywych alarmów) oraz jasielskim – 1 361 zdarzeń (w tym 791 miejscowych zagrożeń, 526 pożarów, 44 fałszywych alarmów). Najmniej zdarzeń zarejestrowano w powiecie bieszczadzkim – 505 zdarzeń (w tym 424 miejscowych zagrożeń, 63 pożary, 18 fałszywych alarmów).

#### Mapa 17. Liczba zdarzeń (ze względu na rodzaj) zarejestrowanych w Systemie Wspomagania Decyzji Państwowej Straży Pożarnej w 2017 r.

Map 17. Number of events (by type) registered in the Decision Support System of the State Fire Service in 2017



Źródło: Dane statystyczne KG PSP [źródło: [www.kgpsp.gov.pl](http://www.kgpsp.gov.pl), 30.03.2018r.]



## Rozdział 6. Aktywność powiatów w zakresie wykorzystania Funduszy Unijnych

### Chapter 6. Activity of powiats regarding the use of EU funds

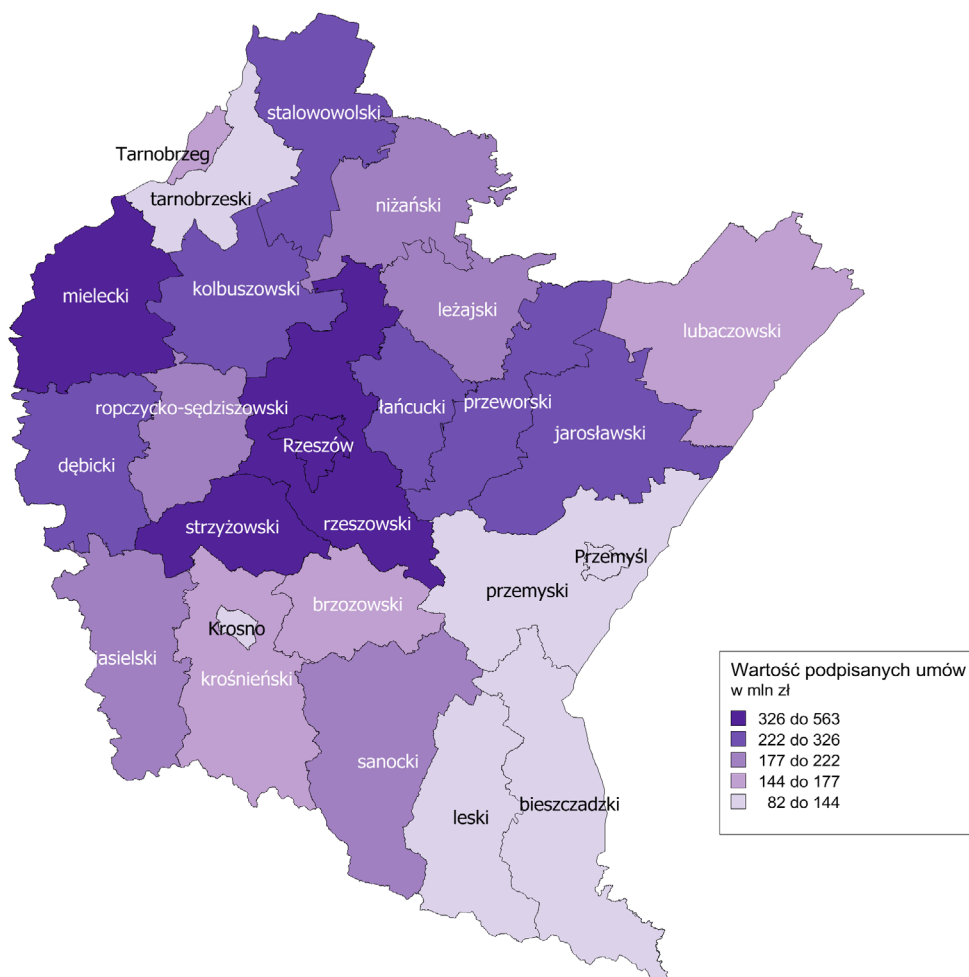
#### 6.1. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

##### 6.1. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020

W ramach RPO WP na lata 2014–2020 na dzień 28 lutego 2018 r. realizowanych było 1 614 umów o dofinansowanie projektu na łączną kwotę 5 477,62 mln zł (w tym wkład UE – 3 744,36 mln zł). Największą wartość podpisanych umów stanowiły projekty realizowane na terenie powiatów: rzeszowskiego – 562,03 mln zł (wkład UE – 357,66 mln zł) oraz w Rzeszowie – 416,12 mln zł (wkład UE – 305,36 mln zł). Najmniejszą wartość podpisanych umów stanowiły projekty realizowane na terenie powiatów: bieszczadzkiego – 82,08 mln zł (wkład UE – 63,34 mln zł) oraz leskiego – 96,38 mln zł (wkład UE – 64,88 mln zł).

#### Mapa 18. Wartość podpisanych umów o dofinansowanie projektów w ramach RPO WP 2014-2020 w końcu lutego 2018 r.

Map 18. The value of signed contracts for financing projects under the ROP PV 2014-2020 at the end of February 2018



W ramach RPO WP 2014–2020 dofinansowanych jest 200 projektów o charakterze regionalnym (realizowanych na terenie całego województwa podkarpackiego) o wartości ogółem 795,27 mln zł, w tym dofinansowanie z UE – 659,62 mln zł oraz 28 projektów z Pomocy Technicznej o wartości ogółem 158,58 mln zł, w tym dofinansowanie z UE – 134,79 mln zł.

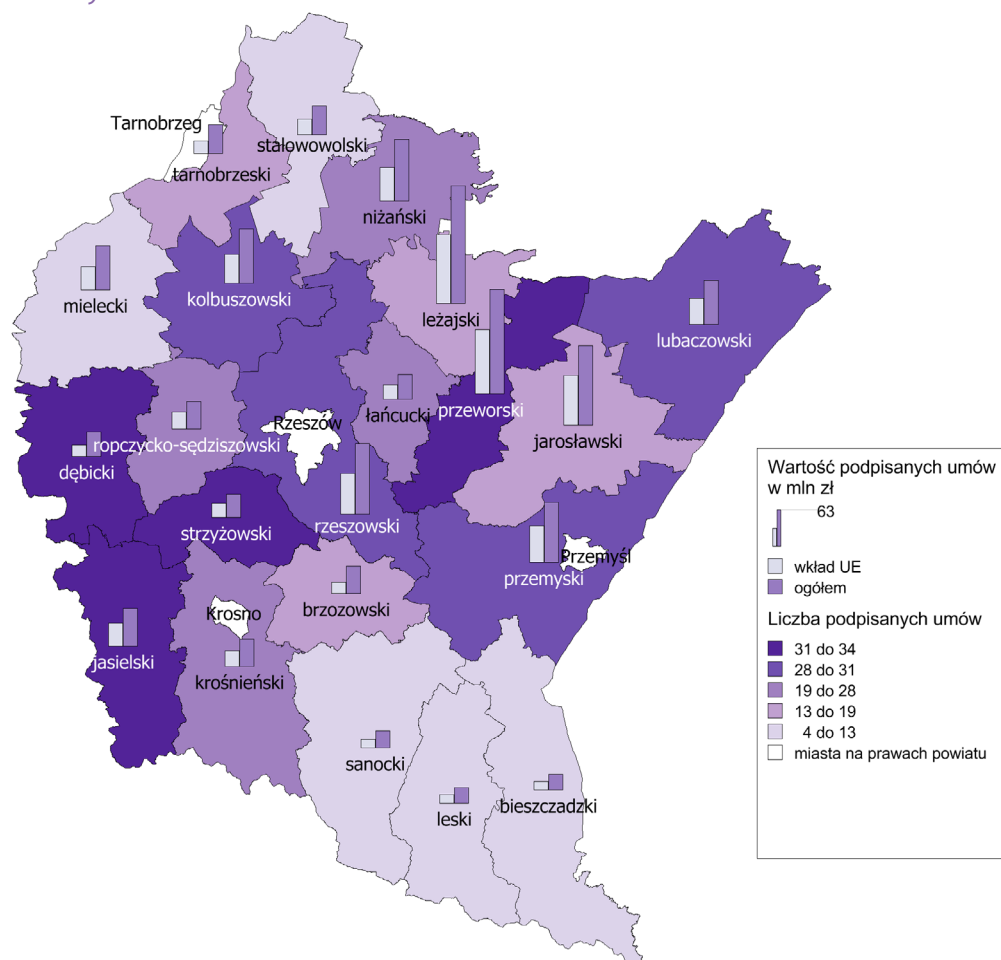
## 6.2. Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020

### 6.2. Rural Development Programme 2014-2020

W ramach PROW 2014–2020 na dzień 28 lutego 2018 r. w woj. podkarpackim realizowanych było 428 umów o dofinansowanie projektu na łączną kwotę 497,7 mln zł (w tym wkład UE – 285,81 mln zł). Największą liczbę umów podpisano w powiecie: dębickim – 34 umowy oraz jasielskim – 32 umowy. Najmniej umów podpisano w powiecie leskim – 4 umowy. Największą wartość podpisanych umów stanowiły projekty realizowane na terenie powiatów: leżajskiego – 62,51 mln zł (wkład UE – 36,66 mln zł) oraz przeworskiego – 54,86 mln zł (wkład UE – 33,92 mln zł). Najmniejszą wartość podpisanych umów stanowiły projekty realizowane na terenie powiatów: leskiego – 8,23 mln zł (wkład UE – 4,38 mln zł) oraz bieszczadzkiego – 8,81 mln zł (wkład UE – 4,84 mln zł).

#### Mapa 19. Liczba oraz wartość podpisanych umów o dofinansowanie projektów w ramach PROW 2014-2020 w końcu lutego 2018 r.

Map 19. The number and value of signed contracts for financing projects under the RDP 2014-2020 at the end of February 2018



## Uwagi ogólne

### General notes

Prezentowane w Komunikacie dane:

- o przedsiębiorstwach nowo zarejestrowanych i wyrejestrowanych pochodzą z rejestru REGON. Jako definicję przedsiębiorstwa przyjęto opracowaną na podstawie kodeksu cywilnego art. 55 z uwzględnieniem wybranych szczególnych form prawnych;
- o sprzedaży i wynagrodzeniach dotyczą jednostek sektora przedsiębiorstw w których liczba pracujących przekracza 9 osób;
- o wynikach finansowych przedsiębiorstw dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe (z wyjątkiem przedsiębiorstw rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa, działalności finansowej i ubezpieczeniowej oraz szkół wyższych), w których liczba pracujących przekracza 49 osób;
- o bezrobotnych pochodzą m. in. z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej,
- o ofertach pracy dotyczą wolnych miejsc pracy i miejsc aktywizacji zawodowej zgłoszonych przez pracodawcę do powiatowego urzędu pracy,
- dotyczące bazy noclegowej turystyki obejmują obiekty posiadające 10 i więcej miejsc noclegowych,
- o przestępstwach stwierdzonych i wskaźnikach wykrywalności sprawców przestępstw pochodzą z policyjnych systemów informacyjnych.
- dotyczące Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 nie obejmują projektów Pomocy Technicznej oraz projektów realizowanych na terenie całego województwa.
- dotyczące Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 nie obejmują projektów Pomocy Technicznej. Wartość podpisanych umów zmienia się w stosunku do poprzedniego miesiąca ze względu na podpisywane aneksy. Miasta na prawach powiatu nie są objęte programem.