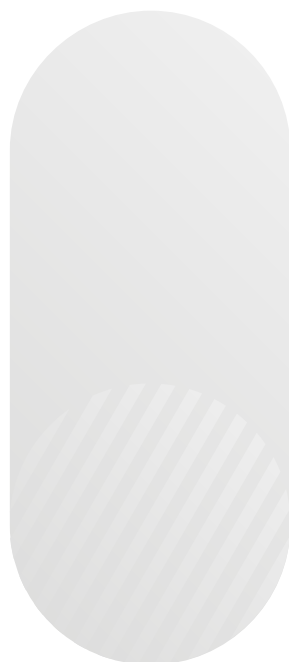


Komunikat o sytuacji społeczno-gospodarczej powiatów województwa podkarpackiego za wrzesień 2018 r.

Information on the socio-economic situation of powiats of Podkarpackie Voivodship for September 2018



Komunikat o sytuacji społeczno-gospodarczej powiatów województwa podkarpackiego za wrzesień 2018 r.

Information on the socio-economic situation of powiats of Podkarpackie Voivodship
for September 2018

Urząd Statystyczny w Rzeszowie Statistical Office in Rzeszów

Rzeszów, listopad 2018 r.

Opracowanie merytoryczne

Content-related works

Urząd Statystyczny w Rzeszowie, Podkarpacki Ośrodek Badań Regionalnych

Statistical Office in Rzeszów, Podkarpackie Centre for Regional Surveys

Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego, Regionalne Obserwatorium Terytorialne

Marshal's Office of the Podkarpackie Region, Podkarpackie Regional Development Observatory

Zespół autorski

Editorial team

Elżbieta Bożek, Marek Fietko, Wojciech Inglot, Daniel Koprowicz, Andrzej Korab, Magdalena Kowalik, Marta Krzyżak, Maria Ragan, Krystyna Rubiś, Paweł Szczęch, Agnieszka Dzierżak, Bernadeta Ziomek-Niedzielska

Kierujący

Supervisor

Barbara Błachut, Anna Kiełbasa

Przy publikowaniu danych GUS prosimy o podanie źródła

When publishing Statistics Poland data — please indicate the source

Przedmowa

Urząd Statystyczny w Rzeszowie, wspólnie z Urzędem Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, przedstawia „Komunikat o sytuacji społeczno-gospodarczej powiatów województwa podkarpackiego”.

Publikacja ta jest próbą integracji danych pochodzących z różnych źródeł, zarówno administracyjnych, jak i statystyki publicznej.

Wydawane co miesiąc opracowanie zawiera najaktualniejsze dane o powiatach województwa podkarpackiego. Prezentuje informacje dotyczące nowo zarejestrowanych i wyrejestrowanych przedsiębiorstw, osób fizycznych i spółek handlowych, wynagrodzeń, produkcji sprzedanej wyrobów i usług oraz wybrane wskaźniki charakteryzujące sytuację finansową przedsiębiorstw. W opracowaniu zaprezentowano również informacje dotyczące osób bezrobotnych, budownictwa mieszkaniowego, turystyki, bezpieczeństwa publicznego oraz aktywność powiatów w zakresie wykorzystania funduszy unijnych. Kolejne opracowania, w miarę dostępności danych, będą wzbogacane również o inne informacje dotyczące procesów społeczno-gospodarczych zachodzących w województwie podkarpackim, m. in. z zakresu realizacji *Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020*.

W celu lepszego zobrazowania przestrzennego zróżnicowania poszczególnych zjawisk, dane przedstawiono w postaci map i wykresów.

Przekazując Państwu niniejszą publikację, wyrażamy przekonanie, że okaże się ona przydatna wielu osobom i instytucjom zainteresowanym prezentowaną problematyką.

Dyrektor
Departamentu Rozwoju Regionalnego
Urząd Marszałkowski Województwa
Podkarpackiego

Danuta Cichoń

Dyrektor
Urzędu Statystycznego w Rzeszowie
Marek Cierpiat-Wolan

Rzeszów, listopad 2018 r.

Preface

The Statistical Office in Rzeszów, together with the Marshal's Office of the Podkarpackie Region in Rzeszów, presents the „Information on the socio-economic situation of powiats of Podkarpackie Voivodship”.

This publication is an attempt to integrate data from various sources, both administrative ones and that of public statistics.

The monthly publication contains the most up-to-date data on powiats of Podkarpackie Voivodship. It provides information on newly registered and deregistered enterprises, natural persons and commercial companies, wages and salaries, sold production of products and services as well as selected indicators characterizing the financial situation of enterprises. The study also presents information on the unemployed persons, residential construction, tourism, public safety and activity of powiats regarding the use of EU funds. Subsequent editions, based on availability of data, will also be enriched with other information on socio-economic processes taking place in Podkarpackie Voivodship, concerning the implementation of *the Region Development Strategy - Podkarpackie 2020*, among other things.

In order to better visualize the spatial diversity of particular phenomena, data are presented in the form of maps and charts.

Presenting this publication, we express our conviction that it will prove useful to many people and institutions interested in the issues presented.

Director
of the Department of Region Development
Marshal's Office of the Podkarpackie Region

Danuta Cichoń

Director
of the Statistical Office
in Rzeszów

Marek Cierpiat-Wolan

Rzeszów, November 2018

Spis treści

Contents

Przedmowa	3
<i>Preface</i>	<i>4</i>
Spis wykresów	7
<i>List of charts.....</i>	<i>7</i>
Spis map	7
<i>List of maps</i>	<i>7</i>
Skróty	8
<i>Abbreviations</i>	<i>8</i>
Synteza.....	9
<i>Executive summary.....</i>	<i>10</i>
Rozdział 1. Wybrane dane o przedsiębiorstwach	11
<i>Chapter 1. Selected data on enterprises</i>	<i>11</i>
1.1. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane	11
<i>1.1. Newly registered and deregistered enterprises</i>	<i>11</i>
1.2. Zmiana liczby przedsiębiorstw	16
<i>1.2. Change in the number of enterprises.....</i>	<i>16</i>
1.3. Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą	17
<i>1.3. Natural persons conducting economic activity.....</i>	<i>17</i>
1.4. Spółki handlowe	18
<i>1.4. Commercial companies.....</i>	<i>18</i>
1.5. Wynagrodzenia	19
<i>1.5. Wages and salaries.....</i>	<i>19</i>
1.6. Produkcja sprzedana wyrobów i usług	20
<i>1.6. Sold production of products and services</i>	<i>20</i>
1.7. Wskaźnik rentowności sprzedaży	21
<i>1.7. Return on sales</i>	<i>21</i>
1.8. Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów na eksport.....	22
<i>1.8. Net revenues from sales of products, goods and materials for export.....</i>	<i>22</i>
1.9. Wskaźnik rentowności aktywów.....	23
<i>1.9. Return on assets.....</i>	<i>23</i>
1.10. Wskaźnik rentowności kapitału	24
<i>1.10. Return on capital</i>	<i>24</i>
Rozdział 2. Ludność	25
<i>Chapter 2. Demography.....</i>	<i>25</i>
2.1. Przyrost naturalny.....	25
<i>2.1. Natural increase.....</i>	<i>25</i>
Rozdział 3. Bezrobocie rejestrowane	26
<i>Chapter 3. Registered unemployment</i>	<i>26</i>
3.1. Stopa bezrobocia.....	26
<i>3.1. Unemployment rate.....</i>	<i>26</i>

3.2. Liczba bezrobotnych na 1 ofertę pracy	27
3.2. <i>Number of unemployed persons per 1 job offer</i>	<i>27</i>
3.3. Wybrane kategorie bezrobotnych będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy	28
3.3. <i>Selected categories of unemployed persons in a special situation on the labour market</i>	<i>28</i>
3.4. Bezrobotni według wykształcenia	29
3.4. <i>Unemployed persons by education</i>	<i>29</i>
3.5. Bezrobotni według wieku	30
3.5. <i>Unemployed persons by age</i>	<i>30</i>
Rozdział 4. Budownictwo mieszkaniowe	31
<i>Chapter 4. Residential construction</i>	<i>31</i>
4.1. Mieszkania oddane do użytkowania	31
4.1. <i>Dwellings completed</i>	<i>31</i>
4.2. Mieszkania, na realizację których wydano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym	32
4.2. <i>Dwellings which received construction permits or which were registered with a construction project ...</i>	<i>32</i>
4.3. Rozpoczęte budowy mieszkań	33
4.3. <i>Dwellings whose construction started</i>	<i>33</i>
Rozdział 5. Turystyka	34
<i>Chapter 5. Tourism</i>	<i>34</i>
5.1. Korzystający z noclegów w turystycznych obiektach noclegowych	34
5.1. <i>Tourists accommodated in tourist accommodation facilities</i>	<i>34</i>
5.2. Stopień wykorzystania miejsc noclegowych w turystycznych obiektach noclegowych	35
5.2. <i>Occupancy rate of bed places in tourist accommodation facilities</i>	<i>35</i>
Rozdział 6. Bezpieczeństwo publiczne	36
<i>Chapter 6. Public safety</i>	<i>36</i>
6.1. Przestępstwa stwierdzone	36
6.1. <i>Ascertained crimes</i>	<i>36</i>
6.2. Wskaźniki wykrywalności sprawców przestępstw	37
6.2. <i>Rate of detectability of delinquents</i>	<i>37</i>
Rozdział 7. Klastry	38
<i>Chapter 7. Clusters</i>	<i>38</i>
7.1. Charakterystyka klastrów	38
7.1. <i>Characteristics of clusters</i>	<i>38</i>
Rozdział 8. Aktywność powiatów w zakresie wykorzystania Funduszy Unijnych	39
<i>Chapter 8. Activity of powiats regarding the use of EU funds</i>	<i>39</i>
8.1. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020	39
8.1. <i>Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020</i>	<i>39</i>
8.2. Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020	40
8.2. <i>Rural Development Programme 2014-2020</i>	<i>40</i>
Uwagi ogólne	41
<i>General notes</i>	<i>41</i>

Spis wykresów

List of charts

Wykres 1. Nowo zarejestrowane i wyrejestrowane przedsiębiorstwa – wrzesień 2018 r.	11
Chart 1. Newly registered and deregistered enterprises- September 2018.....	11
Wykres 2. Przedsiębiorstwa wpisane do rejestru REGON według powiatów	12
Chart 2. Enterprises in the REGON register by poviats.....	12
Wykres 3. Bezrobotni będący w szczególnej sytuacji na rynku pracy w końcu września 2018 r.....	28
Chart 3. Unemployed persons in a special situation on the labour market at the end of September 2018.....	28
Wykres 4. Korzystający z noclegów w turystycznych obiektach noclegowych w sierpniu 2018 r.	34
Chart 4. Tourists accommodated in tourist accommodation facilities in August 2018.....	34
Wykres 5. Wybrane przestępstwa stwierdzone w okresie styczeń-wrzesień 2018 r.	36
Chart 5. Selected ascertained crimes in January-September 2018.....	36

Spis map

List of maps

Mapa 1. Zmiana liczby przedsiębiorstw – wrzesień 2018 r.	16
Map 1. Change in the number of enterprises - September 2018	16
Mapa 2. Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą – wrzesień 2018 r.	17
Map 2. Natural persons conducting economic activity - September 2018.....	17
Mapa 3. Spółki handlowe – wrzesień 2018 r.	18
Map 3. Commercial companies - September 2018.....	18
Mapa 4. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw we wrześniu 2018 r.....	19
Map 4. Average gross monthly wages and salaries in the enterprise sector in September 2018	19
Mapa 5. Produkcja sprzedana wyrobów i usług w sektorze przedsiębiorstw we wrześniu 2018 r.....	20
Map 5. Sold production of products and services in the enterprise sector in September 2018	20
Mapa 6. Wskaźnik rentowności sprzedaży w przedsiębiorstwach w I półroczu 2018 r.	21
Map 6. Return on sales in enterprises in the first half year of 2018.....	21
Mapa 7. Udział przychodów ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów na eksport w przychodach netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów ogółem w przedsiębiorstwach w I półroczu 2018 r.	22
Map 7. Share of revenues from sales of products, goods and materials for export in total net revenues from sales of products, goods and materials in enterprises in the first half year of 2018.....	22
Mapa 8. Wskaźnik rentowności aktywów w przedsiębiorstwach w I półroczu 2018 r.	23
Map 8. Return on assets in enterprises in the first half year of 2018	23
Mapa 9. Wskaźnik rentowności kapitału w przedsiębiorstwach w I półroczu 2018 r.	24
Map 9. Return on capital in enterprises in the first half year of 2018.....	24
Mapa 10. Ruch naturalny ludności w I półroczu 2018 r.	25
Map 10. Natural increase in the first half year of 2018.....	25
Mapa 11. Stopa bezrobocia rejestrowanego w końcu września 2018 r.	26
Map 11. Registered unemployment rate at the end of September 2018.....	26

Mapa 12.	Bezrobotni na 1 ofertę pracy w końcu września 2018 r.....	27
Map 12.	<i>Number of unemployed persons per 1 job offer at the end of September 2018.....</i>	27
Mapa 13.	Bezrobotni według wykształcenia w końcu września 2018 r.	29
Map 13.	<i>Unemployed persons by education at the end of September 2018.....</i>	29
Mapa 14.	Bezrobotni według wieku w końcu września 2018 r.	30
Map 14.	<i>Unemployed persons by age at the end of September 2018.....</i>	30
Mapa 15.	Mieszkania oddane do użytkowania w okresie styczeń-wrzesień 2018 r.....	31
Map 15.	<i>Dwellings completed in January-September 2018.....</i>	31
Mapa 16.	Mieszkania, na realizację których wydano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym w okresie styczeń-wrzesień 2018 r.	32
Map 16.	<i>Dwellings which received construction permits or which were registered with a construction project in January-September 2018.....</i>	32
Mapa 17.	Mieszkania, których budowę rozpoczęto w okresie styczeń-wrzesień 2018 r.....	33
Map 17.	<i>Dwellings whose construction started in January-September 2018.....</i>	33
Mapa 18.	Stopień wykorzystania miejsc noclegowych w turystycznych obiektach noclegowych w sierpniu 2018 r.....	35
Map 18.	<i>Occupancy rate of bed places in tourist accommodation facilities in August 2018.....</i>	35
Mapa 19.	Wskaźniki wykrywalności sprawców przestępstw w okresie styczeń-wrzesień 2018 r.	37
Map 19.	<i>Rate of detectability of delinquents in January-September 2018.....</i>	37
Mapa 20.	Liczba klastrow. Stan na dzień 31.12.2017 r.	38
Map 20.	<i>The number of clusters. As of 31.12.2017.....</i>	38
Mapa 21.	Wartość podpisanych umów o dofinansowanie projektów w ramach RPO WP 2014-2020 w końcu września 2018 r.	39
Map 21.	<i>The value of signed contracts for financing projects under the ROP PV 2014-2020 at the end of September 2018.....</i>	39
Mapa 22.	Liczba oraz wartość podpisanych umów o dofinansowanie projektów w ramach PROW 2014-2020 w końcu września 2018 r.....	40
Map 22.	<i>The number and value of signed contracts for financing projects under the RDP 2014-2020 at the end of September 2018.....</i>	40

Skróty Abbreviations

Skrót Abbreviation	Znaczenie Meaning
tys. thous.	tysiąc thousand
RPO WP ROP PV	Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship
PROW RDP	Program Rozwoju Obszarów Wiejskich Rural Development Programme

Synteza

We wrześniu 2018 r. w większości powiatów odnotowano wzrost liczby przedsiębiorstw w porównaniu z rokiem poprzednim oraz przewagę liczby nowo zarejestrowanych przedsiębiorstw nad wyrejestrowanymi.

Produkcja sprzedana w jednostkach sektora przedsiębiorstw wzrosła w porównaniu z wrześniem ub. roku o 12,3%. Tempo tego wzrostu było wyższe niż przed rokiem, a niższe niż przed miesiącem. W większości powiatów przychody były wyższe, a spadek odnotowano tylko w dwóch powiatach.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w stosunku rocznym wzrosło o 6,1%, tj. mniej niż przed miesiącem i mniej niż we wrześniu ub. roku. W czterech powiatach płace nie osiągnęły poziomu sprzed roku.

W I półroczu 2018 r. wskaźniki rentowności aktywów i kapitału przedsiębiorstw niefinansowych w powiatach były mniej korzystne niż uzyskane w analogicznym okresie poprzedniego roku. Natomiast wzrost odnotował wskaźnik rentowności sprzedaży oraz udział przychodów ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów na eksport w przychodach ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów ogółem.

We wrześniu w porównaniu z poprzednim miesiącem w dwudziestu dwóch powiatach województwa podkarpackiego zanotowano spadek stopy bezrobocia, w dwóch powiatach stopa bezrobocia utrzymała się na poziomie poprzedniego miesiąca, a wzrost wystąpił w jednym powiecie.

W okresie styczeń-wrzesień 2018 r. wzrost liczby mieszkań oddanych do użytkowania, w odniesieniu do analogicznego okresu 2017 r. odnotowano w piętnastu powiatach. W dziewięciu powiatach wystąpił spadek liczby mieszkań oddanych do użytkowania, w pozostałych powiatach nie zmienił się.

W sierpniu 2018 r., w porównaniu z analogicznym okresem roku poprzedniego, w większości powiatów odnotowano spadek liczby korzystających z noclegów w turystycznych obiektach noclegowych oraz wzrost stopnia wykorzystania miejsc noclegowych.

W okresie od stycznia do września 2018 r. w większości powiatów odnotowano zwiększenie się liczby przestępstw stwierdzonych, w porównaniu z analogicznym okresem roku poprzedniego. Jednakże w większości powiatów nastąpiła poprawa wskaźnika wykrywalności sprawców przestępstw.

Executive summary

In September 2018, in most powiats there was an increase in the number of enterprises as compared to the previous year and the prevalence of the number of newly registered enterprises over the deregistered ones.

The sold production in units of the enterprise sector increased by 12.3% compared to September last year. The pace of this increase was higher than the year before and lower compared to the previous month. In most powiats, revenues were higher, and decreases were recorded only in two powiats.

The average monthly gross wages and salaries in the enterprise sector increased by 6.1%, i.e. less than in the previous month, and less than in September last year. Four powiats recorded wages and salaries at a lower level than in the previous year.

In the first half year of 2018, the profitability ratios for assets and capital of non-financial enterprises in powiats were less favorable than those obtained in the corresponding period of the previous year. The profitability sales ratio and the share of revenues from the sale of products, goods and materials for export in total net revenues from the total sale of products, goods and materials were higher.

Compared to the previous month, in September in 22 powiats there was a decrease in the unemployment rate, in two powiats it remained at the level of the previous month, and in one powiat there was an increase in the unemployment rate.

In the period January-September 2018, an increase in the number of dwellings completed was recorded in 15 powiats in relation to the corresponding period of 2017. In nine powiats there was a decrease in the number of dwellings completed, and in the remaining ones this number did not change.

In August 2018, in comparison with the corresponding period of the previous year, there was an increase in the number of tourist accommodated in tourist accommodation facilities and in the occupancy rate of bed places in most powiats.

In the period from January to September 2018, in most powiats the number of crimes ascertained was higher than in the corresponding period of the previous year. However, in most of powiats there was an improvement in the detection rate of offenders.

Rozdział 1. Wybrane dane o przedsiębiorstwach

Chapter 1. Selected data on enterprises

1.1. Przedsiębiorstwa nowo zarejestrowane i wyrejestrowane

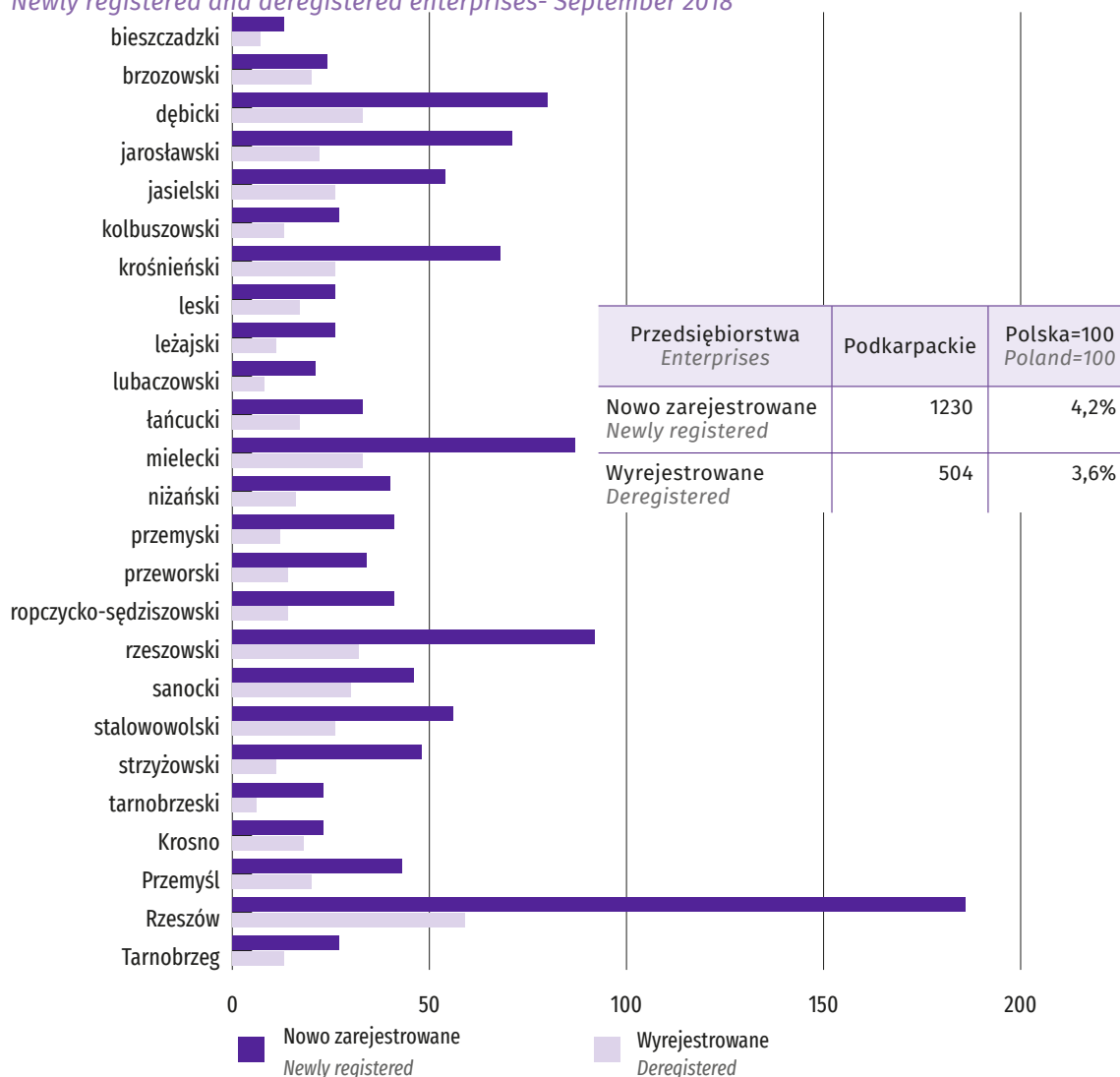
1.1. Newly registered and deregistered enterprises

Przedsiębiorstwo – zorganizowany zespół składników niematerialnych i materialnych przeznaczony do prowadzenia działalności gospodarczej.

We wrześniu 2018 r. we wszystkich powiatach odnotowano przewagę liczby nowo zarejestrowanych przedsiębiorstw nad wyrejestrowanymi. Największa przewaga wystąpiła w Rzeszowie oraz powiecie rzeszowskim.

Wykres 1. Nowo zarejestrowane i wyrejestrowane przedsiębiorstwa – wrzesień 2018 r.

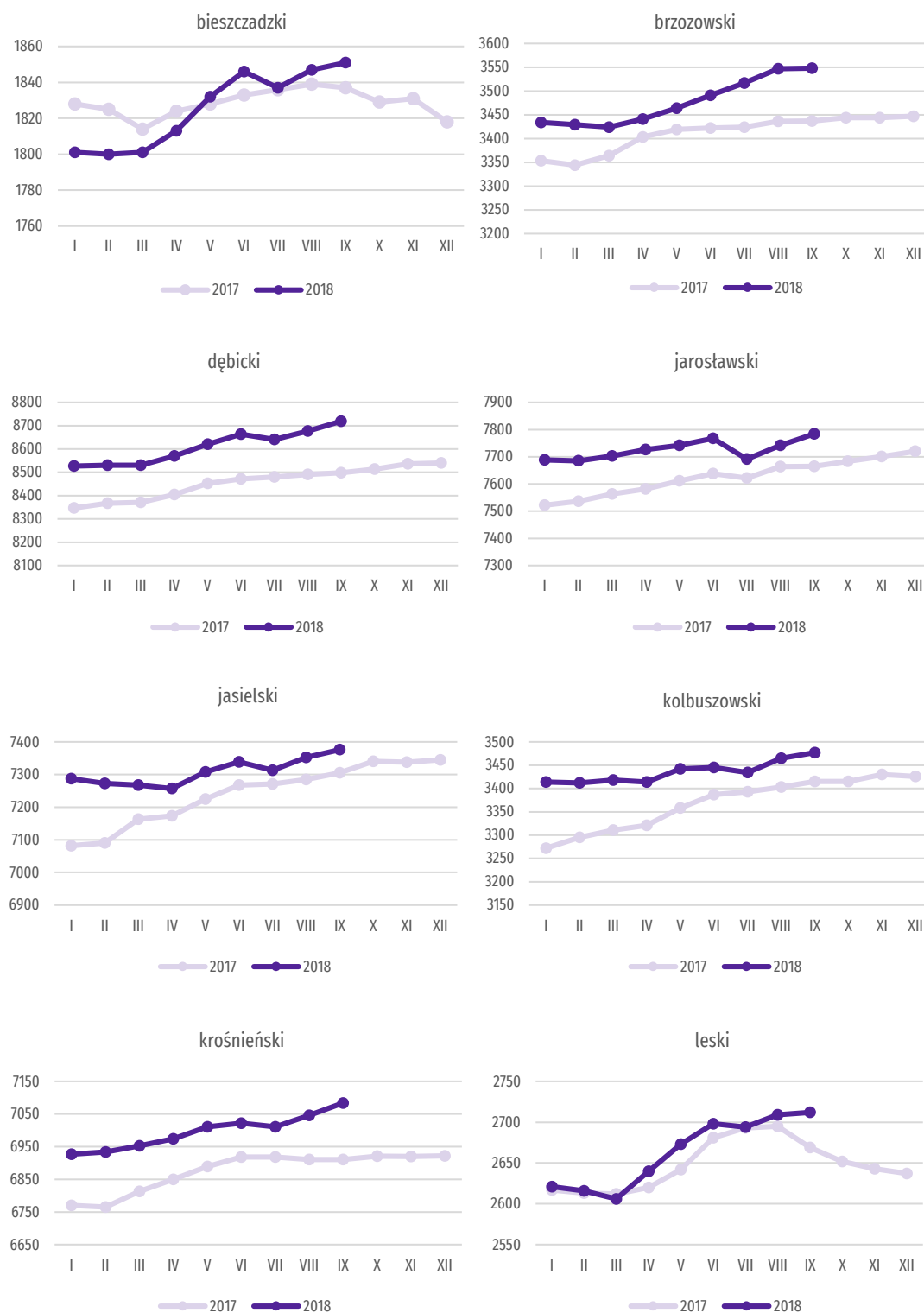
Chart 1. Newly registered and deregistered enterprises- September 2018



Uwaga: W lipcu 2018 r. wystąpił spadek liczby przedsiębiorstw na skutek wykreślenia z rejestru REGON podmiotów, które do 31 grudnia 2015 r. nie dokonały aktualizacji danych w rejestrze REGON w związku z wygaśnięciem rejestrów sądowych.

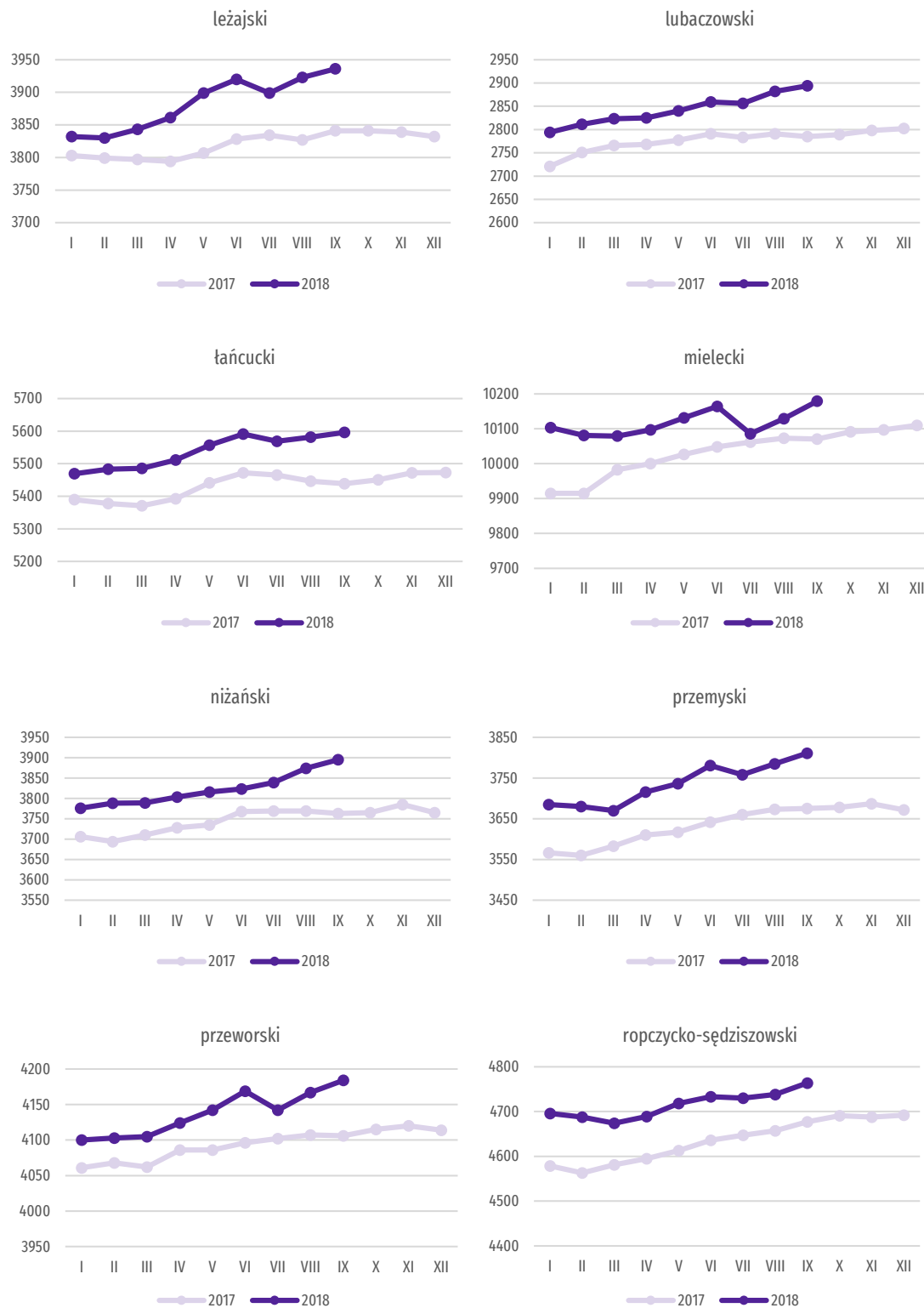
Wykres 2. Przedsiębiorstwa wpisane do rejestru REGON według powiatów

Chart 2. Enterprises in the REGON register by poviats



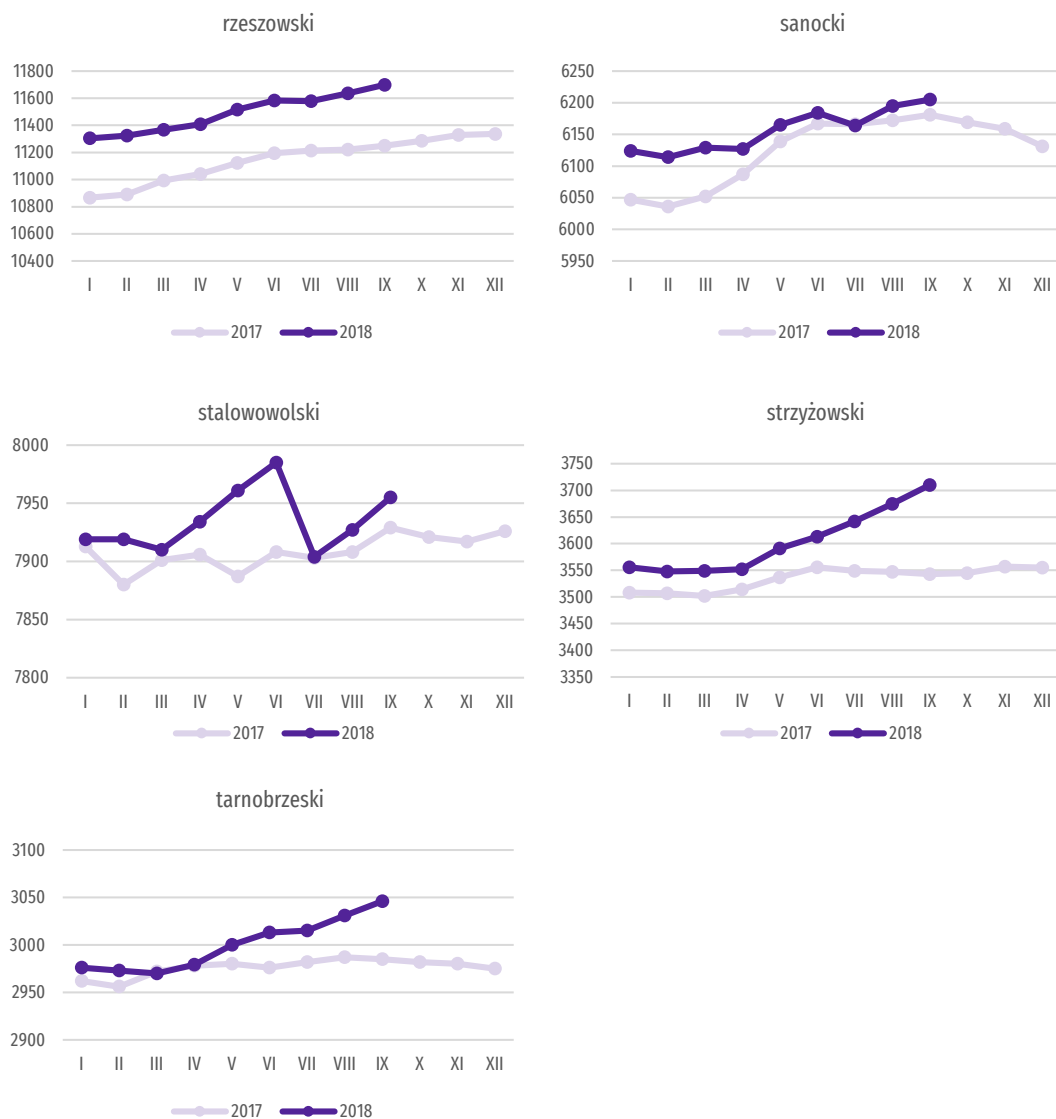
Wykres 2. Przedsiębiorstwa wpisane do rejestru REGON według powiatów (cd.)

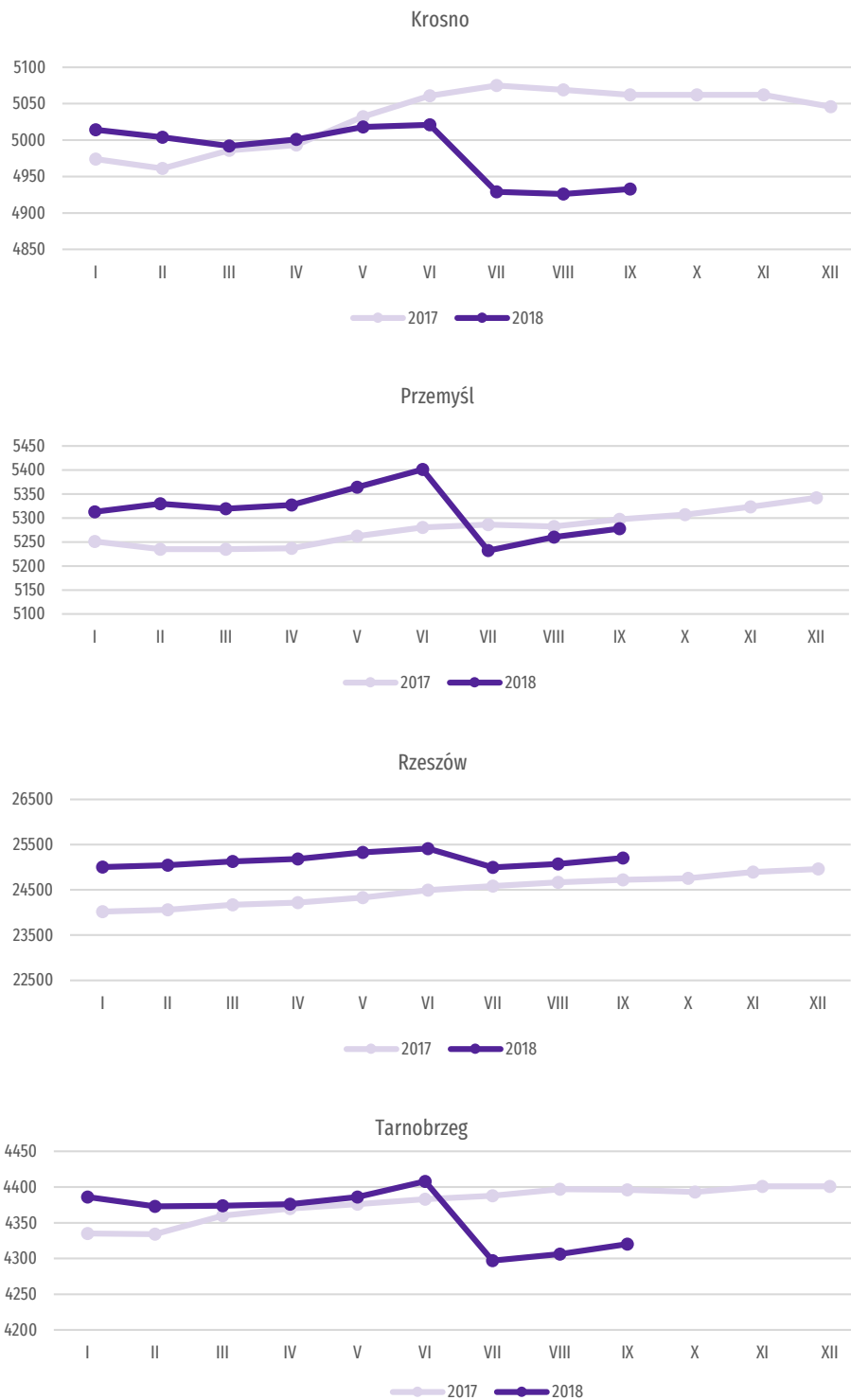
Chart 2. Enterprises in the REGON register by poviats (cont.)



Wykres 2. Przedsiębiorstwa wpisane do rejestru REGON według powiatów (cd.)

Chart 2. Enterprises in the REGON register by poviats (cont.)



Wykres 2. Przedsiębiorstwa wpisane do rejestru REGON według powiatów (dok.)*Chart 2. Enterprises in the REGON register by poviats (cont.)*

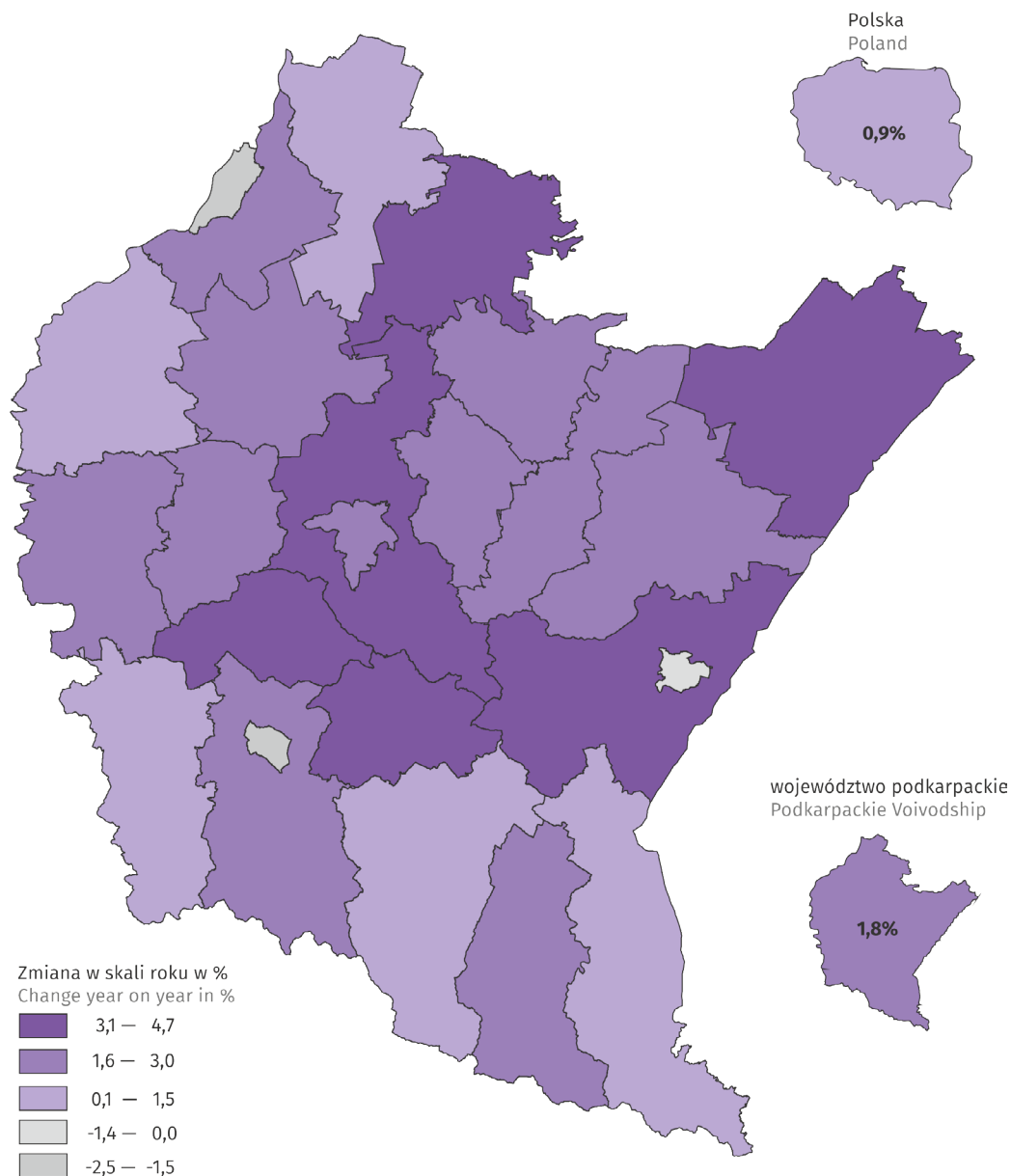
1.2. Zmiana liczby przedsiębiorstw

1.2. Change in the number of enterprises

Najwyższy wzrost liczby przedsiębiorstw we wrześniu 2018 r. w porównaniu z rokiem poprzednim odnotowano w powiecie strzyżowskim oraz rzeszowskim natomiast największy spadek liczby przedsiębiorstw wystąpił w Krośnie.

Mapa 1. Zmiana liczby przedsiębiorstw – wrzesień 2018 r.

Map 1. Change in the number of enterprises - September 2018



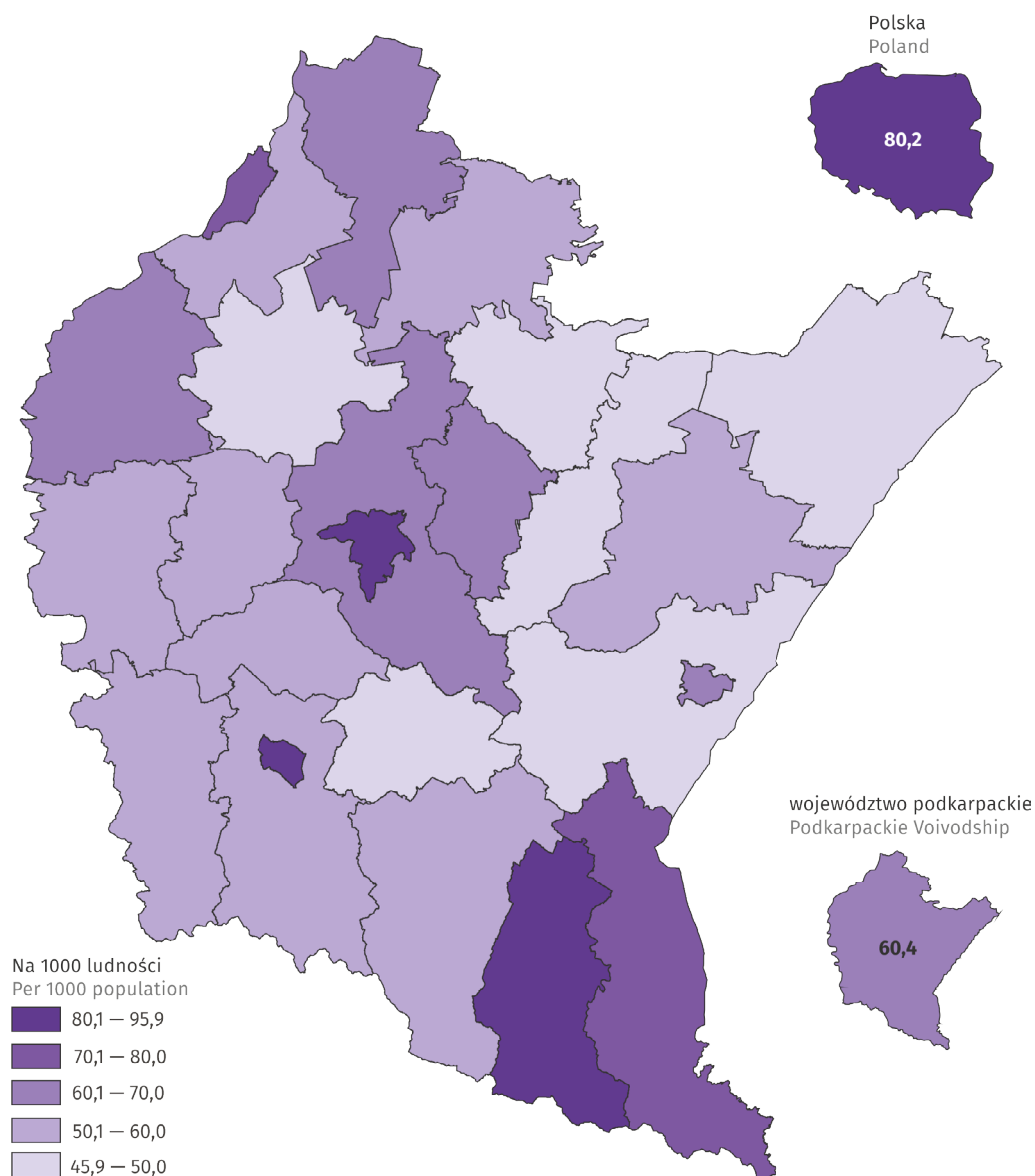
1.3. Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą

1.3. Natural persons conducting economic activity

Największą liczbę osób fizycznych w przeliczeniu na 1000 ludności we wrześniu 2018 r. odnotowano w powiecie leskim (95,9), najmniejszą natomiast w powiecie przemyskim (45,9). W porównaniu z rokiem poprzednim najwyższy wzrost liczby osób fizycznych odnotowano w powiecie rzeszowskim (o 2,6 p. prom.), a największy spadek w Krośnie (o 1,1 p. prom.).

Mapa 2. Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą – wrzesień 2018 r.

Map 2. Natural persons conducting economic activity - September 2018



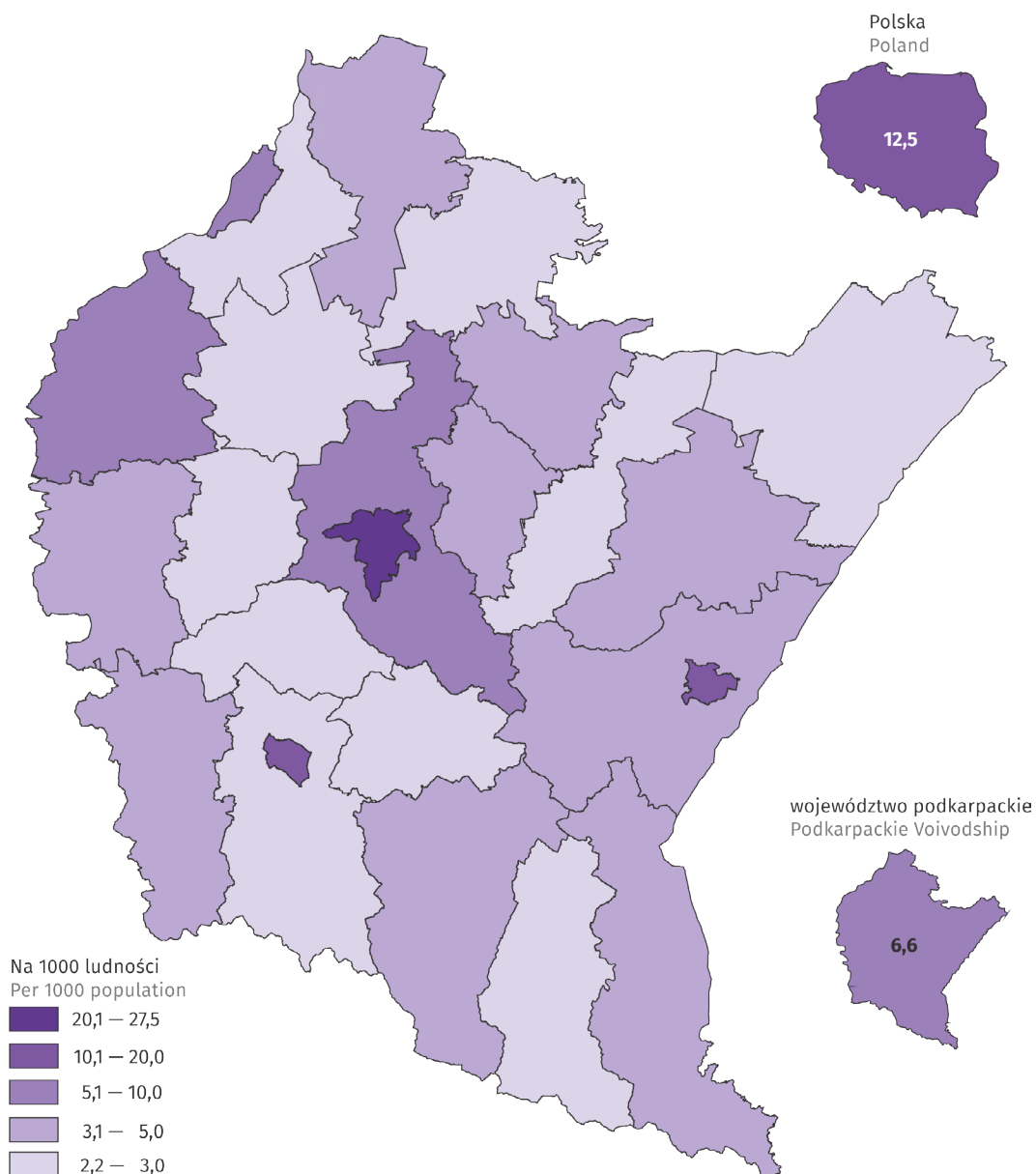
1.4. Spółki handlowe

1.4. Commercial companies

Największą liczbę spółek handlowych w przeliczeniu na 1000 ludności we wrześniu 2018 r. odnotowano w Rzeszowie (27,5), najmniejszą natomiast w powiecie niżańskim (2,2). W porównaniu z rokiem poprzednim w większości powiatów odnotowano spadek liczby spółek handlowych, z czego najwyższy w Tarnobrzegu (o 2,3 p. prom.).

Mapa 3. Spółki handlowe – wrzesień 2018 r.

Map 3. Commercial companies - September 2018



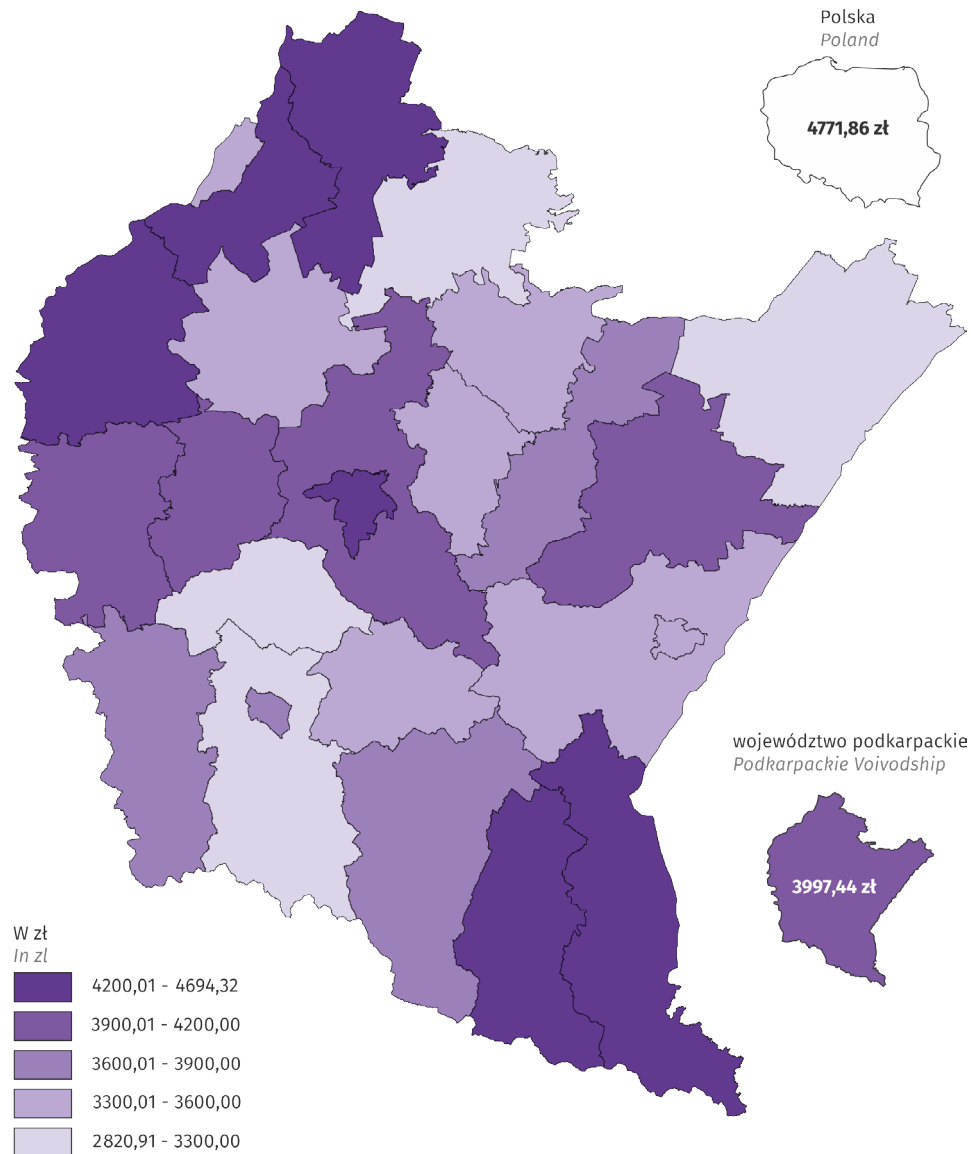
1.5. Wynagrodzenia¹

1.5. Wages and salaries

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto we wrześniu 2018 r. w jednostkach sektora przedsiębiorstw (o liczbie pracujących powyżej 9 osób) w województwie podkarpackim wyniosło 3997,44 zł i wzrosło o 6,1% w porównaniu z analogicznym miesiącem 2017 roku. W stosunku rocznym płace były wyższe w większości powiatów, w tym w dwunastu przekroczyły przeciętną dla województwa. W czterech powiatach wynagrodzenie nie osiągnęło poziomu sprzed roku. W Rzeszowie płace wzrosły o 4,5%.

Mapa 4. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw we wrześniu 2018 r.

Map 4. Average gross monthly wages and salaries in the enterprise sector in September 2018



¹ Dane szacunkowe, które mogą ulec zmianie.

1. Estimated data, which may be revised.

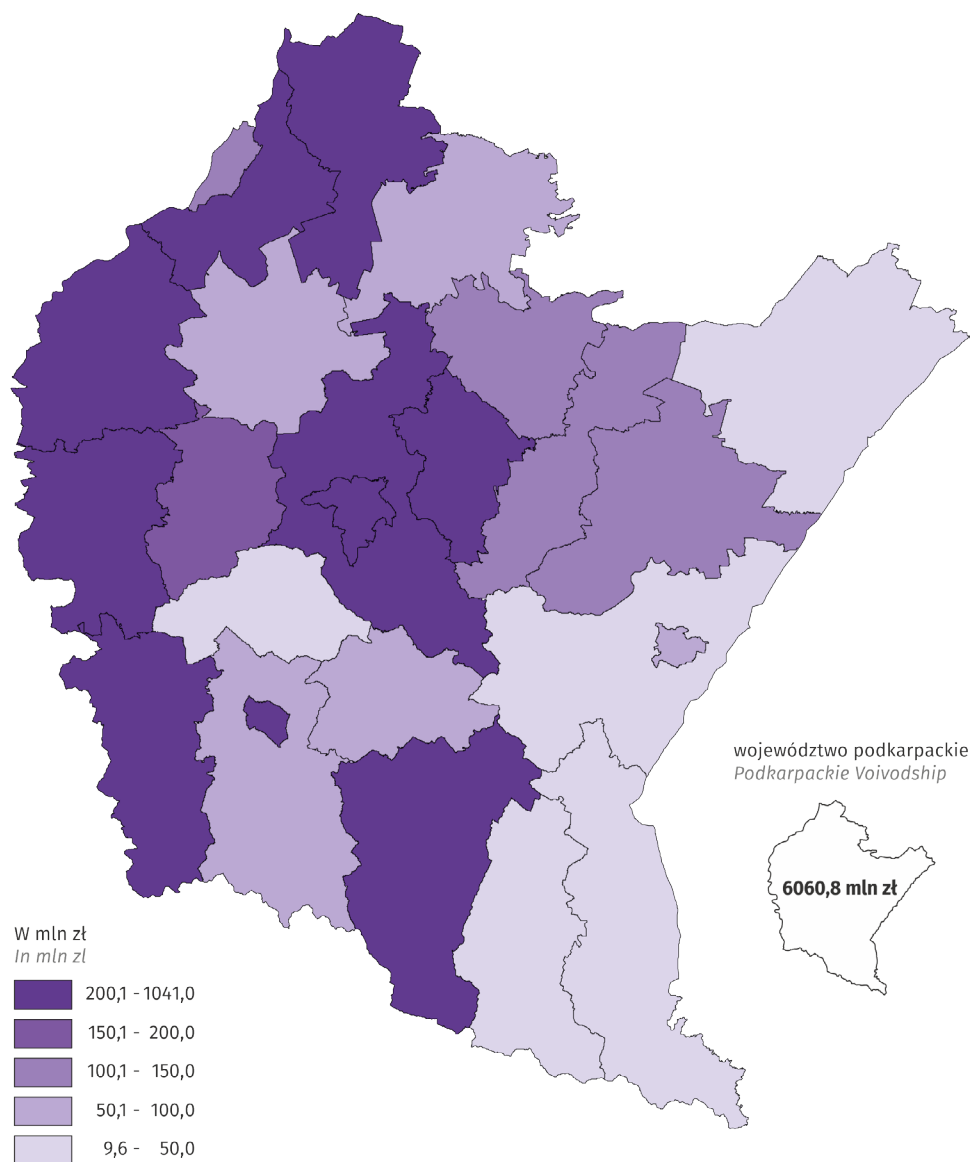
1.6. Produkcja sprzedana wyrobów i usług¹

1.6. Sold production of products and services

Produkcja sprzedana w jednostkach sektora przedsiębiorstw (o liczbie pracujących powyżej 9 osób) w województwie podkarpackim wzrosła o 12,3% w porównaniu z wrześniem 2017 r. Wzrosty produkcji sprzedanej w stosunku rocznym notowane są nieprzerwanie od sierpnia 2016 r. W większości powiatów przychody były wyższe, w tym w jedenastu przekroczyły średnią dla województwa. Spadek produkcji wystąpił w dwóch powiatach.

Mapa 5. Produkcja sprzedana wyrobów i usług w sektorze przedsiębiorstw we wrześniu 2018 r.

Map 5. Sold production of products and services in the enterprise sector in September 2018



1 Dane szacunkowe, które mogą ulec zmianie.

1. Estimated data, which may be revised.

1.7. Wskaźnik rentowności sprzedaży

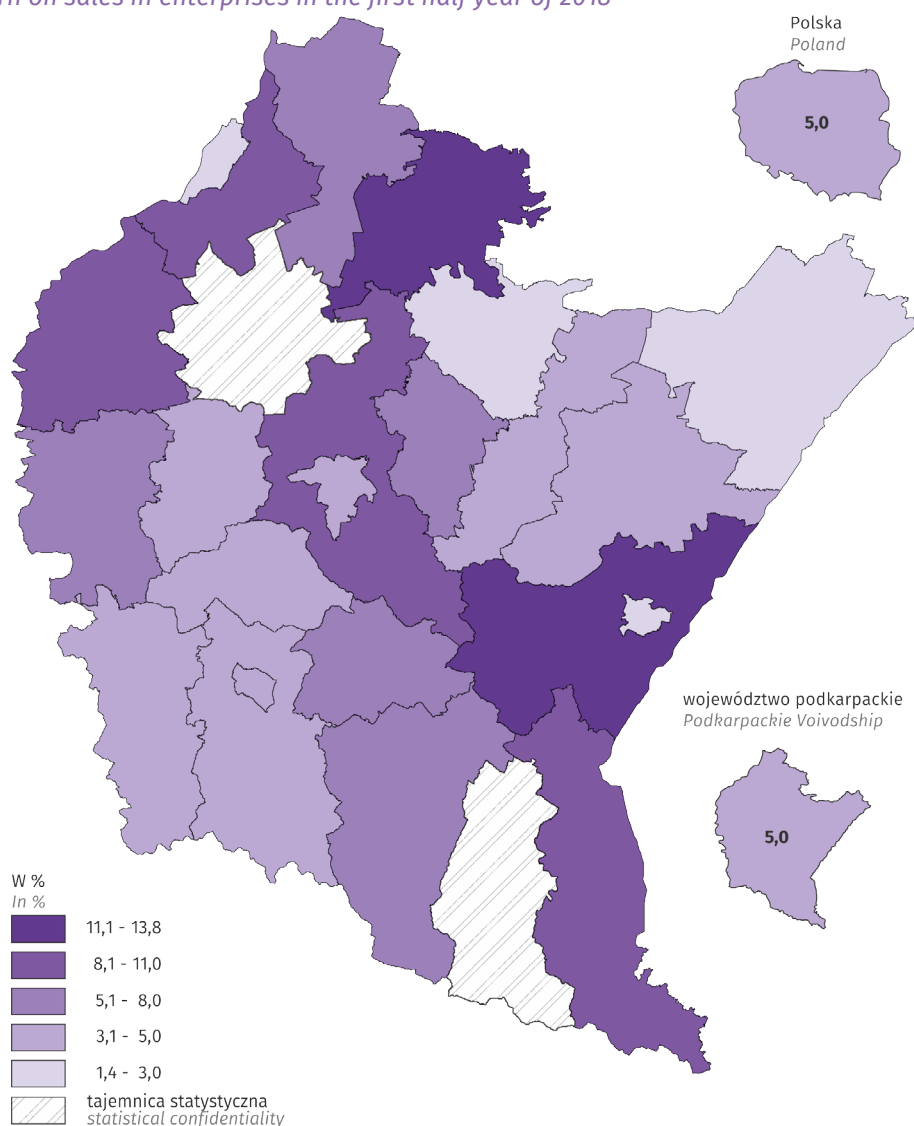
1.7. Return on sales

Relacja wyniku ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów do przychodów ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów

Wskaźnik rentowności sprzedaży w I półroczu 2018 r. w województwie podkarpackim był wyższy o 0,9 p. proc. w porównaniu z analogicznym okresem 2017 r. W osiemnastu powiatach województwa był wyższy niż przed rokiem, w tym w przedsiębiorstwach niefinansowych mających siedzibę na terenie Rzeszowa - o 0,8 p. proc. W jednym powiecie utrzymał się na poziomie analogicznego okresu poprzedniego roku.

Mapa 6. Wskaźnik rentowności sprzedaży w przedsiębiorstwach w I półroczu 2018 r.

Map 6. Return on sales in enterprises in the first half year of 2018



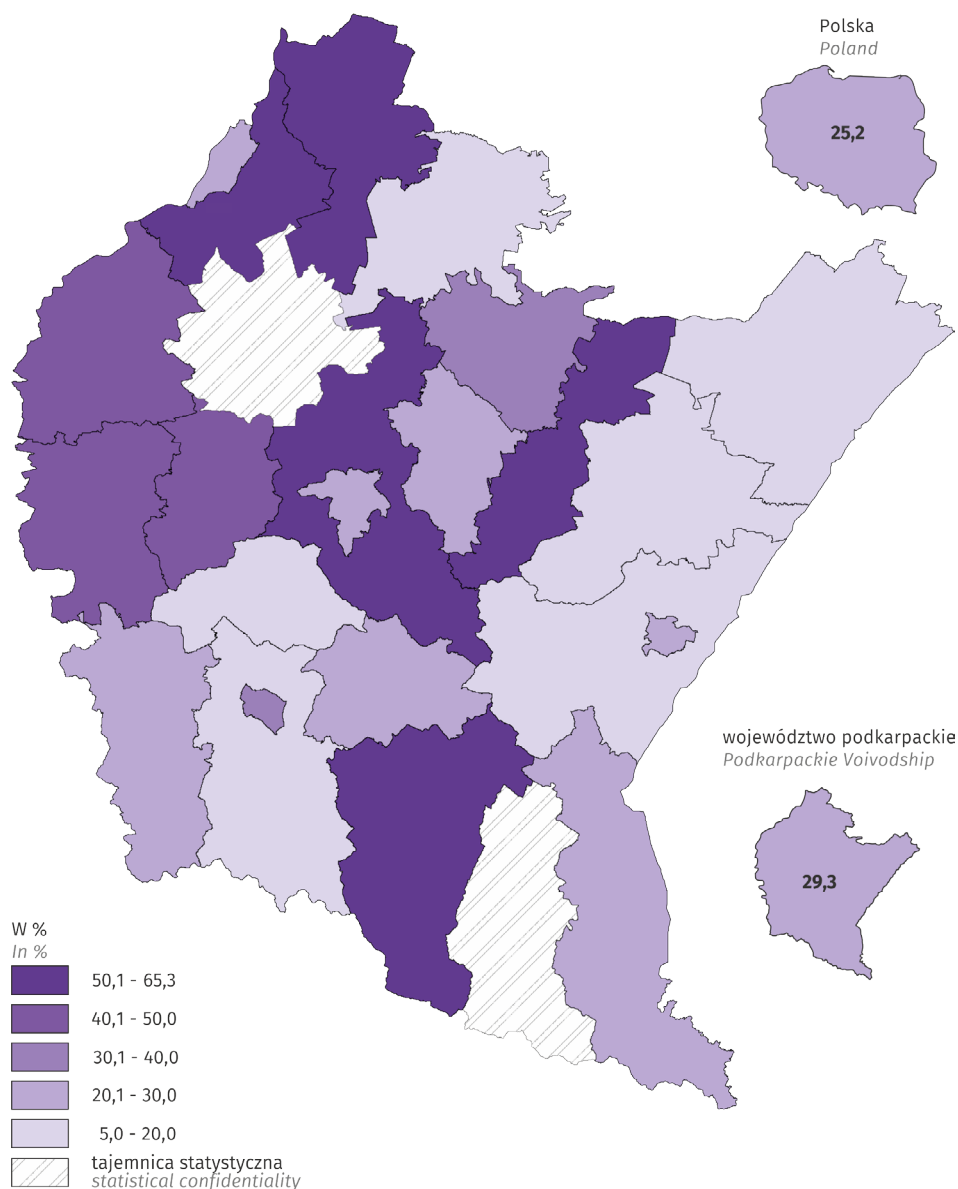
1.8. Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów na eksport

1.8. Net revenues from sales of products, goods and materials for export

Udział przychodów ze sprzedaży na eksport w przychodach ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów w I półroczu 2018 r. wyniósł 29,3% i był wyższy o 1,2 p. proc. w porównaniu z analogicznym okresem 2017 r. W jedenastu powiatach udział eksportu w przychodach był wyższy niż w województwie. Przedsiębiorstwa mające siedzibę na terenie Rzeszowa miały 21,5% udziału eksportu w przychodach ze sprzedaży.

Mapa 7. Udział przychodów ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów na eksport w przychodach netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów ogółem w przedsiębiorstwach w I półroczu 2018 r.

Map 7. Share of revenues from sales of products, goods and materials for export in total net revenues from sales of products, goods and materials in enterprises in the first half year of 2018



1.9. Wskaźnik rentowności aktywów

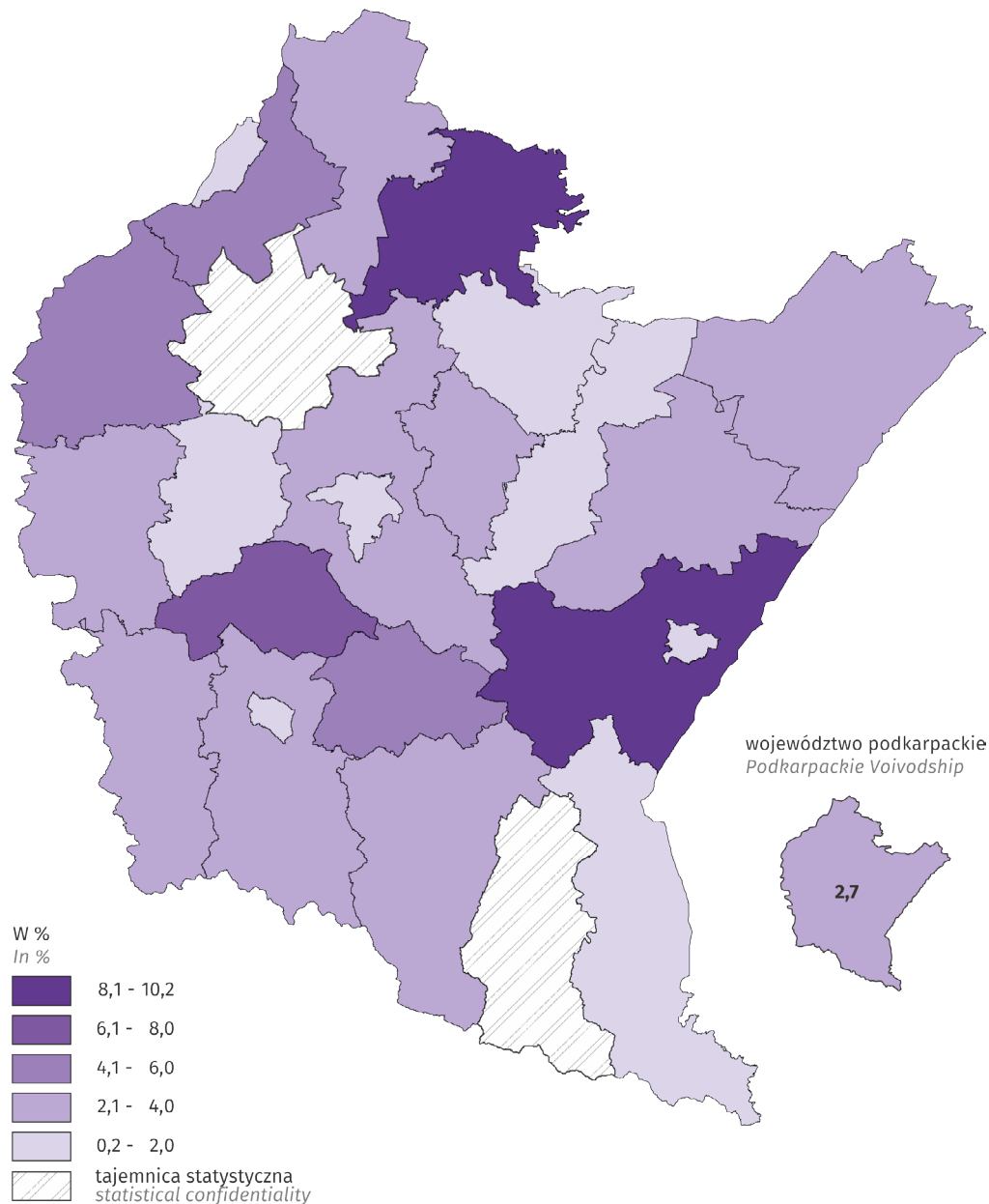
1.9. Return on assets

Relacja wyniku finansowego netto do sumy aktywów

Wskaźnik rentowności aktywów w I półroczu 2018 r. w województwie podkarpackim spadł w stosunku do analogicznego okresu poprzedniego roku o 0,4 p. proc. W dziesięciu powiatach województwa był niższy niż przed rokiem, w tym dla przedsiębiorstw w Rzeszowie – o 0,5 p. proc.

Mapa 8. Wskaźnik rentowności aktywów w przedsiębiorstwach w I półroczu 2018 r.

Map 8. Return on assets in enterprises in the first half year of 2018



1.10. Wskaźnik rentowności kapitału

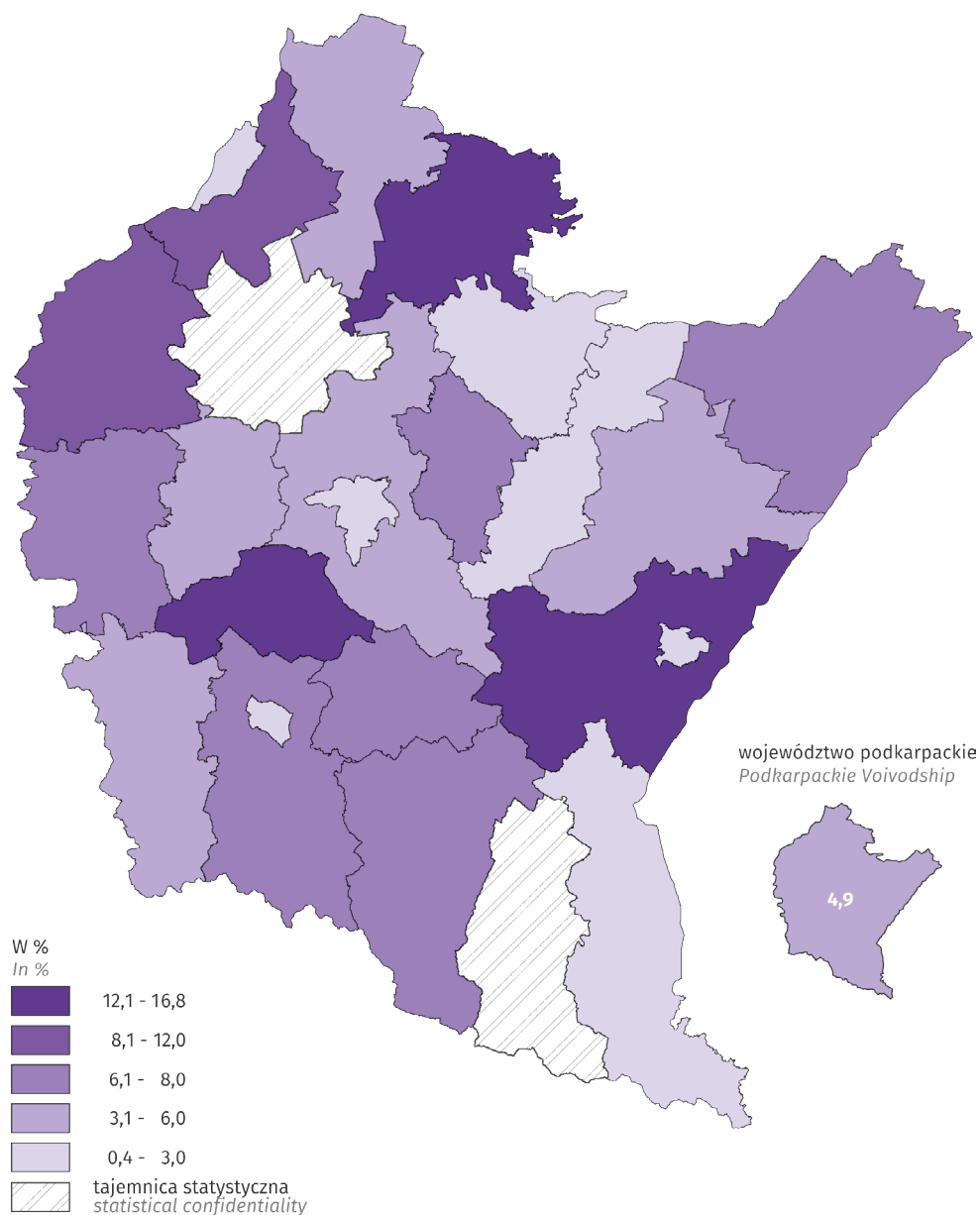
1.10. Return on capital

Relacja wyniku finansowego netto do kapitału własnego

Wskaźnik rentowności kapitału w I półroczu 2018 r. w województwie podkarpackim był niższy o 0,9 p. proc. w porównaniu z analogicznym okresem 2017 r. Spadek zanotowały przedsiębiorstwa niefinansowe w dziesięciu powiatach województwa, w tym mające siedzibę na terenie Rzeszowa – o 0,8 p. proc.

Mapa 9. Wskaźnik rentowności kapitału w przedsiębiorstwach w I półroczu 2018 r.

Map 9. Return on capital in enterprises in the first half year of 2018



Rozdział 2. Ludność

Chapter 2. Demography

2.1. Przyrost naturalny

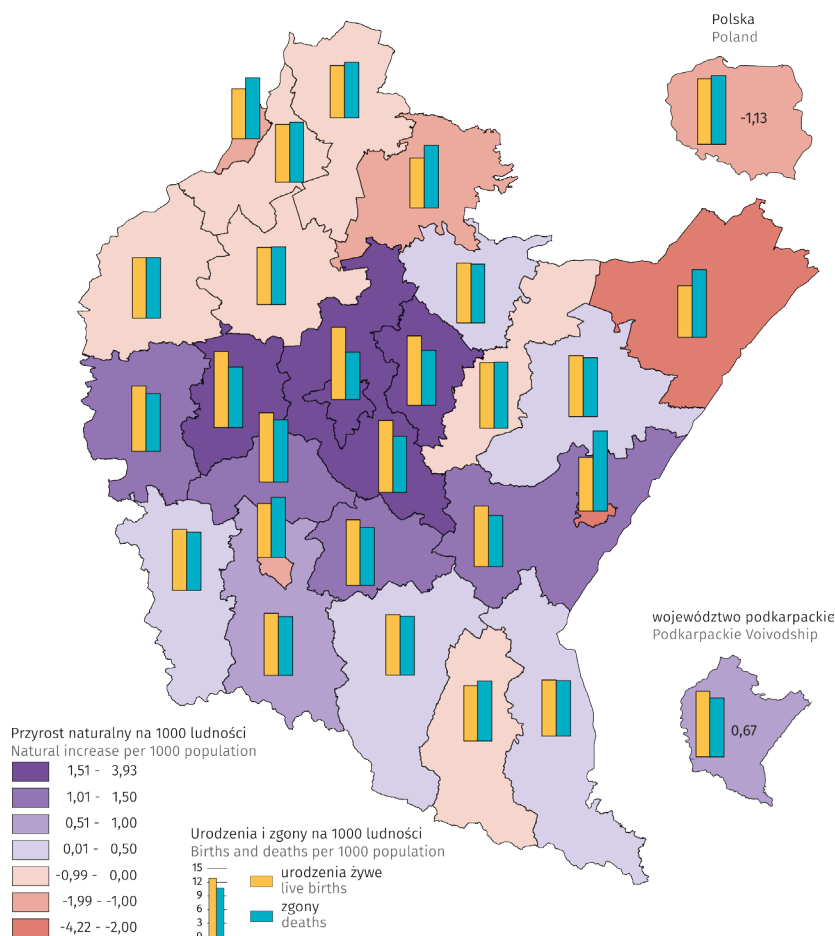
2.1. Natural increase

Przyrost naturalny – różnica między liczbą urodzeń żywych i liczbą zgonów.

W I półroczu 2018 r. w większości powiatów województwa podkarpackiego przyrost naturalny w przeliczeniu na 1000 ludności przyjmował wartości dodatnie, przy czym najwyższe w Rzeszowie (3,9), powiecie rzeszowskim (2,6) oraz ropczycko-sędziszowskim (2,5). Najniższe współczynniki przyrostu naturalnego odnotowano m.in. w Przemyśle (-4,2) i powiecie lubaczowskim (-2,5). Współczynnik urodzeń żywych w województwie wyniósł 10,1‰. Powyżej 10 urodzeń na 1000 ludności odnotowano w 8 powiatach, najwięcej w powiecie ropczycko-sędziszowskim – 12,2 oraz rzeszowskim i Rzeszowie (po 11,6.) Najniższy współczynnik urodzeń odnotowano w Tarnobrzegu – 8,0‰ oraz w powiecie niżańskim – 8,1‰. Na 1000 mieszkańców województwa przypadało 9,4 zgonów. Wśród powiatów najniższy współczynnik umieralności odnotowano w Rzeszowie – 7,6‰, a najwyższy w Przemyśle – 12,9‰.

Mapa 10. Ruch naturalny ludności w I półroczu 2018 r.

Map 10. Natural increase in the first half year of 2018



Rozdział 3. Bezrobocie rejestrowane

Chapter 3. Registered unemployment

3.1. Stopa bezrobocia

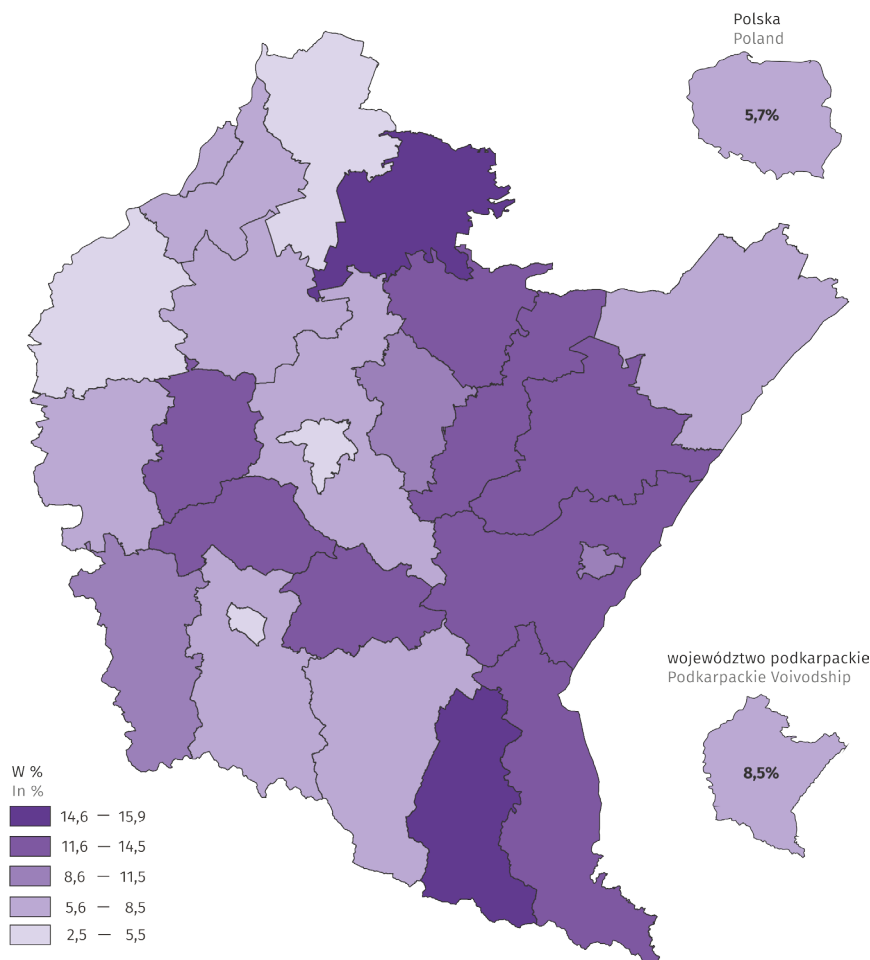
3.1. Unemployment rate

Stopa bezrobocia rejestrowanego określa stosunek liczby bezrobotnych zarejestrowanych do liczby cywilnej ludności aktywnej zawodowo, tj. bez osób odbywających czynną służbę wojskową oraz pracowników jednostek budżetowych prowadzących działalność w zakresie obrony narodowej i bezpieczeństwa publicznego.

Najwyższa stopa bezrobocia w końcu września 2018 r. wystąpiła w powiecie nizańskim (15,9%), zaś najniższy jej poziom odnotowano w Krośnie (2,5%). W porównaniu z poprzednim miesiącem br. w dwudziestu dwóch powiatach województwa podkarpackiego zanotowano spadek stopy bezrobocia, w tym największy w nizańskim i tarnobrzeskim (po 0,4 p. proc.). W dwóch powiatach stopa bezrobocia utrzymała się na poziomie z poprzedniego miesiąca, a w powiecie bieszczadzkim odnotowano wzrost (o 0,2 p. proc.).

Mapa 11. Stopa bezrobocia rejestrowanego w końcu września 2018 r.

Map 11. Registered unemployment rate at the end of September 2018



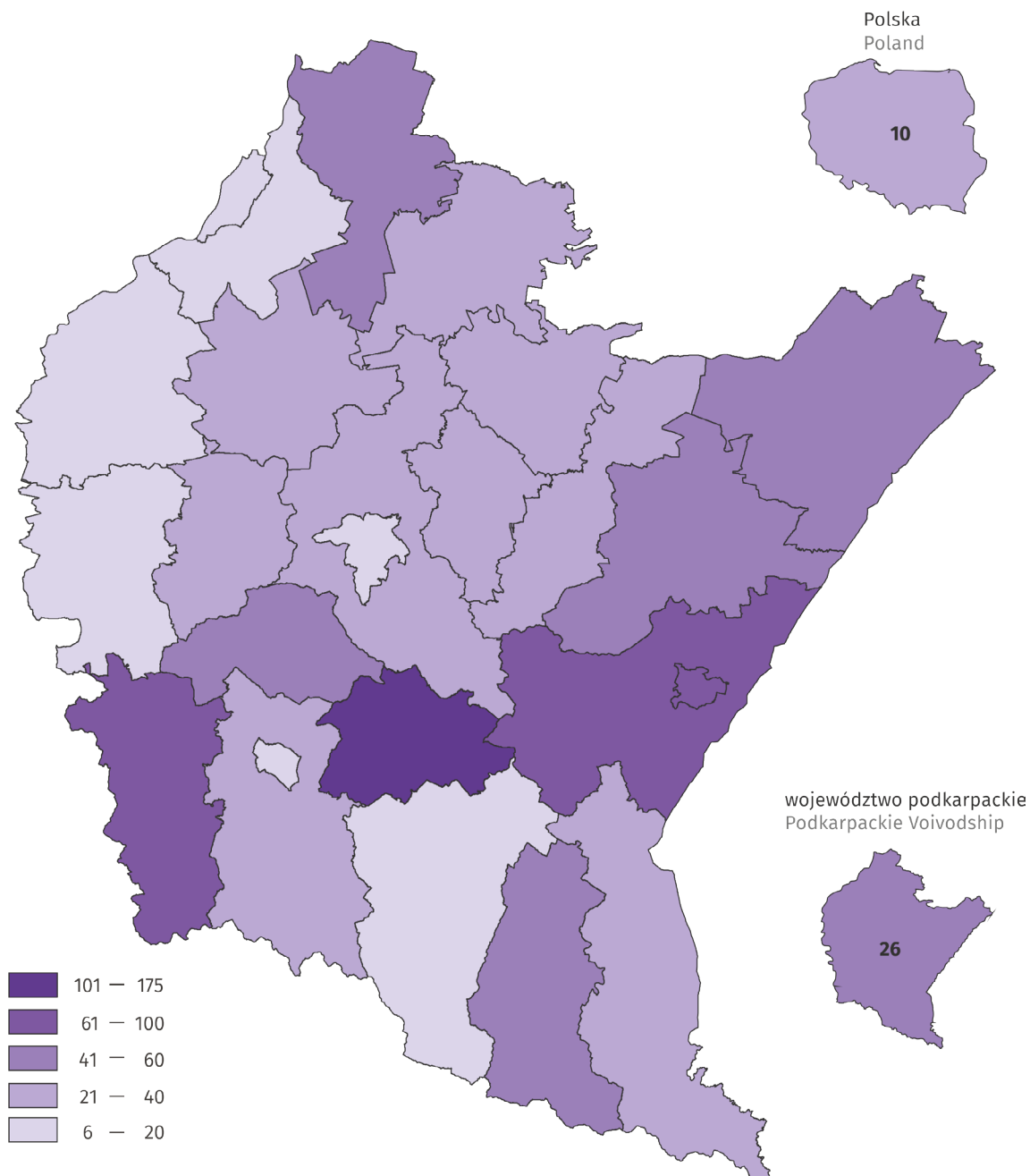
3.2. Liczba bezrobotnych na 1 ofertę pracy

3.2. Number of unemployed persons per 1 job offer

W końcu września 2018 r. w woj. podkarpackim na 1 ofertę pracy przypadało 26 bezrobotnych (przed miesiącem 21), natomiast w Polsce 10 bezrobotnych (przed miesiącem 9). Najwięcej bezrobotnych na 1 ofertę pracy odnotowano w powiecie brzozowskim, a najmniej w mieleckim.

Mapa 12. Bezrobotni na 1 ofertę pracy w końcu września 2018 r.

Map 12. Number of unemployed persons per 1 job offer at the end of September 2018



3.3. Wybrane kategorie bezrobotnych będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy

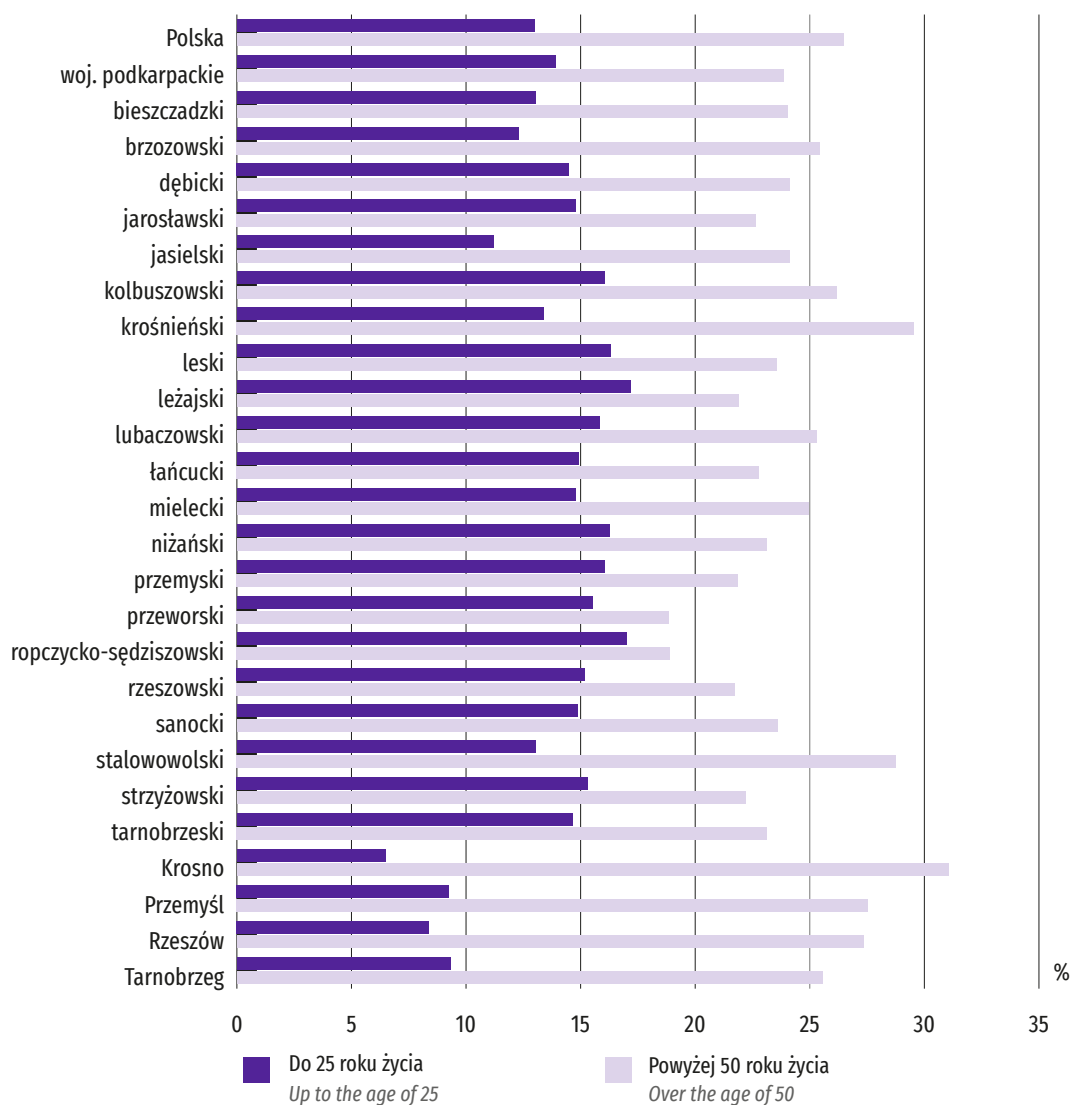
3.3. Selected categories of unemployed persons in a special situation on the labour market

Bezrobotni będący w szczególnej sytuacji na rynku pracy to m. in. osoby do 25 roku życia, długotrwale bezrobotni, osoby powyżej 50 roku życia, bezrobotni korzystający ze świadczeń z pomocy społecznej.

Bezrobotni będący w szczególnej sytuacji na rynku pracy w woj. podkarpackim w końcu września 2018 r. stanowili 88,6% ogółu bezrobotnych (przed miesiącem 88,1%). Najwyższy odsetek osób powyżej 50 roku życia odnotowano w Krośnie. Natomiast osoby poniżej 25 roku życia stanowiły największy udział bezrobotnych w powiecie leżajskim.

Wykres 3. Bezrobotni będący w szczególnej sytuacji na rynku pracy w końcu września 2018 r.

Chart 3. Unemployed persons in a special situation on the labour market at the end of September 2018



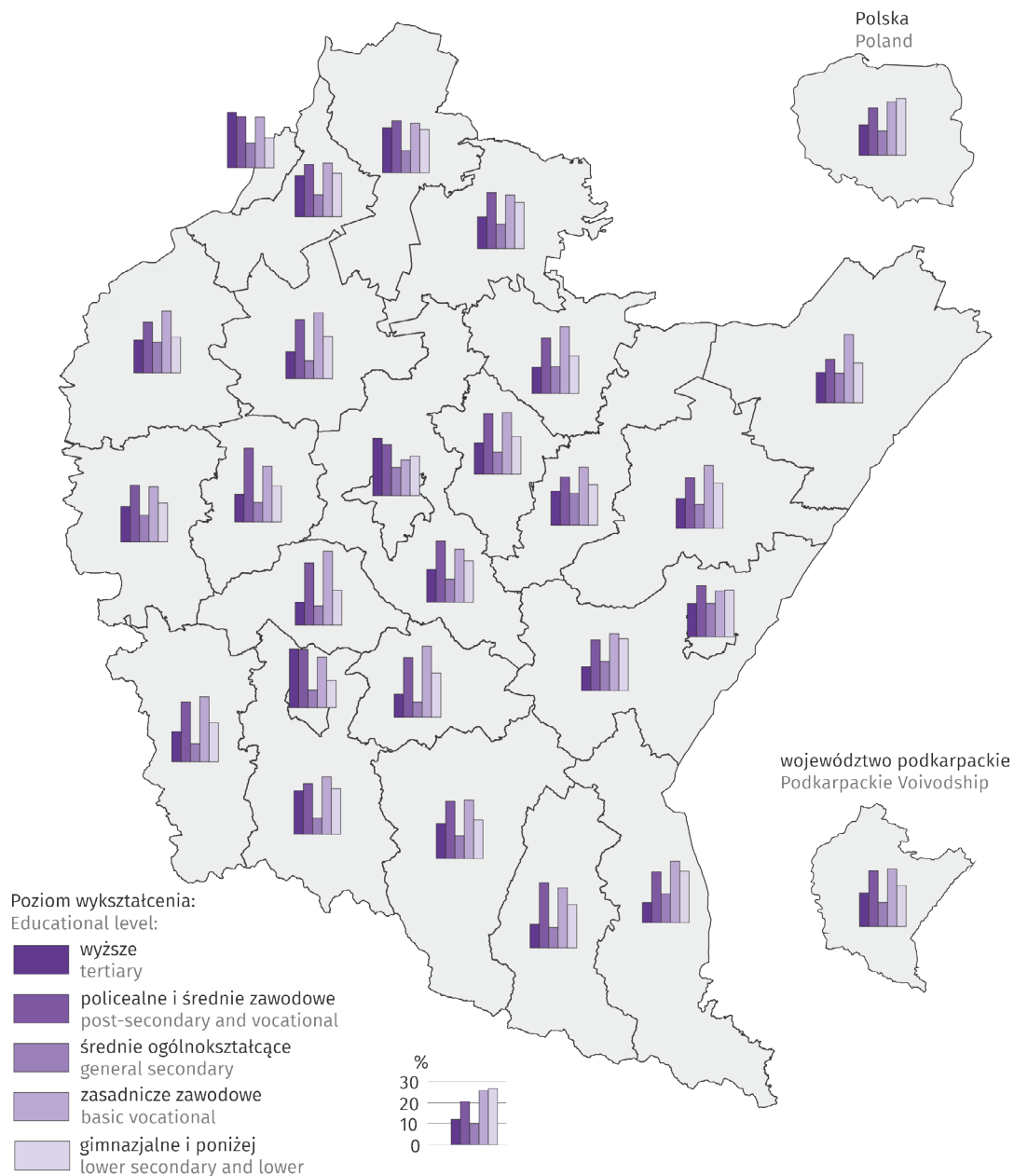
3.4. Bezrobotni według wykształcenia

3.4. Unemployed persons by education

W końcu września 2018 r. w powiatach województwa podkarpackiego najwyższy odsetek wśród bezrobotnych stanowiły osoby posiadające wykształcenie zasadnicze zawodowe, natomiast najniższy bezrobotni, którzy ukończyli licea ogólnokształcące.

Mapa 13. Bezrobotni według wykształcenia w końcu września 2018 r.

Map 13. Unemployed persons by education at the end of September 2018



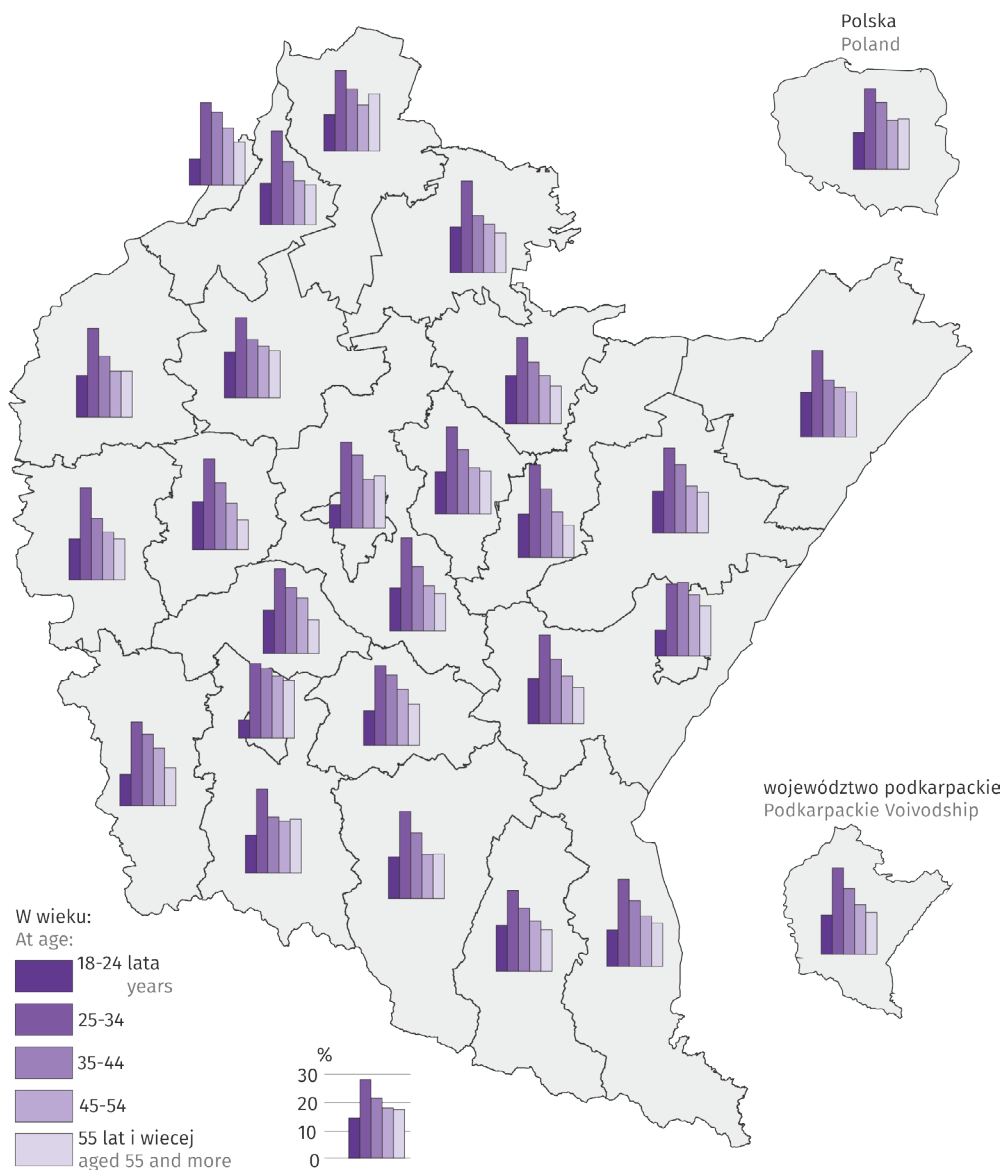
3.5. Bezrobotni według wieku

3.5. Unemployed persons by age

W powiatach województwa podkarpackiego najliczniejszą grupę wśród bezrobotnych w końcu września 2018 r. stanowiły osoby w wieku od 25 do 34 lat, natomiast najmniej liczną osoby w wieku od 18 do 24 lat.

Mapa 14. Bezrobotni według wieku w końcu września 2018 r.

Map 14. Unemployed persons by age at the end of September 2018



Rozdział 4. Budownictwo mieszkaniowe

Chapter 4. Residential construction

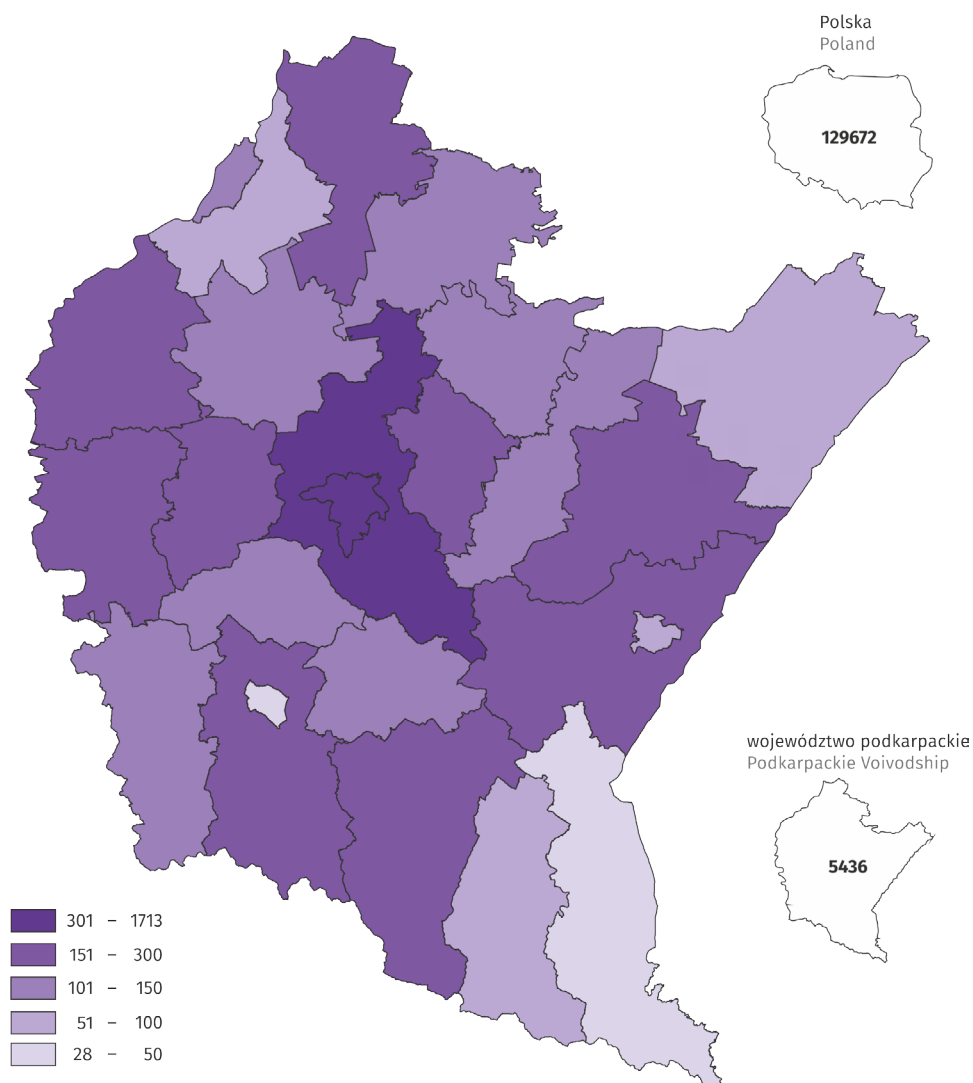
4.1. Mieszkania oddane do użytkowania

4.1. Dwellings completed

W okresie styczeń-wrzesień 2018 r. wzrost liczby mieszkań oddanych do użytkowania w odniesieniu do analogicznego okresu 2017 r. odnotowano w dziesięciu powiatach, w tym największy w Tarnobrzegu – ponad 2-krotny oraz w powiecie strzyżowskim – o 16,1% i leżajskim – 15,4%. Spadek liczby mieszkań oddanych do użytkowania wystąpił w czternastu powiatach, w tym największy w Krośnie – o 75,9% i powiecie bieszczadzkim – o 49,1%. Najwięcej mieszkań oddano do użytkowania w Rzeszowie (1713) i w powiecie rzeszowskim (643), natomiast najmniej mieszkań przekazano w powiecie bieszczadzkim (28) i Krośnie (41).

Mapa 15. Mieszkania oddane do użytkowania w okresie styczeń-wrzesień 2018 r.

Map 15. Dwellings completed in January-September 2018



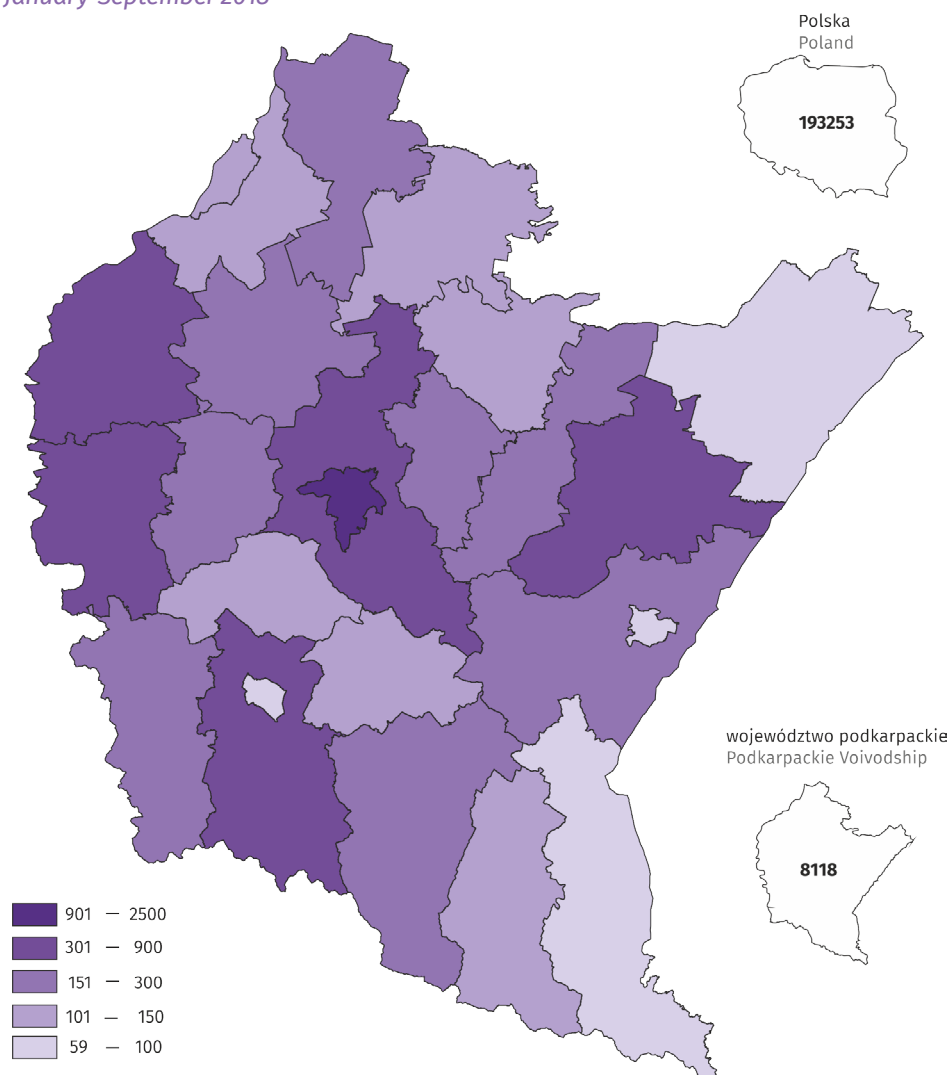
4.2. Mieszkania, na realizację których wydano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym

4.2. Dwellings which received construction permits or which were registered with a construction project

W okresie dziewięciu miesięcy 2018 r. liczba mieszkań, na realizację których wydano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym wzrosła w odniesieniu do analogicznego okresu 2017 r. w piętnastu powiatach, w tym najbardziej w powiatach: kolbuszowskim – 46,5%, mieleckim – 37,6%, i jarosławskim – o 36,0%. Spadek liczby wydanych pozwoleń lub dokonanych zgłoszeń z projektem budowlanym odnotowano w dziewięciu powiatach, w tym największy w Krośnie – o 69,4% i powiecie bieszczadzkim – o 45,9%. Najwięcej mieszkań, na których budowę wydano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym odnotowano w Rzeszowie (2500) oraz powiecie rzeszowskim (866) i mieleckim (597). Najmniej zaś w powiecie bieszczadzkim (59) i Krośnie (76).

Mapa 16. Mieszkania, na realizację których wydano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym w okresie styczeń-wrzesień 2018 r.

Map 16. Dwellings which received construction permits or which were registered with a construction project in January-September 2018



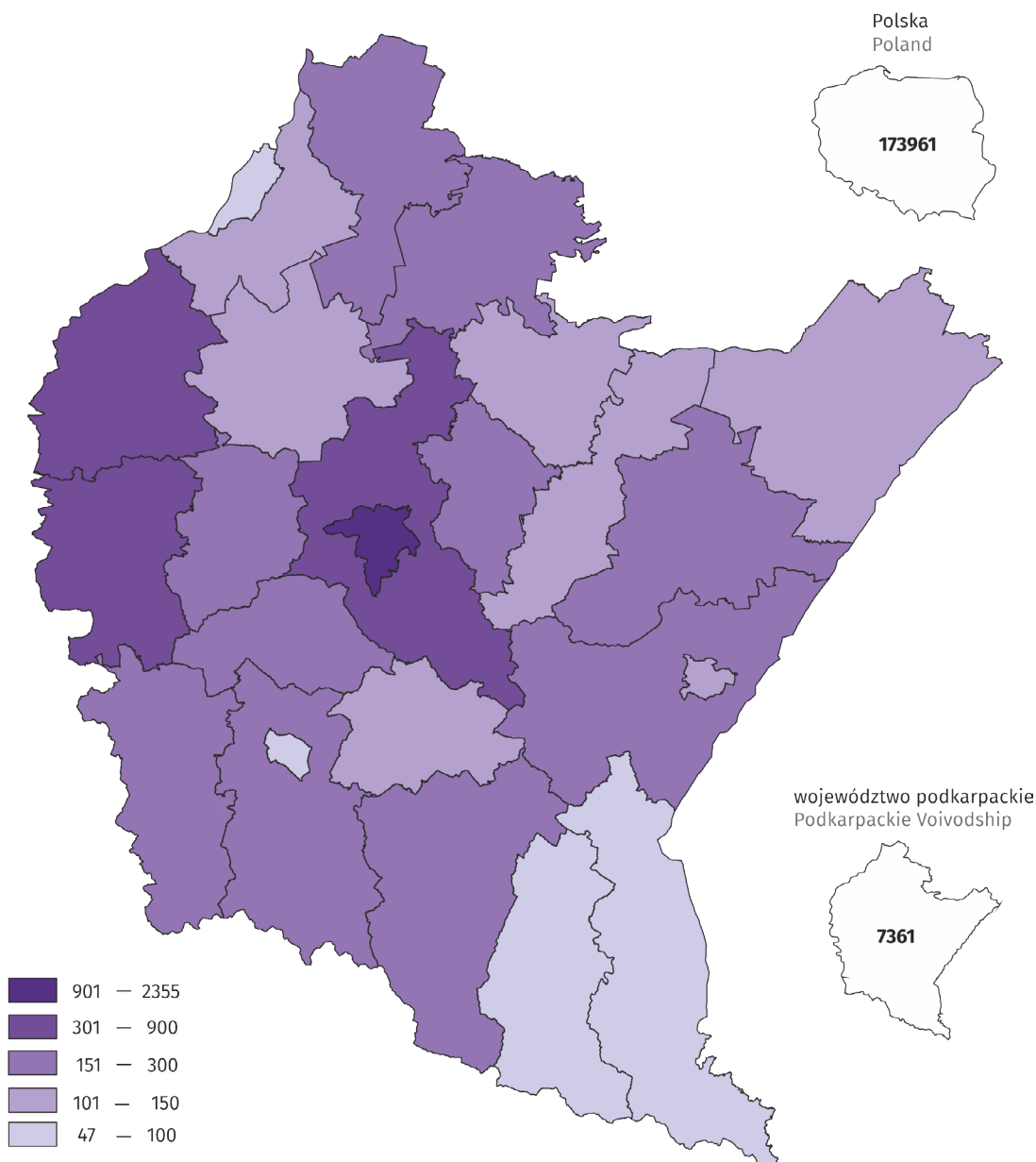
4.3. Rozpoczęte budowy mieszkań

4.3. Dwellings whose construction started

Liczba mieszkań, których budowę rozpoczęto w okresie styczeń-wrzesień 2018 r. wzrosła w porównaniu do analogicznego okresu 2017 r. w piętnastu powiatach, w tym największy wzrost odnotowano w powiatach: sanockim – o 33,2%, łańcuckim – 27,7% i jarosławskim – o 27,4%. Spadek liczby rozpoczętych budów wystąpił w dziesięciu powiatach. Największy w Krośnie – o 39,6%, Tarnobrzegu – o 38,7%, i powiecie stalowowolskim – o 28,9%. Najwięcej mieszkań, których budowę rozpoczęto odnotowano w Rzeszowie (2355) oraz powiecie rzeszowskim (832), najmniej zaś w powiecie bieszczadzkim (47).

Mapa 17. Mieszkania, których budowę rozpoczęto w okresie styczeń-wrzesień 2018 r.

Map 17. Dwellings whose construction started in January-September 2018



Rozdział 5. Turystyka

Chapter 5. Tourism

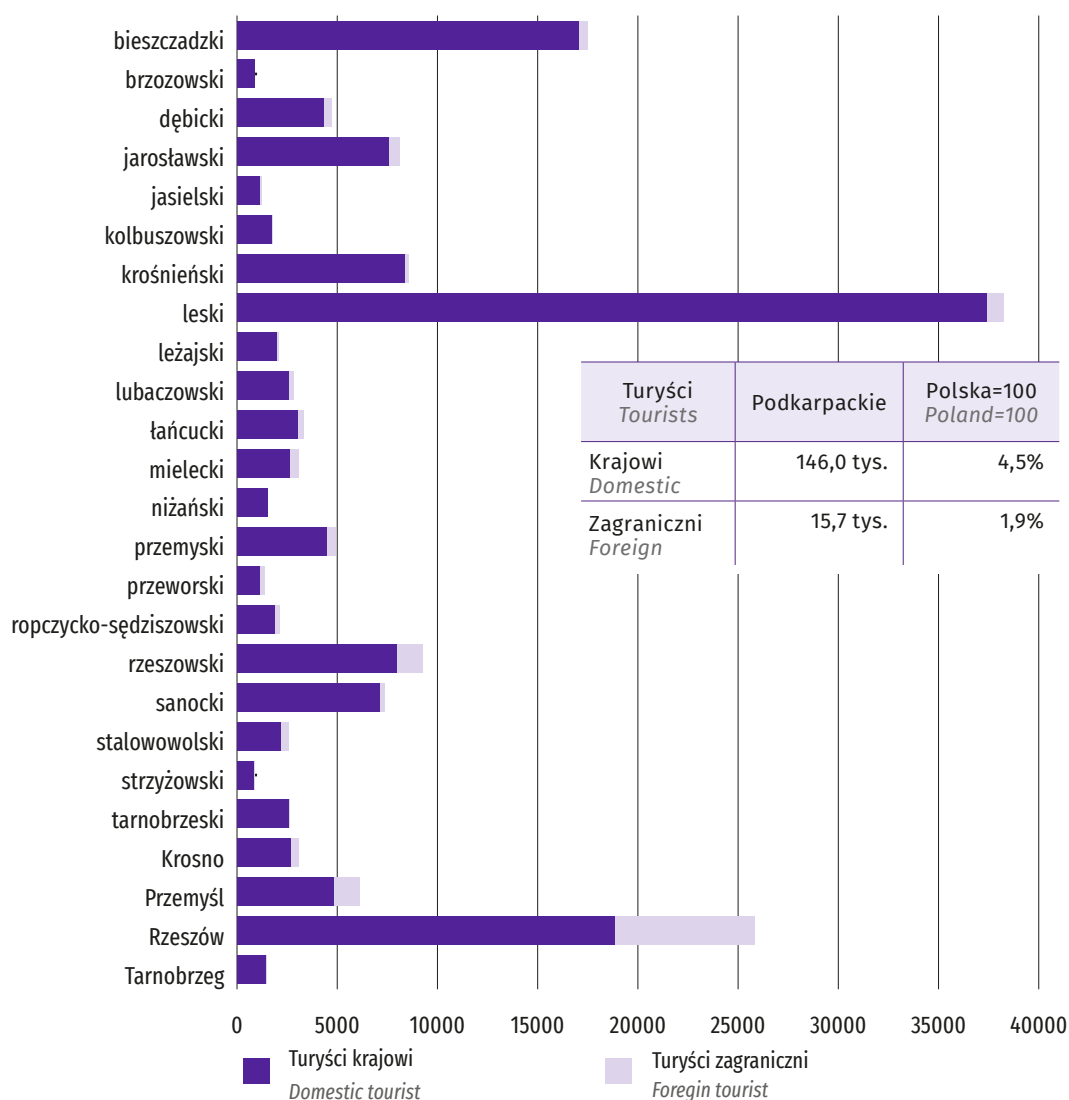
5.1. Korzystający z noclegów w turystycznych obiektach noclegowych

5.1. Tourists accommodated in tourist accommodation facilities

W sierpniu 2018 r. najwięcej turystów odnotowano w powiecie leskim oraz Rzeszowie, najmniej w powiecie brzozowskim i strzyżowskim. W porównaniu z analogicznym okresem roku poprzedniego, w większości powiatów odnotowano spadek liczby turystów. Najwyższy spadek wystąpił w powiecie sanockim (o 1269 osób), natomiast największy wzrost liczby turystów odnotowano w powiecie jarosławskim (o 3874 osoby).

Wykres 4. Korzystający z noclegów w turystycznych obiektach noclegowych w sierpniu 2018 r.

Chart 4. Tourists accommodated in tourist accommodation facilities in August 2018



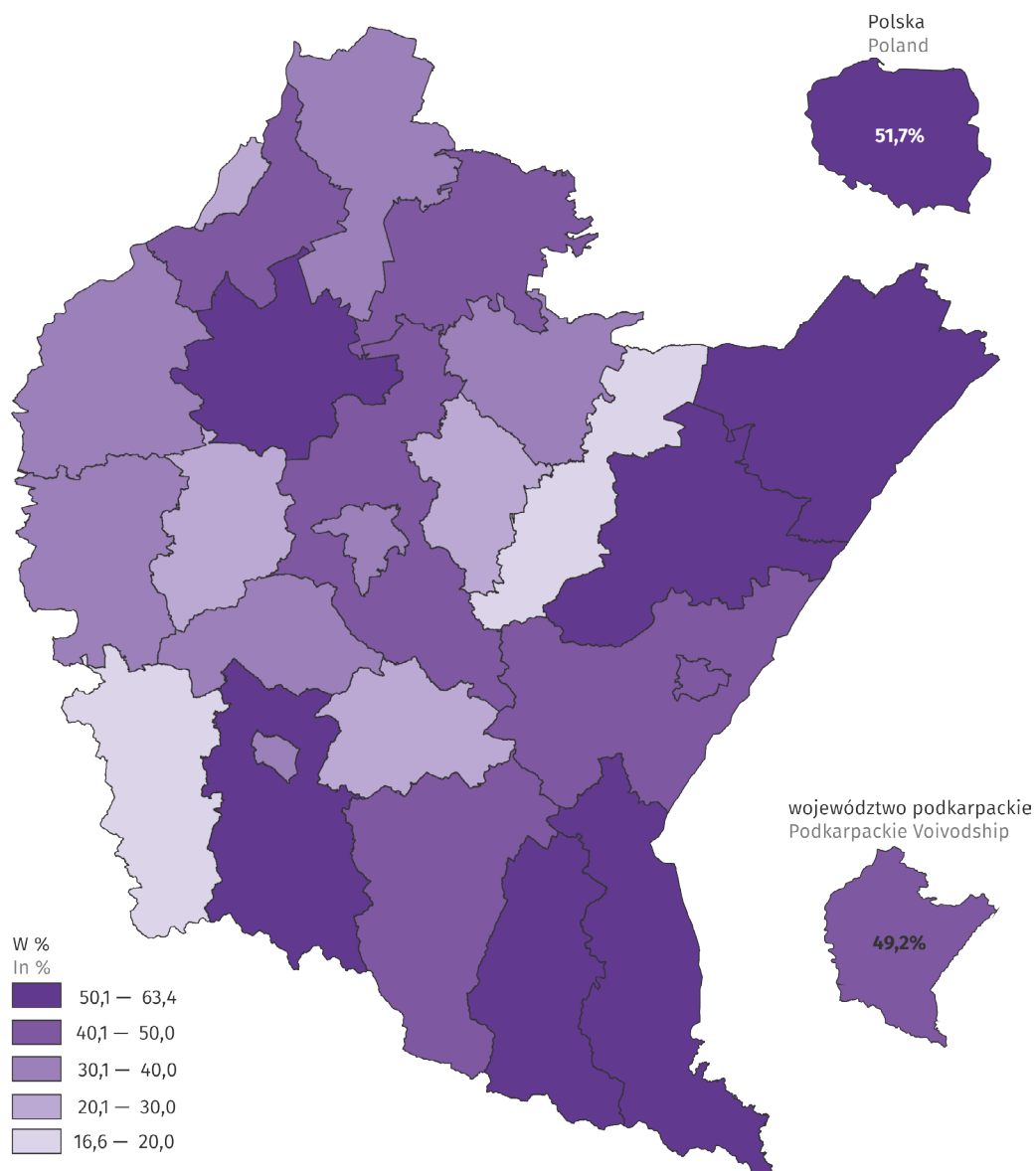
5.2. Stopień wykorzystania miejsc noclegowych w turystycznych obiektach noclegowych

5.2. Occupancy rate of bed places in tourist accommodation facilities

W sierpniu 2018 r. stopień wykorzystania miejsc noclegowych w turystycznych obiektach noclegowych wynosił od 16,6% w powiecie jasielskim do 63,4% w powiecie leskim.

Mapa 18. Stopień wykorzystania miejsc noclegowych w turystycznych obiektach noclegowych w sierpniu 2018 r.

Map 18. Occupancy rate of bed places in tourist accommodation facilities in August 2018



Rozdział 6. Bezpieczeństwo publiczne

Chapter 6. Public safety

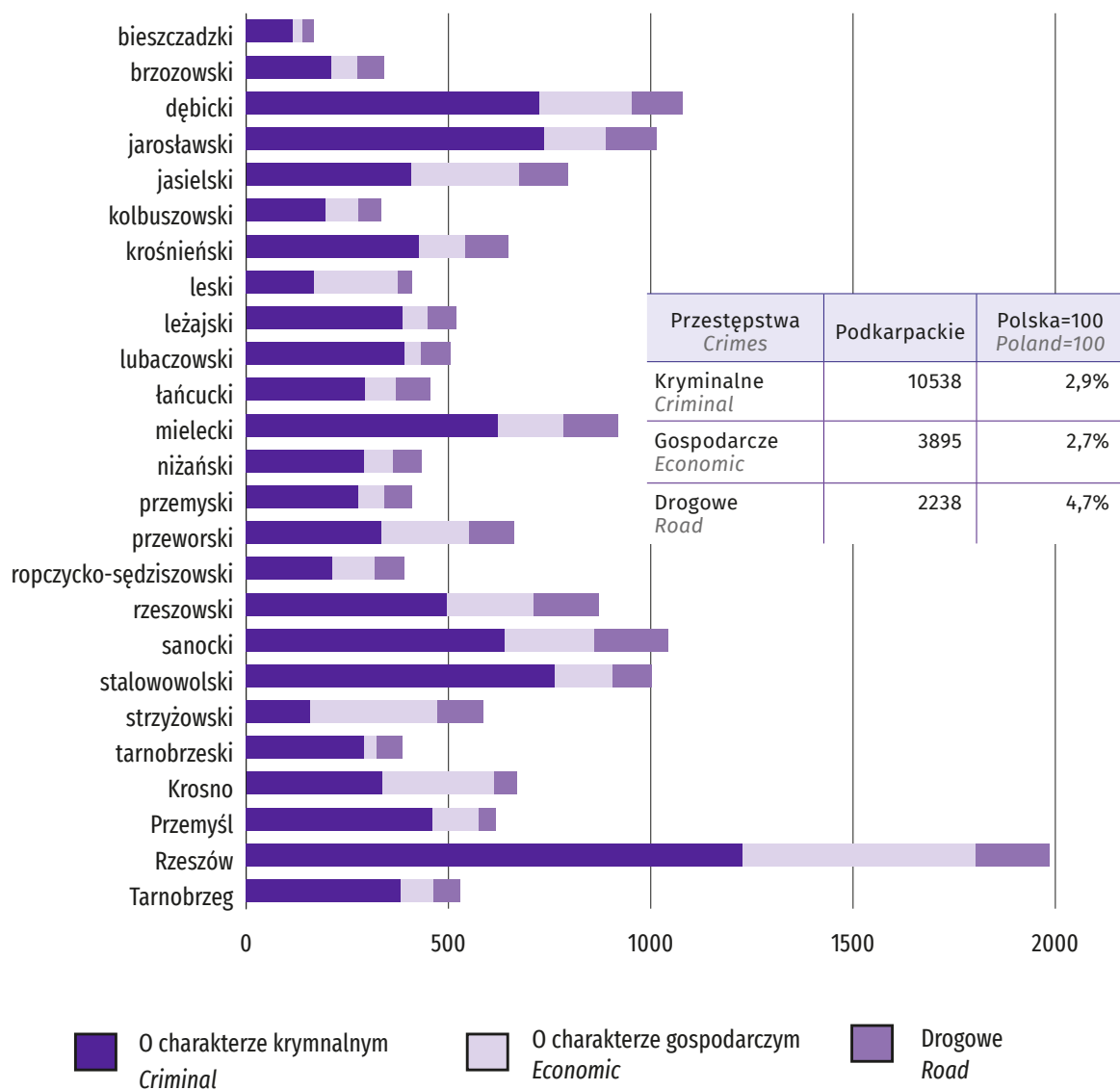
6.1. Przestępstwa stwierdzone

6.1. Ascertained crimes

Najmniej przestępstw stwierdzonych w okresie od stycznia do września 2018 r. odnotowano w powiecie bieszczadzkim - 174, a najwięcej w Rzeszowie - 2068 i w powiecie dębickim - 1136. W porównaniu z analogicznym okresem roku poprzedniego w większości powiatów odnotowano wzrost przestępstw. Największy w powiecie strzyżowskim (o 325) i w powiecie lubaczowskim (o 213).

Wykres 5. Wybrane przestępstwa stwierdzone w okresie styczeń-wrzesień 2018 r.

Chart 5. Selected ascertained crimes in January-September 2018



6.2. Wskaźniki wykrywalności sprawców przestępstw

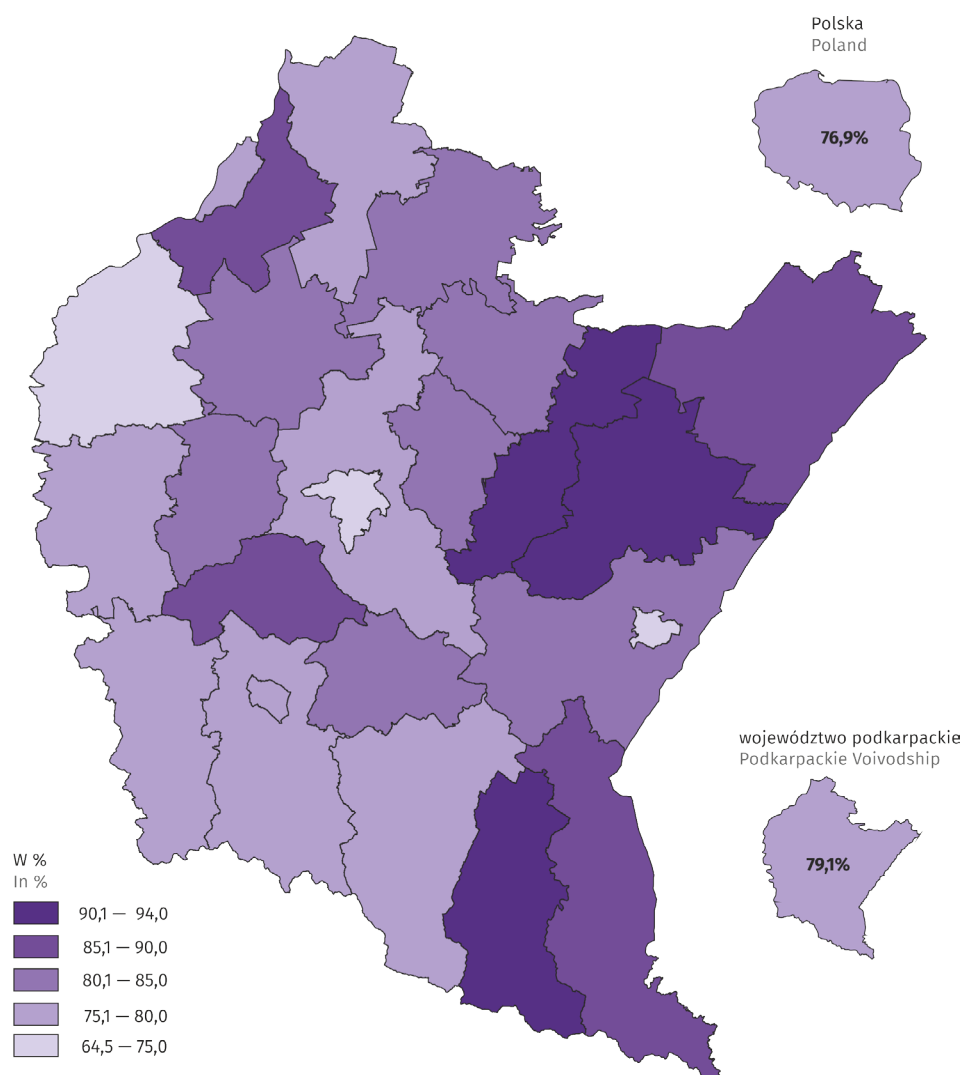
6.2. Rate of detectability of delinquents

Wskaźnik wykrywalności sprawców przestępstw jest to stosunek liczby przestępstw wykrytych w danym roku do liczby przestępstw stwierdzonych w danym roku, powiększonej o liczbę przestępstw stwierdzonych w podjętych postępowaniach, a umorzonych w latach poprzednich z powodu niewykrycia sprawców

Najniższy wskaźnik wykrywalności sprawców przestępstw w okresie od stycznia do września 2018 r. odnotowano w Rzeszowie 64,5 %, a najwyższy w powiecie przeworskim 94,0 % oraz w powiecie leskim 93,7 %. W porównaniu z analogicznym okresem roku poprzedniego w większości powiatów nastąpiła poprawa wskaźnika wykrywalności. Najwyższy wzrost odnotowano w powiecie strzyżowskim o 16 p. proc oraz w powiecie tarnobrzesckim o 8,96 p. proc.

Mapa 19. Wskaźniki wykrywalności sprawców przestępstw w okresie styczeń-wrzesień 2018 r.

Map 19. Rate of detectability of delinquents in January-September 2018



Rozdział 7. Klastry

Chapter 7. Clusters

7.1. Charakterystyka klastrów

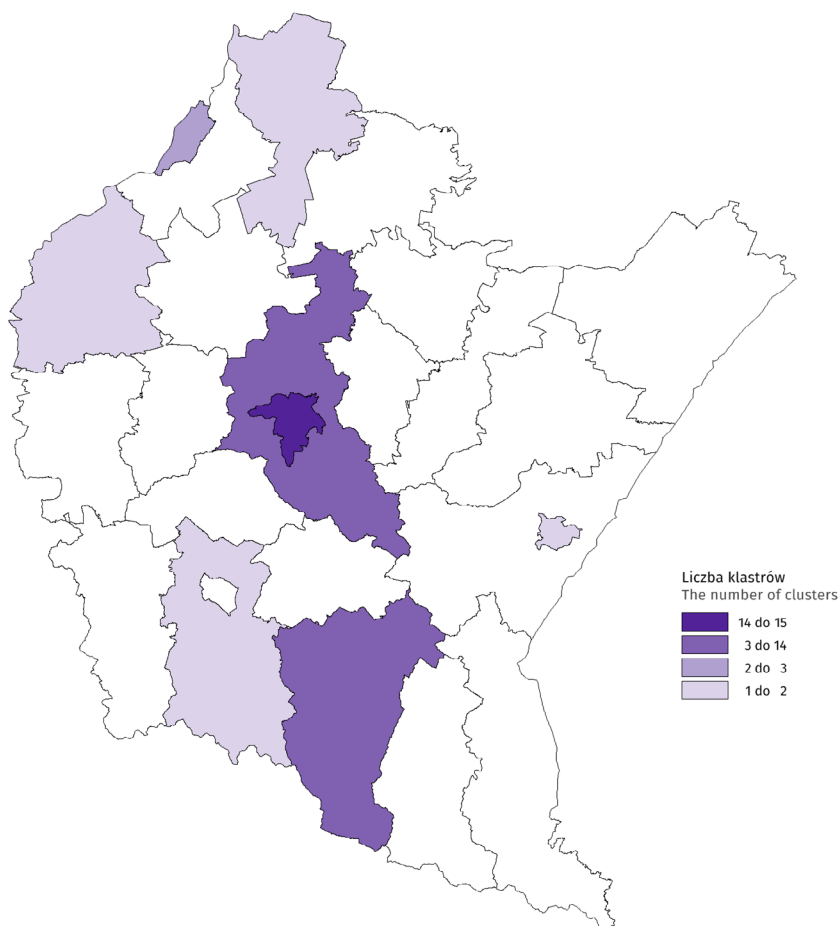
7.1. Characteristics of clusters

Klastry to silne i wysoce konkurencyjne skupiska przedsiębiorstw o określonym profilu działalności wraz z otaczającymi instytucjami (naukowymi, usługowymi, administracyjnymi). Podstawową masę klastrów tworzą firmy, ale dla rozwoju klastrów i inicjatyw klastrowych istotna jest również obecność różnego rodzaju instytucji, które mogą wspierać rozwój przedsiębiorstw (w tym ze sfery B+R), polityka publiczna oraz mentalność środowisk biznesu, nauki i administracji.

W województwie podkarpackim, według stanu na 31 grudnia 2017 r. działało 27 klastrów, które zrzeszały łącznie 1194 członków. Najwięcej klastrów swoją siedzibę miało w Rzeszowie - 15 klastrów zrzeszających 830 członków oraz w powiatach: rzeszowskim - 3 klastre (117 członków) i sanockim - 3 klastre (90 członków). W Tarnobrzegu swoją siedzibę miały 2 klastre (41 członków). W powiatach: m. Przemyśl, stalowowolskim, mieleckim i krośnieńskim działało po 1 klastrze, które łącznie skupiały 116 członków. W pozostałych powiatach województwa podkarpackiego nie zarejestrowano klastrów.

Mapa 20. Liczba klastrów. Stan na dzień 31.12.2017 r.

Map 20. The number of clusters. As of 31.12.2017.



Rozdział 8. Aktywność powiatów w zakresie wykorzystania Funduszy Unijnych

Chapter 8. Activity of powiats regarding the use of EU funds

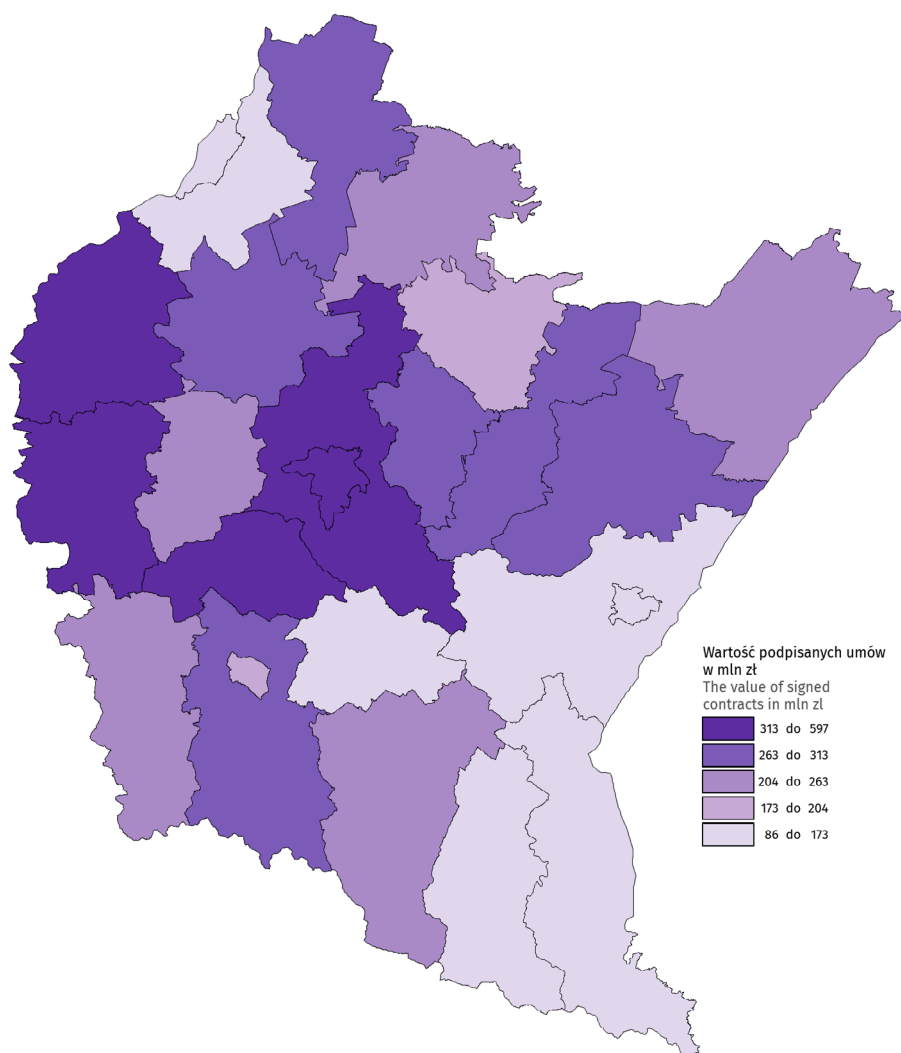
8.1. Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

8.1. Regional Operational Programme for Podkarpackie Voivodship 2014-2020

W ramach RPO WP na lata 2014-2020 na dzień 30 września 2018 r. realizowanych było 1 882 umowy o dofinansowanie projektu na łączną kwotę 6 690,43 mln zł (w tym wkład UE – 4 516,75 mln zł). Największą wartość podpisanych umów stanowiły projekty realizowane na terenie powiatu rzeszowskiego – 596,34 mln zł (wkład UE – 386,05 mln zł). Najmniejszą wartość podpisanych umów stanowiły projekty realizowane na terenie powiatu bieszczadzkiego – 86,02 mln zł (wkład UE – 65,98 mln zł).

Mapa 21. Wartość podpisanych umów o dofinansowanie projektów w ramach RPO WP 2014-2020 w końcu września 2018 r.

Map 21. The value of signed contracts for financing projects under the ROP PV 2014-2020 at the end of September 2018



W ramach RPO WP 2014–2020 dofinansowanych jest 232 projekty o charakterze regionalnym (realizowanych na terenie całego województwa podkarpackiego) o wartości ogółem 836,62 mln zł, w tym dofinansowanie z UE – 694,77 mln zł oraz 28 projektów z Pomocy Technicznej o wartości ogółem 159,26 mln zł, w tym dofinansowanie z UE – 135,37 mln zł.

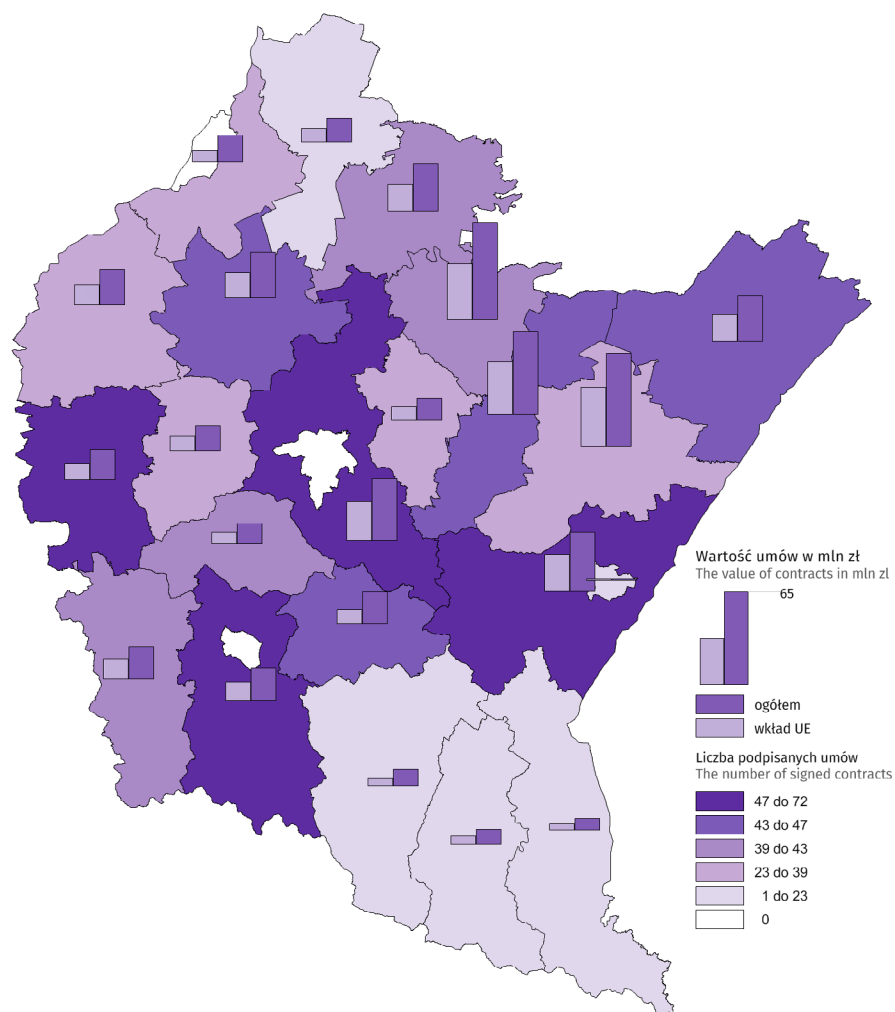
8.2. Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020

8.2. Rural Development Programme 2014-2020

W ramach PROW 2014–2020 na dzień 30 września 2018 r. w woj. podkarpackim realizowanych było 779 umów o dofinansowanie projektu na łączną kwotę 582,43 mln zł (w tym wkład UE – 340,63 mln zł). Największą liczbę umów podpisano w powiecie rzeszowskim – 72 umowy. Najmniej umów podpisano w Przemyśle – 1 umowę. Największą wartość podpisanych umów stanowiły projekty realizowane na terenie powiatu leżajskiego – 64,70 mln zł (wkład UE – 38,04 mln zł). Najmniejszą wartość podpisanych umów stanowiły projekty realizowane na terenie Przemyśla – 1,57 mln zł (wkład UE – 1,0 mln zł).

Mapa 22. Liczba oraz wartość podpisanych umów o dofinansowanie projektów w ramach PROW 2014-2020 w końcu września 2018 r.

Map 22. The number and value of signed contracts for financing projects under the RDP 2014-2020 at the end of September 2018



Uwagi ogólne

General notes

Prezentowane w Komunikacie dane:

- o przedsiębiorstwach nowo zarejestrowanych i wyrejestrowanych pochodzą z rejestru REGON. Jako definicję przedsiębiorstwa przyjęto opracowaną na podstawie kodeksu cywilnego art. 55 z uwzględnieniem wybranych szczególnych form prawnych,
- o sprzedaży i wynagrodzeniach dotyczą jednostek sektora przedsiębiorstw w których liczba pracujących przekracza 9 osób,
- o wynikach finansowych przedsiębiorstw dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe (z wyjątkiem przedsiębiorstw rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa, działalności finansowej i ubezpieczeniowej oraz szkół wyższych), w których liczba pracujących przekracza 49 osób,
- o bezrobotnych pochodzą m. in. z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej,
- o ofertach pracy dotyczą wolnych miejsc pracy i miejsc aktywizacji zawodowej zgłoszonych przez pracodawcę do powiatowego urzędu pracy,
- dotyczące bazy noclegowej turystyki obejmują obiekty posiadające 10 i więcej miejsc noclegowych,
- o przestępstwach stwierdzonych i wskaźnikach wykrywalności sprawców przestępstw pochodzą z policyjnych systemów informacyjnych,
- kłastrów, których siedziba koordynatora znajduje się na terenie województwa podkarpackiego,
- dotyczące Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 nie obejmują projektów Pomocy Technicznej oraz projektów realizowanych na terenie całego województwa,
- dotyczące Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 nie obejmują projektów Pomocy Technicznej. Wartość podpisanych umów zmienia się w stosunku do poprzedniego miesiąca ze względu na podpisywane aneksy. Miasta na prawach powiatu nie są objęte programem.