





Sytuacja społeczno-gospodarcza województw Nr 3/2025

Socio-economic situation of voivodships No. 3/2025

Główny Urząd Statystyczny Statistics Poland

Warszawa Warsaw 2025

Opracowanie merytoryczne

Content-related works

Główny Urząd Statystyczny, Departament Innowacji
Statistics Poland, Department for Innovation

pod kierunkiem

supervised by

Joanny Hausman-Czerwińskiej

Zespół autorski

Editorial team

Małgorzata Brzostowska, Joanna Jelińska-Hryniewicz,
Karolina Król, Michał Moskalewicz, Ilona Piórkowska, Joanna Poświata

Skład i opracowanie graficzne

Typesetting and graphics

Małgorzata Brzostowska, Michał Moskalewicz

ISSN 2657-7747

Publikacja dostępna na stronie internetowej

Publication available on website

stat.gov.pl

Przy publikowaniu danych GUS – prosimy o podanie źródła

When publishing Statistics Poland data – please indicate the source

Spis treści

Contents

Objaśnienia znaków umownych.....	4
Symbols	
Ważniejsze skróty	4
Main abbreviations	
Synteza.....	5
Executive summary	8
Ludność.....	11
Population	
Rynek pracy.....	14
Labour market	
Wynagrodzenia.....	26
Wages and salaries	
Emerytury i renty.....	29
Retirement and other pensions	
Ceny	32
Prices	
Budownictwo mieszkaniowe.....	37
Residential construction	
Przemysł i budownictwo	39
Industry and construction	
Wyniki finansowe przedsiębiorstw	41
Financial results of enterprises	
Rolnictwo	44
Agriculture	
Uwagi ogólne	50
General notes.....	52

Objaśnienia znaków umownych

Symbols

Symbol Symbols	Opis Description	Symbol Symbols	Opis Description
Kreska (-)	zjawisko nie wystąpiło magnitude zero	Kropka (.)	oznacza: brak informacji, konieczność zachowania tajemnicy statystycznej lub że wypełnienie pozycji jest niemożliwe albo niecelowe data not available, classified data (statistical confidentiality) or providing data impossible or purposeless
(0,0)	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,05 magnitude not zero, but less than 0.05 of a unit	„W tym” “Of which”	oznacza, że nie podaje się wszystkich składników sumy indicates that not all elements of the sum are given
Zero (0)	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,5 magnitude not zero, but less than 0.5 of a unit	Znak Δ	oznacza, że nazwy zostały skrócone w stosunku do obowiązującej klasyfikacji categories of applied classification are presented in abbreviated form
Znak *	oznacza, że dane zostały zmienione w stosunku do już opublikowanych data revised		

Ważniejsze skróty

Main abbreviations

Symbol Symbols	Opis Description	Symbol Symbols	Opis Description
mln	milion million	p.proc. pp	punkt procentowy percentage point
zł PLN	złoty zloty	kg	kilogram kilogramme
szt. pc.	sztuka piece	t	tona tonne
dt	decytona decitonne	l	litr litre
tys.	tysiąc thousand		

Synteza

Rachunki narodowe w 3 kwartale 2025 r.

produkt krajowy brutto	+3,8% r/r
wartość dodana brutto	+3,4% r/r

Według wstępnego szacunku, w 3 kwartale 2025 r. produkt krajowy brutto (PKB) zwiększył się realnie o 3,8% w porównaniu z 3 kwartałem ub. roku (wobec wzrostu o 2,8% w analogicznym okresie 2024 r.). Główną przyczyną wzrostu PKB był pozytywny wpływ popytu krajowego (+3,6 p. proc. wobec +4,0 p. proc. w 2 kwartale br.), szczególnie spożycia ogółem przy pozytywnym wpływie akumulacji. Wpływ spożycia ogółem wyniósł +3,5 p. proc. (wobec +3,1 p. proc. w 2 kwartale br.) i był głównie wynikiem pozytywnego wpływu zarówno spożycia w sektorze gospodarstw domowych (+2,0 p. proc.), jak i spożycia publicznego (+1,5 p. proc.). Wpływ akumulacji brutto wyniósł +0,1 p. proc. (wobec +0,9 p. proc. w 2 kwartale br.) i był skutkiem pozytywnego wpływu popytu inwestycyjnego (+1,1 p. proc.), przy negatywnym wpływie zapasów (-1,0 p. proc.). W 3 kwartale 2025 r. notowano dodatni wpływ eksportu netto na tempo wzrostu gospodarczego, który wyniósł +0,2 p. proc. (wobec -0,7 p. proc. w 2 kwartale 2025 r.).

Wartość dodana brutto (WDB) w gospodarce narodowej w 3 kwartale 2025 r. była większa o 3,4% w porównaniu z analogicznym okresem 2024 r. Największy wzrost w skali roku odnotowano w działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej; administrowaniu i działalności wspierającej (o 5,5%), transporcie i gospodarce magazynowej (o 5,3%), przemyśle (o 4,9%), administracji publicznej i obronie narodowej; obowiązkowych zabezpieczeniach społecznych; edukacji; opiece zdrowotnej i pomocy społecznej łącznie (o 4,5%), handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 4,3%), zakwaterowaniu i gastronomii (o 3,6%), obsłudze rynku nieruchomości (o 2,8%) oraz budownictwie (o 0,3%). Spadek odnotowano w informacji i komunikacji (o 2,3%) oraz działalności finansowej i ubezpieczeniowej (o 3,4%).

Rynek pracy w okresie styczeń–wrzesień 2025 r.

przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw (w przeliczeniu na etaty)	-1,0% r/r
stopa bezrobocia rejestrowanego (stan w końcu okresu)	5,6%

W okresie styczeń–wrzesień 2025 r. przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw było o 1,0% mniejsze niż przed rokiem (kiedy notowano spadek o 0,3%). Spadek wystąpił w 14 województwach; najgłębszy w warmińsko-mazurskim (o 4,6%), a następnie w lubuskim (o 2,6%), kujawsko-pomorskim (o 2,3%) i śląskim (o 2,1%). Wzrost odnotowano w małopolskim (o 1,2%) i wielkopolskim (o 0,5%).

W końcu września 2025 r. w urzędach pracy zarejestrowanych było 866,1 tys. osób bezrobotnych, tj. o 96,5 tys. (12,5%) więcej niż przed rokiem. Wzrost liczby bezrobotnych zarejestrowanych wystąpił we wszystkich województwach – od 26,5% w lubuskim 7,1% w podlaskim.

Stopa bezrobocia rejestrowanego w końcu września 2025 r. wyniosła 5,6% i była o 0,6 p. proc. wyższa niż przed rokiem. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach od 0,4 p. proc. w mazowieckim do 1,1 p. proc. w lubuskim. Najniższą stopę bezrobocia odnotowano w województwach: wielkopolskim (3,5%), śląskim (4,3%) i mazowieckim (4,4%); najwyższą – w: podkarpackim

kim (9,0%), warmińsko-mazurskim (8,7%) i świętokrzyskim (8,1%). Według wstępnych wyników Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności w 3 kwartale 2025 r. w porównaniu do 3 kwartału 2024 r. zwiększyła się liczba pracujących (o 0,5%, tj. o 84 tys. do 17 361 tys. osób). Wskaźnik zatrudnienia zwiększył się w skali roku o 0,3 p. proc. i wyniósł 57,2%. Wzrosła liczba bezrobotnych (o 7,9%), zwiększyła się stopa bezrobocia (o 0,2 p. proc. do poziomu 3,1%). W skali roku poprawiła się relacja liczby osób niepracujących do pracujących – na 1 000 osób pracujących przypadało 749 osób bezrobotnych lub biernych zawodowo (przed rokiem – 757).

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto
w sektorze przedsiębiorstw w okresie
styczeń–wrzesień 2025 r.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw było o 8,1% wyższe niż w analogicznym okresie ub. roku (przed rokiem wzrost o 11,4%). Wzrost odnotowano we wszystkich województwach – największy w podlaskim (o 9,6%), a następnie w: podkarpackim (o 9,0%), małopolskim i świętokrzyskim (po 8,9%), najmniejszy – w dolnośląskim (o 6,7%), śląskim (o 7,0%), łódzkim (o 7,4%) i zachodniopomorskim (o 7,5%). Rozpiętość relacji do średniego wynagrodzenia w kraju pomiędzy województwami o najwyższym i najniższym przeciętnym wynagrodzeniu brutto w sektorze przedsiębiorstw zwiększyła się w skali roku o 1,1 p. proc. i wyniosła 32,9 p. proc.

Przeciętne miesięczne emerytury
i renty brutto w okresie styczeń–wrzesień 2025 r.
z pozarolniczego systemu

ubezpieczeń społecznych	+8,6%
rolników indywidualnych	+7,2%

Liczba emerytów i rencistów ogółem była o 0,5% większa niż w analogicznym okresie 2024 r. Tempo wzrostu emerytur i rent brutto było wolniejsze niż przed rokiem zarówno z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych, jak i rolników indywidualnych (przed rokiem w obu systemach wzrost o 14,6%).

Rolnictwo we wrześniu 2025 r.

Na rynku rolnym przeciętne ceny podstawowych gatunków zbóż oraz większości produktów pochodzenia zwierzęcego były wyższe w porównaniu z analogicznym miesiącem poprzedniego roku (z wyjątkiem pszenicy i żywca wieprzowego). Wzrosły ceny żywca wołowego, drobiu oraz mleka.

Wyniki reprezentacyjnego badania pogłowia zwierząt gospodarskich według stanu w czerwcu 2025 r. wskazują na spadek w skali roku zarówno liczebności stada bydła (o 3,0%), jak i trzody chlewnej (o 0,1%). Liczebność bydła zmniejszyła się w 14 województwach, w granicach od 7,1% w świętokrzyskim do 1,9% w opolskim. Wzrost wystąpił w zachodniopomorskim i wielkopolskim odpowiednio o 2,9% i 0,4%. Zmniejszenie pogłowia trzody chlewnej notowano w 5 województwach, w granicach od 10,6% w wielkopolskim do 0,8% w kujawsko-pomorskim. W pozostałych województwach wystąpił w wzrost granicach od 13,8% w dolnośląskim do po 0,2% w małopolskim i świętokrzyskim.

Ceny towarów i usług konsumpcyjnych 2025 r.
w okresie styczeń-wrzesień +4,0% r/r
w 3 kwartale +3,0% r/r

Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w okresie styczeń-wrzesień br. wzrosły w większym stopniu niż przed rokiem. W tempie znacznie większym niż przeciętnie wzrosły ceny związane m.in. z: edukacją (o 8,1%, w największym stopniu w świętokrzyskim – o 10,2%), mieszkaniem (o 6,6%, od 8,1% podkarpackim do 5,3% w warmińsko-mazurskim) oraz żywności i napojów bezalkoholowych (o 5,3%, najbardziej w podkarpackim – o 6,0%) oraz związane ze zdrowiem (o 5,0%). Niższe niż przed rokiem były ceny związane z transportem (spadek o 4,3%) oraz odzieży i obuwia (spadek o 1,4%).

W 3 kwartale br. ceny towarów i usług konsumpcyjnych w porównaniu z analogicznym kwartałem ub. roku wzrosły we wszystkich województwach. W województwach: lubuskim, opolskim, zachodniopomorskim, kujawsko-pomorskim, podkarpackim, śląskim i warmińsko-mazurskim wzrost cen był wyższy niż średnio w kraju. Znacznie wzrosły ceny związane z edukacją (o 8,0%, najbardziej w lubelskim i świętokrzyskim – po 9,6%) oraz związane ze zdrowiem (o 4,8%, w największym stopniu w pomorskim – o 6,0%). Zmniejszyły się ceny w transporcie (o 4,6%) i odzieży i obuwia (o 1,2%).

Produkcja sprzedana przemysłu
w okresie styczeń-wrzesień 2025 r.

Produkcja sprzedana przemysłu (w cenach stałych) była o 2,7% większa niż przed rokiem (kiedy notowano wzrost o 0,2%). Wzrost produkcji przemysłowej wystąpił w 13 województwach – od 12,6% w podkarpackim do 1,2% śląskim. Spadek notowano województwach: dolnośląskim (o 3,9%), łódzkim (o 1,7%) i warmińsko-mazurskim (o 0,8%).

Produkcja budowlano-montażowa
w okresie styczeń-wrzesień 2025 r.

Produkcja budowlano-montażowa (w cenach stałych) zrealizowana w Polsce była o 0,8% niższa w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku (wobec spadku o 7,0% przed rokiem).

Wyniki finansowe przedsiębiorstw niefinansowych
w okresie styczeń-wrzesień 2025 r.

wynik finansowy netto	-10,1% r/r
wskaźnik rentowności obrotu:	
brutto	4,7%
netto	3,7%

Wyniki finansowe badanych przedsiębiorstw niefinansowych były wyższe od uzyskanych przed rokiem. Poprawiła się większość podstawowych wskaźników ekonomiczno-finansowych. Dynamika przychodów ogółem wyższa niż kosztów ogółem wpłynęła na poprawę wskaźnika poziomu kosztów. Zwiększyły się wskaźniki rentowności zarówno brutto, jak i netto. Wskaźnik rentowności sprzedaży brutto utrzymał się na poziomie sprzed roku. Poprawę większości wskaźników odnotowano m.in. w przedsiębiorstwach województw: lubelskiego, podkarpackiego i śląskiego, a pogorszenie – w przedsiębiorstwach województw: łódzkiego, opolskiego i podlaskiego. W ogólnej liczbie badanych podmiotów zwiększył się udział jednostek rentownych, większy od notowanego rok wcześniej był również ich udział w przychodach.

Executive summary

National accounts in 3rd quarter of 2025

gross domestic product	+3.8% y/y
gross value added	+3.4% y/y

According to preliminary estimates, gross domestic product (GDP) increased by 3.8% in real terms in 3rd quarter of 2025, compared to 3rd quarter of last year (compared to 2.8% growth in the same period in 2024). The main reason for the GDP growth was the positive impact of domestic demand (+3.6 percentage points, compared to +4.0 percentage points in 2nd quarter of this year), particularly total consumption, with a positive impact of capital formation. The impact of total consumption was +3.5 percentage points (compared to +3.1 percentage points in 2nd quarter of this year) and was mainly the result of the positive impact of both household consumption (+2.0 percentage points) and public consumption (+1.5 percentage points). The impact of gross capital formation was +0.1 percentage points (compared to +0.9 percentage points in 2nd quarter of this year) and was the result of the positive impact of investment demand (+1.1 percentage points), with a negative impact from inventories (-1.0 percentage points). In 3rd quarter of 2025, net exports had a positive impact on the economic growth rate, amounting to +0.2 percentage points (compared to -0.7 percentage points in 2nd quarter of 2025).

Gross value added (GVA) in the national economy in 3rd quarter of 2025 was 3.4% higher compared to the same period in 2024. The largest annual growth was recorded in professional, scientific, and technical activities; administration and support service activities (by 5.5%), transportation and storage (by 5.3%), industry (by 4.9%), public administration and defense; compulsory social security; education; human health and social work activities combined (by 4.5%), trade; repair of motor vehicles (by 4.3%), accommodation and catering (by 3.6%), real estate activities (by 2.8%), and construction (by 0.3%). Declines were recorded in information and communication (by 2.3%) and financial and insurance activities (by 3.4%).

Labor market in January-September of 2025

average paid employment in business enterprise sector (converted into full-time equivalents)	-1.0% y/y
registered unemployment rate (as of the end of the period)	5.6%

Between January and September 2025, average employment in the enterprise sector was 1.0% lower than a year ago (when a 0.3% decline was recorded). The decline occurred in 14 voivodships; the deepest decline was in Warmińsko-Mazurskie (4.6%), followed by Lubuskie (2.6%), Kujawsko-Pomorskie (2.3%), and Śląskie (2.1%). Increases were recorded in Małopolskie (1.2%) and Wielkopolskie (0.5%).

At the end of September 2025, 866,1 thous. unemployed persons were registered with labor offices, which is 96,5 thous. (12.5%) more than a year ago. The increase in the number of registered unemployed persons occurred in all voivodships – from 26.5% in Lubuskie to 7.1% in Podlaskie.

The registered unemployment rate at the end of September 2025 was 5.6%, 0.6 percentage points higher than a year ago. The increase was recorded in all voivodships, from 0.4 percentage points in Mazowieckie to 1.1 percentage points in Lubuskie. The lowest unemployment rates were recorded in Wielkopolskie (3.5%), Śląskie (4.3%) and Mazowieckie (4.4%); the highest in

Podkarpackie (9.0%), Warmińsko-Mazurskie (8.7%), and Świętokrzyskie (8.1%).

According to preliminary results of the Labour Force Survey, in the 3rd quarter of 2025, compared to the 3rd quarter of 2024, the number of employed persons increased (by 0.5%, or by 84 000 to 17 361 000 people). The employment rate increased by 0.3 percentage points year-on-year, reaching 57.2%. The number of unemployed persons increased (by 7.9%), and the unemployment rate increased (by 0.2 percentage points to 3.1%). The ratio of unemployed to employed persons improved year-on-year – there were 749 unemployed or economically inactive people per 1 000 employed persons (compared to 757 a year ago).

Average monthly wages and salaries in enterprise sector in January-September of 2025

The average gross monthly salary in the enterprise sector was 8.1% higher than during the same period last year (an increase of 11.4% a year earlier). The increase was recorded in all voivodships – the largest in Podlaskie (9.6%), followed by Podkarpackie (9.0%), Małopolskie and Świętokrzyskie (8.9% each), and the smallest in Dolnośląskie (6.7%), Śląskie (7.0%), Łódzkie (7.4%), and Zachodniopomorskie (7.5%). The range in relation to the average salary in the country between the voivodships with the highest and lowest average gross monthly salary in the enterprise sector increased by 1.1 percentage points year-on-year, reaching 32.9 percentage points.

Average monthly gross retirement and other pensions in January-September of 2025 from non-agricultural social security system +8.6% individual farmers +7.2%

The total number of retirees and pensioners was 0.5% higher than in the same period of 2024. The growth rate of gross pensions and pensioners in both systems was slower than a year ago (last year, in both systems, the increase was 14.6%).

Agriculture in September 2025

In the agricultural market, average prices for basic cereals and most animal products were higher compared to the same month of the previous year (with the exception of wheat and live pigs). Prices for live cattle, poultry, and milk increased.

The results of a representative survey of livestock populations as of June 2025 indicate a year-on-year decline in both the cattle herd (by 3.0%) and the pig herd (by 0.1%). Cattle population decreased in 14 voivodships, ranging from 7.1% in Świętokrzyskie to 1.9% in Opolskie. Increases occurred in Zachodniopomorskie and Wielkopolskie, by 2.9% and 0.4%, respectively. A decrease in the pig population was recorded in 5 voivodships, ranging from 10.6% in Wielkopolskie to 0.8% in Kujawsko-Pomorskie. In the remaining voivodships, the increase ranged from 13.8% in Dolnośląskie to 0.2% each in Małopolskie and Świętokrzyskie.

Prices of consumer goods and services in 2025

in January-September	+4.0% y/y
in 3rd quarter of the year	+3.0% y/y

Prices of consumer goods and services increased more significantly between January and September of this year than a year ago. Prices related to education (by 8.1%, with the largest increase in Świętokrzyskie – 10.2%), dwellings (by 6.6%, from 8.1% in Podkarpackie to 5.3% in Warmińsko-Mazurskie), food and non-alcoholic beverages (by 5.3%, with the largest increase in Podkarpackie – 6.0%), and those related to health (by 5.0%) increased significantly above average. Prices for transportation (down 4.3%) and clothing and footwear (down 1.4%) were lower than a year ago. In the 3rd quarter of this year, prices of consumer goods and services increased in all voivodships compared to the same quarter of the previous year. In Lubuskie, Opolskie, Zachodniopomorskie, Kujawsko-Pomorskie, Podkarpackie, Śląskie and Warmińsko-mazurskie voivodships, price increases were higher than the national average. Significant increases were seen in education prices (by 8.0%, with the largest increases in Lubelskie and Świętokrzyskie voivodships – 9.6% each), as well as in health-related prices (by 4.8%, with the largest increase in Pomorskie – 6.0%). Prices decreased in transportation (by 4.6%) and clothing and footwear (by 1.2%).

**Sold production of industry
in January-September of 2025**

Sold production of industry (at constant prices) was 2.7% higher than a year ago (when it grew by 0.2%). Industrial production increased in 13 voivodships – from 12.6% in Podkarpackie to 1.2% in Śląskie. Declines were recorded in Dolnośląskie (by 3.9%), Łódzkie (by 1.7%), and Warmińsko-Mazurskie (by 0.8%).

**Construction and assembly production
in January-September of 2025**

Construction and assembly production (at constant prices) in Poland was 0.8% lower compared to the same period last year (compared to a 7.0% drop the year before).

**Financial results of non-financial enterprises
in January-September of 2025**

net financial result	-10.1% y/y
turnover profitability rate:	
gross	4.7%
net	3.7%

The financial results of the non-financial enterprises surveyed were higher than those achieved a year ago. Most key economic and financial indicators improved. The growth of total revenues, which exceeded total costs, contributed to the improvement in the cost-to-cost ratio. Both gross and net profitability ratios increased. The gross sales profitability ratio remained at the previous year's level. Improvements in most indicators were recorded in enterprises of Lubelskie, Podkarpackie and Śląskie voivodships, among others, while deterioration was observed in enterprises of Łódzkie, Opolskie and Podlaskie. The share of profitable entities in the total number of surveyed entities increased, and their share in revenues was also higher than the previous year.

Ludność Population

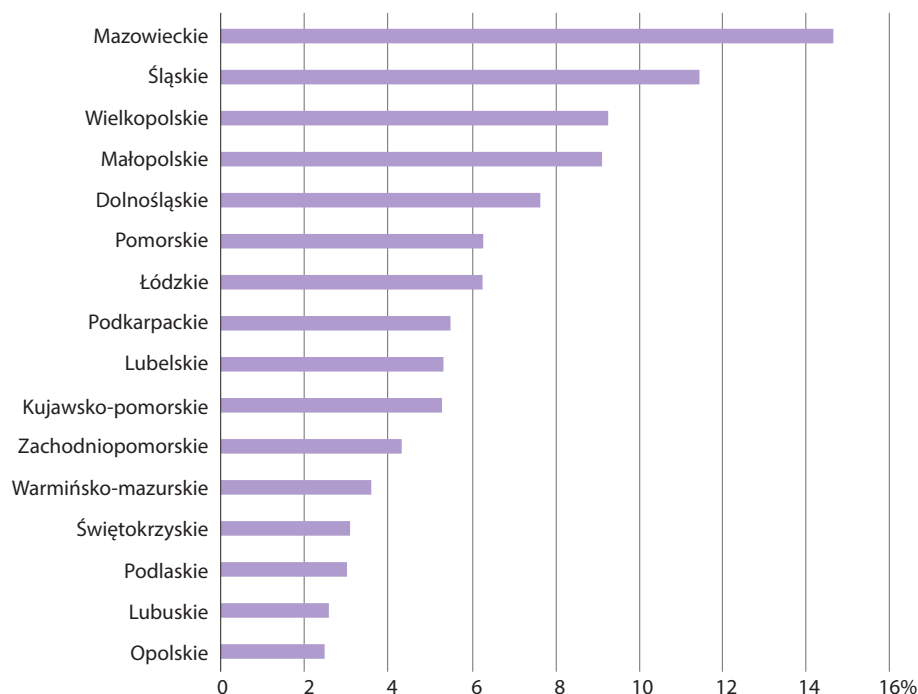
Sytuację demograficzną w kraju w pierwszej połowie 2025 r. charakteryzowała niższa niż w analogicznym okresie 2024 r. liczba urodzeń żywych (115,8 tys., tj. o 7,9% mniej) przy większej liczbie zgonów (208,4 tys., tj. o 2,5% więcej). Współczynnik przyrostu naturalnego osiągnął wartość minus 4,9‰ (wobec minus 4,1‰ w końcu czerwca 2024 r.). Odnotowano niższą niż przed rokiem liczbę zgonów dzieci w wieku poniżej 1 roku życia. Wyższy niż w końcu czerwca 2024 r. był współczynnik salda migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały (0,3‰ wobec 0,2‰).

Ludność Polski w 1 półroczu 2025 r. liczyła **37 402,1 tys.** osób, tj. o 161,0 tys. mniej niż w analogicznym okresie roku 2024 (przed rokiem ubytek wyniósł 135,2 tys.). Zmniejszenie populacji odnotowano we wszystkich województwach, największe – w śląskim (o 29,7 tys.), a następnie w: łódzkim (o 17,5 tys.), lubelskim (o 15,7 tys.), kujawsko-pomorskim (o 12,8 tys.) i dolnośląskim (o 12,1 tys.). W porównaniu z końcem czerwca 2024 r. liczba ludności w najmniejszym stopniu zmniejszyła się w: pomorskim (o 1,2 tys.), małopolskim (o 2,0 tys.) i mazowieckim (o 4,2 tys.).

Udział ludności miejskiej w ogólnej liczbie ludności kraju w końcu czerwca 2025 r. wyniósł 59,4% (59,5% przed rokiem). Wyższą niż przeciętnie wartość wskaźnika urbanizacji notowano w 8 województwach, w tym najwyższą w śląskim (75,6% wobec 75,7% przed rokiem), zachodniopomorskim (67,9% wobec 68,0%) i dolnośląskim (67,0% wobec 67,2%). Najniższy udział ludności miejskiej dotyczył województwa podkarpackiego (41,0%) – tu wartość wskaźnika zmniejszyła się o 0,1 p. proc. w porównaniu z końcem czerwca 2024 r.

Wykres 1.
Chart 1.

Udział liczby mieszkańców województw w ogólnej liczbie ludności Polski w 1 połowie 2025 r.
Share of the population of voivodships in the total population of Poland in 1st half of 2025



Od stycznia do końca czerwca 2025 r. zarejestrowano 115,8 tys. **urodzeń żywych**, tj. o 9,9 tys. mniej niż w analogicznym okresie roku poprzedniego. Współczynnik urodzeń osiągnął wartość 6,2‰ (wobec 6,7‰ przed rokiem). W porównaniu z 1 półroczem 2024 r. wskaźnik zmniejszył się we wszystkich województwach: od po 0,7 pkt w: kujawsko-pomorskim, lubelskim, pomorskim i wielkopolskim do o 0,1 pkt w lubuskim. Najniższe wartości dotyczyły: świętokrzyskiego i warmińsko-mazurskiego

(po 5,2‰), śląskiego (5,4‰) oraz: kujawsko-pomorskiego, opolskiego i zachodniopomorskiego (po 5,5‰). Wyższą od średniej w kraju wartość notowano w: małopolskim i mazowieckim (po 7,2‰) oraz pomorskim (6,8‰), wielkopolskim (6,6‰) i podlaskim (6,4‰).

W 1 półroczu 2025 r. **zmarło** 208,4 tys. osób, tj. o 5,0 tys. więcej niż w analogicznym okresie 2024 r. Liczba zgonów w przeliczeniu na 1 000 ludności wyniosła 11,1 (10,8 w 1 półroczu 2024 r.). Najniższą liczbą zgonów na 1 000 mieszkańców charakteryzowały się województwa: małopolskie i podkarpackie (po 9,7) oraz pomorskie (10,1) i wielkopolskie (10,4). Wyższą niż średnio w kraju wartość współczynnika odnotowano w 9 województwach, w tym najwyższą w: łódzkim (13,3‰), śląskim (12,3‰) i świętokrzyskim (12,1‰). W porównaniu z końcem czerwca 2024 r. liczba zgonów w przeliczeniu na 1 000 ludności wzrosła w 15 województwach – od 1,0 pkt w kujawsko-pomorskim (do 11,8‰) do po 0,1 pkt w: dolnośląskim (do 11,4‰), podkarpackim (do 9,7‰) i zachodniopomorskim (do 11,8‰). W skali roku wartość wskaźnika obniżyła się w województwie świętokrzyskim (z 12,3‰ do 12,1‰).

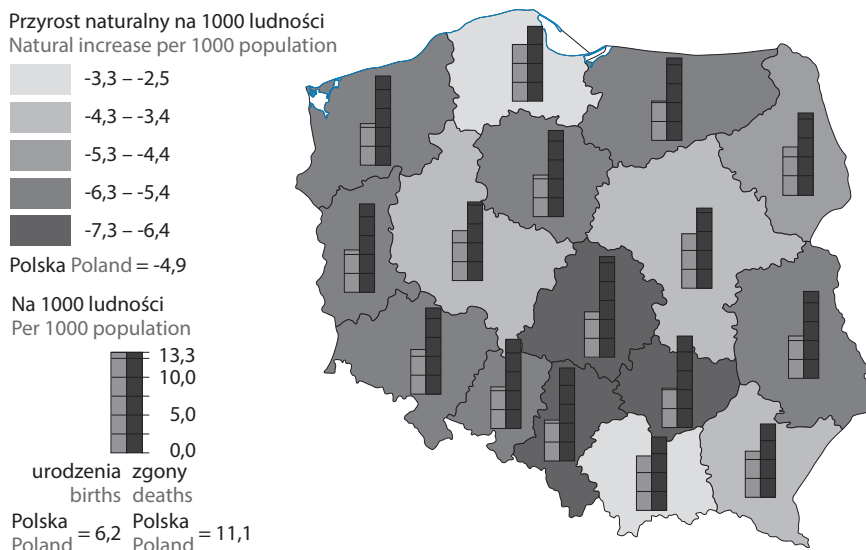
W 1 półroczu 2025 r. we wszystkich województwach przyrost naturalny (różnica między liczbą urodzeń żywych a liczbą zgonów) był ujemny. **Współczynnik przyrostu naturalnego** osiągnął wartość minus 4,9‰ (wobec minus 4,1‰ w końcu czerwca 2024 r.). Najniższą wartość odnotowano w: łódzkim (minus 7,3‰ wobec minus 6,3‰), śląskim i świętokrzyskim (po minus 6,9‰ wobec odpowiednio: minus 6,1‰ oraz minus 6,8‰) oraz: kujawsko-pomorskim, opolskim i zachodniopomorskim (po minus 6,3‰ wobec odpowiednio: minus 4,6‰, minus 5,9‰ oraz minus 5,8‰ w 1 półroczu 2024 r.).

W pierwszym półroczu 2025 r. wyższa niż przeciętnie w kraju wartość współczynnika przyrostu naturalnego dotyczyła: małopolskiego (minus 2,5‰; przed rokiem – minus 1,6‰), pomorskiego (minus 3,3‰ wobec minus 2,3‰), mazowieckiego (minus 3,4‰ wobec minus 2,8‰), podkarpackiego (minus 3,6‰ wobec minus 2,8‰), wielkopolskiego (minus 3,8‰ wobec minus 2,8‰) oraz podlaskiego (minus 4,4‰ wobec minus 4,0‰).

W 1 półroczu 2025 r. zmarło 388 dzieci w wieku poniżej 1 roku życia (454 przed rokiem). Współczynnik wyrażający **liczbę zgonów niemowląt** na 1 000 urodzeń żywych kształtował się na poziomie 3,4‰ i w stosunku do wielkości notowanej w analogicznym okresie ubiegłego roku był niższy o 0,2 pkt. W 8 województwach odnotowano niższą wartość wskaźnika niż przeciętnie w kraju, w tym najniższą w: podkarpackim (2,2‰), pomorskim (2,4‰), mazowieckim (2,6‰) i opolskim (2,7‰). Współczynnik zgonów niemowląt w warmińsko-mazurskim był zbliżony do notowanego dla Polski ogółem (3,4‰).

Najwyższym poziomem wskaźnika zgonów niemowląt w końcu czerwca 2025 r. charakteryzowały się lubelskie (5,1‰; przed rokiem – 6,1‰, co również było najwyższą wartością w kraju), oraz kujawsko-pomorskie i świętokrzyskie (po 4,7‰ wobec odpowiednio 3,9‰ oraz 5,3‰ w 1 półroczu 2024 r.).

Mapa 1. Ruch naturalny ludności w 1 półroczu 2025 r.
Map 1. Vital statistics of population in 1st half of 2025



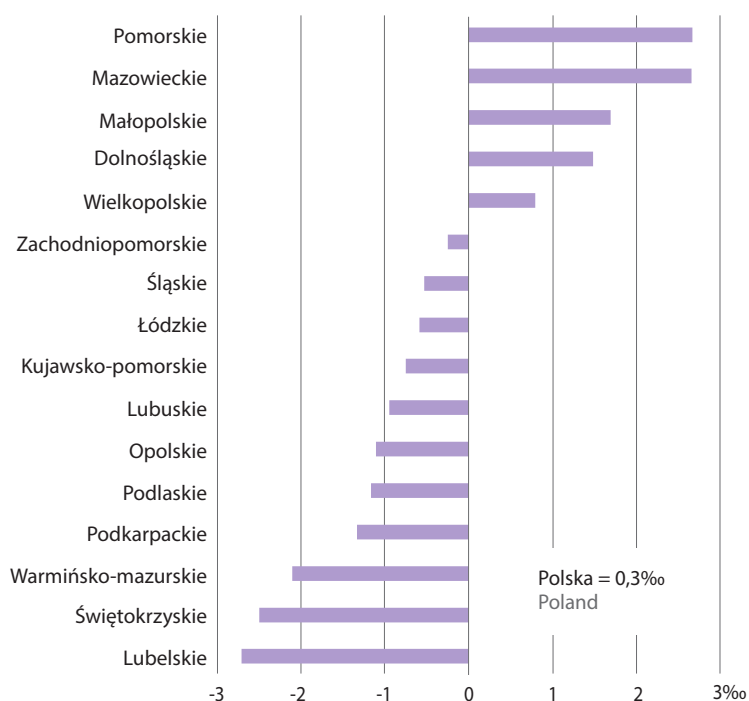
W 1 półroczu 2025 r. **saldo migracji** wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały w przeliczeniu na 1 000 ludności wyniosło 0,3‰ (0,2‰ w analogicznym okresie 2024 r.). Dodatkowo wartości notowano w: pomorskim i mazowieckim (po 2,7‰), małopolskim (1,7‰), dolnośląskim (1,5‰) oraz wielkopolskim (0,8‰). W pozostałych województwach wskaźnik był ujemny i kształtował się od minus 2,7‰ w lubelskim do minus 0,2‰ w zachodniopomorskim.

W pierwszych dwóch kwartałach 2025 r. zawarto 48,4 tys. **małżeństw** (wobec 48,6 tys. pierwszym półroczu 2024 r.). Współczynnik wyrażający liczbę małżeństw w przeliczeniu na 1 000 ludności kształtował się na poziomie zbliżonym do notowanego przed rokiem (2,6‰) i mieścił się w przedziale od 2,0‰ w świętokrzyskim do po 2,8‰ w dolnośląskim, małopolskim, mazowieckim i pomorskim.

Od stycznia do końca czerwca 2025 r. **rozwiódło się** 30,8 tys. par małżeńskich, tj. o 1,6 tys. więcej niż w analogicznym okresie ubiegłego roku. Współczynnik rozwodów pozostał na poziomie zbliżonym do obserwowanego przed rokiem i wyniósł 1,6‰. Jego rozpiętość kształtowała się od 2,0‰ w kujawsko-pomorskim do 0,6‰ w świętokrzyskim.

Wykres 2.
Chart 2.

Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały na 1 000 ludności w 1 połowie 2025 r.
Net of internal and international migrations for permanent residence per 1 000 population in 1st half of 2025



Rynek pracy

Labour market

Przeciętne zatrudnienie¹ w sektorze przedsiębiorstw w okresie 1–3 kwartał 2025 r. było niższe niż przed rokiem. Zwiększyła się liczba bezrobotnych zarejestrowanych, wzrosła stopa bezrobocia rejestrowanego. Zmniejszyła się liczba zgłoszonych w urzędach ofert pracy.

Według wstępnych wyników **Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności** za 3 kwartał 2025 r. zwiększyła się liczba aktywnych zawodowo – wzrosła liczba pracujących oraz bezrobotnych. Zwiększył się zarówno wskaźnik zatrudnienia, jak i stopa bezrobocia. Zmalała liczba biernych zawodowo. Poprawiła się relacja osób niepracujących do pracujących.

Przeciętne zatrudnienie¹ w sektorze przedsiębiorstw w okresie styczeń–wrzesień br. wyniosło 6 444,1 tys. osób i było o 1,0% niższe niż przed rokiem (gdy notowano spadek o 0,3%). Spadek zatrudnienia odnotowano w 14 województwach; najgłębszy w warmińsko-mazurskim (o 4,6%), a następnie w: lubuskim (o 2,6%), kujawsko-pomorskim (o 2,3%) oraz śląskim (o 2,1%). W małopolskim i wielkopolskim odnotowano wzrost (odpowiednio o 1,2% i 0,5%).

Wykres 3. Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w okresie 1–3 kwartał 2024 r. i 2025 r. (zmiana w skali roku)

Chart 3. Average paid employment in the enterprise sector in the 1–3 quarter of 2024 and 2025 (changes in the year)

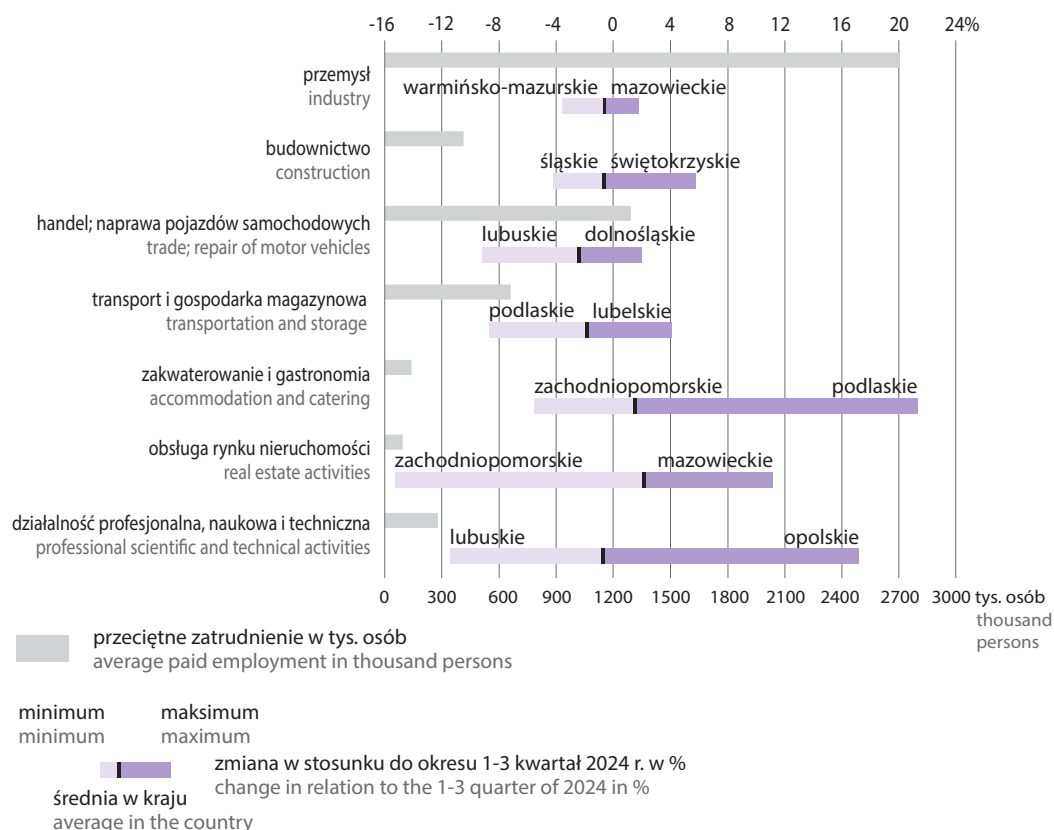


Spadek zatrudnienia obserwowano m.in. w: handlu, naprawie pojazdów samochodowych (o 2,4%), transporcie i gospodarce magazynowej (o 1,8%), działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 0,7%), budownictwie i przemyśle (po 0,6%), w tym w przetwórstwie przemysłowym (o 0,6%). Wzrost wystąpił m.in. w obsłudze rynku nieruchomości (o 2,2%) i zakwaterowaniu i gastronomii (o 1,5%).

¹ W jednostkach o liczbie pracujących powyżej 9 osób; w przeliczeniu na etaty.

Wykres 4. Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w okresie 1–3 kwartał 2025 r. i jego zmiany w skali roku

Chart 4. Average paid employment in the enterprise sector in the 1–3 quarter of 2025 and its annually changes



W końcu września 2025 r. w urzędach pracy **zarejestrowanych** było 866,1 tys. **osób bezrobotnych**, tj. o 96,5 tys. (12,5%) więcej niż we wrześniu ub. roku. Wzrost liczby bezrobotnych zarejestrowanych odnotowano we wszystkich województwach, największy w lubuskim (o 26,5%), a następnie w: śląskim (o 19,6%), wielkopolskim (o 17,6%) oraz pomorskim (o 15,1%). Najmniej liczba bezrobotnych zwiększyła się w: podlaskim (o 7,1%), podkarpackim (o 7,7%), mazowieckim (o 9,1%) i opolskim (o 9,6%).

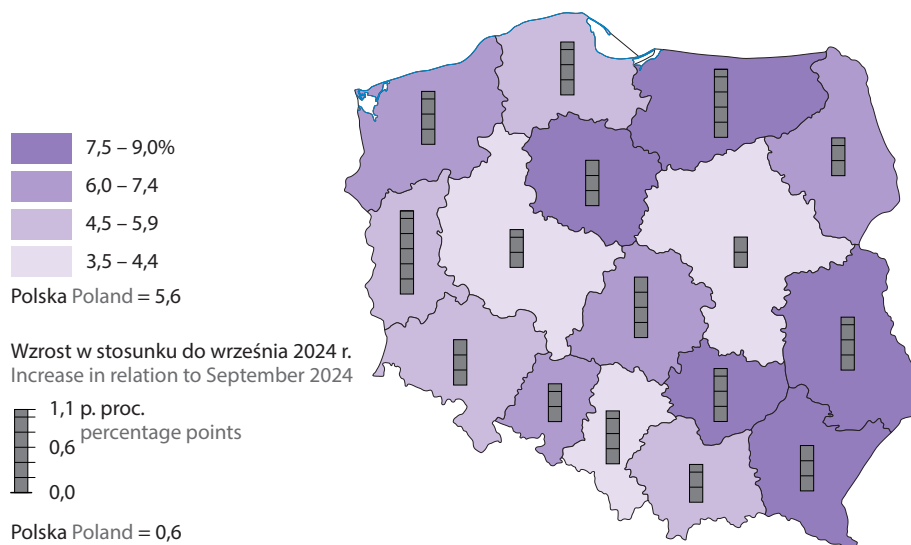
Stopa bezrobocia rejestrowanego przeciętnie w kraju wyniosła 5,6% i była o 0,6 p. proc. większa niż przed rokiem. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, największy w lubuskim – o 1,1 p. proc., a następnie warmińsko-mazurskim – o 0,9 p. proc. i łódzkim – o 0,8 p. proc. W województwach: lubelskim, pomorskim, śląskim, świętokrzyskim i zachodniopomorskim stopa bezrobocia rejestrowanego zwiększyła się po 0,7 p. proc., a w dolnośląskim, kujawsko-pomorskim i podkarpackim po 0,6 p. proc. W województwach małopolskim, opolskim, podlaskim i wielkopolskim wzrost wyniósł po 0,5 p. proc., a najmniej odnotowano w mazowieckim – o 0,4 p. proc.

Nieznacznie zwiększyło się terytorialne zróżnicowanie stopy bezrobocia (o 0,1 p. proc.). W końcu września 2025 r. różnica pomiędzy najniższą a najwyższą wartością stopy bezrobocia w województwach wynosiła 5,5 p. proc. (wielkopolskie – 3,5%; podkarpackie – 9,0%).

Do województw o wysokiej stopie bezrobocia, poza podkarpackim, należały: warmińsko-mazurskie (8,7%), świętokrzyskie (8,1%), lubelskie (7,9%) i kujawsko-pomorskie (7,6%). Podobnie jak przed rokiem, najniższą stopę bezrobocia, poza wielkopolskim, odnotowano w śląskim (4,3%) i mazowieckim (4,4%).

Mapa 2. Stopa bezrobocia rejestrowanego w 2025 r. stan w dniu 30 września

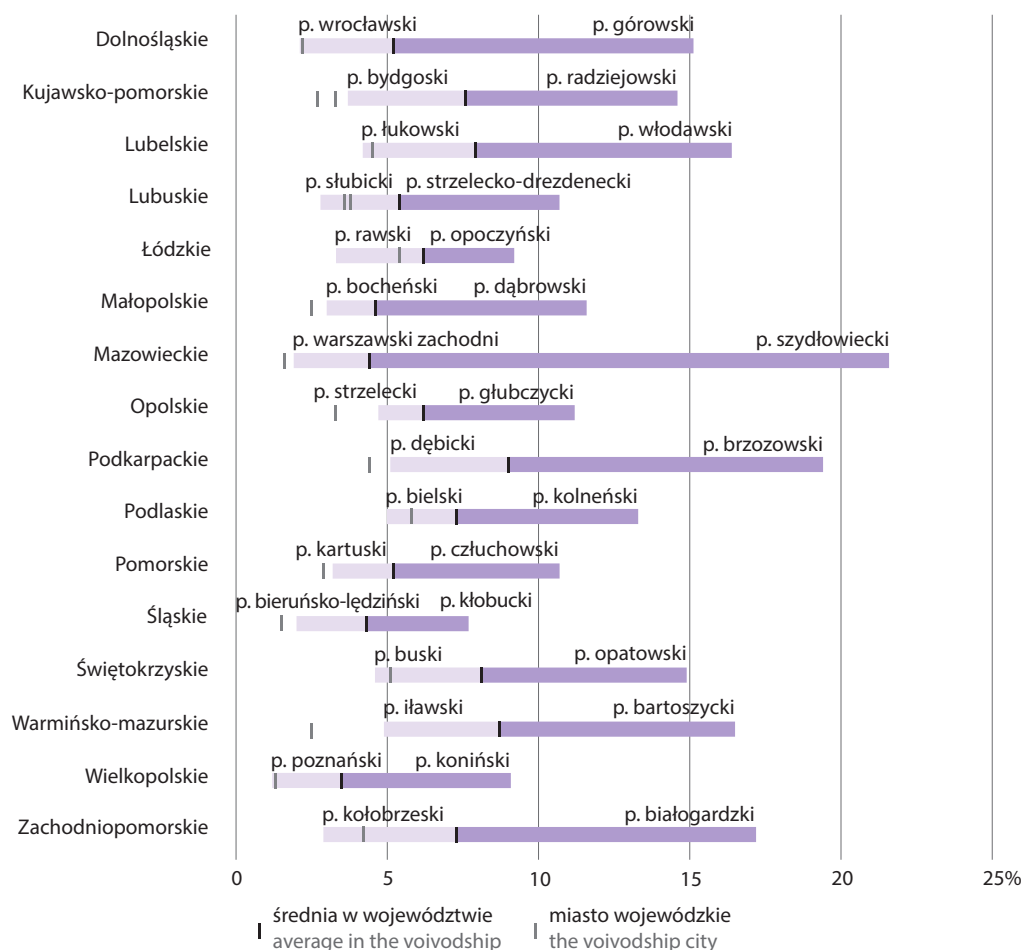
Map 2. Registered unemployment rate in 2025 as of 30th September



Analizując stopę bezrobocia na poziomie powiatów, w 10 województwach odnotowano zwiększenie różnicy pomiędzy skrajnymi wartościami wskaźnika. Największy wzrost zróżnicowania wystąpił w lubelskim (12,3 p. proc. wobec 10,6 p. proc. w końcu września 2024 r.). W pozostałych województwach odnotowano spadek, najgłębszy w mazowieckim (z 21,9 p. proc. do 20,1 p. proc.), gdzie – mimo spadku – utrzymała się w największa dysproporcja wewnątrzwojewódzka. Wyznaczały ją, niezmiennie od lat, stopy bezrobocia w powiecie szydłowieckim (21,7%) oraz w powiecie m.st. Warszawa (1,6%). Najmniejszą rozpiętość, podobnie jak w latach poprzednich, odnotowano w województwie łódzkim (6,0 p. proc.) – wyznaczała ją stopa bezrobocia na poziomie 9,3% w powiecie opoczyńskim oraz 3,3% w powiecie rawskim.

Wykres 5. Stopa bezrobocia rejestrowanego według powiatów w 2025 r. stan w dniu 30 września

Chart 5. Registered unemployment rate by powiats in 2025 as of 30th September



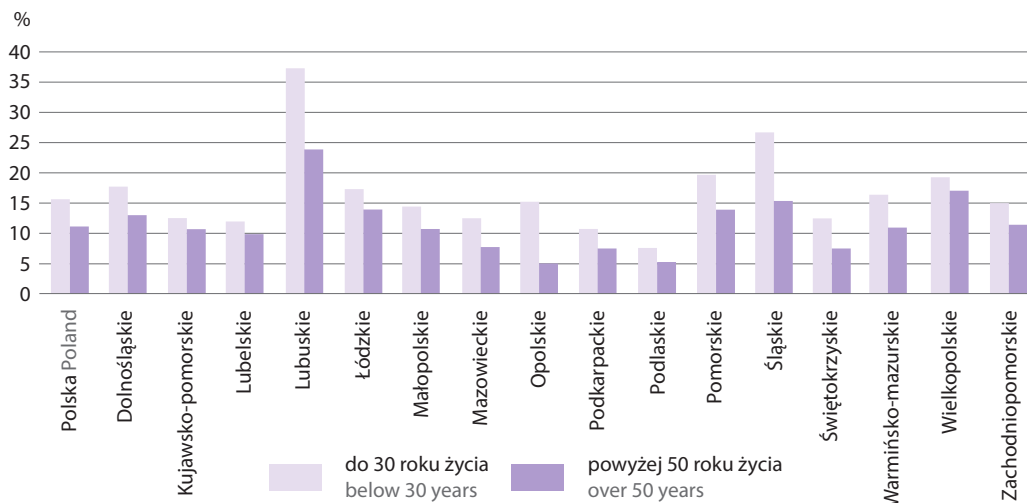
W końcu września 2025 r. wśród bezrobotnych zarejestrowanych było 401,0 tys. osób **długotrwale bezrobotnych**. Udział tej grupy w liczbie bezrobotnych zarejestrowanych wyniósł 46,3% (spadek o 1,9 p. proc.). Największy udział długotrwale bezrobotnych odnotowano w województwach: podkarpackim i podlaskim (po 54,3%), lubelskim (52,8%) i kujawsko-pomorskim (50,7%); najmniejszy – w: lubuskim (34,2%), śląskim (37,2%) i wielkopolskim (37,4%).

Wśród bezrobotnych zarejestrowanych 218,7 tys. stanowiły osoby **do 30 roku życia**. Udział tej grupy wyniósł 25,2% (o 0,7 p. proc. więcej niż przed rokiem) – największy notowano w województwach: lubelskim (28,7%), małopolskim i wielkopolskim (po 28,1%); najmniejszy – w: łódzkim (21,9%), dolnośląskim (22,0%) i zachodniopomorskim (22,6%).

W kategorii **osób powyżej 50 roku życia** liczba bezrobotnych wynosiła 222,4 tys. osób, co stanowiło 25,7% ogółu bezrobotnych zarejestrowanych (spadek o 0,3 p. proc. w porównaniu z końcem września 2024 r.). Największy udział tej grupy bezrobotnych odnotowano w województwach: łódzkim (28,8%), opolskim (28,3%) i dolnośląskim (27,8%); najmniejszy w: lubelskim (22,8%), podkarpackim (23,9%) i kujawsko-pomorskim (24,2%).

Wykres 6. Liczba bezrobotnych zarejestrowanych według wybranych grup wieku w 2025 r. (zmiana w skali roku) stan w dniu 30 września

Chart 6. Number of registered unemployed persons by selected age groups in 2025 (year-on-year change) as of 30th September



Liczba bezrobotnych **korzystających ze świadczeń pomocy społecznej** wyniosła 8,7 tys. Najwięcej bezrobotnych pobierało świadczenia w województwach: dolnośląskim i kujawsko-pomorskim (po 1,3 tys.) oraz śląskim (1,2 tys.); najmniej w zachodniopomorskim (69 osób) i lubelskim (83 osoby). Udział tej grupy bezrobotnych w skali roku zmniejszył się o 0,2 p. proc. w skali roku i wyniósł 1,0%. Największy odnotowano w: kujawsko-pomorskim (2,2%), dolnośląskim (2,0%) i warmińsko-mazurskim (1,7%), a najmniejszy – w lubelskim (0,1%) i zachodniopomorskim (0,2%).

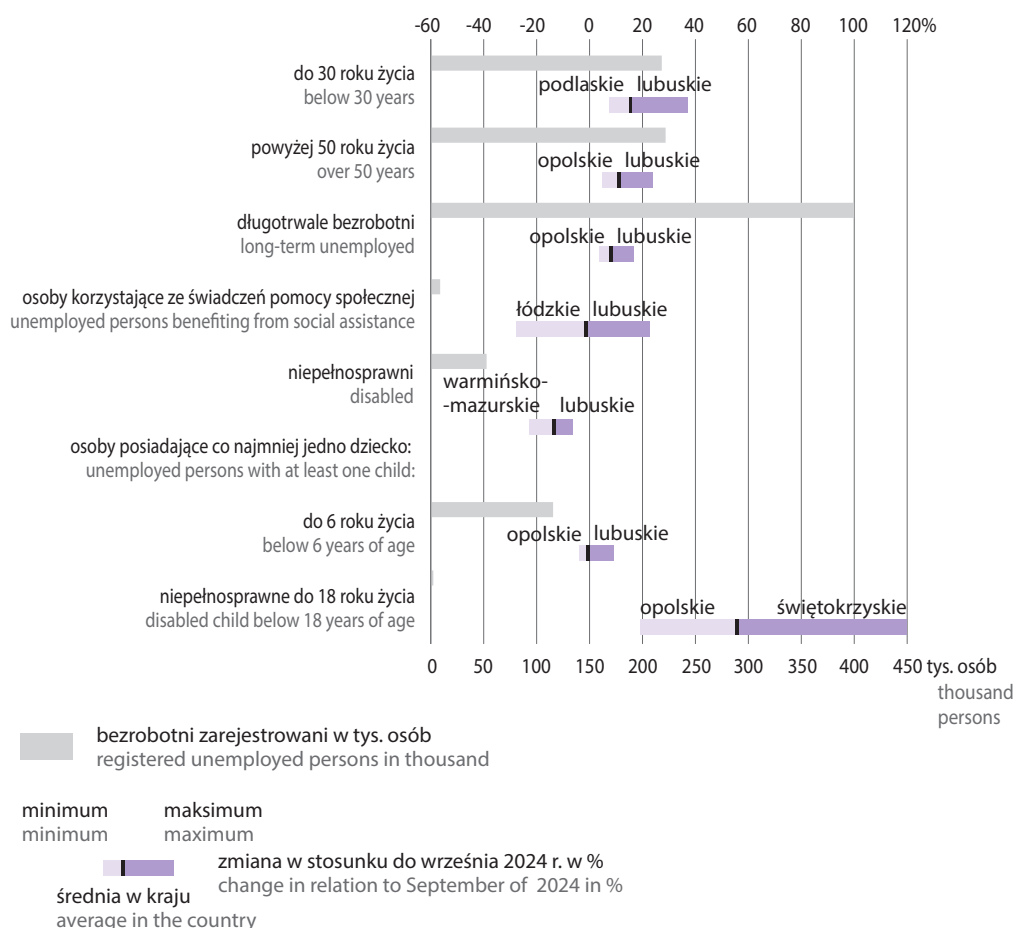
Liczba osób bezrobotnych **posiadających co najmniej jedno dziecko do 6 roku życia** wyniosła 115,6 tys. Udział tej grupy w liczbie bezrobotnych zarejestrowanych zmniejszył się w skali roku o 1,8 p. proc. i wyniósł 13,3%; największy był w województwach: kujawsko-pomorskim (16,1%), pomorskim (15,6%) i warmińsko-mazurskim (15,4%); najmniejszy – w: śląskim (11,0%), łódzkim (11,6%) i podlaskim (11,9%).

Bezrobotni **posiadający co najmniej jedno dziecko niepełnosprawne do 18 roku życia** stanowili 0,3% ogółu zarejestrowanych bezrobotnych w kraju. Ich liczba w końcu września 2025 r. wyniosła 2,6 tys.

Wśród bezrobotnych zarejestrowanych 52,7 tys. stanowiły osoby **niepełnosprawne** (o 13,5% mniej niż przed rokiem). Niepełnosprawni stanowili 6,1% ogółu bezrobotnych zarejestrowanych w kraju. Największy udział tej grupy odnotowano w województwach: pomorskim (8,4%), lubuskim i wielkopolskim (po 7,6%) oraz śląskim (7,5%); najmniejszy – w: kujawsko-pomorskim (4,3%), zachodniopomorskim (4,5%), lubelskim i mazowieckim (po 4,6%).

Wykres 7. Liczba bezrobotnych zarejestrowanych będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy^a w 2025 r. stan w dniu 30 września

Chart 7. Number of registered unemployed persons with a specific situation on the labour market^a in 2025 as of 30th September



a W podziale na kategorie bezrobotnych 1 osoba może być wykazana więcej niż jeden raz.
a The division by categories of unemployed may indicate one person more than once.

W okresie styczeń–wrzesień 2025 r. liczba **nowo zarejestrowanych** bezrobotnych zmniejszyła się o 1,0% i wyniosła 930,0 tys. Spadek wystąpił w 11 województwach od 5,0% w świętokrzyskim do 0,1% w zachodniopomorskim. W pozostałych województwach odnotowano wzrost od 3,2% w lubuskim do 0,2% w wielkopolskim.

Najliczniejszą grupę nadal stanowiły osoby rejestrujące się po raz kolejny (700,1 tys. osób; o 3,4% mniej niż w analogicznym okresie 2024 r.) – ich udział w zbiorowości nowo zarejestrowanych wyniósł 75,3% (o 1,9 p. proc. mniej niż przed rokiem), od 79,9% w świętokrzyskim do 71,8% w pomorskim.

W analizowanym okresie, poza osobami rejestrującymi się po raz kolejny, zarejestrowano także mniej bezrobotnych: cudzoziemców (o 39,1%), dotychczas niepracujących (o 10,2%), absolwentów (o 5,1%), osób bez kwalifikacji zawodowych (o 3,6%) oraz osób bezrobotnych zamieszkałych na wsi (o 3,5%). Większa niż przed rokiem była liczba bezrobotnych zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy (o 13,3%) oraz rejestrujących się długotrwale bezrobotnych (o 2,7%).

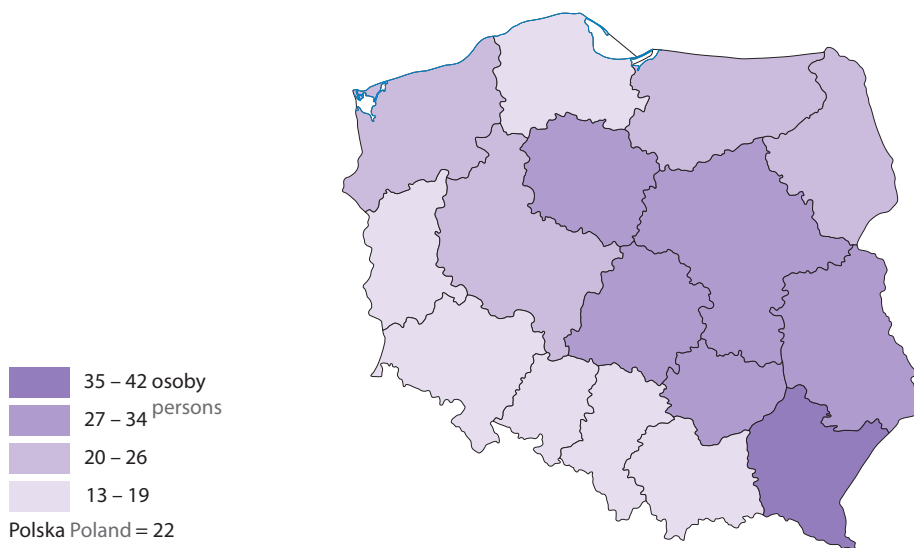
W ciągu trzech kwartałów 2025 r. z ewidencji bezrobotnych **skreślono** 850,1 tys. osób, tj. o 11,3% mniej niż przed rokiem. Głównym powodem wyrejestrowania było nadal podjęcie pracy. Osoby wykreślone z ewidencji z powodu podjęcia pracy stanowiły 59,9% ogółu bezrobotnych wyrejestrowanych – od 65,4% w podkarpackim do 55,8% w lubelskim.

W końcu września 2025 r. najwyższą stopę napływu bezrobotnych odnotowano w województwach: warmińsko-mazurskim (1,3%), a następnie – w: podkarpackim i świętokrzyskim (po 1,1%); najniższą w mazowieckim (0,5%) i wielkopolskim (0,6%), przy średniej dla kraju 0,8%.

W końcu września 2025 r. w urzędach pracy było 40,1 tys. ofert pracy¹. **Na 1 ofertę pracy** przypadały 22 osoby bezrobotne. Najkorzystniejsza sytuacja miała miejsce w województwach: opolskim i śląskim (po 13 osób na 1 ofertę pracy) oraz pomorskim (14 osób); najmniej sprzyjająca – w podkarpackim (42 osoby na 1 ofertę pracy) oraz lubelskim i łódzkim (po 32 osoby).

Mapa 3. Liczba bezrobotnych zarejestrowanych na 1 ofertę pracy w 2025 r. stan w dniu 30 września

Mapa 3. Number of registered unemployed persons per one job offer in 2025 as of 30th September



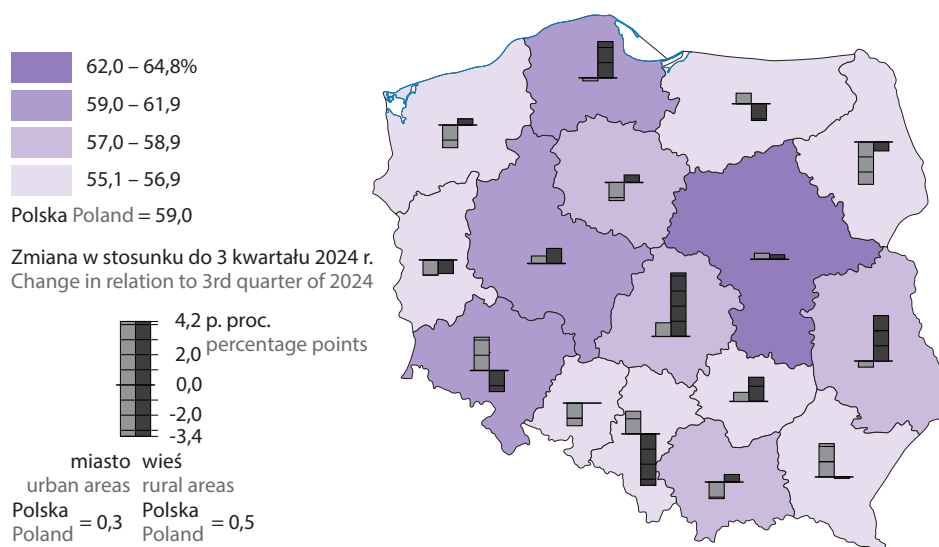
¹ Od 1 czerwca 2025 r. dane o ofertach pracy nie są w pełni porównywalne z okresami wcześniejszymi ze względu na zmiany metodologiczne, wynikające z wejścia w życie ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia (Dz. U. z 2025 r. poz. 620).

Według wstępnych wyników **Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności (BAEL)** w 3 kwartale 2025 r. zbiorowość aktywnych zawodowo liczyła 17 923 tys. (o 125 tys., tj. o 0,7% więcej w porównaniu z 3 kwartałem 2024 r.). Wzrost liczby osób aktywnych zawodowo odnotowano w 9 województwach – największy w: łódzkim (o 3,6%), lubelskim (o 2,3%) oraz dolnośląskim (o 1,9%). W pozostałych województwach obserwowano ubytek, największy – w podlaskim (o 3,6%), lubuskim (o 1,8%) i zachodniopomorskim (o 1,7%).

Współczynnik aktywności zawodowej wyniósł 59,0% i był o 0,4 p. proc. wyższy niż w 3 kwartale 2024 r. Wzrost odnotowano w 9 województwach – największy w: łódzkim (o 2,1 p. proc.), lubelskim (o 1,5 p. proc.) oraz dolnośląskim i świętokrzyskim (po 1,1 p. proc.). W warmińsko-mazurskim wartość współczynnika utrzymała się na poziomie sprzed roku, a w pozostałych województwach odnotowano spadek, najgłębszy w: podlaskim (o 2,1 p. proc.) i lubuskim (o 1,0 p. proc.). Najwyższą wartość współczynnika obserwowano w województwach: mazowieckim (64,8%), pomorskim i wielkopolskim (po 60,7%) oraz dolnośląskim (60,5%); najniższą – w podkarpackim (55,1%), zachodniopomorskim (56,0%) oraz lubuskim i podlaskim (po 56,3%). Odnotowano wzrost wartości współczynnika aktywności zawodowej zarówno kobiet (o 0,7 p. proc. do 52,8%), jak i mężczyzn (o 0,1 p. proc. do 65,8%). Współczynnik aktywności w miastach osiągnął 59,4% (wzrost o 0,3 p. proc.); na wsi – 58,5% (wzrost o 0,5 p. proc.).

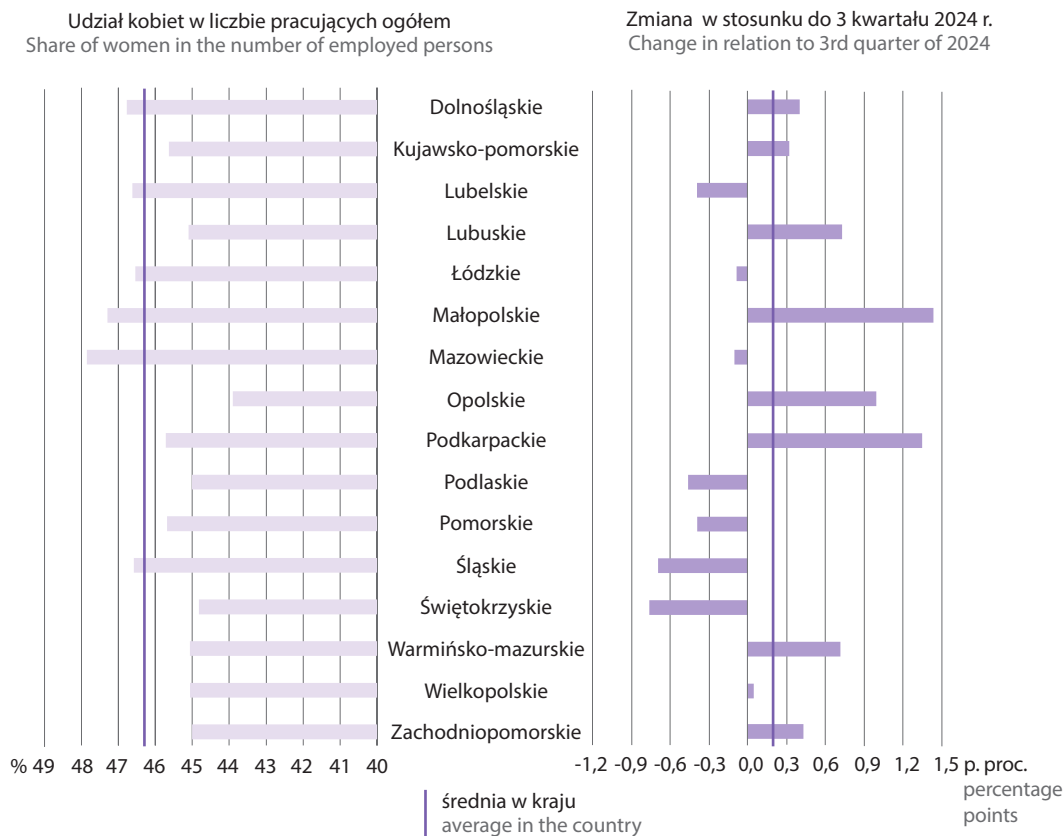
Mapa 4.
Map 4.

Współczynnik aktywności zawodowej w 3 kwartale 2025 r. i jego zmiany w podziale na miasto i wieś
Activity rate in 3rd quarter of 2025 and its changes by urban and rural areas



Liczba pracujących wyniosła 17 361 tys. osób i w skali roku zwiększyła się o 0,5% (84 tys.). Wzrosła liczba pracujących kobiet (o 0,9% do 8 038 tys.) i mężczyzn (o 0,2% do 9 323 tys.). W skali roku wzrost liczby pracujących odnotowano w 10 województwach, w tym największy w: łódzkim (o 3,0%), warmińsko-mazurskim (o 2,3%) i dolnośląskim (o 2,2%). W pozostałych województwach notowano spadek – od 3,4% w opolskim do 0,3% w małopolskim.

Wykres 8. Udział kobiet w liczbie pracujących ogółem w 3 kwartale 2025 r.
Chart 8. Share of women in the total number of employees in the 3rd quarter of 2025

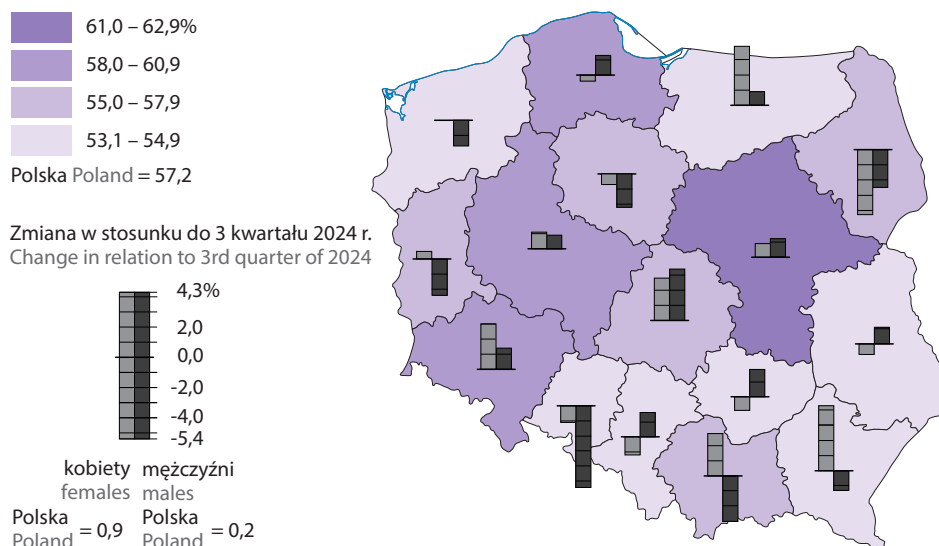


Wskaźnik zatrudnienia w 3 kwartale 2025 r. wyniósł 57,2% i był o 0,3 p. proc. większy od obserwowanego w analogicznym okresie 2024 r. Najwyższą wartość odnotowano w województwie mazowieckim (62,9%), najniższą – w podkarpackim (53,1%). W 10 województwach nastąpił wzrost wskaźnika, w tym największy w: łódzkim (o 1,7 p. proc.), warmińsko-mazurskim (o 1,3 p. proc.) i dolnośląskim (o 1,2 p. proc.). W pozostałych województwach wskaźnik obniżył się – od o 1,8 p. proc. w podlaskim do po 0,4 p. proc. w małopolskim i zachodniopomorskim. Wskaźnik zatrudnienia kobiet wzrósł o 0,4 p. proc. do 50,9%; mężczyzn – o 0,1 p. proc. do 64,0%.

Mapa 5.
Map 5.

Wskaźnik zatrudnienia i zmiana liczby pracujących według płci w 3 kwartale 2025 r.

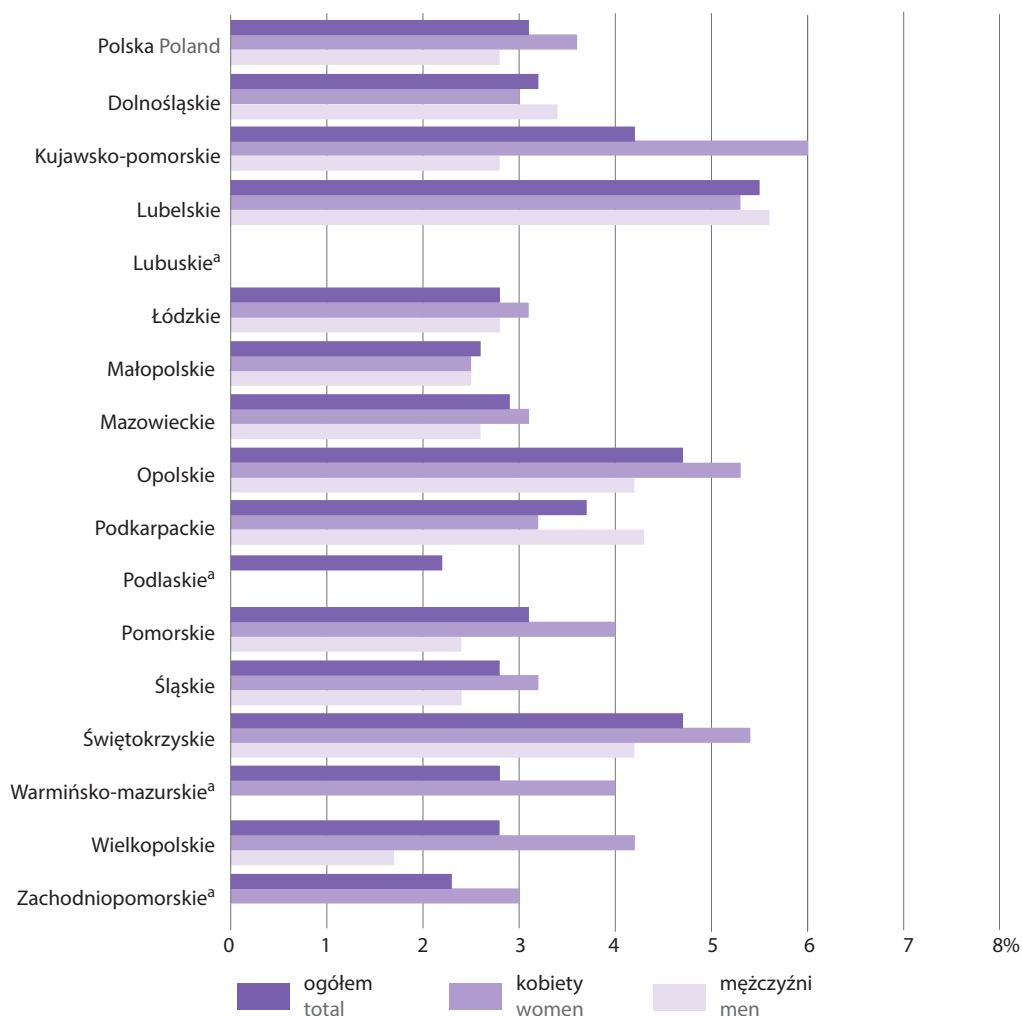
Employment rate and change in the number of employed persons by sex in the 3rd quarter of 2025



W 3 kwartale 2025 r. liczba **bezrobotnych** według BAEL wyniosła 562 tys. osób i w skali roku wzrosła o 41 tys. osób (tj. o 7,9%). W województwie lubuskim liczba bezrobotnych nie przekroczyła 10 tys., stąd – z uwagi na reprezentacyjną metodę badania BAEL – dane nie są publikowane. Liczba bezrobotnych wzrosła w 10 województwach – od 66,7% w opolskim (z 12 tys. do 20 tys.) do 5,1% w małopolskim (z 39 tys. do 41 tys.). W pozostałych województwach odnotowano spadek – od 46,9% w warmińsko-mazurskim (z 32 tys. do 17 tys.) do 1,2% w mazowieckim (z 85 tys. do 84 tys.).

Stopa bezrobocia według BAEL w 3 kwartale 2025 r. wyniosła średnio 3,1% (wzrost o 0,2 p. proc. w porównaniu z analogicznym okresem 2024 r.). Ze względu na reprezentacyjną metodę badania BAEL dla województwa lubuskiego wartość stopy bezrobocia nie została podana. Najwyższa wartość wskaźnika wystąpiła w województwie w lubelskim (5,5%), najniższa – w podlaskim (2,2%). Wzrost stopy bezrobocia dotyczył 10 województw, największy: lubelskiego (o 2,0 p. proc.), opolskiego (o 1,9 p. proc.) i pomorskiego (o 1,1 p. proc.). W województwie mazowieckim stopa bezrobocia pozostała na poziomie sprzed roku (2,9%), a obniżyła się 4 województwach, w tym najwyraźniej w warmińsko-mazurskim (o 2,5 p. proc.).

Wykres 9. Stopa bezrobocia według BAEL w 3 kwartale 2025 r.
 Chart 9. Unemployment rate according to LFS basis in the 3rd quarter of 2025



^a Wartość stopy bezrobocia nie może być pokazana ze względu na losowy błąd próby.
^a The value of unemployment rate cannot be displayed because of high sampling error.

Stopa bezrobocia **kobiet** w 3 kwartale 2025 r. ukształtowała się na poziomie 3,6% (tj. o 0,4 p. proc. wyższym niż przed rokiem). Najwyższa wartość wskaźnika wystąpiła w województwach: kujawsko-pomorskim (6,0%), świętokrzyskim (5,4%) oraz lubelskim i opolskim (po 5,3%); najniższa – w: małopolskim (2,5%) oraz dolnośląskim i zachodniopomorskim (po 3,0%). Ze względu na reprezentacyjną metodę badania BAEL, stopa bezrobocia kobiet w województwach lubuskim i podlaskim nie została podana.

Stopa bezrobocia **mężczyzn** wzrosła w skali roku o 0,1 p. proc. i wyniosła 2,8%. Najniższa wartość wskaźnika wystąpiła w województwie wielkopolskim (1,7%); najwyższa – w lubelskim (5,6%). Z uwagi na reprezentacyjną metodę badania BAEL, stopa bezrobocia mężczyzn w województwach: lubuskim, podlaskim, warmińsko-mazurskim i zachodniopomorskim nie została podana.

W 3 kwartale 2025 r. stopa bezrobocia **w miastach** wyniosła 2,9% i była o 0,1 p. proc. wyższa niż przed rokiem. Rozpiętość wskaźnika kształtowała się od 1,6% w małopolskim do 5,0% w lubelskim. Z uwagi na reprezentacyjną metodę badania BAEL, stopa bezrobocia w miastach w województwach: lubuskim, podlaskim, świętokrzyskim, warmińsko-mazurskim i zachodniopomorskim nie została podana. W 3 kwartale 2025 r. stopa bezrobocia **na wsi** wzrosła w stosunku do 3 kwartału 2024 r. o 0,5 p. proc. i kształtowała

się na poziomie 3,6%. Najwyższą wartość obserwowano w województwach lubelskim i świętokrzyskim (po 5,8%), najniższą – w wielkopolskim (3,0%). Z uwagi na reprezentacyjną metodę badania BAEL, stopa bezrobocia na wsi w województwach: lubuskim, łódzkim, opolskim, podlaskim, śląskim, warmińsko-mazurskim i zachodniopomorskim nie została podana.

Populacja **biernych zawodowo** zmniejszyła się w skali roku o 112 tys., tj. o 0,9% i wyniosła 12 440 tys. osób, co stanowiło 41,0% ogółu ludności w wieku 15–89 lat (41,4% w 3 kwartale 2024 r.). Ubytek odnotowano w 10 województwach – najgłębszy w: łódzkim (o 5,1%), lubelskim (o 3,7%) i świętokrzyskim (o 2,9%); najmniejszy – w warmińsko-mazurskim (o 0,2%). W pozostałych województwach notowano wzrost liczby biernych zawodowo – od 4,5% w podlaskim do 1,2% w małopolskim.

Liczba osób niepracujących przypadająca na 1 000 osób pracujących w 3 kwartale 2025 r. wyniosła 749 (757 osób przed rokiem). Zmniejszenie liczby osób niepracujących przypadających na 1 000 osób pracujących wystąpiło w 10 województwach; największe – w: łódzkim (z 833 osób do 774 osób), warmińsko-mazurskim (z 870 osób do 824 osób) i dolnośląskim (z 744 osób do 709 osób). Pogorszenie relacji dotyczyło 5 województw, w tym najbardziej znaczące: podlaskiego (z 757 osób do 815 osób) i opolskiego (z 787 osób do 844 osób). Najkorzystniejsza relacja osób niepracujących do pracujących wystąpiła w województwie mazowieckim (na 1000 osób pracujących przypadało tu 590 osób niepracujących); najmniej korzystna – w podkarpackim (884). Z uwagi na reprezentacyjną metodę badania BAEL, w województwie lubuskim dla 3 kwartału zarówno dla 2024 r., jak i roku bieżącego, relacja niepracujących do pracujących nie została obliczona.

Wynagrodzenia

Wages and salaries

W okresie styczeń–wrzesień 2025 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw¹ były wyższe niż w analogicznym okresie ub. roku. Wzrosły wynagrodzenia zarówno w przemyśle, jak i w budownictwie.

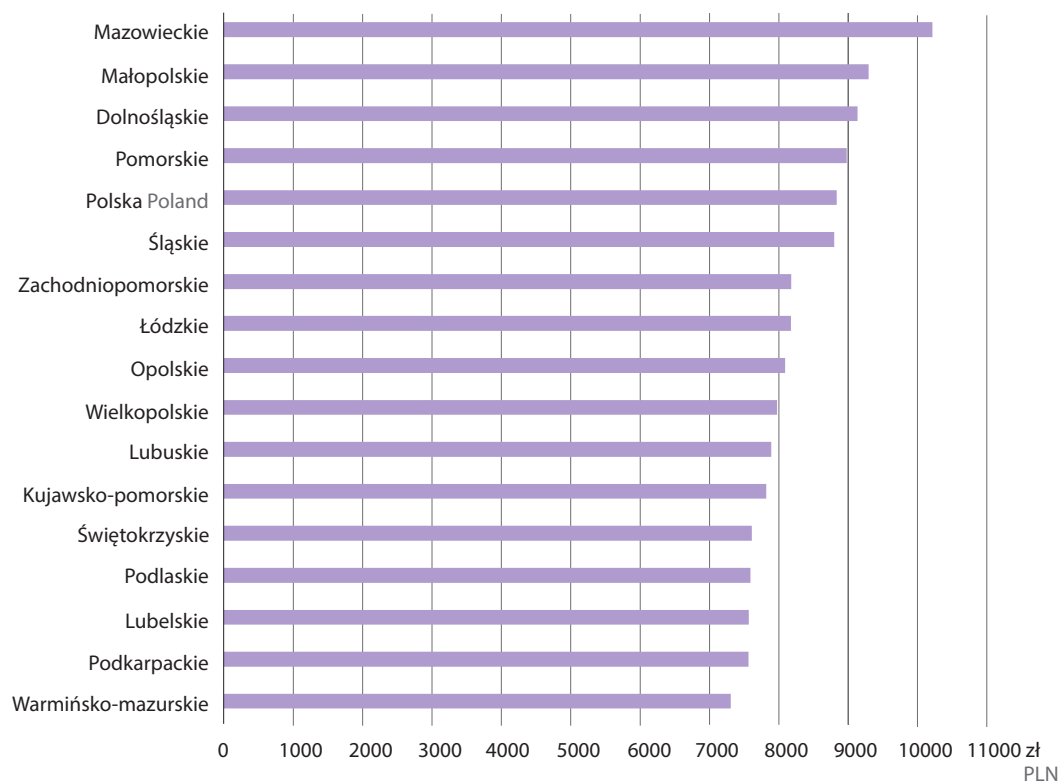
Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw¹ w okresie styczeń–wrzesień br. wyniosło 8 836,98 zł i było o 8,1% wyższe niż w analogicznym okresie ub. roku (przed rokiem wzrost o 11,4%). Wzrost wynagrodzeń odnotowano we wszystkich województwach – największy w podlaskim (o 9,6%), podkarpackim (o 9,0%) oraz małopolskim i świętokrzyskim (po 8,9%); najmniejszy – w: dolnośląskim (o 6,7%), śląskim (o 7,0%), łódzkim (o 7,4%) i zachodniopomorskim (o 7,5%).

Najwyższy poziom wynagrodzeń brutto w sektorze przedsiębiorstw nadal utrzymywał się w województwie mazowieckim (115,6% średniej krajowej). Wynagrodzenia wyższe niż średnio w Polsce odnotowano również w: małopolskim (o 5,2%), dolnośląskim (o 3,4%) i pomorskim (o 1,6%). Odmienne niż w okresach poprzednich, niższe niż przeciętnie w kraju były wynagrodzenia w województwie śląskim (o 0,4%).

Najniższy poziom wynagrodzeń wystąpił w warmińsko-mazurskim (o 17,3% mniej niż średnio w kraju). W grupie województw o najniższym wynagrodzeniu znalazły się także: lubelskie i podkarpackie (po 14,4% mniej niż średnio w kraju) oraz podlaskie, świętokrzyskie i kujawsko-pomorskie i lubuskie (odpowiednio o: 14,1%, 13,9%, 11,5% i 10,7% mniej niż przeciętnie).

Wykres 10. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw w okresie 1–3 kwartał 2025 r.

Chart 10. Average monthly gross wages and salaries in the enterprise sector in 1–3 quarter of 2025



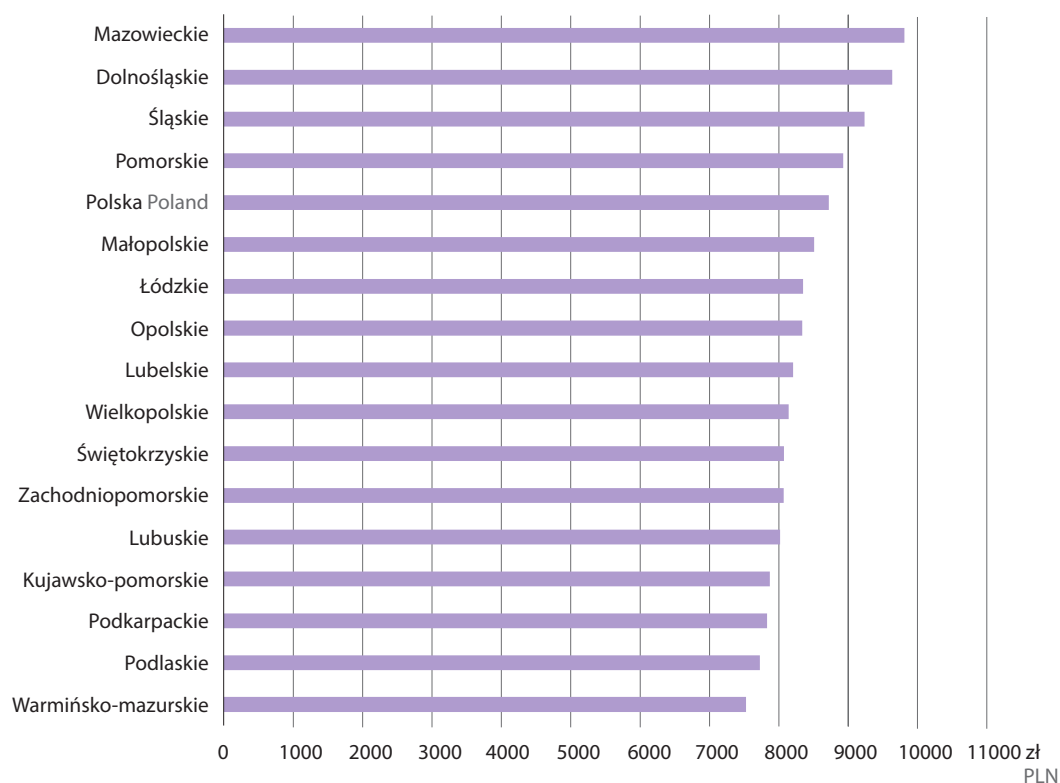
¹ W jednostkach o liczbie pracujących powyżej 9 osób.

Relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w sektorze przedsiębiorstw do średniej krajowej, w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku, poprawiła się w 9 województwach, w tym najwyraźniej w podlaskim (o 1,1 p. proc.), małopolskim (o 0,8 p. proc.) i podkarpackim (o 0,7 p. proc.) oraz mazowieckim i świętokrzyskim (po 0,6 p. proc.). Pogorszenie obserwowano w pozostałych województwach, w tym największe w: dolnośląskim (o 1,4 p. proc.), śląskim (o 1,1 p. proc.) i łódzkim (o 0,7 p. proc.).

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniu w sektorze przedsiębiorstw zwiększyła się o 1,1 p. proc. i wyniosła 32,9 p. proc.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w przemyśle w okresie styczeń–wrzesień 2025 r. wyniosło 8 722,33 zł i było 8,2% wyższe niż w analogicznym okresie ub. roku (przed rokiem notowano wzrost o 11,3%). Wzrost obserwowano we wszystkich województwach, w tym największy w: mazowieckim (o 10,4%), podlaskim (o 9,5%), pomorskim (o 9,3%) i kujawsko-pomorskim (o 9,1%). Najmniejszy wzrost przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w przemyśle wystąpił w śląskim (o 6,2%), łódzkim i zachodniopomorskim (po 7,3%) oraz dolnośląskim i lubuskim (po 7,4%).

Wykres 11. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w przemyśle w okresie 1–3 kwartał 2025 r.
Chart 11. Average monthly gross wages and salaries in industry in 1–3 quarter of 2025



Wynagrodzenia w przemyśle były wyższe niż średnio w kraju w 4 województwach: mazowieckim (o 12,5%), dolnośląskim (o 10,5%), śląskim (o 5,9%) i pomorskim (o 2,4%). W pozostałych województwach kształtowały się one poniżej średniej krajowej; najniższe nadal notowano w: warmińsko-mazurskim, podlaskim i podkarpackim. (odpowiednio o: 13,7%, 11,4% i 10,2% mniej niż średnio w kraju).

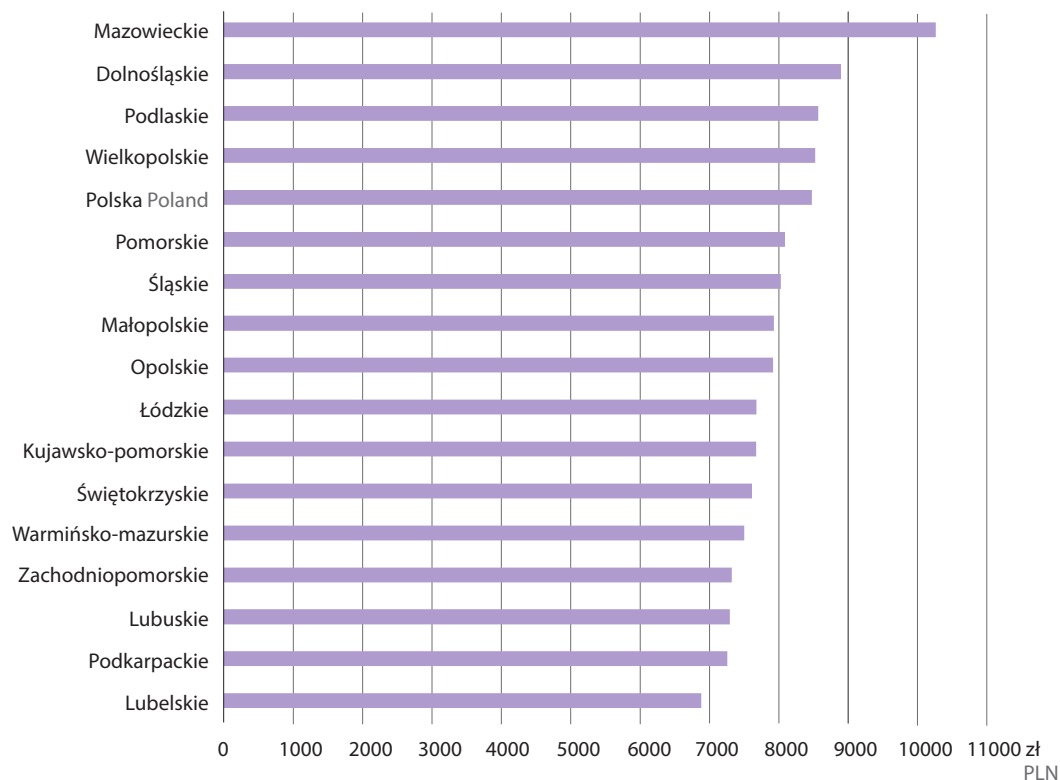
W porównaniu z analogicznym okresem ub. roku relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w przemyśle do średniej krajowej poprawiła się w 7 województwach, w tym najwyraźniej w: mazowieckim (o 2,2 p. proc.), podlaskim i pomorskim (po 1,0 p. proc.) oraz kujawsko-pomorskim (o 0,8 p. proc.).

Relacja pogorszyła się najbardziej w śląskim (o 2,0 p. proc.) oraz dolnośląskim, łódzkim i zachodniopomorskim (po 0,8 p. proc.).

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym wynagrodzeniu w przemyśle zwiększyła się o 1,7 p. proc. i wyniosła 26,2 p. proc.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w budownictwie w okresie styczeń–wrzesień br. wyniosło 8 473,53 zł i było o 7,6% wyższe niż przed rokiem (wówczas notowano wzrost o 14,1%). Wzrost wynagrodzeń obserwowano we wszystkich województwach, największy – w: lubuskim (o 12,7%), wielkopolskim (o 11,7%) i małopolskim (o 10,5%); najmniejszy – w: lubelskim (o 0,9%), kujawsko-pomorskim (o 3,4%), dolnośląskim (o 4,6%) i zachodniopomorskim (o 4,8%).

Wykres 12. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w budownictwie w okresie 1–3 kwartał 2025 r.
Chart 12. Average monthly gross wages and salaries in construction in 1–3 quarter of 2025



W województwach: mazowieckim, dolnośląskim, podlaskim i wielkopolskim wynagrodzenia w budownictwie były wyższe niż średnio w kraju (odpowiednio o: 21,1%, 4,9%, 1,1% i 0,6%). W pozostałych województwach wynagrodzenia były niższe od średniej krajowej, w tym najniższe w: lubelskim (o 18,8%), podkarpackim (o 14,4%), lubuskim (o 14,0%), zachodniopomorskim (o 13,6%), warmińsko-mazurskim (o 11,5%) i świętokrzyskim (o 10,2%).

W porównaniu z analogicznym okresem ub. roku relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń w budownictwie do średniej krajowej poprawia się w 8 województwach, w tym najbardziej w: lubuskim (o 3,9 p. proc.), wielkopolskim (o 3,7 p. proc.), małopolskim (o 2,4 p. proc.) i świętokrzyskim (o 1,7 p. proc.). W pozostałych województwach relacja pogorszyła się – najbardziej w lubelskim (o 5,4 p. proc.), kujawsko-pomorskim (o 3,6 p. proc.) i dolnośląskim (o 3,0 p. proc.).

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym wynagrodzeniu w budownictwie wyniosła 39,9 p. proc. i w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku była wyższa o 0,5 p. proc.

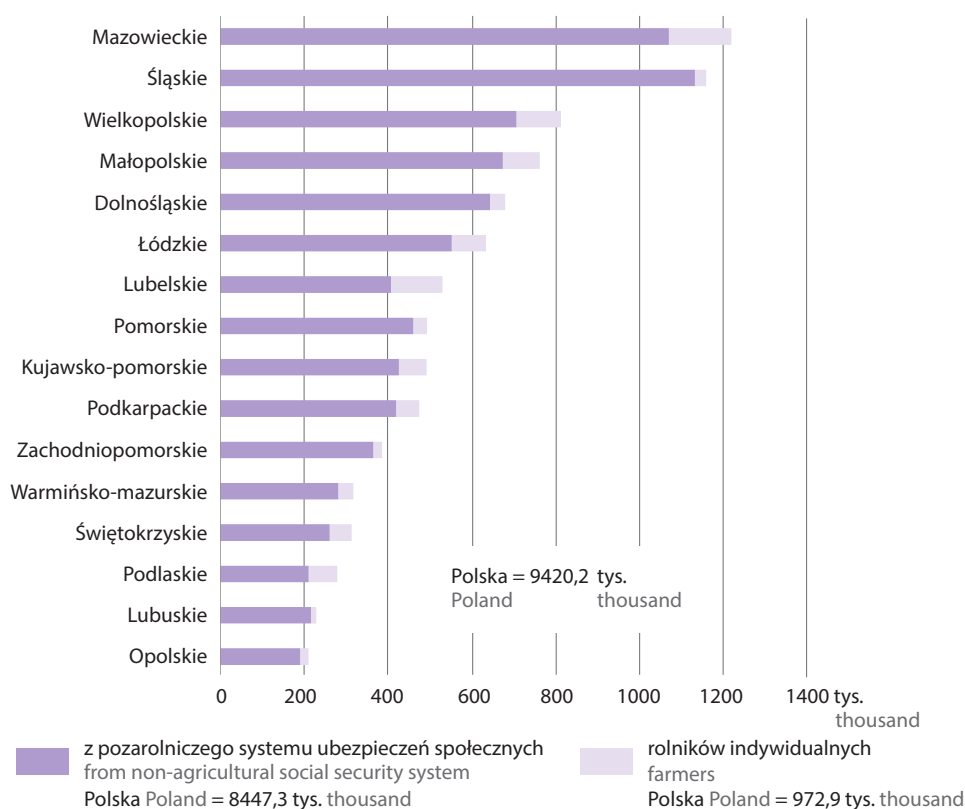
Emerytury i renty¹

Retirement and other pensions

Przeciętna liczba emerytów i rencistów w okresie 1–3 kwartał 2025 r. była wyższa niż przed rokiem. Obserwowano zarówno wzrost przeciętnej liczby emerytów i rencistów pobierających świadczenia z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych jak i liczby osób pobierających świadczenia dla rolników indywidualnych. W skali roku zwiększyła się zarówno przeciętna miesięczna emerytura i renta z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych, jak i rolników indywidualnych. Tempo wzrostu obu kategorii świadczeń było niższe niż przed rokiem.

Przeciętna liczba emerytów i rencistów ogółem w okresie 1–3 kwartał 2025 r. wynosiła 9 420,2 tys. osób i była o 0,5% wyższa niż w analogicznym okresie ub. roku. Wzrost liczby emerytów i rencistów obserwowano w 14 województwach – największy w: podlaskim (o 1,2%), podkarpackim (o 1,1%) i małopolskim (o 1,0%). Ubytek odnotowano w śląskim (o 0,3%) oraz nieznaczny – w dolnośląskim (o 186 osób).

Wykres 13. Przeciętna liczba emerytów i rencistów w okresie 1–3 kwartał 2025 r.
Chart 13. Average number of retirees and pensioners in the 1–3 quarter of 2025



¹ Informacje w podziale na województwa prezentowane są bez emerytur i rent wypłacanych przez: Ministerstwo Obrony Narodowej, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwo Sprawiedliwości oraz bez emerytur i rent realizowanych na mocy umów międzynarodowych.

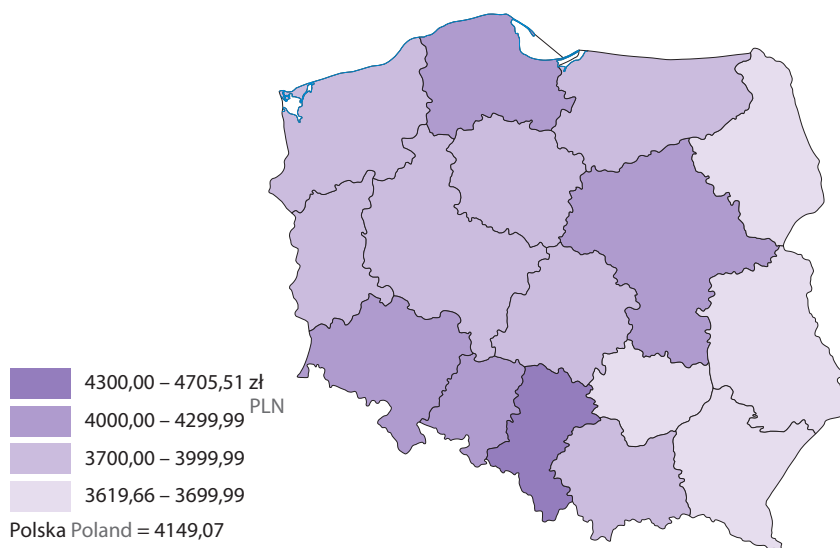
Emerytury i renty z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych pobierało 8 447,3 tys. osób (o 0,5% więcej niż w analogicznym okresie 2024 r.). Wzrost liczby pobierających świadczenia w tym systemie odnotowano w 14 województwach – od 1,7% w podlaskim do 0,1% w łódzkim. Zmniejszenie o 0,3% liczby emerytów i rencistów pobierających świadczenia z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych notowano w śląskim. Nieznaczny ubytek liczby pobierających świadczenie w tym systemie odnotowano także w województwie dolnośląskim (o 261 osób).

W ujęciu rocznym liczba rolników indywidualnych pobierających emerytury i renty zwiększyła się o 0,4% do poziomu 972,9 tys. osób. Wzrost obserwowano w 11 województwach, w tym największy – w małopolskim (o 2,2%) i wielkopolskim (o 1,2%). Liczba pobierających emerytury i renty rolnicze zmniejszyła się w województwach: lubuskim (o 1,4%), warmińsko-mazurskim (o 0,7%), zachodniopomorskim (o 0,4%) oraz lubelskim i podlaskim (po 0,3%).

Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w okresie 1–3 kwartał 2025 r. ukształtowała się na poziomie 4 149,07 zł i była o 8,6% wyższa niż przed rokiem (rok wcześniej wzrost wyniósł 14,6%). Wzrost odnotowano we wszystkich województwach – od o 9,2% w lubuskim do o 8,4% w lubelskim. Emerytury i renty wyższe niż przeciętnie w kraju wypłacono w śląskim (o 13,4%) i mazowieckim (o 1,9%). Najniższe przeciętne emerytury i renty z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych wypłacono w podkarpackim (o 12,8% mniej niż średnio w kraju), a następnie – w: świętokrzyskim, lubelskim, podlaskim i warmińsko-mazurskim (odpowiednio mniej o: 12,1%, 12,0%, 11,7% oraz o 10,0%).

Mapa 6. Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w okresie 1–3 kwartał 2025 r.

Map 6. Average monthly gross retirement and other pension from non-agricultural social security system in the 1–3 quarter of 2025

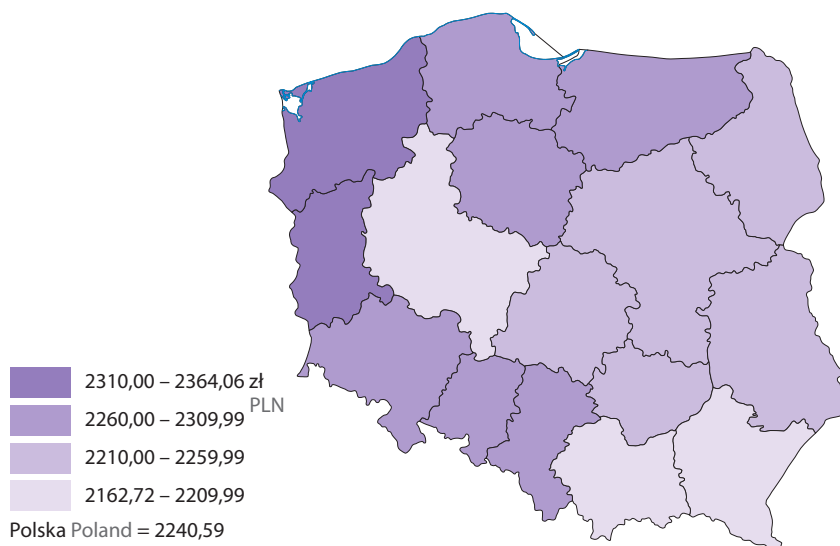


Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższej i najniższej przeciętnej emeryturze i rencie brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych zmniejszyła się i w okresie 1–3 kwartał 2025 r. i wynosiła 26,2 p. proc. (wobec 26,5 p. proc. przed rokiem).

Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych w okresie 1–3 kwartał 2025 r. wynosiła 2 240,59 zł i w skali roku zwiększyła się o 7,2% (przed rokiem notowano wzrost o 14,6%). Wzrost obserwowano we wszystkich województwach – od 8,3% w warmińsko-mazurskim do 4,5% w śląskim. W 11 województwach przeciętne miesięczne emerytury i renty brutto rolników indywidualnych były wyższe niż średnia w kraju, w tym najwyższe – w lubuskim (o 5,5%), zachodniopomorskim (o 3,4%) i warmińsko-mazurskim (o 3,0%). Najniższe emerytury i renty rolnicze wypłacono w małopolskim, podkarpackim i wielkopolskim (odpowiednio o: 3,5% i 2,4% i 2,0% mniej niż średnio w kraju).

Mapa 7.
Map 7.

Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych w okresie 1–3 kwartał 2025 r.
Average monthly gross retirement and other pension for farmers in the 1–3 quarter of 2025



W okresie 1–3 kwartał 2025 r. wzrosła rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższej i najniższej przeciętnej emeryturze i rencie brutto rolników indywidualnych (9,0 p. proc. wobec 8,5 p. proc. przed rokiem).

Ceny Prices

W okresie trzech kwartałów 2025 r. ceny towarów i usług konsumpcyjnych wzrosły w większym stopniu niż przed rokiem, co było efektem ich znacznej dynamiki w pierwszym i drugim kwartałach.

Powyżej średniego wzrostu zwiększyły się ceny związane z edukacją, mieszkaniem, napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych, żywności i napojów bezalkoholowych oraz związanych ze zdrowiem. W tempie wolniejszym niż przeciętnie rosły ceny w zakresie rekreacji i kultury. Niższe niż przed rokiem były ceny związane z transportem oraz odzieży i obuwia.

Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w okresie trzech kwartałów br. wzrosły o 4,0% w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku (wobec 3,3% w analogicznym okresie 2024 r.). Więcej niż średnio wzrosły ceny związane z edukacją (o 8,1%), mieszkaniem (o 6,6%), napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 6,0%), żywności i napojów bezalkoholowych (o 5,3%) oraz związanych ze zdrowiem (o 5,0%). Poniżej średniego wzrostu w kraju zwiększyły się ceny w zakresie rekreacji i kultury (o 3,6%). Zmniejszyły się ceny w zakresie transportu (o 4,3%) i odzieży i obuwia (o 1,4%).

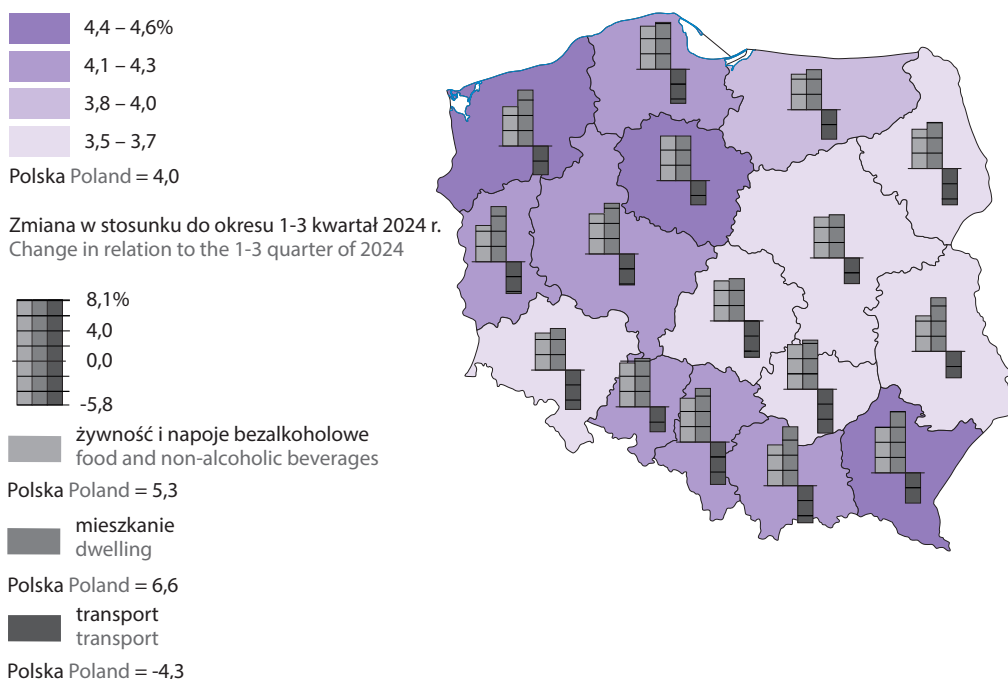
Największy wpływ na wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych miały wzrosty cen towarów i usług związanych z mieszkaniem (które podwyższyły go o 1,61 p. proc.), w tym z użytkowaniem mieszkania lub domu oraz nośnikami energii (które podwyższyły go o 1,62 p. proc., przy negatywnym wpływie cen związanych z wyposażeniem mieszkania i prowadzeniem gospodarstwa domowego – minus 0,01 p. proc.) oraz żywności i napojów bezalkoholowych (1,38 p. proc.). Istotny wpływ miały również wzrosty cen napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 0,31 p. proc.), związane ze zdrowiem (0,29 p. proc.) oraz związane rekreacją i kulturą (o 0,25 p. proc.). Natomiast na zmniejszenie wskaźnika miał wpływ spadek cen w zakresie transportu (który obniżył go o 0,48 p. proc.).

Mapa 8.

Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w okresie 1–3 kwartał 2025 r. zmiany do analogicznego okresu roku poprzedniego

Map 8.

Prices of consumer goods and services in the 1–3 quarter 2025
change to the same period of the previous year

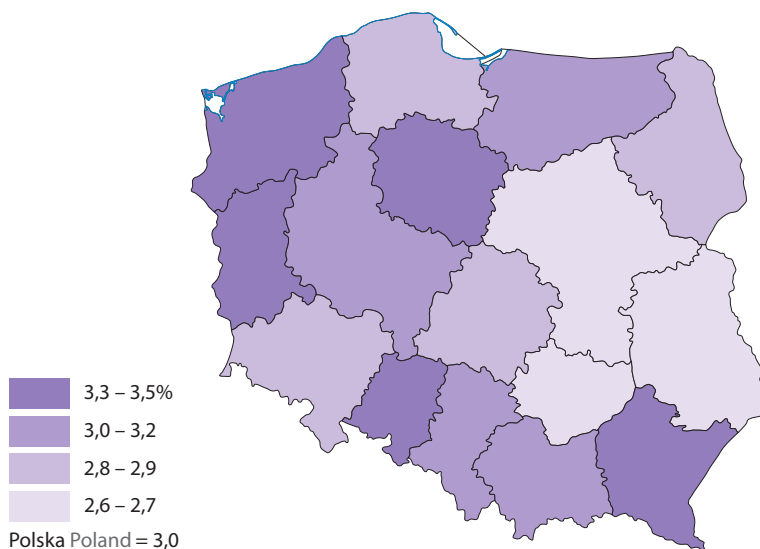


W 3 kwartale w porównaniu z 3 kwartałem ub. roku we wszystkich województwach odnotowano wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w granicach od 3,5% w lubuskim do po 2,6% w lubelskim, mazowieckim i świętokrzyskim, przy średnim w kraju 3,0%. Wzrost cen wyższy niż średnio w kraju, poza województwem lubuskim, obserwowano w: opolskim i zachodniopomorskim (po 3,4%), kujawsko-pomorskim i podkarpackim (po 3,3%) oraz śląskim i warmińsko-mazurskim (po 3,1%).

Największy wpływ na wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych miały wzrosty cen żywności i napojów bezalkoholowych (które podwyższyły go o 1,19 p. proc.) oraz związane z mieszkaniem (o 0,84 p. proc.), szczególnie użytkowaniem mieszkania lub domu oraz nośników energii (o 0,84 p. proc., przy negatywnym wpływie cen związanych z wyposażeniem i prowadzeniem gospodarstwa domowego – minus 0,04 p. proc.). Natomiast wskaźnik cen ogółem obniżyły spadki cen związanych z transportem (o 0,50 p. proc.) oraz odzieży i obuwi (o 0,05 p. proc.).

Mapa 9. Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w 3 kwartale 2025 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

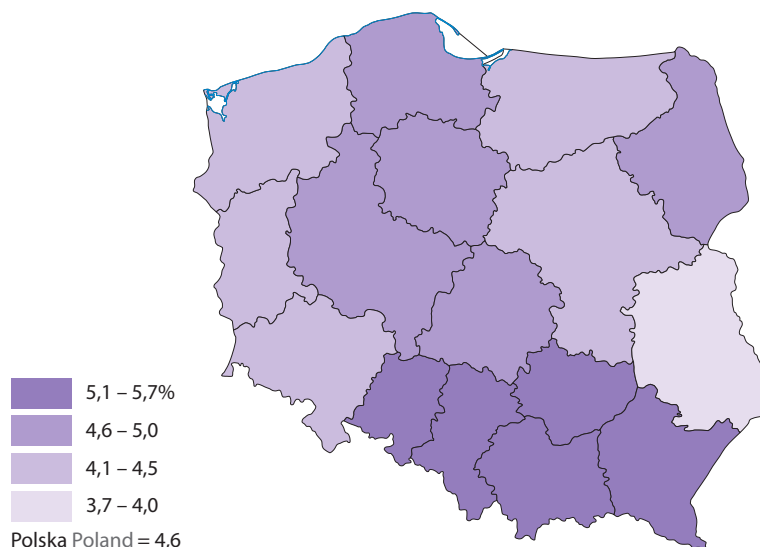
Map 9. Prices of consumer goods and services in 3rd quarter of 2025 change to the same period of the previous year



Wzrost cen **żywności i napojów bezalkoholowych** w 3 kwartale br. wyniósł w skali roku 4,6%. Wzrost cen obserwowano we wszystkich województwach, w tym w stopniu wyższym niż średnio w kraju w: podkarpackim (o 5,7%), świętokrzyskim (o 5,4%), małopolskim, opolskim i śląskim (po 5,1%), kujawsko-pomorskim i pomorskim (po 4,8%) oraz wielkopolskim (o 4,7%). Najmniej wzrosły ceny w lubelskim (o 3,7%).

Mapa 10. Ceny żywności i napojów bezalkoholowych w 3 kwartale 2025 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

Map 10. Prices of food and non-alcoholic beverages in 3rd quarter of 2025 change to the same period of the previous year



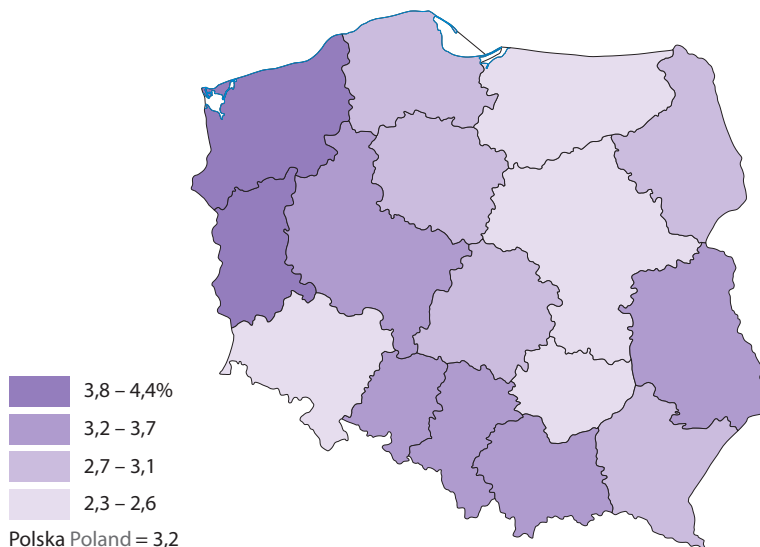
Ceny **odzieży oraz obuwia** były niższe niż przed rokiem średnio o 1,2%. Spadek cen obserwowano w 13 województwach, w tym w: podlaskim, pomorskim, lubelskim, śląskim zachodniopomorskim, łódzkim, dolnośląskim i wielkopolskim był głębszy niż przeciętnie w kraju w graniach od 3,0% do 1,3%. Wzrost cen wystąpił w województwach kujawsko-pomorskim (o 1,2%), lubelskim (o 0,5%) i świętokrzyskim (o 0,3%).

W 3 kwartale br. **ceny w zakresie mieszkania**¹ wzrosły w skali roku średnio o 3,2%. Ceny większe niż przed rokiem odnotowano we wszystkich województwach. Wzrost powyżej przeciętnego w kraju obserwowano w: lubuskim (o 4,4%), zachodniopomorskim (o 4,1%), lubelskim i opolskim (po 3,7%), małopolskim (o 3,5%) oraz wielkopolskim (o 3,3%). Najmniejszy wzrost cen obserwowano w mazowieckim (o 2,3%).

¹ Opłaty obejmują wydatki związane z użytkowaniem mieszkania i nośnikami energii oraz wyposażeniem mieszkania i prowadzeniem gospodarstwa domowego.

Mapa 11. Ceny w zakresie mieszkania w 3 kwartale 2025 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

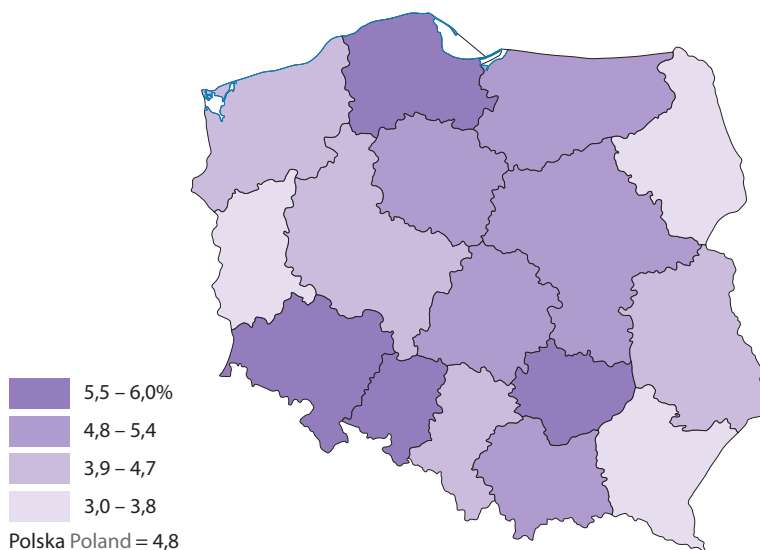
Map 11. Prices of dwellings in 3rd quarter of 2025
change to the same period of the previous year



Artykuły i usługi związane ze **zdrowiem** były o 4,8% droższe niż w 3 kwartale ub. roku. Ceny wzrosły we wszystkich województwach, w tym w 9 w stopniu wyższym niż średnio w kraju: pomorskim – o 6,0%, dolnośląskim – o 5,8%, opolskim i świętokrzyskim – po 5,5%, łódzkim i warmińsko-mazurskim – po 5,4%, małopolskim – o 5,3%, kujawsko-pomorskim – o 5,2% oraz mazowieckim – o 5,0%. Najmniejsze podwyżki notowano w województwie podkarpackim (o 3,0%).

Mapa 12. Ceny w zakresie zdrowia w 3 kwartale 2025 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

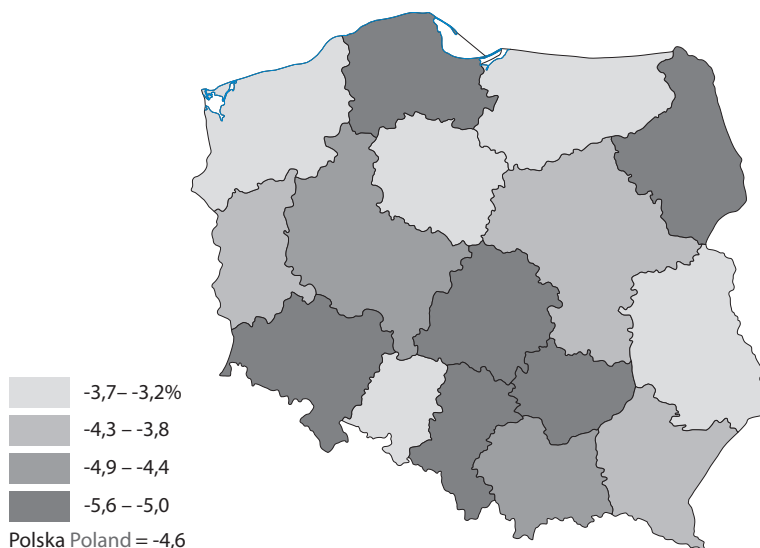
Map 12. Prices of human health in 3rd quarter of 2025
change to the same period of the previous year



Ceny towarów i usług w zakresie **transportu** zmniejszyły się w skali roku średnio o 4,6%. Spadek cen notowano we wszystkich województwach, przy czym w 7 był głębszy niż średnio w kraju – od po 5,6% w łódzkim i śląskim do 4,8% w wielkopolskim. Najmniejszy spadek cen obserwowano w województwach opolskim i warmińsko-mazurskim (po 3,2%).

Mapa 13. Ceny w zakresie transportu w 3 kwartale 2025 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

Map 13. Prices of transport in 3rd quarter of 2025 change to the same period of the previous year



W 3 kwartale br. ceny związane z **rekreacją i kulturą** były wyższe niż przed rokiem średnio o 2,9%. Wzrost cen notowano we wszystkich województwach od 4,0% w łódzkim do 1,2% w małopolskim. Ceny związane z rekreacją i kulturą w większym stopniu niż średnio w kraju, poza województwem łódzkim, wzrosły również w 8 województwach: zachodniopomorskim (o 3,8%), kujawsko-pomorskim (o 3,4%), świętokrzyskim (o 3,3%), dolnośląskim i warmińsko-mazurskim (po 3,2%), lubuskim i wielkopolskim (po 3,1%) oraz opolskim (o 3,0%). Najmniej wzrosły ceny w małopolskim (o 1,2%).

Wzrost cen towarów i usług związanych z **edukacją** wyniósł w skali roku o 8,0%. Wzrost wystąpił we wszystkich województwach od po 9,6% w lubelskim, świętokrzyskim i wielkopolskim do 6,6% w śląskim.

W 3 kwartale 2025 r. w porównaniu z **2 kwartałem** wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych wyniósł 0,3%. Zwiększenie cen obserwowano we wszystkich województwach w granicach od po 0,5% w lubuskim, małopolskim i śląskim do 0,1% w warmińsko-mazurskim. Wzrost cen notowano: w zakresie rekreacji i kultury (o 2,3%, najwyższy w województwie mazowieckim – o 3,2%), edukacji (o 1,7%, najbardziej w województwie podlaskim – o 2,5%), napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 1,4%, największy w dolnośląskim – o 2,1%), w zakresie zdrowia (o 1,1%, w największym stopniu w zachodniopomorskim o 1,7%) oraz związane z mieszkaniem (o 0,7%, największy w podlaskim o 1,2%). Spadły natomiast ceny towarów m.in. odzieży i obuwia (o 4,3%), żywności i napojów bezalkoholowych (o 0,5%) oraz w zakresie transportu (o 0,2%).

Budownictwo mieszkaniowe

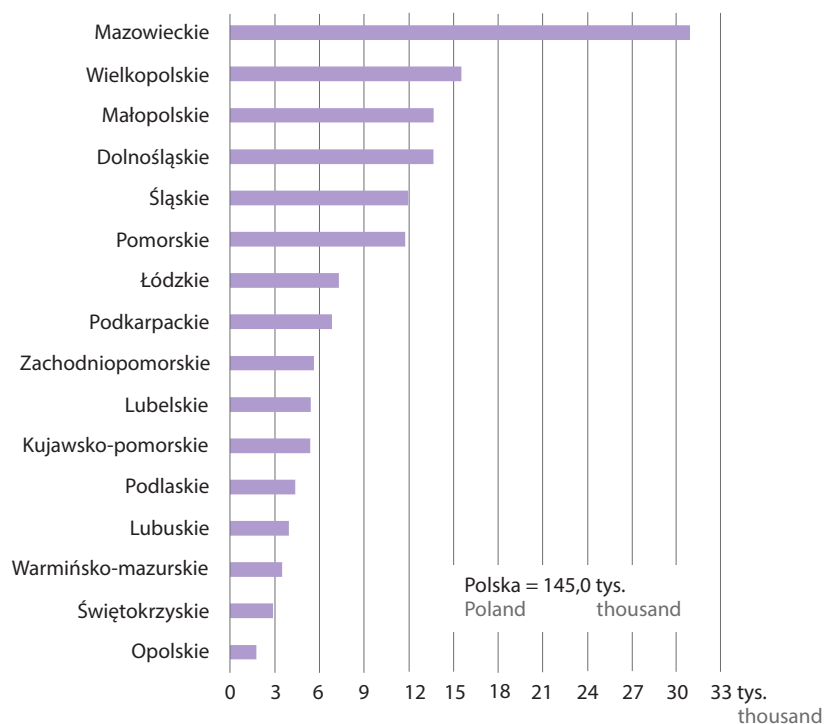
Residential construction

W okresie styczeń–wrzesień 2025 r. liczba mieszkań oddanych do użytkowania utrzymywała na poziomie zbliżonym do notowanych w analogicznym okresie ub. roku. Wzrosła liczba mieszkań przeznaczonych na sprzedaż lub wynajem oraz oddanych w budownictwie spółdzielczym, komunalnym, społecznym czynszowym i zakładowym łącznie. Spadek wystąpił w budownictwie indywidualnym. Znacznie mniej było mieszkań, na których budowę wydano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym.

W okresie 1–3 kwartał 2025 r., podobnie jak w analogicznym okresie 2024 r., **oddano do użytkowania** 145,0 tys. mieszkań, (przed rokiem spadek o 9,9%). W 11 województwach wystąpił spadek, najgłębszy w lubelskim (o 29,9%), a następnie w: świętokrzyskim (o 19,2%), łódzkim (o 14,9%) i warmińsko-mazurskim (o 14,6%). W pozostałych województwach odnotowano wzrost od 19,2% w lubuskim do 4,6% w podkarpackim.

Najwięcej mieszkań do użytkowania oddano w województwach: mazowieckim, wielkopolskim, małopolskim i dolnośląskim, co stanowiło łącznie 51,0% ogółu oddanych mieszkań w kraju.

Wykres 14. Mieszkania oddane do użytkowania w okresie 1–3 kwartał 2025 r.
Chart 14. Dwelling completed in the period 1–3 quarters of 2025.



Na liczbę mieszkań oddanych do użytkowaniałożyło się 91,0 tys. mieszkań przeznaczonych na sprzedaż lub wynajem, 48,9 tys. mieszkań oddanych w budownictwie indywidualnym oraz 5 160 mieszkań w budownictwie spółdzielczym, komunalnym, społecznym czynszowym oraz zakładowym łącznie.

W budownictwie przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku wystąpił wzrost o 1,9%; notowany w 5 województwach od 27,7% w dolnośląskim do 12,8% w podkarpackim. W pozostałych województwach wystąpił spadek, najgłębszy w lubelskim (o 41,9%). W budownictwie indywidualnym liczba mieszkań oddanych do użytkowania w skali roku zmniejszyła się o 5,1%. Spadek odnotowano w 15 województwach, najgłębszy w łódzkim (o 9,9%), a następnie w lubelskim (o 9,6%), zachodniopomorskim (o 8,1%) i kujawsko-pomorskim (o 7,3%). Wzrost wystąpił jedynie w województwie podlaskim (o 1,2%). W budownictwie spółdzielczym, komunalnym, społecznym czynszowym oraz zakładowym łącznie oddano do użytkowania o 22,7% więcej mieszkań niż przed rokiem; najwięcej w śląskim (1 045).

W ogólnej liczbie mieszkań oddanych do użytkowania zwiększył się udział budownictwa przeznaczonego na sprzedaż lub wynajem (z 61,6% do 62,7%). Zmniejszył się natomiast udział budownictwa indywidualnego (z 35,5% do 33,7%). Oddane do użytkowania mieszkania spółdzielcze, komunalne, społeczne czynszowe oraz zakładowe stanowiły 3,6% ogólnej liczby mieszkań.

Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania oddanego do użytkowania wyniosła 88,2 m² (przed rokiem 89,9 m²). Największe mieszkania budowano w województwach: opolskim (108,9 m²), świętokrzyskim (99,2 m²) i małopolskim (98,3 m²), a najmniejsze w: lubuskim (78,2 m²), zachodniopomorskim (79,1 m²) i pomorskim (81,6 m²). W budownictwie indywidualnym średnia powierzchnia mieszkania wyniosła 140,3 m², przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem – 62,4 m², a w spółdzielczym, komunalnym, społecznym czynszowym i zakładowym łącznie – 48,9 m².

W okresie trzech kwartałów 2025 r. **wydano pozwolenia na budowę lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym** na 192,8 tys. mieszkań, tj. o 12,6% mniej niż w analogicznym okresie 2024 r. Spadek odnotowano w 13 województwach, od 30,7% w łódzkim do 2,0% w małopolskim. Wzrost wystąpił w województwach: podkarpackim (o 6,0%), kujawsko-pomorskim (o 4,4%) i śląskim (o 2,2%). W budownictwie realizowanym przez inwestorów indywidualnych w okresie styczeń–wrzesień 2025 r. wydano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym na budowę 64,6 tys. mieszkań; najwięcej w mazowieckim (10 463 mieszkania, o 14,8% więcej niż przed rokiem), a najmniej w opolskim (1 198 mieszkań, o 12,4% więcej niż w analogicznym okresie ub. roku).

Przemysł i budownictwo

Industry and construction

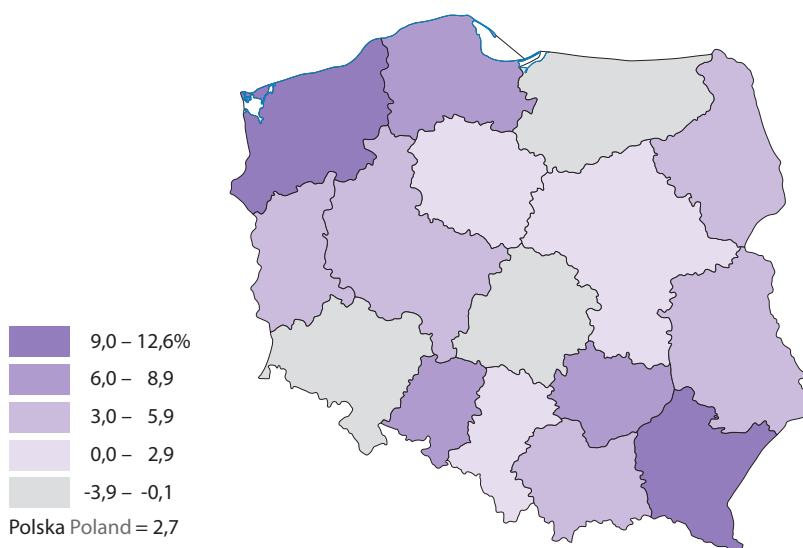
Produkcja sprzedana przemysłu (w cenach stałych) w okresie styczeń–wrzesień 2025 r. była o 2,7% większa niż w 1–3 kwartale 2024 r. (przed rokiem notowano wzrost o 0,2%).

W okresie styczeń–wrzesień 2025 r. **produkcja sprzedana budownictwa** (w cenach bieżących) była w skali roku o 3,3% większa (wobec spadku o 3,7% w analogicznym okresie ub. roku).

Produkcja sprzedana przemysłu (w cenach stałych) w okresie 1–3 kwartał 2025 r. była o 2,7% wyższa niż w analogicznym okresie 2024 r. (przed rokiem wzrost o 0,2%). Wzrost odnotowano w 13 województwach, największy – w podkarpackim (o 12,6%), a następnie w zachodniopomorskim (o 12,3%), pomorskim (o 8,0%), świętokrzyskim (o 7,9%), opolskim (o 7,7%). Spadek wystąpił w województwach: dolnośląskim (o 3,9%), łódzkim (o 1,7%) i warmińsko-mazurskim (o 0,8%).

Mapa 14. Produkcja sprzedana przemysłu w okresie 1–3 kwartał 2025 r. (ceny stałe; 1–3 kwartał 2024 r.=100)

Map 14. Sold production of industry in the 1–3 quarter of 2025 (constant prices; 1–3 quarter 2024=100)

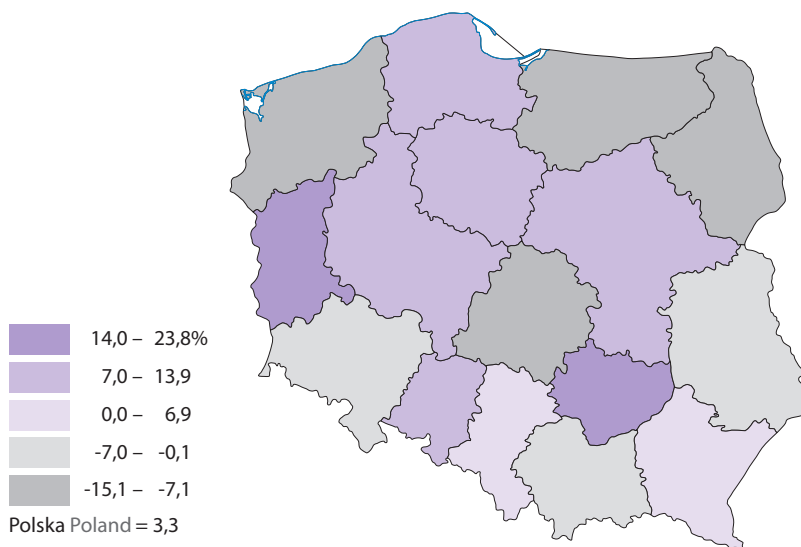


Wzrostowi produkcji sprzedanej przemysłu towarzyszył spadek przeciętnego zatrudnienia w przemyśle (średnio w kraju o 0,6%), w tym najgłębszy w warmińsko-mazurskim (o 3,6%), w którym odnotowano również spadek produkcji. Największy wzrost zatrudnienia wystąpił w województwie mazowieckim (o 1,9%), w którym produkcja sprzedana przemysłu zwiększyła się o 2,0%. Zatrudnienie zwiększyło się także w województwach małopolskim, podkarpackim i świętokrzyskim (odpowiednio o: 0,4%, 0,3% i 0,2%), w których notowano wzrosty produkcji przemysłu powyżej średniego w kraju.

Wartość **produkcji sprzedanej budownictwa** (w cenach bieżących) w okresie 1–3 kwartał 2025 r. była o 3,3% wyższa w porównaniu z 1–3 kwartałem ub. roku (kiedy notowano spadek o 3,7%). Wzrost wystąpił w 9 województwach, największy w świętokrzyskim (o 23,8%), a następnie w lubuskim (o 23,5%), wielkopolskim (o 9,7%) i pomorskim (o 9,1%). W pozostałych województwach notowano spadek, najgłębszy w województwach: łódzkim (o 15,1%), podlaskim (o 12,4%) i zachodniopomorskim (o 10,9%).

**Mapa 15. Produkcja sprzedana budownictwa 1–3 kwartał 2025 r.
(ceny bieżące; 1–3 kwartał 2024 r.=100)**

Map 15. Sold production of construction in the 1–3 quarter of 2025
(constant prices; 1–3 quarter 2024=100)



Wzrostowi produkcji sprzedanej budownictwa towarzyszyło zmniejszenie przeciętnego zatrudnienia w budownictwie (średnio w kraju o 0,6%), notowane w 11 województwach. Najgłębszy spadek wystąpił w województwie śląskim (o 4,2%), w którym odnotowano najmniejszy wzrost produkcji sprzedanej budownictwa (o 1,6%). W pozostałych województwach wystąpił wzrost zatrudnienia, największy w świętokrzyskim (o 5,8%), w którym notowano również największy wzrost produkcji sprzedanej budownictwa.

Blisko połowę produkcji sprzedanej przemysłu (47,4%) oraz ponad połowę budownictwa (53,2%) nadal realizowały przedsiębiorstwa mające siedzibę w 3 województwach: mazowieckim, śląskim i wielkopolskim.

Wyniki finansowe przedsiębiorstw¹

Financial results of enterprises

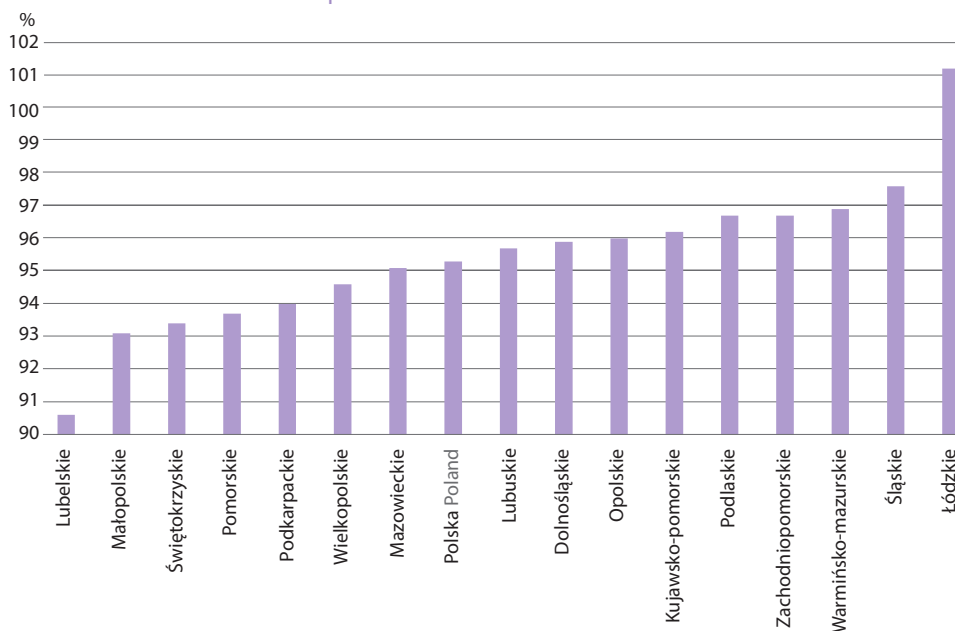
W okresie 1–3 kwartał 2025 r. **wyniki finansowe** badanych przedsiębiorstw niefinansowych były wyższe od uzyskanych w analogicznym okresie poprzedniego roku. Poprawiło się większość podstawowych wskaźników ekonomiczno-finansowych.

Tempo wzrostu przychodów ogółem (2,8%) było większe od tempa wzrostu kosztów ogółem (2,4%), co wpłynęło na poprawę wskaźnika poziomu kosztów – z 95,7% przed rokiem do 95,3%. Wynik finansowy netto był wyższy o 10,1% (wzrost zysku netto o 7,2%, strata netto na poziomie sprzed roku), przy wzroście o 19,6% kwoty obciążeń wyniku finansowego brutto. Zwiększył się wskaźnik rentowności obrotu brutto (z 4,3% do 4,7%) i netto (z 3,5% do 3,7%). Wskaźnik rentowności sprzedaży brutto pozostał na poziomie sprzed roku (4,4%). Zwiększył się zarówno udział jednostek rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów (o 1,9 p. proc. do 74,7%), jak i ich udział w przychodach ogółem (o 2,1 p. proc. do 82,2%).

Zwiększenie zarówno **przychodów ogółem**, jak i **kosztów ogółem** odnotowane zostało w 13 województwach. W województwie lubelskim przy wzroście przychodów o 0,7% odnotowano spadek kosztów o 1,7%. W województwie dolnośląskim przychody zmalały o 0,4%, a koszty o 0,5% oraz w województwie śląskim przychody zmalały o 0,4%, a koszty o 3,5%. Wpłynęło to na poprawę **wskaźnika poziomu kosztów** w 9 województwach, w największym stopniu w śląskim (z 100,6% do 97,6%), a następnie w lubelskim (z 92,8% do 90,6%) oraz lubuskim (z 96,6% do 95,7%) i podkarpackim (z 94,9% do 94,0%). Pogorszenie wystąpiło w łódzkim (z 96,8% do 101,2%), podlaskim (z 95,8% do 96,7%), opolskim (z 95,3% do 96,0%), kujawsko-pomorskim (z 95,6% do 96,2%) i zachodniopomorskim (z 96,3% do 96,7%). W województwach dolnośląskim i pomorskim wskaźniki pozostały na poziomie sprzed roku (odpowiednio 95,9% i 93,7%).

Wykres 15. Wskaźnik poziomu kosztów w 1–3 kwartał 2025 r.

Chart 15. Cost level indicator in the 1–3 quarter of 2025



¹ Dane prezentowane w niniejszym opracowaniu dotyczą 17 710 przedsiębiorstw niefinansowych (jednostek prawnych) prowadzących księgi rachunkowe, w których liczba pracujących wynosi 50 i więcej osób. Dane nie obejmują rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa (sekcja A według PKD 2007); działalności finansowej i ubezpieczeniowej (sekcja K według PKD 2007); szkół wyższych; samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej; instytucji kultury posiadających osobowość prawną oraz związków zawodowych, organizacji religijnych i politycznych.

Wynik finansowy brutto zwiększył się w skali roku z 162 248,9 mln zł do 181 572,6 mln zł – o 11,9% (zysk brutto 233 896,7 mln zł, strata brutto 52 324,0 mln zł). **Obciążenia wyniku finansowego brutto** w wysokości 36 169,2 mln zł wzrosło w skali roku o 19,6%.

Wynik finansowy netto ukształtował się na poziomie 145 403,5 mln zł (132 011,2 mln zł przed rokiem), zysk netto 199 286,6 mln zł, strata netto 53 883,1 mln zł.

W 8 województwach odnotowano wzrost zarówno wartości wyniku finansowego brutto, jak i netto, przy czym w 6 tempo wzrostu wyniku finansowego netto było większe niż brutto (szczególnie w lubuskim i warmińsko-mazurskim). W 5 województwach odnotowano spadek wartości wyniku finansowego brutto i netto, najgłębszy w śląskim i łódzkim. W województwach: dolnośląskim, pomorskim i zachodniopomorskim wystąpił wzrost wyniku finansowego brutto, a pogorszenia wyniku finansowego netto.

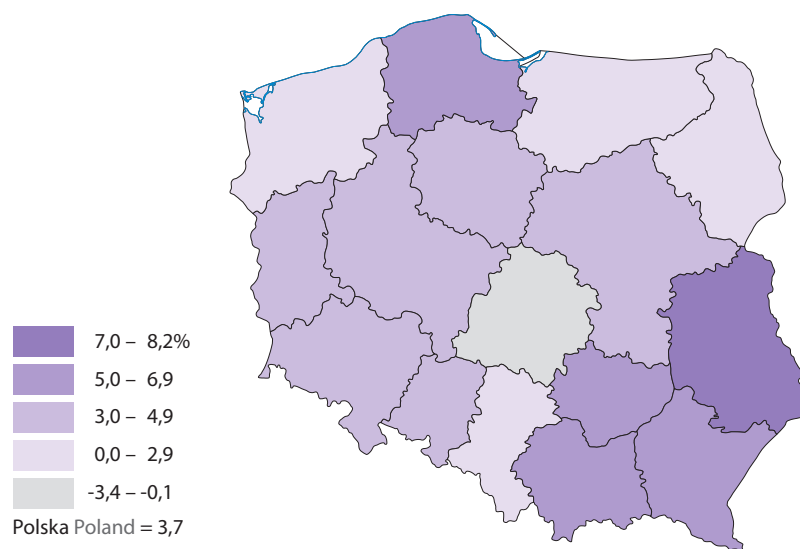
W badanych podmiotach zarówno **wskaźnik rentowności obrotu brutto**, jak i **netto** zwiększyły się w skali roku i wyniosły odpowiednio 4,7% (wzrost o 0,4 p. proc.) i 3,7% (wzrost o 0,2 p. proc.). Rozpiętość wskaźnika rentowności obrotu brutto wyniosła 10,6 p. proc. (od 9,4% w lubelskim do minus 1,2% w łódzkim). Rozpiętość wskaźnika rentowności obrotu netto wyniosła 11,6 p. proc. (od 8,2% w lubelskim do minus 3,4% w łódzkim).

Mapa 16.

Map 16.

Wskaźnik rentowności obrotu netto w 1–3 kwartał 2025 r.

Net turnover profitability rate in 1–3 quarter of 2025



Wskaźnik rentowności sprzedaży brutto pozostał na poziomie sprzed roku, tj. 4,4%. Poprawę wskaźnika odnotowano w 7 województwach, największą w małopolskim (z 5,7% do 7,1%) i podkarpackim (z 4,3% do 5,3%) oraz pomorskim (z 6,1% do 6,6%) i świętokrzyskim (z 5,9% do 6,4%). W pozostałych województwach odnotowano pogorszenie, najgłębsze w łódzkim (z 3,5% do minus 0,9%), następnie w opolskim (z 4,7% do 3,8%) oraz podlaskim (z 3,8% do 3,1%).

Udział liczby przedsiębiorstw rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów oraz udział ich przychodów w przychodach ogółem w okresie 1–3 kwartał 2025 r. kształtował się następująco:

Województwa Voivodships	Udział jednostek rentownych w % Share of profitable units in %		Województwa Voivodships	Udział jednostek rentownych w % Share of profitable units in %	
	w liczbie jednostek ogółem in the total number of units	w przychodach z całokształtu działalności in revenues from total activity		w liczbie jednostek ogółem in the total number of units	w przychodach z całokształtu działalności in revenues from total activity
POLSKA	74,7	82,2			
Podkarpackie	76,8	91,8	Zachodniopomorskie	73,3	78,5
Wielkopolskie	76,3	86,5	Świętokrzyskie	76,1	77,6
Podlaskie	73,5	85,5	Dolnośląskie	74,3	76,7
Mazowieckie	75,7	85,4	Śląskie	74,6	76,1
Pomorskie	74,4	83,5	Kujawsko-pomorskie	71,0	75,1
Małopolskie	77,1	82,7	Warmińsko-mazurskie	69,4	74,3
Lubelskie	71,3	80,3	Łódzkie	76,0	71,9
Lubuskie	70,4	78,5	Opolskie	69,4	69,7

Udział podmiotów rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów gospodarczych zwiększył się w skali roku z 72,9% do 74,7%; wzrost wystąpił w 13 województwach, największy w: zachodniopomorskim, dolnośląskim oraz podkarpackim. Spadek wystąpił w: świętokrzyskim, kujawsko-pomorskim oraz opolskim. Zwiększył się również udział jednostek rentownych w przychodach z całokształtu działalności z 80,2% do 82,2%. Wzrost odnotowano w 13 województwach – największy w: śląskim, a następnie w lubuskim, dolnośląskim oraz warmińsko-mazurskim. Spadek udziału wystąpił w: kujawsko-pomorskim, małopolskim oraz wielkopolskim.

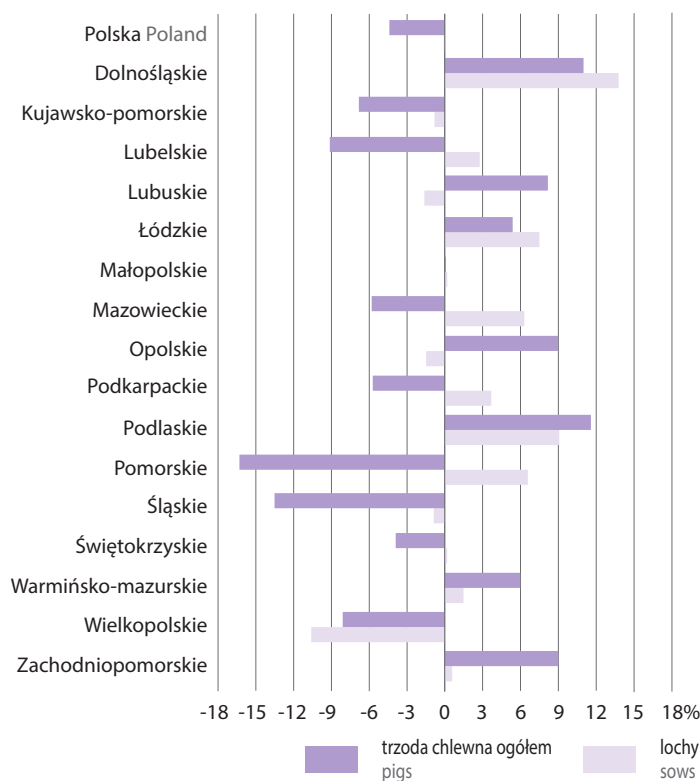
We wrześniu br. średnie ceny na targowiskach żyta i jęczmienia były wyższe w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku. Niższe były ceny pszenicy. W ujęciu rocznym w skupie więcej płacono za żywiec wołowy, drobiowy i mleko krowie, natomiast mniej za żywiec wieprzowy.

W czerwcu notowano spadek w skali roku liczebności zarówno stada bydła, jak i stada trzody chlewnej.

Według wyników reprezentacyjnego badania **pogłowia trzody chlewnej** przeprowadzonego w czerwcu 2025 r. pogłowie trzody chlewnej liczyło 9123,5 tys. sztuk i w skali roku było mniejsze o 0,1%. Spadek pogłowia wystąpił w większości grup produkcyjno-użytkowych trzody chlewnej, w tym najbardziej w grupie warchlaków o wadze od 20 kg do 50 kg (o 5,7%). Wzrost pogłowia odnotowano w grupie trzody chlewnej na ubój o wadze 50 kg i więcej (o 4,1%) i prosiąt o wadze do 20 kg (o 0,7%).

Wykres 16. Trzoda chlewna w 2025 r.
Stan w czerwcu; wzrost/spadek w skali roku w %

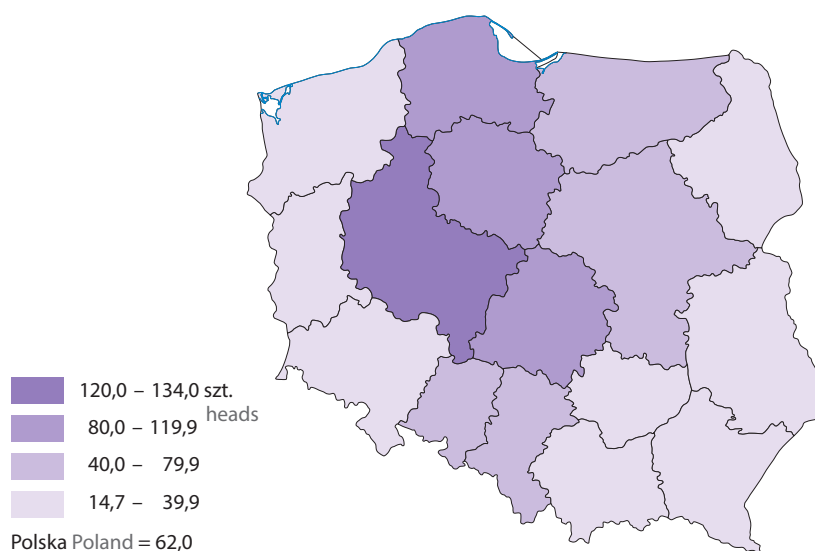
Chart 16. Pigs in 2025
As of June; year-on-year increase/decrease in %



W strukturze stada trzody chlewnej ogółem udział poszczególnych grup produkcyjno-użytkowych w czerwcu 2025 r. wynosił: prosięta o wadze do 20 kg – 21,0%, warchlaki o wadze od 20 kg do 50 kg – 28,0%, trzoda chlewna o wadze 50 kg i więcej z przeznaczeniem na ubój – 44,2%, trzoda chlewna o wadze 50 kg i więcej z przeznaczeniem na chów – 6,8% (w tym lochy na chów – 6,7%). W ujęciu rocznym liczebność trzody chlewnej zmniejszyła się w 5 województwach, w granicach od 10,6% w wielkopolskim do 0,8% w kujawsko-pomorskim. W pozostałych województwach odnotowano wzrost od 13,8% w dolnośląskim do 0,2% w małopolskim i świętokrzyskim. Ponad 72% krajowego pogłowia trzody chlewnej znajdowało się na terenach pięciu województw: wielkopolskiego, mazowieckiego, łódzkiego, kujawsko-pomorskiego i pomorskiego (odpowiednio: 25,9%, 16,1%, 12,0%, 9,4% i 9,1%). Najmniej trzody notowano w lubuskim (0,8% krajowego pogłowia), podkarpackim (0,9%) i małopolskim (1,1%). W pozostałych województwach udział w krajowym pogłowiu trzody chlewnej kształtował się od 1,6% w dolnośląskim i świętokrzyskim do 5,8 % w warmińsko-mazurskim.

**Mapa 17. Obsada trzody chlewnej na 100 ha użytków rolnych^a w 2025 r.
Stan w czerwcu**

Map 17. Stocking of pigs per 100 ha of agricultural land^a in 2025
As of June



a Według danych dotyczących użytków rolnych z 2023 r.
a By data of agricultural land as of 2023.

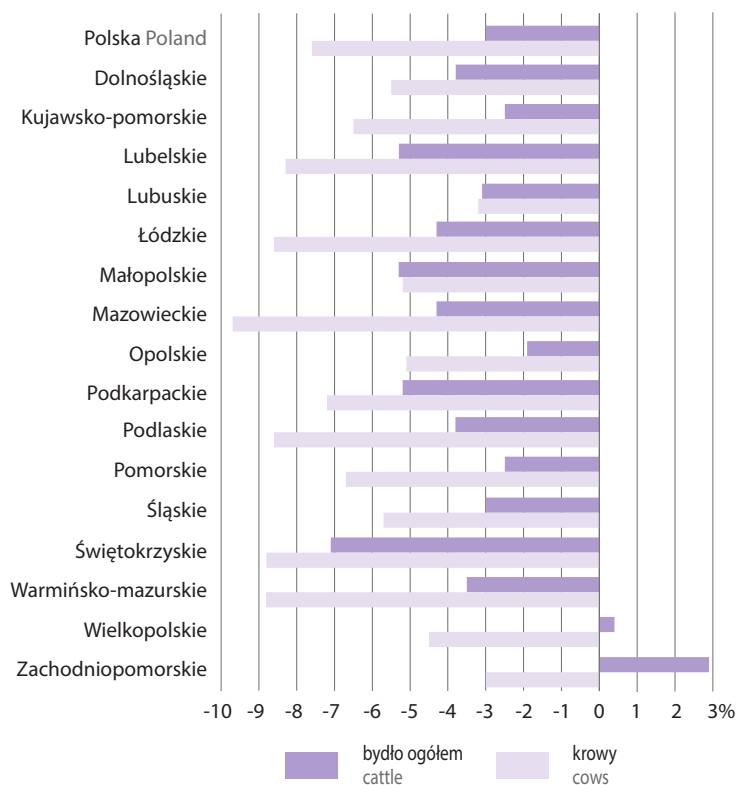
Pogłowiu loch na chów, których wielkość określa aktualne możliwości reprodukcyjne stada, ukształtowało się na poziomie niższym niż w analogicznym okresie ubiegłego roku. W porównaniu z czerwcem 2024 r. stado loch na chów zmniejszyło się o 4,4 % do poziomu 614,5 tys. sztuk. Spadek obserwowano w 8 województwach, przy czym głębszy niż średnia w kraju – w 7, a najgłębszy w pomorskim (o 16,3%). W pozostałych województwach wystąpił wzrost, największy w podlaskim (wzrost o 11,6%) i dolnośląskim (o 11,0%).

Pogłowiu bydła¹ w czerwcu liczyło 6 147,2 tys. szt., wykazując spadek w skali roku o 3,0%. Zmniejszenie liczebności stada bydła ogółem wynikało ze spadku liczebności we wszystkich grupach produkcyjno-użytkowych bydła. W ujęciu rocznym odnotowano spadek w grupie bydła w wieku 2 lat i więcej (o 3,6%), młodego bydła w wieku 1–2 lat (o 2,7%) i cieląt w wieku poniżej 1 roku (o 2,3%).

¹ Dane Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z Systemu Identyfikacji i Rejestracji Zwierząt, uzupełnione szacunkami GUS; według siedziby stada.

**Wykres 17. Bydło w 2025 r.
Stan w czerwcu; wzrost/spadek w skali roku w %**

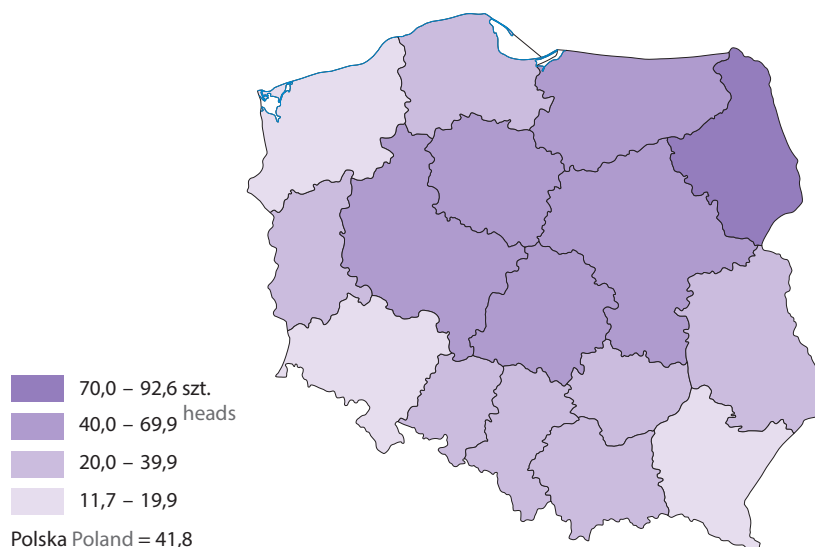
Chart 17. Cattle in 2025
As of June; year-on-year increase/decrease in %



W strukturze stada bydła ogółem udział poszczególnych grup wiekowo-użytkowych w czerwcu 2025 r. wynosił: cielęta w wieku poniżej 1 roku – 29,9%, młode bydło w wieku 1–2 lat – 26,0%, krowy – 35,1%, pozostałe bydło dorosłe hodowlane i rzeźne w wieku 2 lat i więcej – 9,0%. W ujęciu rocznym liczebność bydła zmniejszyła się w 14 województwach, w granicach od 7,1% w świętokrzyskim do 1,9% w opolskim. Województwa zachodniopomorskie i wielkopolskie odnotowały wzrost liczebności bydła (odpowiednio o 2,9% i 0,4%). Podobnie jak w poprzednich okresach, największy udział w krajowym pogłowie bydła miały województwa: wielkopolskie (19,6%), mazowieckie (18,1%) i podlaskie (16,4%). Najmniej bydła (poniżej 2% krajowego pogłowia) notowano w podkarpackim (1,1%), lubuskim (1,6%), dolnośląskim (1,7%) i zachodniopomorskim (1,9%). W pozostałych województwach udziały w krajowym pogłowie bydła kształtowały się od 7,9% w kujawsko-pomorskim do 2,0% w świętokrzyskim.

**Mapa 18. Obsada bydła na 100 ha użytków rolnych^a w 2025 r.
Stan w czerwcu**

Map 18. Stocking of cattle per 100 ha of agricultural land^a in 2025
As of June



a Według danych dotyczących użytków rolnych z 2023 r.
a By data of agricultural land as of 2023.

W czerwcu br. pogłowie krów liczyło 2 158,7 tys. szt. i było o 7,6% niższe niż przed rokiem. Spadek liczebności krów obserwowano we wszystkich województwach, w granicach od 9,7% w mazowieckim do 3,0% w zachodniopomorskim. Ponad połowa krajowego pogłowia krów, znajdowała się na terenach województw: mazowieckiego, podlaskiego i wielkopolskiego (odpowiednio: 20,1%, 19,5% i 14,2%). W pozostałych województwach udział w krajowym pogłowie krów kształtował się od 8,6% w warmińsko-mazurskim do 1,5% w podkarpackim.

W czerwcu 2025 r. **pogłowie owiec**¹ ogółem wynosiło 291,7 tys. szt. i było mniejsze o 2,3% od stanu notowanego w czerwcu 2024 r. W skali roku zmniejszyła się również populacja maciorek owczych o 3,6% do poziomu 138,9 tys. szt. Spadek pogłowia owiec obserwowano w 7 województwach, w granicach od 13,2% w małopolskim do 0,5% w zachodniopomorskim. W województwie pomorskim pogłowie owiec utrzymało się na poziomie sprzed roku, a w pozostałych województwach wzrost wahał się od 8,0% w świętokrzyskim do 0,5% w warmińsko-mazurskim. Ponad 20% krajowego pogłowia owiec notowano na terenie województwa małopolskiego (22,3%). W pozostałych województwach udział w krajowym pogłowie owiec kształtował się od 10,5% w wielkopolskim do 1,0% w opolskim. Obsada owiec w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych (wg danych dotyczących użytków rolnych z 2023 r.) średnio w kraju wyniosła 2,0 szt. Najwyższą notowano w małopolskim (12,0 szt.), natomiast w pozostałych województwach obsada owiec kształtowała się w granicach od 4,1 szt. w śląskim do – po 0,6 szt. w mazowieckim i opolskim.

We wrześniu br. **na targowiskach** za 1 dt **pszenicy** płacono średnio 107,93 zł, tj. o 0,3% mniej niż w analogicznym okresie ub. roku. Spadek cen obserwowano w 7 województwach (spośród 15 badanych) w granicach od 21,3% w dolnośląskim do 1,8% w mazowieckim. W 8 województwach za 1 dt pszenicy płacono więcej niż przeciętnie w kraju. Najwyższe ceny notowano na targowiskach w pomorskim (164,00 zł za 1 dt), opolskim (125,00 zł za 1 dt) i kujawsko-pomorskim (119,00 zł za 1 dt), a najniższe w dolnośląskim (97,57 zł za 1 dt), lubelskim (101,20 zł) i lubuskim (101,43 zł).

¹ Dane Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z Systemu Identyfikacji i Rejestracji Zwierząt; według siedziby stada.

We wrześniu 2025 r. w skupie za 1 dt **pszenicy** płacono średnio 74,90 zł, tj. o 11,7% mniej niż we wrześniu ub. roku. W skali roku spadek cen obserwowano we wszystkich województwach, w granicach od 16,4% w świętokrzyskim do 6,7% w łódzkim. Średnie ceny skupu pszenicy w 8 województwach były wyższe od przeciętnej w kraju; najwięcej za 1 dt pszenicy płacono w łódzkim (78,99 zł), podlaskim (78,11 zł) i mazowieckim (78,05 zł). Najniższe ceny skupu odnotowano w podkarpackim (69,74 zł za 1 dt).

Za 1 dt **żyta na targowiskach** we wrześniu br. płacono średnio 86,51 zł, tj. o 2,1% więcej niż przed rokiem. W 4 województwach (spośród 12 badanych) przeciętne ceny żyta za 1 dt były wyższe od średniej w kraju, a najwyższe odnotowano w śląskim (111,67 zł) i podkarpackim (104,62 zł). Najmniej za 1 dt żyta płacono w lubuskim (73,33 zł) i mazowieckim (74,23 zł). Wzrost cen obserwowano w 8 badanych województwach w granicach od 20,9% w świętokrzyskim do 0,8% w śląskim. Spadek cen odnotowano w warmińsko-mazurskim (o 12,5%), mazowieckim (o 7,5%), małopolskim (o 6,0%) i podlaskim (o 3,3%).

We wrześniu br. za 1 dt **żyta** w skupie płacono średnio 59,92 zł, tj. o 2,9 % więcej w ujęciu rocznym. W porównaniu z wrześniem 2024 r. ceny żyta w skupie wzrosły w 10 województwach (spośród 15 badanych), w granicach od 12,8% w podkarpackim do 2,1% w zachodniopomorskim. W województwie śląskim ceny pozostały na poziomie sprzed roku, a w: łódzkim, dolnośląskim, kujawsko-pomorskim i opolskim odnotowano spadek odpowiednio o: 6,5%, 5,6%, 0,8% i 0,4%. Ceny wyższe od średniej krajowej notowano w 8 województwach, a najwyższe w lubuskim (67,84 zł za 1 dt). Najmniej za żyto w skupie płacono w świętokrzyskim (57,22 zł za 1 dt).

We wrześniu br. **na targowiskach** za 1 dt **jęczmienia** płacono średnio 102,98 zł, tj. o 1,4% więcej niż w analogicznym okresie ub. roku. Wzrost cen obserwowano w 7 spośród 12 badanych w 2024 r. i 2025 r. województw, w granicach od 18,1% w kujawsko-pomorskim do 2,1% w podkarpackim. Ceny w województwie mazowieckim pozostały na poziomie sprzed roku. Województwa: łódzkie, lubelskie, małopolskie i wielkopolskie odnotowały spadek cen o odpowiednio: 3,3%, 2,0%, 1,3% i 0,2%. W 8 województwach za 1 dt jęczmienia płacono więcej niż przeciętnie w kraju. Najwyższe ceny notowano na targowiskach w pomorskim (142,50 zł), warmińsko-mazurskim (112,50 zł) i kujawsko-pomorskim (112,22 zł), a najniższe w dolnośląskim (88,00 zł) i lubuskim (92,00 zł).

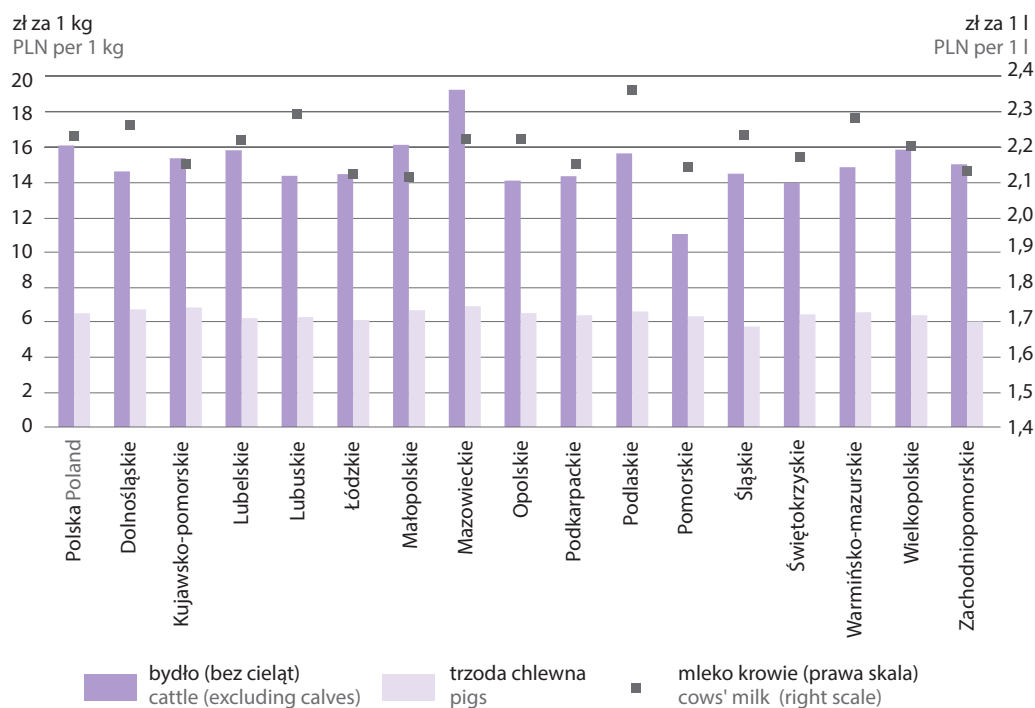
We wrześniu 2025 r. w skupie za 1 dt **jęczmienia** płacono średnio 74,73 zł, tj. o 5,1% mniej niż we wrześniu ub. roku. Spadek cen obserwowano w 10 województwach, w granicach od 17,0% w pomorskim do 1,7% w mazowieckim. Ceny w województwie łódzkim pozostały na poziomie sprzed roku, a w pozostałych województwach odnotowało wzrost, od 9,7% w lubuskim do 1,4% w warmińsko-mazurskim. Średnie ceny skupu jęczmienia wyższe od przeciętnej w kraju odnotowano w 4 województwach: lubelskim (81,75 zł za 1 dt), dolnośląskim (78,08 zł), łódzkim (77,08 zł) i warmińsko-mazurskim (74,83 zł). Najmniej za 1 dt jęczmienia płacono w podkarpackim (63,98 zł za 1 dt).

We wrześniu 2025 r. za 1 kg **żywca rzeźnego wołowego** (bydła bez cieląt) w skupie płacono przeciętnie 16,04 zł, tj. o 53,0% więcej niż przed rokiem. Wzrost cen odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 60,8% w podlaskim do 41,0 % w podkarpackim. W 2 województwach średnie ceny skupu były wyższe od przeciętnej w kraju, tj. w mazowieckim (19,21 zł za 1 kg) i małopolskim (16,08 zł). W pozostałych województwach rozpiętość cen skupu za 1 kg żywca wołowego wynosiła od 15,80 zł w wielkopolskim do 10,99 zł w pomorskim.

Przeciętna cena skupu **żywca rzeźnego wieprzowego** we wrześniu 2025 r. wynosiła 6,47 zł za 1 kg i w skali roku była niższa o 10,0%. Spadek cen obserwowano we wszystkich województwach, w granicach od 17,1% w śląskim do 7,6 % w mazowieckim. W 7 województwach średnie ceny skupu żywca wieprzowego były wyższe od przeciętnej krajowej. Najwięcej za 1 kg żywca wieprzowego w skupie płacono w mazowieckim (6,88 zł), a najniższe ceny notowano w śląskim (5,72 zł).

We wrześniu 2025 r. za 1 kg **żywca drobiowego** w skupie płacono przeciętnie 6,69 zł za 1 kg, tj. o 20,3% więcej niż przed rokiem. Wzrost cen obserwowano we wszystkich województwach, w granicach od 39,2% w warmińsko-mazurskim do 11,2% w podlaskim. W 6 województwach średnie ceny skupu były wyższe od przeciętnej w kraju. Rozpiętość cen skupu za 1 kg żywca drobiowego kształtowała się od 8,47 zł w warmińsko-mazurskim do 5,89 zł w opolskim.

Wykres 18. Przeciętne ceny skupu żywca rzeźnego i mleka we wrześniu 2025 r.
 Chart 18. Average procurement prices of animals for slaughter and of milk in September of 2025



Przeciętna cena skupu **mleka krowiego** we wrześniu 2025 r. za 1 l wynosiła 2,23 zł, tj. o 7,3% więcej niż we wrześniu ub. roku. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 11,0% w lubuskim do 3,2% w podkarpackim. Rozpiętość cen skupu mleka za 1 l wynosiła od 2,36 zł w podlaskim do 2,11 zł w małopolskim. W 4 województwach średnia cena skupu mleka była wyższa od przeciętnej w kraju. W województwie śląskim cena mleka kształtowała się na poziomie średniej krajowej.

Uwagi ogólne

1. Dane zamieszczone w publikacji – jeśli nie zaznaczono inaczej – podano w **każdorazowym podziale administracyjnym kraju**.
2. Dane prezentuje się w układzie **Polskiej Klasyfikacji Działalności – PKD 2007**, opracowanej na podstawie Statystycznej Klasyfikacji Działalności Gospodarczej we Wspólnocie Europejskiej – Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2. PKD 2007 wprowadzona została z dniem 1 stycznia 2008 r. rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. (Dz. U. Nr 251, poz. 1885) z późniejszymi zmianami.
3. W ramach PKD 2007 dokonano dodatkowego grupowania, ujmując pod pojęciem „**Przemysł**” sekcje: „Górnictwo i wydobywanie”, „Przetwórstwo przemysłowe”, „Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych” oraz „Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją”.
4. Dane w podziale terytorialnym oraz w podziale według sekcji PKD 2007 opracowano **metodą przedsiębiorstw (podmiotową)**.
5. Dane opracowano zgodnie z **każdorazowym stanem organizacyjnym gospodarki narodowej**.
6. Prezentowane dane obejmują podmioty gospodarki narodowej bez względu na charakter własności.
7. Przez **podmioty gospodarki narodowej** rozumie się jednostki prawne, tj.: osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą.
8. Pod pojęciem **podmiotów gospodarczych** rozumie się podmioty prowadzące działalność gospodarczą (produkcyjną i usługową) na własny rachunek w celu osiągnięcia zysku.
9. W publikacji dane w zakresie:
 1. **przeciętnego zatrudnienia i przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń** dotyczą podmiotów gospodarczych sektora przedsiębiorstw o liczbie pracujących 10 i więcej osób;
 2. **produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa** dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób;
 3. **wyników finansowych przedsiębiorstw niefinansowych oraz nakładów inwestycyjnych i inwestycji rozpoczętych** dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe (z wyjątkiem jednostek prowadzących działalność gospodarczą zaliczoną według PKD 2007 do sekcji „Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo” oraz „Działalność finansowa i ubezpieczeniowa”), w których liczba pracujących wynosi 50 i więcej osób.
10. **Sektor przedsiębiorstw w statystyce rynku pracy i wynagrodzeń** obejmuje podmioty prowadzące działalność gospodarczą w zakresie: leśnictwa i pozyskiwania drewna; rybołówstwa w wodach morskich; górnictwa i wydobywania; przetwórstwa przemysłowego; wytwarzania i zaopatrywania w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych; dostawy wody; gospodarowania ściekami i odpadami oraz działalności związanej z rekultywacją; budownictwa; handlu hurtowego i detalicznego; naprawy pojazdów samochodowych, włączając motocykle; transportu i gospodarki magazynowej; działalności związanej z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi; informacji i komunikacji; działalności związanej z obsługą rynku nieruchomości; działalności prawniczej, rachunkowo-księgowej i doradztwa podatkowego, działalności firm centralnych (head offices); doradztwa związanego z zarządzaniem; działalności w zakresie architektury i inżynierii; badań i analiz technicznych; reklamy, badania rynku i opinii publicznej; pozostałej działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej; działalności w zakresie usług administrowania i działalności wspierającej; działalności związanej z kulturą, rozrywką i rekreacją; naprawy i konserwacji komputerów i artykułów użytku osobistego i domowego;

pozostałej indywidualnej działalności usługowej. Dane odnoszące się do sektora przedsiębiorstw dotyczą podmiotów o liczbie pracujących 10 i więcej osób.

11. Jako ceny stałe od 2024 r. przyjęto ceny stałe 2021 r. (średnie ceny bieżące 2021 r.).
12. Niektóre dane liczbowe mają charakter tymczasowy i mogą ulec zmianie w następnych publikacjach Głównego Urzędu Statystycznego. Wprowadzone zmiany oznaczono „*“.
13. **Liczyby względne (wskaźniki, odsetki)** obliczono z reguły na podstawie danych bezwzględnych, wyrażonych z większą dokładnością niż podano w tablicach.
14. Ze względu na zaokrąglenia danych, w niektórych przypadkach sumy składników mogą się nieznacznie różnić od podanych wielkości „ogółem”.
15. W publikacji zastosowano skróty nazw niektórych sekcji PKD 2007; skrócone nazwy zostały oznaczone w tablicach znakiem „Δ”. Zestawienie zastosowanych skrótów i pełnych nazw podaje się poniżej:

skrót	pełna nazwa
Handel; naprawa pojazdów samochodowych	Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle
Zakwaterowanie i gastronomia	Działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi
Obsługa rynku nieruchomości	Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości
Administrowanie i działalność wspierająca	Działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca

16. Więcej informacji i szczegółowych wyjaśnień metodycznych zamieszczono w zeszytach metodycznych oraz opracowaniach branżowych GUS.

General notes

1. The data in the publication, unless otherwise indicated, are presented according to **administrative division of the country in a given period**.
2. The data have been presented in accordance with the **Polish Classification of Activities – PKD 2007**, compiled on the basis of the Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2. PKD 2007 was introduced on 1st January 2008 by the decree of the Council of Ministers of 24th December 2007 (Journal of Laws No. 251, item 1885) with later amendments.
3. The item **“Industry”** was introduced, including NACE Rev. 2 sections: “Mining and quarrying”, “Manufacturing”, “Electricity, gas, steam and air conditioning supply” as well as “Water supply; sewerage, waste management and remediation activities”, as an additional grouping.
4. Data according to territorial division as well as to NACE Rev. 2 sections are compiled using the **enterprise (entity) method**.
5. Data are compiled in accordance with to the **respective organizational status of units of the national economy**.
6. Presented data cover entities of the national economy regardless of ownership.
7. The term **entities of the national economy** is understood as legal entities, i.e.: legal persons, organizational entities without legal personality as well as natural persons conducting economic activity.
8. The term **economic entities** is understood as entities conducting economic activity (production and service) on their own account in order to earn a profit.
9. In the publication data in regard to:
 1. **average paid employment and average monthly gross wages and salaries** refer to national economy entities of the enterprise sector with the number of employed persons 10 or more people;
 2. **sold production of industry and construction** concern economic entities, in which the number of employed persons exceeds 9 persons;
 3. **financial results of non-financial enterprises and investment outlays** and **newly started investments** refer to economic entities keeping accounting ledgers (with the exception of units conducting economic activity included, in accordance with the NACE Rev.2, in section “Agriculture, forestry and fishing” and “Financial and insurance activities”), with the number of employed persons 50 or more people.
10. **Enterprise sector in the labour market and wages and salaries statistics** includes those entities, which carry out economic activities in the following areas: forestry and logging; marine fishing; mining and quarrying; manufacturing; electricity, gas, steam and air conditioning supply; water supply; sewerage, waste management and remediation activities; construction; wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles; transportation and storage; accommodation and food service activities information and communication; real estate activities; legal and accounting activities; activities of head offices; management consultancy activities; architectural and engineering activities; technical testing and analysis; advertising and market research; other professional, scientific and technical activities; administrative and support service activities; arts, entertainment and recreation; repair of computers and personal and household goods; other personal service activities. Data regarding the enterprise sector concern units with the number of employed persons 10 or more people.

11. As constant prices since 2024 were adopted – 2021 constant prices (2021 average current prices).
12. Some figures are provisional and may change in subsequent publications of the Statistics Poland. Such revised data will be marked with sign “**”.
13. **Relative numbers (indices, percentages)** are, as a rule, calculated on the basis of absolute data expressed with higher precision than that presented in tables.
14. Due to the rounding of data, in some cases sums of components can differ from the amount given in the item “total”.
15. The names of some sections of NACE Rev. 2 used in publication have been abbreviated, abbreviations are marked in the tables with the sign “Δ”. The list of abbreviations used and their full names are given below:

abbreviation	full name
Trade; repair of motor vehicles	Wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles
Accommodation and catering	Accommodation and food service activities

16. More information and detailed methodological description are published in methodological volumes and branch statistical publications of Statistic Poland.