

GŁÓWNY URZĄD STATYSTYCZNY
URZĄD STATYSTYCZNY W POZNANIU

CENTRAL STATISTICAL OFFICE
STATISTICAL OFFICE IN POZNAŃ

MIASTA

w liczbach

2010

BASIC URBAN STATISTICS

WARSZAWA 2012

WARSAW 2012

KOMITET REDAKCYJNY GŁÓWNEGO URZĘDU STATYSTYCZNEGO
EDITORIAL BOARD OF THE CENTRAL STATISTICAL OFFICE

PRZEWODNICZĄCY
PRESIDENT

Janusz Witkowski

REDAKTOR GŁÓWNY
EDITOR-IN-CHIEF

Halina Dmochowska

CZŁONKOWIE
MEMBERS

Ewa Adach-Stankiewicz, Wojciech Adamczewski, Renata Bielak, Ewa Kamińska-Gawryluk,
Maria Jeznach, Liliana Kursa, Lucyna Nowak, Hanna Poławska (sekretarz *secretary*),
Dominika Rogalińska, Grażyna Szydłowska, Wanda Tkaczyk, Katarzyna Walkowska,
Halina Woźniak, Agnieszka Zgierska, Małgorzata Żyra

Koncepcja i opracowanie publikacji
*Publication conception
and preparation*

Ośrodek Statystyki Miast
Urzędu Statystycznego w Poznaniu
przy współpracy Departamentu
Badań Regionalnych i Środowiska
Głównego Urzędu Statystycznego
*Urban Statistics Centre
of the Statistical Office in Poznań
in cooperation with Regional and
Environmental Surveys Department
of the Central Statistical Office*

Projekt okładki
Cover design

Lidia Motrenko-Makuch

Druk i oprawa
Printing and binding

Zakład Wydawnictw Statystycznych
00-925 Warszawa, al. Niepodległości 208

Przy publikowaniu danych GUS prosimy o podanie źródła
When publishing CSO data please indicate source

ISSN 2083 - 6384

Publikacja dostępna w Internecie
Publication available on the Internet

– www.stat.gov.pl
– www.stat.gov.pl/urzedz/poznan

Przedmowa

Przedstawiamy Państwu publikację *Miasta w liczbach 2010*, która jest kontynuacją wcześniejszych opracowań poświęconych polskim miastom. Obecna edycja, podobnie jak ubiegłoroczna, składa się z wersji książkowej zawierającej komentarz analityczny oraz stanowiącej integralną część publikacji – płyty CD z tablicami statystycznymi.

Komentarz analityczny, obok charakterystyki sieci miast zarówno na poziomie krajowym jak i wojewódzkim, zawiera też wyniki analizy skali i zasięgu oddziaływania dużych polskich miast na ich otoczenie w dziesięcioleci 2001-2010. Wербalny opis tego wpływu uzupełniony został obszernym zestawem danych statystycznych i wzbogacony kartogramami i innymi wykresami.

Wersja CD zawiera część tabelaryczną z danymi za 2010 rok. Prezentowane w niej informacje (podobnie jak w poprzednich edycjach) obejmują wiele istotnych dziedzin, poczynając od szeroko prezentowanej tematyki demograficznej, aż po wybrane elementy infrastruktury społecznej i technicznej. W tej części opracowania wyodrębniono zestaw tablic z danymi dla miast wojewódzkich.

Przekazując do rąk Państwa niniejszą publikację, mamy nadzieję, że zawarty w niej materiał będzie przydatny wszystkim zainteresowanym tematyką miejską. W szczególności może okazać się pomocny w realizacji polityki miejskiej, stając element systemu monitorowania zjawisk społeczno-gospodarczych i przestrzennych na obszarach zurbanizowanych. Jednocześnie zwracamy się z prośbą o uwagi, wnioski i sugestie, które stanowić będą cenną wskazówkę w dalszych pracach nad kształtem tej publikacji, by coraz lepiej odpowiadała zapotrzebowaniu Czytelników.

Dyrektor

Urzędu Statystycznego w Poznaniu



Jacek Kowalewski

Preface

We have a pleasure to present you the publication “Basic Urban Statistics 2010”, which is a methodological continuation of earlier statistical papers devoted to Polish towns.

This edition, similarly to the one published in previous year, consists of the hard version containing the analytical commentary and the CD-ROM with statistical tables being the integral part of the publication..

First of all, the expanded analytical commentary is devoted – apart from the characteristics of the urban network (both at the domestic and voivodship level) – to the analysis of scale and scope of impact of large Polish cities on changes occurring in their surroundings in the decade 2001-2010. A description of these changes was supplemented by wide collection of statistical data and enriched by cartograms and charts.

The CD version of the publication contains a tabular part with data for 2010. The information presented here (similarly to previous editions) contains many important fields, from widely understood demographical issues to selected elements of social and technical infrastructure. In this part of the publication, a collection of tables with data for voivodship cities were highlighted.

Recommending you this publication, we would like to express our hope that the information contained in it will be useful for all persons interested in urban problems. In particular, it may prove useful in the implementation of urban policy, as an element of the socio-economic and spatial phenomena monitoring system in urban areas. Simultaneously we would ask you for comments, conclusions and suggestions which will be a valuable advice in further work on a shape of this publication to satisfy better and better expectations of readers.

*Director
of the Statistical Office in Poznań*



Jacek Kowalewski

Poznań, July 2012

SPIS RZECZY

	Str.
Przedmowa	3
Uwagi	15
Znaki umowne i ważniejsze skróty	26
Wstęp	27
I. MIASTA POLSKIE W 2010 R.	
1. Miasta na tle kraju	29
2. Terytorialne zróżnicowanie sieci miast i ludności miejskiej w 2010 r.	38
II. FUNKCJONALNE OBSZARY MIEJSKIE NA TLE KRAJU W LATACH 2001-2010	
1. Wprowadzenie	44
2. Zmiany demograficzne	48
3. Migracje	55
4. Struktura ludności według ekonomicznych grup wieku	64
5. Mieszkania	71
Aneks - Wybrane charakterystyki funkcjonalnych obszarów miejskich na tle województwa	79
1. Województwo dolnośląskie	80
2. Województwo kujawsko-pomorskie	90
3. Województwo lubelskie	100
4. Województwo lubuskie	112
5. Województwo łódzkie	122
6. Województwo małopolskie	132
7. Województwo mazowieckie	144
8. Województwo opolskie	160
9. Województwo podkarpackie	170
10. Województwo podlaskie	182
11. Województwo pomorskie	192
12. Województwo śląskie	202
13. Województwo świętokrzyskie	218
14. Województwo warmińsko-mazurskie	228
15. Województwo wielkopolskie	238
16. Województwo zachodniopomorskie	250
Podsumowanie	260

Spis tablic (I i II)

	Tabl.	Str.
Bilans ludności w 2010 r.	1	29
Ludność w miastach utworzonych w latach 2001-2010	2	32
Ludność według ekonomicznych grup wieku w latach 2001, 2005 i 2010.	3	35
Wskaźniki obciążenia demograficznego w latach 2001, 2005 i 2010	4	36
Struktura miast według liczby ludności w 2010 r.	5	37
Gęstość sieci miast i ich struktura według grup wielkościowych w przekroju wojewódzkim w 2010 r.	6	38
Powierzchnia i ludność miast w 2010 r.	7	40
Ludność miast wojewódzkich na tle ludności miejskiej ogółem w 2010 r.	8	43
Miasta wybrane do analizy na etapie przygotowawczym	9	44
Powierzchnia i ludność funkcjonalnych obszarów miejskich w 2010 r.	10	47
Ludność i gęstość zaludnienia w 2010 r.	11	51
Centra o liczbie ludności powyżej 550 tys. w 2010 r.	12	53
Migracje wewnątrzwojewódzkie ludności na pobyt stały w latach 2001-2010	13	56
Migracje wewnątrzwojewódzkie ludności na pobyt stały w latach 2001-2010 według województw	14	57
Migracje wewnątrzwojewódzkie ludności na pobyt stały w centrach w latach 2001-2010 według kierunków migracji	15	60
Saldo migracji na pobyt stały w centrach w przeliczeniu na 1000 ludności w latach 2001-2010	16	63
Struktura ludności według ekonomicznych grup wieku w latach 2000 i 2010 (Stan w dniu 31 XII)	17	65
Ludność w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku przedprodukcyjnym w latach 2000 i 2010	18	69
Mediana wieku ludności w latach 2000 i 2010	19	70
Mieszkania oddane do użytkowania w okresie 2001-2010	20	72
Powierzchnia użytkowa mieszkań oddanych do użytkowania w latach 2001-2010	21	72
Mieszkania oddane do użytkowania i powierzchnia użytkowa w przeliczeniu na 1000 ludności w okresie 2001-2010	22	74
Dynamika zasobów mieszkaniowych w latach 2001-2010	23	76

	Tab.	Str.
Mieszkania w zasobach mieszkaniowych w przeliczeniu na 1000 ludności	24	77
Mieszkania w największych obszarach miejskich	25	77

Spis wykresów (I i II)

	Ryc.	Str.
Przyrost naturalny na 1000 ludności w latach 2001-2010	1	31
Saldo migracji na 1000 ludności w latach 2001-2010	2	31
Sieć miast w 2010 r.	3	33
Dynamika liczby ludności w Polsce w latach 2001-2010	4	34
Struktura miast według grup wielkościowych w 2010 r.	5	39
Powierzchnia miast w % powierzchni ogółem w 2010 r.	6	41
Funkcjonalne obszary miejskie według województw	7	46
Dynamika liczby ludności w latach 2001-2010	8	49
Wojewódzkie odchylenia względne od przeciętnych krajowych wskaźników dynamiki liczby ludności według obszarów w okresie 2001-2010	9	52
Saldo migracji wewnątrzwojewódzkich ludności na pobyt stały w okresie 2001-2010 w przeliczeniu na 1000 ludności według województw .	10	58
Struktura migracji wewnątrzwojewódzkich na pobyt stały w centrach w latach 2001-2010 według kierunków migracji	11	61
Wskaźniki obciążenia demograficznego według obszarów w latach 2000 i 2010	12	66
Wojewódzkie odchylenia względne od przeciętnego dla kraju wskaźnika liczby ludności w wieku nieprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym	13	67
Powierzchnia użytkowa 1 mieszkania oddanego do użytkowania w latach 2001-2010	14	73
Mieszkania oddane do użytkowania w okresie 2001-2010 na 1000 ludności	15	75

Płyta CD

III. TABLICE STATYSTYCZNE

Tabl.

1. Tablice przeglądowe

Miasta i ludność w miastach według województw w 2010 r.	1
Wybrane dane demograficzne o miastach według województw w 2010 r.	2
Ważniejsze dane o miastach według województw i grup wielkościowych miast w 2010 r.	3

2. Ważniejsze dane o miastach

Powierzchnia i ludność w 2010 r.	1(4)
Mieszkania w 2010 r.	2(5)
Wychowanie przedszkolne, szkoły podstawowe i gimnazja (bez specjal- nych) dla dzieci i młodzieży w roku szkolnym 2010/11	3(6)
Uczniowie i absolwenci szkół ponadgimnazjalnych (bez szkół specjal- nych) dla młodzieży w roku szkolnym 2010/11	4(7)
Pracujący i podmioty gospodarki narodowej w rejestrze REGON w 2010 r.	5(8)
Dochody i wydatki gmin w 2010 r.	6(9)

3. Ranking miast według wybranych kryteriów

Miasta o największej i najmniejszej liczbie ludności w 2010 r.	1(10)
Miasta o dużej i małej gęstości zaludnienia w 2010 r.	2(11)
Miasta o wysokim i niskim współczynniku feminizacji w 2010 r.	3(12)
Miasta o dużym i małym przyroście naturalnym na 1000 ludności w 2010 r.	4(13)
Miasta o dużym i małym przyroście migracyjnym na 1000 ludności w 2010 r.	5(14)
Gminy miejskie o wysokim i niskim dochodzie budżetów na 1 mieszkań- ca w 2010 r.	6(15)
Gminy miejskie o dużych i małych wydatkach budżetów na 1 mieszkańca w 2010 r.	7(16)

Tabl.

4. Wybrane dane dla miast wojewódzkich

Ludność w 2010 r.	1(17)
Struktura ludności według ekonomicznych grup wieku i wskaźnik obciążenia demograficznego w 2010 r.	2(18)
Ruch naturalny ludności w 2010 r.	3(19)
Urodzenia i zgony według płci w 2010 r.	4(20)
Migracje wewnętrzne i zagraniczne ludności na pobyt stały w 2010 r.	5(21)
Pracujący w 2010 r.	6(22)
Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 2010 r.	7(23)
Bezrobocie rejestrowane w 2010 r.	8(24)
Bezrobotni zarejestrowani według wieku i poziomu wykształcenia w 2010 r.	9(25)
Bezrobotni zarejestrowani według stażu pracy i czasu pozostawiania bez pracy w 2010 r.	10(26)
Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w 2010 r.	11(27)
Udzielone świadczenia pomocy społecznej w 2010 r.	12(28)
Mieszkania oddane do użytkowania w 2010 r.	13(29)
Mieszkania oddane do użytkowania według rodzajów budownictwa w 2010 r.	14(30)
Tereny zieleni miejskiej ogólnodostępnej i osiedlowej w 2010 r.	15(31)
Studenci szkół wyższych w roku akademickim 2010/11	16(32)
Absolwenci szkół wyższych w roku akademickim 2009/10	17(33)
Kultura w 2010 r.	18(34)
Hotele i ich wykorzystanie w 2010 r.	19(35)

Tabl.

Przestępstwa stwierdzone w zakończonych postępowaniach przygotowawczych w 2010 r.	20(36)
Wypadki i kolizje drogowe w 2010 r.	21(37)
Ruch pasażerów w portach lotniczych w 2010 r.	22(38)
Podmioty gospodarki narodowej według wybranych form prawnych w 2010 r.	23(39)
Przychody z całokształtu działalności w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych w 2010 r.	24(40)
Wskaźnik poziomu kosztów w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych w 2010 r.	25(41)
Wskaźnik rentowności obrotu brutto w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych w 2010 r.	26(42)
Wskaźnik rentowności obrotu netto w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych w 2010 r.	27(43)
Dochody i wydatki miast na prawach powiatu w 2010 r.	28(44)
Wydatki miast na prawach powiatu według działów w 2010 r.	29(45)

CONTENS

	Page
<i>Preface</i>	4
<i>Notes</i>	21
<i>Symbols and major abbreviations</i>	26
I. POLISH TOWNS IN 2010 (ABSTRACT)	
<i>Towns against the background of the country</i>	264
<i>Territorial diversification of the urban network and urban population in 2010</i>	267
II. FUNCTIONAL URBAN AREAS ON THE BACKGROUND OF THE COUNTRY IN THE PERIOD 2000-2010 (ABSTRACT)	
<i>Introduction</i>	269
<i>Demographic changes</i>	272
<i>Migrations</i>	274
<i>Structure of population by economical age groups</i>	277
<i>Dwellings</i>	279
<i>Summary</i>	282

Compact disc

III. STATISTICAL TABLES

Table

1. Review tables

<i>Towns and urban population by voivodships in 2010</i>	1
<i>Selected demographic data on towns by voivodships in 2010</i>	2
<i>Major data on towns by voivodships and size groups of towns in 2010</i>	3

2. Major data on towns

<i>Area and population in 2010.....</i>	1(4)
<i>Dwellings in 2010</i>	2(5)
<i>Pre-primary education, primary schools and lower secondary schools (excluding special) in the 2010/11 school year</i>	3(6)
<i>Students and graduates in upper secondary schools (excluding special schools) for youth in the 2010/11 school year</i>	4(7)
<i>Employed persons and entities of the national economy in the REGON register in 2010.....</i>	5(8)
<i>Revenue and expenditure of gminas in 2010.....</i>	6(9)

3. Ranking of towns by selected criteria

<i>Towns with the largest and smallest number of population in 2010</i>	1(10)
<i>Towns with high and low population density in 2010</i>	2(11)
<i>Towns with high and low feminization ratio in 2010</i>	3(12)
<i>Towns with high and low natural increase per 1000 population in 2010</i>	4(13)
<i>Towns with high and low migration increase per 1000 population in 2010</i>	5(14)
<i>Urban gminas with high and low revenue of local budget per capita in 2010</i>	6(15)
<i>Urban gminas with high and low expenditure of local budget per capita in 2010</i>	7(16)

Table

4. Selected data on voivodship cities

<i>Population in 2010</i>	1(17)
<i>Population structure by the economic age groups and demographic dependency ratio in 2010</i>	2(18)
<i>Vital statistics in 2010</i>	3(19)
<i>Births and deaths by sex in 2010</i>	4(20)
<i>Internal and international migration of population for permanent residence in 2010</i>	5(21)
<i>Employed persons in 2010</i>	6(22)
<i>Average paid employment in the enterprise sector in 2010</i>	7(23)
<i>Registered unemployed persons in 2010</i>	8(24)
<i>Registered unemployed persons by age and educational level in 2010</i>	9(25)
<i>Registered unemployed persons by work seniority and duration of unemployment in 2010</i>	10(26)
<i>Average monthly gross wages and salaries in the enterprise sector in 2010</i>	11(27)
<i>Social welfare benefits granted in 2010</i>	12(28)
<i>Dwellings completed in 2010</i>	13(29)
<i>Dwellings completed by type of constructions in 2010</i>	14(30)
<i>Generally accessible and estate urban area green belts in 2010</i>	15(31)
<i>Students of higher education institutions in the 2010/11 academic year</i>	16(32)
<i>Graduates of higher education institutions in the 2009/10 academic year...</i>	17(33)

Table

<i>Culture in 2010</i>	18(34)
<i>Hotels and their occupancy in 2010</i>	19(35)
<i>Ascertained crimes in completed preparatory proceedings in 2010</i>	20(36)
<i>Road traffic accidents and collisions in 2010</i>	21(37)
<i>Passenger traffic in airports in 2010</i>	22(38)
<i>Entities of the national economy by selected forms of legality in 2010.....</i>	23(39)
<i>Revenues from total activity in surveyed non-financial enterprises in 2010</i>	24(40)
<i>Cost level indicator in surveyed non-financial enterprises in 2010</i>	25(41)
<i>Gross turnover profitability rate in surveyed non-financial enterprises in 2010</i>	26(42)
<i>Net turnover profitability rate in surveyed non-financial enterprises in 2010</i>	27(43)
<i>Revenue and expenditure of cities with powiat status in 2010</i>	28(44)
<i>Expenditure of cities with powiat status by division in 2010</i>	29(45)

Uwagi

1. Dane zamieszczone w publikacji dotyczą obszaru położonego w aktualnych dla każdego roku granicach administracyjnych.
2. Przez „miasto” rozumie się wyodrębniony obszar posiadający status miasta nadany aktem prawnym. Pod pojęciem miasta wojewódzkie należy rozumieć miasta, które od 1.01.1999 r. są siedzibą wojewody i (lub) sejmiku województwa.
3. Dane o liczbie ludności opracowano na podstawie bilansów stanu i struktury ludności faktycznie zamieszkanej w granicach administracyjnych miast z uwzględnieniem wyników Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2002.
4. Przez ludność w wieku produkcyjnym rozumie się ludność w wieku zdolności do pracy; dla mężczyzn przyjęto wiek 18-64 lata, dla kobiet 18-59 lat. Przez ludność w wieku nieprodukcyjnym rozumie się ludność w wieku przedprodukcyjnym, tj. do lat 17, oraz ludność w wieku poprodukcyjnym, tj. mężczyzn – 65 lat i więcej; kobiety – 60 lat i więcej. Przez ludność w wieku mobilnym rozumie się ludność w wieku 18-44 lata.
5. Relacje ludności w wieku produkcyjnym i nieprodukcyjnym przedstawiono przy pomocy wskaźnika „obciążenia”, tj. liczby osób w wieku nieprodukcyjnym przypadających na 100 osób w wieku produkcyjnym.
6. Dane o ruchu naturalnym ludności w podziale terytorialnym opracowano następująco: małżeństwa – według miejsca zameldowania męża przed ślubem; urodzenia – według miejsca zameldowania matki noworodka; zgony – według miejsca zameldowania osoby zmarłej.
7. Przyrost naturalny ludności stanowi różnicę między liczbą urodzeń żywych i zgonów w danym okresie.
8. Jako niemowlęta uznaje się dzieci w wieku poniżej 1 roku.
9. Migracje ludności to przemieszczenia ludności związane ze zmianą miejsca zamieszkania (pobytu stałego lub czasowego) połączoną z przekroczeniem granicy państwa (migracje zagraniczne) lub granicy jednostki administracyjnej podziału terytorialnego kraju (migracje wewnętrzne).
10. Przez podmioty gospodarki narodowej rozumie się jednostki prawne, tj. osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą.

11. Dane prezentuje się w układzie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD 2007), opracowanej na podstawie Statystycznej Klasyfikacji Działalności Gospodarczych we Wspólnocie Europejskiej – Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2.

Dane prezentowane są:

1) według sekcji, przy czym w stosunku do obowiązującej PKD dokonano dodatkowego grupowania, ujmując pod pojęciem „Przemysł” sekcje: „Górnictwo i wydobywanie”, „Przetwórstwo przemysłowe”, „Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych” oraz „Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją”;

2) według sektorów własności:

– sektor publiczny – grupujący własność państwową (Skarbu Państwa i państwowych osób prawnych), własność jednostek samorządu terytorialnego oraz „własność mieszaną” z przewagą kapitału (mienia) podmiotów sektora publicznego,

– sektor prywatny – grupujący własność prywatną krajową (osób fizycznych i pozostałych jednostek prywatnych), własność zagraniczną (osób zagranicznych), oraz „własność mieszaną” z przewagą kapitału (mienia) podmiotów sektora prywatnego.

12. Dane w podziale według sekcji i działów PKD opracowano – jeśli nie zaznaczono inaczej – tzw. metodą przedsiębiorstw.

13. Sektor przedsiębiorstw obejmuje podmioty prowadzące działalność gospodarczą w zakresie: leśnictwa i pozyskiwania drewna; rybołówstwa w wodach morskich; górnictwa i wydobywania; przetwórstwa przemysłowego; wytwarzania i zaopatrywania w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych; dostawy wody; gospodarowania ściekami i odpadami oraz działalności związanej z rekultywacją; budownictwa; handlu hurtowego i detalicznego; naprawy pojazdów samochodowych, włączając motocykle; transportu i gospodarki magazynowej; działalności związanej z zakwaterowaniem i usługami;

mi gastronomicznymi; informacji i komunikacji; działalności związanej z obsługą rynku nieruchomości; działalności prawniczej, rachunkowo-księgowej i doradztwa podatkowego, działalności firm centralnych (head offices); doradztwa związanego z zarządzaniem; działalności w zakresie architektury i inżynierii; badań i analiz technicznych; reklamy, badania rynku i opinii publicznej; pozostałej działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej; działalności w zakresie usług administrowania i działalności wspierającej; działalności związanej z kulturą, rozrywką i rekreacją; naprawy i konserwacji komputerów i artykułów użytku osobistego i domowego; pozostałej indywidualnej działalności usługowej.

14. Informacje o pracujących dotyczą osób wykonujących pracę przynoszącą im zarobek lub dochód, według faktycznego (stałego) miejsca pracy. Dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących jest większa od 9 osób. Dane nie obejmują rolników indywidualnych, duchownych oraz zatrudnionych w organizacjach społecznych, partiach politycznych i związkach zawodowych.

15. Długotrwale bezrobotni są to osoby pozostające w rejestrze powiatowego urzędu pracy łącznie przez okres ponad 12 miesięcy w okresie ostatnich 2 lat, z wyłączeniem (od listopada 2005 r.) okresów odbywania stażu i przygotowania zawodowego w miejscu pracy.

16. Stopę bezrobocia rejestrowanego obliczono jako udział zarejestrowanych bezrobotnych w liczbie cywilnej ludności aktywnej zawodowo.

Stopę bezrobocia podaje się z uwzględnieniem pracujących w gospodarstwach indywidualnych w rolnictwie (będących składową cywilnej ludności aktywnej zawodowo) wyszacowanych na podstawie wyników Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2002 oraz Powszechnego Spisu Rolnego 2002.

17. Przeciętne wynagrodzenia miesięczne nominalne przypadające na 1 zatrudnionego obliczono, przyjmując:

- 1) wynagrodzenia osobowe bez wynagrodzeń osób wykonujących pracę nakładczą oraz uczniów, a także osób zatrudnionych za granicą;
- 2) wypłaty z tytułu udziału w zysku lub w nadwyżce bilansowej w spółdzielniach;

- 3) dodatkowe wynagrodzenia roczne dla pracowników jednostek sfery budżetowej;
 - 4) honoraria wypłacane niektórym grupom pracowników za prace wynikające z umowy o pracę.
- 18.** Dane z zakresu gospodarki finansowej przedsiębiorstw obejmują podmioty gospodarcze prowadzące księgi rachunkowe, w których liczba pracujących przekracza 9 osób.
- 19.** Wskaźnik poziomu kosztów jest to relacja kosztów uzyskania przychodów z całokształtu działalności do przychodów z całokształtu działalności.
- 20.** Wskaźnik rentowności obrotu brutto jest to relacja wyniku finansowego brutto do przychodów z całokształtu działalności.
- 21.** Wskaźnik rentowności obrotu netto jest to relacja wyniku finansowego netto do przychodów z całokształtu działalności.
- 22.** Informacje o zasobach mieszkaniowych dotyczą mieszkań w budynkach mieszkalnych i niemieszkalnych bez lokali zbiorowego zamieszkania. Powierzchnia użytkowa mieszkania jest to powierzchnia pokoi, kuchni, przedpokoi, łazienki i wszystkich innych pomieszczeń wchodzących w skład mieszkania. Dane o zasobach mieszkaniowych opracowano na podstawie bilansu zasobów mieszkaniowych – według stanu w dniu 31 XII.
- 23.** Informacje o mieszkaniach oddanych do użytkowania dotyczą mieszkań w budynkach nowo wybudowanych i rozbudowanych (w części stanowiącej rozbudowę) oraz uzyskanych w wyniku przebudowy pomieszczeń niemieszkalnych.
- 24.** Parki spacerowo-wypoczynkowe są to tereny zieleni o powierzchni co najmniej 2 ha, urządzone i konserwowane z przeznaczeniem na cele wypoczynkowe ludności, wyposażone w drogi, place, aleje spacerowe, ławki itp. Zieleńce są to obiekty o powierzchni poniżej 2 ha, w których funkcji dominuje wypoczynek. Tereny zieleni osiedlowej występują przy zabudowie mieszkaniowej, pełnią funkcję wypoczynkową, izolacyjną.

25. Studenci i absolwenci filii, zamiejscowych podstawowych jednostek organizacyjnych oraz zamiejscowych ośrodków dydaktycznych zostali wykazani w miejscu pobierania nauki. Dane nie obejmują studentów i absolwentów szkół wyższych resortu obrony narodowej oraz spraw wewnętrznych i administracji.

26. Do księgozbioru bibliotek publicznych zaliczono: książki, broszury, gazety i czasopisma.

Za czytelnika uważa się osobę, która w ciągu roku sprawozdawczego została zarejestrowana w bibliotece i dokonała co najmniej jednego wypożyczenia.

27. Dane o miejscach noclegowych dotyczą miejsc całorocznych i sezonowych. Nie uwzględnia się miejsc w obiektach przejściowo nieczynnych z powodu przebudowy, remontu itp.

28. Przestępstwo stwierdzone jest to zbrodnia lub występki ścigany z oskarżenia publicznego lub z oskarżenia prywatnego objęty oskarżeniem prokuratora, a nadto każdy występki skarbowy, których charakter jako przestępstwa został potwierdzony w wyniku postępowania przygotowawczego.

29. Wskaźnik wykrywalności sprawców przestępstw jest to stosunek liczby przestępstw wykrytych w danym okresie (łącznie z wykrytymi po podjęciu z umorzenia) do liczby przestępstw stwierdzonych w danym okresie, powiększonej o liczbę przestępstw stwierdzonych w podjętych postępowaniach, a umorzonych w latach poprzednich z powodu niewykrycia sprawców.

30. Dane o wypadkach drogowych obejmują zdarzenia mające związek z ruchem pojazdów na drogach publicznych, w wyniku których nastąpiły śmierć lub uszkodzenie ciała osób. Za śmiertelną ofiarę wypadku drogowego uznano osobę zmarłą (w wyniku doznanych obrażeń) na miejscu lub w ciągu 30 dni. Za ranną ofiarę wypadku drogowego uznano osobę, która doznała obrażeń ciała i otrzymała pomoc lekarską.

31. Przeliczając na 1 mieszkańca (1000 ludności itp.) dane według stanu w końcu roku przyjęto liczbę ludności według stanu w dniu 31 XII; przy przeliczaniu danych charakteryzujących wielkość zjawiska w ciągu roku – według stanu w dniu 30 VI; przy przeliczaniu danych charakteryzujących cały okres 2001-2010 – według stanu w dniu 31 XII 2005 r.

32. Współczynniki dotyczące ruchu naturalnego i migracji ludności w podziale terytorialnym obliczono jako iloraz liczby faktów określonego rodzaju i liczby ludności zameldowanej na pobyt stały (według stanu w dniu 30 VI).

33. W publikacji zastosowano skróty nazw w zakresie Polskiej Klasyfikacji Działalności. Zestawienie zastosowanych skrótów i pełnych nazw podano poniżej:

skrót

pełna nazwa

POLSKA KLASYFIKACJA DZIAŁALNOŚCI – PKD 2007

Handel; naprawa pojazdów samochodowych	Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle
Zakwaterowanie i gastronomia	Działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi
Obsługa rynku nieruchomości	Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości

34. Liczby względne (wskaźniki, odsetki) obliczono z reguły na podstawie danych bezwzględnych wyrażonych z większą dokładnością, niż podano w tablicach.

35. Ze względu na zaokrąglenia danych, w niektórych przypadkach sumy składników mogą się różnić od podanych wielkości „ogółem”.

36. Szczegółowe wyjaśnienia metodologiczne można znaleźć w opracowaniach tematycznych Głównego Urzędu Statystycznego.

Notes

1. *Data presented in the publication concern areas located within administrative boundaries valid in a given year.*
2. *The term “urban area” is understood as an area having the status of a town established in accordance with the relevant legal act. Voivodship city means city, which since 01.01.1999 is the seat of voivod (representative of state in a region) or Self-Government Council.*
3. *Data regarding population were compiled on the basis of the balances of the size and structure of the population actually living within administrative border of town using the results of the Population and Housing Census 2002.*
4. *The working age population refers to males, aged 18-64, and females, aged 18-59. The non-working age population is defined as the pre-working age population, i.e. up to the age of 17, and the post-working age population, i.e. 65 years and more for males and 60 and more for females. Mobility population defined as the population in age groups of 18-44.*
5. *Median age of population is a parameter determining the exact age, which half of population already exceeded and second half – did not reach yet.*
6. *Data regarding the vital statistics of the population according to territorial division were compiled as follows: marriages – according to the husband is place of permanent residence before the marriage; births – according to the mother is place of permanent residence; deaths – according to the place of permanent residence of the deceased.*
7. *Natural increase of the population means the difference between the number of live births and deaths in a given period.*
8. *Infant is a child under the age of 1 year.*
9. *Population migrations are movements of population connected with changing the place of residence involving crossing of the national border (foreign migration) or the border of administrative unit of territorial division of Poland (internal migration).*
10. *The term entities of the national economy is understood as a legal entities, i.e. legal persons, organizational entities with-out legal personality as well as natural persons conducting economic activity.*

11. Data are presented according to the Polish Classification of Activities (PKD 2007) – compiled on the basis of Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2.

Data are presented:

- 1) according to sections, but in relation to the valid PKD some additional operation was conducted: the item “Industry” was introduced, including the sections: “Mining and quarrying”, “Manufacturing”, “Electricity, gas, steam and air conditioning supply” and “Water supply; sewerage, waste management and remediation activities”;
- 2) according to ownership sectors:
 - public sector – grouping state ownership (of the State Treasury and state legal persons), local self-government entity ownership as well as “mixed ownership” with a predominance of capital (property) of public sector entity,
 - private sector – grouping private domestic ownership (of natural persons and other private entities), foreign ownership (of foreign persons) as well as “mixed ownership” with a predominance of capital (property) of private sector entity.

12. Data by the NACE section and divisions are compiled, unless differently indicated, using the enterprise method.

13. Enterprise sector includes those entities which carry out economic activities in the following areas: forestry and logging; marine fishing; mining and quarrying; manufacturing; electricity, gas, steam and air conditioning supply; water supply; sewerage, waste management and remediation activities; construction; wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles; transportation and storage; accommodation and food service activities; information and communication; real estate activities; legal and accounting activities; activities of head offices; management consultancy activities; architectural and engineering activities; technical testing and analysis; advertising and market research; other professional, scientific and technical activities; administrative and support service activities; arts, entertainment and recreation; repair of computers and personal and household goods; other personal service activities.

14. Data regarding employment concerns persons performing work providing earnings or income, according to the actual (permanent) place of work. They concern economic entities, employing more than 9 persons. Data exclude individual farmers, clergymen and persons employed in social organizations, political parties and trade unions.

15. The long term unemployed are persons remaining in the register rolls of the powiat labour office for the overall period of over 12 months during the last two years, excluding (since November 2005) the periods of traineeship and occupational preparation in the workplace.

16. The registered unemployment rate was compiled as a ratio of registered unemployed persons to the economically active civilian population.

The unemployment rate is given including persons working on private farms in agriculture (comprising a part of economically active civil population) estimated on the basis of the results of the 2002 Population and Housing Census and 2002 Agricultural Census.

17. Average monthly nominal wage and salary per employee are computed assuming the following:

- 1) personal wages and salaries (excluding wages and salaries of outworkers and apprentices as well as persons employed abroad);*
- 2) payments from a share in profit or in the balance surplus of co-operatives;*
- 3) additional annual wages and salaries for employees of budget sphere entities;*
- 4) fees paid to selected groups of employees for performing work in accordance with labour contract.*

18. Data regarding the financial management of enterprises include economic entities keeping accounting ledgers employing more than 9 persons.

19. The cost level indicator constitutes the relation of the costs of obtaining incomes from total activity to incomes from total activity.

20. The profitability rate of gross turnover constitutes the relation of gross financial result to incomes from total activity.

21. The profitability rate of net turnover constitutes the relation of net financial result to incomes from total activity.

22. Information regarding dwelling stocks concerns dwellings located in residential and non-residential buildings excluding collective accommodation facilities. The usable floor space of a dwelling is the total usable floor space of the rooms, kitchen, foyers, bathrooms and all other spaces comprising the dwelling. Data regarding dwelling stocks have been compiled on the basis of the balance of dwelling stocks, as of 31 XII.

23. *Information regarding dwellings completed concerns dwellings in newly built and expanded buildings(the enlarged portion) as well as dwellings obtained as a result of adapting non-residential spaces.*

24. *Strolling and recreational parks are green areas of at least 2 ha in size, maintained for the recreational needs of the population, featuring roads, squares, walkways, benches, etc. Lawns are areas of less than 2 ha in size, in which recreational activity dominates. Estate green belts are located in residential areas and are used for the purposes of recreation and isolation.*

25. *Students and graduates of branch sections, basic organizational units in another location and out-of-town teaching centres were presented by place of education. Data does not include students and graduates of higher education institutions conducted by Ministry of the National Defence as well as by the Ministry of the Interior and Administration.*

26. *Books and pamphlets as well as newspapers and magazines constitute the collection of public libraries.*

A borrower is a person who in the course of a reporting year was registered at a library and checked out at least one item.

27. *Data regarding number of beds for tourists concerns permanent and seasonal places. Places in temporarily inactive facilities, due to expansion, renovation, etc., are not included.*

28. *An ascertained crime is a felony or misdemeanour prosecuted upon by public accusation or private accusation by a public prosecutor, moreover every revenue related misdemeanour, the character of which was confirmed as a crime as a result of preparatory proceedings.*

29. *The rate of detectability of delinquents is the relation of the number of detected crimes in a given period (including those detected after resumption following discontinuance) to the number of crimes ascertained in a given period, plus the number of crimes recorded in commenced proceedings and discontinued in previous years due to undetected delinquents.*

30. Data regarding road traffic accidents cover events connected with the movement of vehicles on public roads as a result of which death or injury occurred. A road traffic accident fatality is understood as a person who died (as a result of injuries incurred) at the scene of the accident or within the course of 30 days. A road traffic accident injury is understood as a person who incurred injuries and received medical attention.
31. When computing per capita data (per 1000 population, etc.) as of the end of a year, the number of the population as of 31 XII was adopted; data describing the magnitude of a phenomenon within a year was adopted as of 30 VI; data characterizing the entire period 2001 - 2010 was adopted as of 31 XII 2005.
32. Rates concerning vital statistics and migration of the population according to territorial division were calculated as the ratio of the number of defined events to the number of population registered for permanent residence (as of 30 VI).
33. The names of the Polish Classification of Activities used in the publication have been abbreviated. The list of abbreviations used and their full names gave below:

<i>abbreviation</i>	<i>complete name</i>
<i>POLISH CLASSIFICATION OF ACTIVITIES – PKD 2007/NACE REV. 2</i>	
<i>Trade; repair of motor vehicles</i>	<i>Wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles</i>
<i>Accommodation and catering</i>	<i>Accommodation and food service activities</i>

34. Relative number (indices, percentages) are calculated, as a rule, on the basis of absolute data expressed with higher precision than that presented in tables.
35. Due to rounding of data, in some cases sums of components can differ from the amount given in the item “total”.
36. Detailed methodological explanations can be found in the subject matter publications of the Central Statistical Office.

Znaki umowne

Symbols

Kreska	(-)	– zjawisko nie wystąpiło. <i>magnitude zero.</i>
Zero	(0)	– zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,5. <i>magnitude not zero, but less than 0,5 of a unit.</i>
	(0,0)	– zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,05. <i>magnitude not zero, but less than 0,05 of a unit.</i>
Kropka	(.)	– zupełny brak informacji albo brak informacji wiarygodnych. <i>data not available or not reliable.</i>
Znak	X	– wypełnienie pozycji jest niemożliwe lub niecelowe. <i>not applicable.</i>
Znak	Δ	– oznacza, że nazwy zostały skrócone w stosunku do obowiązującej klasyfikacji. <i>categories of applied classification are presented in abbreviated form.</i>
„W tym” ”Of which”		– oznacza, że nie podaje się wszystkich składników sumy ogólnej. <i>indicates that not all elements of the sum are given.</i>

Ważniejsze skróty

Major abbreviations

zł	=	złoty	cd.	=	ciąg dalszy
zl	=	złoty	dok.	=	dokończenie
tys.	=	tysiąc	cont.	=	<i>continued</i>
thou	=	<i>thousand</i>	Lp.	=	liczba porządkowa
mln	=	milion	No.	=	<i>number</i>
mln	=	<i>million</i>	m.st.	=	miasto stołeczne
m ²	=	metr kwadratowy <i>square metre</i>	p.proc.	=	punkt procentowy <i>percentage point</i>
m ³	=	metr sześcienny <i>cubic metre</i>	GZM	=	Górnośląski Związek Metropolitalny
ha	=	hektar <i>hectare</i>			
km ²	=	kilometr kwadratowy <i>square kilometre</i>			

Wstęp

Publikacja *Miasta w liczbach* w obecnym kształcie składa się z dwóch integralnych części. Pierwsza z nich, w wersji książkowej, zawiera komentarz analityczny, w którym materiał liczbowy o polskich miastach został zilustrowany kartogramami i innymi wykresami. Druga część publikacji – wyłącznie w wersji CD – to zestaw tablic z danymi za 2010 rok obejmujących wiele dziedzin życia społeczno-gospodarczego miast i prezentujących je w różnych przekrojach terytorialnych (od ujęcia w skali województw do miast imienne). W tej części znajduje się wyodrębniony zestaw tablic statystycznych z danymi dla miast wojewódzkich.

W rozdziale zatytułowanym *Miasta polskie w 2010 r.* znajdują się informacje o strukturze polskich miast i ludności miejskiej, uwzględniające wielkość miasta zarówno w skali kraju, jak i w przekroju województw. Pozwoliło to, uwidocznienie zróżnicowanie terytorialne badanych cech w 2010 roku.

W drugim rozdziale komentarza analitycznego pt. *Funkcjonalne obszary miejskie na tle kraju w latach 2001-2010* podjęto próbę przedstawienia wpływu dużych miast na procesy zachodzące w ich „otoczeniu”. Zasięg przestrzenny strefy otoczenia miasta wyznaczono na podstawie wskaźnika migracji wahadłowych związanych z pracą. Podjęty temat wydaje się istotny choćby ze względu na potrzebę monitorowania procesów suburbanizacji czy delimitacji przestrzeni miejskiej.

Zebrany materiał liczbowy za lata 2001-2010 pozwolił zaprezentować

wybrane wielkości i wskaźniki oraz pokazać zmiany zachodzące na obszarze wokół znaczących ośrodków miejskich, który nazwano w opracowaniu „otoczeniem centrum”. Uzyskany w ten sposób opis odniesiono do pozostałych obszarów, tzn. do gmin, które nie znalazły się w funkcjonalnym obszarze miejskim.

Uzupełnieniem komentarza analitycznego są aneksy zawierające wybrane charakterystyki dziewiętnastu funkcjonalnych obszarów miejskich (centrum i otoczenie centrum) na tle województwa. Prezentowane w nich informacje, dotyczące tematyki demograficznej i mieszkalnictwa, zostały przedstawione w postaci tablic i wykresów statystycznych.

I. MIASTA POLSKIE W 2010 R.

1. Miasta na tle kraju

W 903 polskich miastach w grudniu 2010 r. mieszkało 23264,4 tys. osób. W porównaniu ze stanem sprzed roku, mimo zwiększenia liczby miast o 6, ludność miejska zmniejszyła się o 13,8 tys. (o 0,1%), przy czym zaznaczyć należy, że spadek ten był jednym z najniższych w ostatnich dziesięciu latach. W latach 2001-2008 z roku na rok notowano w miastach parokrotnie większe ubytki ludności. W całym okresie od początku 2001 r. do końca 2010 r. ludność miejska zmniejszyła się o 395,3 tys. osób (o 1,7%). Temu ubytkowi towarzyszył widoczny przyrost ludności na obszarze wsi, który w analogicznym okresie wyniósł 341,4 tys. osób. tj. 2,3%. W rezultacie różnokierunkowych zmian w dziesięcioleciu 2001-2010 ludność Polski zmniejszyła się o 53,9 tys. (0,1%).

Na zmiany w liczbie ludności składają się trzy elementy: przyrost naturalny i saldo migracyjne, które łącznie stanowią przyrost rzeczywisty, oraz zmiany o charakterze administracyjnym. Waga tych elementów bywa odmienna zarówno w różnych przedziałach czasowych, jak i w zbiorowości miast i wsi. Zmiany liczby ludności, jakie w 2010 r. nastąpiły w Polsce w wyniku odmiennego kształtowania się wymienionych czynników rozwoju ludności w miastach i na wsi przedstawiono w tabl.1.

Tabl. 1. Bilans ludności w 2010 r.

Wyszczególnienie	Stan ludności w dniu 1 I	Przyrost rzeczywisty			Saldo zmian administra- cyjnych	Stan ludności w dniu 31 XII
		ogółem	przyrost naturalny	saldo migracji ^a		
	w tys.					
Polska	38167,3	+32,7	34,8	-2,1	x	38200, 0
Miasta	23278,2	-13,8	14,5	-48,1	+12,8	23264, 4
Wieś	14889,1	+46,5	20,3	+46,0	-12,8	14935,6

^a Wewnętrznych i zagranicznych.

Zmniejszenie liczby ludności miejskiej w 2010 r. było wynikiem ubytku mieszkańców z tytułu ujemnego salda migracji, złagodzonego dodatnim przyrostem naturalnym i dodatnim saldem zmian administracyjnych. Zwiększenie ludności wiejskiej stanowiło natomiast różnicę między przyrostem rzeczywistym i ubytkiem z tytułu ujemnego salda zmian administracyjnych.

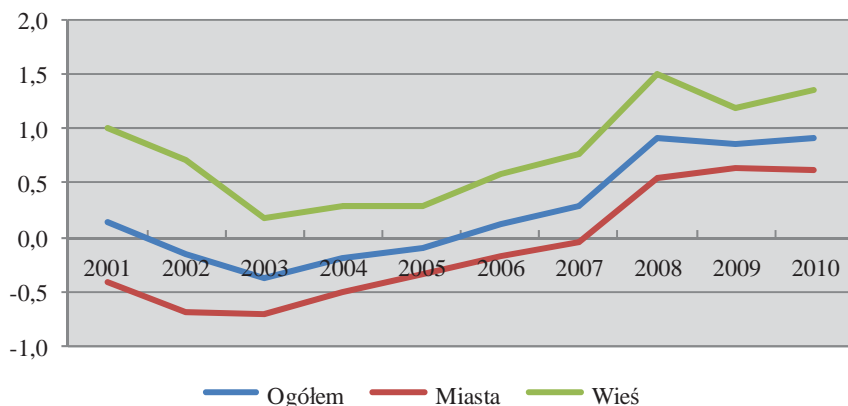
Na wzrost liczby ludności miast wynikający z decyzji administracyjnych składały się: przyrost z tytułu nowych nadań praw miejskich i zwiększenie powierzchni istniejących miast o obszar dotychczas wiejski. W jednym i drugim wypadku ludność miast wzrastała kosztem ubytku ludności wiejskiej.

W latach 2001-2010 zmiany relacji liczby ludności miast i wsi były niewielkie i kierunkowo ustabilizowane. Kształtowały się one na korzyść ludności wiejskiej, czego odzwierciedleniem jest udział ludności miejskiej w populacji całego kraju, określany jako wskaźnik urbanizacji. Od 1945 roku wskaźnik ten rósł aż do 1991 r., kiedy mieszkańcy miast stanowili 62,0% ogółu ludności Polski, po czym ta prawie półwiekowa tendencja odwróciła się. W okresie dziesięciu ostatnich lat (2001-2010) udział ten z roku na rok malał o 0,1 p.proc. i w 2010 r. wyniósł 60,9%.

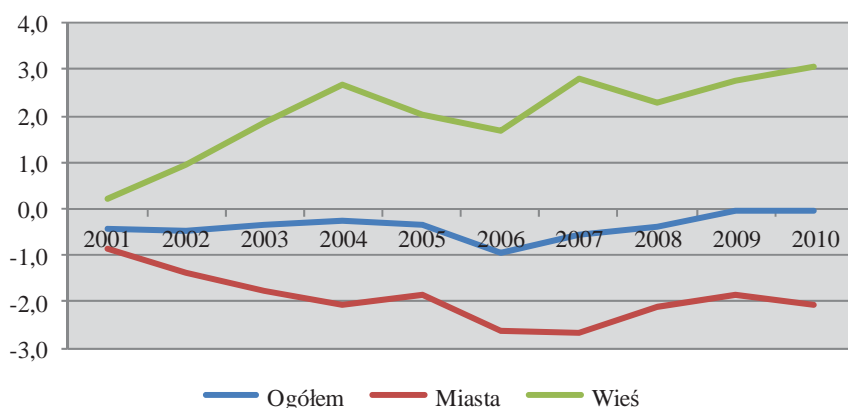
W latach 2001-2007 w miastach utrzymywał się zapoczątkowany w 1998 r. ujemny przyrost naturalny, spowodowany głównie głębokim spadkiem liczby urodzeń. W okresie tym liczba ludności miejskiej zmniejszyła się z tego powodu o 67,8 tys. Dodatni przyrost naturalny z lat 2008 i 2010 (łącznie 41,8 tys. osób) zredukował ten ubytek do poziomu 26,0 tys. w całym rozpatrywanym tu dziesięcioleciu.

Na wsi w latach 2001-2010 odnotowano dodatni przyrost naturalny. W okresie 2002-2005 był on jednak stosunkowo niewielki i nie rekompensował ubytku w miastach, stąd w tych czterech latach odnotowano ujemny przyrost naturalny w całym kraju. Korzystniejsze zjawisko wystąpiło począwszy od 2006 r., kiedy to przyrost naturalny na obszarach wiejskich wyraźnie wzrósł i w latach 2006-2007 niwelował ujemny przyrost naturalny w miastach, a tym samym ujemny przyrost dla całego kraju. W latach 2008-2010 wystąpił najwyższy przyrost naturalny zarówno dla obszarów miejskich (odpowiednio: 12,6 tys., 14,7 tys., 14,5 tys.), jak i wiejskich (odpowiednio: 22,5 tys., 18,0 tys., 20,4 tys.).

Ryc. 1. Przyrost naturalny na 1000 ludności w latach 2001-2010



Ryc. 2. Saldo migracji na 1000 ludności w latach 2001-2010



Saldo migracji ogółem przez cały okres obejmujący lata 2001–2010 było ujemne w miastach, a dodatnie na wsi. Ubytek ludności miejskiej z tego tytułu był duży i wyniósł 448,0 tys. osób. Można jednak zauważyć, że w ostatnich trzech latach nastąpiło zmniejszenie ubytku: o ile w latach 2006 i 2007 przekraczał on 60 tys., to począwszy od 2008 r. kształtuje się on poniżej 50 tys., a w roku 2009 spadł do 42,6 tys., co było najniższym poziomem od 2003 r. W 2010 r. wielkość ubytku wyniosła 48,1 tys. osób.

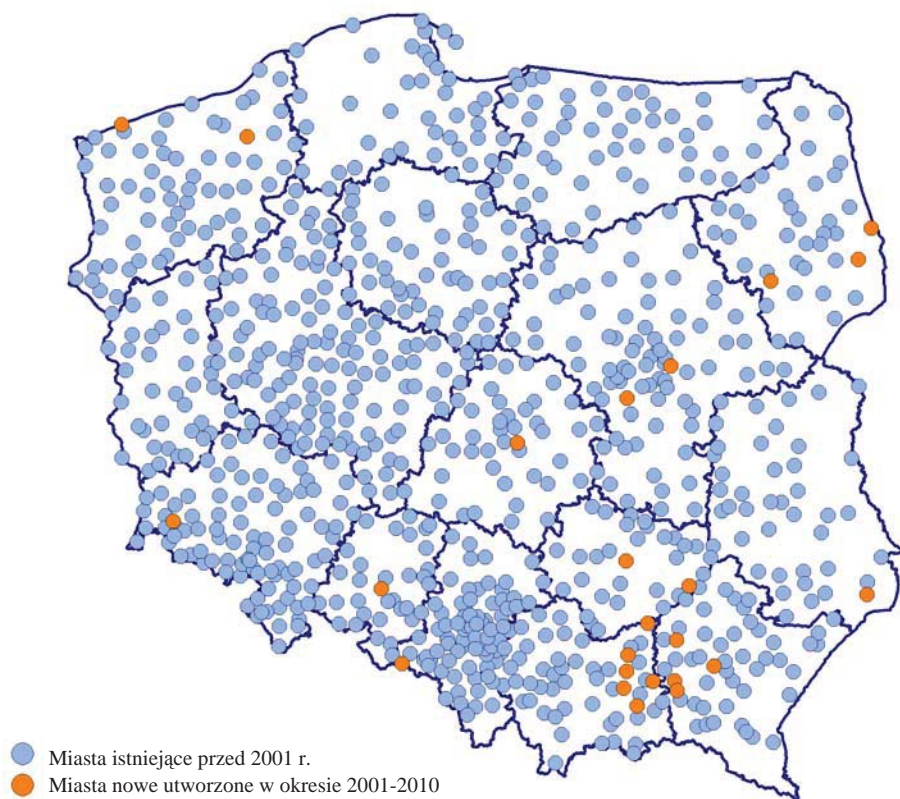
W końcu 2010 r. wśród wszystkich 903 polskich miast znalazły się 24 miasta nowo utworzone w latach 2001-2010 (zob. tabl. 2). W nowych

miastach w 2010 r. zamieszkiwało 71,2 tys. osób, co stanowiło 0,3% ogółu ludności miejskiej Polski. Największe z nich to Boguchwała w województwie podkarpackim z 5,9 tys. mieszkańców, a najmniejsze – Kołaczyce w województwie podkarpackim liczące 1,5 tys. mieszkańców. Najbardziej „wzbogacona” została sieć miast województwa małopolskiego i podkarpackiego, gdzie prawa miejskie nadano, odpowiednio, sześciu i czterem jednostkom osadniczym, a ich mieszkańcy (odpowiednio) o 17,9 tys. i o 11,7 tys. osób zwiększyli ludność miejską.

Tabl. 2. Ludność w miastach utworzonych w latach 2001-2010

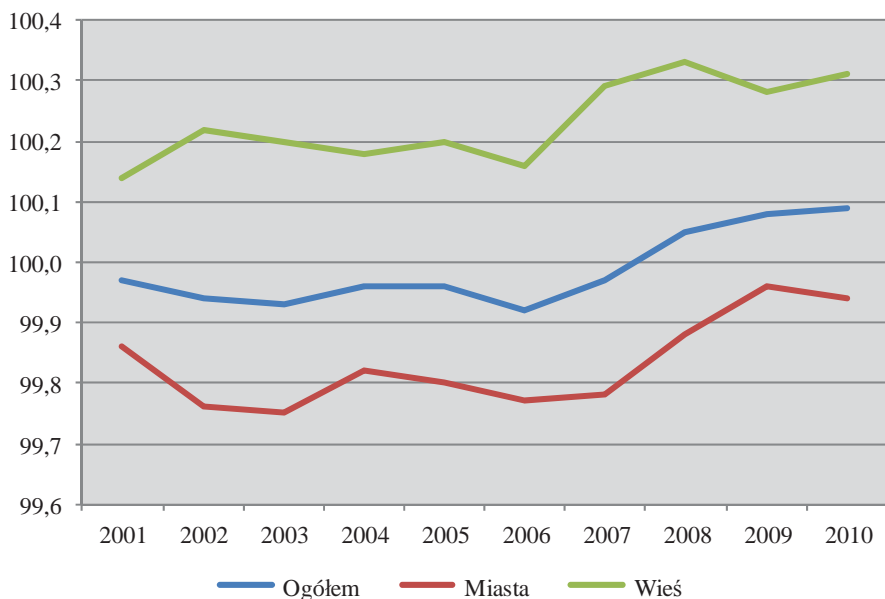
Nazwa miasta	Województwo	Rok utworzenia	Ludność – stan w dniu 31 XII	
			w roku utworzenia	w 2010 r.
Olszyna	dolnośląskie	2005	4749	4643
Łaszczów	lubelskie	2010	2192	2192
Rzgów	łódzkie	2006	3380	3359
Ryglice	małopolskie	2001	2785	2797
Zakliczyn		2006	1558	1541
Wojnicz		2007	3549	3473
Bobowa		2009	3058	3086
Szczucin		2009	4206	4247
Radłów		2010	2721	2721
Halinów	mazowieckie	2001	3073	3619
Tarczyn		2003	3845	3919
Prószków	opolskie	2004	2660	2684
Boguchwała	podkarpackie	2008	5823	5943
Brzostek		2009	2619	2640
Kołaczyce		2010	1453	1453
Przeclaw		2010	1621	1621
Krynki	podlaskie	2009	2595	2573
Michałow		2009	3390	3373
Szepietowo		2010	2305	2305
Krzanowice	śląskie	2001	2328	2176
Koprzywnica	świętokrzyskie	2001	2587	2540
Daleszyce		2007	2962	2953
Dziwnów	zachodniopomorskie	2004	3031	2867
Tychowo		2010	2480	2480

Ryc. 3. Sieć miast w 2010 r.
Stan w dniu 31 XII



Ryc. 4. Dynamika liczby ludności w Polsce w latach 2001-2010

Rok poprzedni = 100



Przez wszystkie lata okresu 2001-2010 na zbliżonym poziomie pozostawały wskaźnik feminizacji oraz jego różnica pomiędzy miastem i wsią. Liczba kobiet na 100 mężczyzn w miastach wzrosła ze 110 w 2001 r. do 111 w 2010 r., a na wsi nie zmieniała się i wynosiła 101. Dla całego kraju wskaźnik feminizacji wzrósł, odpowiednio, ze 106 do 107.

Znaczne zmiany odnotowano natomiast w strukturze ludności według wieku. Spadek liczby urodzeń, trwający od początku lat dziewięćdziesiątych miniego stulecia, spowodował zmniejszenie odsetka ludności w wieku przedprodukcyjnym. Udział tej grupy wiekowej w miastach zmniejszył się z 21,5% w 2001 r. do 17,1% w 2010 r., tj. o 4,4 p.proc. Wcześniejszy o dekadę wyż demograficzny zaowocował natomiast wzrostem odsetka ludności w wieku produkcyjnym; w miastach wzrósł on, odpowiednio, z 64,0 do 65,2.

Jeszcze głębsze zmiany struktury ludności według ekonomicznych grup wieku odnotowano na wsi. Tam odsetek osób w wieku przedprodukcyjnym zmniejszył się o 5,7 p.proc. przy takim samym wzroście analogicznego wskaźnika dla ludności w wieku produkcyjnym.

Jednocześnie zaobserwowano proces starzenia się ludności miejskiej. Odsetek osób w wieku poprodukcyjnym w miastach zwiększył się w badanym dziesięcioleciu o 3,2 p.proc. podczas gdy na wsi utrzymał się na tym samym poziomie z minimalnymi tylko odchyleniami w poszczególnych latach. Wynikiem takich relacji było znaczne obniżenie wskaźników obciążenia demograficznego.

Zmiany struktury ludności według ekonomicznych grup wieku oraz kształtowanie się wskaźników obciążenia demograficznego pokazują poniższe zestawienia (tabl. 3 i 4).

Tabl. 3. Ludność według ekonomicznych grup wieku w latach 2001, 2005 i 2010

Wyszczególnienie		Ludność w tys.	W % ogółu ludności – w wieku		
			przedprodukcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym
Polska	2001	38242	23,5	61,5	15,0
	2005	38157	20,6	64,0	15,4
	2010	38200	18,7	64,4	16,9
Miasta	2001	23627	21,5	64,0	14,5
	2005	23424	18,6	66,0	15,4
	2010	23264	17,1	65,2	17,7
Wieś	2001	14615	26,9	57,5	15,6
	2005	14733	23,8	60,8	15,4
	2010	14936	21,2	63,2	15,6

Tabl. 4. Wskaźniki obciążenia demograficznego w latach 2001, 2005 i 2010

Wyszczególnienie		Na 100 osób w wieku produkcyjnym – ludność w wieku		
		nieprodukcyjnym	przedprodukcyjnym	poprodukcyjnym
Polska	2001	62,5	38,2	24,3
	2005	56,3	32,2	24,1
	2010	55,2	29,0	26,2
Miasta	2001	56,3	33,6	22,7
	2005	51,6	28,2	23,4
	2010	53,3	26,2	27,1
Wieś	2001	73,8	46,7	27,2
	2005	64,5	39,2	25,3
	2010	58,2	33,5	24,7

Struktura wielkościowa i terytorialna sieci polskich miast jest w dużym stopniu uwarunkowana historycznie, a zmiany administracyjne modyfikują ją powoli zgodnie z przebiegiem procesów rozwoju demograficznego i gospodarczego.

W dalszej części niniejszego opracowania omówione zostanie regionalne zróżnicowanie sieci miast i ludności miejskiej w dziesięcioleciu 2001-2010, z uwzględnieniem niektórych elementów rozwoju miast według liczby mieszkańców.

Podobnie jak w poprzednich edycjach „Miast w liczbach”, zastosowano podział miast na siedem klas wielkościowych, które rozmieszczono w trzech grupach, tworząc w ten sposób podział na miasta małe, średnie i duże. Usytuowanie 903 miast w tak ustalonym podziale w końcu 2010 r. przedstawiono w tabl. 5.

Tabl. 5. Struktura miast według liczby ludności w 2010 r.

Grupy i klasy wielkości miast	Podział według liczby mieszkańców w tys.	Liczba miast (31 XII 2010)		
		ogółem	w odsetkach	
			ogółem = 100	grupa = 100
OGÓŁEM		903	100,0	x
Miasta małe	poniżej 20	682	75,5	100,0
klasa I	poniżej 5	316	35,0	46,3
klasa II	5-10	186	20,6	27,3
klasa III	10-20	180	19,9	26,4
Miasta średnie	20-100	182	20,2	100,0
klasa IV	20-50	135	15,0	74,2
klasa V	50-100	47	5,2	25,8
Miasta duże	100 i więcej	39	4,3	100,0
klasa VI	100-200	22	2,4	56,4
klasa VII	200 i więcej	17	1,9	43,6

Struktura sieci miast według ich wielkości (wyznaczonej liczbą mieszkańców) jest znacznie zróżnicowana przestrzennie zarówno według grup wielkościowych, jak i według klas w ramach grup.

2. Terytorialne zróżnicowanie sieci miast i ludności miejskiej w 2010 r.

W końcu 2010 r. status miejski miały 903 jednostki osadnicze zajmujące obszar 21508 km², tj. 6,9% powierzchni kraju. Przeciętnie na jedno miasto przypadało 346,3 km² powierzchni kraju. Największa gęstość sieci miast występowała na obszarze województwa śląskiego, gdzie na jedno miasto przypadało 173,7 km² powierzchni. Wskaźnik gęstości sieci poniżej 300 km² na 1 miasto cechował województwa: dolnośląskie (219,2 km²), małopolskie (253,0 km²), opolskie (268,9 km²) i wielkopolskie (273,6 km²). Mniejszą gęstość sieci miały północne i wschodnie rejony kraju, a najrzadsza sieć miast w 2010 r. wystąpiła w województwie lubelskim, gdzie wartość wskaźnika wynosiła 598,2 km² (zob. tabl. 6).

Tabl. 6. Gęstość sieci miast i ich struktura według grup wielkościowych w przekroju wojewódzkim w 2010 r.

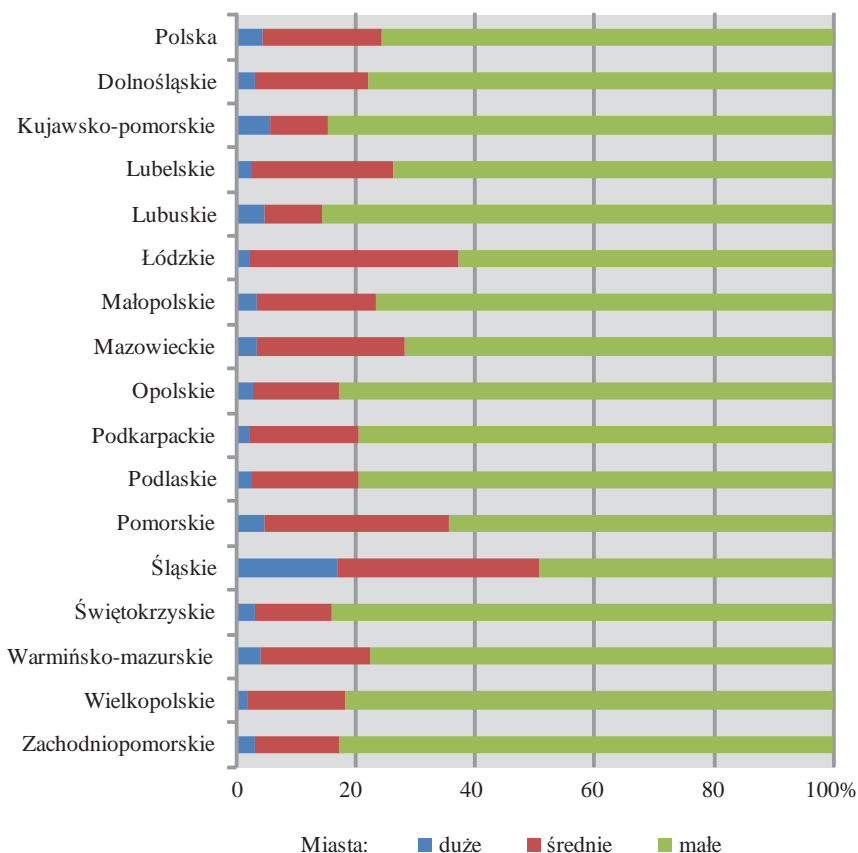
Województwa	Powierzchnia województwa w przeliczeniu na 1 miasto ^a w km ²	Liczba miast					
		ogółem	o liczbie ludności				
			poniżej 20 tys. (miasta małe)		20-100 tys. (miasta średnie)	100 tys. i więcej (miasta duże)	
			razem	w tym poniżej 5 tys.		razem	w tym 200 tys. i więcej
Polska	346,3	903	682	316	182	39	17
Dolnośląskie	219,2	91	71	25	17	3	1
Kujawsko-pomorskie	345,6	52	44	20	5	3	2
Lubelskie	598,2	42	31	15	10	1	1
Lubuskie	333,0	42	36	18	4	2	–
Łódzkie	423,7	43	27	12	15	1	1
Małopolskie	253,0	60	46	18	12	2	1
Mazowieckie	418,3	85	61	25	21	3	2
Opolskie	268,9	35	29	10	5	1	–
Podkarpackie	364,2	49	39	18	9	1	–
Podlaskie	517,6	39	31	20	7	1	1
Pomorskie	436,0	42	27	9	13	2	2
Śląskie	173,7	71	35	12	24	12	3
Świętokrzyskie	377,8	31	26	14	4	1	1
Warmińsko-mazurskie	493,3	49	38	19	9	2	–
Wielkopolskie	273,6	109	89	50	18	2	1
Zachodniopomorskie	363,4	63	52	31	9	2	1

a Współczynnik gęstości sieci.

Najwięcej miast zlokalizowanych jest na terenie województwa wielkopolskiego (109, tj. 12,1% ogółu miast polskich). W zdecydowanej większości (81,7%) są to miasta małe, liczące poniżej 20 tys. mieszkańców (w tym 10 miast o liczbie ludności poniżej 2 tys.).

Z ogólnej liczby 182 miast średnich aż 52,2% było zlokalizowanych na obszarze pięciu województw: śląskiego (24 miasta), mazowieckiego (21), wielkopolskiego (18), dolnośląskiego (17) i łódzkiego (15). W najbardziej zurbanizowanym województwie śląskim położone jest niemal co trzecie miasto duże (30,8%).

Ryc. 5. Struktura miast według grup wielkościowych w 2010 r.



Terytorialne zróżnicowanie wskaźnika urbanizacji i struktury ludności miejskiej według wielkości miasta oraz wielkość przeciętnego miasta ilustruje tablica 7.

Tabl. 7. Powierzchnia i ludność miast w 2010 r.

Województwa	Powierzchnia miast w km ²	Ludność miejska w tys.	Ludność miejska w % ludności województwa ^a	Ludność w miastach		
				małych	średnich	dużych
	w przeliczeniu na 1 miasto			w % ogółu ludności miejskiej		
Polska	23,8	25,8	60,9	21,1	31,8	47,0
Dolnośląskie	24,2	22,2	70,1	25,2	32,3	42,5
Kujawsko-pomorskie	15,9	24,1	60,5	26,1	19,8	54,1
Lubelskie	23,1	23,9	46,6	23,7	41,5	34,8
Lubuskie	15,2	15,3	63,5	42,4	19,7	37,9
Łódzkie	26,5	37,7	64,0	12,8	41,8	45,4
Małopolskie	27,5	27,1	49,2	21,7	24,8	53,5
Mazowieckie	25,4	39,8	64,6	15,8	23,1	61,1
Opolskie	21,8	15,4	52,3	40,3	36,3	23,4
Podkarpackie	23,8	17,8	41,4	27,9	51,7	20,5
Podlaskie	23,9	18,4	60,4	23,3	35,6	41,1
Pomorskie	26,5	35,2	66,0	14,5	37,8	47,7
Śląskie	53,4	50,9	78,0	8,5	31,9	59,6
Świętokrzyskie	21,6	18,4	45,0	30,0	34,3	35,7
Warmińsko-mazurskie	12,2	17,4	59,7	32,6	32,0	35,5
Wielkopolskie	13,7	17,5	55,9	29,0	36,6	34,5
Zachodniopomorskie	22,3	18,5	68,8	28,2	27,7	44,1

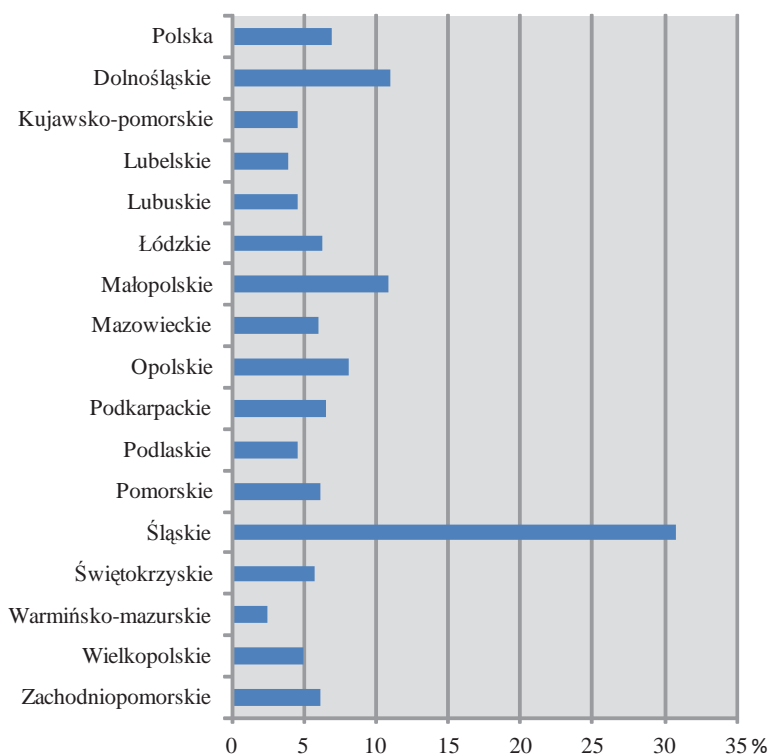
^a Wskaźnik urbanizacji.

Ludność miejska w 2010 r. liczyła 23264,4 tys. osób, tj. 60,9% ludności kraju. Najbardziej zurbanizowane było województwo śląskie, gdzie ludność w miastach stanowiła 78,0% ogółu ludności. Wysoki wskaźnik urbanizacji miały również województwa dolnośląskie (70,1%) i zachodniopomorskie (68,8%). W czterech woje-

wództwach (małopolskie, lubelskie, świętokrzyskie, podkarpackie) ludność miejska stanowiła mniej niż połowę ogółu ludności.

Przeciętne miasto polskie w 2010 r. zajmowało $23,8 \text{ km}^2$ powierzchni i liczyło 25,8 tys. mieszkańców. Rozpiętość wskaźnika przeciętnej wielkości miast w przekroju wojewódzkim wynosiła $41,2 \text{ km}^2$ według kryterium powierzchniowego i 35,6 tys. osób według kryterium ludnościowego. Największe – zarówno pod względem powierzchni, jak i liczby ludności – było przeciętne miasto województwa śląskiego, prawie dwukrotnie większe od przeciętnego miasta w kraju. Najmniej powierzchni przypadało na przeciętne miasto województwa warmińsko-mazurskiego, a najmniej ludności – na 1 miasto województwa lubuskiego.

Ryc. 6. Powierzchnia miast w % powierzchni ogółem w 2010 r.



Na 1 km² łącznej powierzchni polskich miast w 2010 r. przypadało 1082 mieszkańców (zob. tabl. 8). Najbardziej zaludnione były miasta województw: mazowieckiego (1569 osób) i kujawsko-pomorskiego (1513 osób). Wysoki wskaźnik gęstości zaludnienia (1429 i 1424 osoby na 1 km²) miały również miasta województw warmińsko-mazurskiego i łódzkiego. Najniższy był ten wskaźnik w miastach województwa opolskiego (703 osoby na 1 km²). Poniżej 800 osób na 1 km² miały też miasta województw podkarpackiego i podlaskiego.

W 2010 r. mieszkańcy dużych miast stanowili 47% ogółu ludności miejskiej w kraju. W czterech województwach (mazowieckim, śląskim, kujawsko-pomorskim i małopolskim) ponad połowa ludności miejskiej to mieszkańcy dużych miast. W tej grupie mieszczą się pod względem liczby ludności wszystkie miasta wojewódzkie.

Liczba mieszkańców miast wojewódzkich w 2010 r. stanowiła 33,1% ludności miejskiej kraju (zob. tabl. 8). Znacznie zróżnicowany był przy tym udział ludności miasta wojewódzkiego w ogólnej liczbie ludności miejskiej danego województwa. Dla porównania: mieszkańcy Warszawy stanowili 50,8% ludności miejskiej województwa mazowieckiego, natomiast ludność Katowic to zaledwie 8,5% wszystkich mieszkańców miast województwa śląskiego.

Miasta wojewódzkie charakteryzowały się w 2010 r. zdecydowanie największą gęstością zaludnienia, co zobrazowano w tabl. 8.

Tabl. 8. Ludność miast wojewódzkich na tle ludności miejskiej ogółem w 2010 r.

Województwa	Ludność miast wojewódzkich		Ludność miejska ogółem
	w % ludności miejskiej ogółem	na 1 km ² odpowiedniej powierzchni	
Polska	33,1	2190	1082
Dolnośląskie	31,4	2162	916
Kujawsko-pomorskie ^a	44,8	1925	1513
Lubelskie	34,8	2363	1034
Lubuskie ^b	37,9	1687	1005
Łódzkie	45,4	2514	1424
Małopolskie	46,5	2314	988
Mazowieckie	50,8	3326	1569
Opolskie	23,4	1302	703
Podkarpackie	20,5	1532	746
Podlaskie	41,1	2891	769
Pomorskie	30,9	1744	1329
Śląskie	8,5	1864	953
Świętokrzyskie	35,7	1859	852
Warmińsko-mazurskie	20,7	1998	1429
Wielkopolskie	28,9	2107	1284
Zachodniopomorskie	34,8	1350	829

a Łącznie Bydgoszcz i Toruń. *b* Łącznie Gorzów Wielkopolski i Zielona Góra.

Najgęściej zaludnionymi miastami wojewódzkimi były: Warszawa, Białystok, Łódź i Kraków.

II. FUNKcjONALNE OBSZARY MIEJSKIE NA TLE KRAJU W LATACH 2001-2010

1. Wprowadzenie

W niniejszym rozdziale przedstawione zostały wyniki prac podjętych w celu rozpoznania skali i zasięgu wpływu dużych polskich miast na przebieg procesów rozwojowych i rozprzestrzenianie się postaw i form życia miejskiego w ich otoczeniu. Analiza materiału liczbowego pozwoliła przedstawić wybrane wielkości i relacje oraz zmiany, jakie nastąpiły w dziesięcioleciu 2001-2010 wokół dużych ośrodków miejskich w porównaniu ze zmianami na pozostałym obszarze.

Na etapie prac przygotowawczych w pierwszej kolejności wytypowane zostały duże miasta – obiekty badania. Jako zasadnicze kryterium ich wyboru przyjęto liczbę 200 tys. i więcej mieszkańców (według stanu z końca 2010 r.) Aby analizą objąć wszystkie województwa, do 17 miast spełniających to kryterium dołączono 5 miast wojewódzkich liczących od 100 do 200 tys. ludności, co nieco złagodziło przestrzenne dysproporcje sieci dużych miast. Wybrane 22 miasta według województw pokazuje tabl. 9:

Tabl. 9. Miasta wybrane do analizy na etapie przygotowawczym

Województwo	Wybrane miasta	Województwo	Wybrane miasta
Dolnośląskie	Wrocław	Podkarpackie	Rzeszów
Kujawsko-pomorskie	Bydgoszcz Toruń	Podlaskie	Białystok
Lubelskie	Lublin	Pomorskie	Gdańsk Gdynia
Lubuskie	Gorzów Wielkopolski Zielona Góra	Śląskie	Katowice Sosnowiec Częstochowa
Łódzkie	Łódź	Świętokrzyskie	Kielce
Małopolskie	Kraków	Warmińsko-mazurskie	Olsztyn
Mazowieckie	M.st. Warszawa Radom	Wielkopolskie	Poznań
Opolskie	Opole	Zachodniopomorskie	Szczecin

Następnie przystąpiono do wyznaczenia terytorialnego zasięgu oddziaływania każdego z wybranych miast, tj. do przyporządkowania im konkretnych gmin, które łącznie z miastem tworzą powierzchniowo zwarty funkcjonalny obszar miejski. Na tym etapie pojawiła się kwestia wyboru metody delimitacji obszarów. Problem ten, mimo kilkuletnich dyskusji naukowców i praktyków zajmujących się tematyką szeroko pojętej urbanizacji, nie został rozstrzygnięty, a swobodę wyboru spośród metod rekomendowanych przez autorów niektórych opracowań dodatkowo ograniczał brak niezbędnych danych w przekroju gmin. Ostatecznie, na potrzeby niniejszego opracowania, granice obszarów prorozwojowego oddziaływania miast wytyczono metodą wcześniej zastosowaną przy aktualizacji zasięgu terytorialnego tzw. szerszych stref miejskich dla miast europejskich objętych monitoringiem Urban Audit. W odniesieniu do polskich miast uczestniczących w tym projekcie Eurostat zaakceptował użycie wskaźnika wyrażającego relację liczby dojeżdżających do pracy i pracowników najemnych. Obliczenie stosunku tych dwóch zmienionych dla każdej gminy umożliwiły wyniki jednorazowego badania dojazdów do pracy w 2006 r. przeprowadzonego w Ośrodku Statystyki Miast Urzędu Statystycznego w Poznaniu¹. Wybranim miastom przyporządkowane zostały te gminy, które spełniały jednocześnie dwa następujące warunki:

- co najmniej 15% ogółu pracowników najemnych – mieszkańców gminy – w 2006 r. dojeżdżało do pracy do centrum,
- gmina graniczy bezpośrednio z centrum lub z innymi gminami spełniającymi pierwszy warunek, tworząc zwarty obszar.

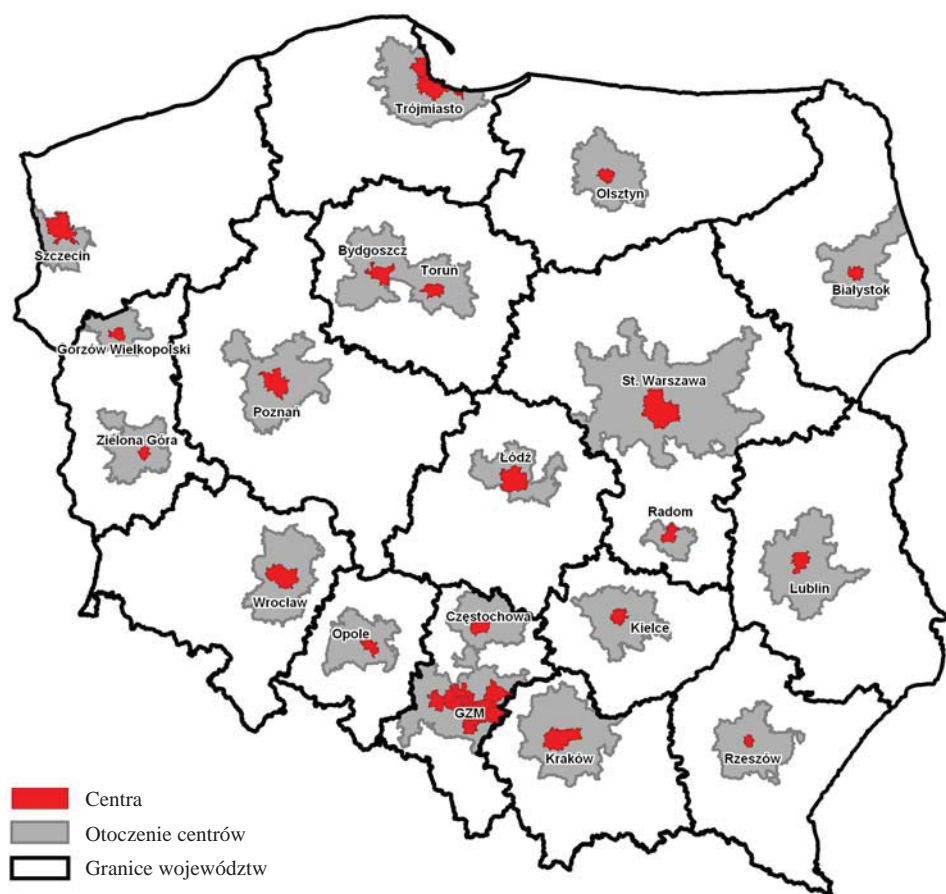
Do obszaru otoczenia miast włączono kilka gmin miejsko-wiejskich, w których pierwszy warunek spełniała tylko jedna z ich części, a także gminy, w których ten warunek nie jest spełniony, lecz otoczone są zwartym obszarem spełniającym przyjęte kryterium.

¹ *Dojazdy do pracy w Polsce. Terytorialna identyfikacja przepływów ludności związanych z zatrudnieniem. GUS, US w Poznaniu, Poznań 2010.*

Wybrane gminy wytyczyły na mapie kraju granice 19 przestrzennie zwartych **funkcjonalnych obszarów miejskich** (zob. ryc. 7). Każdy z tych obszarów składa się z miejskiego centrum i otoczenia centrum. **Centrum** jest pojedynczym miastem lub zespołem miast mającym wspólne otoczenie, zaś **otoczeniem centrum** są gminy wybrane według kryterium dojazdów do pracy i spójności terytorialnej.

W granicach administracyjnych trzech województw (lubuskiego, mazowieckiego i śląskiego) wyodrębnione zostały po dwa funkcjonalne obszary miejskie.

Ryc. 7. Funkcjonalne obszary miejskie według województw



Dla 16 funkcjonalnych obszarów miejskich centrami są pojedyncze miasta, tj. 16 dużych miast spośród 22 miast wcześniej wybranych. Trzy pozostałe obszary mają centra utworzone z większej liczby miast. Są to:

- Bydgoszcz i Toruń w województwie kujawsko-pomorskim,
- Trójmiasto (Gdańsk, Gdynia i Sopot) w województwie pomorskim,
- Katowice i 13 innych miast, które utworzyły Górnośląski Związek Metropolitalny (GZM) w województwie śląskim.

Łącznie 35 polskich miast tworzy lub współtworzy centra dla 19 funkcjonalnych obszarów miejskich. Ich udział w ogólnej powierzchni kraju w 2010 r. wyniósł 15,9% a w liczbie ludności – 40,9% .

Tabl. 10. Powierzchnia i ludność funkcjonalnych obszarów miejskich w 2010 r.

Województwa	Funkcjonalne obszary miejskie			
	liczba obszarów	miasta tworzące centra	powierzchnia	ludność
			stan w dniu 31 XII 2010	
			województwo = 100	
Dolnośląskie	1	Wrocław	13,3	29,2
Kujawsko-pomorskie	1	Bydgoszcz i Toruń	20,5	39,0
Lubelskie	1	Lublin	12,8	31,2
Lubuskie	2	1/ Gorzów Wielkopolski 2/ Zielona Góra	19,1	36,4
Łódzkie	1	Łódź	9,3	37,4
Małopolskie	1	Kraków	23,8	40,7
Mazowieckie	2	1/ Warszawa 2/ Radom	25,9	63,0
Opolskie	1	Opole	18,8	25,5
Podkarpackie	1	Rzeszów	12,8	23,4
Podlaskie	1	Białystok	11,1	35,5
Pomorskie	1	Trójmiasto – Gdańsk, Gdynia, Sopot	14,4	49,3
Śląskie	2	1/ GZM: Katowice, Bytom, Chorzów, Dąbrowa Górnicza, Gliwice, Jaworzno, Mysłowice, Piekary Śląskie, Ruda Śląska, Siemianowice Śląskie, Sosnowiec, Świętochłowice, Tychy, Zabrze 2/ Częstochowa	45,9	64,3
Świętokrzyskie	1	Kielce	19,2	31,4
Warmińsko-mazurskie	1	Olsztyn	8,4	17,9
Wielkopolskie	1	Poznań	10,4	27,6
Zachodniopomorskie	1	Szczecin	4,9	28,0

W celu pokazania przebiegu procesów rozwojowych na różnych obszarach kraju w zależności od ich usytuowania wobec największych ośrodków miejskich posłużono się kilkoma zmiennymi, dla których porównywalne dane liczbowe w przekroju gmin oraz w podziale na miasto i wieś są dostępne w Banku Danych Regionalnych dla każdego roku z okresu 2001-2010. Bardziej szczegółowe dane dotyczące wewnątrzwojewódzkich migracji według kierunków (gmina – centrum i centrum – gmina) opracowane zostały w Urzędzie Statystycznym w Olsztynie na podstawie bieżącej sprawozdawczości.

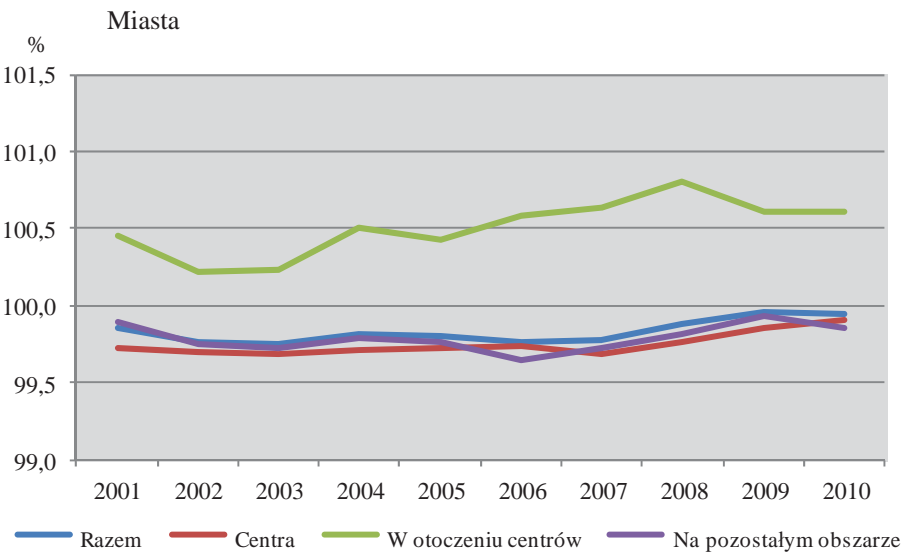
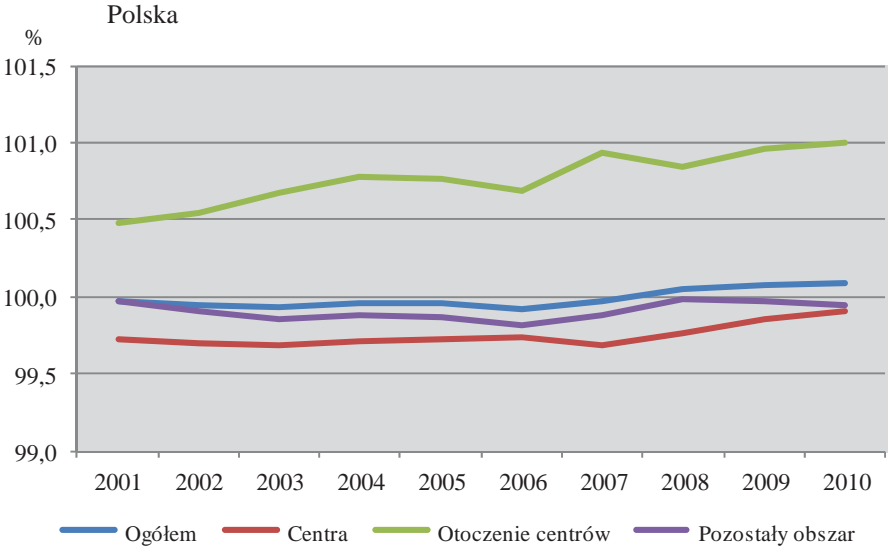
W komentarzu analitycznym materiał liczbowy dla całej Polski i każdego województwa zaprezentowany został w podziale na funkcjonalne obszary miejskie (z wyodrębnieniem centrum i otoczenia centrum) oraz pozostałe obszary województw.

Ponadto w aneksie niniejszej publikacji w formie tabelaryczno-graficznej pokazane zostało oddzielnie każde województwo. Wybrane tablice dla jednostek administracyjnych z otoczenia centrów prezentowane są dla każdej gminy imiennie.

2. Zmiany demograficzne

Liczba ludności Polski w dziesięcioleciu 2001-2010 zmniejszyła się o 53,9 tys. Ubytek ludności miejskiej wynoszący 395,3 tys. osób został złagodzony przyrostem liczby mieszkańców wsi o 341,1 tys. Należy zaznaczyć, że te ubytki i przyrosty ludności nie były równomiernie rozłożone w czasie. W pierwszym pięcioleciu (2001-2005) odnotowano ubytek ludności kraju o 96,6 tys. Liczba mieszkańców miast zmniejszyła się w tym czasie o blisko 236 tys., przy zwiększeniu się ludności wsi o 139 tys. osób.

Ryc. 8. Dynamika liczby ludności w latach 2001-2010
Rok poprzedni = 100



W drugiej połowie omawianego okresu, tj. w latach 2006-2010, ostatni wyż demograficzny „zaowocował” wzrostem liczby osób, które przekroczyły próg dojrzałości, co zapoczątkowało powolny, ale systematyczny wzrost liczby urodzeń. W porównaniu

z pierwszym pięcioletnim okresem zmniejszył się ubytek ludności miejskiej (o 76,6 tys.) i wyższy był przyrost ludności wiejskiej (o 63,3 tys.), co dało przyrost ludności kraju o blisko 43 tys. W końcu 2010 r. liczba mieszkańców Polski stanowiła 99,9% jej stanu z końca 2000 r., a analogiczne wskaźniki dla miast i wsi wynosiły, odpowiednio, 98,3% i 102,3%.

Skalę zróżnicowania zmian liczby ludności na terytorium Polski pokazuje rozpiętość wojewódzkich wskaźników dynamiki. W 2010 r. (2000 = 100) najwyższy wskaźnik dla ludności ogółem odnotowano w województwie pomorskim – 103,1, a najniższy w województwie opolskim – 96,1 (różnica 7,0 p.proc.). Dla miast, odpowiednio, 102,4 w województwie mazowieckim i 94,9 w województwie łódzkim (różnica 7,5 p.proc.).

Analizowany materiał liczbowy pokazuje także duże zróżnicowanie tempa rozwoju ludności między jednostkami osadniczymi w zależności od ich położenia względem ośrodków miejskich stanowiących centra omawianych funkcjonalnych obszarów miejskich. W skali całego kraju wskaźnik dynamiki ludności dla jednostek (miast i wsi) położonych w otoczeniu centrów był za okres 2001-2010 znacznie wyższy niż dla pozostałych jednostek osadniczych i wyniósł 108,0 wobec 99,1 (różnica 8,9 p.proc.), z tego dla miast, odpowiednio, 105,2 wobec 97,9 i dla wsi 109,6 wobec 100,3 na pozostałym obszarze.

Duże różnice w rozwoju ludności znalazły odzwierciedlenie w zmianach gęstości zaludnienia na porównywanym obszarach, co z uwzględnieniem kolejnych pięcioletnich okresów pokazuje tablica 11.

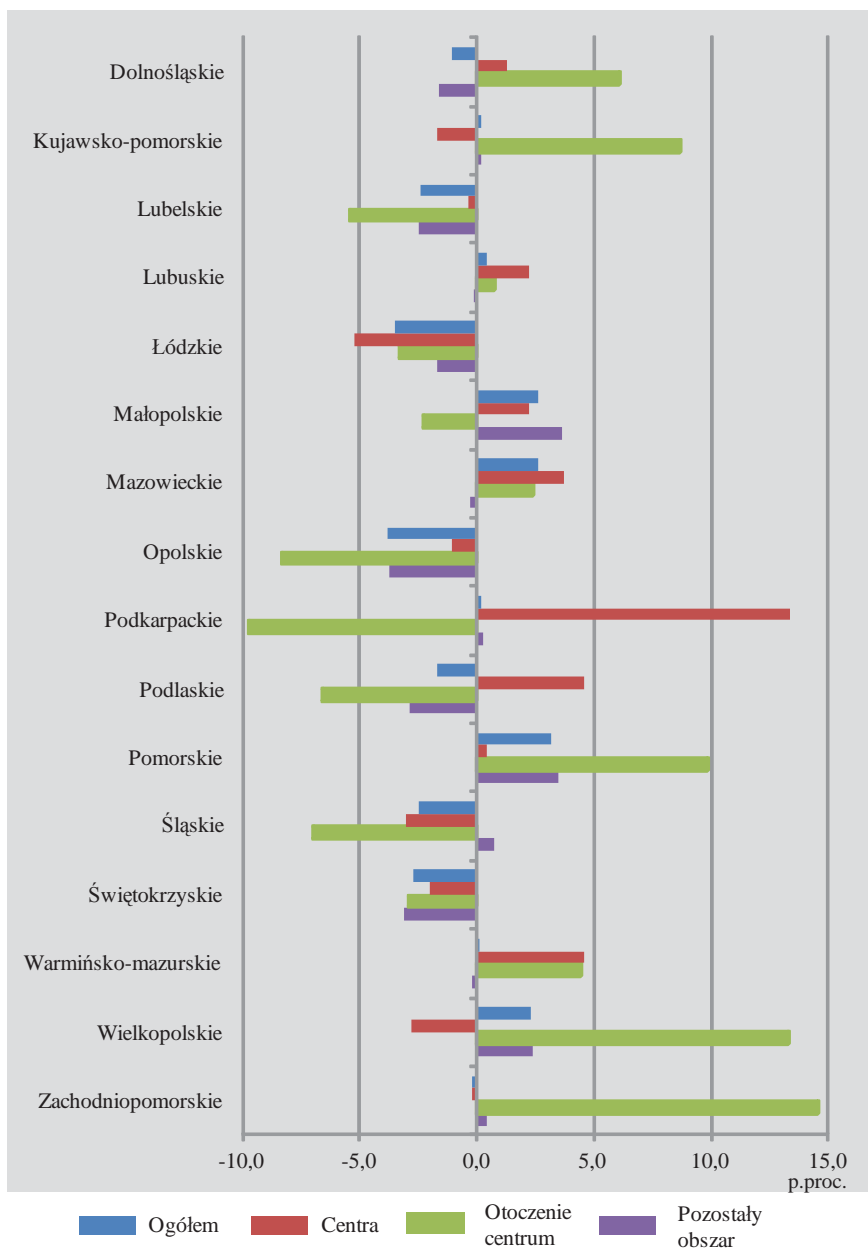
Tabl. 11. Ludność i gęstość zaludnienia w 2010 r.

Wyszczególnienie	Dynamika ludności			Gęstość zaludnienia (ludność na 1 km ²)		
	2005	2010				
	2000 = 100		2005 =100	2000	2005	2010
Ogółem	99,7	99,9	100,1	122,3	122,0	122,2
miasto	99,0	98,3	99,3	1121,6	1100,4	1081,7
wieś	101,0	102,3	101,4	50,1	50,6	51,3
Funkcjonalne obszary miejskie	100,1	101,0	100,9	310,6	311,0	313,7
Centra (35 miast)	98,5	97,5	99,0	2109,8	2073,4	2021,5
Otoczenie centrów	103,3	108,0	104,5	114,1	117,9	123,4
miasto	101,9	105,2	103,3	734,1	738,3	747,9
wieś	104,1	109,6	105,2	76,4	79,7	84,1
Pozostały obszar kraju	99,5	99,1	99,6	86,7	86,2	85,9
miasto	98,9	97,9	99,0	838,8	821,1	807,1
wieś	100,0	100,3	100,2	45,6	45,6	45,7

Tak ukierunkowane relacje dynamiki ludności na rozpatrywanych obszarach odnotowano we wszystkich województwach z wyjątkiem podkarpackiego, gdzie w omawianym dziesięcioleciu nastąpiły zmiany administracyjne granic. W wyniku tych zmian ponad dwukrotnie zwiększyła się powierzchnia miasta Rzeszowa, a liczba jego mieszkańców wzrosła o 10,9%, co wobec przeciętnego wskaźnika dynamiki dla wszystkich 19 centrów (97,5) oznacza przewagę o 13,4 p.proc. Jednocześnie zmniejszyła się powierzchnia i ludność otoczenia Rzeszowa, a cały funkcjonalny obszar miejski stracił walor porównywalności z pozostałymi jednostkami.

Ryc. 9. Wojewódzkie odchylenia względne od przeciętnych krajowych wskaźników dynamiki liczby ludności według obszarów w okresie 2001-2010

(2000=100)



Spośród dziewiętnastu prezentowanych w tym opracowaniu centrów, osiem już spełnia wszystkie lub co najmniej zdecydowaną większość kryteriów pozwalających zaliczyć je do grona ośrodków metropolitalnych. Ludność tych ośmiu centrów w końcu 2010 r. wynosiła 7655,2 tys. i stanowiła 75,9% mieszkańców wszystkich centrów oraz 32,9% ludności miejskiej kraju.

Tabl. 12. Centra o liczbie ludności powyżej 550 tys. w 2010 r.

Centra			Oto- czenie	Centra			Oto- czenie
miasta	ludność 31 XII 2010			miasta	ludność 31 XII 2010		
	w tys.	2000 = 100			w tys.	2000 = 100	
Warszawa	1720,4	101,8	110,3	Łódź	737,1	92,3	104,7
Górnośląski Związek Metropolitalny	1953,0	94,5	101,1	Wrocław	633,0	98,8	114,1
Kraków	756,2	99,7	105,7	Bydgoszcz i Toruń	561,5	95,8	116,7
Trójmiasto	742,4	97,9	117,9	Poznań	551,6	94,7	121,3

W latach 2001-2010 wzrost liczby mieszkańców odnotowano tylko w Warszawie, natomiast w otoczeniu każdego z ośmiu centrów nastąpił wzrost ludności; najniższy w otoczeniu Górnośląskiego Związku Metropolitalnego – o 1,1%, a najwyższy w otoczeniu Poznania – o 21,3%.

Zaznaczyć należy, że w otoczeniu centrów, poza pojedynczymi wyjątkami, znacznie wyższą dynamiką niż miasta charakteryzują się wiejskie jednostki osadnicze, tj. gminy wiejskie i obszary wiejskie gmin miejsko-wiejskich. Spośród ośmiu największych centrów w otoczeniu pięciu odnotowano ponad 10 – procentowy wzrost liczby mieszkańców, a w 53 jednostkach osadniczych (w tym w 9 miastach) ludność wzrosła o ponad 20%. Najwyższe wskaźniki dynamiki liczby ludności

– ponad 130,0 – w otoczeniu tych centrów w omawianym dziesięcioleciu osiągnęły następujące jednostki osadnicze:

w otoczeniu Warszawy – gminy wiejskie i obszary wiejskie gmin miejsko-wiejskich:

Jabłonna (169,3), Lesznów (153,0), Piaseczno (144,5), Łomianki (138,7), Wieliszew (136,6) i Grodzisk Mazowiecki (133,3);

– miasta: Żąbki (136,6), Piaseczno (133,8) i Marki (132,1).

w otoczeniu Poznania – gminy wiejskie i obszary wiejskie gmin miejsko-wiejskich:

Dopiewo (168,7), Komorniki (166,4), Rokietnica (160,4), Kórnik (154,7), Swarzędz (153,3), Suchy Las (149,4), Tarnowo Podgórne (135,3) i Kleszczewo (134,6).

w otoczeniu Trójmiasta - gminy wiejskie i obszary wiejskie gmin miejsko-wiejskich:

Kosakowo (146,3), Żukowo (143,1), Kolbudy (141,8), Wejherowo (140,4), Pruszcz Gdański (138,6) i Szemud (134,1).

w otoczeniu Bydgoszczy i Torunia - gminy wiejskie i obszary wiejskie gmin miejsko-

wiejskich: Osielsko (171,6), Białe Błota (160,2), Obrowo (152,7), Wielka Nieszawka (135,9) i Lubicz (132,8).

w otoczeniu Wrocławia - gminy wiejskie Czernica (139,0), Kobierzyce (131,1)

i obszar wiejski gminy Siechnice (130,9).

W wyżej wymienionych funkcjonalnych obszarach miejskich można dostrzec trwający i już wyraźnie zaawansowany proces przenoszenia z centrum na obszary pozamiejskie zarówno mieszkańców i miejskiego stylu życia, jak i niektórych funkcji miejskich. Coraz większa ich liczba podejmuje decyzje o zmianie miejsca zamieszkania w celu poprawy komfortu życia przy zachowaniu w miarę łatwego dostępu do miejsca zatrudnienia i do różnego rodzaju usług specyficznych dla dużego miasta.

W wyniku tych procesów zwiększa się ruchliwość ludności; z jednej strony wzrasta liczba migracji stałych – odśrodkowych związanych ze zmianą miejsca zamieszkania, z drugiej zaś ruchów wahadłowych związanych z dojazdami do miejsca zatrudnienia. Według kryterium największego nasilenia dojazdów do pracy do centrum zostały wytyczone granice funkcjonalnych obszarów miejskich, natomiast zebrany materiał liczbowy o migracjach stałych ze szczególnym uwzględnieniem migracji wewnątrzwojewódzkich według kierunków pozwala ocenić wielkość i zmiany stałych ruchów migracyjnych w granicach każdego z tych obszarów.

3. Migracje

Migracje są obok przyrostu naturalnego czynnikiem decydującym o liczbie ludności i jej przestrzennym zróżnicowaniu. W odpowiednich warunkach społeczno-gospodarczych mogą one w silnym stopniu wpłynąć na wzrost liczby ludności, przewyższając znaczenie ruchu naturalnego. Migracje ludności mają zatem istotny wpływ na dynamikę przyrostu rzeczywistego ludności we wszystkich województwach. Ze względu na cel opracowania (omówiony w punkcie 1 niniejszego rozdziału) w dalszej analizie ograniczono się do migracji wewnątrzwojewódzkich.

Migracje wewnątrzwojewódzkie, jakie miały miejsce w latach 2001-2010, przeważały wśród migracji wewnętrznych. W tym dziesięcioleciu 3236,8 tys. osób zmieniło miejsce zamieszkania w ramach własnego województwa. Analizując migracje ludności na pobyt stały, zauważa się wyraźny wzrost mobilności ludności w drugim pięcioleciu omawianego okresu, co obrazuje tabl. 13.

Tabl. 13. Migracje wewnątrzwojewódzkie ludności na pobyt stały
w latach 2001-2010

Lata	Napływ			Odływ		
	ogółem	do miast	na wieś	ogółem	z miast	ze wsi
	w tys. osób					
2001-2010	3236,8	1565,2	1671,7	3236,8	1924,2	1312,6
2001-2005	1544,0	765,7	778,4	1544,0	908,9	635,1
2006-2010	1692,8	799,5	893,3	1692,8	1015,3	677,5

W całym okresie 2001-2010 w skali całego kraju w ramach migracji wewnątrzwojewódzkich w przeliczeniu na 1000 ludności zmieniło miejsce zamieszkania 85 osób. Najbardziej mobilni byli mieszkańcy województwa pomorskiego (103), wielkopolskiego (101) i zachodniopomorskiego (96). Najmniejszą mobilnością w całym omawianym okresie wykazali się mieszkańcy województwa świętokrzyskiego (68), małopolskiego (69) i łódzkiego (71).

Intensywność napływu i odpływu ludności w skali wojewódzkiej w latach 2001-2010 przedstawia tabl. 14.

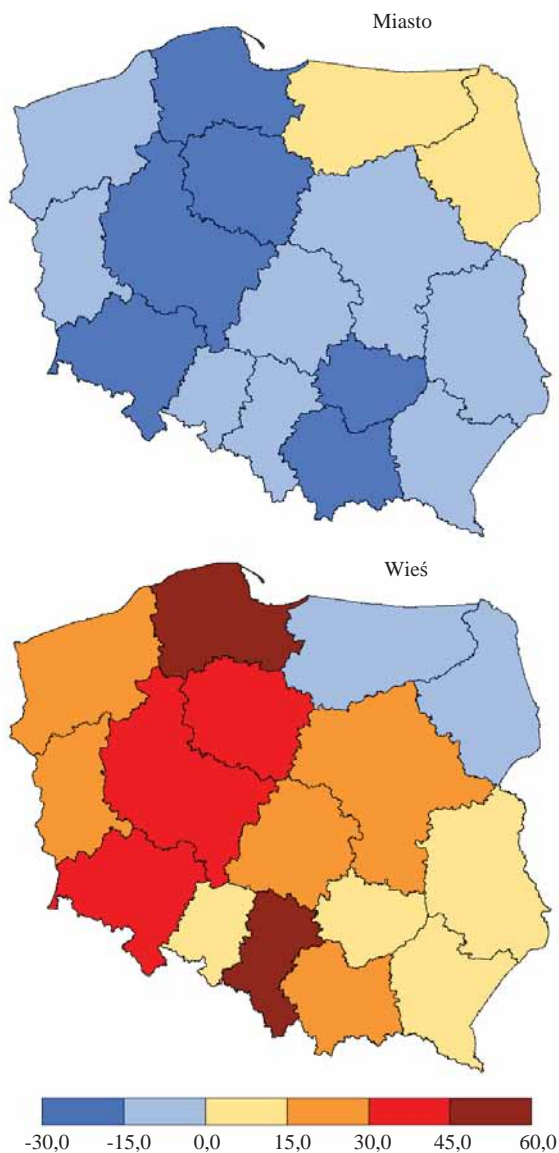
Tabl. 14. Migracje wewnątrzwojewódzkie ludności na pobyt stały
w latach 2001-2010 według województw

Województwa	Napływ			Odpływ			Saldo migracji wewnętrzwojewódzkich w miastach
	ogółem	do miast	na wieś	ogółem	z miast	ze wsi	
w tys.							
Polska	3236,8	1565,2	1671,7	3236,8	1924,2	1312,6	-359,1
Dolnośląskie	252,3	129,2	123,1	252,3	166,1	86,2	-37,0
Kujawsko-pomorskie	192,1	79,9	112,2	192,1	106,0	86,0	-26,2
Lubelskie	188,5	74,0	114,5	188,5	86,1	102,5	-12,0
Lubuskie	94,5	45,6	48,9	94,5	54,5	40,1	-8,9
Łódzkie	182,2	82,4	99,8	182,2	106,1	76,1	-23,7
Małopolskie	224,5	84,3	140,2	224,5	121,5	103,0	-37,1
Mazowieckie	466,1	245,7	220,4	466,1	290,7	175,4	-45,0
Opolskie	75,2	31,5	43,7	75,2	38,7	36,5	-7,2
Podkarpackie	165,8	60,5	105,3	165,8	72,7	93,1	-12,2
Podlaskie	101,7	54,1	47,6	101,7	52,1	49,7	2,1
Pomorskie	226,5	116,3	110,2	226,5	150,2	76,3	-33,9
Śląskie	349,2	233,3	115,9	349,2	278,5	70,7	-45,2
Świętokrzyskie	87,4	31,4	56,0	87,4	41,5	45,8	-10,1
Warmińsko-mazurskie	127,8	64,5	63,4	127,8	64,2	63,7	0,3
Wielkopolskie	340,7	147,0	193,7	340,7	198,1	142,7	-51,1
Zachodniopomorskie	162,3	85,4	76,8	162,3	97,2	65,0	-11,8

Istotnym elementem analizy są migracje netto, tzn. salda migracji decydujące o przyroście (ubytku) rzeczywistym ludności. We wszystkich latach omawianego okresu odnotowano ujemne saldo migracji dla miast, co skutkowało ubytkiem ludności w miastach o 359,1 tys. osób. Najniższe w wartościach bezwzględnych saldo dla miast odnotowano w 2007 roku, kiedy rozmiary odpływu ludności z miast były o 49,3 tys. wyższe od wielkości napływu do miast. W omawianym dziesięcioleciu skrajne wartości salda migracji w miastach w przeliczeniu na 1000 ludności wystąpiły

w województwie warmińsko-mazurskim (0,3) i wielkopolskim (-26,7). Przestrzenne różnicowanie się migracji netto w przekroju województw przedstawia ryc. 10.

Ryc. 10. Saldo migracji wewnątrzwojewódzkich ludności na pobyt stały w okresie 2001-2010 w przeliczeniu na 1000 ludności według województw



Szczegółowe analizy przestrzenne ruchów migracyjnych potwierdzają fakt wzrostu przemieszczeń ludności na niewielkie odległości. Zapewne jest to wynikiem m.in. „ucieczki” mieszkańców dużych miast na atrakcyjne obszary gmin leżących w ich pobliżu. Można zatem mówić o specyficznej roli dużych miast w przemieszczaniach ludności. Potwierdzeniem tej tezy są wyniki analizy kierunków migracji ludności 19 centrów w latach 2001-2010. Badaniem objęto wewnątrzwojewódzkie przepływy ludności (napływ i odpływ) zachodzące między centrum, gminami z otoczenia centrum i pozostałymi gminami w województwie.

Migracje wewnątrzwojewódzkie ludności w latach 2001-2010 spowodowały, że we wszystkich centrach łącznie napływ wyniósł 416,2 tys. osób. Relatywnie najwyższe wartości napływu odnotowano do miasta centrum – Warszawy (76,5 tys. osób) oraz miast tworzących centrum GZM (woj. śląskie) – 40,6 tys. osób. Najmniejsza liczba osób napłynęła do m. Gorzowa Wlkp. (woj. lubuskie) – 6,6 tys. osób.

Liczba osób, które wyjechały z miast-centrów w latach 2001-2010, była zdecydowanie wyższa od napływu i wynosiła 621,0 tys. osób. W wartościach bezwzględnych najwyższe wartości odpływu ludności dotyczyły centrum Warszawa (108,8 tys. osób) i GZM (59,9 tys. osób). Relatywnie najniższe wartości odpływu odnotowano z centrów – Gorzów Wielkopolski (woj. lubuskie) – 8,3 tys. osób i m. Opole (woj. opolskie) – 9,2 tys. osób.

Wielkość i przestrzenne ukierunkowanie strumienia migracyjnego za lata 2001-2010 w centrach wojewódzkich obrazują tabl. 15 i ryc. 11.

Tabl. 15. Migracje wewnątrzwojewódzkie ludności na pobyt stały w centrach
w latach 2001-2010 według kierunków migracji

Centra	Napływ ludności			Odpływ ludności		
	ogółem	z otocze- nia centrum	z pozosta- łych gmin	ogółem	do oto- czenia centrum	do pozos- tałych gmin
	w tys.					
Razem	416,2	171,3	244,9	621,0	459,7	161,3
Wrocław	30,9	7,2	23,7	38,7	25,0	13,7
Bydgoszcz i Toruń	26,2	10,1	16,1	47,1	36,1	11,0
Lublin	21,6	8,7	12,9	25,8	19,2	6,6
Gorzów Wielkopolski	6,6	2,5	4,1	8,3	6,0	2,3
Zielona Góra	8,9	3,6	5,3	9,8	7,5	2,3
Łódź	23,5	7,2	16,3	34,9	20,8	14,1
Kraków	27,1	11,8	15,3	44,0	35,1	8,9
Warszawa	76,5	40,4	36,1	108,8	94,2	14,6
Radom	7,8	2,2	5,5	16,5	6,4	10,1
Opole	7,1	2,6	4,6	9,2	6,5	2,7
Rzeszów	14,0	7,4	6,6	14,8	12,7	2,1
Białystok	22,1	7,7	14,4	19,3	13,8	5,5
Trójmiasto	24,0	11,3	12,7	50,0	39,9	10,1
GZM	32,8	19,7	13,1	59,9	37,9	22,0
Częstochowa	7,8	4,6	3,2	13,6	10,4	3,2
Kielce	9,0	4,5	4,5	14,8	11,7	3,1
Olsztyn	15,7	3,8	11,9	14,3	10,2	4,1
Poznań	30,9	12,1	18,8	65,3	53,9	11,4
Szczecin	23,6	3,8	19,8	25,7	12,2	13,5

Ryc. 11. Struktura migracji wewnątrzwojewódzkich na pobyt stały w centrach w latach 2001-2010 według kierunków migracji



W 17 centrach województw najliczniejszy strumień ludności (w migracjach wewnątrzwojewódzkich) kierował się do gmin znajdujących się w otoczeniu centrum. Z centrów do gmin z ich otoczenia w latach 2001-2010 łącznie przemieściło się 459,7 tys. osób, tj. 74,0% ogólnej liczby ludności, która migrowała z miast stanowiących centra. Najwyższy odsetek migrantów o tym kierunku przepływu odnotowano w Warszawie (86,6%) - woj. mazowieckie i Poznaniu (82,5%) - woj. wielkopolskie. Najniższy odsetek migrujących z centrów do ich najbliższego otoczenia odnotowano w Radomiu (woj. mazowieckie) - 38,5% i Szczecinie (woj. zachodniopomorskie) - 47,5%. W przypadku tych dwóch centrów liczniejsze strumienie migracyjne kierowały się do pozostałych gmin w województwie.

W liczbie ludności, która napływała do miast stanowiących centra łącznie w latach 2001-2010 dominują mieszkańcy gmin położonych poza strefą otoczenia centrum (244,9 tys. osób), co stanowi 58,8% ogólnych rozmiarów napływu.

Przeważający odsetek napływu ludności z pozostałych gmin danego województwa w latach 2001-2010 łącznie wystąpił w 14 centrach. Zdecydowanie najmniej liczne strumienie przemieszczały się z gmin otoczenia Szczecina. Napływ ludności z tego kierunku stanowił zaledwie 16,2% ogólnej wartości napływu do tego centrum wojewódzkiego. W pozostałych pięciu centrach w strumieniu napływowym dominowali mieszkańcy gmin z otoczenia centrum. Ten kierunek napływu do centrum dominował w Warszawie (52,8%), miastach Górnośląskiego Związku Metropolitalnego (60,0%), Częstochowie (59,0%) i Kielcach (50,3%).

Na ogólne zmiany stanu i gęstości zaludnienia określonego obszaru wpływają salda migracji. Za lata 2001-2010 centra razem miały ujemne saldo migracji (-204,8 tys. osób). Saldo z gminami otoczenia centrów wynoszące -288,4 tys. osób zostało nieco zniwelowane dodatnim saldem migracji (+83,5 tys. osób) z pozostałymi

gminami w województwach. Jedynie dwa centra, tj. Białystok (woj. podlaskie) i Olsztyn (woj. warmińsko-mazurskie), za lata od 2001 do 2010 łącznie uzyskały dodatnie saldo migracji, które w przeliczeniu na 1000 mieszkańców, wynosiło odpowiednio, 9,7 i 7,9. Wszystkie pozostałe centra wykazały ujemne salda migracji. Wysoki ubytek migracyjny łącznie za lata od 2001 do 2010 przekraczający 30 osób na 1000 ludności cechuje następujące centra: Poznań (61,9), Radom (38,4), Bydgoszcz z Toruniem (36,8) i Trójmiasto (34,9). Poziom salda migracji w analizowanych centrach poszczególnych województw przedstawiono w tabl. 16.

Tabl. 16. Saldo migracji na pobyt stały w centrach w przeliczeniu na 1000 ludności w latach 2001-2010

Centrum	Saldo migracji		
	ogółem	z gminami otoczenia	z pozostałymi gminami
Razem	-20,3	-28,6	8,3
Wrocław	-12,5	-28,4	15,9
Bydgoszcz i Toruń	-36,8	-45,9	9,0
Lublin	-12,3	-30,2	17,9
Gorzów Wielkopolski	-14,1	-28,1	14,0
Zielona Góra	-7,2	-34,0	26,8
Łódź	-15,1	-17,9	2,8
Kraków	-23,0	-31,7	8,6
Warszawa	-19,1	-31,9	12,8
Radom	-38,4	-18,0	-20,3
Opole	-16,9	-32,1	15,2
Rzeszów	-5,5	-35,1	29,6
Białystok	9,7	-21,1	30,8
Trójmiasto	-34,9	-38,4	3,5
GZM	-13,5	-9,1	-4,4

Tabl. 16. Saldo migracji na pobyt stały w centrach w przeliczeniu na 1000 ludności w latach 2001-2010 (dok.)

Centrum	Saldo migracji		
	ogółem	z gminami otoczenia	z pozostałymi gminami
Częstochowa	-23,9	-24,1	0,2
Kielce	-27,7	-34,7	7,0
Olsztyn	7,9	-38,6	46,4
Poznań	-61,9	-75,2	13,3
Szczecin	-5,1	-20,8	15,7

W dziesięcioleciu 2001-2010 zdecydowanie największą intensywność przemieszczeń ludności na pobyt stały odnotowano na funkcjonalnych obszarach miejskich. We wszystkich centrach wystąpiło ujemne saldo dziesięcioletniej wymiany migracyjnej z otoczeniem. Jego wynikiem był ubytek 288,4 tys. osób w centrach obszarów funkcjonalnych. Natomiast przyrost ludności w gminach otoczenia razem w latach 2001-2010 w ponad 70% jest wynikiem salda migracji z centrami.

4. Struktura ludności według ekonomicznych grup wieku

W latach 2001-2010 – w wyniku niskiego przyrostu naturalnego i przesunięcia efektów ostatniego wyżu demograficznego – nastąpiły znaczące zmiany struktury ludności kraju według ekonomicznych grup wieku. Osoby urodzone w ostatnich latach wyżu opuściły grupę wieku przedprodukcyjnego i zasiły przedział wieku produkcyjnego. Udział osób najmłodszej grupy wieku (0-17 lat) w ogólnej liczbie ludności kraju zmniejszył się z 24,4% w końcu 2000 r. do 18,7% w 2010 r., tj. o 5,7 p.proc. Spadek odsetka tej grupy wiekowej odnotowano na terenie całego kraju, przy czym największy w województwach: podkarpackim (o 7,6 p.proc.), podlaskim (o 7,2 p.proc.), opolskim (o 7,2 p.proc.) i warmińsko-mazurskim (o 7,0 p.proc.). Wzrósł udział osób w wieku produkcyjnym, odpowiednio, z 60,8% do 64,4%

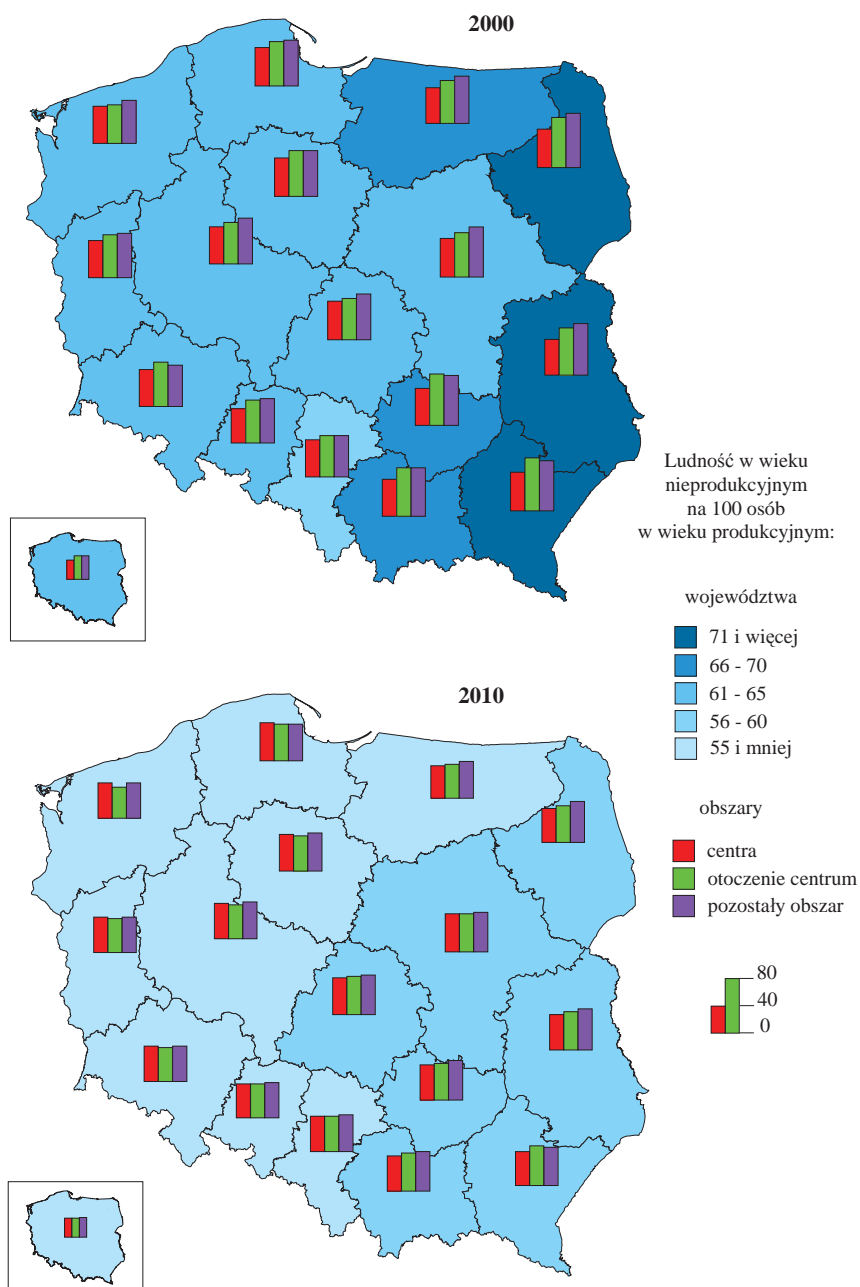
(o 3,6 p.proc.) i w wieku poprodukcyjnym z 14,8% do 16,9% (o 2,1 p.proc.). Nieco korzystniejsze zmiany odnotowano na obszarach wokół największych ośrodków miejskich, co pokazują wskaźniki zawarte w tabl. 17.

Tabl. 17. Struktura ludności według ekonomicznych grup wieku
w latach 2000 i 2010 (Stan w dniu 31 XII)

Wyszczególnienie	Wiek przedprodukcyjny		Wiek produkcyjny			Wiek poprodukcyjny	
			razem		w tym mobilny		
	ludność ogółem = 100						
	2000	2010	2000	2010		2000	2010
Ogółem	24,4	18,7	60,8	64,4	40,1	14,8	16,9
miasto	22,4	17,1	63,3	65,2	40,0	14,3	17,7
wieś	27,6	21,2	56,8	63,2	40,4	15,6	15,6
Funkcjonalne obszary miejskie	21,7	17,2	62,9	65,0	40,6	15,4	17,8
Centra (35 miast)	19,7	15,6	64,4	65,1	40,3	15,9	19,3
Otoczenie centrów	25,7	20,2	60,0	64,7	41,1	14,2	15,1
miasto	23,8	19,0	62,8	65,1	40,7	13,3	15,9
wieś	26,8	20,8	58,4	64,5	41,4	14,8	14,7
Pozostały obszar kraju	26,2	19,7	59,4	64,1	39,8	14,4	16,2
miasto	24,7	18,1	62,4	65,4	39,5	12,9	16,5
wieś	27,8	21,3	56,3	62,8	40,1	15,9	15,9

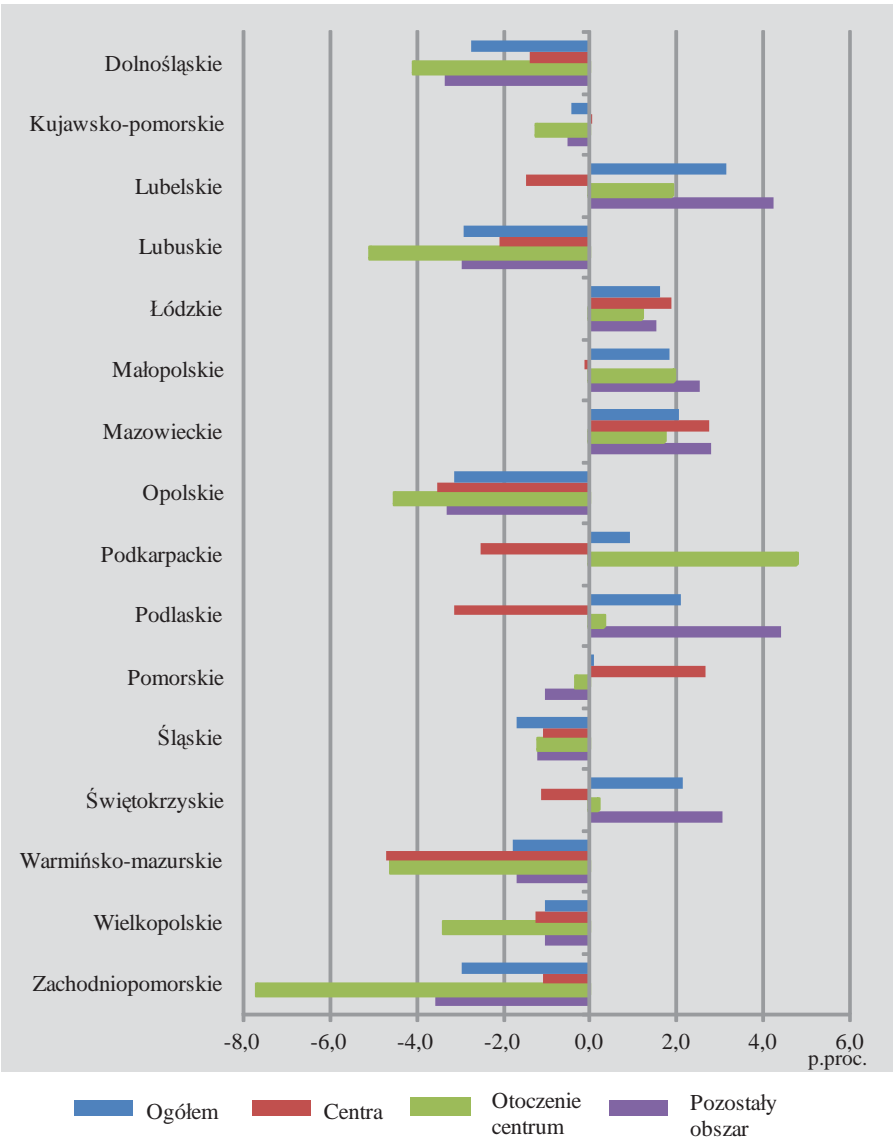
W wyniku wzrostu udziału ludności w wieku produkcyjnym nastąpiło obniżenie wskaźnika obciążenia demograficznego, tj. zmniejszenie się liczby osób w wieku nieprodukcyjnym przypadającej na 100 osób w wieku produkcyjnym. Wskaźnik ten zmniejszył się z 64,5 osób w 2000 r. do 55,2 osób w 2010 r. Kształtowanie się poziomu wskaźnika obciążenia demograficznego w latach 2000 i 2010 według obszarów wyodrębnionych w analizie prezentuje ryc. 12.

Ryc. 12. Wskaźniki obciążenia demograficznego według obszarów
w latach 2000 i 2010



Terytorialne zróżnicowanie wskaźnika obciążenia demograficznego w formie wojewódzkich odchyleń od przeciętnego dla kraju, z uwzględnieniem podziału na wyodrębnione w tym rozdziale obszary w 2010 r., ilustruje ryc. 13.

Ryc. 13. Wojewódzkie odchylenia względne od przeciętnego dla kraju wskaźnika liczby ludności w wieku nieprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym



W omawianym dziesięcioleciu zaszły bardzo niekorzystne zmiany wewnętrznej struktury w ramach wieku nieprodukcyjnego. Przewaga ludności w wieku przedprodukcyjnym nad ludnością w wieku poprodukcyjnym, wynosząca w końcu 2000 r. 3672,9 tys. osób, zmniejszyła się ponad pięciokrotnie i w końcu 2010 r. wyniosła 695,5 tys. osób. W czterech województwach – łódzkim, opolskim, śląskim i świętokrzyskim – liczebność najmłodszej grupy była w 2010 r. mniejsza od najstarszej.

Tak ukierunkowaną zmianę relacji obu grup wieku nieprodukcyjnego odnotowano na terenie całego kraju, przy czym znaczne są różnice jej skali między miastami i wsią oraz między województwami i na różnych obszarach w ramach województw. Na ocenę rozmiarów tych zmian pozwala porównanie liczby ludności w wieku poprodukcyjnym przypadającej na 100 osób w wieku przedprodukcyjnym w skrajnych latach omawianego dziesięciolecia (2000-2010). Dla całego kraju wskaźnik ten wzrósł z 60,6 w 2000 r. do 90,3 w 2010 r.; w miastach, odpowiednio, z 63,7 do 103,4 i na wsi z 56,7 do 73,8.

W gminach położonych w otoczeniu centrów rozpatrywane tu zmiany mają łagodniejszy przebieg niż na pozostałym obszarze kraju, co szczególnie daje się zauważyć w otoczeniu centrów największych funkcjonalnych obszarów miejskich. W 2010 r. przeciętnie na 100 najmłodszych mieszkańców (0-17 lat) największych miast kraju, stanowiących centra funkcjonalnych obszarów miejskich, przypadały 123 osoby w wieku poprodukcyjnym, tj. o 42 osoby więcej niż w 2000 r. Niewielka przewaga ludności najmłodszej nad najstarszą zachowała się jedynie w Radomiu, Rzeszowie, Białymstoku i Olsztynie.

Omawiane relacje łącznie dla 19 funkcjonalnych obszarów miejskich z wyodrębnieniem spośród nich ośmiu największych, w porównaniu z pozostałym obszarem przedstawiono w tabl. 18.

Tabl. 18. Ludność w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku przedprodukcyjnym w latach 2000 i 2010

Wyszczególnienie	Centra		Otoczenie centrów		Pozostały obszar odpowiednich województw	
	2000	2010	2000	2010	2000	2010
Polska (19)	80,8	123,4	55,4	75,0	54,9	82,3
w tym:						
Warszawa	113,0	140,7	61,2	77,8	57,5	81,0
GZM	66,3	114,8	60,6	96,3	59,4	94,4
Kraków	85,3	125,3	57,9	75,4	51,2	75,4
Trójmiasto	81,6	123,7	36,7	52,7	41,4	62,8
Łódź	110,7	156,2	73,6	101,0	65,4	93,0
Wrocław	92,4	132,9	52,6	69,0	60,7	92,7
Bydgoszcz i Toruń	67,7	113,9	43,6	56,4	52,0	77,4
Poznań	84,1	125,9	45,0	58,9	49,1	72,5

W otoczeniu 19 centrów (łącznie) wskaźnik prezentowany w tabl. 18 wzrósł z 55,4 w 2000 r. do 75,0 w 2010 r. Spośród gmin otoczenia ośmiu największych centrów najkorzystniejsze wartości badanej relacji w obu skrajnych latach miały gminy położone wokół Trójmiasta, Bydgoszczy z Toruniem i Poznania, gdzie na 100 osób w wieku przedprodukcyjnym w 2010 r. przypadało mniej niż 60 osób w wieku poprodukcyjnym (w 2000 r. odpowiednio mniej niż 50 osób).

W dłuższym przedziale czasowym na terenie funkcjonalnych obszarów miejskich, gdzie migracje stałe mieszkańców centrów na tereny podmiejskie są relatywnie największe, spada dynamika liczby ludności w samych centrach na rzecz wzrostu zaludnienia gmin położonych w ich otoczeniu. Decyzje o osiedleniu się na stałe poza granicami dużych ośrodków miejskich podejmują głównie mieszkańcy centrów chcąc polepszyć sobie i rodzinie warunki mieszkaniowe oraz jakość życia, przy zachowaniu źródła dochodu, jakim jest dotychczasowa praca w centrum. Stąd gminy podmiejskie z największym napływem migrantów z centrów różnią się

od pozostałych strukturą mieszkańców według wieku. Warszawa, Poznań, Trójmiasto, Kraków i Bydgoszcz z Toruniem są centrami o najwyższym udziale gmin z otoczenia w całym wewnątrzwojewódzkim odpływie migracyjnym z lat 2001-2010, a wskaźniki tego udziału wyniosły, odpowiednio: 86,6%, 82,5%, 79,8%, 79,7% i 76,6%.

Statystycznym wymiarem przyspieszenia procesu starzenia się populacji Polaków w dziesięcioleciu 2001-2010 jest wzrost mediany wieku ludności, tj. wieku środkowego, który połowa ludności już przekroczyła, a druga połowa jeszcze go nie osiągnęła. Wzrost mediany w skrajnych latach omawianego dziesięciolecia w podziale na miasta i wieś, z uwzględnieniem obu płci, przedstawia tabl. 19.

Tabl. 19. Mediana wieku ludności w latach 2000 i 2010

Płeć	Polska		Miasta		Wieś	
	wiek środkowy w latach					
	2000	2010	2000	2010	2000	2010
Ogółem	35,4	38,0	36,6	39,2	33,5	36,2
Mężczyźni	33,4	36,2	34,2	36,9	32,2	35,0
Kobiety	37,4	40,0	38,8	41,7	34,9	37,6

Uwagę zwraca także znaczne terytorialne zróżnicowanie mediany wieku w Polsce. W 2010 r. najwyższy wiek środkowy mieli mieszkańcy województw: łódzkiego (40,1 lat), śląskiego (39,6), opolskiego (39,4) i świętokrzyskiego (39,2). Natomiast relatywnie najmłodszy byli mieszkańcy województw: podkarpackiego i warmińsko-mazurskiego (dla obu 36,5 lat), wielkopolskiego (36,6), pomorskiego (36,7) i małopolskiego (36,8).

Struktura ludności według ekonomicznych grup wieku w 2010 r. wskazuje na nieuchronność dalszego wzrostu na co najmniej dwie dekady, a ewentualna poprawa sytuacji demograficznej kraju w dalszej perspektywie czasowej jest uwarunkowana znacznym przyrostem naturalnym w najbliższych latach.

5. Mieszkania

W 2010 r. w kraju inwestorzy przekazali do użytkowania 135,8 tys. mieszkań, w tym 86,1 tys. mieszkań w miastach. W latach 2001-2010 liczba oddanych do użytkowania mieszkań zmieniała się od 97,6 tys. do 165,2 tys., w tym w miastach od 71,1 tys. do 111,3 tys. Przeciętna powierzchnia jednego nowego mieszkania w 2010 r. wyniosła 106,1 m² wobec 86,0 m² w 2001 r. W dziesięcioletnim okresie (2001-2010) przeciętnie w roku oddawano do użytkowania 129,9 tys. mieszkań, a przeciętna powierzchnia jednego mieszkania wynosiła 103,7 m².

Należy zauważyć, że wielkość nowych mieszkań, wyrażona zarówno ich powierzchnią użytkową, jak i liczbą izb, wykazuje duże różnice między miastem i wsią. Na terenie wsi dominuje jednorodzinne budownictwo mieszkaniowe realizowane przez indywidualnych inwestorów. Przeciętne mieszkanie oddane do użytkowania na wsi w latach 2001-2010 miało 136,9 m² powierzchni użytkowej, podczas gdy przeciętna powierzchnia mieszkania oddanego w miastach wynosiła 87,7 m².

Liczbę mieszkań oddanych do użytkowania i ich powierzchnię w dwóch kolejnych pięcioleciach okresu 2001-2010 dla analizowanych w tym rozdziale obszarów, wyodrębnionych według ich położenia względem centralnych ośrodków miejskich, przedstawiono w tabl. 20 i 21.

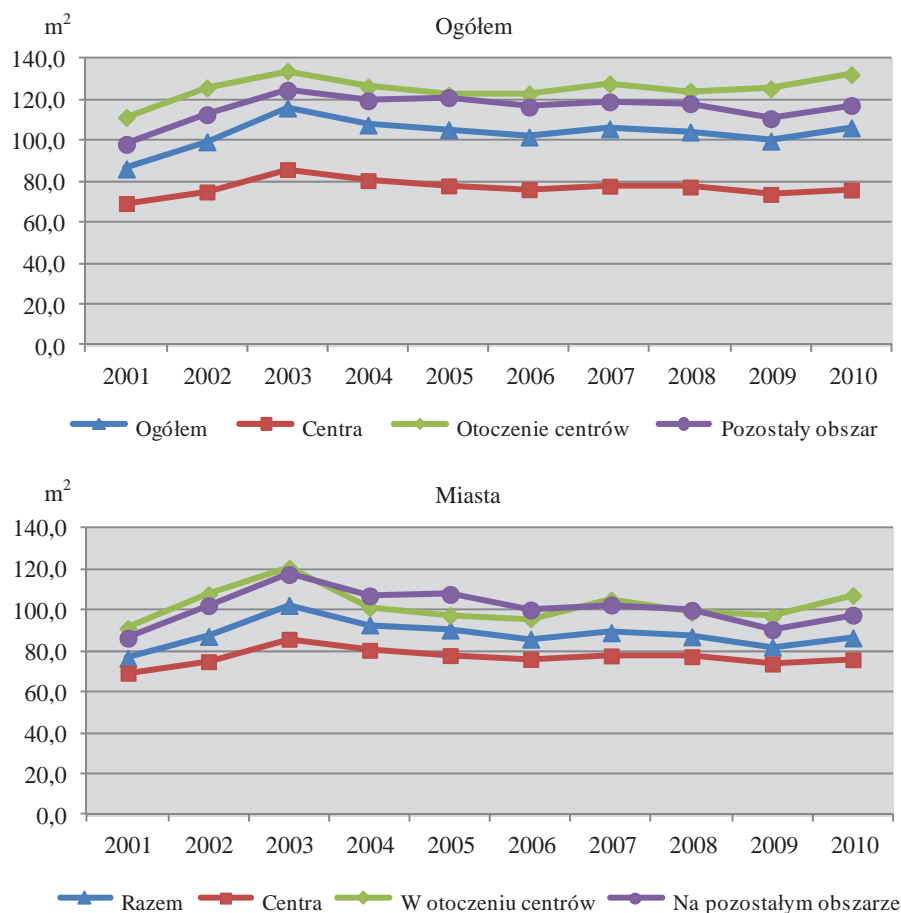
Tabl. 20. Mieszkania oddane do użytkowania w latach 2001-2010

Wyszczególnienie	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010	2001- 2005	2006- 2010
	w tys.			2001-2010 = 100	
Ogółem	588,4	710,1	1298,5	45,3	54,7
miasto	400,9	475,5	876,4	45,7	54,3
wieś	187,5	234,6	422,2	44,4	55,6
Funkcjonalne obszary miejskie	337,8	429,4	767,2	44,0	56,0
Centra (35 miast)	216,5	267,3	483,8	44,8	55,2
Otoczenie centrów	121,4	162,1	283,4	42,8	57,2
miasto	42,9	54,4	97,4	44,1	55,9
wieś	78,4	107,7	186,1	42,1	57,9
Pozostały obszar kraju	250,6	280,7	531,3	47,2	52,8
miasto	141,5	153,8	295,2	47,9	52,1
wieś	109,1	127,0	236,1	46,2	53,8

Tabl. 21. Powierzchnia użytkowa mieszkań oddanych do użytkowania w latach 2001-2010

Wyszczególnienie	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010
	w tys. m ²			2001-2010 =100		w m ² na 1 mieszkanie		
Ogółem	61278,9	73377,4	134656,3	45,5	54,5	104,1	103,3	103,7
miasto	36072,3	40809,9	76882,2	46,9	53,1	90,0	85,8	87,7
wieś	25206,7	32567,4	57774,1	43,6	56,4	134,4	138,8	136,9
Funkcjonalne obszary miejskie	31978,3	40790,9	72769,2	43,9	56,1	94,7	95,0	94,9
Centra (35 miast)	16736,0	20312,2	37048,2	45,2	54,8	77,3	76,0	76,6
Otoczenie centrów	15242,3	20478,7	35721,0	42,7	57,3	125,6	126,3	126,0
miasto	4474,2	5457,2	9931,4	45,1	54,9	104,2	100,3	102,0
wieś	10768,1	15021,5	25789,5	41,8	58,2	137,3	139,5	138,6
Pozostały obszar kraju	29300,6	32586,5	61887,1	47,3	52,7	116,9	116,1	116,5
miasto	14862,0	15040,6	29902,6	49,7	50,3	105,1	97,8	101,3
wieś	14438,6	17546,0	31984,6	45,1	54,9	132,3	138,2	135,5

Ryc. 14. Powierzchnia użytkowa 1 mieszkania oddanego do użytkowania w latach 2001-2010



W każdym z omawianych obszarów odnotowano więcej mieszkań oddanych do użytkowania w drugiej połowie dziesięciolecia (2006-2010) niż w ciągu pierwszych pięciu lat (2001-2005), przy czym na wsi ta przewaga była większa niż w miastach. Największy przyrost nastąpił w gminach położonych w otoczeniu centrów, gdzie w drugiej połowie omawianego okresu oddano o 33,5% mieszkań więcej niż w pierwszym pięcioleciu (na obszarach wiejskich otoczenia o 37,4%, a w miastach o 8,7% więcej). Wzrost wartości tego wskaźnika dla gmin z pozostałego obszaru kraju wyniósł 12,0% (wieś – 16,4% i miasta – 8,7%). Warto zauważyć, że przeciętna

powierzchnia mieszkania oddanego w latach 2006-2010 w otoczeniu centrów jest o 50,3 m² większa niż w miastach centralnych i o 10,2 m² większa niż na pozostałym obszarze kraju.

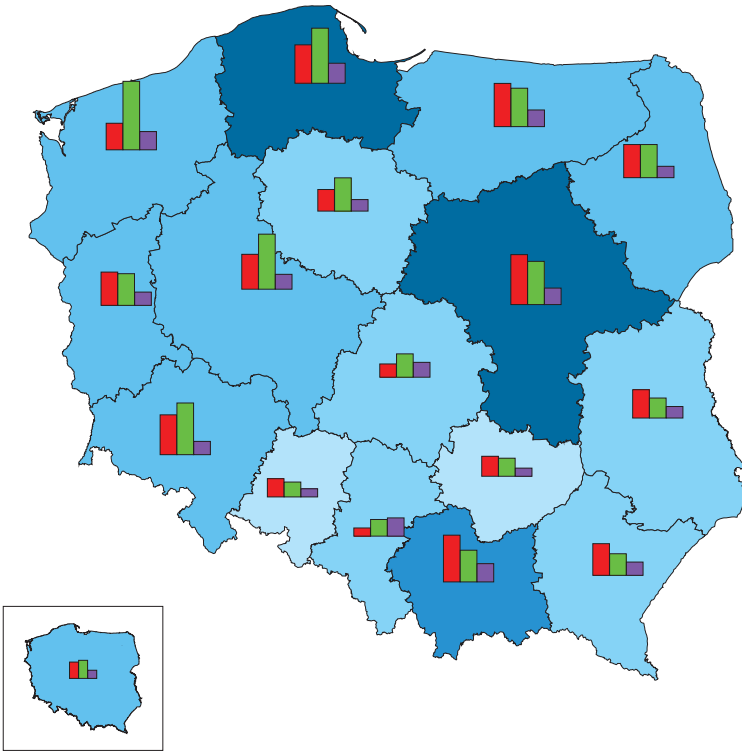
Różnice efektów budownictwa mieszkaniowego między wyodrębnionymi obszarami kraju w przeliczeniu na liczbę ludności obrazują dane zawarte w tabl. 22. W latach 2001-2010 w całym kraju oddano do użytkowania 34,0 mieszkania w przeliczeniu na 1000 ludności (w miastach 37,4 i na wsi 28,7). Na terenie funkcjonalnych obszarów miejskich w badanym okresie oddano do użytkowania 49,5 mieszkania na 1000 mieszkańców, zaś na pozostałym obszarze kraju 23,4 mieszkania, co oznacza ponad dwukrotną różnicę w intensywności działania rynku budowlanego. W otoczeniach centrów w badanym dziesięcioleciu oddano 53,6 mieszkania na 1000 mieszkańców, wobec 47,4 w miastach centralnych.

Tabl. 22. Mieszkania oddane do użytkowania i powierzchnia użytkowa w przeliczeniu na 1000 ludności w okresie 2001-2010.

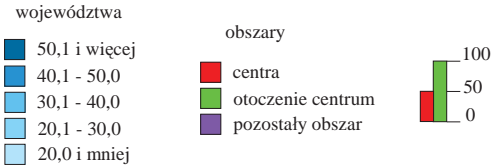
Wyszczególnienie	Mieszkania			Powierzchnia użytkowa w m ²		
	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010
	na 1000 ludności					
Ogółem	15,4	18,6	34,0	1604,4	1925,1	3529,0
miasto	17,0	20,4	37,4	1532,2	1751,1	3282,2
wieś	12,8	15,8	28,7	1720,4	2198,9	3921,3
Funkcjonalne obszary miejskie	21,8	27,7	49,5	2068,0	2627,1	4697,8
Centra (35 miast)	21,1	26,4	47,4	1629,1	2004,7	3632,5
Otoczenie centrów	23,4	30,0	53,6	2937,0	3796,1	6751,4
miasto	22,6	27,8	50,6	2350,8	2789,2	5164,0
wieś	23,9	31,3	55,3	3276,5	4369,1	7658,0
Pozostały obszar kraju	11,0	12,4	23,4	1289,0	1442,6	2730,3
miasto	12,4	13,7	26,1	1307,5	1341,0	2645,9
wieś	9,6	11,2	20,8	1270,4	1542,8	2814,1

Jedynie w pięciu województwach wskaźnik ten był wyższy od przeciętnego. Najwięcej nowych mieszkań na 1000 mieszkańców przekazano w województwie małopolskim (57) i pomorskim (50), natomiast najmniej w województwie opolskim (15) i świętokrzyskim (19). Wskaźnik dla gmin położonych w otoczeniu centrów wyniósł blisko 54 i był ponad dwukrotnie większy niż dla gmin pozostałego obszaru (zob. ryc. 15).

Ryc. 15. Mieszkania oddane do użytkowania w okresie 2001-2010 na 1000 ludności



Liczba mieszkań:



Wzrost liczby mieszkań w zasobach mieszkaniowych odnotowano na terenie prawie całego kraju. Jedynie na obszarach wiejskich poza funkcjonalnymi obszarami miejskimi w województwie podlaskim zanotowano spadek zasobów mieszkaniowych. Wskaźniki dynamiki według wyodrębnionych obszarów oraz województwa ze skrajnymi wielkościami pokazuje tabl. 23.

Tabl. 23. Dynamika zasobów mieszkaniowych w latach 2001-2010 (2000 = 100)

Wyszczególnienie	Polska	Województwa ze wskaźnikiem		Rozpiętość wskaźników w punktach procentowych
		najwyższym	najniższym	
Ogółem	113,3	121,1 – mazowieckie	106,2 – opolskie	14,9
miasto	113,7	123,1 – mazowieckie	105,7 – łódzkie	17,4
wieś	112,6	127,1 – pomorskie	100,3 – podlaskie	26,8
Funkcjonalne obszary miejskie	117,8	127,2 – mazowieckie	105,2 – śląskie	22,0
Centra (35 miast)	115,0	125,7 – małopolskie	103,4 – śląskie	22,3
Otoczenie centrów	124,9	153,2 – zachodniopomorskie	110,0 – opolskie	43,2
miasto	121,3	169,6 – świętokrzyskie	110,1 – śląskie	59,5
wieś	127,5	180,9 – zachodniopomorskie	107,9 – opolskie	73,0
Pozostały obszar kraju	109,8	115,6 – pomorskie	103,7 – świętokrzyskie	11,9
miasto	111,1	117,2 – zachodniopomorskie	105,9 – opolskie	11,3
wieś	108,4	118,8 – śląskie	97,1 – podlaskie	21,7

Największy wzrost zasobów mieszkaniowych odnotowano w gminach położonych w otoczeniu centrów. Był on o 9,9 p.proc. wyższy niż dla 35 miast tworzących centra i o 15,1 p.proc. wyższy niż na pozostałym obszarze kraju (odwrotne relacje wskaźników wystąpiły jedynie w województwie śląskim).

Liczbę mieszkań w zasobach w relacji do liczby ludności na omawianych obszarach przedstawiono w tabl. 24. W całym kraju nastąpiła poprawa warunków mieszkaniowych ludności. W 2010 r. na 1000 ludności przypadało 351 mieszkań, wobec niespełna 310 w 2000 r. Największa zmiana nastąpiła w centrach obszarów funkcjonalnych, gdzie przybyło blisko 65 mieszkań na 1000 ludności.

Tabl. 24. Mieszkania w zasobach mieszkaniowych w przeliczeniu na 1000 ludności

Rok	Centra (35 miast)	Otoczenie centrów	Pozostały obszar kraju
2000	360	282	293
2010	424	327	325

Zasięg procesów urbanizacyjnych coraz bardziej wykracza poza granice administracyjne miast, co wyraźnie pokazują zmiany intensywności rynku budownictwa mieszkaniowego między centrami i otoczeniem największych funkcjonalnych ośrodków miejskich. Stopień zaawansowania procesu suburbanizacji w otoczeniu ośmiu największych ośrodków miejskich ilustrują wskaźniki przedstawione w tabl. 25.

Tabl. 25. Mieszkania w największych obszarach miejskich

Funkcjonalne obszary miejskie		Mieszkania oddane do użytkowania		Mieszkania w zasobach stan w dniu 31 XII		
		2001- 2005	2006- 2010	2000	2010	
		na 1000 ludności				2000 =100
Razem (19 obszarów)	centra	21,1	26,4	359,7	424,3	115,0
	otoczenie	23,4	30,0	282,1	326,5	124,9
w tym 8 największych obszarów:						
Warszawa	centra	29,7	47,1	388,6	483,0	126,6
	otoczenie	31,1	38,6	298,4	357,6	132,3
Górnośląski Związek Metropolitalny	centra	5,1	7,4	369,6	402,9	103,0
	otoczenie	10,9	12,7	318,7	351,6	111,5
Kraków	centra	29,2	43,9	342,0	431,1	125,7
	otoczenie	24,3	24,7	264,3	307,3	122,9
Trójmiasto	centra	25,3	35,0	344,8	420,0	119,2
	otoczenie	35,5	50,4	243,0	308,4	149,7
Łódź	centra	8,0	12,0	411,3	460,6	103,4
	otoczenie	19,2	17,9	332,1	377,0	118,9
Wrocław	centra	26,7	37,2	344,8	425,3	121,9
	otoczenie	26,2	52,8	258,2	325,2	143,7
Bydgoszcz i Toruń	centra	15,4	18,3	340,3	397,1	111,8
	otoczenie	23,0	29,1	259,3	283,9	127,8
Poznań	centra	26,3	30,2	344,0	430,7	118,6
	otoczenie	34,6	51,0	268,0	307,9	139,3

W latach 2001-2005 w 19 obszarach funkcjonalnych łącznie liczba mieszkań oddanych do użytkowania na 1000 ludności była wyższa w gminach położonych w otoczeniu centrów (23,4) niż w samych centrach (21,1).

Wśród 8 największych obszarów funkcjonalnych jedynie w dwóch obszarach (Krakowa i Wrocławia) wartość wskaźnika dla centrum była wyższa niż dla otoczenia. Na początku tego okresu proces suburbanizacji najwyraźniej widoczny był w otoczeniu Warszawy, Trójmiasta i Poznania.

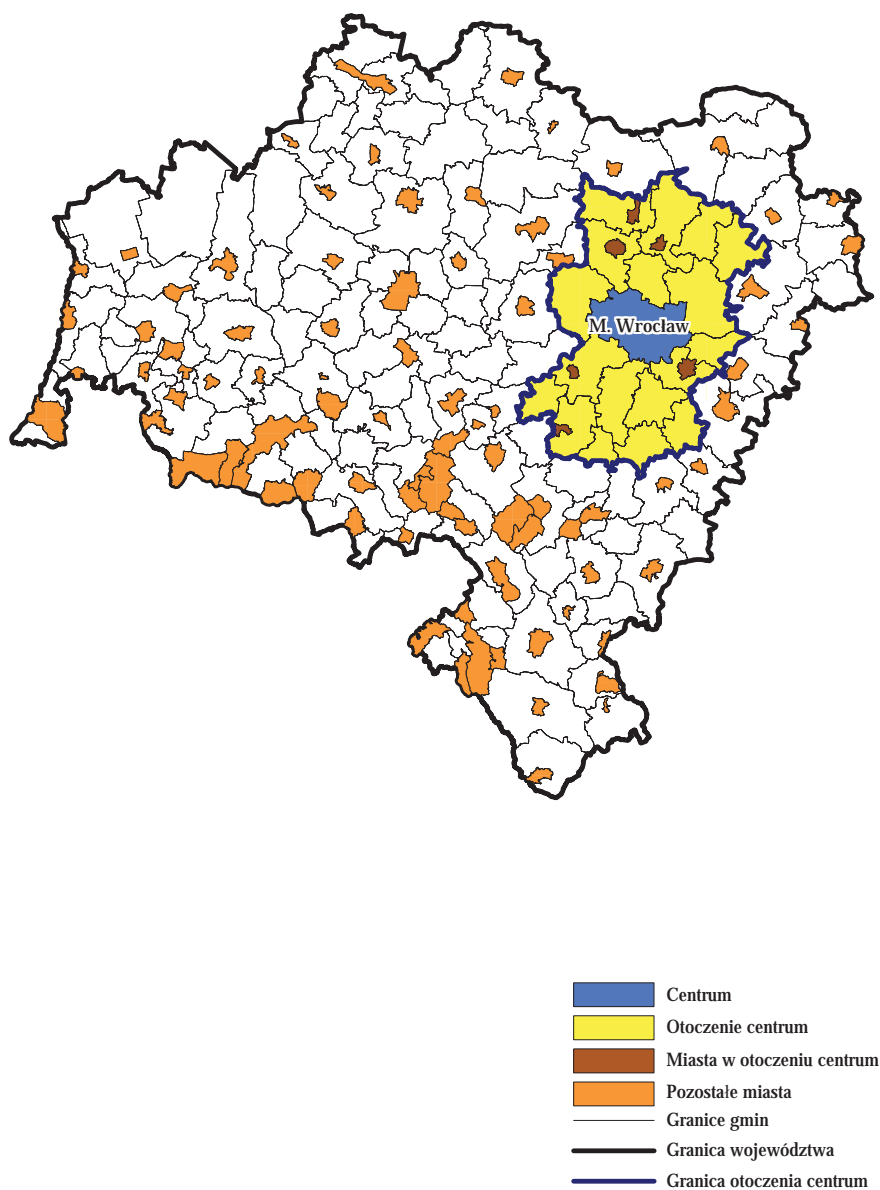
W drugim pięcioleciu (2006-2010) analizowany wskaźnik dla centrów łącznie wzrósł do 26,4 a dla otoczenia centrum do 30,0.

Z ośmiu największych obszarów funkcjonalnych, w sześciu wskaźnik mieszkań oddanych do użytkowania na 1000 ludności dla otoczenia był znacznie wyższy niż dla centrum. Odwrotna sytuacja miała miejsce jedynie w obszarze funkcjonalnym Warszawy i Krakowa (zobacz tabl. 25).

**Aneks - Wybrane charakterystyki funkcjonalnych obszarów
miejskich na tle województwa**

1. WOJEWÓDZTWO DOLNOŚLĄSKIE

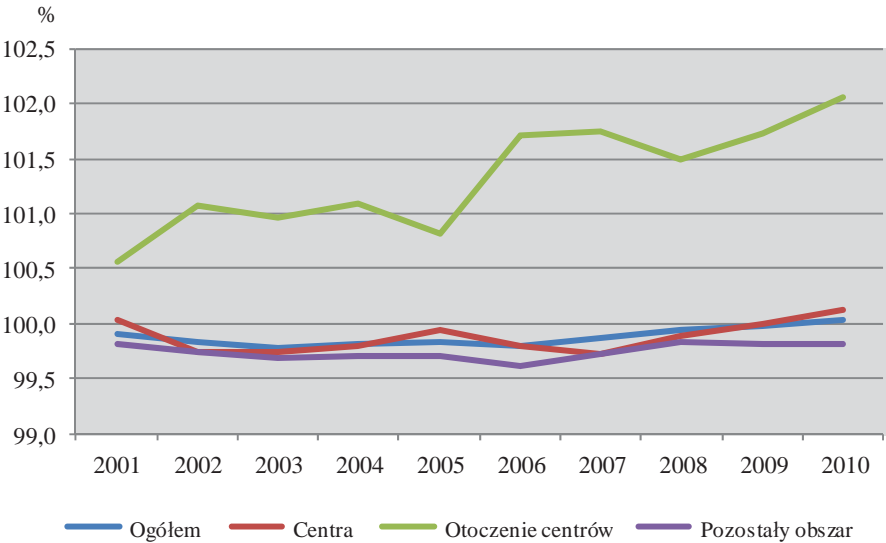
RYC. 1.1. MIASTA W WOJEWÓDZTWIE DOLNOŚLĄSKIM



TABL. 1.1. ROZWÓJ LUDNOŚCI W LATACH 2001-2010
Stan w dniu 31 XII

WYSZCZEGÓLNIENIE	Dynamika ludności			Gęstość zaludnienia (ludność na 1 km ²)		
	2005	2010				
	2000 = 100		2005 =100	2000	2005	2010
Ogółem	99,2	98,8	99,6	146,0	144,8	144,3
miasto	98,5	96,8	98,3	961,9	932,3	915,7
wieś	100,9	103,9	103,0	46,6	47,1	48,5
Funkcjonalny obszar miejski	100,5	102,7	101,7	311,1	312,5	317,8
Centrum – Wrocław	99,3	98,8	99,5	2187,6	2171,6	2161,7
Otoczenie centrum	104,6	114,1	109,1	77,6	81,2	88,5
miasto	101,2	104,8	103,5	437,4	442,8	457,4
wieś	105,5	116,6	110,5	63,7	67,2	74,2
Pozostały obszar	98,7	97,5	98,8	120,7	119,1	117,7
miasto	98,1	95,7	97,6	786,7	756,5	737,5
wieś	99,9	101,2	101,3	44,1	44,2	44,8

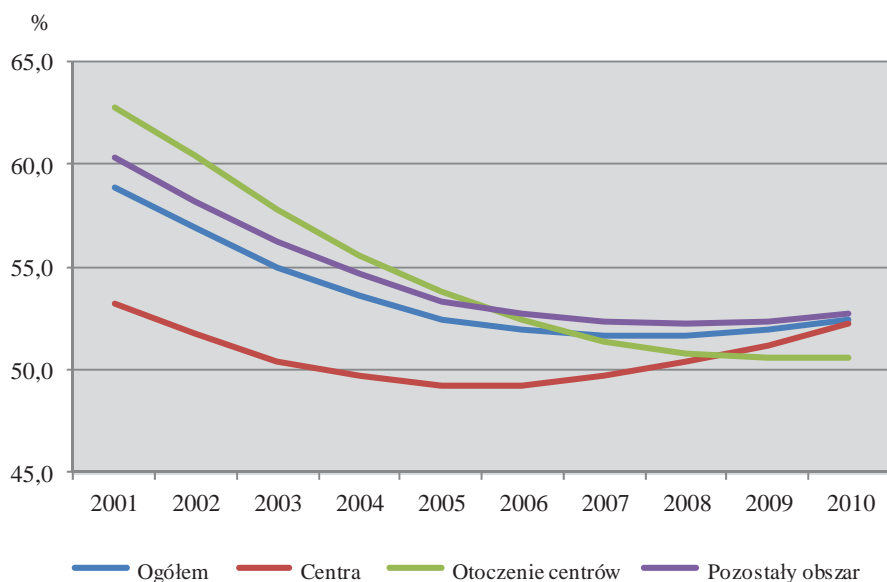
RYC. 1.2. DYNAMIKA LUDNOŚCI W LATACH 2001-2010
Rok poprzedni = 100



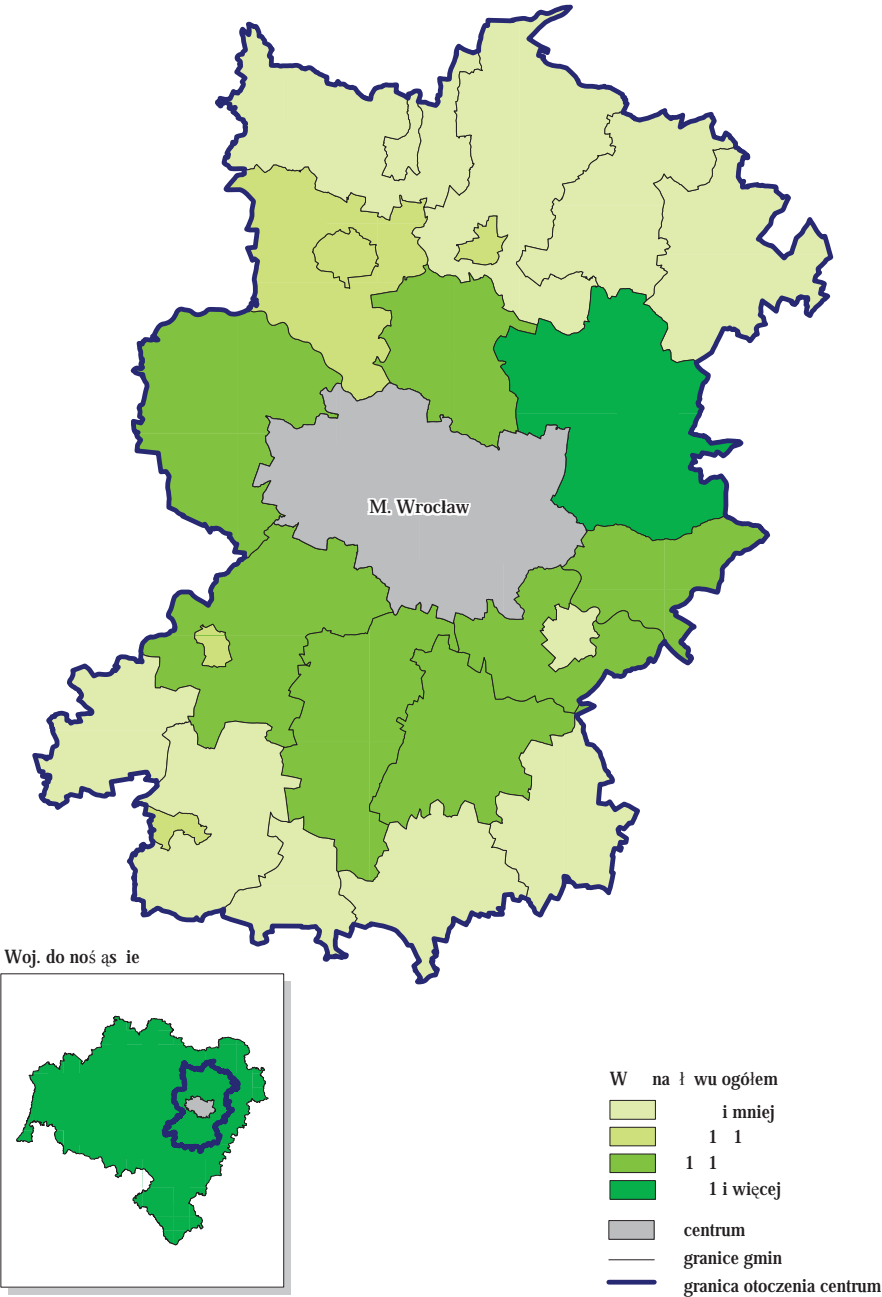
TABL. 1.2. STRUKTURA LUDNOŚCI WEDŁUG EKONOMICZNYCH GRUP WIEKU
Stan w dniu 31 XII

WYSZCZEGÓLNIENIE	Wiek przed- produkcyjny		Wiek produkcyjny			Wiek popro- dukcyjny	
			razem	w tym mobil- ny			
	Ludność ogółem = 100						
	2000	2010	2000	2010		2000	2010
Ogółem	22,8	17,4	62,2	65,6	39,9	15,0	17,0
miasto	21,3	16,2	63,6	65,5	39,5	15,1	18,3
wieś	26,6	20,1	58,6	65,7	40,8	14,8	14,2
Funkcjonalny obszar miejski	20,0	16,0	63,7	65,9	41,6	16,2	18,1
Centrum – Wrocław	18,4	14,7	64,7	65,7	41,4	17,0	19,6
Otoczenie centrum	26,0	19,9	60,4	66,4	42,0	13,7	13,7
miasto	23,6	17,4	62,6	66,4	40,7	13,8	16,2
wieś	26,6	20,5	59,8	66,4	42,3	13,6	13,1
Pozostały obszar	23,9	17,9	61,6	65,5	39,2	14,5	16,6
miasto	22,6	16,8	63,1	65,4	38,5	14,3	17,7
wieś	26,6	20,0	58,4	65,6	40,4	15,0	14,5

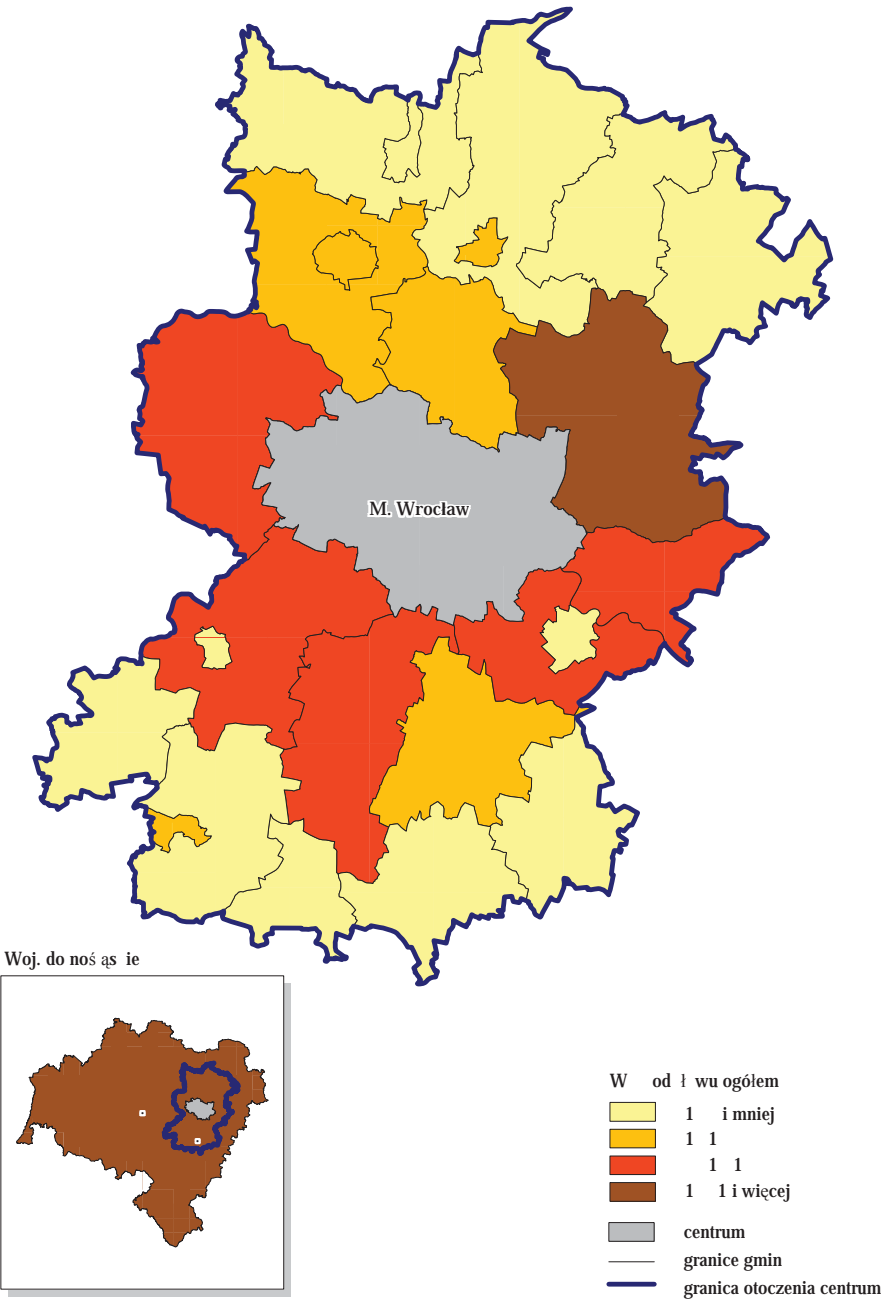
RYC. 1.3. LUDNOŚĆ W WIEKU NIEPRODUKCYJNYM
NA 100 OSÓB W WIEKU PRODUKCYJNYM
W LATACH 2001-2010



RYC. 1. . NAPŁYW L DNOŚCI NA PO YT STAŁY DO WROCŁAWIA
Z GMIN OTOCZENIA W LATAC 1 1



RYC. 1. . ODPLYW L DNOŚCI NA PO YT STAŁY Z WROCŁAWIA
DO GMIN OTOCZENIA W LATAC 1 1



TABL. 1.3. STRUKTURA MIGRACJI WEWNĄTRZWOJEWÓDZKICH NA POBYT STAŁY
W CENTRACH W LATACH 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Napływ migracyjny		Odływ migracyjny	
	2001-2005	2001-2010	2001-2005	2001-2010
Centrum – Wrocław	100,0	100,0	100,0	100,0
miasto	66,3	63,1	27,2	26,4
wieś	33,7	36,9	72,8	73,6
Otoczenie centrum - razem	20,7	23,4	62,3	64,5
miasto	3,9	3,8	5,7	6,1
wieś	16,9	19,5	56,6	58,5
Pozostałe gminy	79,3	76,6	37,7	35,5
miasto	62,4	59,3	21,5	20,4
wieś	16,8	17,3	16,1	15,1

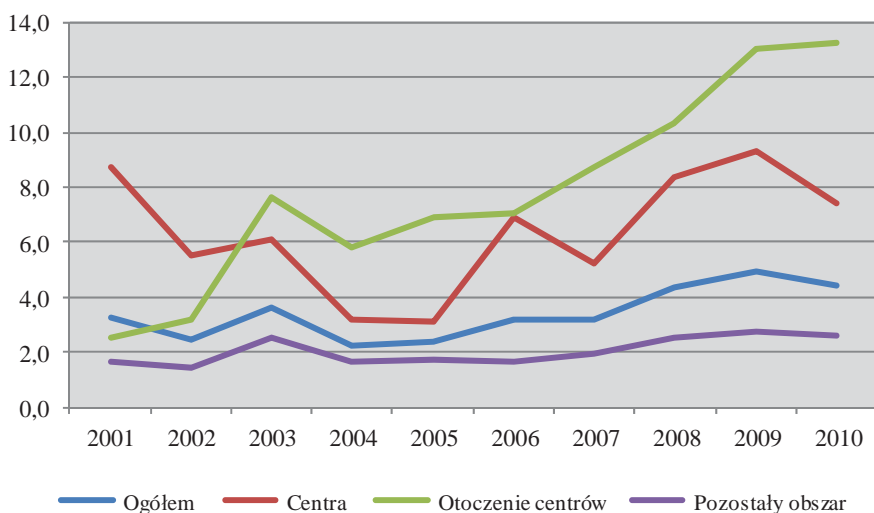
TABL. 1.4. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010	2001- 2005	2006- 2010
	w tys.			2001-2010 = 100	
Ogółem	40,5	57,6	98,1	41,3	58,7
miasto	31,1	40,8	71,9	43,2	56,8
wieś	9,4	16,8	26,2	36,0	64,0
Funkcjonalny obszar miejski	21,9	34,1	56,0	39,2	60,8
Centrum - Wrocław	17,0	23,5	40,6	42,0	58,0
Otoczenie centrum	4,9	10,5	15,4	31,8	68,2
miasto	1,0	2,1	3,1	32,5	67,5
wieś	3,9	8,4	12,3	31,6	68,4
Pozostały obszar	18,6	23,6	42,2	44,1	55,9
miasto	13,0	15,2	28,2	46,2	53,8
wieś	5,6	8,4	13,9	39,9	60,1

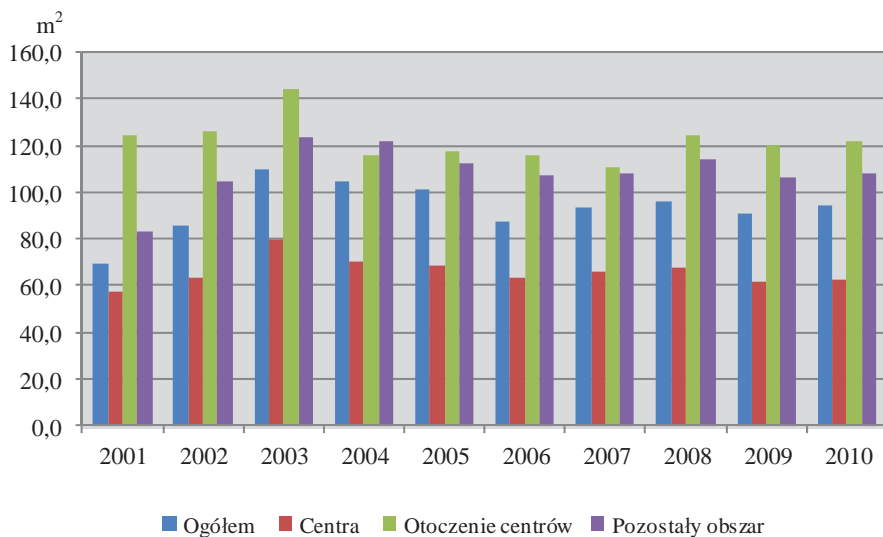
TABL. 1.5. POWIERZCHNIA UŻYTKOWA MIESZKAŃ ODDANYCH
DO UŻYTKOWANIA W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010
	w tys. m ²			2001-2010 =100		w m ² na 1 mieszkanie		
Ogółem	3810,7	5337,7	9148,4	41,7	58,3	94,0	92,6	93,2
miasto	2524,1	3059,6	5583,7	45,2	54,8	81,2	74,9	77,6
wieś	1286,5	2278,1	3564,7	36,1	63,9	136,3	135,8	136,0
Funkcjonalny obszar miejski	1753,1	2767,1	4520,2	38,8	61,2	80,0	81,3	80,8
Centrum – Wrocław	1133,2	1513,4	2646,6	42,8	57,2	66,6	64,3	65,2
Otoczenie centrum	620,0	1253,7	1873,6	33,1	66,9	126,8	119,3	121,7
miasto	95,6	151,6	247,2	38,7	61,3	94,3	72,1	79,3
wieś	524,4	1102,0	1626,4	32,2	67,8	135,2	131,1	132,4
Pozostały obszar	2057,6	2570,6	4628,2	44,5	55,5	110,6	109,0	109,7
miasto	1295,4	1394,6	2689,9	48,2	51,8	99,3	91,8	95,2
wieś	762,2	1176,1	1938,3	39,3	60,7	137,1	140,4	139,1

RYC.1.6. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA NA 1000 LUDNOŚCI
W LATACH 2001-2010



RYC. 1.7. POWIERZCHNIA UŻYTKOWA I MIESZKANIA
ODDANEGO DO UŻYTKOWANIA
W LATACH 2001-2010



TABL. 1.6. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA I POWIERZCHNIA
UŻYTKOWA W PRZELICZENIU NA 1000 LUDNOŚCI
W LATACH 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Mieszkania			Powierzchnia użytkowa w m ²		
	2001-2005	2006-2010	2001-2010	2001-2005	2006-2010	2001-2010
	na 1000 ludności					
Ogółem	14,0	20,0	34,0	1313,5	1855,4	3167,5
miasto	15,0	20,1	35,1	1221,4	1506,9	2721,0
wieś	11,3	19,8	31,4	1541,7	2691,2	4263,2
Funkcjonalny obszar miejski	26,6	40,9	67,7	2125,0	3326,0	5465,2
Centrum – Wrocław	26,7	37,2	63,8	1774,8	2391,6	4161,7
Otoczenie centrum	26,2	52,8	80,5	3323,8	6294,7	9801,6
miasto	26,3	53,7	80,2	2475,2	3871,3	6361,3
wieś	26,2	52,5	80,6	3545,4	6888,0	10679,5
Pozostały obszar	9,0	11,5	20,5	991,1	1257,1	2245,5
miasto	9,4	11,2	20,5	932,2	1026,7	1953,1
wieś	8,1	12,2	20,4	1110,1	1713,1	2834,3

TABL. 1.7. WYBRANE DANE O LUDNOŚCI W 2010 R.

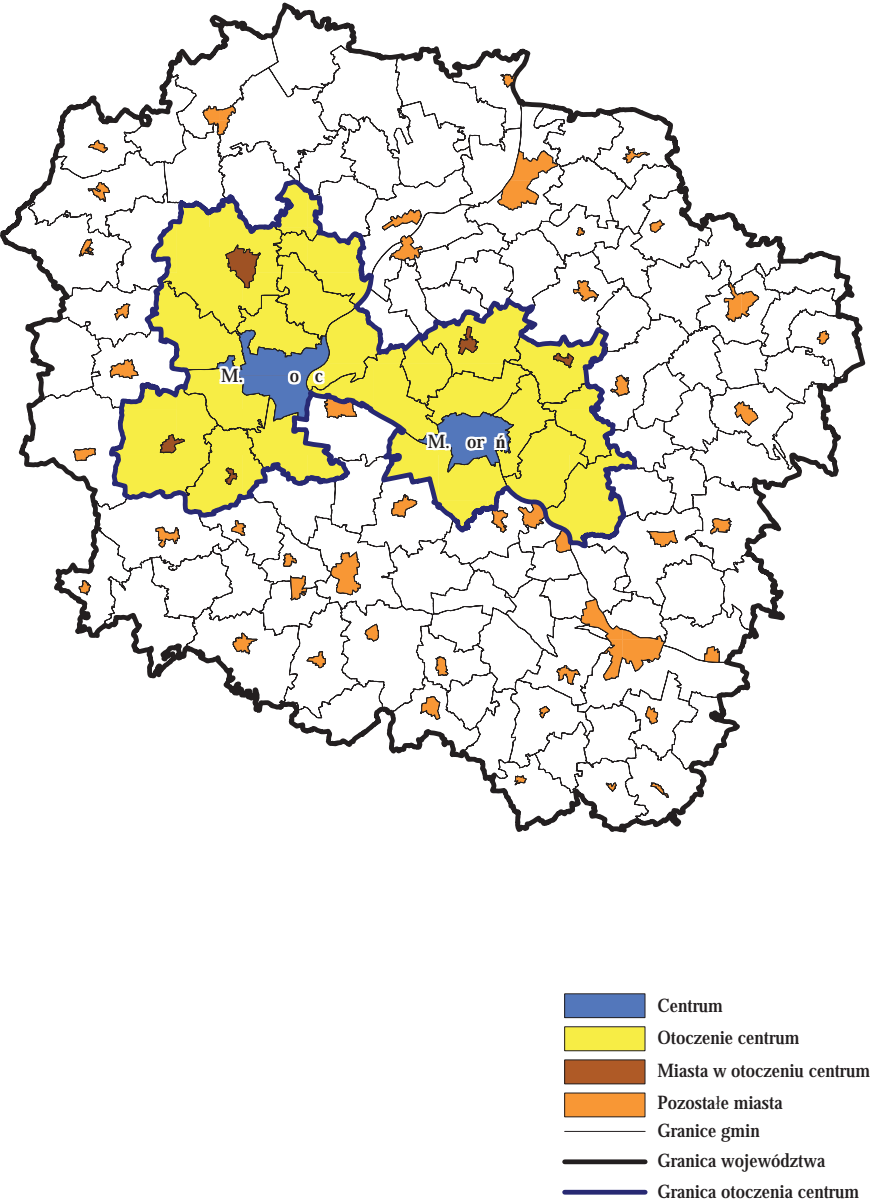
WYSZCZEGÓLNIENIE	Ludność – stan w dniu 31 XII				Przyrost naturalny na 1000 ludności
	ogółem	z ogółem w wieku:			
		przed-produkcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym	
Ogółem	2877840	499365	1887848	490627	-0,1
miasta	2016830	326614	1321947	368269	-0,5
wieś	861010	172751	565901	122358	0,9
Centrum - Wrocław	632996	93225	415905	123866	0,3
Otoczenie centrum	208498	41438	138485	28575	3,0
miasta	40227	7000	26722	6505	2,0
wieś	168271	34438	111763	22070	3,2
Miasta w gminach miejsko-wiejskich					
Kąty Wrocławskie - miasto	5678	1116	3736	826	-0,9
Oborniki Śląskie - miasto	8577	1370	5620	1587	-0,5
Prusice - miasto	2185	408	1498	279	0,5
Siechnice - miasto	4403	750	3112	541	11,9
Sobótka - miasto	6924	1190	4536	1198	-0,3
Trzebnica - miasto	12460	2166	8220	2074	3,2
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich					
Borów	5179	953	3362	864	-1,2
Czernica	11199	2353	7415	1431	4,6
Długolęka	23474	4872	15679	2923	4,7
Dobroszyce	6270	1317	4133	820	6,5
Domanów	5304	1151	3410	743	-0,4
Jordanów Śląski	3062	552	2082	428	1,3
Kąty Wrocławskie - obszar wiejski	14012	2909	9216	1887	3,6
Kobierzyce	15781	3416	10506	1859	5,8
Mietków	3857	673	2523	661	-1,8
Miękinia	12661	2543	8458	1660	2,5
Oborniki Śląskie - obszar wiejski	10286	2094	6777	1415	2,0
Prusice - obszar wiejski	6981	1454	4654	873	-0,6
Siechnice - obszar wiejski	11332	2192	7515	1625	3,7
Sobótka - obszar wiejski	5702	1164	3740	798	3,2
Trzebnica - obszar wiejski	10109	2277	6617	1215	0,7
Wisznia Mała	8763	1700	5995	1068	4,1
Zawonia	5572	1148	3740	684	2,0
Żórawina	8727	1670	5941	1116	5,5
Pozostały obszar	2036346	364702	1333458	338186	-0,5
miasta	1343607	226389	879320	237898	-0,9
wieś	692739	138313	454138	100288	0,4

TABL. 1.8. MIGRACJE WEWNĄTRZWOJEWÓDZKIE LUDNOŚCI NA POBYT STAŁY
W CENTRACH W LATACH 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Napływ migracyjny		Odływ migracyjny		Saldo migracji
	2001-2005	2001-2010	2001-2005	2001-2010	2001-2010
Centrum – Wrocław	14978	30907	15648	38703	-7796
miasto	9929	19508	4261	10235	9273
wieś	5049	11399	11387	28468	-17069
Otoczenie centrum	3104	7217	9754	24965	-17748
miasto	578	1175	893	2342	-1167
wieś	2526	6042	8861	22623	-16581
Miasta w gminach miejsko-wiejskich					
Kąty Wrocławskie - miasto	111	213	155	375	-162
Oborniki Śląskie - miasto	156	297	327	695	-398
Prusice - miasto	26	38	28	45	-7
Siechnice - miasto	26	53	-	274	-221
Sobótka - miasto	119	265	178	417	-152
Trzebnica - miasto	140	309	205	536	-227
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich					
Borów	52	129	93	205	-76
Czernica	162	404	988	2636	-2232
Długoleka	429	1104	1960	4513	-3409
Dobroszyce	44	100	93	232	-132
Domaniów	65	117	91	151	-34
Jordanów Śląski	25	62	49	110	-48
Kąty Wrocławskie - obszar wiejski	229	619	791	2245	-1626
Kobierzyce	295	744	1108	2902	-2158
Mietków	33	68	54	112	-44
Miękinia	214	525	761	2039	-1514
Oborniki Śląskie - obszar wiejski	138	259	490	1220	-961
Prusice - obszar wiejski	61	106	79	173	-67
Siechnice - obszar wiejski	282	673	1035	2604	-1931
Sobótka - obszar wiejski	50	107	120	277	-170
Trzebnica - obszar wiejski	64	152	118	331	-179
Wisznia Mała	193	436	551	1424	-988
Zawonia	49	115	137	277	-162
Żórawina	141	322	343	1172	-850
Pozostałe gminy	11874	23690	5894	13738	9952
miasto	9351	18333	3368	7893	10440
wieś	2523	5357	2526	5845	-488

. WOJEWÓDZTWO K JAWSKO POMORSKIE

RYC. .1. MIASTA W WOJEWÓDZTWIE K JAWSKO POMORSKIM

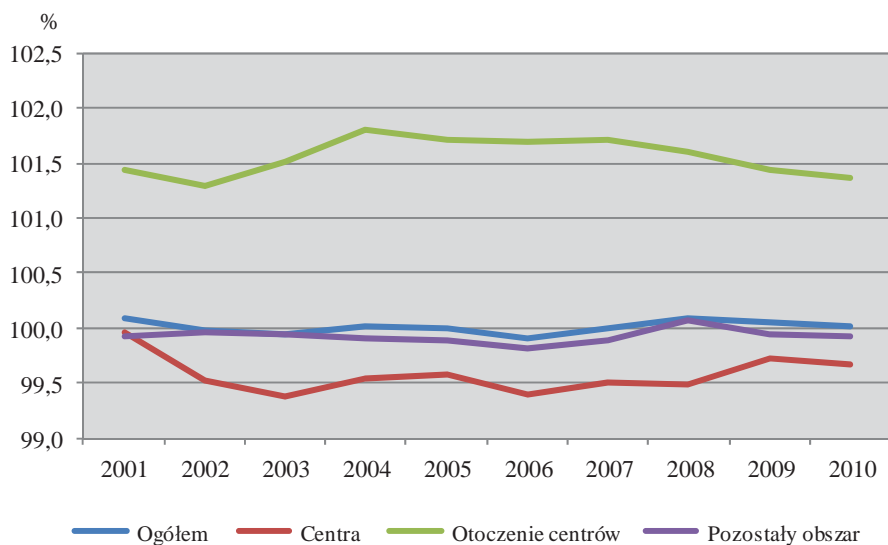


TABL. 2.1. ROZWÓJ LUDNOŚCI W LATACH 2001-2010
Stan w dniu 31 XII

WYSZCZEGÓLNIENIE	Dynamika ludności			Gęstość zaludnienia (ludność na 1 km ²)		
	2005	2010				
	2000 = 100		2005 =100	2000	2005	2010
Ogółem	100,0	100,1	100,1	115,1	115,1	115,2
miasto	98,6	97,1	98,5	1561,4	1538,8	1512,8
wieś	102,3	105,0	102,6	45,3	46,4	47,6
Funkcjonalny obszar miejski	100,6	101,4	100,7	216,0	217,4	218,9
Centrum – Bydgoszcz i Toruń	98,0	95,8	97,8	2018,6	1978,0	1924,9
Otoczenie centrum	108,0	116,7	108,1	62,0	67,0	72,4
miasto	100,5	100,6	100,1	859,1	863,5	863,7
wieś	110,0	120,9	109,9	49,9	54,9	60,4
Pozostały obszar	99,6	99,3	99,6	89,0	88,7	88,4
miasto	99,1	98,0	98,9	1361,6	1347,2	1333,4
wieś	100,3	100,7	100,4	44,2	44,4	44,6

RYC. 2.2. DYNAMIKA LUDNOŚCI W LATACH 2001-2010

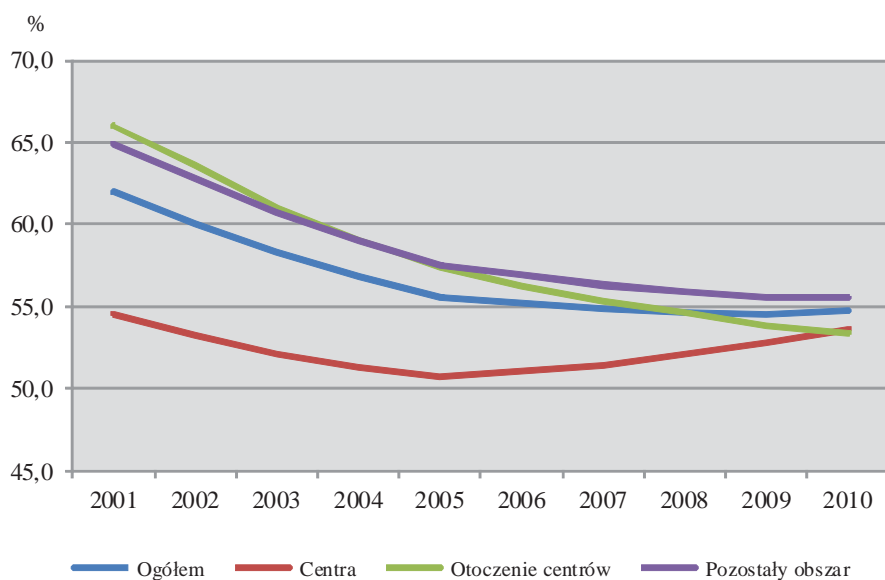
Rok poprzedni = 100



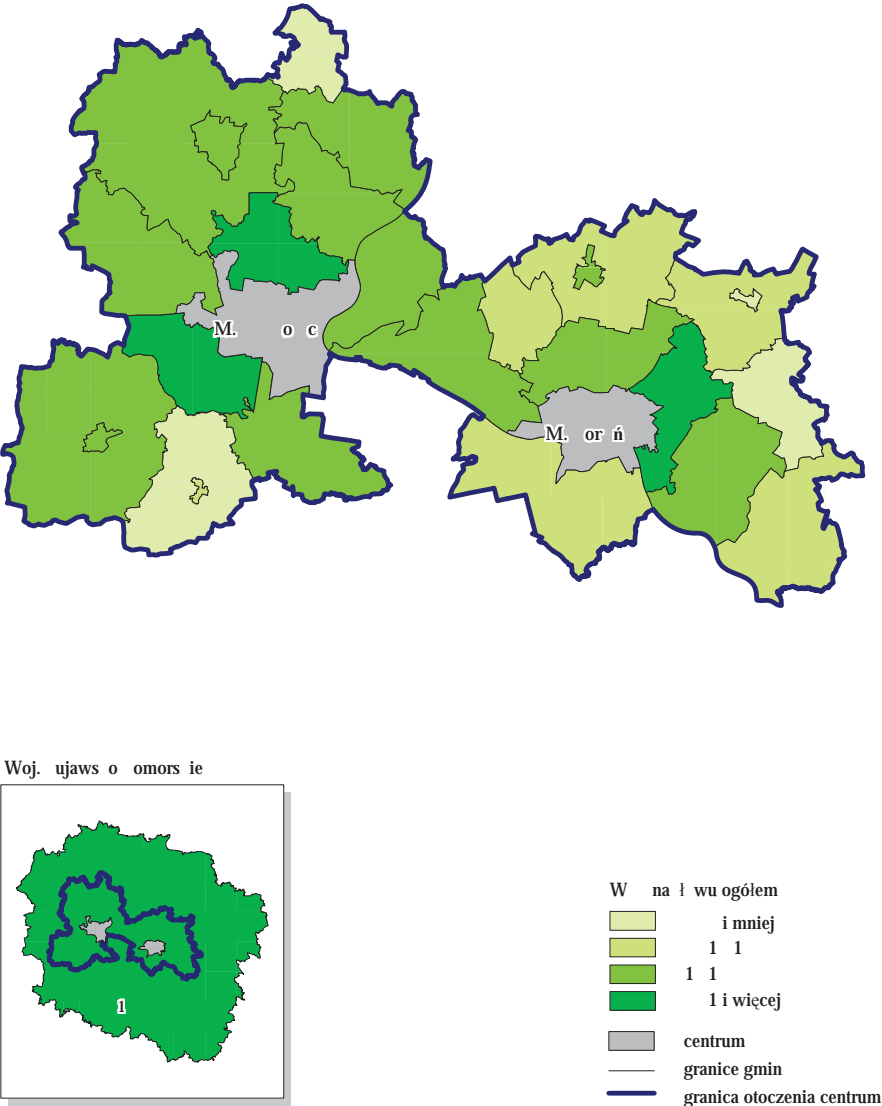
TABL. 2.2. STRUKTURA LUDNOŚCI WEDŁUG EKONOMICZNYCH GRUP WIEKU
Stan w dniu 31 XII

WYSZCZEGÓLNIENIE	Wiek przed- produkcyjny		Wiek produkcyjny			Wiek popro- dukcyjny	
			razem	w tym mobil- ny			
	Ludność ogółem = 100						
	2000	2010	2000	2010		2000	2010
Ogółem	25,2	19,3	61,0	64,6	40,2	13,8	16,0
miasto	23,2	17,5	63,0	65,1	39,8	13,8	17,4
wieś	28,6	22,2	57,6	63,9	40,8	13,8	13,9
Funkcjonalny obszar miejski	23,3	18,1	62,8	65,1	40,9	13,9	16,7
Centrum –Bydgoszcz i Toruń	21,4	16,3	64,0	65,1	40,4	14,5	18,6
Otoczenie centrum	28,3	22,3	59,4	65,2	42,0	12,3	12,5
miasto	26,1	19,8	61,3	65,7	40,8	12,6	14,5
wieś	28,9	22,8	58,9	65,1	42,2	12,3	12,1
Pozostały obszar	26,4	20,1	59,8	64,3	39,8	13,7	15,6
miasto	24,5	18,4	62,2	65,0	39,3	13,3	16,7
wieś	28,5	22,0	57,3	63,6	40,3	14,2	14,5

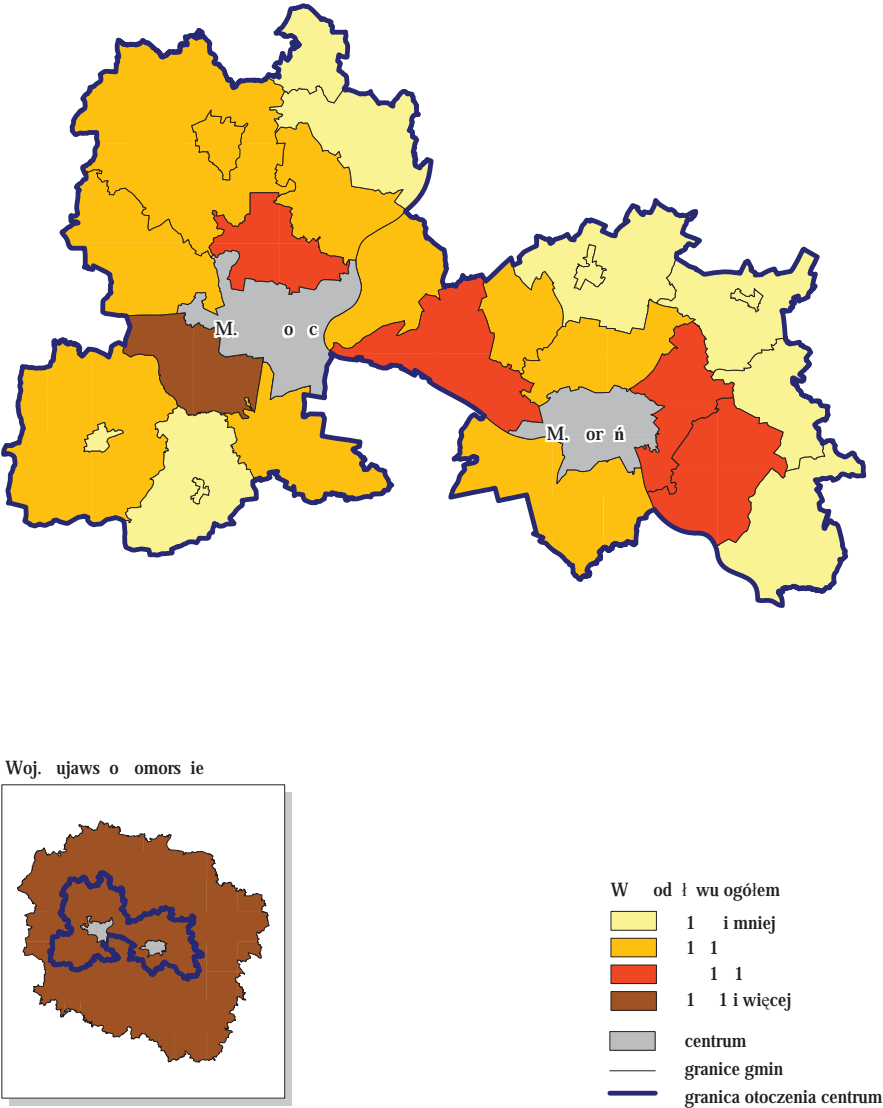
RYC. 2.3. LUDNOŚĆ W WIEKU NIEPRODUKCYJNYM
NA 100 OSÓB W WIEKU PRODUKCYJNYM
W LATACH 2001-2010



RYC. 1.1. NAPŁYW LUDNOŚCI NA PODSTAWIE STALYCH DOKŁADÓSZCZY I TORŃ
Z GMIN OTOCZENIA W LATACH 1996-2000



RYC. . . ODPLYW L DNOŚCI NA PO YT STAŁY Z YDGOSZCZY I TOR NIA
DO GMIN OTOCZENIA W LATAC 1 1



TABL. 2.3. STRUKTURA MIGRACJI WEWNĄTRZWOJEWÓDZKICH NA POBYT STAŁY
W CENTRACH W LATACH 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Napływ migracyjny		Odływ migracyjny	
	2001-2005	2001-2010	2001-2005	2001-2010
Centrum – Bydgoszcz i Toruń	100,0	100,0	100,0	100,0
miasto	40,2	38,1	15,6	14,4
wieś	59,8	61,9	84,4	85,6
Otoczenie centrum - razem	36,6	38,5	74,9	76,6
miasto	5,5	5,3	3,3	3,2
wieś	31,0	33,2	71,6	73,5
Pozostałe gminy	63,4	61,5	25,1	23,4
miasto	34,7	32,8	12,3	11,3
wieś	28,8	28,6	12,8	12,1

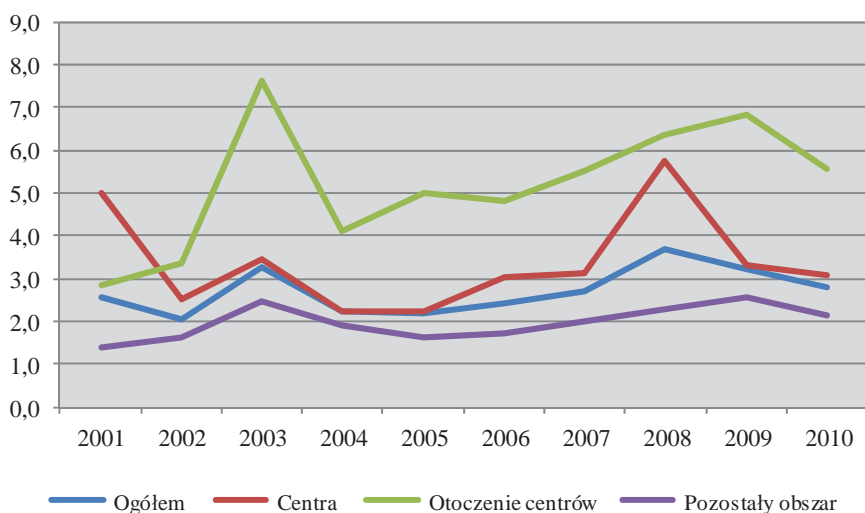
TABL. 2.4. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010	2001- 2005	2006- 2010
	w tys.			2001-2010 = 100	
Ogółem	25,4	30,7	56,1	45,2	54,8
miasto	16,5	18,7	35,3	46,9	53,1
wieś	8,9	12,0	20,8	42,5	57,5
Funkcjonalny obszar miejski	14,0	17,3	31,3	44,7	55,3
Centrum – Bydgoszcz i Toruń	9,0	10,4	19,4	46,3	53,7
Otoczenie centrum	5,0	6,9	11,9	42,1	57,9
miasto	0,4	0,5	0,9	44,5	55,5
wieś	4,6	6,4	11,0	41,9	58,1
Pozostały obszar	11,4	13,4	24,9	45,9	54,1
miasto	7,2	7,9	15,0	47,7	52,3
wieś	4,2	5,6	9,8	43,2	56,8

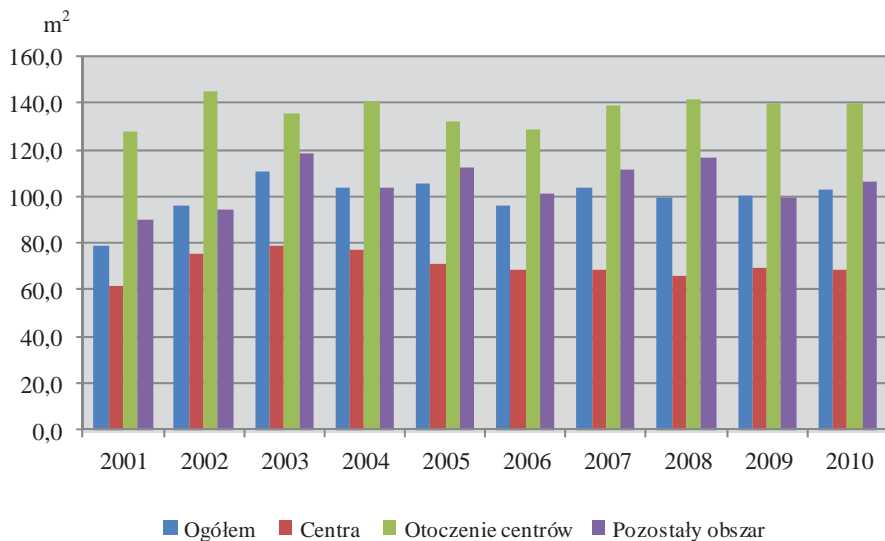
TABL. 2.5. POWIERZCHNIA UŻYTKOWA MIESZKAŃ ODDANYCH
DO UŻYTKOWANIA W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010
	w tys. m ²			2001-2010 =100		w m ² na 1 mieszkanie		
Ogółem	2527,6	3096,3	5623,9	44,9	55,1	99,5	100,7	100,2
miasto	1355,0	1455,8	2810,8	48,2	51,8	81,9	77,7	79,7
wieś	1172,6	1640,5	2813,1	41,7	58,3	132,4	136,9	134,9
Funkcjonalny obszar miejski	1322,9	1657,8	2980,7	44,4	55,6	94,6	95,9	95,3
Centrum – Bydgoszcz i Toruń	639,8	703,9	1343,7	47,6	52,4	71,3	67,8	69,4
Otoczenie centrum	683,1	953,8	1637,0	41,7	58,3	136,1	138,2	137,3
miasto	46,2	54,5	100,7	45,9	54,1	118,2	112,0	114,7
wieś	636,9	899,3	1536,2	41,5	58,5	137,6	140,2	139,1
Pozostały obszar	1204,7	1438,5	2643,2	45,6	54,4	105,6	107,0	106,4
miasto	669,0	697,3	1366,3	49,0	51,0	93,3	88,6	90,8
wieś	535,7	741,2	1276,9	42,0	58,0	126,6	133,0	130,2

RYC. 2.6. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA NA 1000 LUDNOŚCI
W LATACH 2001-2010



RYC. 2.7. POWIERZCHNIA UŻYTKOWA I MIESZKANIA
ODDANEGO DO UŻYTKOWANIA
W LATACH 2001-2010



TABL. 2.6. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA
I POWIERZCHNIA UŻYTKOWA W PRZELICZENIU NA 1000 LUDNOŚCI
W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Mieszkania			Powierzchnia użytkowa w m ²		
	2001-2005	2006-2010	2001-2010	2001-2005	2006-2010	2001-2010
	na 1000 ludności					
Ogółem	12,3	14,9	27,1	1222,0	1498,4	2719,2
miasto	12,9	14,9	27,7	1055,7	1154,9	2208,7
wieś	11,3	14,9	26,2	1493,8	2035,6	3535,7
Funkcjonalny obszar miejski	17,5	21,5	39,0	1654,8	2062,7	3717,7
Centrum – Bydgoszcz i Toruń	15,4	18,3	33,7	1100,0	1242,7	2340,6
Otoczenie centrum	23,0	29,1	52,4	3135,9	4021,1	7189,9
miasto	8,9	11,1	20,0	1048,6	1241,2	2290,9
wieś	26,6	33,2	60,1	3665,3	4652,9	8362,6
Pozostały obszar	9,0	10,6	19,6	949,3	1139,2	2087,0
miasto	10,9	12,1	23,0	1017,1	1072,7	2087,4
wieś	6,9	9,1	16,0	876,4	1209,8	2086,7

TABL. 2.7. WYBRANE DANE O LUDNOŚCI W 2010 R.

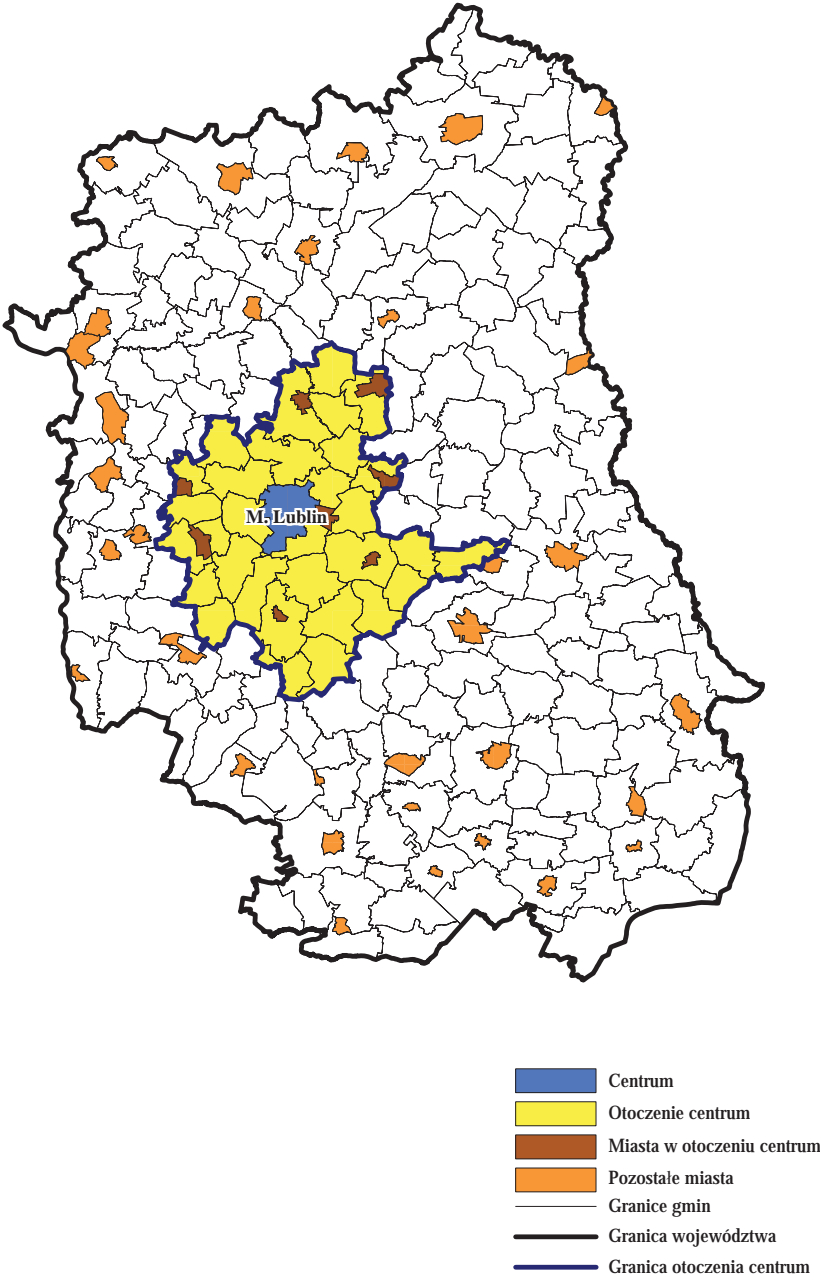
WYSZCZEGÓLNIENIE	Ludność – stan w dniu 31 XII				Przyrost naturalny na 1000 ludności
	ogółem	z ogółem w wieku:			
		przed-produkcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym	
Ogółem	2069543	400430	1337211	331902	1,0
miasta	1252913	219217	815156	218540	0,1
wieś	816630	181213	522055	113362	2,5
Centrum – Bydgoszcz i Toruń	561489	91662	365467	104360	0,1
Otoczenie centrum	246009	54774	160363	30872	3,5
miasta	44031	8721	28945	6365	1,6
wieś	201978	46053	131418	24507	3,9
Gminy miejskie i miasta w gminach miejsko-wiejskich					
Chełmża	15102	3076	9773	2253	-0,3
Koronowo - miasto	11029	2139	7440	1450	-0,9
Kowalewo Pomorskie - miasto	4115	789	2636	690	2,0
Łabiszyn - miasto	4452	866	3041	545	4,5
Szubin - miasto	9333	1851	6055	1427	6,0
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich					
Białe Błota	17102	3940	11371	1791	5,4
Chełmża	9485	2039	6130	1316	-1,8
Ciechocin	3985	960	2427	598	0,0
Czernikowo	8643	2048	5461	1134	6,8
Dąbrowa Chełmińska	7673	1757	4988	928	3,1
Dobrcz	9900	2211	6357	1332	2,9
Koronowo - obszar wiejski	12719	2773	8103	1843	5,2
Kowalewo Pomorskie - obszar wiejski	7366	1672	4633	1061	2,3
Lubicz	18652	4327	12407	1918	5,1
Łabiszyn - obszar wiejski	5102	1225	3250	627	5,1
Łubianka	6188	1457	3977	754	5,4
Łysomice	9102	1984	6014	1104	3,6
Nowa Wieś Wielka	9067	2052	5977	1038	0,4
Obrowo	12504	3030	8168	1306	6,2
Osielsko	11284	2634	7486	1164	4,3
Pruszcz	9240	1951	5977	1312	0,4
Siczenko	9441	2085	6198	1158	7,5
Szubin - obszar wiejski	14049	3168	9233	1648	3,4
Świekatowo	3506	819	2201	486	-0,3
Wielka Nieszawka	4590	1026	2958	606	4,2
Zławieś Wielka	12380	2895	8102	1383	5,1
Pozostały obszar	1262045	253994	811381	196670	1,0
miasta	647393	118834	420744	107815	0,0
wieś	614652	135160	390637	88855	2,0

TABL. 2.8. MIGRACJE WEWNĄTRZWOJEWÓDZKIE LUDNOŚCI NA POBYT STAŁY
W CENTRACH W LATACH 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Napływ migracyjny		Odływ migracyjny		Saldo migracji
	2001-2005	2001-2010	2001-2005	2001-2010	2001-2010
Centrum – Bydgoszcz i Toruń	12902	26217	22244	47055	-20838
miasto	5186	9993	3464	6799	3194
wieś	7716	16224	18780	40256	-24032
Otoczenie centrum	4716	10102	16667	36058	-25956
miasto	714	1388	731	1493	-105
wieś	4002	8714	15936	34565	-25851
Gminy miejskie i miasta w gminach miejsko-wiejskich					
Chelmża	213	386	180	342	44
Koronowo - miasto	207	437	275	623	-186
Kowalewo Pomorskie - miasto	74	130	52	100	30
Łabiszyn - miasto	74	148	72	159	-11
Szubin - miasto	146	287	152	269	18
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich					
Białe Błota	426	1091	2896	6376	-5285
Chelmża	141	253	267	451	-198
Ciechocin	71	124	97	167	-43
Czernikowo	126	253	255	453	-200
Dąbrowa Chelmińska	145	326	389	1038	-712
Dobrcz	178	393	551	1425	-1032
Koronowo - obszar wiejski	195	429	352	779	-350
Kowalewo Pomorskie - obszar wiejski	104	199	164	305	-106
Lubicz	510	1075	2406	4505	-3430
Łabiszyn - obszar wiejski	50	116	148	311	-195
Łubianka	106	186	261	665	-479
Łysomice	245	476	670	1443	-967
Nowa Wieś Wielka	184	383	880	1845	-1462
Obrowo	219	474	1292	3420	-2946
Osielsko	309	673	2103	4581	-3908
Pruszcz	151	275	168	357	-82
Sicienko	266	627	755	1486	-859
Szubin - obszar wiejski	154	376	527	1226	-850
Świekatowo	48	102	69	137	-35
Wielka Nieszawka	121	253	567	1207	-954
Zławieś Wielka	253	630	1119	2388	-1758
Pozostałe gminy	8186	16115	5577	10997	5118
miasto	4472	8605	2733	5306	3299
wieś	3714	7510	2844	5691	1819

. WOJEWÓDZTWO L ELSKIE

RYC. .1. MIASTA W WOJEWÓDZTWIE L ELSKIM

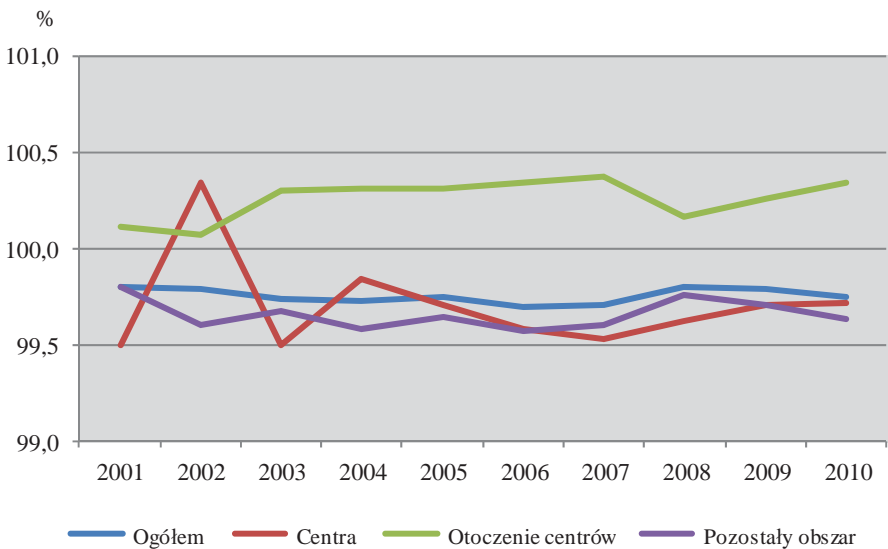


Tabl. 3.1. ROZWÓJ LUDNOŚCI W LATACH 2001-2010
Stan w dniu 31 XII

WYSZCZEGÓLNIENIE	Dynamika ludności			Gęstość zaludnienia (ludność na 1 km ²)		
	2005	2010				
	2000 = 100		2005 =100	2000	2005	2010
Ogółem	98,8	97,5	98,7	87,8	86,8	85,7
miasto	98,8	97,5	98,6	1067,4	1054,2	1033,7
wieś	98,8	97,6	98,8	48,7	48,1	47,6
Funkcjonalny obszar miejski	99,9	99,7	99,7	208,9	208,8	208,3
Centrum – Lublin	98,9	97,1	98,2	2433,4	2406,6	2363,2
Otoczenie centrum	101,1	102,6	101,5	102,2	103,4	104,9
miasto	98,8	96,9	98,1	795,7	786,0	770,8
wieś	102,3	105,6	103,2	70,3	71,9	74,2
Pozostały obszar	98,3	96,6	98,3	70,0	68,8	67,6
miasto	98,8	97,8	99,0	825,6	814,8	800,2
wieś	98,0	95,9	97,9	45,8	44,8	43,9

RYC. 3.2. DYNAMIKA LUDNOŚCI W LATACH 2001-2010

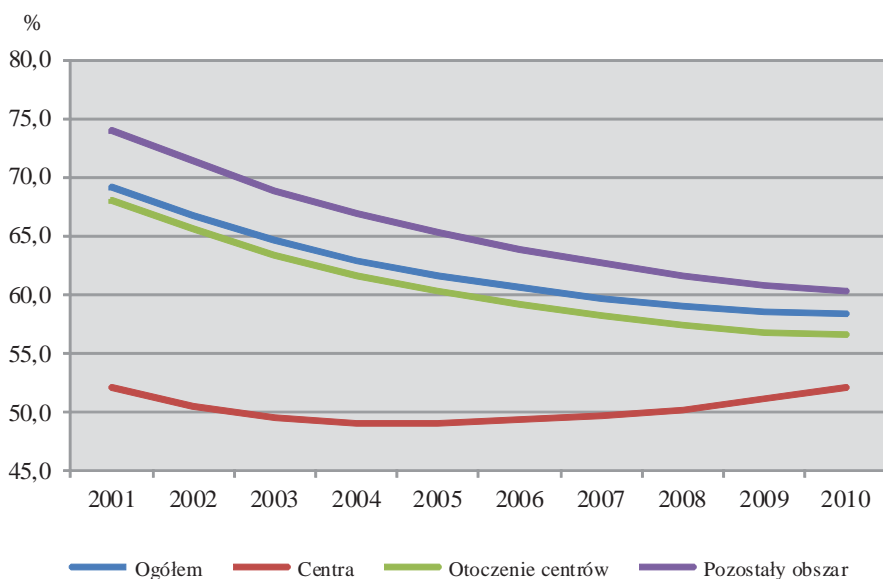
Rok poprzedni = 100



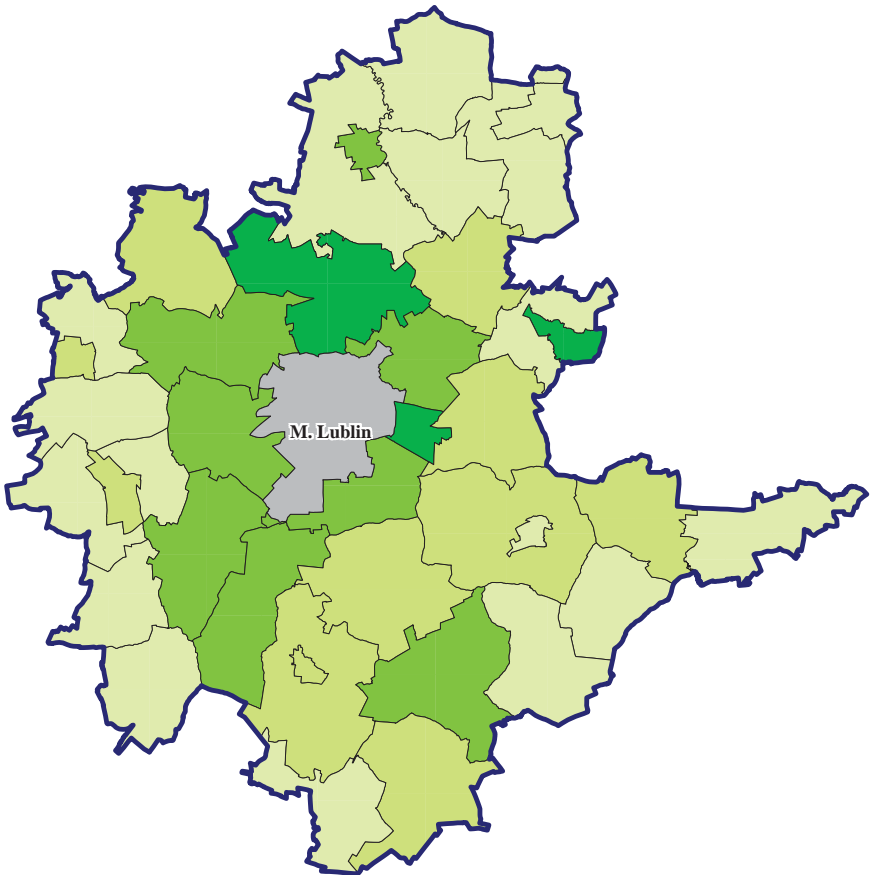
TABL. 3.2. STRUKTURA LUDNOŚCI WEDŁUG EKONOMICZNYCH GRUP WIEKU
Stan w dniu 31 XII

WYSZCZEGÓLNIENIE	Wiek przed- produkcyjny		Wiek produkcyjny			Wiek popro- dukcyjny	
			razem	w tym mobil- ny			
	Ludność ogółem = 100						
	2000	2010	2000	2010		2000	2010
Ogółem	25,6	19,2	58,4	63,2	39,7	16,1	17,7
miasto	24,5	17,7	63,1	65,6	40,7	12,4	16,7
wieś	26,5	20,5	54,3	61,0	38,8	19,2	18,6
Funkcjonalny obszar miejski	23,3	17,9	62,2	64,9	41,4	14,5	17,2
Centrum – Lublin	21,0	16,2	65,2	65,8	42,3	13,8	18,1
Otoczenie centrum	25,9	19,8	58,7	63,9	40,6	15,3	16,4
miasto	26,3	17,9	63,6	67,4	41,2	10,1	14,7
wieś	25,7	20,7	56,2	62,2	40,2	18,1	17,1
Pozostały obszar	26,6	19,7	56,7	62,4	38,9	16,7	17,9
miasto	26,4	18,6	61,6	65,2	39,5	11,9	16,1
wieś	26,7	20,4	53,8	60,7	38,5	19,5	18,9

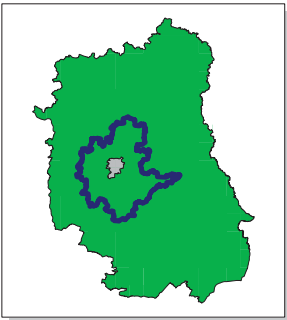
RYC. 3.3. LUDNOŚĆ W WIEKU NIEPRODUKCYJNYM
NA 100 OSÓB W WIEKU PRODUKCYJNYM
W LATACH 2001-2010



RYC. . . NAPŁYW L DNOŚCI NA PO YT STAŁY DO L LINA
Z GMIN OTOCZENIA W LATAC 1 1



Woj. u e s i e



W na ł wu ogółem

☐ i mniej

	1	1
--	---	---

1 1

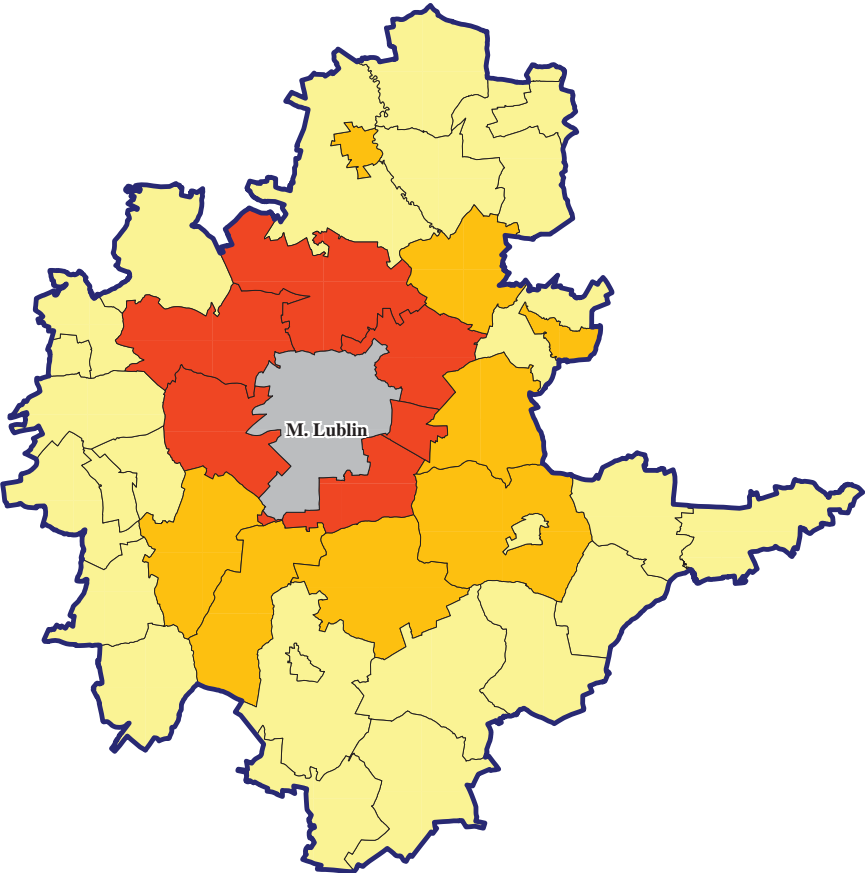
1 i więcej

 centrum

— granice gmin

— granica otoczenia centrum

RYC. ...ODPŁYW L DNOŚCI NA PO YT STAŁY Z L LINA
DO GMIN OTOCZENIA W LATAC 1 1



Woj. u e s i e



- W od ł wu ogółem
- 1 i mniej
 - 1 1
 - 1 1
 - 1 1 i więcej
 - centrum
 - granice gmin
 - granica otoczenia centrum

TABL. 3.3. STRUKTURA MIGRACJI WEWNĄTRZWOJEWÓDZKICH NA POBYT STAŁY
W CENTRACH W LATACH 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Napływ migracyjny		Odływ migracyjny	
	2001-2005	2001-2010	2001-2005	2001-2010
Centrum – Lublin	100,0	100,0	100,0	100,0
miasto	44,4	43,1	22,7	21,6
wieś	55,6	56,9	77,3	78,4
Otoczenie centrum - razem	39,9	40,5	72,7	74,3
miasto	15,1	14,7	12,6	12,1
wieś	24,8	25,9	60,2	62,2
Pozostałe gminy	60,1	59,5	27,3	25,7
miasto	29,2	28,4	10,1	9,5
wieś	30,8	31,0	17,2	16,2

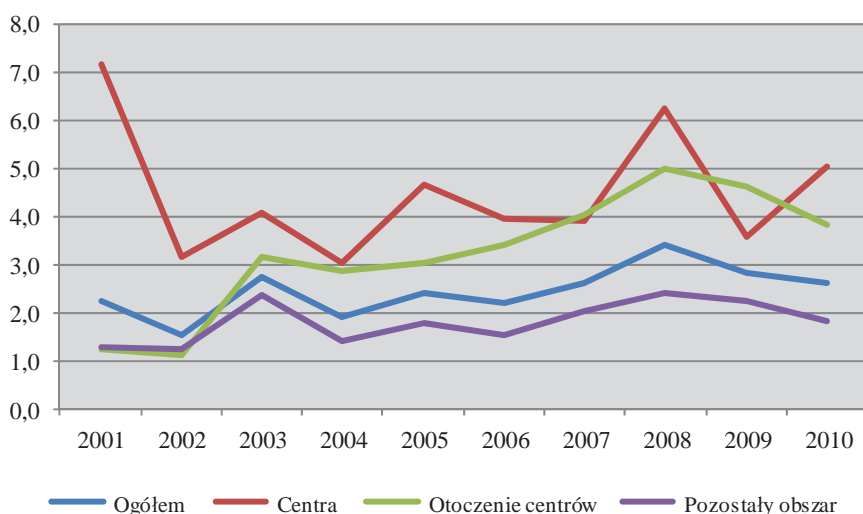
TABL. 3.4. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010	2001- 2005	2006- 2010
	w tys.			2001-2010 = 100	
Ogółem	23,7	29,6	53,3	44,5	55,5
miasto	16,4	17,2	33,6	48,8	51,2
wieś	7,3	12,4	19,8	37,0	63,0
Funkcjonalny obszar miejski	11,5	14,7	26,1	43,9	56,1
Centrum - Lublin	7,9	8,0	15,9	49,7	50,3
Otoczenie centrum	3,6	6,7	10,3	35,0	65,0
miasto	1,2	1,6	2,9	43,2	56,8
wieś	2,4	5,1	7,4	31,8	68,2
Pozostały obszar	12,2	15,0	27,2	45,0	55,0
miasto	7,3	7,6	14,9	48,9	51,1
wieś	5,0	7,4	12,3	40,2	59,8

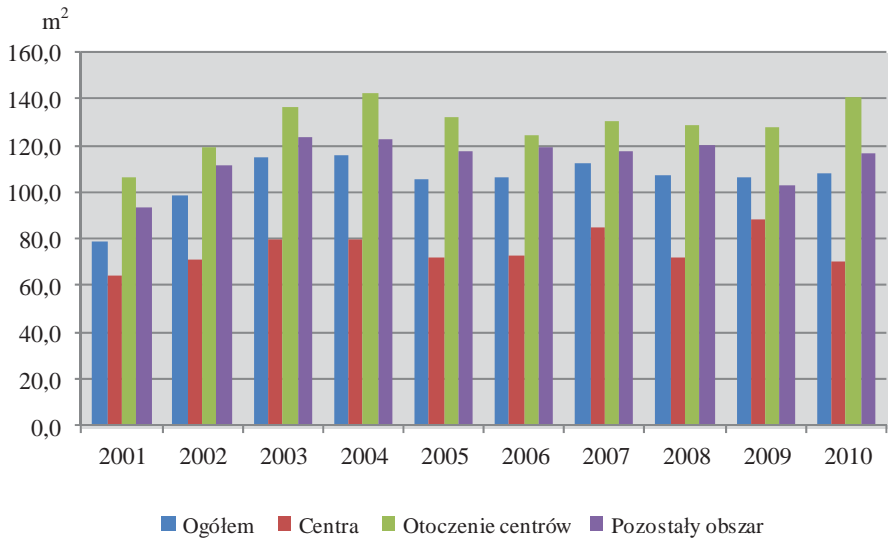
TABL. 3.5. POWIERZCHNIA UŻYTKOWA MIESZKAŃ ODDANYCH
DO UŻYTKOWANIA W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010
	w tys. m ²			2001-2010 =100		w m ² na 1 mieszkanie		
Ogółem	2450,2	3203,9	5654,1	43,3	56,7	103,3	108,1	106,0
miasto	1478,0	1518,8	2996,8	49,3	50,7	90,1	88,4	89,2
wieś	972,3	1685,1	2657,3	36,6	63,4	132,9	135,5	134,5
Funkcjonalny obszar miejski	1041,1	1685,1	2726,1	38,2	61,8	90,6	115,0	104,3
Centrum – Lublin	566,5	610,7	1177,2	48,1	51,9	71,8	76,5	74,2
Otoczenie centrum	474,6	872,3	1346,9	35,2	64,8	132,0	130,7	131,1
miasto	139,4	163,0	302,4	46,1	53,9	113,1	100,7	106,0
wieś	335,2	709,3	1044,4	32,1	67,9	141,9	140,3	140,8
Pozostały obszar	1409,2	1720,9	3130,1	45,0	55,0	115,2	114,9	115,1
miasto	772,1	745,1	1517,2	50,9	49,1	106,1	98,2	102,1
wieś	637,1	975,8	1612,9	39,5	60,5	128,6	132,2	130,7

RYC. 3.6. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA NA 1000 LUDNOŚCI
W LATACH 2001-2010



RYC. 3.7. POWIERZCHNIA UŻYTKOWA I MIESZKANIA
ODDANEGO DO UŻYTKOWANIA
W LATACH 2001-2010



TABL. 3.6. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA
I POWIERZCHNIA UŻYTKOWA W PRZELICZENIU NA 1000 LUDNOŚCI
W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Mieszkania			Powierzchnia użytkowa w m ²		
	2001-2005	2006-2010	2001-2010	2001-2005	2006-2010	2001-2010
	na 1000 ludności					
Ogółem	10,8	13,7	24,5	1117,0	1480,9	2594,1
miasto	16,0	17,1	33,0	1443,9	1507,8	2947,1
wieś	6,3	10,8	17,0	831,0	1457,5	2285,4
Funkcjonalny obszar miejskie	17,1	21,8	38,9	1546,7	2207,6	3751,5
Centrum – Lublin	22,0	22,7	44,7	1582,0	1738,1	3316,3
Otoczenie centrum	11,4	20,8	32,3	1506,5	2722,6	4237,6
miasto	11,5	15,4	26,8	1302,6	1546,7	2842,9
wieś	11,4	23,5	35,1	1611,4	3299,0	4939,2
Pozostały obszar	8,0	10,0	18,1	926,7	1153,7	2077,3
miasto	13,0	13,8	26,8	1382,4	1353,5	2731,1
wieś	5,2	7,8	13,0	662,2	1036,8	1695,5

TABL. 3.7. WYBRANE DANE O LUDNOŚCI W 2010 R.

WYSZCZEGÓLNIENIE	Ludność – stan w dniu 31 XII				Przyrost naturalny na 1000 ludności
	ogółem	z ogółem w wieku:			
		przed-produkcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym	
Ogółem	2151895	412442	1359223	380230	-0,2
miasta	1002642	177390	658219	167033	1,5
wieś	1149253	235052	701004	213197	-1,6
Centrum - Lublin	348450	56410	229132	62908	0,9
Otoczenie centrum	322587	63746	206095	52746	0,8
miasta	104389	18636	70385	15368	2,8
wieś	218198	45110	135710	37378	-0,1
Gminy miejskie i miasta w gminach miejsko-wiejskich					
Bełżyce - miasto	6908	1350	4575	983	4,9
Bychawa - miasto	5254	1121	3248	885	3,3
Lubartów	22545	4066	15366	3113	2,7
Łęczna - miasto	20706	3748	15567	1391	6,9
Nałęczów - miasto	4237	892	2485	860	-3,3
Ostrów Lubelski - miasto	2225	407	1437	381	-0,9
Piaski - miasto	2663	498	1665	500	2,6
Świdnik	39851	6554	26042	7255	1,1
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich					
Bełżyce - obszar wiejski	6847	1403	4270	1174	-4,2
Borzechów	3745	778	2276	691	-1,1
Bychawa - obszar wiejski	6922	1472	4079	1371	0,0
Fajslawice	4960	936	3043	981	-6,9
Garbów	8977	1881	5618	1478	-2,9
Głusk	8579	1917	5521	1141	1,1
Jabłonna	7695	1539	4759	1397	-2,6
Jastków	13088	2777	8418	1893	4,6
Konopnica	11870	2415	7537	1918	2,6
Krzczonów	4728	791	2749	1188	-9,0
Lubartów	10769	2386	6732	1651	2,5
Łęczna - obszar wiejski	3796	746	2466	584	0,5
Mełgiew	8970	1828	5716	1426	1,3
Nałęczów - obszar wiejski	5244	1073	3262	909	-1,3
Niedzwica Duża	11429	2537	7087	1805	3,9
Niedźwiada	6302	1360	3826	1116	-2,6
Niemce	17678	3813	11424	2441	4,2
Ostrów Lubelski - obszar wiejski	3323	705	1914	704	-2,1
Piaski - obszar wiejski	7974	1468	4898	1608	-5,5
Rejowiec Fabryczny	4506	880	2758	868	-4,8

TABL. 3.7. WYBRANE DANE O LUDNOŚCI W 2010 R. (dok.)

WYSZCZEGÓLNIENIE	Ludność – stan w dniu 31 XII				Przyrost naturalny na 1000 ludności
	ogółem	z ogółem w wieku:			
		przed-produkcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym	
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich (dok.)					
Rybczewice	3734	639	2193	902	-11,3
Serniki	4820	1015	2929	876	-1,7
Spiczyn	5503	1205	3417	881	-1,5
Strzyżewice	7651	1548	4834	1269	4,6
Trawniki	9141	1863	5681	1597	-3,0
Wilkołaz	5492	1103	3391	998	-0,9
Wojciechów	5903	1161	3575	1167	-0,5
Wólka	10507	2452	6769	1286	6,9
Wysokie	4970	900	2794	1276	-2,8
Zakrzew	3075	519	1774	782	-7,3
Pozostały obszar	1480858	292286	923996	264576	-0,7
miasta	549803	102344	358702	88757	1,5
wieś	931055	189942	565294	175819	-1,9

TABL. 3.8. MIGRACJE WEWNĄTRZWOJEWÓDZKIE LUDNOŚCI NA POBYT STAŁY
W CENTRACH W LATACH 2001-2010

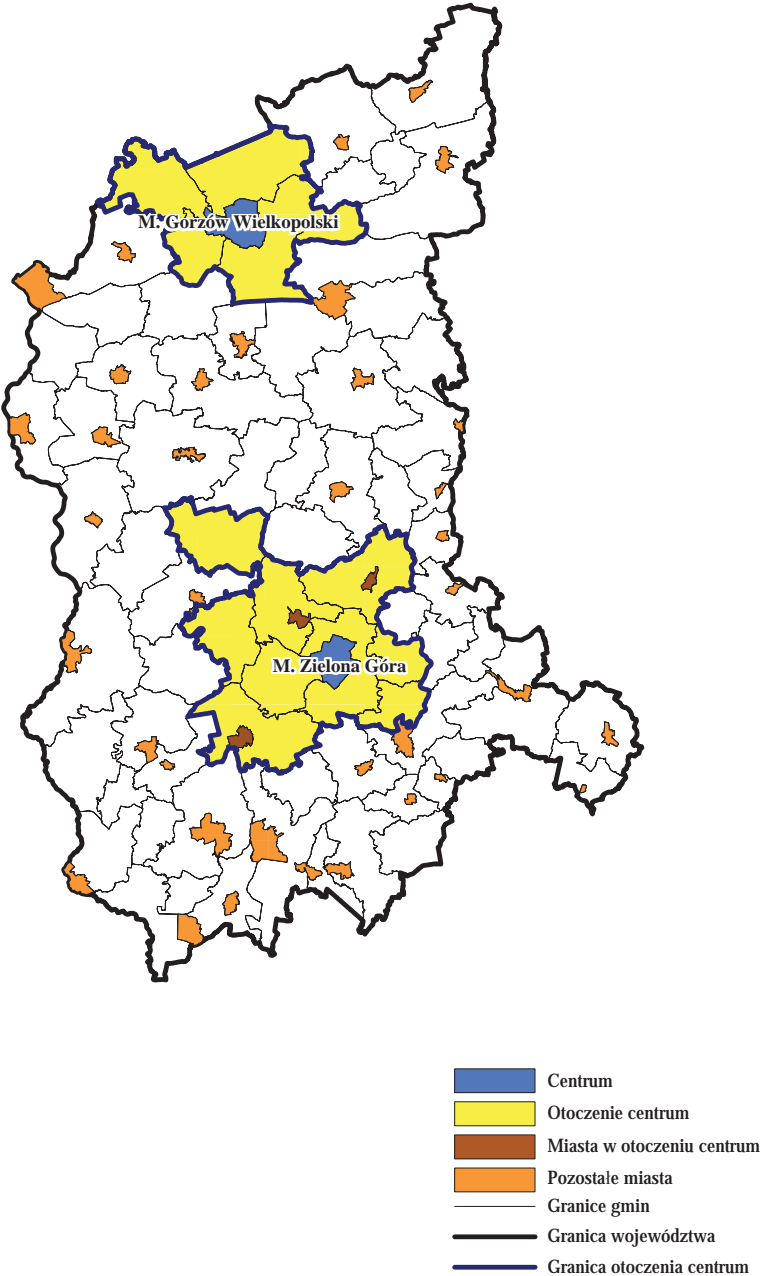
WYSZCZEGÓLNIENIE	Napływ migracyjny		Odływ migracyjny		Saldo migracji
	2001-2005	2001-2010	2001-2005	2001-2010	2001-2010
Centrum – Lublin	11368	21594	12719	25837	-4243
miasto	5046	9308	2883	5586	3722
wieś	6322	12286	9836	20251	-7965
Otoczenie centrum	4537	8750	9252	19196	-10446
miasto	1722	3167	1599	3119	48
wieś	2815	5583	7653	16077	-10494
Gminy miejskie i miasta w gminach miejsko-wiejskich					
Bełżyce - miasto	95	167	80	135	32
Bychawa - miasto	102	196	50	104	92
Lubartów	233	426	148	312	114
Łęczna - miasto	445	896	324	637	259
Nałęczów - miasto	85	144	58	110	34
Ostrów Lubelski - miasto	30	67	32	56	11
Piaski - miasto	61	86	56	108	-22
Świdnik	671	1185	851	1657	-472
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich					
Bełżyce - obszar wiejski	56	99	92	154	-55
Borzechów	39	62	24	59	3
Bychawa - obszar wiejski	112	186	86	173	13
Fajslawice	46	96	52	100	-4
Garbów	84	172	110	249	-77
Głusk	142	318	827	1914	-1596
Jabłonna	101	209	264	583	-374
Jastków	250	534	1064	2114	-1580
Konopnica	255	507	1136	2323	-1816
Krzczonów	130	220	86	192	28
Lubartów	45	98	98	206	-108
Łęczna - obszar wiejski	38	62	53	92	-30
Mełgiew	73	152	173	449	-297
Nałęczów - obszar wiejski	37	73	41	105	-32
Niedrzwica Duża	120	271	318	651	-380
Niedźwiada	53	82	32	70	12
Niemce	269	576	1018	2319	-1743
Ostrów Lubelski - obszar wiejski	35	63	41	62	1
Piaski - obszar wiejski	102	184	157	333	-149
Rejowiec Fabryczny	33	58	25	36	22
Rybczewice	50	101	32	78	23

TABL. 3.8. MIGRACJE WEWNĄTRZWOJEWÓDZKIE LUDNOŚCI NA POBYT STAŁY
W CENTRACH W LATACH 2001-2010 (dok.)

WYSZCZEGÓLNIENIE	Napływ migracyjny		Odływ migracyjny		Saldo migracji
	2001-2005	2001-2010	2001-2005	2001-2010	2001-2010
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich (dok.)					
Serniki	24	53	30	69	-16
Spiczyn	65	119	190	322	-203
Strzyżewice	157	256	226	487	-231
Trawniki	116	196	86	175	21
Wilkołaz	49	96	44	89	7
Wojciechów	48	101	120	251	-150
Wólka	169	398	1106	2199	-1801
Wysokie	74	147	81	151	-4
Zakrzew	43	94	41	72	22
Pozostałe gminy	6831	12844	3467	6641	6203
miasto	3324	6141	1284	2467	3674
wieś	3507	6703	2183	4174	2529

. WOJEWÓDZTWO L SKIE

RYC. .1. MIASTA W WOJEWÓDZTWIE L SKIM

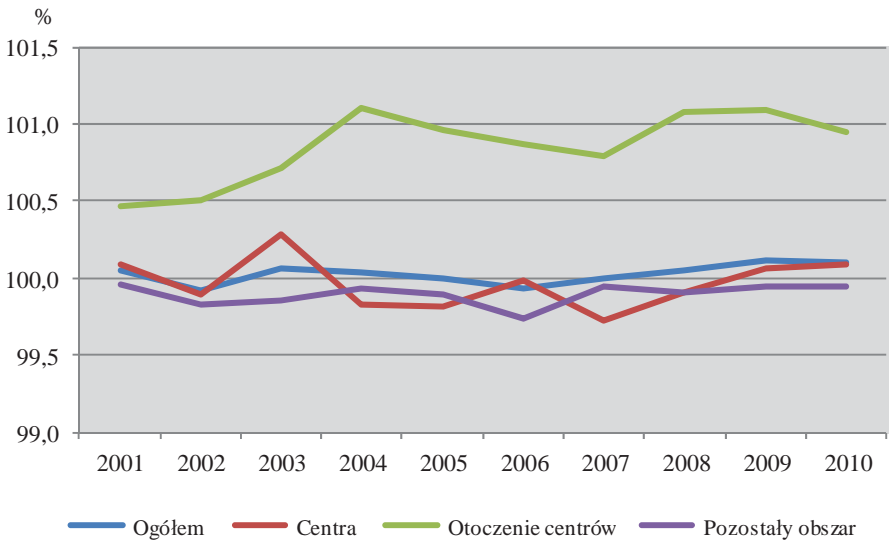


TABL. 4.1. ROZWÓJ LUDNOŚCI W LATACH 2001-2010
Stan w dniu 31 XII

WYSZCZEGÓLNIENIE	Dynamika ludności			Gęstość zaludnienia (ludność na 1 km ²)		
	2005	2010		2000	2005	2010
	2000 = 100		2005 =100			
Ogółem	100,1	100,3	100,2	72,1	72,1	72,3
miasto	99,2	98,4	99,2	1051,2	1018,6	1004,9
wieś	101,6	103,6	102,0	26,7	27,1	27,7
Funkcjonalne obszary miejskie – razem	101,1	102,6	101,4	134,2	135,8	137,7
Centra – razem	99,9	99,7	99,8	1800,0	1687,8	1687,4
Gorzów Wielkopolski	99,7	99,7	100,0	1630,0	1457,8	1462,8
Zielona Góra	100,1	99,7	99,6	2025,1	2027,1	2017,5
Otoczenie obu centrów – razem	103,8	108,8	104,9	45,2	47,1	49,3
miasto	99,1	97,6	98,5	892,7	884,9	865,3
wieś	105,3	112,4	106,7	34,8	36,8	39,3
otoczenie Gorzowa Wielkopolskiego	106,3	114,8	108,1	36,2	38,8	42,0
miasto	-	-	-	-	-	-
wieś	106,3	114,8	108,1	36,2	38,8	42,0
otoczenie Zielonej Góry	102,8	106,5	103,6	50,1	51,5	53,4
miasto	99,1	97,6	98,5	892,7	884,9	865,3
wieś	104,7	110,9	106,0	34,0	35,6	37,8
Pozostały obszar województwa	99,5	99,0	99,5	57,5	57,1	56,8
miasto	98,8	97,7	98,8	838,5	817,7	802,1
wieś	100,4	100,8	100,4	24,8	24,9	25,0

RYC. 4.2. DYNAMIKA LUDNOŚCI W LATACH 2001-2010

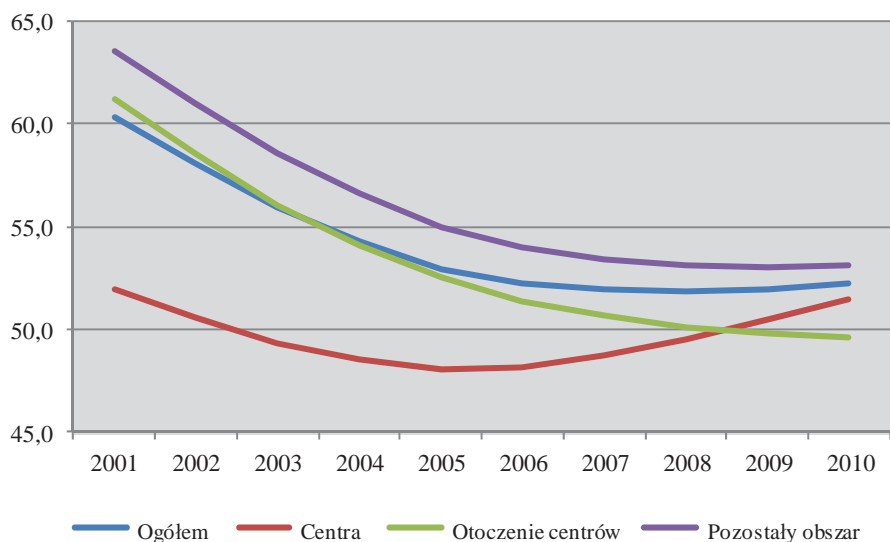
Rok poprzedni = 100



TABL. 4.2. STRUKTURA LUDNOŚCI WEDŁUG EKONOMICZNYCH GRUP WIEKU
Stan w dniu 31 XII

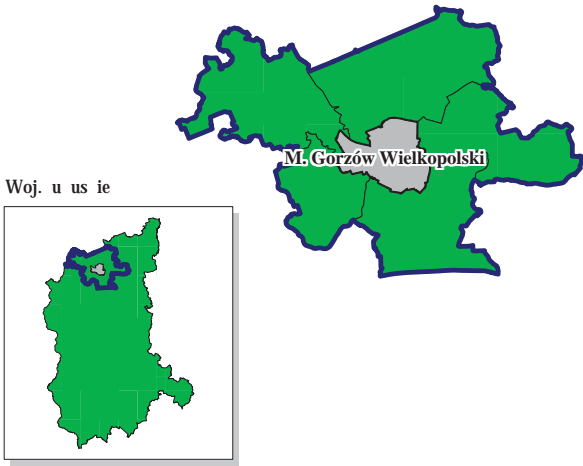
WYSZCZEGÓLNIENIE	Wiek przed- produkcyjny		Wiek produkcyjny			Wiek popro- dukcyjny	
			razem	w tym mobil- ny			
	Ludność ogółem = 100						
	2000	2010	2000	2010		2000	2010
Ogółem	25,5	19,1	61,5	65,7	40,4	13,1	15,2
miasto	24,0	18,0	63,2	65,9	40,0	12,8	16,2
wieś	28,1	21,0	58,4	65,3	41,0	13,5	13,6
Funkcjonalne obszary miejskie – razem	23,5	18,0	63,8	66,3	40,8	12,7	15,7
Centra – razem	21,7	16,7	65,1	66,0	40,4	13,2	17,3
Gorzów Wielkopolski	22,6	16,9	64,9	66,5	40,4	12,5	16,6
Zielona Góra	20,7	16,5	65,3	65,5	40,3	14,0	18,0
Otoczenie obu centrów – razem	27,3	20,4	61,0	66,9	41,6	11,7	12,7
miasto	26,4	18,3	63,4	68,0	41,3	10,2	13,7
wieś	27,6	21,0	60,2	66,5	41,6	12,2	12,5
otoczenie Gorzowa Wielkopolskiego	27,9	21,2	59,8	66,4	41,5	12,3	12,4
miasto	27,9	21,2	59,8	66,4	41,5	12,3	12,4
wieś	27,9	21,2	59,8	66,4	41,5	12,3	12,4
otoczenie Zielonej Góry	27,1	20,1	61,4	67,0	41,6	11,5	12,9
miasto	26,4	18,3	63,4	68,0	41,3	10,2	13,7
wieś	27,4	20,9	60,4	66,6	41,7	12,1	12,5
Pozostały obszar województwa	26,6	19,7	60,2	65,3	40,1	13,2	14,9
miasto	25,4	18,8	61,9	65,6	39,7	12,7	15,6
wieś	28,2	21,1	57,8	64,9	40,7	14,0	14,1

RYC. 4.3. LUDNOŚĆ W WIEKU NIEPRODUKCYJNYM
NA 100 OSÓB W WIEKU PRODUKCYJNYM
W LATACH 2001-2010

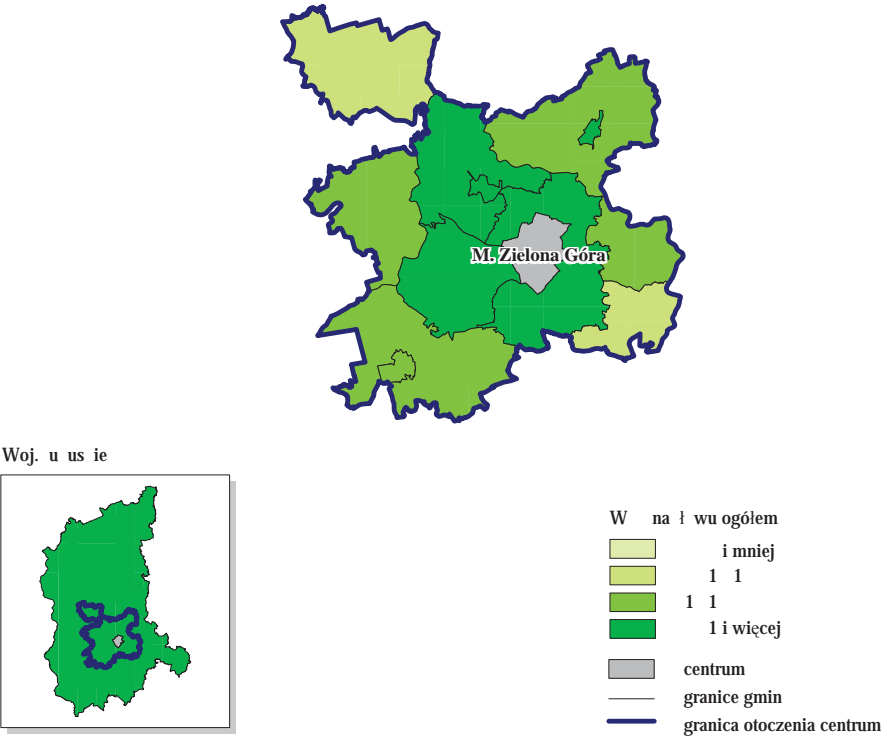


RYC. . . NAPŁYW L DNOŚCI NA PO YT STAŁY DO GORZOWA WIELKOPOLSKIEGO
I ZIELONEJ GÓRY Z GMIN OTOCZENIA W LATAC 1 1

NAPŁYW L DNOŚCI DO GORZOWA WIELKOPOLSKIEGO

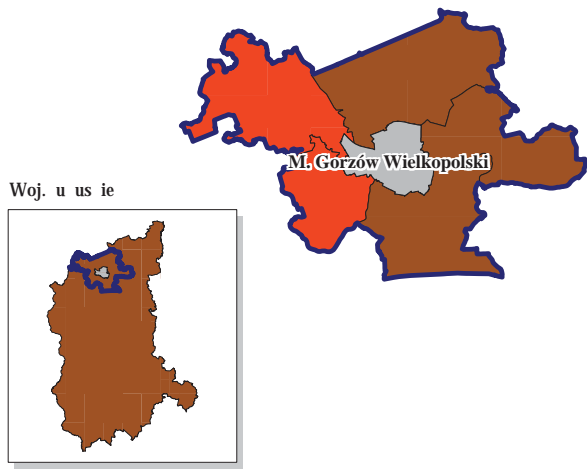


NAPŁYW L DNOŚCI DO ZIELONEJ GÓRY

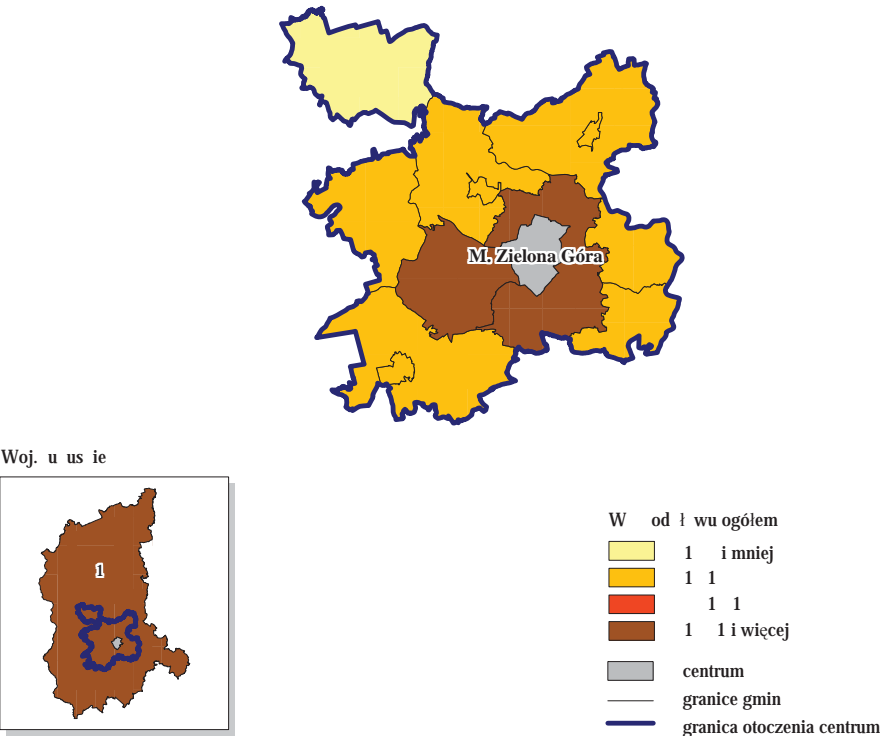


RYC. . . ODPLYW L DNOŚCI NA PO YT STAŁY Z GORZOWA WIELKOPOLSKIEGO
I ZIELONEJ GÓRY DO GMIN OTOCZENIA W LATAC 1 1

ODPLYW L DNOŚCI Z GORZOWA WIELKOPOLSKIEGO



ODPLYW L DNOŚCI Z ZIELONEJ GÓRY



TABL. 4.3. STRUKTURA MIGRACJI WEWNĄTRZWOJEWÓDZKICH NA POBYT STAŁY
W CENTRACH W LATACH 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Napływ migracyjny		Odływ migracyjny	
	2001-2005	2001-2010	2001-2005	2001-2010
Centrum – Gorzów Wielkopolski	100,0	100,0	100,0	100,0
miasto	35,2	35,6	14,6	13,4
wieś	64,8	64,4	85,4	86,6
Otoczenie - centrum	36,8	37,7	69,6	72,0
miasto	-	-	-	-
wieś	36,8	37,7	69,6	72,0
Pozostałe gminy	63,2	62,3	30,4	28,0
miasto	35,2	35,6	14,6	13,4
wieś	28,0	26,7	15,7	14,6
Centrum – Zielona Góra	100,0	100,0	100,0	100,0
miasto	55,0	52,2	20,2	18,5
wieś	45,0	47,8	79,8	81,5
Otoczenie - centrum	37,7	40,2	75,2	76,8
miasto	10,4	10,8	5,1	5,5
wieś	27,3	29,4	70,1	71,3
Pozostałe gminy	62,3	59,8	24,8	23,2
miasto	44,6	41,4	15,2	13,0
wieś	17,7	18,4	9,7	10,2

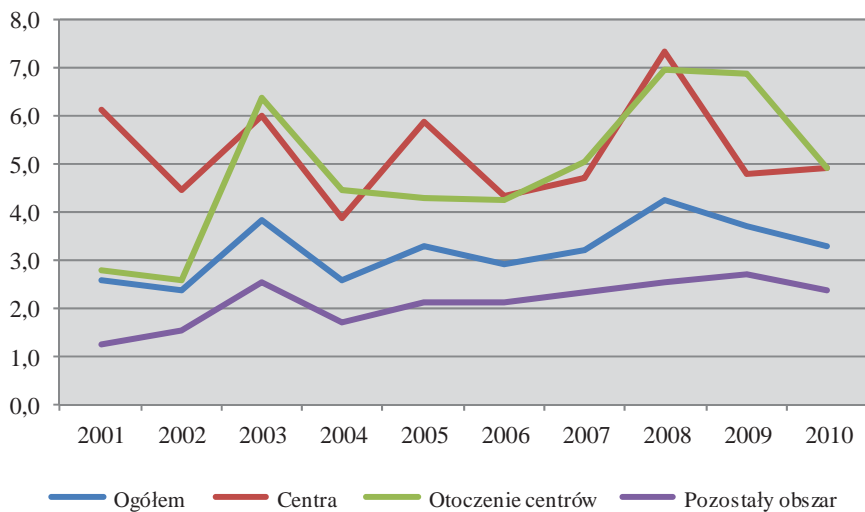
TABL. 4.4. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010	2001- 2005	2006- 2010
	w tys.			2001-2010 = 100	
Ogółem	14,7	17,4	32,1	45,7	54,3
miasto	10,9	11,8	22,7	47,9	52,1
wieś	3,8	5,6	9,4	40,6	59,4
Funkcjonalne obszary miejskie - razem	8,8	9,7	18,5	47,5	52,5
Centra - razem	6,4	6,3	12,8	50,4	49,6
Gorzów Wielkopolski	3,1	3,3	6,4	48,7	51,3
Zielona Góra	3,3	3,0	6,3	52,1	47,9
Otoczenie obu centrów - razem	2,4	3,4	5,8	41,2	58,8
miasto	0,3	0,4	0,7	46,0	54,0
wieś	2,1	3,0	5,1	40,6	59,4
otoczenie Gorzowa Wielkopolskiego	0,7	1,0	1,8	41,6	58,4
miasto					
wieś	0,7	1,0	1,8	41,6	58,4
otoczenie Zielonej Góry	1,6	2,4	4,0	41,0	59,0
miasto	0,3	0,4	0,7	46,0	54,0
wieś	1,3	2,0	3,3	40,0	60,0
Pozostały obszar województwa	5,9	7,7	13,6	43,3	56,7
miasto	4,1	5,1	9,3	44,5	55,5
wieś	1,8	2,6	4,3	40,6	59,4

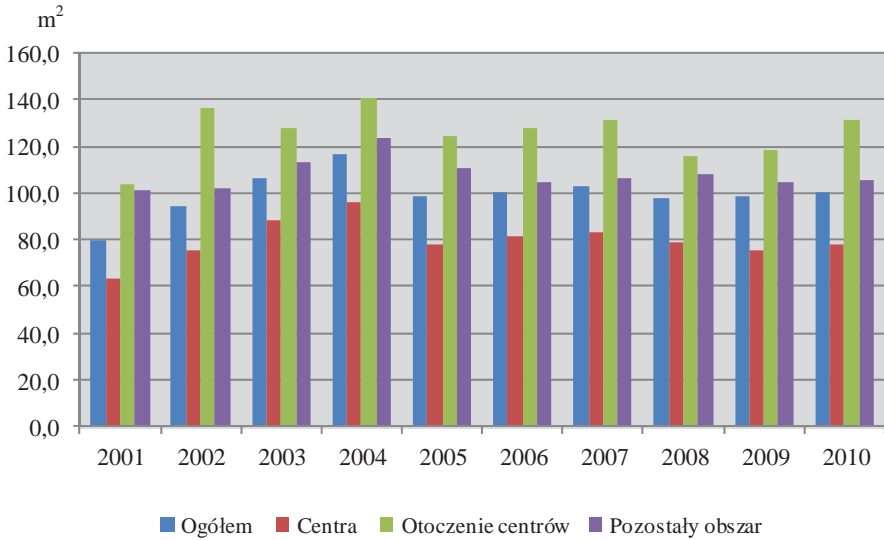
TABL. 4.5. POWIERZCHNIA UŻYTKOWA MIESZKAŃ ODDANYCH
DO UŻYTKOWANIA W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010
	w tys. m ²			2001-2010 =100		w m ² na 1 mieszkanie		
Ogółem	1466,5	1740,9	3207,4	45,7	54,3	99,8	99,8	99,8
miasto	969,3	1025,8	1995,1	48,6	51,4	89,2	86,7	87,9
wieś	497,2	715,1	1212,3	41,0	59,0	129,8	127,5	128,5
Funkcjonalne obszary miejskie – razem	813,5	923,9	1737,4	46,8	53,2	92,4	94,9	93,7
Centra – razem	508,9	502,6	1011,5	50,3	49,7	79,2	79,4	79,3
Gorzów Wielkopolski	238,6	252,9	491,5	48,5	51,5	76,4	76,8	76,6
Zielona Góra	270,3	249,7	520,0	52,0	48,0	82,0	82,2	82,1
Otoczenie obu centrów	304,6	421,3	725,9	42,0	58,0	127,8	123,8	125,5
miasto	29,4	31,9	61,3	47,9	52,1	95,8	88,5	91,8
wieś	275,2	389,3	664,5	41,4	58,6	132,6	128,0	129,8
otoczenie Gorzowa	100,7	127,2	227,9	44,2	55,8	135,5	121,7	127,5
miasto								
wieś	100,7	127,2	227,9	44,2	55,8	135,5	121,7	127,5
otoczenie Zielonej Góry	203,9	294,1	498,0	40,9	59,1	124,3	124,7	124,6
miasto	29,4	31,9	61,3	47,9	52,1	95,8	88,5	91,8
wieś	174,5	262,2	436,7	40,0	60,0	130,9	131,3	131,1
Pozostały obszar woje- wództwa	653,0	817,0	1470,0	44,4	55,6	110,9	105,9	108,1
miasto	431,0	491,3	922,2	46,7	53,3	104,3	95,4	99,4
wieś	222,0	325,8	547,7	40,5	59,5	126,6	127,0	126,8

RYC. 4.6. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA NA 1000 LUDNOŚCI
W LATACH 2001-2010



RYC. 4.7. POWIERZCHNIA UŻYTKOWA I MIESZKANIA
ODDANEGO DO UŻYTKOWANIA
W LATACH 2001-2010



TABL. 4.6. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA I POWIERZCHNIA
UŻYTKOWA W PRZELICZENIU NA 1000 LUDNOŚCI W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Mieszkania			Powierzchnia użytkowa w m ²		
	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010
	na 1000 ludności					
Ogółem	14,6	17,3	31,8	1454,9	1726,0	3178,1
miasto	16,7	18,4	35,1	1492,3	1594,2	3083,3
wieś	10,7	15,4	26,1	1387,1	1958,1	3347,5
Funkcjonalne obszary miejskie – razem	24,5	26,7	51,1	2261,0	2536,3	4792,7
Centra – razem	26,4	26,1	52,3	2088,1	2070,3	4151,7
Gorzów Wielkopolski	24,9	26,3	51,1	1902,8	2017,5	3919,1
Zielona Góra	27,9	25,9	53,6	2284,5	2126,7	4398,4
Otoczenie obu centrów – razem	20,5	28,0	48,7	2624,0	3467,5	6106,6
miasto	11,2	13,4	24,6	1076,3	1182,8	2261,9
wieś	23,4	32,2	55,8	3100,6	4120,3	7243,2
otoczenie Gorzowa Wielkopolskiego	22,4	29,2	51,8	3035,3	3554,4	6599,3
miasto	-	-	-	-	-	-
wieś	22,4	29,2	51,8	3035,3	3554,4	6599,3
otoczenie Zielonej Góry	19,8	27,5	47,4	2459,4	3431,2	5904,9
miasto	11,2	13,4	24,6	1076,3	1182,8	2261,9
wieś	24,0	34,0	58,2	3139,5	4465,2	7631,8
Pozostały obszar województwa	9,1	12,0	21,0	1007,4	1267,9	2273,1
miasto	10,9	13,8	24,7	1138,7	1314,7	2450,9
wieś	6,5	9,5	16,0	823,1	1203,4	2025,7

TABL. 4.7. WYBRANE DANE O LUDNOŚCI W 2010 R.

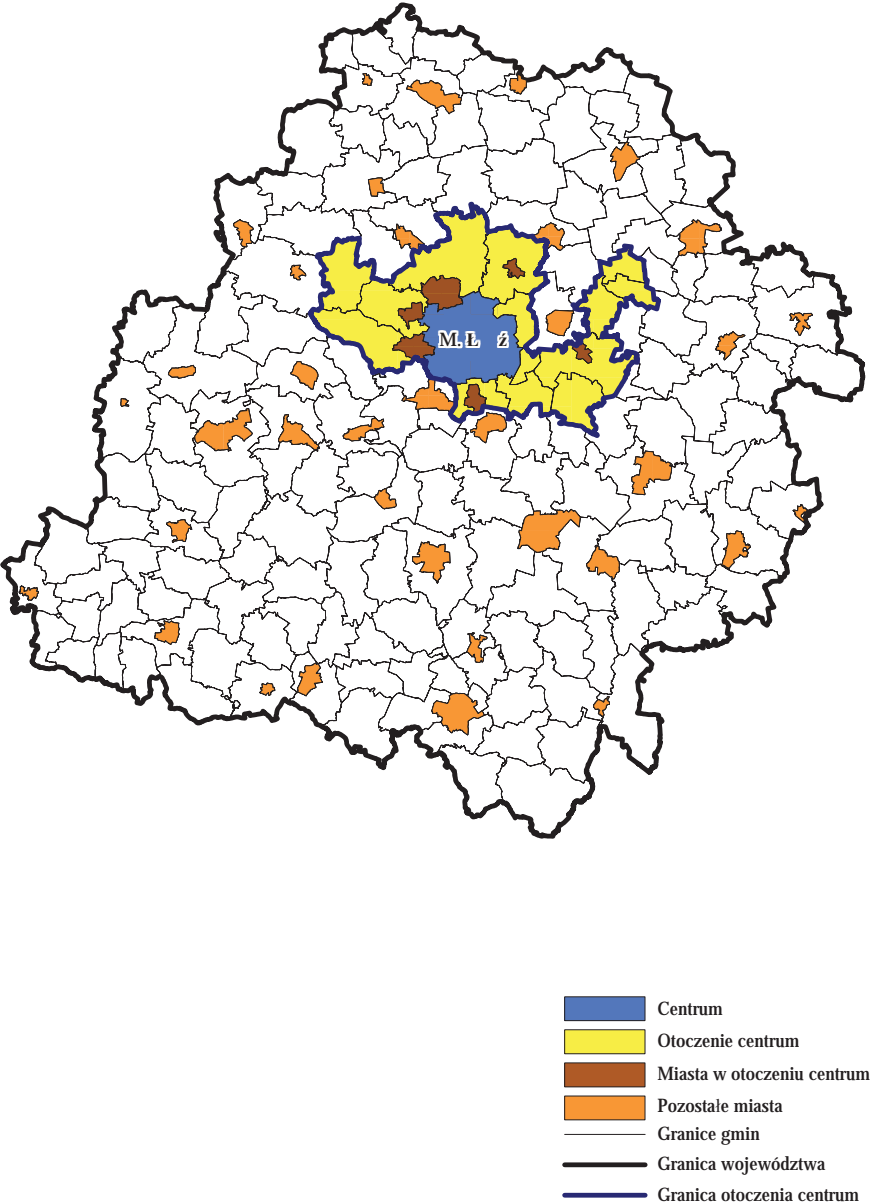
WYSZCZEGÓLNIENIE	Ludność – stan w dniu 31 XII				Przyrost naturalny na 1000 ludności
	ogółem	z ogółem w wieku:			
		przed-produkcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym	
Ogółem	1011024	193050	663993	153981	1,4
miasta	641695	115319	422735	103641	1,2
wieś	369329	77731	241258	50340	1,9
Centrum - Gorzów Wielkopolski	125394	21189	83339	20866	1,4
Otoczenie centrum	37312	7903	24785	4624	3,7
miasta	-	-	-	-	-
wieś	37312	7903	24785	4624	3,7
Gminy wiejskie					
Bogdaniec	6977	1494	4526	957	3,9
Deszczno	8240	1789	5442	1009	5,5
Kłodawa	7459	1579	5113	767	3,0
Lubiszyn	6724	1409	4386	929	2,9
Santok	7912	1632	5318	962	3,0
Centrum - Zielona Góra	117699	19435	77116	21148	0,4
Otoczenie centrum	87337	17544	58549	11244	3,0
miasta	26712	4884	18163	3665	2,0
wieś	60625	12660	40386	7579	3,4
Miasta w gminach miejsko-wiejskich					
Czerwieńsk - miasto	4089	772	2822	495	0,5
Nowogród Bobrzański - miasto	5106	955	3541	610	2,3
Sulechów - miasto	17517	3157	11800	2560	2,3
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich					
Bytnica	2594	531	1699	364	1,1
Czerwieńsk - obszar wiejski	5514	1186	3613	715	5,7
Dąbie	5078	1043	3397	638	1,5
Nowogród Bobrzański - obszar wiejski	4192	900	2691	601	-0,5
Otyń	6522	1464	4257	801	5,8
Sulechów - obszar wiejski	8953	1849	5874	1230	0,2
Świdnica	6271	1210	4224	837	1,7
Zabór	3762	768	2532	462	2,7
Zielona Góra	17739	3709	12099	1931	5,9
Pozostały obszar	643282	126979	420204	96099	1,3
miasta	371890	69811	244117	57962	1,2
wieś	271392	57168	176087	38137	1,3

TABL. 4.8. MIGRACJE WEWNĄTRZWOJEWÓDZKIE LUDNOŚCI NA POBYT STAŁY
W CENTRACH W LATACH 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Napływ migracyjny		Odływ migracyjny		Saldo migracji
	2001-2005	2001-2010	2001-2005	2001-2010	2001-2010
Centrum – Gorzów Wielkopolski	3064	6554	3664	8324	-1770
miasto	1078	2336	536	1117	1219
wieś	1986	4218	3128	7207	-2989
Otoczenie centrum	1128	2468	2551	5993	-3525
miasto	-	-	-	-	-
wieś	1128	2468	2551	5993	-3525
Gminy wiejskie					
Bogdaniec	226	477	395	828	-351
Deszczno	274	577	577	1477	-900
Kłodawa	230	526	940	2282	-1756
Lubiszyn	186	430	255	512	-82
Santok	212	458	384	894	-436
Pozostałe gminy	1936	4086	1113	2331	1755
miasto	1078	2336	536	1117	1219
wieś	858	1750	577	1214	536
Centrum – Zielona Góra	4275	8940	4373	9774	-834
miasto	2352	4666	884	1806	2860
wieś	1923	4274	3489	7968	-3694
Otoczenie centrum	1611	3594	3287	7508	-3914
miasto	444	962	221	536	426
wieś	1167	2632	3066	6972	-4340
Miasta w gminach miejsko-wiejskich					
Czerwieńsk - miasto	126	272	80	191	81
Nowogród Bobrzański - miasto	97	219	57	113	106
Sulechów - miasto	221	471	84	232	239
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich					
Bytnica	41	89	6	37	52
Czerwieńsk - obszar wiejski	128	275	180	454	-179
Dąbie	100	188	59	175	13
Nowogród Bobrzański - obszar wiejski	61	145	89	186	-41
Otyń	36	72	77	158	-86
Sulechów - obszar wiejski	57	114	119	270	-156
Świdnica	143	391	536	1242	-851
Zabór	70	149	187	466	-317
Zielona Góra	531	1209	1813	3984	-2775
Pozostałe gminy	2664	5346	1086	2266	3080
miasto	1908	3704	663	1270	2434
wieś	756	1642	423	996	646

. WOJEWÓDZTWO ŁÓDZKIE

RYC. .1. MIASTA W WOJEWÓDZTWIE ŁÓDZKIM

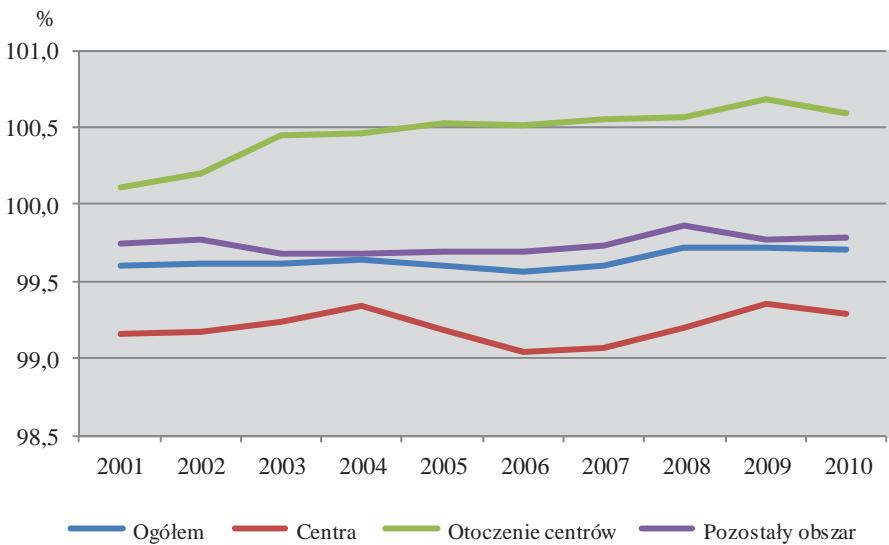


TABL. 5.1. ROZWÓJ LUDNOŚCI W LATACH 2001-2010
Stan w dniu 31 XII

WYSZCZEGÓLNIENIE	Dynamika ludności			Gęstość zaludnienia (ludność na 1 km ²)		
	2005	2010				
	2000 = 100		2005 =100	2000	2005	2010
Ogółem	98,1	96,4	98,3	144,2	141,5	139,1
miasto	97,4	94,9	97,4	1524,4	1483,5	1423,7
wieś	99,4	99,4	100,0	53,7	53,4	53,4
Funkcjonalny obszar miejski	97,3	94,8	97,5	590,7	574,6	559,7
Centrum – Łódź	96,1	92,3	96,0	2712,1	2607,5	2513,5
Otoczenie centrum	101,8	104,7	102,9	144,4	146,9	151,0
miasto	99,9	102,9	103,0	1131,5	1130,6	991,3
wieś	104,1	107,1	102,9	68,3	71,1	74,0
Pozostały obszar	98,6	97,4	98,8	98,5	97,1	96,0
miasto	98,3	96,3	97,9	1097,7	1077,5	1054,8
wieś	98,9	98,6	99,7	52,5	51,9	51,8

RYC. 5.2. DYNAMIKA LUDNOŚCI W LATACH 2001-2010

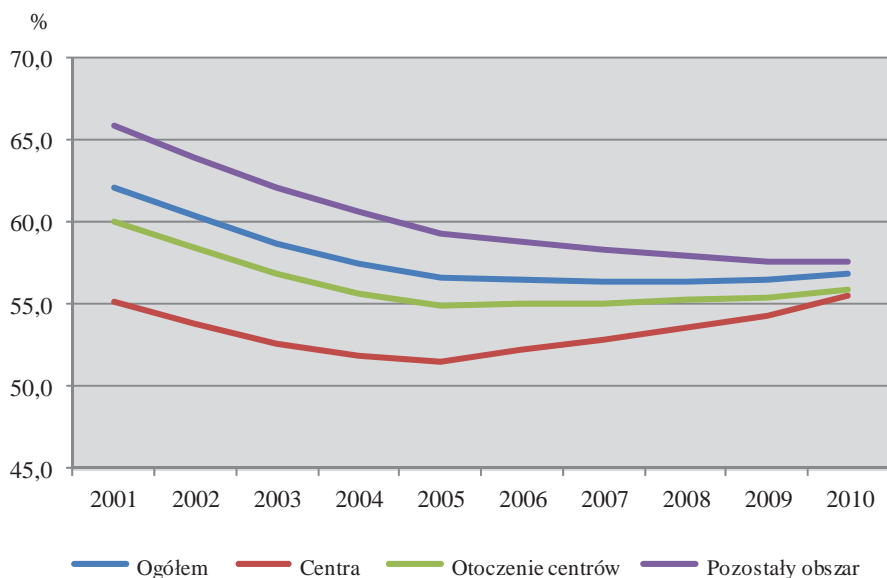
Rok poprzedni = 100



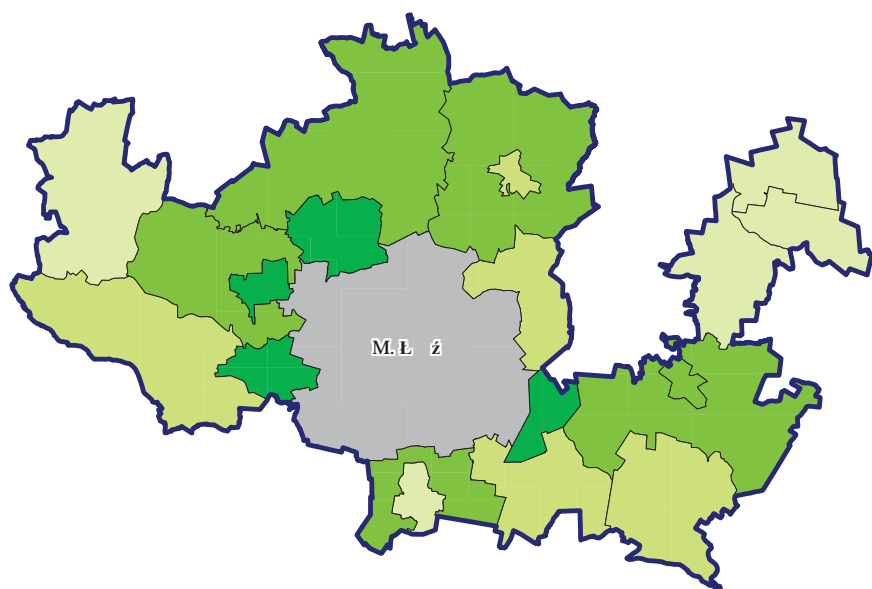
TABL. 5.2. STRUKTURA LUDNOŚCI WEDŁUG EKONOMICZNYCH GRUP WIEKU
Stan w dniu 31 XII

WYSZCZEGÓLNIENIE	Wiek przed- produkcyjny		Wiek produkcyjny			Wiek popro- dukcyjny	
			razem	w tym mobil- ny			
	Ludność ogółem = 100						
	2000	2010	2000	2010		2000	2010
Ogółem	22,0	17,4	61,0	63,8	38,5	16,9	18,8
miasto	20,4	15,9	63,5	64,9	38,5	16,1	19,3
wieś	25,0	20,1	56,4	61,8	38,7	18,5	18,1
Funkcjonalny obszar miejski	18,1	14,8	63,5	64,3	38,0	18,4	20,9
Centrum – Łódź	17,1	13,9	63,9	64,3	37,8	19,0	21,8
Otoczenie centrum	22,0	17,8	61,9	64,2	38,9	16,2	18,0
miasto	20,9	16,8	63,9	64,6	38,8	15,2	18,6
wieś	23,3	19,1	59,2	63,6	39,0	17,5	17,2
Pozostały obszar	24,5	18,9	59,5	63,5	38,8	16,0	17,6
miasto	23,7	17,6	63,1	65,5	39,1	13,3	17,0
wieś	25,2	20,2	56,1	61,6	38,6	18,6	18,2

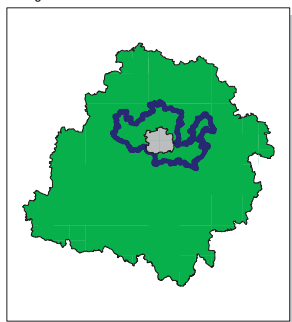
RYC. 5.3. LUDNOŚĆ W WIEKU NIEPRODUKCYJNYM
NA 100 OSÓB W WIEKU PRODUKCYJNYM
W LATACH 2001-2010



RYC. 1.1. NAPŁYW LUDNOŚCI NA PODRĘCZYSTWA DO ŁODZI
Z GMIN OTOCZENIA W LATACH 1990-2000



Woj. łódzkie



Wzrost ludności w ogółem

1-2

3-4

5-9

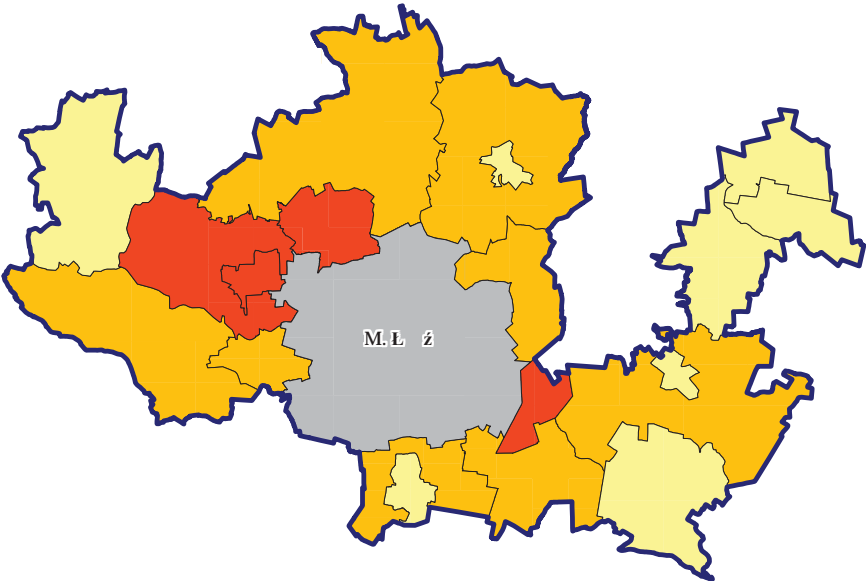
10 i więcej

centrum

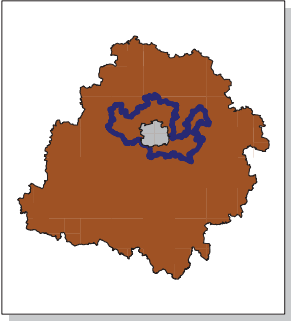
granice gmin

granica otoczenia centrum

RYC. . . ODPLYW L DNOŚCI NA PO YT STAŁY Z ŁODZI
DO GMIN OTOCZENIA W LATAC 1 1



Woj. łódz ie



- W od ł wu ogółem
- 1 i mniej
 - 1 1
 - 1 1
 - 1 1 i więcej
- centrum
- granice gmin
- granica otoczenia centrum

TABL. 5.3. STRUKTURA MIGRACJI WEWNĄTRZWOJEWÓDZKICH NA POBYT STAŁY
W CENTRACH W LATACH 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Napływ migracyjny		Odływ migracyjny	
	2001-2005	2001-2010	2001-2005	2001-2010
Centrum – Łódź	100,0	100,0	100,0	100,0
miasto	55,7	56,3	39,8	38,9
wieś	44,3	43,7	60,2	61,1
Otoczenie centrum - razem	30,4	30,6	59,9	59,6
miasto	16,4	16,5	21,6	21,1
wieś	14,0	14,2	38,3	38,4
Pozostałe gminy	69,6	69,4	40,1	40,4
miasto	39,3	39,8	18,1	17,8
wieś	30,3	29,6	21,9	22,7

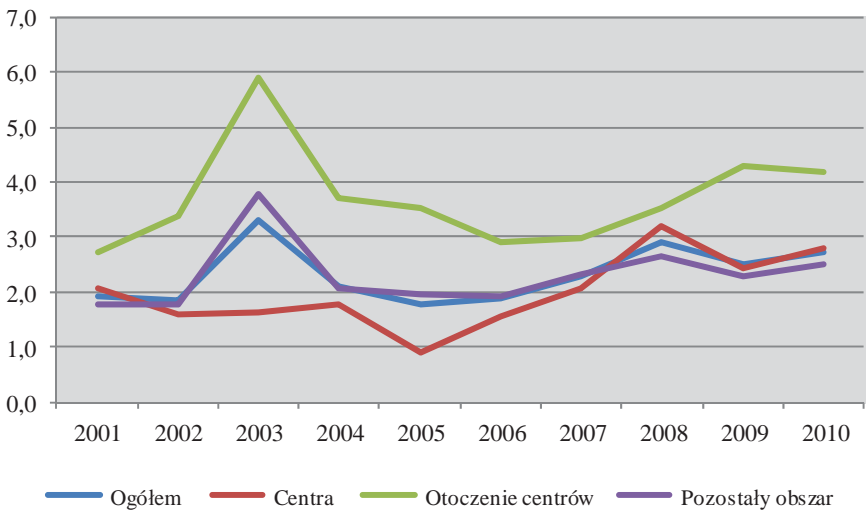
TABL. 5.4. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010	2001- 2005	2006- 2010
	w tys.			2001-2010 = 100	
Ogółem	28,5	31,4	60,0	47,6	52,4
miasto	17,2	19,2	36,4	47,3	52,7
wieś	11,3	12,2	23,5	48,1	51,9
Funkcjonalny obszar miejski	10,2	12,8	22,9	44,3	55,7
Centrum – Łódź	6,2	9,0	15,3	40,9	59,1
Otoczenie centrum	3,9	3,7	7,6	51,1	48,9
miasto	1,4	1,3	2,7	51,7	48,3
wieś	2,5	2,4	4,9	50,8	49,2
Pozostały obszar	18,4	18,7	37,0	49,6	50,4
miasto	9,5	8,9	18,4	51,9	48,1
wieś	8,8	9,8	18,6	47,4	52,6

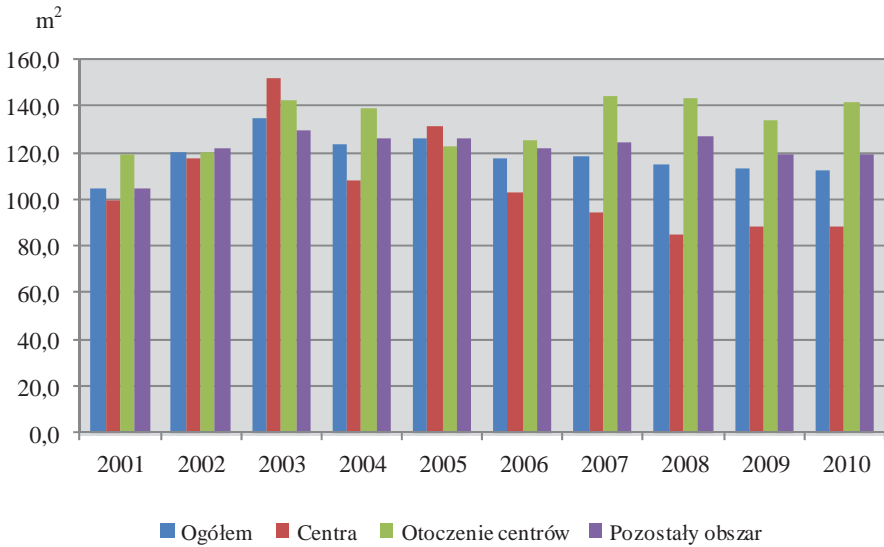
TABL. 5.5. POWIERZCHNIA UŻYTKOWA MIESZKAŃ ODDANYCH DO UŻYTKOWANIA W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010
	w tys. m ²			2001-2010 =100		w m ² na 1 mieszkanie		
Ogółem	3523,0	3617,8	7140,8	49,3	50,7	123,5	115,1	119,1
miasto	2016,6	1911,8	3928,4	51,3	48,7	117,1	99,5	107,9
wieś	1506,4	1706,0	3212,4	46,9	53,1	133,2	139,6	136,5
Funkcjonalny obszar miejski	1256,0	1330,1	2586,2	48,6	51,4	123,7	104,3	112,9
Centrum – Łódź	744,1	814,9	1558,9	47,7	52,3	119,1	90,3	102,1
Otoczenie centrum	512,0	515,2	1027,2	49,8	50,2	131,1	138,0	134,5
miasto	163,6	158,4	322,0	50,8	49,2	115,2	119,6	117,4
wieś	348,4	356,8	705,2	49,4	50,6	140,2	148,1	144,1
Pozostały obszar	2266,9	2287,7	4554,6	49,8	50,2	123,4	122,5	123,0
miasto	1108,9	938,6	2047,4	54,2	45,8	116,1	105,9	111,2
wieś	1158,1	1349,1	2507,2	46,2	53,8	131,2	137,5	134,5

RYC. 5.6. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA NA 1000 LUDNOŚCI W LATACH 2001-2010



RYC. 5.7. POWIERZCHNIA UŻYTKOWA I MIESZKANIA
ODDANEGO DO UŻYTKOWANIA
W LATACH 2001-2010



TABL. 5.6. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA
I POWIERZCHNIA UŻYTKOWA W PRZELICZENIU NA 1000 LUDNOŚCI
W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Mieszkania			Powierzchnia użytkowa w m ²		
	2001-2005	2006-2010	2001-2010	2001-2005	2006-2010	2001-2010
	na 1000 ludności					
Ogółem	11,0	12,3	23,3	1354,2	1417,8	2770,5
miasto	10,2	11,7	21,9	1195,1	1163,7	2359,0
wieś	12,4	13,4	25,8	1648,1	1877,2	3521,6
Funkcjonalny obszar miejski	10,3	13,3	23,5	1275,1	1387,6	2657,2
Centrum – Łódź	8,0	12,0	19,9	951,6	1086,3	2030,9
Otoczenie centrum	19,2	17,9	37,1	2520,5	2472,2	4995,3
miasto	12,6	11,3	24,2	1447,8	1357,3	2841,9
wieś	27,6	26,3	53,0	3865,9	3890,6	7638,1
Pozostały obszar	11,4	11,7	23,1	1402,5	1436,0	2839,2
miasto	12,0	11,4	23,5	1399,3	1209,4	2610,5
wieś	10,7	12,0	22,7	1405,5	1651,2	3058,0

TABL. 5.7. WYBRANE DANE O LUDNOŚCI W 2010 R.

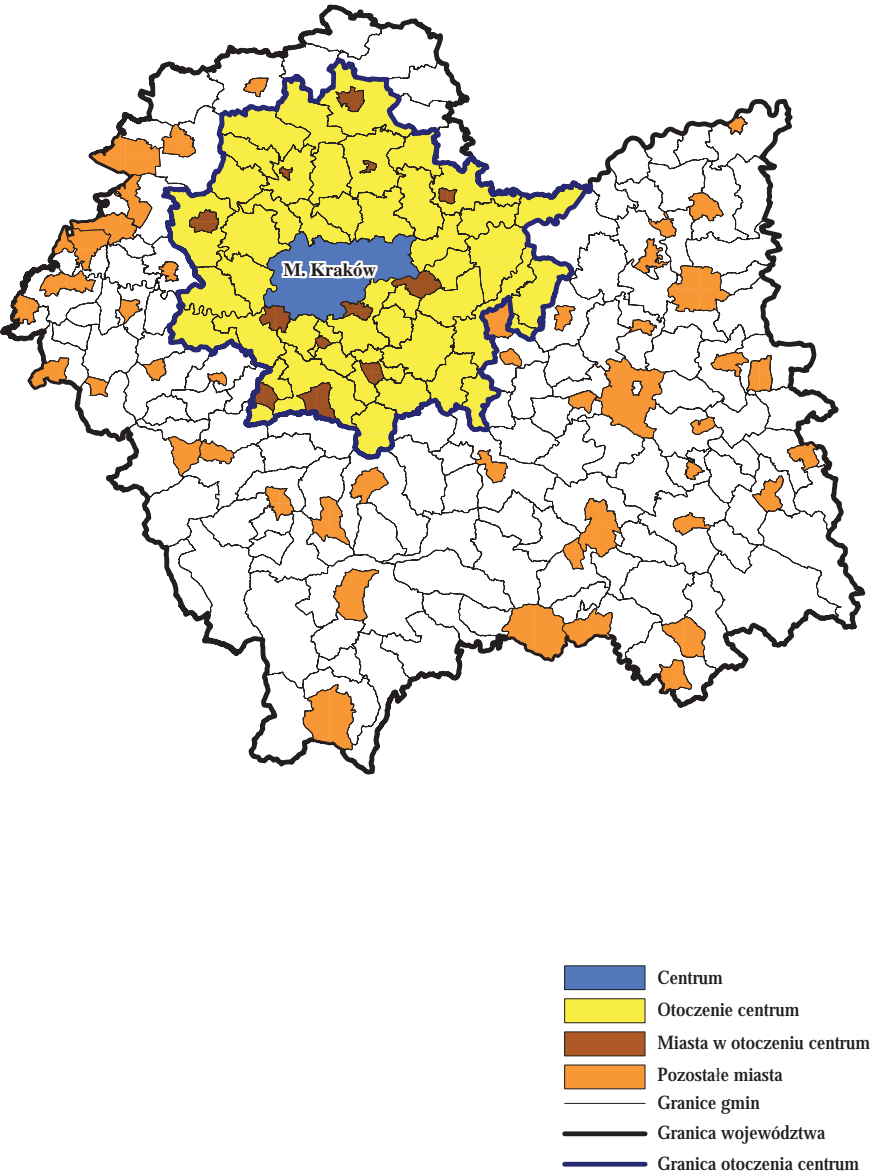
WYSZCZEGÓLNIENIE	Ludność – stan w dniu 31 XII				Przyrost naturalny na 1000 ludności
	ogółem	z ogółem w wieku:			
		przed-produkcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym	
Ogółem	2534357	440564	1616227	477566	-2,2
miasta	1621923	257374	1052252	312297	-2,5
wieś	912434	183190	563975	165269	-1,9
Centrum - Łódź	737098	102642	474127	160329	-4,9
Otoczenie centrum	211671	37736	135834	38101	-1,5
miasta	116685	19566	75377	21742	-1,6
wieś	94986	18170	60457	16359	-1,5
Gminy miejskie i miasta w gminach miejsko-wiejskich					
Aleksandrów Łódzki - miasto	20809	3606	13408	3795	-1,0
Koluszki - miasto	13399	2337	8794	2268	0,0
Konstantynów Łódzki	17688	2855	11569	3264	-2,9
Rzgów - miasto	3359	590	2223	546	-2,7
Stryków - miasto	3530	626	2291	613	-1,1
Zgierz	57900	9552	37092	11256	-1,7
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich					
Aleksandrów Łódzki - obszar wiejski	7209	1511	4727	971	2,8
Andrespol	12500	2242	8173	2085	0,2
Brójce	5868	1201	3845	822	-3,6
Dalików	3713	714	2299	700	0,8
Koluszki - obszar wiejski	9873	1898	6170	1805	-3,7
Lipce Reymontowskie	3313	659	2021	633	-2,7
Lutomiersk	7506	1345	4760	1401	-5,2
Nowosolna	4364	889	2864	611	-2,8
Rogów	4671	853	2976	842	-1,3
Rokiciny	5995	1097	3701	1197	-2,7
Rzgów - obszar wiejski	6189	1193	4045	951	-0,5
Słupia	2609	545	1556	508	2,6
Stryków - obszar wiejski	8802	1665	5563	1574	-3,6
Zgierz	12374	2358	7757	2259	-0,2
Pozostały obszar	1585588	300186	1006266	279136	-1,1
miasta	768140	135166	502748	130226	-0,2
wieś	817448	165020	503518	148910	-1,9

TABL. 5.8. MIGRACJE WEWNĄTRZWOJEWÓDZKIE LUDNOŚCI NA POBYT STAŁY
W CENTRACH W LATACH 2001-2010 (cd.)

WYSZCZEGÓLNIENIE	Napływ migracyjny		Odływ migracyjny		Saldo migracji
	2001-2005	2001-2010	2001-2005	2001-2010	2001-2010
Centrum – Łódź	11837	23462	16027	34937	-11475
miasto	6594	13201	6377	13581	-380
wieś	5243	10261	9650	21356	-11095
Otoczenie centrum	3596	7190	9604	20806	-13616
miasto	1937	3867	3469	7379	-3512
wieś	1659	3323	6135	13427	-10104
Gminy miejskie i miasta w gminach miejsko-wiejskich					
Aleksandrów Łódzki - miasto	425	805	892	1898	-1093
Koluszki - miasto	148	312	144	343	-31
Konstantynów Łódzki	434	776	791	1581	-805
Rzgów - miasto	-	43	-	129	-86
Stryków - miasto	63	160	84	179	-19
Zgierz	867	1771	1558	3249	-1478
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich					
Aleksandrów Łódzki - obszar wiejski	114	261	850	2099	-1838
Andrespol	396	765	1369	2645	-1880
Brójce	108	194	374	971	-777
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich					
Dalików	42	78	82	183	-105
Koluszki - obszar wiejski	184	326	406	921	-595
Lipce Reymontowskie	11	23	10	35	-12
Lutomiersk	88	202	334	825	-623
Nowosolna	71	229	635	1409	-1180
Rogów	39	78	74	160	-82
Rokiciny	64	136	117	318	-182
Rzgów - obszar wiejski	220	357	692	1241	-884
Słupia	27	40	16	29	11
Stryków - obszar wiejski	132	251	499	963	-712
Zgierz	163	383	677	1628	-1245
Pozostałe gminy	8241	16272	6423	14131	2141
miasto	4657	9334	2908	6202	3132
wieś	3584	6938	3515	7929	-991

. WOJEWÓDZTWO MAŁOPOLSKIE

RYC. .1. MIASTA W WOJEWÓDZTWIE MAŁOPOLSKIM

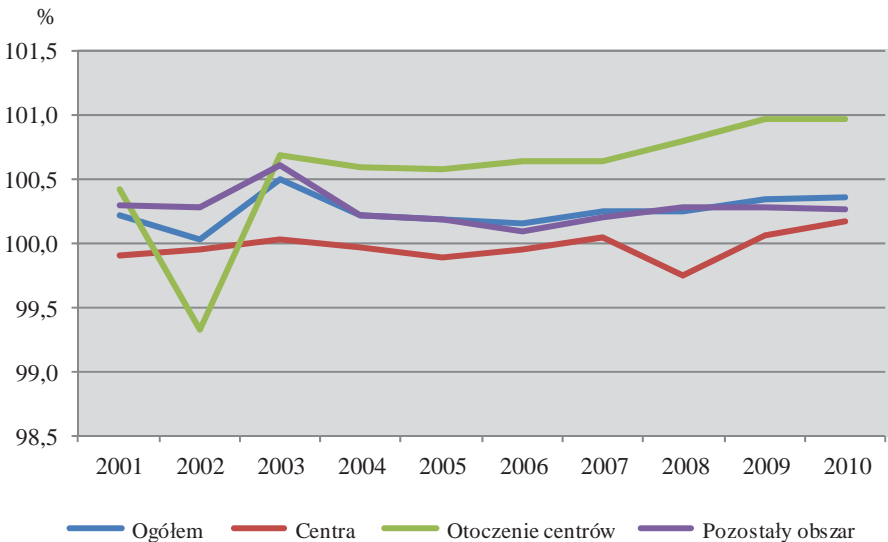


TABL. 6.1. ROZWÓJ LUDNOŚCI W LATACH 2001-2010
Stan w dniu 31 XII

WYSZCZEGÓLNIENIE	Dynamika ludności			Gęstość zaludnienia (ludność na 1 km ²)		
	2005	2010				
	2000 = 100		2005 =100	2000	2005	2010
Ogółem	101,1	102,5	101,3	213,2	215,0	218,0
miasto	99,2	99,7	100,5	978,1	976,7	987,6
wieś	103,2	105,4	102,2	118,5	121,7	124,3
Funkcjonalny obszar miejski	100,5	102,2	101,7	360,6	366,1	372,6
Centrum – Kraków	99,7	99,7	99,9	2321,4	2315,0	2313,9
Otoczenie centrum	101,6	105,7	104,1	168,1	172,7	179,9
miasto	95,7	97,6	102,1	604,2	701,8	712,9
wieś	103,3	108,0	104,6	139,2	143,8	150,5
Pozostały obszar	101,6	102,7	101,1	166,3	167,8	169,7
miasto	99,2	100,0	100,9	659,7	640,2	651,7
wieś	103,1	104,4	101,2	112,2	115,1	116,4

RYC. 6.2. DYNAMIKA LUDNOŚCI W LATACH 2001-2010

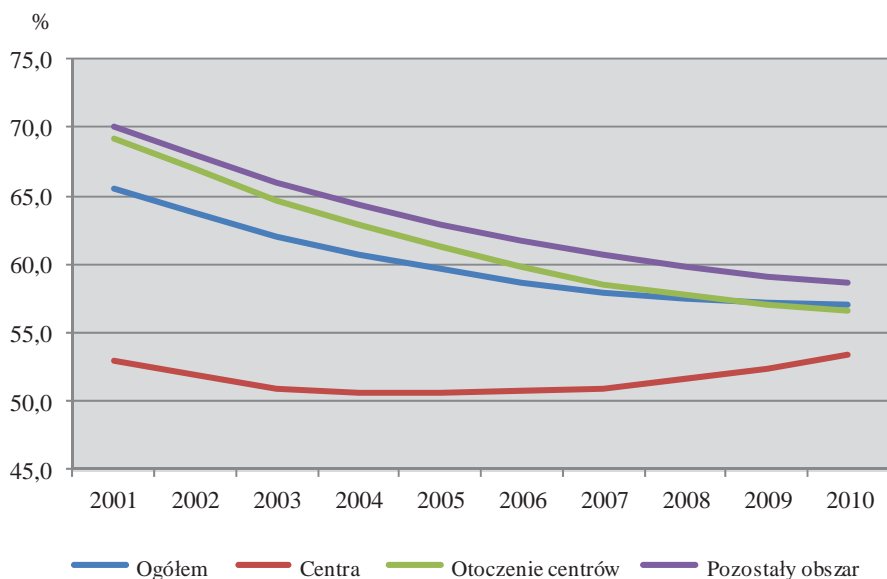
Rok poprzedni = 100



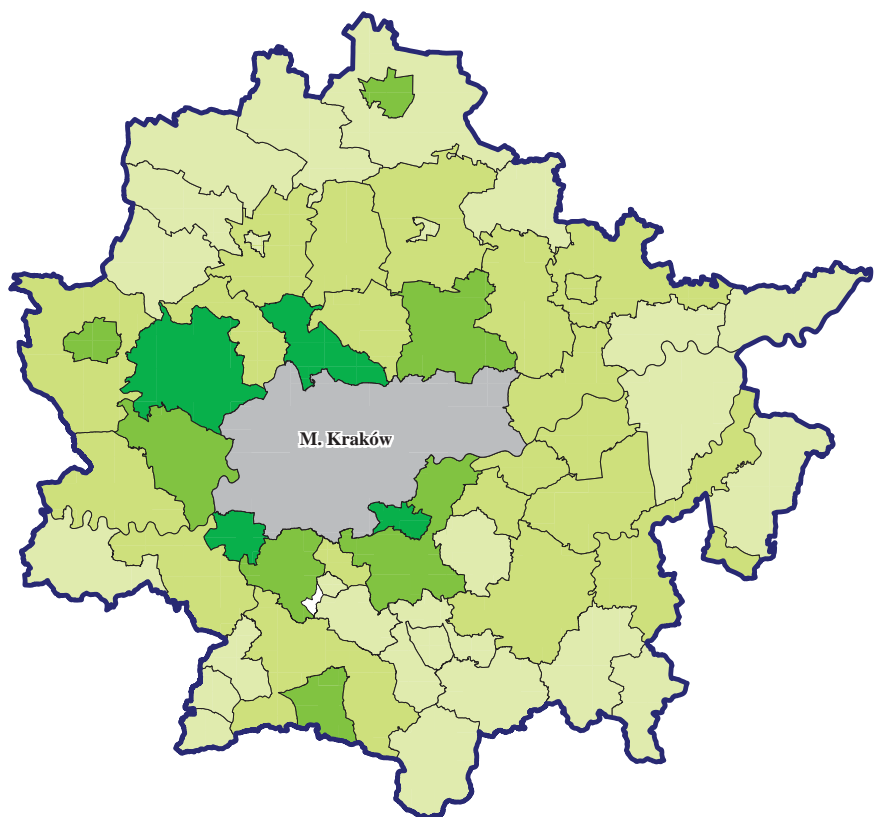
TABL. 6.2. STRUKTURA LUDNOŚCI WEDŁUG EKONOMICZNYCH GRUP WIEKU
Stan w dniu 31 XII

WYSZCZEGÓLNIENIE	Wiek przed- produkcyjny		Wiek produkcyjny			Wiek popro- dukcyjny	
			razem	w tym mobil- ny			
	Ludność ogółem = 100						
	2000	2010	2000	2010		2000	2010
Ogółem	25,4	19,7	59,7	63,7	41,1	14,8	16,6
miasto	22,1	17,0	63,0	64,7	40,9	14,9	18,3
wieś	28,9	22,3	56,4	62,7	41,2	14,8	15,0
Funkcjonalny obszar miejski	22,1	17,7	62,1	64,6	41,6	15,8	17,7
Centrum – Kraków	18,9	15,5	64,9	65,2	42,1	16,2	19,4
Otoczenie centrum	26,4	20,6	58,3	63,9	41,0	15,3	15,5
miasto	24,1	19,2	61,5	64,1	40,6	14,3	16,7
wieś	27,1	21,0	57,4	63,8	41,2	15,6	15,2
Pozostały obszar	27,7	21,1	58,1	63,1	40,7	14,2	15,9
miasto	24,9	18,2	61,3	64,4	39,9	13,8	17,4
wieś	29,5	22,8	56,0	62,2	41,2	14,5	14,9

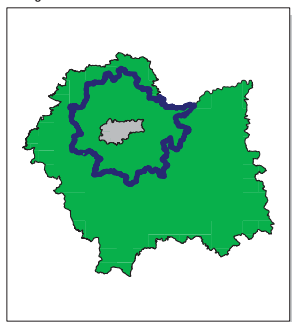
RYC. 6.3. LUDNOŚĆ W WIEKU NIEPRODUKCYJNYM
NA 100 OSÓB W WIEKU PRODUKCYJNYM
W LATACH 2001-2010



RYC. 1.1. NAPŁYW LUDNOŚCI NA POBYTY STAŁY DO KRAKOWA
Z GMIN OTOCZENIA W LATACH 1996-2000



Woj. małopolskie

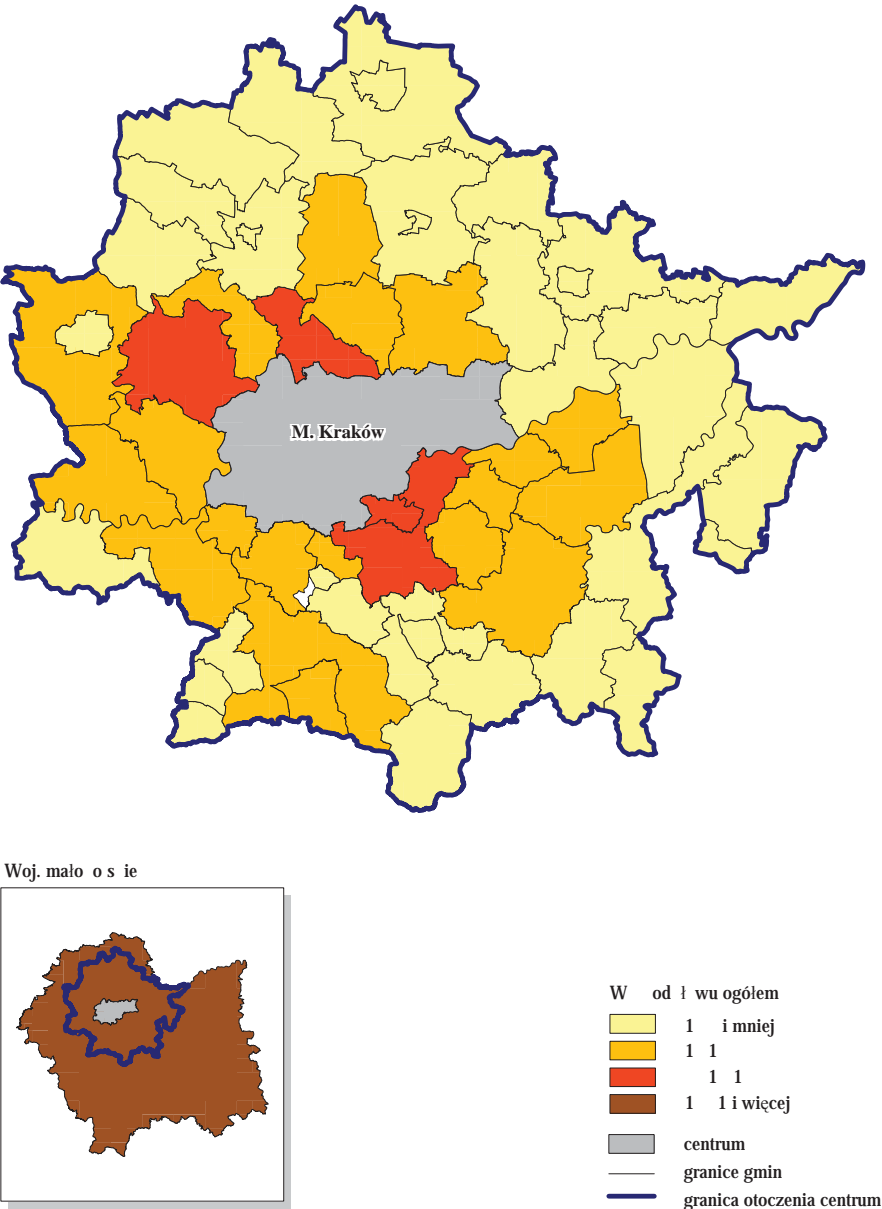


Wpływ ludności w ogółem

- i mniej
- 1-10
- 11-20
- 21 i więcej

- centrum
- granice gmin
- granica otoczenia centrum

RYC. . . ODPLYW L DNOŚCI NA PO YT STAŁY Z KRAKOWA
DO GMIN OTOCZENIA W LATAC 1 1



TABL. 6.3. STRUKTURA MIGRACJI WEWNĄTRZWOJEWÓDZKICH NA POBYT STAŁY
W CENTRACH W LATACH 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Napływ migracyjny		Odływ migracyjny	
	2001-2005	2001-2010	2001-2005	2001-2010
Centrum – Kraków	100,0	100,0	100,0	100,0
miasto	45,8	45,2	24,9	23,9
wieś	54,2	54,8	75,1	76,1
Otoczenie centrum - razem	43,9	43,6	78,9	79,7
miasto	13,1	12,5	15,3	14,8
wieś	30,7	31,1	63,5	64,9
Pozostałe gminy	56,1	56,4	21,1	20,3
miasto	32,7	32,7	9,5	9,2
wieś	23,5	23,8	11,6	11,1

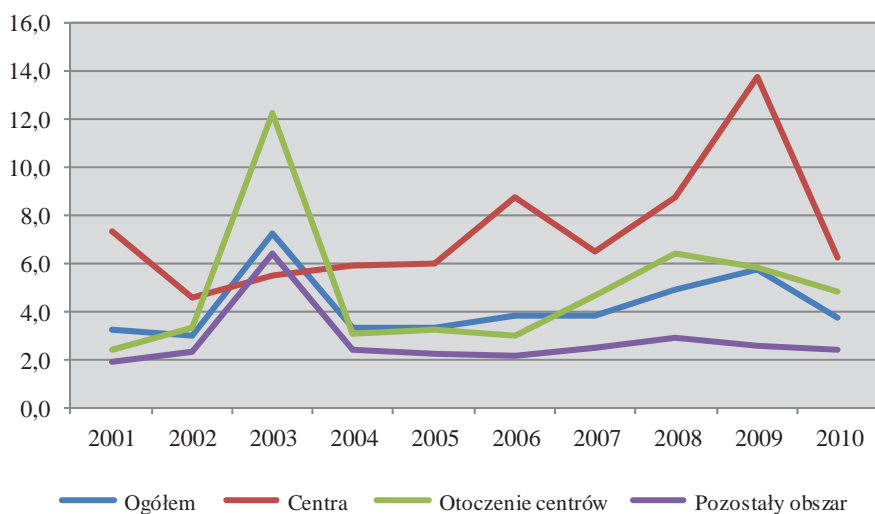
TABL. 6.4. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010	2001- 2005	2006- 2010
	w tys.			2001-2010 = 100	
Ogółem	65,1	71,8	137,0	47,5	52,5
miasto	35,7	46,0	81,7	43,7	56,3
wieś	29,4	25,8	55,3	53,3	46,7
Funkcjonalny obszar miejski	35,7	47,5	83,2	42,9	57,1
Centrum - Kraków	22,2	33,2	55,4	40,0	60,0
Otoczenie centrum	13,6	14,3	27,8	48,7	51,3
miasto	2,7	2,8	5,5	49,4	50,6
wieś	10,9	11,5	22,3	48,6	51,4
Pozostały obszar	29,4	24,4	53,8	54,7	45,3
miasto	10,8	10,0	20,8	51,9	48,1
wieś	18,6	14,4	32,9	56,4	43,6

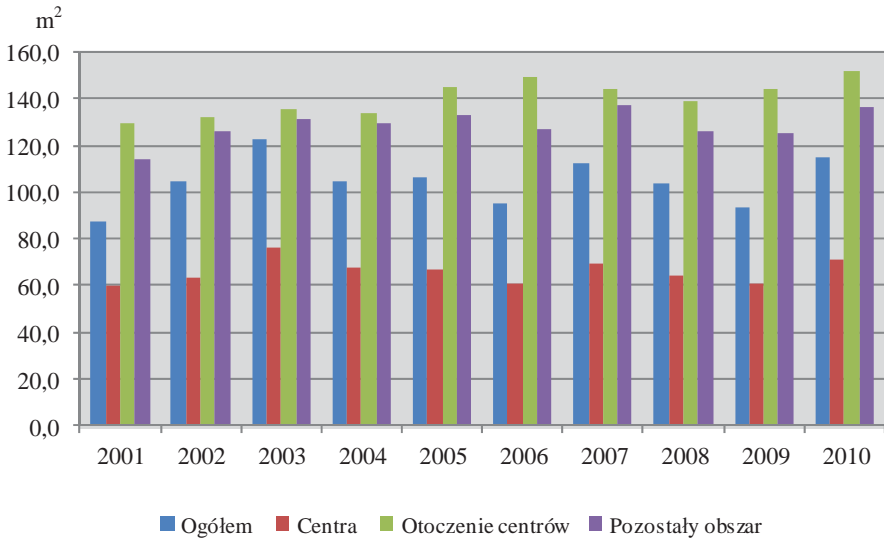
TABL. 6.5. POWIERZCHNIA UŻYTKOWA MIESZKAŃ ODDANYCH
DO UŻYTKOWANIA W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010
	w tys. m ²			2001-2010 =100		w m ² na 1 mieszkanie		
Ogółem	7081,8	7382,3	14464,1	49,0	51,0	108,7	102,7	105,6
miasto	3046,5	3566,3	6612,8	46,1	53,9	85,4	77,5	81,0
wieś	4035,3	3816,0	7851,3	51,4	48,6	137,0	147,7	142,0
Funkcjonalny obszar miejski	3311,0	4209,1	7520,1	44,0	56,0	92,7	88,6	90,4
Centrum – Kraków	1469,7	2135,8	3605,5	40,8	59,2	66,4	64,3	65,1
Otoczenie centrum	1841,3	2073,2	3914,5	47,0	53,0	135,6	145,2	140,6
miasto	339,0	341,1	680,1	49,8	50,2	124,7	122,4	123,5
wieś	1502,3	1732,1	3234,4	46,4	53,6	138,4	150,8	144,8
Pozostały obszar	3770,8	3173,2	6944,0	54,3	45,7	128,3	130,3	129,2
miasto	1237,8	1089,4	2327,1	53,2	46,8	114,5	108,9	111,8
wieś	2533,0	2083,8	4616,8	54,9	45,1	136,2	145,2	140,1

RYC. 6.6. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA NA 1000 LUDNOŚCI
W LATACH 2001-2010



RYC. 6.7. POWIERZCHNIA UŻYTKOWA I MIESZKANIA
ODDANEGO DO UŻYTKOWANIA
W LATACH 2001-2010



TABL. 6.6. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA
I POWIERZCHNIA UŻYTKOWA W PRZELICZENIU NA 1000 LUDNOŚCI
W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Mieszkania			Powierzchnia użytkowa w m ²		
	2001-2005	2006-2010	2001-2010	2001-2005	2006-2010	2001-2010
	na 1000 ludności					
Ogółem	20,1	21,9	41,9	2180,4	2249,1	4428,4
miasto	22,0	28,4	50,4	1876,0	2202,7	4083,5
wieś	18,1	15,5	33,6	2484,8	2294,2	4767,6
Funkcjonalny obszary miejskie	27,1	35,6	62,8	2513,7	3154,6	5673,9
Centrum – Kraków	29,2	43,9	73,2	1940,4	2823,5	4765,3
Otoczenie centrum	24,3	24,7	49,0	3289,5	3587,9	6882,8
miasto	22,9	23,2	45,9	2853,2	2834,1	5674,3
wieś	24,6	25,1	49,8	3407,1	3786,3	7205,5
Pozostały obszar	15,2	12,5	27,7	1953,0	1628,9	3577,9
miasto	14,5	13,5	28,0	1655,5	1467,6	3132,5
wieś	15,7	11,9	27,5	2141,1	1728,2	3854,1

TABL. 6.7. WYBRANE DANE O LUDNOŚCI W 2010 R.

WYSZCZEGÓLNIENIE	Ludność – stan w dniu 31 XII				Przyrost naturalny na 1000 ludności
	ogółem	z ogółem w wieku:			
		przed-produkcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym	
Ogółem	3310094	651961	2108035	550098	2,3
miasta	1627838	276591	1053872	297375	1,3
wieś	1682256	375370	1054163	252723	3,1
Centrum - Kraków	756183	116876	492857	146450	1,0
Otoczenie centrum	591817	121896	378022	91899	1,9
miasta	122319	23441	78396	20482	2,0
wieś	469498	98455	299626	71417	1,9
Miasta w gminach miejsko-wiejskich					
Dobczyce - miasto	6253	1313	4191	749	6,3
Krzeszowice - miasto	10016	1652	6256	2108	1,0
Miechów - miasto	11497	1998	7354	2145	-1,8
Myślenice - miasto	18173	3629	11456	3088	3,3
Niepołomice - miasto	9698	1996	6398	1304	5,7
Proszowice - miasto	6152	1160	3959	1033	-1,0
Skala - miasto	3691	745	2409	537	0,0
Skawina - miasto	23761	4380	15338	4043	1,5
Słomniki - miasto	4365	830	2824	711	1,6
Sułkowice - miasto	6434	1516	4118	800	1,7
Świątniki Górne - miasto	2204	464	1421	319	-0,5
Wieliczka - miasto	20075	3758	12672	3645	2,6
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich					
Biskupice	9121	1964	5808	1349	4,6
Bochnia	18731	3986	11980	2765	1,9
Brzeźnica	9851	2038	6206	1607	1,7
Czernichów	13414	2789	8612	2013	1,2
Dobczyce - obszar wiejski	8352	1974	5304	1074	5,6
Drwinia	6414	1293	4055	1066	2,0
Gdów	16943	3918	10744	2281	3,1
Gołcza	6166	1133	3805	1228	-3,7
Igołomia-Wawrzeńczyce	7723	1565	4926	1232	0,9
Iwanowice	8602	1751	5436	1415	-2,5
Jerzmanowice-Przegonia	10671	2176	6695	1800	2,5
Klaj	10175	2050	6607	1518	0,9
Kocmyrów-Luborzyca	13948	2858	8996	2094	0,4
Koniusza	8777	1758	5584	1435	0,7
Koszyce	5524	962	3428	1134	-7,0
Krzeszowice - obszar wiejski	22028	4056	14086	3886	2,4
Liszki	16225	3435	10648	2142	2,5

TABL. 6.7. WYBRANE DANE O LUDNOŚCI W 2010 R. (dok.)

WYSZCZEGÓLNIENIE	Ludność – stan w dniu 31 XII				Przyrost naturalny na 1000 ludności
	ogółem	z ogółem w wieku:			
		przed-produkcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym	
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich (dok.)					
Łapanów	7749	1905	4774	1070	2,5
Michałowice	8671	1947	5510	1214	2,3
Miechów - obszar wiejski	8061	1558	4933	1570	-1,5
Mogilany	12216	2663	7883	1670	2,9
Myślenice - obszar wiejski	24107	5696	15452	2959	5,1
Niepołomice - obszar wiejski	14254	2881	9225	2148	1,5
Nowe Brzesko	5800	1141	3694	965	-0,9
Proszowice - obszar wiejski	10027	1946	6353	1728	-2,3
Raciechowice	5991	1280	3786	925	2,1
Radziemice	3384	686	2033	665	-0,6
Rzezawa	10758	2391	6868	1499	1,6
Siepraw	8104	1842	5219	1043	4,5
Skała - obszar wiejski	6228	1271	3852	1105	0,8
Skawina - obszar wiejski	18338	3853	11916	2569	2,3
Słomniki - obszar wiejski	9396	1856	5982	1558	-2,1
Sułkowice - obszar wiejski	7794	1764	5040	990	4,0
Sułoszowa	5882	1243	3595	1044	-2,9
Świątniki Górne - obszar wiejski	6791	1484	4431	876	5,2
Trzciana	5174	1203	3207	764	7,2
Trzyciąż	7110	1459	4251	1400	-3,4
Wieliczka - obszar wiejski	31895	6874	20677	4344	3,8
Wielka Wieś	10172	2067	6569	1536	3,0
Wiśniowa	7013	1667	4382	964	5,8
Zabierzów	23785	4334	15322	4129	-0,2
Zielonki	18133	3738	11752	2643	4,2
Pozostały obszar	1962094	413189	1237156	311749	2,8
miasta	749336	136274	482619	130443	1,5
wieś	1212758	276915	754537	181306	3,6

TABL. 6.8. MIGRACJE WEWNĄTRZWOJEWÓDZKIE LUDNOŚCI NA POBYT STAŁY
W CENTRACH W LATACH 2001-2010

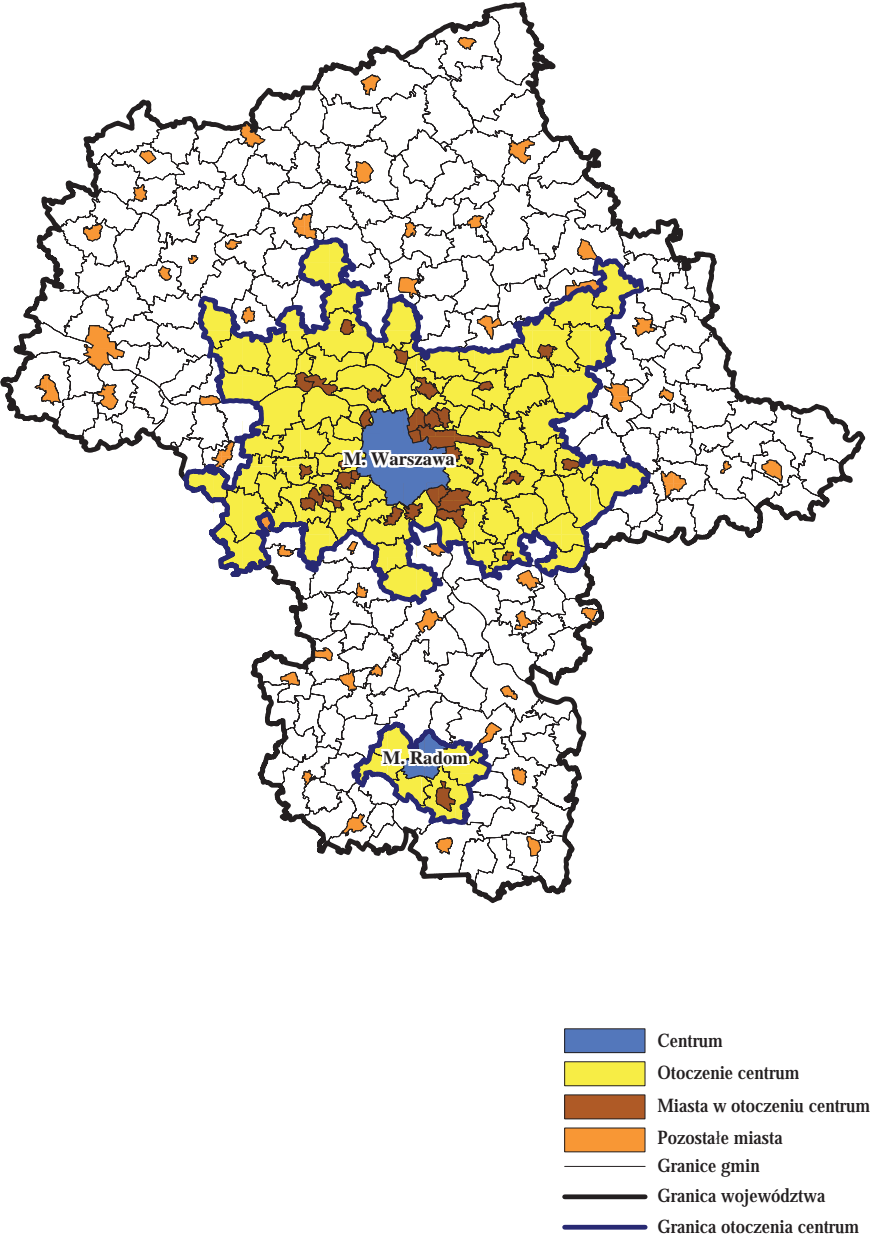
WYSZCZEGÓLNIENIE	Napływ migracyjny		Odływ migracyjny		Saldo migracji
	2001-2005	2001-2010	2001-2005	2001-2010	2001-2010
Centrum – Kraków	13994	27055	19932	43959	-16904
miasto	6410	12221	4954	10528	1693
wieś	7584	14834	14978	33431	-18597
Otoczenie centrum	6137	11788	15719	35027	-23239
miasto	1840	3380	3053	6488	-3108
wieś	4297	8408	12666	28539	-20131
Miasta w gminach miejsko-wiejskich					
Dobczyce - miasto	55	101	104	171	-70
Krzeszowice - miasto	180	317	147	338	-21
Miechów - miasto	169	293	85	136	157
Myślenice - miasto	151	355	208	448	-93
Niepołomice - miasto	131	213	513	1305	-1092
Proszowice - miasto	117	187	64	148	39
Skala - miasto	28	60	49	104	-44
Skawina - miasto	456	822	423	1012	-190
Słomniki - miasto	58	102	73	140	-38
Sułkowice - miasto	27	51	81	132	-81
Świątniki Górne - miasto	32	52	55	150	-98
Wieliczka - miasto	436	827	1251	2404	-1577
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich					
Biskupice	68	129	187	516	-387
Bochnia	80	180	137	307	-127
Brzeźnica	37	98	115	204	-106
Czernichów	137	221	249	686	-465
Dobczyce - obszar wiejski	26	71	150	291	-220
Drwinia	54	97	70	162	-65
Gdów	106	196	352	697	-501
Gołcza	52	84	34	79	5
Igołomia-Wawrzeńczyce	113	203	126	289	-86
Iwanowice	89	176	263	651	-475
Jerzmanowice-Przegonia	53	103	138	287	-184
Klaj	130	225	279	588	-363
Kocmyrzów-Luborzyca	242	467	684	1581	-1114
Koniusza	108	180	170	313	-133
Koszyce	74	132	70	132	0
Krzeszowice - obszar wiejski	105	231	254	585	-354
Liszki	183	331	486	1018	-687
Łapanów	48	92	91	242	-150

TABL. 6.8. MIGRACJE WEWNĄTRZWOJEWÓDZKIE LUDNOŚCI NA POBYT STAŁY
W CENTRACH W LATACH 2001-2010 (dok.)

WYSZCZEGÓLNIENIE	Napływ migracyjny		Odływ migracyjny		Saldo migracji
	2001-2005	2001-2010	2001-2005	2001-2010	2001-2010
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich (dok.)					
Michałowice	119	243	652	1487	-1244
Miechów - obszar wiejski	44	82	41	80	2
Mogilany	160	337	703	1573	-1236
Myślenice - obszar wiejski	98	186	281	755	-569
Niepołomice - obszar wiejski	150	270	439	974	-704
Nowe Brzesko	62	129	82	186	-57
Proszowice - obszar wiejski	96	177	77	165	12
Raciechowice	44	75	61	136	-61
Radziemice	42	81	30	58	23
Rzezawa	55	105	58	129	-24
Siepraw	38	91	158	312	-221
Skala - obszar wiejski	79	138	186	434	-296
Skawina - obszar wiejski	102	206	256	565	-359
Słomniki - obszar wiejski	97	178	149	320	-142
Sułkowice - obszar wiejski	32	80	127	292	-212
Sułoszowa	54	77	24	56	21
Świątniki Górne - obszar wiejski	74	152	154	463	-311
Trzciana	34	74	38	89	-15
Trzyciąż	29	57	38	79	-22
Wieliczka - obszar wiejski	260	648	1601	3703	-3055
Wielka Wieś	116	266	561	1350	-1084
Wiśniowa	33	62	61	124	-62
Zabierzów	395	752	1370	2825	-2073
Zielonki	379	726	1664	3756	-3030
Pozostałe gminy	7857	15267	4213	8932	6335
miasto	4570	8841	1901	4040	4801
wieś	3287	6426	2312	4892	1534

. WOJEWÓDZTWO MAZOWIECKIE

RYC. .1. MIASTA W WOJEWÓDZTWIE MAZOWIECKIM

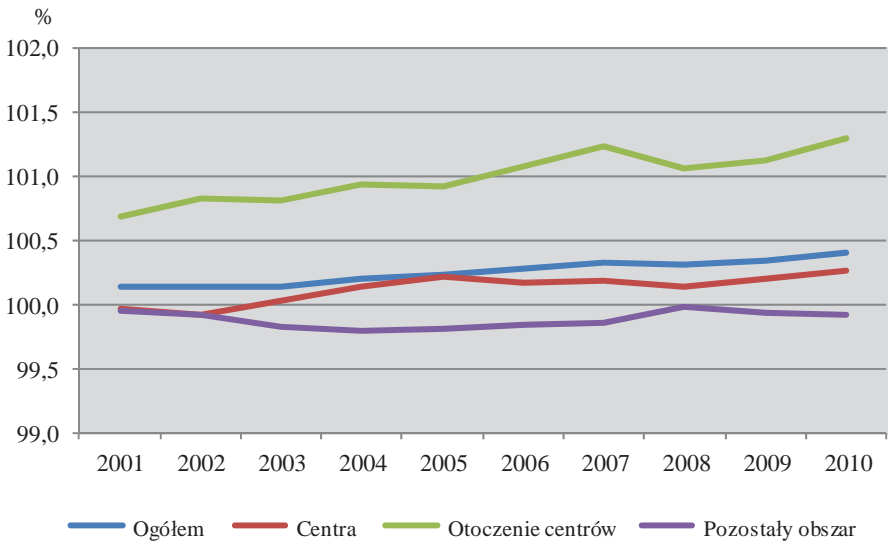


TABL. 7.1. ROZWÓJ LUDNOŚCI W LATACH 2001-2010
Stan w dniu 31 XII

WYSZCZEGÓLNIENIE	Dynamika ludności			Gęstość zaludnienia (ludność na 1 km ²)		
	2005	2010				
	2000 = 100		2005 =100	2000	2005	2010
Ogółem	100,8	102,5	101,7	143,8	145,0	147,4
miasto	101,0	102,4	101,4	1554,4	1549,0	1569,5
wieś	100,5	102,6	102,1	54,1	54,5	55,6
Funkcjonalne obszary miejskie – razem	101,8	104,8	102,9	342,8	348,9	359,2
Centra – razem	100,3	101,2	100,9	3053,8	3061,7	3088,7
Warszawa	100,5	101,8	101,3	3267,9	3284,2	3326,1
Radom	98,5	96,5	98,0	2063,3	2032,2	1990,1
Otoczenie obu centrów – razem	104,2	110,4	105,9	143,7	149,8	158,7
miasto	104,8	110,6	105,5	976,5	1010,5	1064,0
wieś	103,7	110,2	106,2	82,4	85,6	91,0
otoczenie Warszawy	104,1	110,3	106,0	146,5	152,6	161,7
miasto	104,8	110,6	105,5	1017,7	1052,5	1108,0
wieś	103,6	110,1	106,3	81,0	83,9	89,3
otoczenie Radomia	105,5	111,0	105,3	104,5	110,2	115,9
miasto	104,6	111,4	106,5	137,8	144,2	153,5
wieś	105,5	111,0	105,2	102,8	108,4	114,0
Pozostały obszar województwa	99,3	98,8	99,5	74,4	74,0	73,6
miasto	100,1	99,6	99,5	891,8	872,2	867,5
wieś	98,7	98,3	99,6	45,2	44,7	44,5

RYC. 7.2. DYNAMIKA LUDNOŚCI W LATACH 2001-2010

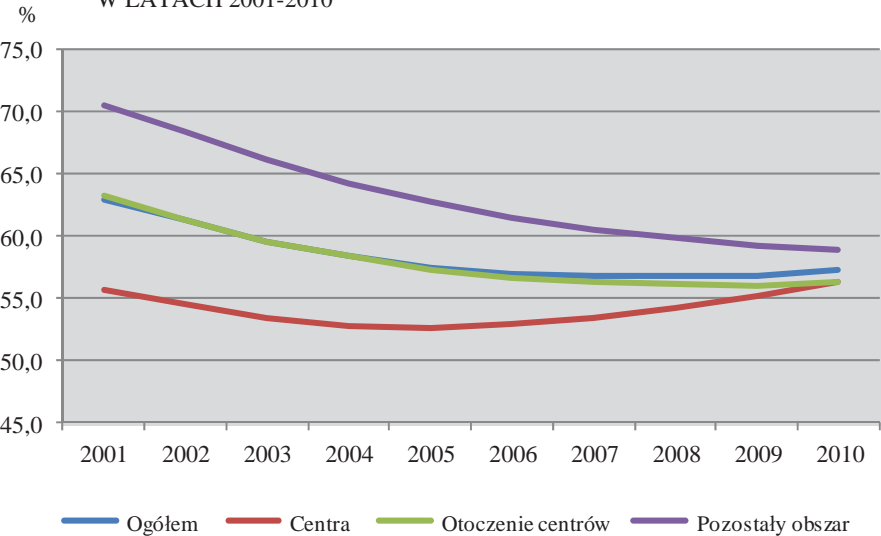
Rok poprzedni = 100



TABL. 7.2. STRUKTURA LUDNOŚCI WEDŁUG EKONOMICZNYCH GRUP WIEKU
Stan w dniu 31 XII

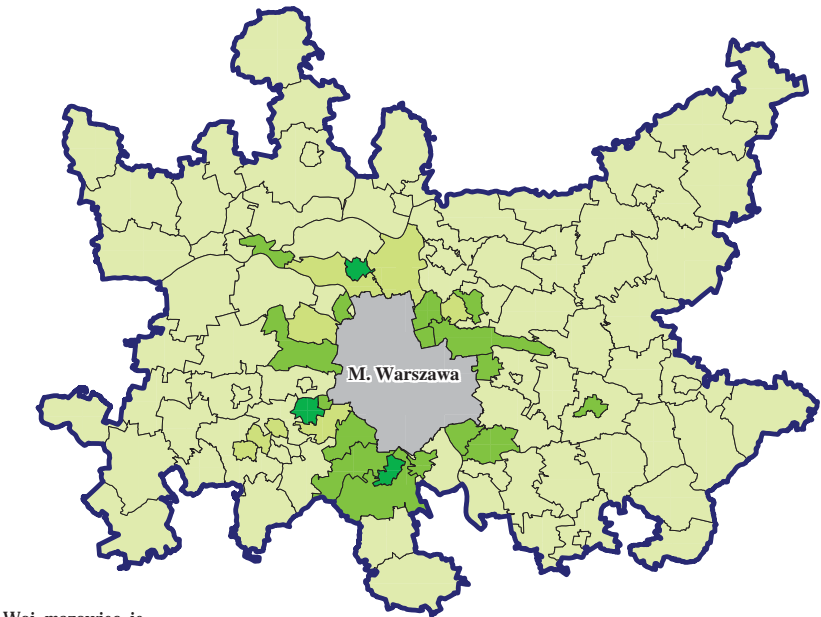
WYSZCZEGÓLNIENIE	Wiek przed- produkcyjny		Wiek produkcyjny		Wiek popro- dukcyjny		
			razem	w tym mobil- ny			
	Ludność ogółem = 100						
	2000	2010	2000	2010	2000	2010	
Ogółem	22,8	18,6	60,7	63,6	39,9	16,4	17,8
miasto	20,5	17,2	63,4	64,3	40,0	16,2	18,5
wieś	27,2	21,2	55,9	62,3	39,6	17,0	16,5
Funkcjonalne obszary miejskie – razem	20,5	17,4	62,5	64,0	40,2	17,1	18,6
Centra – razem	17,8	15,4	63,7	64,0	39,9	18,5	20,7
Warszawa	16,9	15,0	63,9	63,9	39,9	19,1	21,1
Radom	24,1	18,0	62,0	64,8	39,9	14,0	17,2
Otoczenie obu centrów – razem	24,6	20,4	60,6	64,0	40,7	14,8	15,6
miasto	22,6	20,0	63,1	63,8	40,7	14,3	16,2
wieś	26,4	20,8	58,4	64,1	40,8	15,2	15,1
otoczenie Warszawy	24,3	20,3	60,8	64,0	40,7	14,9	15,8
miasto	22,6	20,0	63,2	63,8	40,7	14,3	16,2
wieś	26,0	20,5	58,6	64,2	40,6	15,4	15,3
otoczenie Radomia	30,7	23,9	56,2	63,5	42,4	13,1	12,6
miasto	30,5	24,2	58,5	65,1	43,0	11,0	10,7
wieś	30,8	23,8	56,0	63,4	42,4	13,2	12,8
Pozostały obszar województwa	26,7	20,5	57,9	63,0	39,2	15,5	16,5
miasto	25,3	19,2	62,8	65,5	39,8	11,9	15,3
wieś	27,6	21,4	54,4	61,1	38,8	17,9	17,4

RYC. 7.3. LUDNOŚĆ W WIEKU NIEPRODUKCYJNYM
NA 100 OSÓB W WIEKU PRODUKCYJNYM
W LATACH 2001-2010



RYC. . . NAPŁYW L DNOŚCI NA PO YT STAŁY DO WARSZAWY I RADOMIA
Z GMIN OTOCZENIA W LATAC 1 1

NAPŁYW L DNOŚCI DO WARSZAWY

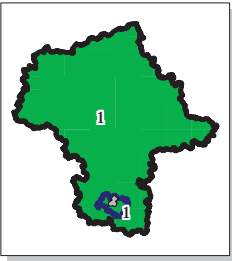


Woj. mazowiec ie



NAPŁYW L DNOŚCI DO RADOMIA

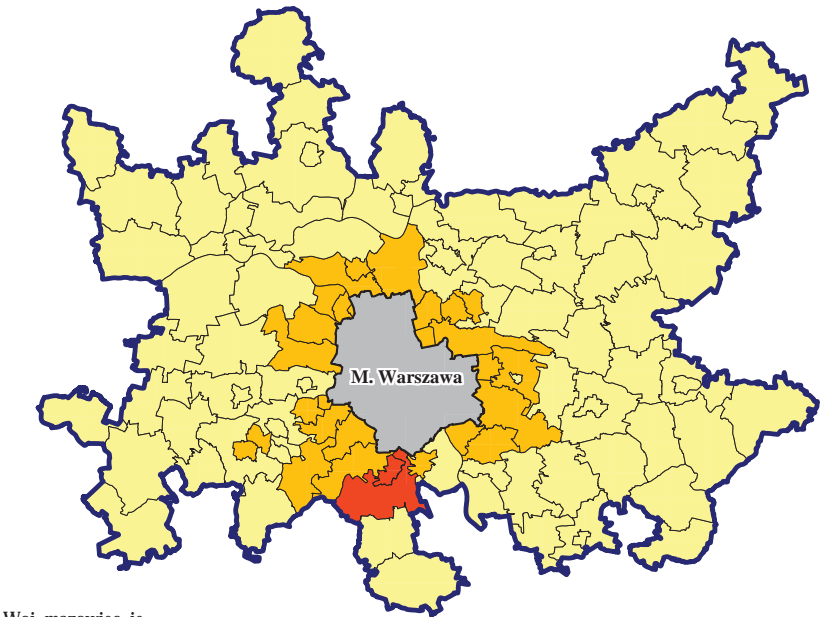
Woj. mazowiec ie



- W na ł wu ogółem
- 0 i mniej
 - 1 1
 - 1 1
 - 1 i więcej
- centrum
- granice gmin
- granica otoczenia centrum

RYC. . . ODPLYW L DNOŚCI NA PO YT STAŁY Z WARSZAWY I RADOMIA
DO GMIN OTOCZENIA W LATAC 1 1

ODPLYW L DNOŚCI Z WARSZAWY

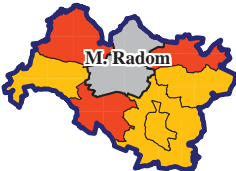


Woj. mazowiec ie



ODPLYW L DNOŚCI Z RADOMIA

Woj. mazowiec ie



- W od 1 wu ogółem
- 1 i mniej
 - 1 1
 - 1 1
 - 1 1 i więcej
- centrum
- granice gmin
- granica otoczenia centrum

TABL. 7.3. STRUKTURA MIGRACJI WEWNĄTRZWOJEWÓDZKICH NA POBYT STAŁY
W CENTRACH W LATACH 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Napływ migracyjny		Odływ migracyjny	
	2001-2005	2001-2010	2001-2005	2001-2010
Centrum – Warszawa	100,0	100,0	100,0	100,0
miasto	62,8	62,1	49,0	48,6
wieś	37,2	37,9	51,0	51,4
Otoczenie - centrum	51,2	52,8	86,5	86,6
miasto	32,8	33,1	42,9	42,6
wieś	18,3	19,7	43,6	44,0
Pozostałe gminy	48,8	47,2	13,5	13,4
miasto	30,0	29,0	6,1	6,0
wieś	18,9	18,2	7,3	7,3
Centrum – Radom	100,0	100,0	100,0	100,0
miasto	29,4	29,9	35,1	34,1
wieś	70,6	70,1	64,9	65,9
Otoczenie - centrum	27,5	28,9	37,4	38,5
miasto	1,8	1,7	1,7	1,6
wieś	25,7	27,2	35,7	36,9
Pozostałe gminy	72,5	71,1	62,6	61,5
miasto	27,6	28,2	33,3	32,5
wieś	44,9	42,8	29,2	29,0

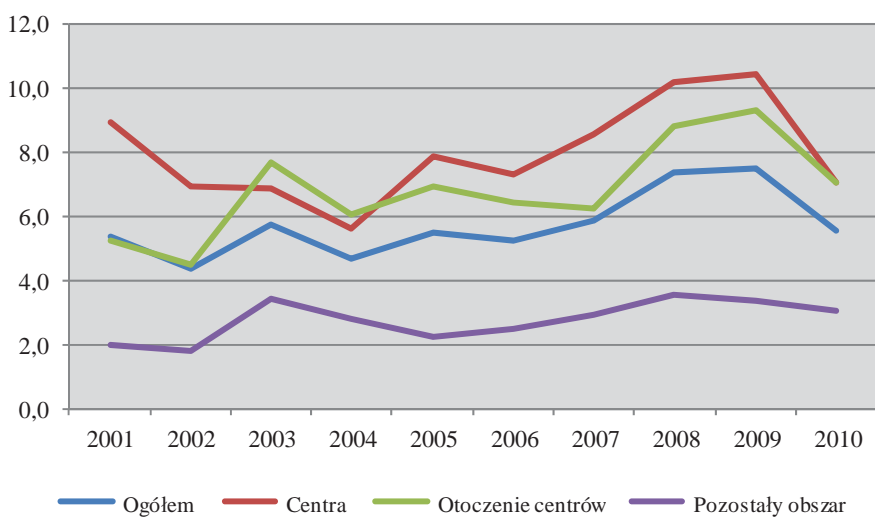
TABL. 7.4. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010	2001- 2005	2006- 2010
	w tys.			2001-2010 = 100	
Ogółem	131,3	163,4	294,8	44,6	55,4
miasto	103,7	124,9	228,6	45,4	54,6
wieś	27,6	38,5	66,2	41,8	58,2
Funkcjonalne obszary miejskie - razem	107,3	133,8	241,1	44,5	55,5
Centra - razem	69,2	83,9	153,1	45,2	54,8
Warszawa	66,8	80,4	147,2	45,4	54,6
Radom	2,3	3,5	5,9	39,9	60,1
Otoczenie obu centrów - razem	38,1	49,9	88,0	43,3	56,7
miasto	20,4	25,4	45,8	44,6	55,4
wieś	17,7	24,5	42,2	41,9	58,1
otoczenie Warszawy	37,1	48,4	85,5	43,4	56,6
miasto	20,4	25,3	45,6	44,6	55,4
wieś	16,7	23,1	39,8	42,0	58,0
otoczenie Radomia	1,0	1,5	2,5	39,9	60,1
miasto	0,1	0,1	0,2	39,3	60,7
wieś	1,0	1,4	2,4	39,9	60,1
Pozostały obszar województwa	24,0	29,6	53,7	44,8	55,2
miasto	14,1	15,6	29,7	47,5	52,5
wieś	9,9	14,0	24,0	41,5	58,5

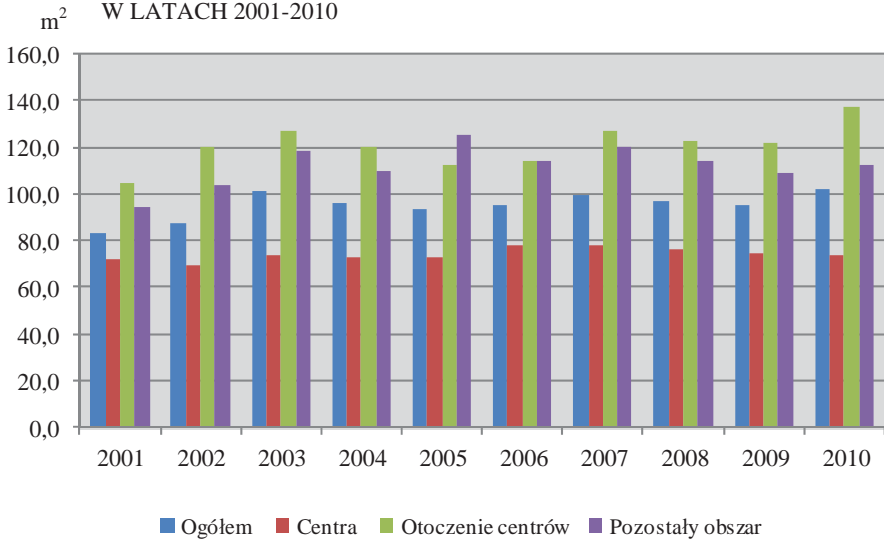
TABL. 7.5. POWIERZCHNIA UŻYTKOWA MIESZKAŃ ODDANYCH
DO UŻYTKOWANIA W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010
	w tys. m ²			2001-2010 =100		w m ² na 1 mieszkanie		
Ogółem	12177,1	15988,0	28165,1	43,2	56,8	92,7	97,8	95,6
miasto	8451,1	10377,4	18828,6	44,9	55,1	81,5	83,1	82,4
wieś	3725,9	5610,6	9336,5	39,9	60,1	134,8	145,6	141,1
Funkcjonalne obszary miejskie – razem	9492,9	12614,0	22107,0	42,9	57,1	88,5	94,3	91,7
Centra – razem	5012,6	6393,9	11406,5	43,9	56,1	72,5	76,2	74,5
Warszawa	4791,0	6067,4	10858,5	44,1	55,9	71,7	75,5	73,7
Radom	221,6	326,4	548,0	40,4	59,6	94,7	92,8	93,6
Otoczenie obu centrów	4480,3	6220,2	10700,5	41,9	58,1	117,6	124,7	121,6
miasto	2046,1	2542,9	4589,0	44,6	55,4	100,2	100,2	100,2
wieś	2434,2	3677,3	6111,5	39,8	60,2	137,6	150,0	144,8
otoczenie Warszawy	4362,1	6020,0	10382,1	42,0	58,0	117,6	124,5	121,5
miasto	2038,7	2530,8	4569,5	44,6	55,4	100,2	100,1	100,1
wieś	2323,5	3489,2	5812,6	40,0	60,0	138,8	151,2	146,0
otoczenie Radomia	118,2	200,2	318,3	37,1	62,9	117,0	131,4	125,7
miasto	7,4	12,1	19,5	38,0	62,0	125,6	132,8	129,9
wieś	110,8	188,1	298,8	37,1	62,9	116,5	131,3	125,4
Pozostały obszar województwa	2684,1	3374,0	6058,2	44,3	55,7	111,7	113,9	112,9
miasto	1392,4	1440,7	2833,1	49,1	50,9	98,8	92,4	95,4
wieś	1291,7	1933,3	3225,1	40,1	59,9	130,0	137,8	134,5

RYC. 7.6. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA NA 1000 LUDNOŚCI
W LATACH 2001-2010



RYC. 7.7. POWIERZCHNIA UŻYTKOWA I MIESZKANIA
ODDANEGO DO UŻYTKOWANIA
W LATACH 2001-2010



TABL. 7.6. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA
I POWIERZCHNIA UŻYTKOWA W PRZELICZENIU NA 1000 LUDNOŚCI
W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Mieszkania			Powierzchnia użytkowa w m ²		
	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010
	na 1000 ludności					
Ogółem	25,6	31,5	57,1	2373,5	3077,6	5460,8
miasto	31,2	37,2	68,5	2546,7	3089,0	5640,2
wieś	15,3	21,0	36,4	2056,4	3056,7	5131,5
Funkcjonalne obszary miejskie – razem	33,8	41,2	75,2	2993,4	3879,7	6892,3
Centra – razem	36,1	43,4	79,5	2614,8	3308,6	5926,6
Warszawa	39,6	47,1	86,7	2837,8	3552,4	6396,4
Radom	10,2	15,7	25,8	968,8	1454,0	2414,0
Otoczenie obu centrów – razem	30,4	37,8	68,6	3572,1	4716,4	8341,1
miasto	34,7	41,2	76,2	3480,7	4125,5	7638,5
wieś	26,6	34,9	61,9	3652,7	5234,9	8959,9
otoczenie Warszawy	31,1	38,6	70,0	3655,0	4798,4	8508,2
miasto	34,9	41,3	76,5	3491,0	4133,5	7656,5
wieś	27,5	35,9	63,9	3812,3	5432,1	9323,6
otoczenie Radomia	16,6	23,7	40,5	1944,0	3115,4	5083,6
miasto	15,3	22,1	37,9	1927,2	2933,7	4918,5
wieś	16,7	23,8	40,6	1945,2	3127,8	5094,8
Pozostały obszar województwa	12,3	15,2	27,5	1370,1	1735,9	3106,3
miasto	17,3	19,2	36,5	1711,3	1777,3	3485,3
wieś	8,7	12,4	21,1	1127,7	1706,3	2835,5

TABL. 7.7. WYBRANE DANE O LUDNOŚCI W 2010 R.

WYSZCZEGÓLNIENIE	Ludność – stan w dniu 31 XII				Przyrost naturalny na 1000 ludności
	ogółem	z ogółem w wieku:			
		przed-produkcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym	
Ogółem	5242911	973794	3334386	934731	1,4
miasta	3385772	580748	2177370	627654	1,8
wieś	1857139	393046	1157016	307077	0,7
Centrum - Warszawa	1720398	258270	1098855	363273	1,2
Otoczenie centrum	1292861	261825	827274	203762	2,9
miasta	629870	126082	401767	102021	3,6
wieś	662991	135743	425507	101741	2,3
Gminy miejskie i miasta w gminach miejsko-wiejskich					
Blonie - miasto	12344	2344	7615	2385	0,6
Brwinów - miasto	12525	2335	7839	2351	-0,4
Grodzisk Mazowiecki - miasto	28329	5652	17765	4912	2,2
Halinów - miasto	3619	944	2270	405	4,1
Józefów	20132	4306	12537	3289	3,9
Kałuszyn - miasto	2921	659	1859	403	2,0
Karczew - miasto	10271	1752	6846	1673	2,4
Kobyłka	19723	4184	12803	2736	3,7
Konstancin-Jeziorna - miasto	16963	3112	10592	3259	-0,5
Legionowo	52400	9869	33952	8579	4,2
Łochów - miasto	6559	1456	4284	819	4,7
Łomianki - miasto	16637	3331	10767	2539	3,3
Marki	26753	6215	17458	3080	6,7
Milanówek	16126	2965	10164	2997	-0,7
Mińsk Mazowiecki	38697	8073	24652	5972	4,1
Nasielsk - miasto	7470	1526	4915	1029	4,4
Nowy Dwór Mazowiecki	27774	5474	18128	4172	4,1
Otwock	44487	8619	27341	8527	1,2
Ożarów Mazowiecki - miasto	8848	1869	5447	1532	5,1
Piaseczno - miasto	42295	9120	27184	5991	8,3
Piastów	22922	3890	14747	4285	1,0
Pilawa - miasto	4370	1085	2811	474	2,1
Podkowa Leśna	3861	697	2329	835	-3,4
Pruszków	56929	10175	36284	10470	2,5
Radzymin - miasto	9561	2255	6043	1263	8,3
Serock - miasto	4094	962	2610	522	2,5
Sulejówek	19120	3565	12115	3440	1,6
Tłuszcz - miasto	7594	1673	5077	844	2,9
Wołomin - miasto	37117	7383	23711	6023	3,9
Zakroczym - miasto	3321	628	2221	472	3,3

TABL. 7.7. WYBRANE DANE O LUDNOŚCI W 2010 R. (cd.)

WYSZCZEGÓLNIENIE	Ludność – stan w dniu 31 XII				Przyrost naturalny na 1000 ludności
	ogółem	z ogółem w wieku:			
		przed-produkcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym	
Gminy miejskie i miasta w gminach miejsko-wiejskich (dok.)					
Ząbki	28644	6567	18671	3406	10,4
Zielonka	17464	3397	10730	3337	1,2
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich					
Baranów	4951	998	3132	821	0,8
Blonie - obszar wiejski	8001	1405	5228	1368	2,3
Borowie	5115	1161	3060	894	-0,2
Brwinów - obszar wiejski	10664	1887	6936	1841	4,0
Ceglów	6232	1110	3802	1320	-5,6
Celestynów	11318	2205	7453	1660	4,8
Chynów	9705	1962	6216	1527	2,7
Czerwińsk nad Wisłą	7569	1498	4684	1387	-4,8
Czosnów	9249	1787	6056	1406	1,4
Dąbrówka	7496	1709	4720	1067	4,2
Dębe Wielkie	8792	1899	5647	1246	2,2
Dobre	5899	1224	3630	1045	-1,3
Dzierżążnia	3850	811	2336	703	0,5
Grodzisk Mazowiecki - obszar wiejski	12004	2495	7943	1566	5,7
Halinów - obszar wiejski	10486	2148	6913	1425	2,2
Izabelin	10576	2057	6856	1663	2,5
Jabłonna	16157	3606	10791	1760	9,0
Jadów	7568	1520	4687	1361	0,3
Jaktorów	10762	2154	6986	1622	2,2
Jakubów	5014	1116	3036	862	1,0
Joniec	2631	534	1550	547	-0,8
Kałużyn - obszar wiejski	3149	618	1902	629	-5,4
Kampinos	4198	891	2595	712	2,2
Karczew - obszar wiejski	5700	1028	3744	928	4,7
Klembów	9214	1991	5915	1308	2,1
Kołbiel	8022	1594	5110	1318	1,4
Konstancin-Jeziorna - obszar wiejski	7038	1270	4578	1190	2,3
Korytnica	6478	1383	3808	1287	-2,7
Kotuń	8454	1839	5166	1449	0,9
Latowicz	5436	1213	3236	987	-3,1
Leoncin	5226	1042	3309	875	0,2
Leszno	9141	1764	5963	1414	-0,6
Lesznowola	19844	4606	13042	2196	8,9
Łochów - obszar wiejski	11134	2358	6810	1966	2,3
Łomianki - obszar wiejski	7368	1441	5004	923	4,7
Małkinia Górna	12156	2382	7783	1991	2,9

TABL. 7.7. WYBRANE DANE O LUDNOŚCI W 2010 R. (cd.)

WYSZCZEGÓLNIENIE	Ludność – stan w dniu 31 XII				Przyrost naturalny na 1000 ludności
	ogółem	z ogółem w wieku:			
		przed-produkcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym	
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich (dok.)					
Michałowice	16700	3194	10740	2766	1,0
Mińsk Mazowiecki	13807	3011	8908	1888	2,7
Mrozy	8707	1700	5434	1573	-4,8
Nadarzyn	11718	2551	7566	1601	4,0
Naruszewo	6448	1325	3927	1196	-2,0
Nasielsk - obszar wiejski	11955	2539	7597	1819	1,7
Nieporęt	13087	2587	8724	1776	5,0
Nowa Sucha	6195	1256	3932	1007	-1,9
Osieck	3470	694	2154	622	-1,7
Ożarów Mazowiecki - obszar wiejski	12720	1817	8863	2040	3,7
Piaseczno - obszar wiejski	29679	6293	19475	3911	6,0
Pilawa - obszar wiejski	6257	1249	4000	1008	6,1
Pokrzywnica	4808	1007	3012	789	0,0
Pomiechówek	8981	1713	5747	1521	1,2
Poświętne	5935	1296	3822	817	2,0
Prażmów	9498	1976	6236	1286	3,1
Puszcza Mariańska	8497	1611	5445	1441	-3,8
Radzymin - obszar wiejski	12237	2517	8256	1464	2,9
Raszyn	20374	3946	12991	3437	3,9
Sadowne	6048	1238	3594	1216	0,0
Serock - obszar wiejski	8584	1667	5707	1210	5,6
Siennica	7079	1417	4499	1163	2,1
Sońsk	7888	1655	4863	1370	-2,2
Stanisławów	6369	1390	3996	983	2,1
Stare Babice	16961	3339	11142	2480	0,7
Stoczek	5149	1086	3045	1018	-1,2
Strachówka	2867	607	1704	556	-7,3
Świercze	4821	1106	2977	738	-1,0
Teresin	11265	2228	7232	1805	1,5
Tłuszcz - obszar wiejski	11370	2453	7280	1637	3,7
Wiązowna	11158	2364	7229	1565	2,6
Wieliszew	11198	2303	7494	1401	5,2
Wiskitki	9556	1963	6050	1543	0,2
Wołomin - obszar wiejski	13780	3277	8868	1635	6,7
Zabrodzie	5649	1267	3554	828	6,1
Zakroczym - obszar wiejski	2879	625	1835	419	-0,3
Załużski	5465	1193	3391	881	-3,4
Żabia Wola	7235	1577	4591	1067	3,3

TABL. 7.7. WYBRANE DANE O LUDNOŚCI W 2010 R. (dok.)

WYSZCZEGÓLNIENIE	Ludność – stan w dniu 31 XII				Przyrost naturalny na 1000 ludności
	ogółem	z ogółem w wieku:			
		przed-produkcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym	
Centrum - Radom	222496	40105	144169	38222	0,5
Otoczenie centrum	65913	15733	41857	8323	4,6
miasta	4219	1023	2745	451	8,5
wieś	61694	14710	39112	7872	4,3
Miasta w gminach miejsko-wiejskich					
Skaryszew - miasto	4219	1023	2745	451	8,5
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich					
Gózd	8346	2000	5353	993	6,8
Jedlnia-Letnisko	11993	2586	7762	1645	1,0
Kowala	11301	2792	7082	1427	8,3
Skaryszew - obszar wiejski	9634	2320	5998	1316	0,7
Wolanów	8526	2069	5374	1083	4,7
Zakrzew	11894	2943	7543	1408	4,7
Pozostały obszar	1941243	397861	1222231	321151	0,6
miasta	808789	155268	529834	123687	2,0
wieś	1132454	242593	692397	197464	-0,4

TABL. 7.8. MIGRACJE WEWNĄTRZWOJEWÓDZKIE LUDNOŚCI NA POBYT STAŁY
W CENTRACH W LATACH 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Napływ migracyjny		Odływ migracyjny		Saldo migracji
	2001-2005	2001-2010	2001-2005	2001-2010	2001-2010
Centrum - Warszawa	37256	76546	49474	108807	-32261
miasto	23397	47510	24250	52912	-5402
wieś	13859	29036	25224	55895	-26859
Otoczenie centrum	19057	40438	42811	94250	-53812
miasto	12235	25330	21223	46351	-21021
wieś	6822	15108	21588	47899	-32791
Gminy miejskie i miasta w gminach miejsko-wiejskich					
Błonie - miasto	167	342	196	404	-62
Brwinów - miasto	215	471	441	929	-458
Grodzisk Mazowiecki - miasto	264	555	608	1338	-783
Halinów - miasto	69	115	180	345	-230
Józefów	367	825	1165	2607	-1782
Kałużyn - miasto	32	57	12	22	35
Karczew - miasto	107	236	97	222	14
Kobyłka	261	510	503	1345	-835
Konstancin-Jeziorna - miasto	467	1006	1047	2006	-1000
Legionowo	1288	2483	1427	3171	-688
Łochów - miasto	113	211	41	102	109
Łomianki - miasto	526	1091	1769	3209	-2118
Marki	672	1534	1839	4320	-2786
Milanówek	248	516	567	1169	-653
Mińsk Mazowiecki	438	924	380	880	44
Nasielsk - miasto	98	213	88	187	26
Nowy Dwór Mazowiecki	508	981	261	641	340
Otwock	665	1324	911	2126	-802
Ożarów Mazowiecki - miasto	163	368	386	919	-551
Piaseczno - miasto	1031	2548	2923	5915	-3367
Piastów	800	1463	835	1663	-200
Pilawa - miasto	39	77	26	57	20
Podkowa Leśna	156	251	220	481	-230
Pruszków	1007	2032	1485	3264	-1232
Radzymin - miasto	95	195	172	750	-555
Serock - miasto	61	145	114	300	-155
Sulejówek	450	867	804	1675	-808
Tłuszcz - miasto	76	162	42	105	57
Wołomin - miasto	572	1119	498	1111	8
Zakroczym - miasto	36	68	53	101	-33
Ząbki	820	1843	1532	3803	-1960
Zielonka	424	798	601	1184	-386

TABL. 7.8. MIGRACJE WEWNĄTRZWOJEWÓDZKIE LUDNOŚCI NA POBYT STAŁY
W CENTRACH W LATACH 2001-2010 (cd.)

WYSZCZEGÓLNIENIE	Napływ migracyjny		Odływ migracyjny		Saldo migracji
	2001-2005	2001-2010	2001-2005	2001-2010	2001-2010
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich					
Baranów	10	34	77	141	-107
Błonie - obszar wiejski	77	158	163	402	-244
Borowie	31	66	15	35	31
Brwinów - obszar wiejski	143	273	463	1028	-755
Cegłów	42	99	68	144	-45
Celestynów	94	212	124	266	-54
Chynów	93	166	151	292	-126
Czerwińsk nad Wisłą	114	193	32	59	134
Czosnów	104	231	390	811	-580
Dąbrówka	58	100	122	411	-311
Dębe Wielkie	59	135	156	418	-283
Dobre	42	92	55	133	-41
Dzierżążnia	50	72	23	42	30
Grodzisk Mazowiecki - obszar wiejski	79	136	406	1004	-868
Halinów - obszar wiejski	108	228	498	1249	-1021
Izabelin	212	511	853	1636	-1125
Jabłonna	181	548	1489	3108	-2560
Jadów	104	175	102	193	-18
Jaktorów	57	120	160	369	-249
Jakubów	34	66	17	52	14
Joniec	31	52	25	72	-20
Kałużyn - obszar wiejski	22	40	14	27	13
Kampinos	22	57	105	205	-148
Karczew - obszar wiejski	19	35	33	69	-34
Klembów	82	155	128	261	-106
Kolbiel	40	93	62	138	-45
Konstancin-Jeziorna - obszar wiejski	97	230	486	889	-659
Korytnica	107	187	55	84	103
Kotuń	76	110	37	78	32
Latowicz	53	93	37	77	16
Leoncin	73	127	138	252	-125
Leszno	107	274	560	1075	-801
Lesznówola	257	805	1763	4105	-3300
Łochów - obszar wiejski	122	225	111	211	14
Łomianki - obszar wiejski	118	311	907	1882	-1571
Małkinia Górna	123	255	35	73	182
Michałowice	261	630	1146	2294	-1664
Mińsk Mazowiecki	50	116	80	213	-97
Mrozy	90	161	78	188	-27

TABL. 7.8. MIGRACJE WEWNĄTRZWOJEWÓDZKIE LUDNOŚCI NA POBYT STAŁY
W CENTRACH W LATACH 2001-2010 (cd.)

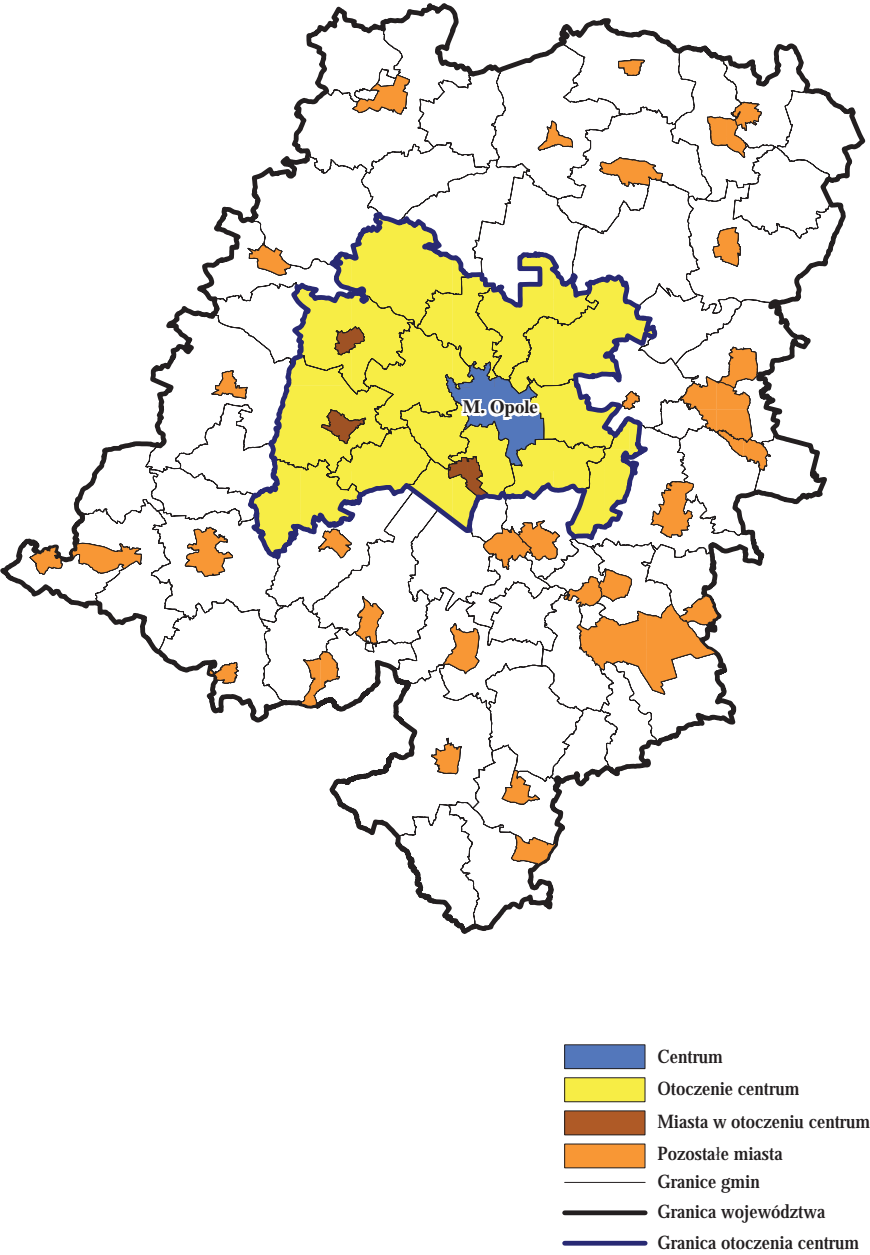
WYSZCZEGÓLNIENIE	Napływ migracyjny		Odływ migracyjny		Saldo migracji
	2001-2005	2001-2010	2001-2005	2001-2010	2001-2010
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich (dok.)					
Nadarzyn	169	380	785	1749	-1369
Naruszewo	62	116	21	68	48
Nasielsk - obszar wiejski	79	150	67	197	-47
Nieporęt	254	530	875	2060	-1530
Nowa Sucha	28	45	22	64	-19
Osieck	25	53	20	76	-23
Ożarów Mazowiecki - obszar wiejski	131	289	234	539	-250
Piasieczno - obszar wiejski	427	1265	2833	5964	-4699
Piława - obszar wiejski	34	89	24	40	49
Pokrzywnica	33	69	42	179	-110
Pomiechówek	97	192	124	283	-91
Poświętne	22	35	28	97	-62
Prażmów	77	170	451	1005	-835
Puszcza Mariańska	34	85	75	154	-69
Radzymin - obszar wiejski	87	197	297	860	-663
Raszyn	403	830	890	1820	-990
Sadowne	77	157	54	93	64
Serock - obszar wiejski	124	215	202	777	-562
Siennica	47	91	29	84	7
Sońsk	44	94	15	51	43
Stanisławów	39	78	64	131	-53
Stare Babice	336	782	1812	3538	-2756
Stoczek	65	128	32	74	54
Strachówka	17	40	11	31	9
Świercze	39	86	25	70	16
Teresin	89	160	103	253	-93
Thuszcz - obszar wiejski	47	115	52	148	-33
Wiązowna	111	276	417	1261	-985
Wieliszew	81	206	189	687	-481
Wiskitki	38	65	41	105	-40
Wołomin - obszar wiejski	75	160	144	378	-218
Zabrodzie	50	102	66	157	-55
Zakroczym - obszar wiejski	18	46	34	54	-8
Załuski	61	116	27	95	21
Żabia Wola	60	125	319	771	-646
Pozostałe gminy	18199	36108	6663	14557	21551
miasto	11162	22180	3027	6561	15619
wieś	7037	13928	3636	7996	5932

TABL. 7.8. MIGRACJE WEWNĄTRZWOJEWÓDZKIE LUDNOŚCI NA POBYT STAŁY
W CENTRACH W LATACH 2001-2010 (dok.)

WYSZCZEGÓLNIENIE	Napływ migracyjny		Odływ migracyjny		Saldo migracji
	2001-2005	2001-2010	2001-2005	2001-2010	2001-2010
Centrum – Radom	3 998	7 775	7971	16525	-8750
miasto	1 176	2 326	2795	5635	-3309
wieś	2 822	5 449	5176	10890	-5441
Otoczenie centrum	1 099	2 248	2985	6360	-4112
miasto	72	130	138	264	-134
wieś	1 027	2 118	2847	6096	-3978
Miasta w gminach miejsko-wiejskich					
Skaryszew - miasto	72	130	138	264	-134
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich					
Gózd	119	217	263	554	-337
Jedlnia-Letnisko	221	472	838	1626	-1154
Kowala	177	410	567	1250	-840
Skaryszew - obszar wiejski	126	250	255	620	-370
Wolanów	127	309	230	534	-225
Zakrzew	257	460	694	1512	-1052
Pozostałe gminy	2 899	5 527	4986	10165	-4638
miasto	1 104	2 196	2657	5371	-3175
wieś	1 795	3 331	2329	4794	-1463

. WOJEWÓDZTWO OPOLSKIE

RYC. .1. MIASTA W WOJEWÓDZTWIE OPOLSKIM

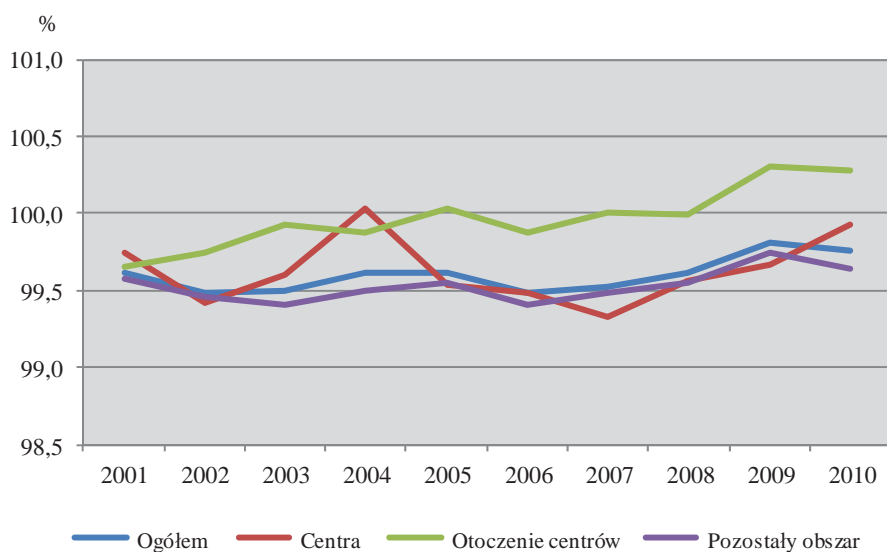


TABL. 8.1. ROZWÓJ LUDNOŚCI W LATACH 2001-2010
Stan w dniu 31 XII

WYSZCZEGÓLNIENIE	Dynamika ludności			Gęstość zaludnienia (ludność na 1 km ²)		
	2005	2010				
	2000 = 100		2005 =100	2000	2005	2010
Ogółem	97,8	96,1	98,2	113,7	111,3	109,3
miasto	97,8	95,4	97,5	755,3	723,0	703,3
wieś	97,9	96,9	99,0	58,5	57,4	56,8
Funkcjonalny obszar miejski	98,8	98,1	99,3	151,3	149,5	148,3
Centrum – Opole	98,3	96,4	98,0	1355,6	1333,2	1302,0
Otoczenie centrum	99,2	99,7	100,5	81,9	81,2	81,6
miasto	120,0	119,1	99,3	547,9	388,7	373,7
wieś	97,1	97,7	100,6	75,2	73,7	74,2
Pozostały obszar	97,5	95,4	97,8	105,1	102,5	100,3
miasto	97,0	94,3	97,3	670,9	650,4	632,6
wieś	98,1	96,6	98,5	54,6	53,6	52,7

RYC. 8.2. DYNAMIKA LUDNOŚCI W LATACH 2001-2010

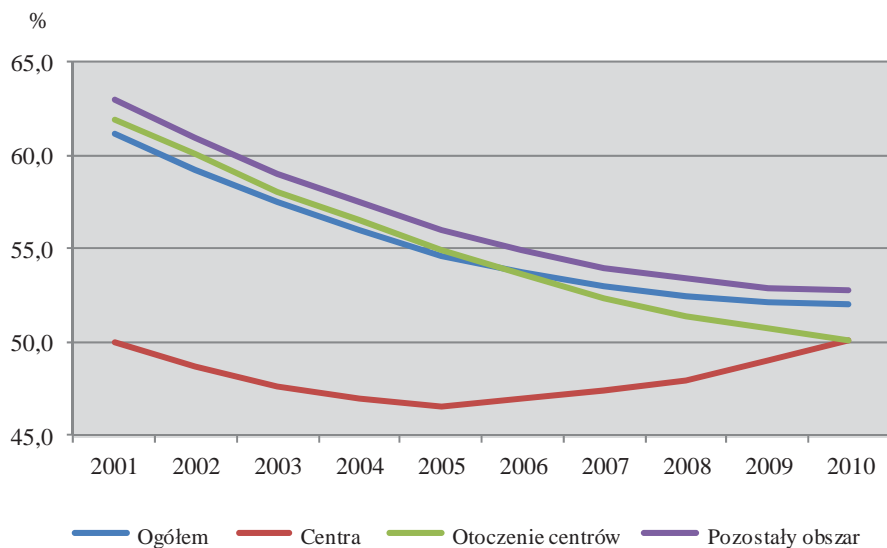
Rok poprzedni = 100



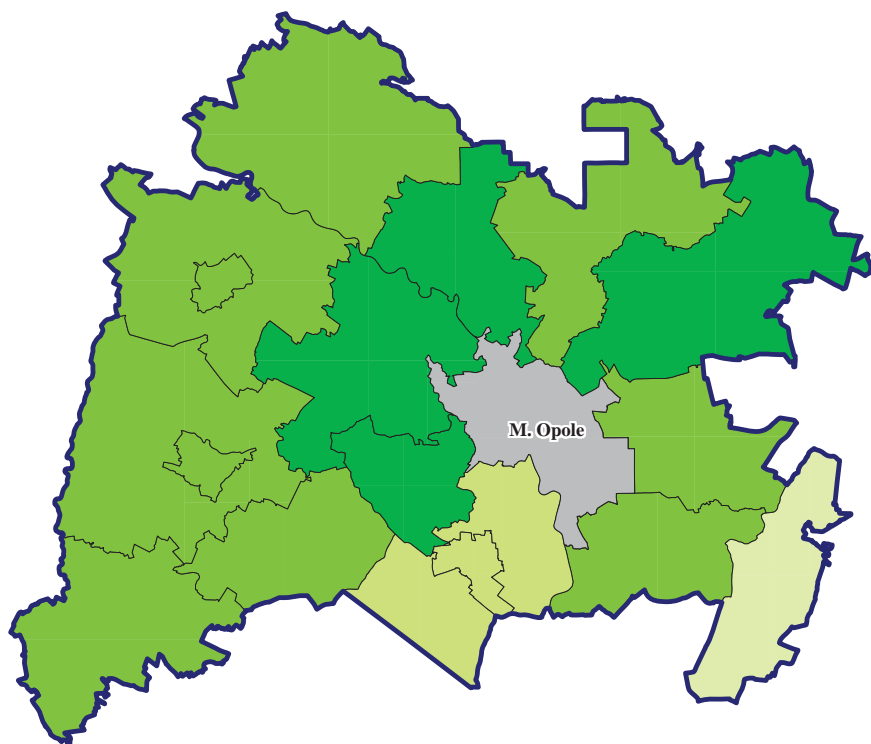
TABL. 8.2. STRUKTURA LUDNOŚCI WEDŁUG EKONOMICZNYCH GRUP WIEKU
Stan w dniu 31 XII

WYSZCZEGÓLNIENIE	Wiek przed- produkcyjny		Wiek produkcyjny			Wiek popro- dukcyjny	
			razem		w tym mobil- ny		
	Ludność ogółem = 100						
	2000	2010	2000	2010		2000	2010
Ogółem	24,1	16,8	61,5	65,8	40,7	14,5	17,4
miasto	23,0	16,1	63,6	66,1	40,3	13,4	17,8
wieś	25,2	17,7	59,1	65,4	41,1	15,7	16,9
Funkcjonalny obszar miejski	22,3	15,9	63,6	66,6	41,7	14,1	17,4
Centrum – Opole	20,0	14,7	66,1	66,6	41,4	13,8	18,6
Otoczenie centrum	24,5	17,1	61,2	66,6	41,9	14,3	16,3
miasto	25,7	18,5	62,3	66,2	40,8	12,0	15,4
wieś	24,4	16,9	61,0	66,7	42,0	14,6	16,5
Pozostały obszar	24,6	17,2	60,8	65,5	40,3	14,6	17,4
miasto	23,8	16,4	62,9	65,9	39,9	13,3	17,7
wieś	25,5	17,9	58,5	65,0	40,7	16,0	17,1

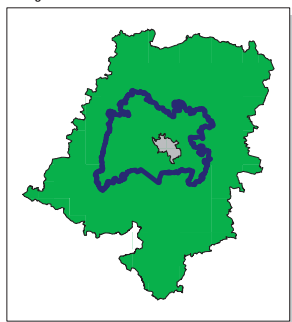
RYC. 8.3. LUDNOŚĆ W WIEKU NIEPRODUKCYJNYM
NA 100 OSÓB W WIEKU PRODUKCYJNYM
W LATACH 2001-2010



RYC. 1.1. NAPŁYW LUDNOŚCI NA POBYT STAŁY DO OPOLA
Z GMIN OTOCZENIA W LATACH 1996-2001



Woj. opolskie



Wzrost ludności w ogółem

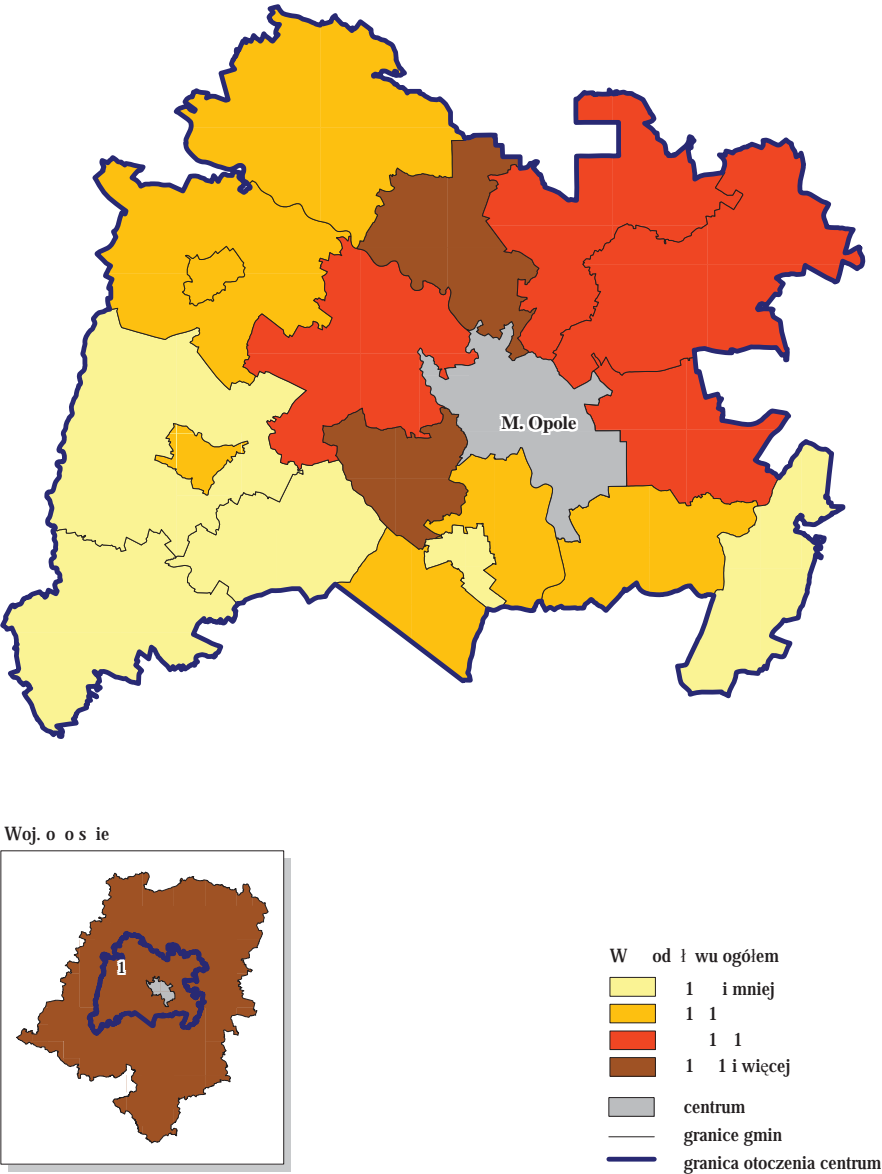
mniej niż 1
 1-10
 11-100
 więcej niż 100

centrum

granice gmin

granica otoczenia centrum

RYC. . . ODPŁYW L DNOŚCI NA PO YT STAŁY Z OPOŁA
DO GMIN OTOCZENIA W LATAC 1 1



TABL. 8.3. STRUKTURA MIGRACJI WEWNĄTRZWOJEWÓDZKICH NA POBYT STAŁY
W CENTRACH W LATACH 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Napływ migracyjny		Odływ migracyjny	
	2001-2005	2001-2010	2001-2005	2001-2010
Centrum – Opole	100,0	100,0	100,0	100,0
miasto	48,0	47,0	19,5	17,8
wieś	52,0	53,0	80,5	82,2
Otoczenie centrum - razem	35,2	36,0	68,6	71,0
miasto	4,0	4,5	2,9	3,0
wieś	31,2	31,5	65,7	68,0
Pozostałe gminy	64,8	64,0	31,4	29,0
miasto	44,0	42,4	16,6	14,7
wieś	20,8	21,5	14,8	14,3

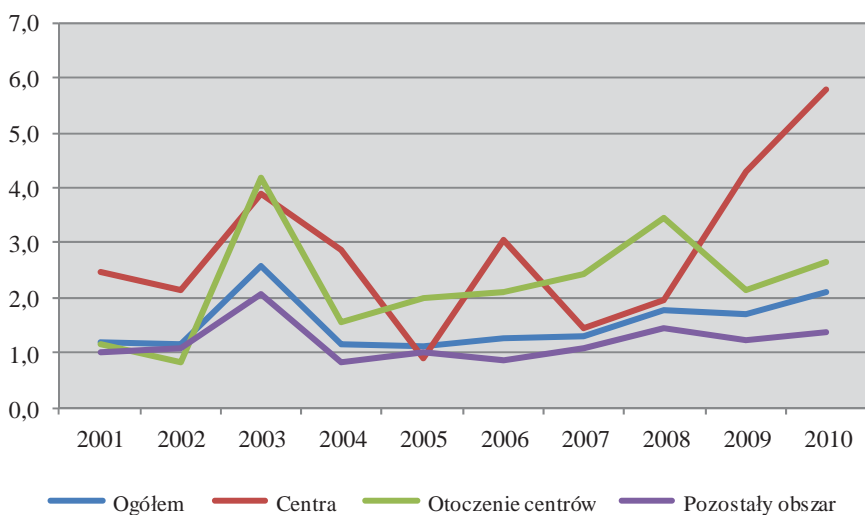
TABL. 8.4. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010	2001- 2005	2006- 2010
	w tys.			2001-2010 = 100	
Ogółem	7,6	8,4	16,1	47,5	52,5
miasto	4,8	4,8	9,6	50,1	49,9
wieś	2,8	3,6	6,5	43,6	56,4
Funkcjonalny obszar miejski	2,9	3,8	6,7	43,1	56,9
Centrum - Opole	1,6	2,1	3,7	43,1	56,9
Otoczenie centrum	1,3	1,7	3,0	43,1	56,9
miasto	0,2	0,2	0,4	55,3	44,7
wieś	1,1	1,6	2,7	41,5	58,5
Pozostały obszar	4,7	4,6	9,3	50,6	49,4
miasto	3,0	2,5	5,6	54,3	45,7
wieś	1,7	2,1	3,8	45,2	54,8

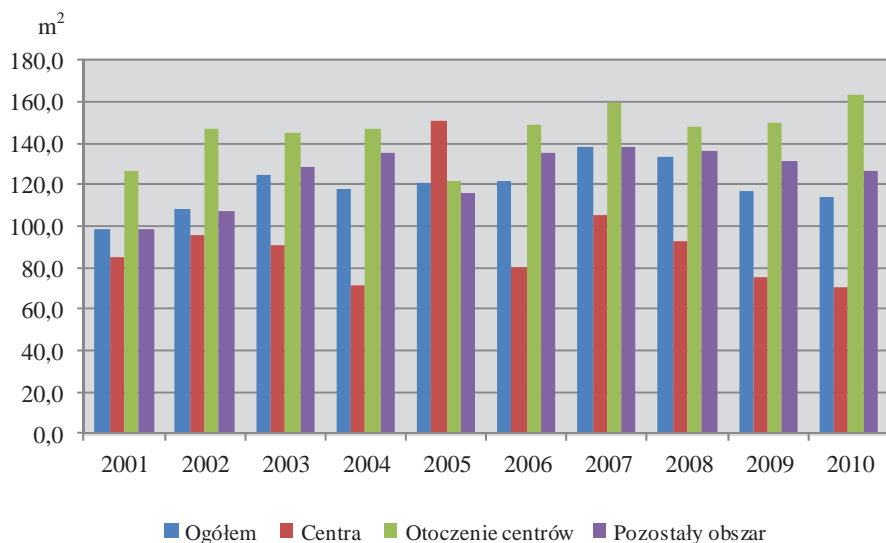
TABL. 8.5. POWIERZCHNIA UŻYTKOWA MIESZKAŃ ODDANYCH
DO UŻYTKOWANIA W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010
	w tys. m ²			2001-2010 =100		w m ² na 1 mieszkanie		
Ogółem	885,0	1045,0	1930,0	45,9	54,1	116,0	123,9	120,1
miasto	479,8	487,1	967,0	49,6	50,4	99,7	101,5	100,6
wieś	405,1	557,9	963,0	42,1	57,9	143,9	153,4	149,3
Funkcjonalny obszar miejski	324,2	431,8	756,0	42,9	57,1	111,9	112,9	112,5
Centrum – Opole	142,5	165,6	308,1	46,3	53,7	90,0	79,1	83,8
Otoczenie centrum	181,6	266,2	447,9	40,6	59,4	138,3	153,5	147,0
miasto	17,4	19,7	37,2	46,9	53,1	88,5	124,2	104,5
wieś	164,2	246,5	410,7	40,0	60,0	147,1	156,5	152,6
Pozostały obszar	560,8	613,2	1174,0	47,8	52,2	118,5	133,0	125,7
miasto	319,9	301,8	621,7	51,5	48,5	105,5	118,4	111,4
wieś	240,9	311,4	552,3	43,6	56,4	141,8	151,0	146,9

RYC. 8.6. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA NA 1000 LUDNOŚCI
W LATACH 2001-2010



RYC. 8.7. POWIERZCHNIA UŻYTKOWA I MIESZKANIA
ODDANEGO DO UŻYTKOWANIA
W LATACH 2001-2010



TABL. 8.6. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA
I POWIERZCHNIA UŻYTKOWA W PRZELICZENIU NA 1000 LUDNOŚCI
W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Mieszkania			Powierzchnia użytkowa w m ²		
	2001-2005	2006-2010	2001-2010	2001-2005	2006-2010	2001-2010
	na 1000 ludności					
Ogółem	7,2	8,2	15,3	836,5	1010,0	1842,6
miasto	8,7	8,8	17,4	864,1	897,4	1754,1
wieś	5,6	7,4	13,0	806,0	1134,3	1940,9
Funkcjonalny obszar miejski	10,9	14,6	25,5	1224,7	1649,6	2866,0
Centrum – Opole	12,3	16,6	28,7	1104,2	1310,0	2401,9
Otoczenie centrum	9,7	12,8	22,5	1339,4	1966,6	3305,3
miasto	15,4	10,4	23,1	1360,4	1288,2	2410,4
wieś	9,1	13,1	22,4	1337,2	2053,2	3420,3
Pozostały obszar	6,0	6,0	11,9	706,9	793,4	1498,1
miasto	7,3	6,4	13,7	773,7	752,4	1525,4
wieś	4,5	5,5	10,0	634,3	837,5	1468,6

TABL. 8.7. WYBRANE DANE O LUDNOŚCI W 2010 R.

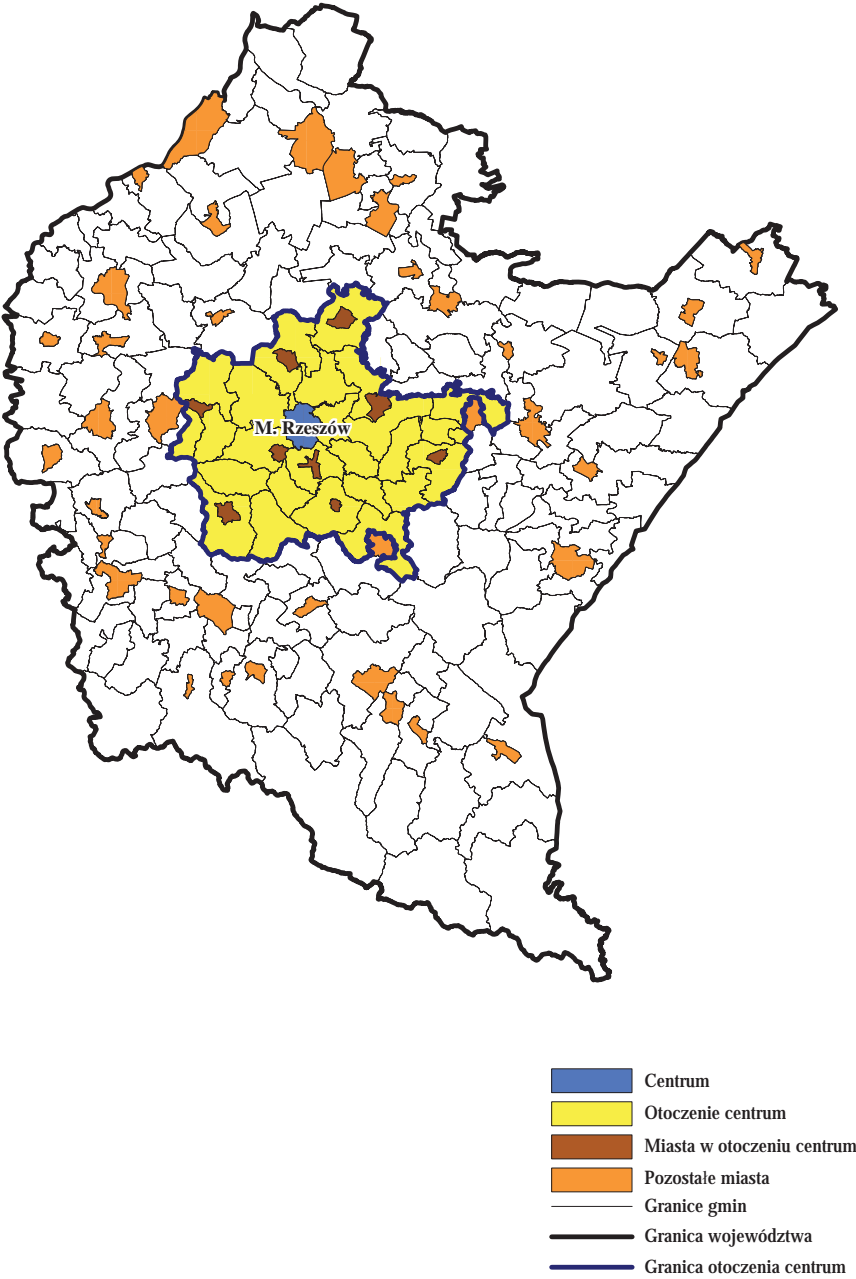
WYSZCZEGÓLNIENIE	Ludność – stan w dniu 31 XII				Przyrost naturalny na 1000 ludności
	ogółem	z ogółem w wieku:			
		przed-produkcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym	
Ogółem	1028585	173242	676427	178916	-0,7
miasta	537486	86412	355235	95839	-0,5
wieś	491099	86830	321192	83077	-0,9
Centrum - Opole	125710	18504	83780	23426	0,6
Otoczenie centrum	136141	23217	90687	22237	-0,1
miasta	15312	2829	10132	2351	-0,3
wieś	120829	20388	80555	19886	-0,1
Miasta w gminach miejsko-wiejskich					
Lewin Brzeski - miasto	5840	1137	3831	872	-1,0
Niemodlin - miasto	6788	1196	4587	1005	0,6
Prószków - miasto	2684	496	1714	474	-0,8
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich					
Chrzastowice	6763	1000	4579	1184	-0,9
Dąbrowa	9727	1625	6556	1546	-4,0
Dobrzeń Wielki	14635	2400	9904	2331	0,8
Izbicko	5530	918	3660	952	-1,6
Komprachcice	11416	1603	7807	2006	-0,8
Lewin Brzeski - obszar wiejski	7737	1638	4970	1129	0,8
Łambinowice	8053	1468	5289	1296	-0,2
Łubniany	9439	1511	6263	1665	1,8
Niemodlin - obszar wiejski	7012	1426	4582	1004	-1,7
Popielów	8398	1383	5517	1498	-0,9
Prószków - obszar wiejski	7278	1194	4848	1236	1,2
Tarnów Opolski	9834	1675	6548	1611	0,4
Tułowice	5412	949	3755	708	1,5
Turawa	9595	1598	6277	1720	1,5
Pozostały obszar	766734	131521	501960	133253	-1,0
miasta	396464	65079	261323	70062	-0,9
wieś	370270	66442	240637	63191	-1,1

TABL. 8.8. MIGRACJE WEWNĄTRZWOJEWÓDZKIE LUDNOŚCI NA POBYT STAŁY
W CENTRACH W LATACH 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Napływ migracyjny		Odływ migracyjny		Saldo migracji
	2001-2005	2001-2010	2001-2005	2001-2010	2001-2010
Centrum - Opole	3575	7124	4261	9216	-2092
miasto	1715	3345	833	1636	1709
wieś	1860	3779	3428	7580	-3801
Otoczenie centrum	1258	2567	2923	6545	-3978
miasto	142	323	124	281	42
wieś	1116	2244	2799	6264	-4020
Miasta w gminach miejsko-wiejskich					
Lewin Brzeski - miasto	55	93	65	108	-15
Niemodlin - miasto	71	170	35	93	77
Prószków - miasto	16	60	24	80	-20
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich					
Chrzastowice	58	130	204	526	-396
Dąbrowa	143	258	343	801	-543
Dobrzeń Wielki	176	337	420	1059	-722
Izbicko	10	30	17	40	-10
Komprachcice	188	359	472	1049	-690
Lewin Brzeski - obszar wiejski	53	112	72	130	-18
Łambinowice	58	105	25	49	56
Łubniany	57	166	356	891	-725
Niemodlin - obszar wiejski	49	90	40	90	0
Popielów	46	88	52	109	-21
Prószków - obszar wiejski	66	112	242	400	-288
Tarnów Opolski	79	151	128	308	-157
Tułowice	49	104	36	61	43
Turawa	84	202	392	751	-549
Pozostałe gminy	2317	4557	1338	2671	1886
miasto	1573	3022	709	1355	1667
wieś	744	1535	629	1316	219

. WOJEWÓDZTWO PODKARPACKIE

RYC. .1. MIASTA W WOJEWÓDZTWIE PODKARPACKIM

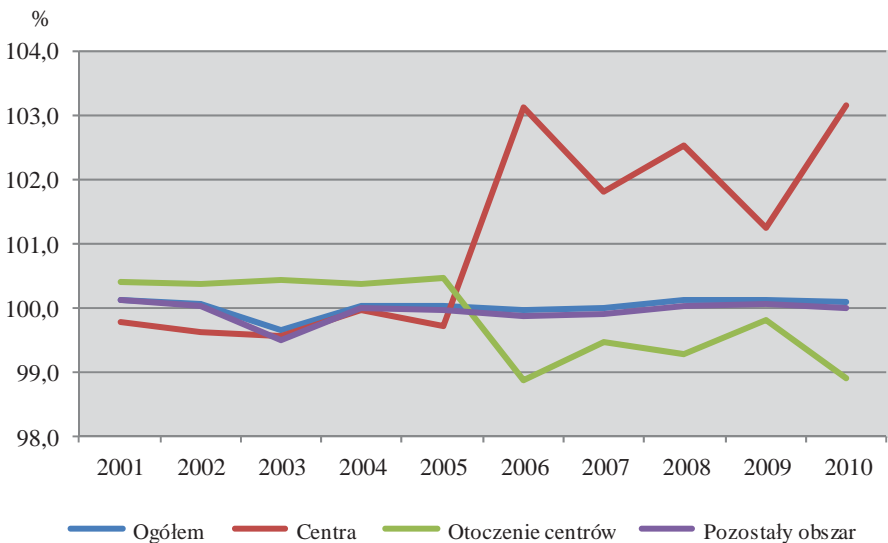


TABL. 9.1. ROZWÓJ LUDNOŚCI W LATACH 2001-2010
Stan w dniu 31 XII

WYSZCZEGÓLNIENIE	Dynamika ludności			Gęstość zaludnienia (ludność na 1 km ²)		
	2005	2010				
	2000 = 100		2005 =100	2000	2005	2010
Ogółem	99,9	100,1	100,2	117,2	117,6	117,9
miasto	99,1	101,8	102,7	810,5	800,0	746,1
wieś	100,4	99,0	98,6	73,9	74,6	74,0
Funkcjonalny obszar miejski	100,9	102,5	101,6	209,6	211,4	214,8
Centrum – Rzeszów	98,6	110,9	112,4	2994,0	2952,3	1531,7
Otoczenie centrum	102,0	98,3	96,3	142,8	145,7	144,4
miasto	101,5	114,5	112,8	540,5	548,5	564,5
wieś	102,1	95,2	93,2	125,3	128,0	123,5
Pozostały obszar	99,5	99,4	99,8	103,7	103,8	103,6
miasto	99,0	98,5	99,5	709,2	699,1	669,4
wieś	99,9	100,0	100,1	66,4	66,7	66,9

RYC. 9.2. DYNAMIKA LUDNOŚCI W LATACH 2001-2010

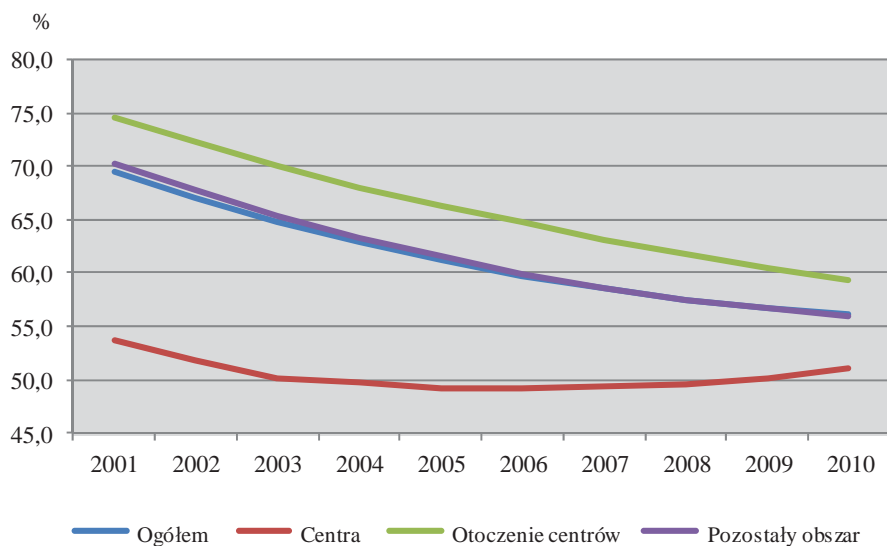
Rok poprzedni = 100



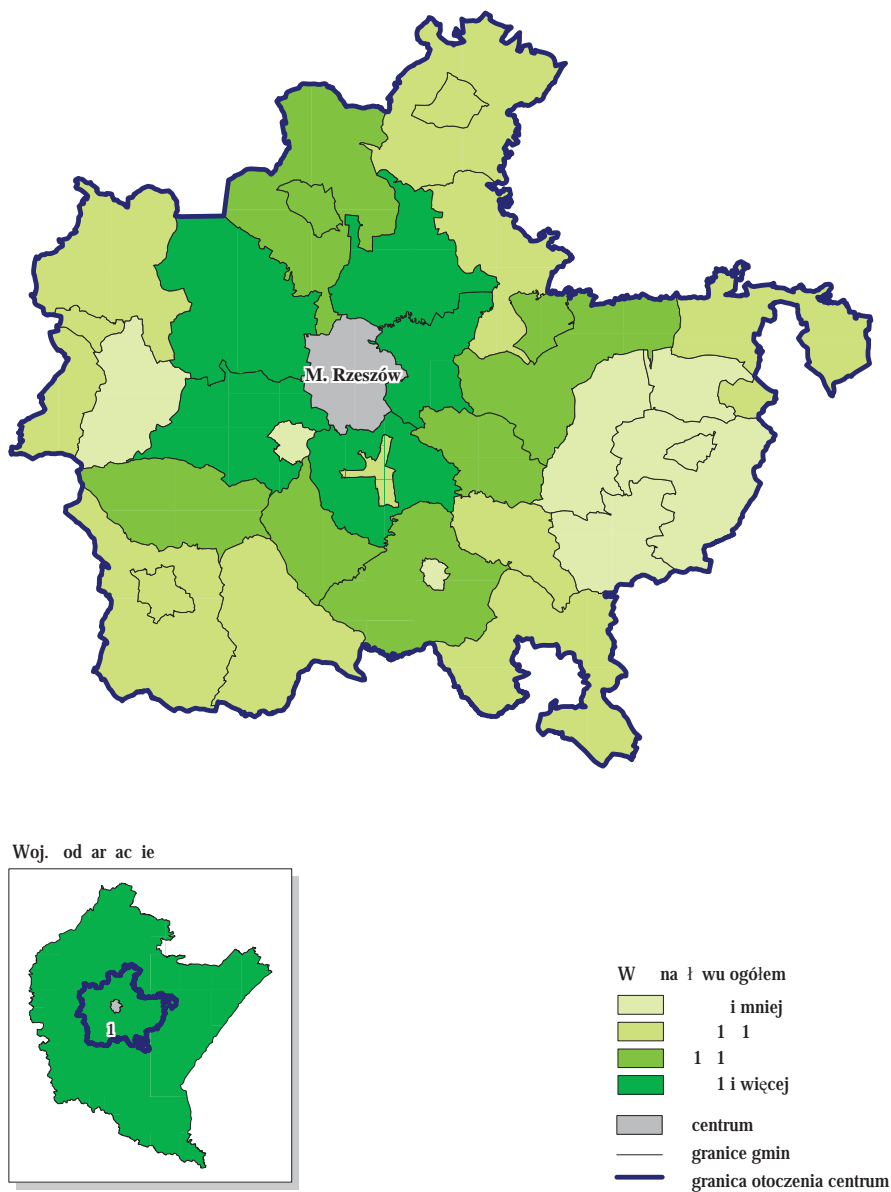
TABL. 9.2. STRUKTURA LUDNOŚCI WEDŁUG EKONOMICZNYCH GRUP WIEKU
Stan w dniu 31 XII

WYSZCZEGÓLNIENIE	Wiek przed- produkcyjny		Wiek produkcyjny			Wiek popro- dukcyjny	
			razem	w tym mobil- ny			
	Ludność ogółem = 100						
	2000	2010	2000	2010		2000	2010
Ogółem	27,5	19,9	58,2	64,1	41,2	14,3	16,0
miasto	25,8	17,9	61,8	66,1	41,0	12,4	16,1
wieś	28,7	21,4	55,7	62,7	41,4	15,6	16,0
Funkcjonalny obszar miejski	26,2	19,6	59,1	64,0	41,8	14,8	16,4
Centrum – Rzeszów	23,0	17,4	64,2	66,2	42,7	12,9	16,4
Otoczenie centrum	27,8	20,9	56,5	62,7	41,3	15,7	16,4
miasto	26,9	19,1	60,4	65,2	41,6	12,7	15,6
wieś	27,9	21,3	55,8	62,2	41,2	16,3	16,5
Pozostały obszar	27,9	20,0	57,9	64,1	41,1	14,2	15,9
miasto	26,5	17,9	61,3	66,1	40,5	12,2	16,0
wieś	28,9	21,4	55,6	62,8	41,4	15,5	15,8

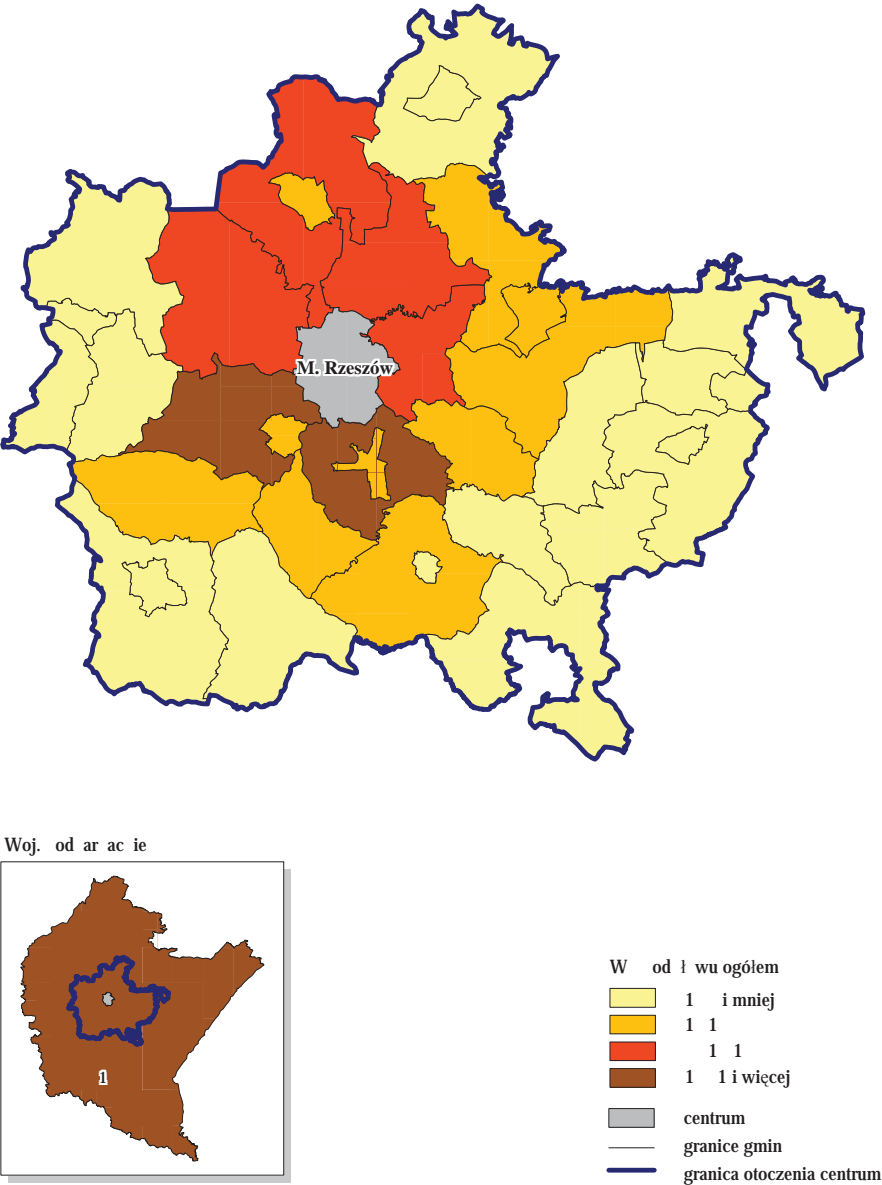
RYC. 9.3. LUDNOŚĆ W WIEKU NIEPRODUKCYJNYM
NA 100 OSÓB W WIEKU PRODUKCYJNYM
W LATACH 2001-2010



RYC. 1.1. NAPŁYW LUDNOŚCI NA POBYTY STAŁY DO RZESZOWA
Z GMIN OTOCZENIA W LATACH 1996-2000



RYC. . . ODPLYW L DNOŚCI NA PO YT STAŁY Z RZESZOWA
DO GMIN OTOCZENIA W LATAC 1 1



TABL. 9.3. STRUKTURA MIGRACJI WEWNĄTRZWOJEWÓDZKICH NA POBYT STAŁY
W CENTRACH W LATACH 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Napływ migracyjny		Odływ migracyjny	
	2001-2005	2001-2010	2001-2005	2001-2010
Centrum – Rzeszów	100,0	100,0	100,0	100,0
miasto	37,2	34,2	15,5	17,7
wieś	62,8	65,8	84,5	82,3
Otoczenie centrum - razem	49,1	52,5	86,2	85,7
miasto	7,6	7,2	9,0	11,0
wieś	41,5	45,3	77,2	74,7
Pozostałe gminy	50,9	47,5	13,8	14,3
miasto	29,6	27,0	6,5	6,7
wieś	21,4	20,5	7,3	7,6

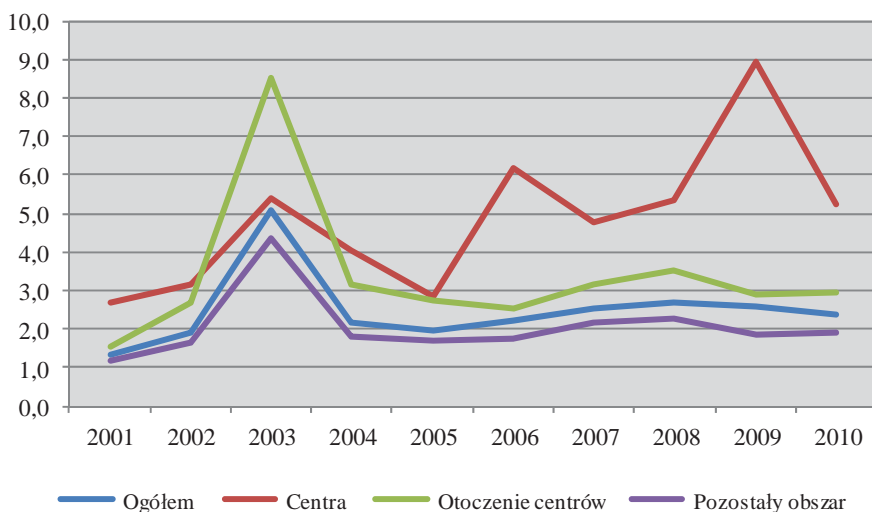
TABL. 9.4. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010	2001- 2005	2006- 2010
	w tys.			2001-2010 = 100	
Ogółem	26,2	26,1	52,3	50,1	49,9
miasto	10,9	12,3	23,1	47,0	53,0
wieś	15,3	13,8	29,1	52,6	47,4
Funkcjonalny obszar miejski	8,9	10,0	18,9	47,1	52,9
Centrum - Rzeszów	2,9	5,2	8,1	35,8	64,2
Otoczenie centrum	6,0	4,8	10,8	55,6	44,4
miasto	0,9	0,9	1,8	52,0	48,0
wieś	5,1	3,9	9,0	56,3	43,7
Pozostały obszar	17,3	16,1	33,3	51,8	48,2
miasto	7,0	6,2	13,3	53,2	46,8
wieś	10,2	9,9	20,1	50,9	49,1

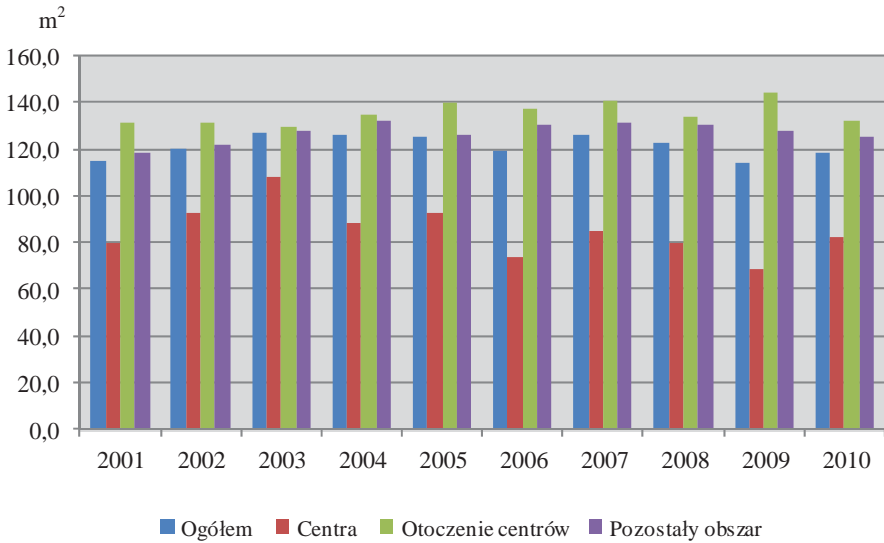
TABL. 9.5. POWIERZCHNIA UŻYTKOWA MIESZKAŃ ODDANYCH
DO UŻYTKOWANIA W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010
	w tys. m ²			2001-2010 =100		w m ² na 1 mieszkanie		
Ogółem	3252,1	3131,8	6383,9	50,9	49,1	124,2	120,2	122,2
miasto	1255,0	1244,6	2499,6	50,2	49,8	115,3	101,5	108,0
wieś	1997,1	1887,2	3884,3	51,4	48,6	130,5	136,8	133,5
Funkcjonalny obszar miejski	1070,2	1058,9	2129,1	50,3	49,7	120,0	105,9	112,5
Centrum – Rzeszów	273,8	398,0	671,8	40,8	59,2	94,2	76,5	82,8
Otoczenie centrum	796,4	660,9	1457,3	54,6	45,4	132,5	137,7	134,8
miasto	120,9	116,5	237,4	50,9	49,1	129,9	136,0	132,8
wieś	675,6	544,4	1220,0	55,4	44,6	133,0	138,1	135,2
Pozostały obszar	2181,8	2072,9	4254,8	51,3	48,7	126,3	129,1	127,6
miasto	860,3	730,1	1590,5	54,1	45,9	122,1	117,7	120,0
wieś	1321,5	1342,8	2664,3	49,6	50,4	129,2	136,2	132,7

RYC. 9.6. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA NA 1000 LUDNOŚCI
W LATACH 2001-2010



RYC. 9.7. POWIERZCHNIA UŻYTKOWA I MIESZKANIA
ODDANEGO DO UŻYTKOWANIA
W LATACH 2001-2010



TABL. 9.6. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA
I POWIERZCHNIA UŻYTKOWA W PRZELICZENIU NA 1000 LUDNOŚCI
W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Mieszkania			Powierzchnia użytkowa w m ²		
	2001-2005	2006-2010	2001-2010	2001-2005	2006-2010	2001-2010
	na 1000 ludności					
Ogółem	12,5	12,4	24,9	1551,1	1493,3	3042,5
miasto	12,8	14,3	27,3	1475,3	1446,9	2951,7
wieś	12,3	11,2	23,3	1602,9	1525,6	3103,9
Funkcjonalny obszar miejski	18,5	20,5	39,0	2219,4	2172,1	4393,4
Centrum – Rzeszów	18,2	30,4	51,2	1714,9	2322,9	4237,2
Otoczenie centrum	18,6	15,2	33,1	2469,1	2090,4	4469,4
miasto	18,2	14,9	34,6	2362,9	2028,1	4599,4
wieś	18,7	15,2	32,9	2489,1	2104,2	4444,9
Pozostały obszar	10,7	10,0	20,7	1351,5	1287,7	2636,7
miasto	11,0	9,8	20,8	1344,6	1156,3	2498,1
wieś	10,5	10,1	20,6	1356,1	1372,5	2727,1

TABL. 9.7. WYBRANE DANE O LUDNOŚCI W 2010 R.

WYSZCZEGÓLNIENIE	Ludność – stan w dniu 31 XII				Przyrost naturalny na 1000 ludności
	ogółem	z ogółem w wieku:			
		przed-produkcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym	
Ogółem	2103505	418987	1347651	336867	1,8
miasta	869982	155506	574686	139790	2,0
wieś	1233523	263481	772965	197077	1,6
Centrum - Rzeszów	178227	31032	117984	29211	3,0
Otoczenie centrum	314132	65668	197098	51366	1,8
miasta	58229	11146	37975	9108	3,4
wieś	255903	54522	159123	42258	1,5
Gminy miejskie i miasta w gminach miejsko-wiejskich					
Błażowa - miasto	2119	367	1451	301	2,3
Boguchwała - miasto	5943	1153	3774	1016	3,1
Głogów Małopolski - miasto	5568	1261	3679	628	6,5
Kańczuga - miasto	3178	528	2281	369	0,0
Łańcut	18057	3441	11373	3243	2,5
Sędziszów Małopolski - miasto	7149	1391	4581	1177	4,2
Sokołów Małopolski - miasto	3968	768	2722	478	4,0
Strzyżów - miasto	8773	1561	5821	1391	3,2
Tyczyn - miasto	3474	676	2293	505	4,9
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich					
Błażowa - obszar wiejski	8485	1808	5037	1640	-2,6
Boguchwała - obszar wiejski	12676	2541	8187	1948	1,0
Chmielnik	6561	1475	3996	1090	1,5
Czarna	11043	2378	6944	1721	4,4
Czudec	11588	2466	7161	1961	0,8
Dynów	7173	1569	4271	1333	-1,9
Gać	4621	978	2834	809	6,0
Głogów Małopolski - obszar wiejski	12875	2730	8197	1948	-0,4
Hyżne	6878	1510	4255	1113	2,0
Iwierzyce	7519	1639	4674	1206	3,3
Jawornik Polski	4641	857	2805	979	-6,0
Kańczuga - obszar wiejski	9382	1981	5555	1846	-2,5
Krasne	9985	2139	6418	1428	1,5
Lubenia	6519	1278	4038	1203	0,0
Łańcut	20700	4406	12808	3486	3,0
Markowa	6624	1415	4030	1179	0,6
Niebylec	10610	2221	6555	1834	1,6
Przeworsk	14552	3101	8963	2488	2,1
Sędziszów Małopolski - obszar wiejski	15711	3518	9758	2435	3,6
Sokołów Małopolski - obszar wiejski	12609	2906	7700	2003	1,7
Strzyżów - obszar wiejski	11900	2352	7528	2020	-0,1

TABL. 9.7. WYBRANE DANE O LUDNOŚCI W 2010 R. (dok.)

WYSZCZEGÓLNIENIE	Ludność – stan w dniu 31 XII				Przyrost naturalny na 1000 ludności
	ogółem	z ogółem w wieku:			
		przed-produkcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym	
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich (dok.)					
Świlcza	15566	3128	9859	2579	1,7
Trzebownisko	19865	4318	12686	2861	3,7
Tyczyn - obszar wiejski	7820	1808	4864	1148	3,2
Pozostały obszar	1611146	322287	1032569	256290	1,6
miasta	633526	113328	418727	101471	1,6
wieś	977620	208959	613842	154819	1,6

TABL. 9.8. MIGRACJE WEWNĄTRZWOJEWÓDZKIE LUDNOŚCI NA POBYT STAŁY
W CENTRACH W LATACH 2001-2010

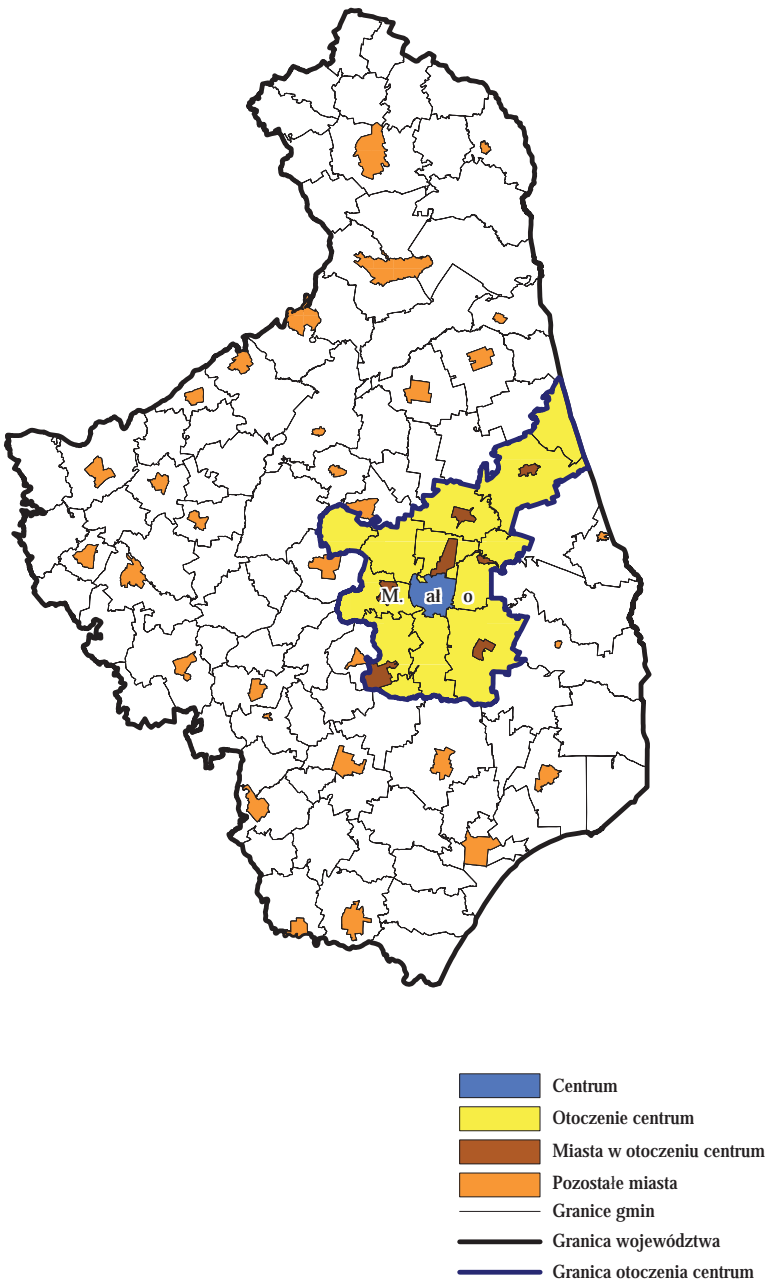
WYSZCZEGÓLNIENIE	Napływ migracyjny		Odpływ migracyjny		Saldo migracji
	2001-2005	2001-2010	2001-2005	2001-2010	2001-2010
Centrum – Rzeszów	5973	14008	7641	14848	-840
miasto	2219	4792	1183	2634	2158
wieś	3754	9216	6458	12214	-2998
Otoczenie centrum	2930	7355	6586	12725	-5370
miasto	452	1009	684	1640	-631
wieś	2478	6346	5902	11085	-4739
Gminy miejskie i miasta w gminach miejsko-wiejskich					
Błażowa - miasto	37	68	20	36	32
Boguchwała - miasto	-	49	-	163	-114
Głogów Małopolski - miasto	63	147	236	559	-412
Kańczuga - miasto	21	47	2	8	39
Łańcut	141	300	197	353	-53
Sędziszów Małopolski - miasto	55	98	32	62	36
Sokołów Małopolski - miasto	37	71	23	58	13
Strzyżów - miasto	49	95	27	58	37
Tyczyn - miasto	49	134	147	343	-209
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich					
Błażowa - obszar wiejski	74	166	106	201	-35
Boguchwała - obszar wiejski	354	752	828	1691	-939
Chmielnik	72	153	189	407	-254
Czarna	69	122	114	206	-84
Czudec	101	215	156	297	-82
Dynów	51	88	32	51	37
Gać	11	22	11	14	8
Głogów Małopolski - obszar wiejski	133	317	573	1135	-818
Hyżne	85	132	66	133	-1
Iwierzycze	26	51	26	66	-15
Jawornik Polski	30	60	19	43	17
Kańczuga - obszar wiejski	40	68	16	49	19
Krasne	250	490	973	1476	-986
Lubenia	101	177	119	218	-41
Łańcut	123	231	142	342	-111
Markowa	19	35	21	40	-5
Niebylec	55	126	80	110	16
Przeworsk	44	82	27	38	44
Sędziszów Małopolski - obszar wiejski	53	113	62	142	-29
Sokołów Małopolski - obszar wiejski	49	99	72	125	-26
Strzyżów - obszar wiejski	48	118	42	88	30
Świlcza	281	1813	702	1177	636

TABL. 9.8. MIGRACJE WEWNĄTRZWOJEWÓDZKIE LUDNOŚCI NA POBYT STAŁY
W CENTRACH W LATACH 2001-2010 (dok.)

WYSZCZEGÓLNIENIE	Napływ migracyjny		Odływ migracyjny		Saldo migracji
	2001-2005	2001-2010	2001-2005	2001-2010	2001-2010
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich (dok.)					
Trzebowniko	229	493	651	1382	-889
Tyczyn - obszar wiejski	180	423	875	1654	-1231
Pozostałe gminy	3043	6653	1055	2123	4530
miasto	1767	3783	499	994	2789
wieś	1276	2870	556	1129	1741

1 . WOJEWÓDZTWO PODLASKIE

RYC. 1 .1. MIASTA W WOJEWÓDZTWIE PODLASKIM

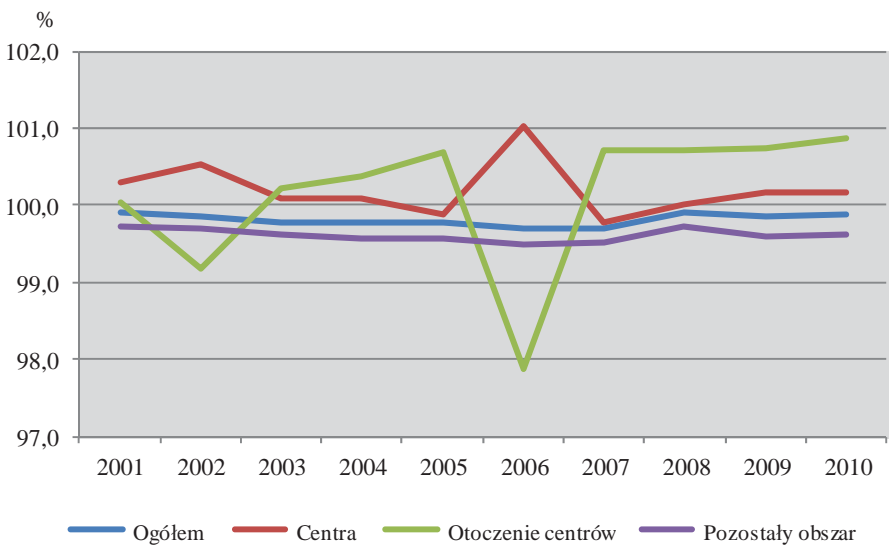


TABL. 10.1. ROZWÓJ LUDNOŚCI W LATACH 2001-2010
Stan w dniu 31 XII

WYSZCZEGÓLNIENIE	Dynamika ludności			Gęstość zaludnienia (ludność na 1 km ²)		
	2005	2010				
	2000 = 100		2005 =100	2000	2005	2010
Ogółem	99,1	98,2	99,1	60,0	59,4	58,9
miasto	100,0	101,1	101,1	786,8	774,6	769,2
wieś	97,8	94,0	96,1	26,0	25,4	24,4
Funkcjonalny obszar miejski	100,8	101,8	101,1	185,1	186,5	188,5
Centrum – Białystok	100,9	102,1	101,2	3222,7	3105,8	2890,7
Otoczenie centrum	100,5	101,4	100,9	58,1	58,5	59,2
miasto	99,1	100,2	101,1	419,9	385,7	389,8
wieś	101,4	102,1	100,7	36,3	37,1	37,5
Pozostały obszar	98,2	96,2	98,0	44,4	43,6	42,7
miasto	99,4	100,5	101,1	535,0	531,7	530,9
wieś	97,2	92,6	95,3	24,8	24,1	22,9

RYC. 10.2. DYNAMIKA LUDNOŚCI W LATACH 2001-2010

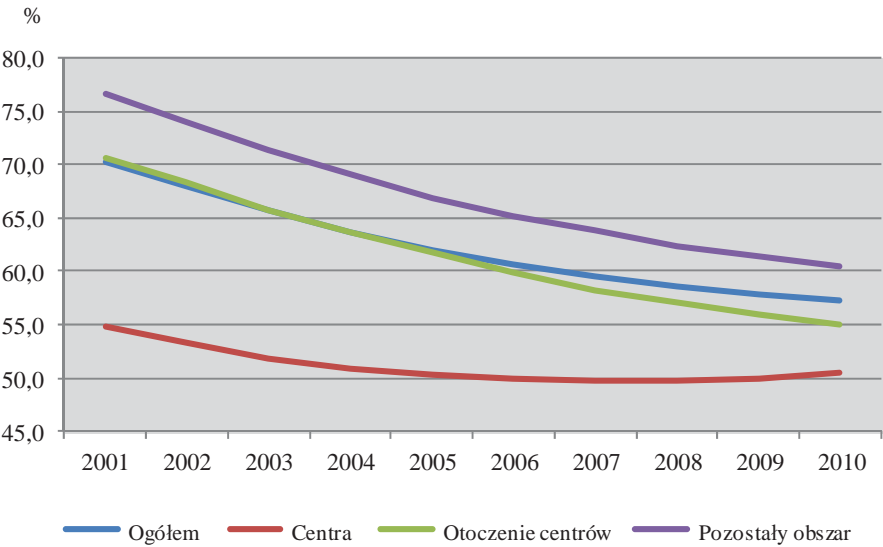
Rok poprzedni = 100



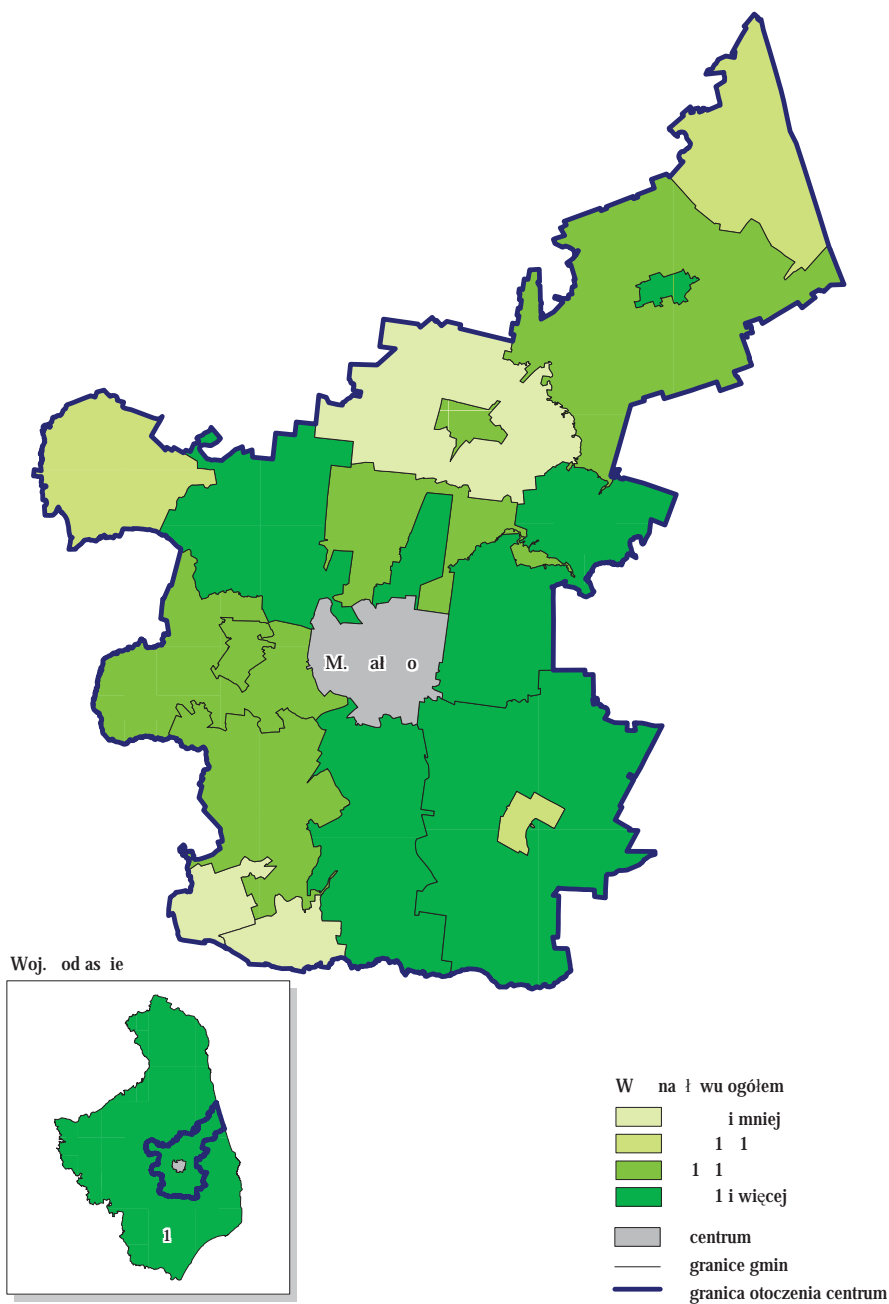
TABL. 10.2. STRUKTURA LUDNOŚCI WEDŁUG EKONOMICZNYCH GRUP WIEKU
Stan w dniu 31 XII

WYSZCZEGÓLNIENIE	Wiek przed- produkcyjny		Wiek produkcyjny			Wiek popro- dukcyjny	
			razem	w tym mobil- ny			
	Ludność ogółem = 100						
	2000	2010	2000	2010		2000	2010
Ogółem	26,0	18,8	58,0	63,6	40,2	16,0	17,6
miasto	26,0	18,0	61,6	66,3	41,6	12,5	15,7
wieś	26,1	20,0	52,9	59,5	37,9	21,0	20,5
Funkcjonalny obszar miejski	23,9	17,7	62,1	65,9	42,4	14,1	16,5
centrum – Białystok	22,8	16,9	63,9	66,5	43,0	13,3	16,7
otoczenie centrum	26,3	19,5	57,7	64,5	41,1	15,9	16,0
miasto	26,6	18,6	60,9	66,4	41,9	12,5	15,0
wieś	26,1	20,0	55,6	63,2	40,5	18,3	16,7
Pozostały obszar	27,1	19,4	55,9	62,3	38,9	17,0	18,2
miasto	28,3	18,8	59,9	66,1	40,5	11,8	15,1
wieś	26,1	20,0	52,4	58,8	37,5	21,5	21,2

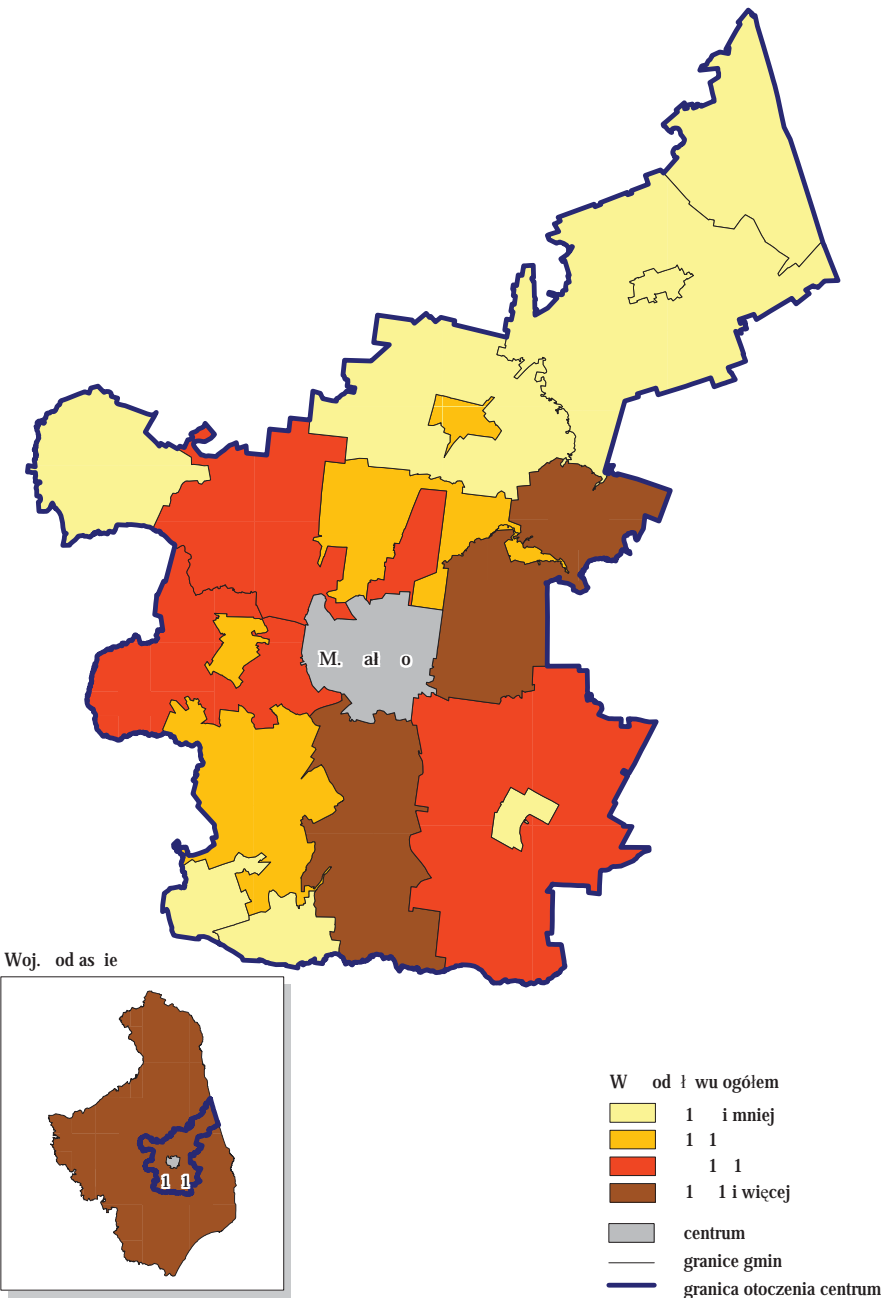
RYC. 10.3. LUDNOŚĆ W WIEKU NIEPRODUKCYJNYM
NA 100 OSÓB W WIEKU PRODUKCYJNYM
W LATACH 2001-2010



RYC. 1 . . NAPŁYW WŁADNOŚCI NA POBYT STAŁY DO MIAŁEGOSTOK
Z GMIN OTOCZENIA W LATACH 1991-2001



RYC. 1 . . ODPLYW L DNOŚCI NA PO YT STAŁY Z IALEGOSTOK
DO GMIN OTOCZENIA W LATAC 1 1



TABL. 10.3. STRUKTURA MIGRACJI WEWNĄTRZWOJEWÓDZKICH NA POBYT
STAŁY W CENTRACH W LATACH 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Napływ migracyjny		Odływ migracyjny	
	2001-2005	2001-2010	2001-2005	2001-2010
Centrum – Białystok	100,0	100,0	100,0	100,0
miasto	40,7	41,2	26,1	26,0
wieś	59,3	58,8	73,9	74,0
Otoczenie centrum - razem	33,8	34,9	69,4	71,4
miasto	11,9	11,8	15,3	15,8
wieś	21,9	23,0	54,1	55,6
Pozostałe gminy	66,2	65,1	30,6	28,6
miasto	28,8	29,3	10,8	10,2
wieś	37,4	35,8	19,8	18,4

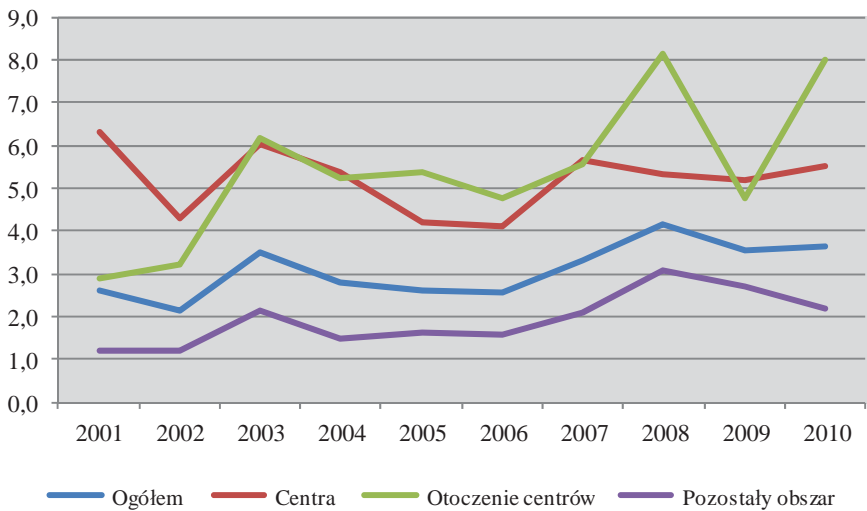
TABL. 10.4. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA W OKRESIE 2001-2010
W CENTRACH W LATACH 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010	2001- 2005	2006- 2010
	w tys.			2001-2010 = 100	
Ogółem	16,5	20,5	37,0	44,6	55,4
miasto	12,4	14,6	27,1	45,9	54,1
wieś	4,1	5,9	9,9	41,0	59,0
Funkcjonalny obszar miejski	10,5	11,5	22,0	47,7	52,3
Centrum - Białystok	7,6	7,6	15,3	50,0	50,0
Otoczenie centrum	2,8	3,9	6,7	42,3	57,7
miasto	0,8	1,2	2,1	40,1	59,9
wieś	2,0	2,6	4,6	43,3	56,7
Pozostały obszar	6,0	9,0	15,0	40,0	60,0
miasto	4,0	5,8	9,7	40,6	59,4
wieś	2,1	3,2	5,3	38,9	61,1

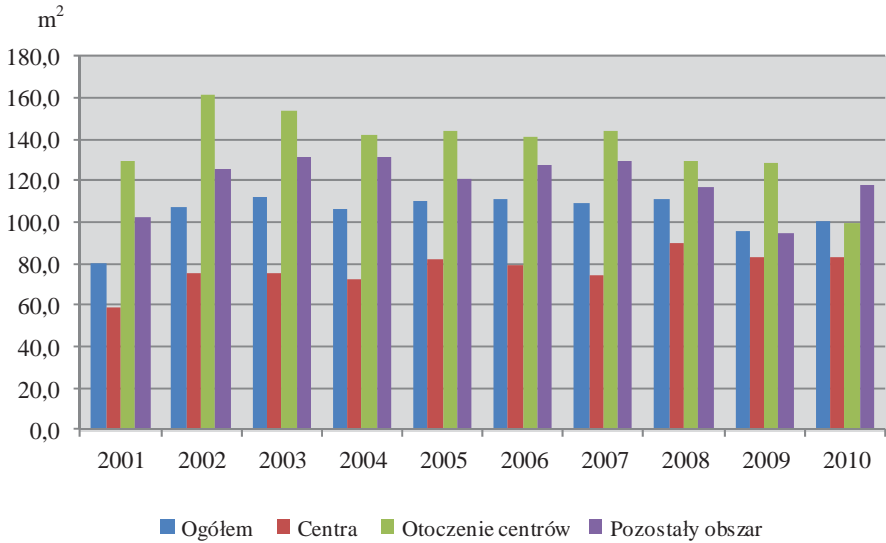
TABL. 10.5. POWIERZCHNIA UŻYTKOWA MIESZKAŃ ODDANYCH DO UŻYTKOWANIA W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	2001-2005	2006-2010	2001-2010	2001-2005	2006-2010	2001-2005	2006-2010	2001-2010
	w tys. m ²			2001-2010 =100		w m ² na 1 mieszkanie		
Ogółem	1707,1	2155,4	3862,6	44,2	55,8	103,5	105,1	104,4
miasto	1100,6	1300,6	2401,2	45,8	54,2	88,6	88,8	88,7
wieś	606,6	854,8	1461,4	41,5	58,5	149,0	145,7	147,0
Funkcjonalny obszar miejski	964,1	1112,4	2076,5	46,4	53,6	92,1	96,7	94,5
Centrum – Białystok	547,5	624,6	1172,1	46,7	53,3	71,8	81,9	76,9
Otoczenie centrum	416,5	487,8	904,3	46,1	53,9	146,6	125,9	134,7
miasto	106,1	122,2	228,3	46,5	53,5	126,9	97,9	109,6
wieś	310,4	365,6	676,0	45,9	54,1	154,8	139,2	145,9
Pozostały obszar	743,1	1043,1	1786,1	41,6	58,4	123,5	115,7	118,8
miasto	446,9	553,8	1000,7	44,7	55,3	113,1	95,9	102,9
wieś	296,1	489,2	785,4	37,7	62,3	143,3	151,0	148,0

RYC. 10.6. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA NA 1000 LUDNOŚCI W LATACH 2001-2010



RYC. 10.7. POWIERZCHNIA UŻYTKOWA I MIESZKANIA
ODDANEGO DO UŻYTKOWANIA
W LATACH 2001-2010



TABL. 10.6. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA
I POWIERZCHNIA UŻYTKOWA W PRZELICZENIU NA 1000 LUDNOŚCI
W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Mieszkania			Powierzchnia użytkowa w m ²		
	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010
	na 1000 ludności					
Ogółem	13,7	17,2	30,8	1415,3	1808,4	3219,6
miasto	17,5	20,6	38,1	1548,2	1832,0	3382,2
wieś	8,2	12,2	20,3	1224,7	1773,6	2984,0
Funkcjonalny obszar miejski	25,2	27,5	52,7	2320,6	2659,2	4977,6
Centrum – Białystok	26,2	25,9	52,3	1878,6	2122,5	4016,5
Otoczenie centrum	22,9	31,2	53,6	3360,0	3932,5	7215,2
miasto	16,4	24,5	41,0	2086,1	2395,5	4496,5
wieś	27,4	36,0	62,1	4246,4	5006,6	9066,9
Pozostały obszar	7,6	11,7	19,2	939,7	1348,3	2282,5
miasto	10,7	15,8	26,5	1212,6	1518,7	2724,2
wieś	4,9	7,9	12,8	701,4	1196,3	1891,6

TABL. 10.7. WYBRANE DANE O LUDNOŚCI W 2010 R.

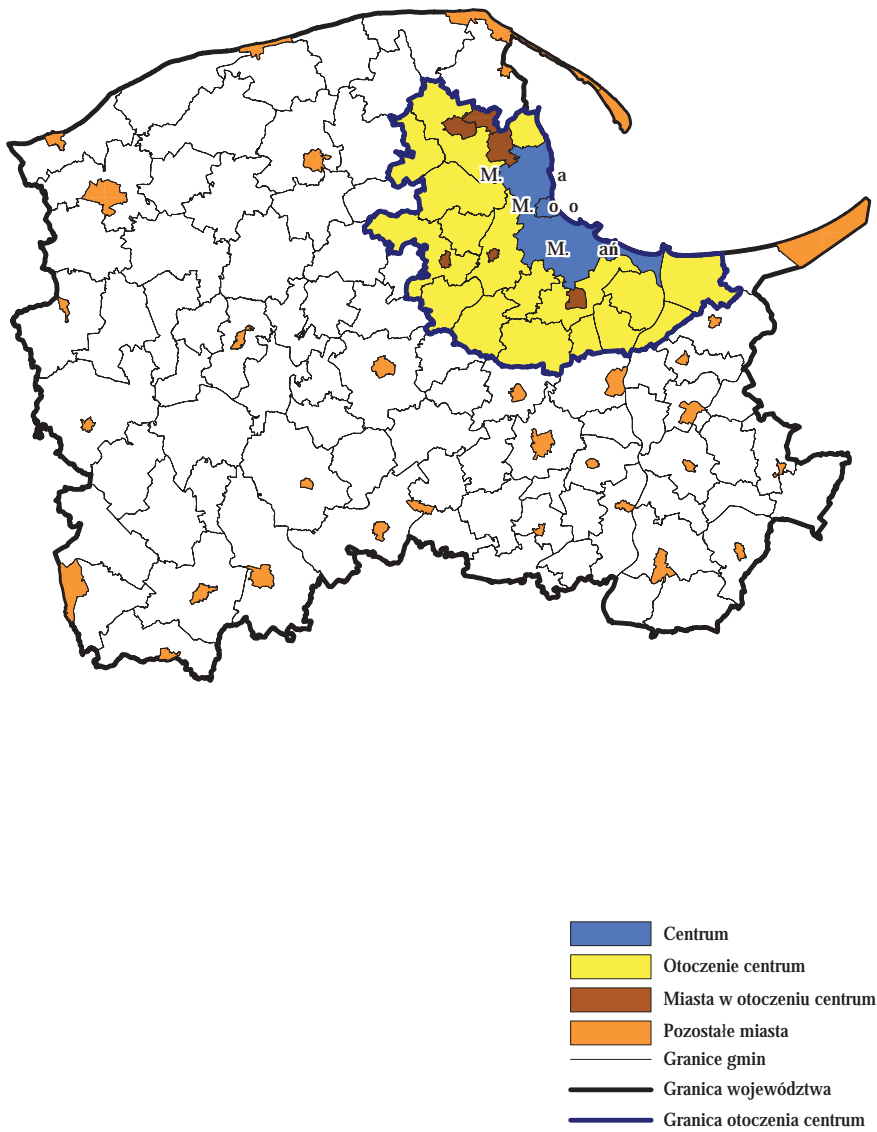
WYSZCZEGÓLNIENIE	Ludność – stan w dniu 31 XII				Przyrost naturalny na 1000 ludności
	ogółem	z ogółem w wieku:			
		przed-produkcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym	
Ogółem	1188329	223343	755651	209335	0,1
miasta	717781	129207	475546	113028	2,0
wieś	470548	94136	280105	96307	-2,7
Centrum - Białystok	295198	49822	196207	49169	2,4
Otoczenie centrum	126419	24598	81579	20242	0,3
miasta	51364	9551	34126	7687	1,7
wieś	75055	15047	47453	12555	-0,6
Miasta w gminach miejsko-wiejskich					
Choroszcz - miasto	5469	1023	3627	819	1,8
Czarna Białostocka - miasto	9512	1699	6286	1527	3,0
Sokółka - miasto	18532	3266	12562	2704	1,3
Supraśl - miasto	4606	868	2927	811	-2,0
Suraż - miasto	1007	224	609	174	-7,0
Wasilków - miasto	9753	1953	6486	1314	3,9
Zabłudów - miasto	2485	518	1629	338	0,0
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich					
Choroszcz - obszar wiejski	8224	1634	5300	1290	0,0
Czarna Białostocka - obszar wiejski	2133	408	1266	459	-1,9
Dobrzyniewo Duże	8357	1684	5383	1290	1,6
Juchnowiec Kościelny	14553	2971	9541	2041	1,3
Krypno	4005	814	2420	771	-9,0
Kuźnica	4135	739	2457	939	-2,6
Sokółka - obszar wiejski	7353	1480	4397	1476	-2,3
Supraśl - obszar wiejski	9050	1834	5983	1233	2,4
Suraż - obszar wiejski	1063	188	589	286	-3,8
Turośń Kościelna	5689	1223	3506	960	1,4
Wasilków - obszar wiejski	4244	849	2717	678	-2,1
Zabłudów - obszar wiejski	6249	1223	3894	1132	-3,9
Pozostały obszar	766712	148923	477865	139924	-0,8
miasta	371219	69834	245213	56172	1,6
wieś	395493	79089	232652	83752	-3,1

TABL. 10.8. MIGRACJE WEWNĄTRZWOJEWÓDZKIE LUDNOŚCI NA POBYT STAŁY
W CENTRACH W LATACH 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Napływ migracyjny		Odływ migracyjny		Saldo migracji
	2001-2005	2001-2010	2001-2005	2001-2010	2001-2010
Centrum – Białystok	12141	22140	9250	19334	2806
miasto	4938	9111	2414	5023	4088
wieś	7203	13029	6836	14311	-1282
Otoczenie centrum	4104	7718	6421	13806	-6088
miasto	1440	2615	1415	3048	-433
wieś	2664	5103	5006	10758	-5655
Miasta w gminach miejsko-wiejskich					
Choroszcz - miasto	182	347	289	515	-168
Czarna Białostocka - miasto	244	429	122	292	137
Sokółka - miasto	412	782	99	188	594
Supraśl - miasto	171	281	174	393	-112
Suraz - miasto	22	39	23	42	-3
Wasilków - miasto	320	582	607	1430	-848
Zabłudów - miasto	89	155	101	188	-33
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich					
Choroszcz - obszar wiejski	242	481	694	1597	-1116
Czarna Białostocka - obszar wiejski	36	65	64	126	-61
Dobrzyniewo Duże	666	862	497	1094	-232
Juchnowiec Kościelny	485	988	1107	2485	-1497
Krypno	98	160	50	99	61
Kuźnica	95	178	42	76	102
Sokółka - obszar wiejski	142	232	45	102	130
Supraśl - obszar wiejski	290	576	1020	2141	-1565
Suraz - obszar wiejski	38	55	23	62	-7
Turośń Kościelna	124	281	327	852	-571
Wasilków - obszar wiejski	118	235	397	897	-662
Zabłudów - obszar wiejski	330	990	740	1227	-237
Pozostałe gminy	8037	14422	2829	5528	8894
miasto	3498	6496	999	1975	4521
wieś	4539	7926	1830	3553	4373

11. WOJEWÓDZTWO POMORSKIE

RYC. 11.1. MIASTA W WOJEWÓDZTWIE POMORSKIM

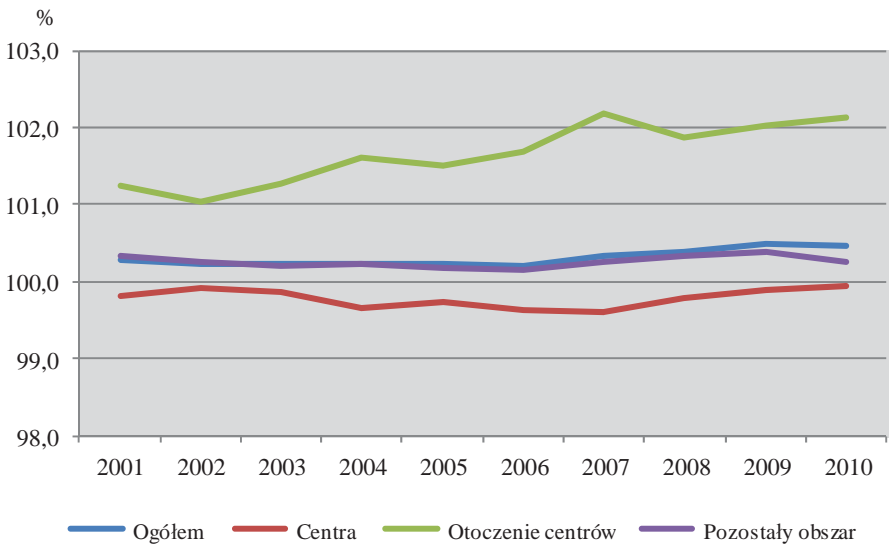


TABL. 11.1. ROZWÓJ LUDNOŚCI W LATACH 2001-2010
Stan w dniu 31 XII

WYSZCZEGÓLNIENIE	Dynamika ludności			Gęstość zaludnienia (ludność na 1 km ²)		
	2005	2010				
	2000 = 100		2005 =100	2000	2005	2010
Ogółem	101,2	103,1	101,9	118,8	120,2	122,4
miasto	99,6	99,5	99,8	1364,8	1357,6	1328,8
wieś	104,7	111,0	106,1	39,9	41,8	44,3
Funkcjonalny obszar miejski	101,3	103,6	102,4	406,6	411,7	420,3
Centrum – Trójmiasto (Gdańsk, Gdynia, Sopot)	99,0	97,9	98,9	1829,0	1810,2	1791,7
Otoczenie centrum	106,9	117,9	110,3	139,3	148,9	163,8
miasto	102,8	109,5	106,5	1324,2	1360,9	1376,1
wieś	110,8	125,9	113,7	75,7	83,8	95,2
Pozostały obszar	101,2	102,6	101,4	70,6	71,4	72,4
miasto	99,7	99,0	99,3	1029,7	1023,4	988,0
wieś	102,8	106,6	103,6	35,0	36,0	37,3

RYC. 11.2. DYNAMIKA LUDNOŚCI W LATACH 2001-2010

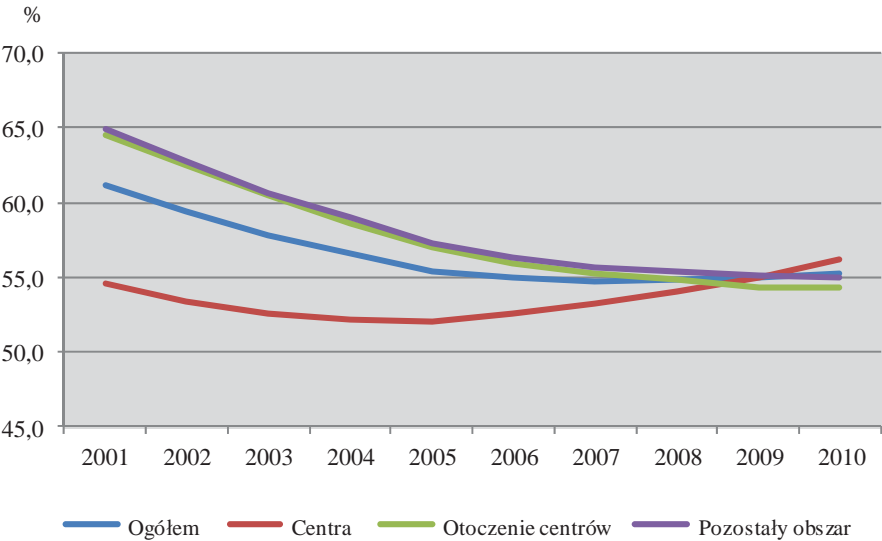
Rok poprzedni = 100



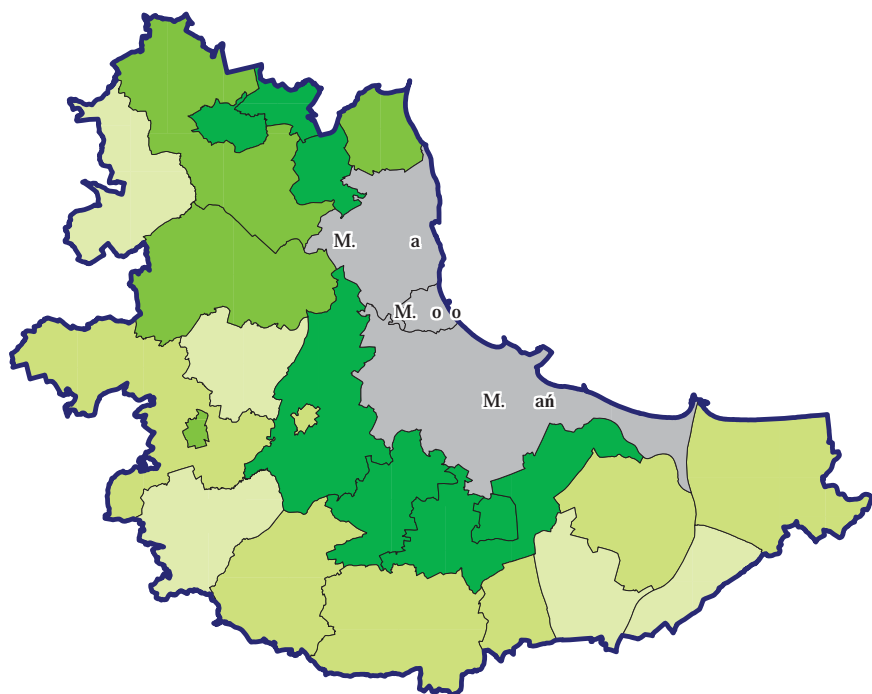
TABL. 11.2. STRUKTURA LUDNOŚCI WEDŁUG EKONOMICZNYCH GRUP WIEKU
Stan w dniu 31 XII

WYSZCZEGÓLNIENIE	Wiek przed- produkcyjny		Wiek produkcyjny			Wiek popro- dukcyjny	
			razem	w tym mobil- ny			
	Ludność ogółem = 100						
	2000	2010	2000	2010		2000	2010
Ogółem	25,5	20,1	61,4	64,4	40,6	13,1	15,5
miasto	22,7	17,9	63,2	64,5	40,0	14,1	17,6
wieś	31,6	24,5	57,5	64,1	41,8	11,0	11,4
Funkcjonalny obszar miejski	22,4	18,4	63,1	64,3	40,6	14,5	17,4
centrum – Trójmiasto (Gdańsk, Gdynia, Sopot)	19,7	16,1	64,3	64,0	39,7	16,0	19,9
otoczenie centrum	29,2	23,0	60,1	64,8	42,5	10,7	12,1
miasto	26,3	20,6	62,3	65,2	42,0	11,4	14,1
wieś	31,9	25,0	58,1	64,5	42,9	10,1	10,5
Pozostały obszar	28,4	21,8	59,8	64,5	40,6	11,8	13,7
miasto	25,7	19,4	62,1	65,0	39,8	12,3	15,6
wieś	31,5	24,3	57,3	64,0	41,4	11,2	11,7

RYC. 11.3. LUDNOŚĆ W WIEKU NIEPRODUKCYJNYM
NA 100 OSÓB W WIEKU PRODUKCYJNYM
W LATACH 2001-2010



RYC. 11. . NAPŁYW L DNOŚCI NA PO YT STAŁY DO TRÓJMIASTA
Z GMIN OTOCZENIA W LATAC 1 1



Woj. omors ie



W na ł wu ogółem

na ł i mniej

1 1

1 1

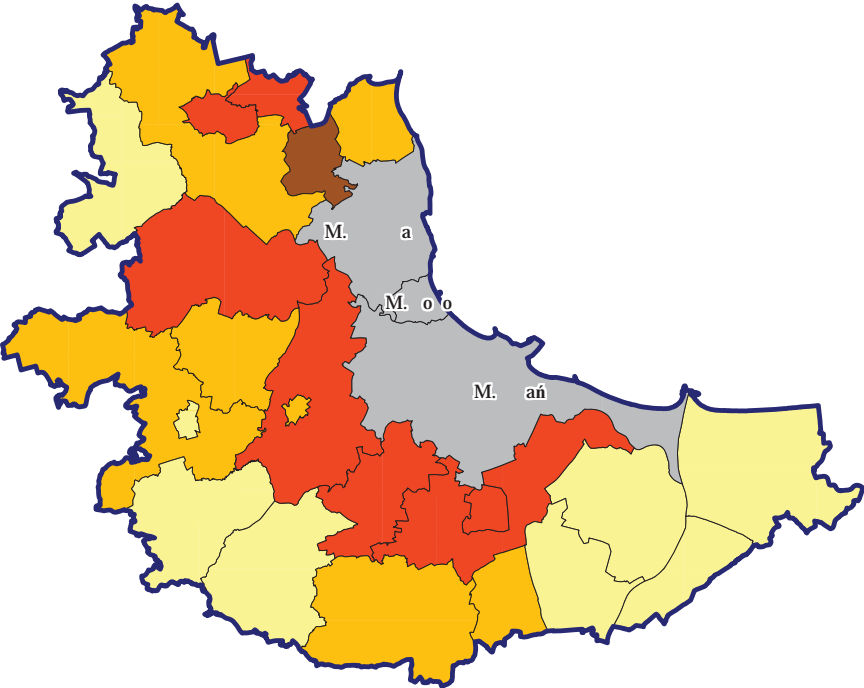
1 i więcej

centrum

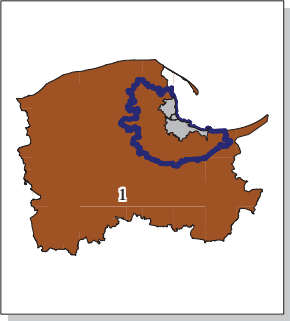
granice gmin

granica otoczenia centrum

RYC. 11. . ODPLYW L DNOŚCI NA PO YT STAŁY Z TRÓJMIASTA
DO GMIN OTOCZENIA W LATAC 1 1



Woj. omors ie



- W od 1 wu ogółem
- 1 i mniej
 - 1 1
 - 1 1
 - 1 1 i więcej
 - centrum
 - granice gmin
 - granica otoczenia centrum

TABL. 11.3. STRUKTURA MIGRACJI WEWNĄTRZWOJEWÓDZKICH NA POBYT STAŁY W CENTRACH W LATACH 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Napływ migracyjny		Odływ migracyjny	
	2001-2005	2001-2010	2001-2005	2001-2010
Centrum – Trójmiasto (Gdańsk, Gdynia, Sopot)	100,0	100,0	100,0	100,0
miasto	59,3	58,4	43,3	41,3
wieś	40,7	41,6	56,7	58,7
Otoczenie centrum - razem	45,6	47,2	77,1	79,8
miasto	26,0	25,8	33,2	33,1
wieś	19,6	21,4	43,9	46,7
Pozostałe gminy	54,4	52,8	22,9	20,2
miasto	33,4	32,6	10,1	8,2
wieś	21,1	20,2	12,8	12,0

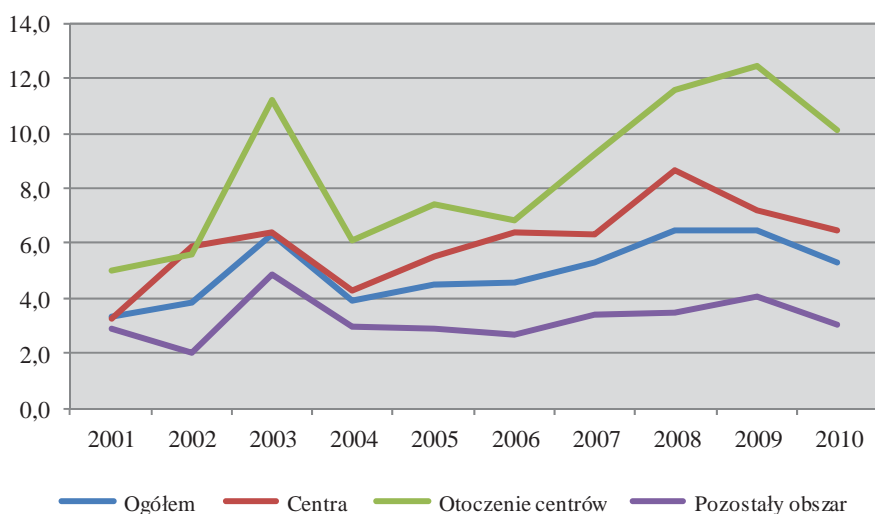
TABL. 11.4. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010	2001- 2005	2006- 2010
	w tys.			2001-2010 = 100	
Ogółem	47,9	62,2	110,1	43,5	56,5
miasto	34,3	45,0	79,3	43,3	56,7
wieś	13,6	17,2	30,8	44,0	56,0
Funkcjonalny obszar miejski	30,4	43,5	73,9	41,2	58,8
Centrum - Trójmiasto (Gdańsk, Gdynia, Sopot)	19,2	26,1	45,2	42,3	57,7
Otoczenie centrum	11,3	17,4	28,6	39,3	60,7
miasto	5,0	8,7	13,7	36,6	63,4
wieś	6,2	8,7	14,9	41,8	58,2
Pozostały obszar	17,5	18,8	36,2	48,2	51,8
miasto	10,1	10,2	20,3	49,8	50,2
wieś	7,3	8,6	15,9	46,1	53,9

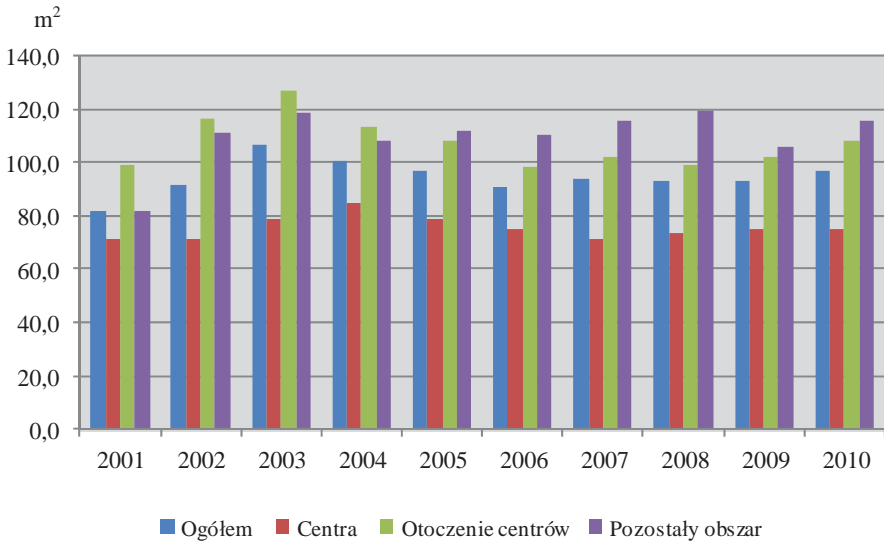
TABL. 11.5. POWIERZCHNIA UŻYTKOWA MIESZKAŃ ODDANYCH
DO UŻYTKOWANIA W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010
	w tys. m ²			2001-2010 =100		w m ² na 1 mieszkanie		
Ogółem	4648,2	5833,2	10481,4	44,3	55,7	97,1	93,7	95,2
miasto	2849,0	3523,2	6372,2	44,7	55,3	83,0	78,3	80,3
wieś	1799,2	2309,9	4109,1	43,8	56,2	132,8	133,9	133,4
Funkcjonalny obszar miejski	2772,5	3706,6	6479,1	42,8	57,2	91,2	85,3	87,7
Centrum – Trójmiasto (Gdańsk, Gdynia, Sopot)	1477,7	1934,1	3411,8	43,3	56,7	77,1	74,1	75,4
Otoczenie centrum	1294,8	1772,5	3067,4	42,2	57,8	115,1	102,0	107,2
miasto	440,3	634,3	1074,6	41,0	59,0	87,6	73,0	78,3
wieś	854,5	1138,3	1992,8	42,9	57,1	137,3	131,1	133,7
Pozostały obszar	1875,7	2126,6	4002,2	46,9	53,1	107,5	113,2	110,4
miasto	931,0	954,9	1885,8	49,4	50,6	91,9	93,5	92,7
wieś	944,7	1171,7	2116,4	44,6	55,4	128,9	136,8	133,2

RYC. 11.6. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA NA 1000 LUDNOŚCI
W LATACH 2001-2010



RYC. 11.7. POWIERZCHNIA UŻYTKOWA I MIESZKANIA
ODDANEGO DO UŻYTKOWANIA
W LATACH 2001-2010



TABL. 11.6. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA
I POWIERZCHNIA UŻYTKOWA W PRZELICZENIU NA 1000 LUDNOŚCI
W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Mieszkania			Powierzchnia użytkowa w m ²		
	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010
	na 1000 ludności					
Ogółem	21,9	28,1	50,1	2126,3	2633,4	4766,3
miasto	23,1	30,5	53,6	1919,3	2388,8	4305,2
wieś	19,3	23,3	42,8	2564,3	3120,6	5715,8
Funkcjonalny obszar miejski	28,3	39,9	68,4	2583,9	3402,7	6000,2
Centrum — Trójmiasto (Gdańsk, Gdynia, Sopot)	25,3	35,0	60,3	1953,8	2598,0	4543,4
Otoczenie centrum	35,5	50,4	87,0	4089,1	5139,8	9326,1
miasto	33,3	55,2	89,6	2915,5	4030,1	7015,1
wieś	37,6	46,3	84,8	5159,4	6071,3	11340,8
Pozostały obszar	15,7	16,7	32,4	1685,2	1889,0	3575,9
miasto	17,6	17,8	35,3	1613,5	1666,3	3273,9
wieś	13,7	15,5	29,3	1762,4	2119,8	3896,2

TABL. 11.7. WYBRANE DANE O LUDNOŚCI W 2010 R.

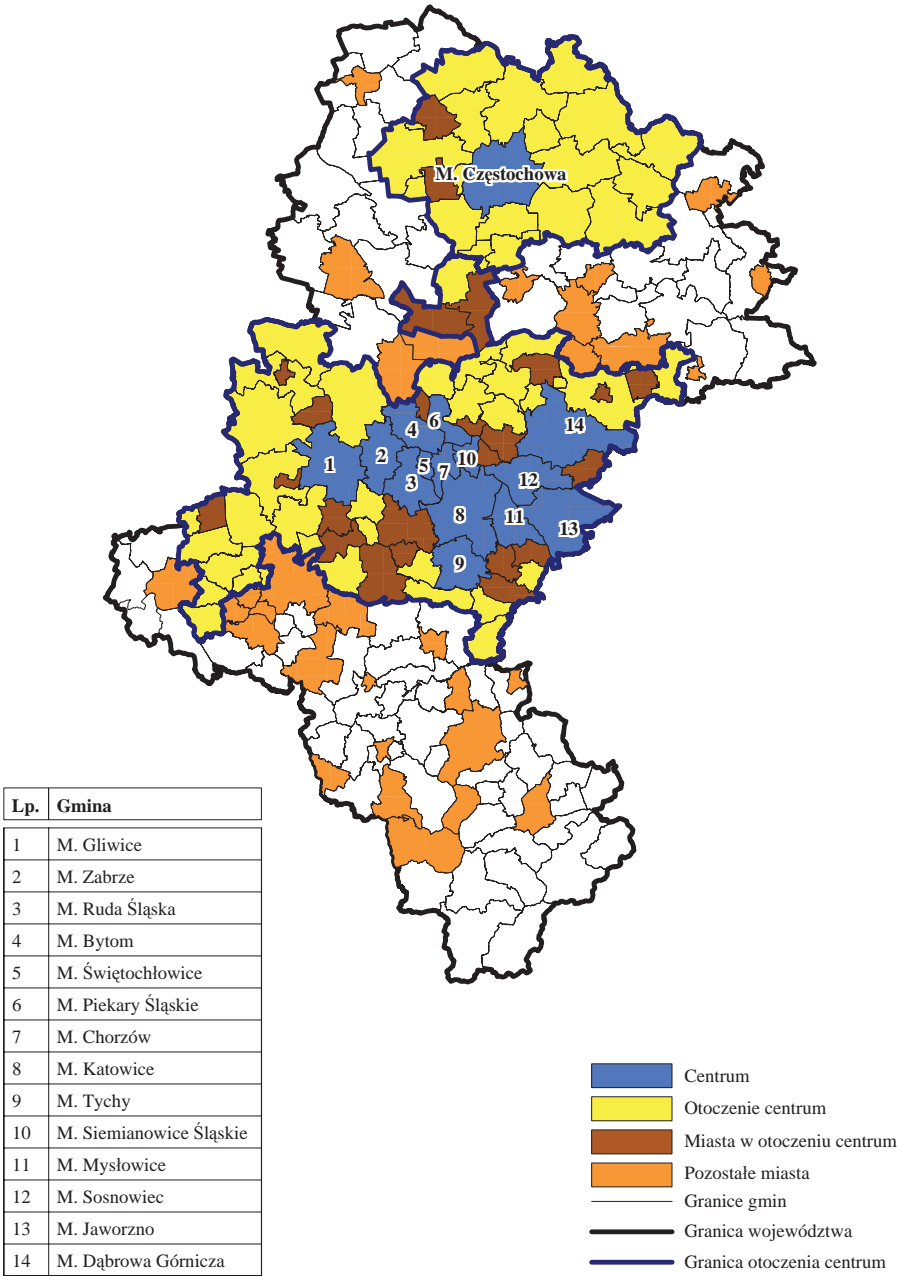
WYSZCZEGÓLNIENIE	Ludność – stan w dniu 31 XII				Przyrost naturalny na 1000 ludności
	ogółem	z ogółem w wieku:			
		przed-produkcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym	
Ogółem	2240319	450575	1442598	347146	3,4
miasta	1477693	264057	953433	260203	1,8
wieś	762626	186518	489165	86943	6,5
Centrum – Trójmiasto (Gdańsk,Gdynia,Sopot)	742432	119463	475219	147750	0,5
Otoczenie centrum	362870	83608	235194	44068	7,2
miasta	163135	33675	106425	23035	6,4
wieś	199735	49933	128769	21033	7,9
Gminy miejskie i miasta w gminach miejsko-wiejskich					
Kartuzy - miasto	14922	3018	9426	2478	4,1
Pruszcz Gdański	26834	5354	17591	3889	7,6
Reda	20959	4538	14558	1863	9,6
Rumia	46107	8928	30605	6574	5,8
Wejherowo	47794	10276	29961	7557	5,7
Żukowo - miasto	6519	1561	4284	674	6,6
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich					
Cedry Wielkie	6470	1463	4319	688	5,0
Kartuzy - obszar wiejski	17267	4642	10755	1870	9,6
Kolbudy	14019	3186	9446	1387	8,2
Kosakowo	9710	2231	6525	954	5,1
Luzino	14116	4030	8793	1293	10,6
Ostaszewo	3219	670	2091	458	-1,9
Pruszcz Gdański	20486	4695	13610	2181	6,8
Przodkowo	7627	2094	4718	815	8,7
Przywidz	5331	1274	3453	604	7,9
Pszczółki	8473	1909	5639	925	5,5
Somonino	9725	2695	5996	1034	9,8
Stegna	9695	1887	6426	1382	4,2
Suchy Dąb	4034	929	2679	426	6,7
Szemud	14722	4006	9241	1475	10,1
Trąbki Wielkie	10063	2472	6516	1075	5,3
Wejherowo	21654	5864	13757	2033	10,4
Żukowo - obszar wiejski	23124	5886	14805	2433	7,7
Pozostały obszar	1135017	247504	732185	155328	4,0
miasta	572126	110919	371789	89418	2,1
wieś	562891	136585	360396	65910	6,0

TABL. 11.8. MIGRACJE WEWNĄTRZWOJEWÓDZKIE LUDNOŚCI NA POBYT STAŁY
W CENTRACH W LATACH 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Napływ migracyjny		Odływ migracyjny		Saldo migracji
	2001-2005	2001-2010	2001-2005	2001-2010	2001-2010
Centrum – Trójmiasto (Gdańsk, Gdynia, Sopot)	11744	23997	21664	49959	-25962
miasto	6967	14013	9383	20638	-6625
wieś	4777	9984	12281	29321	-19337
Otoczenie centrum	5352	11322	16706	39883	-28561
miasto	3049	6181	7190	16551	-10370
wieś	2303	5141	9516	23332	-18191
Gminy miejskie i miasta w gminach miejsko-wiejskich					
Kartuzy - miasto	132	306	159	303	3
Pruszcz Gdański	455	954	1342	3340	-2386
Reda	460	871	1052	2786	-1915
Rumia	1422	2770	3149	6238	-3468
Wejherowo	498	1093	1185	3288	-2195
Żukowo - miasto	82	187	303	596	-409
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich					
Cedry Wielkie	113	228	186	472	-244
Kartuzy - obszar wiejski	111	231	264	623	-392
Kolbudy	419	894	1693	3534	-2640
Kosakowo	208	541	907	2465	-1924
Luzino	67	119	214	468	-349
Ostaszewo	43	109	34	101	8
Pruszcz Gdański	275	682	1538	4104	-3422
Przodkowo	27	90	197	580	-490
Przywidz	62	165	173	367	-202
Pszczółki	91	188	268	592	-404
Somonino	56	115	120	252	-137
Stegna	99	185	117	222	-37
Suchy Dąb	32	59	64	165	-106
Szemud	152	353	1103	2579	-2226
Trąbki Wielkie	107	214	250	629	-415
Wejherowo	201	349	536	1252	-903
Żukowo - obszar wiejski	240	619	1852	4927	-4308
Pozostałe gminy	6392	12675	4958	10076	2599
miasto	3918	7832	2193	4087	3745
wieś	2474	4843	2765	5989	-1146

12. WOJEWÓDZTWO ŚLĄSKIE

RYC. 12.1. MIASTA W WOJEWÓDZTWIE ŚLĄSKIM

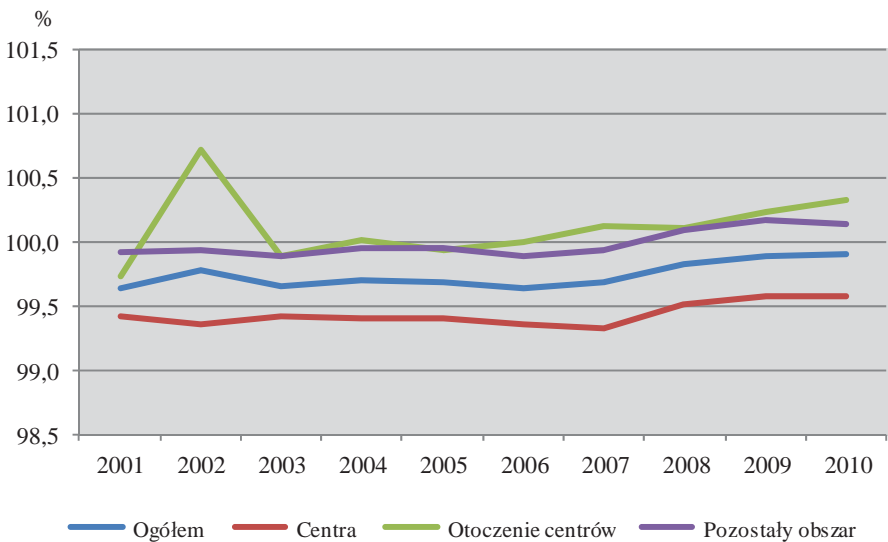


TABL. 12.1. ROZWÓJ LUDNOŚCI W LATACH 2001-2010
Stan w dniu 31 XII

WYSZCZEGÓLNIENIE	Dynamika ludności			Gęstość zaludnienia (ludność na 1 km ²)		
	2005	2010				
	2000 = 100	2005	2005	2000	2005	2010
		=100	=100			
Ogółem	98,5	97,4	98,9	387,1	380,0	375,9
miasto	97,8	95,9	98,1	1008,9	973,0	953,4
wieś	100,9	103,1	102,2	115,9	117,1	119,7
Funkcjonalne obszary miejskie – razem	97,8	96,1	98,2	549,9	535,8	526,4
Centra – razem	97,0	94,5	97,4	1685,8	1635,3	1590,4
GZM	97,0	94,5	97,5	1698,8	1646,9	1603,5
Częstochowa	97,5	94,0	96,4	1585,9	1546,8	1490,5
Otoczenie obu centrów – razem	100,3	101,0	100,8	183,4	182,8	184,3
miasto	100,1	99,8	99,7	485,9	466,1	464,1
wieś	100,4	102,3	101,9	110,8	111,6	113,9
otoczenie GZM	100,3	101,1	100,7	236,2	234,8	236,6
miasto	100,3	100,0	99,7	509,2	486,7	484,8
wieś	100,4	102,8	102,4	128,5	129,9	133,1
otoczenie Częstochowy	100,1	101,0	100,9	99,2	99,3	100,2
miasto	98,1	97,2	99,1	280,9	275,5	272,8
wieś	100,4	101,6	101,2	89,4	89,8	90,9
Pozostały obszar województwa	99,6	99,8	100,2	249,1	247,7	248,1
miasto	98,7	97,7	98,9	682,8	666,7	659,6
wieś	101,2	103,5	102,3	119,3	120,8	123,5

RYC. 12.2. DYNAMIKA LUDNOŚCI W LATACH 2001-2010

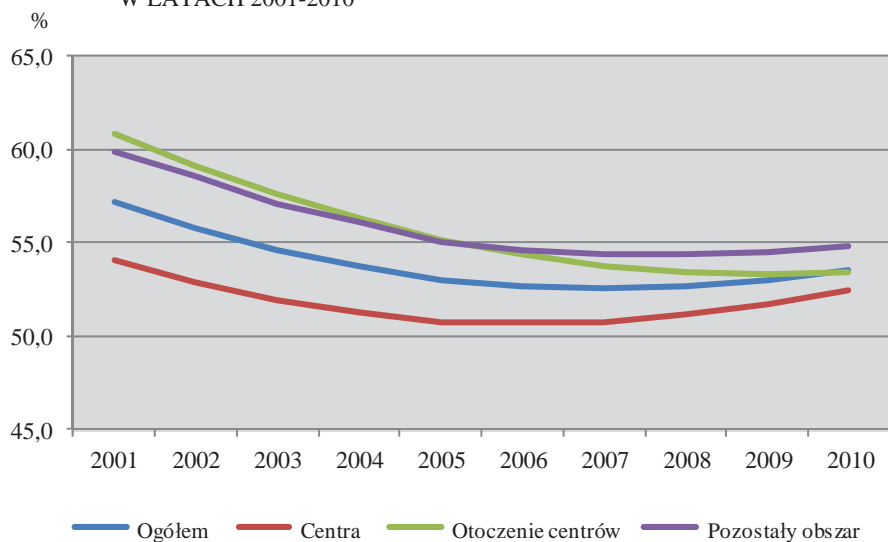
Rok poprzedni = 100



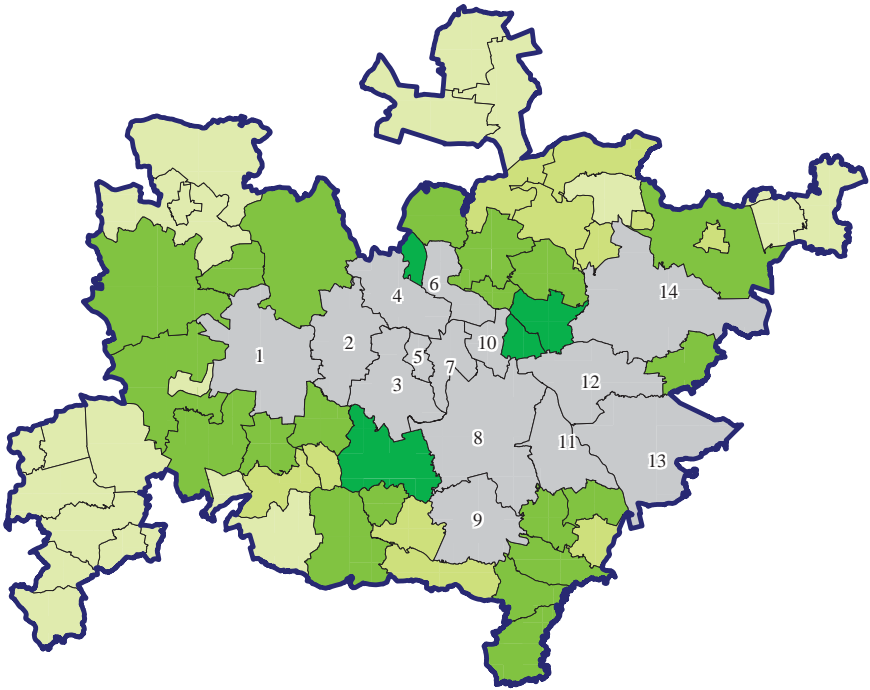
TABL. 12.2. STRUKTURA LUDNOŚCI WEDŁUG EKONOMICZNYCH GRUP WIEKU
Stan w dniu 31 XII

WYSZCZEGÓLNIENIE	Wiek przed- produkcyjny		Wiek produkcyjny			Wiek popro- dukcyjny	
			razem	w tym mobil- ny			
	Ludność ogółem = 100						
	2000	2010	2000	2010		2000	2010
Ogółem	22,7	17,2	63,1	65,2	39,7	14,2	17,7
miasto	22,0	16,6	64,1	65,4	39,5	13,9	18,0
wieś	25,5	19,2	59,3	64,3	40,3	15,3	16,5
Funkcjonalne obszary miejskie – razem	21,8	16,4	63,7	65,5	39,5	14,5	18,1
Centra – razem	21,2	15,9	64,4	65,6	39,3	14,4	18,5
GZM	21,3	16,0	64,5	65,6	39,5	14,1	18,4
Częstochowa	20,4	15,6	63,4	65,1	38,3	16,2	19,4
Otoczenie obu centrów – razem	23,6	17,8	61,6	65,2	40,0	14,8	17,0
miasto	23,0	17,5	63,1	65,4	39,7	13,9	17,1
wieś	24,3	18,1	60,0	64,9	40,3	15,7	17,0
otoczenie GZM	23,5	17,6	62,2	65,4	40,1	14,3	17,0
miasto	23,0	17,6	63,2	65,5	39,8	13,7	16,9
wieś	24,3	17,7	60,6	65,2	40,5	15,1	17,1
otoczenie Częstochowy	24,0	18,4	59,4	64,3	39,6	16,7	17,3
miasto	22,1	16,7	61,3	63,9	37,9	16,5	19,4
wieś	24,3	18,7	59,0	64,3	39,9	16,7	17,0
Pozostały obszar województwa	24,4	18,6	62,0	64,6	40,0	13,6	16,9
miasto	23,4	17,7	63,8	65,0	39,9	12,8	17,3
wieś	26,2	19,9	58,8	63,9	40,4	15,0	16,2

RYC. 12.3. LUDNOŚĆ W WIEKU NIEPRODUKCYJNYM
NA 100 OSÓB W WIEKU PRODUKCYJNYM
W LATACH 2001-2010

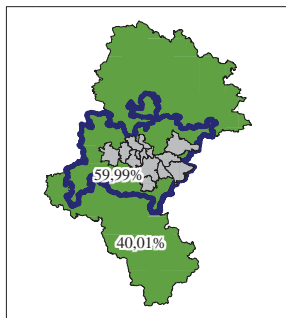


RYC. 12.4. NAPŁYW LUDNOŚCI NA POBYT STAŁY DO GZM
Z GMIN OTOCZENIA W LATACH 2001-2010

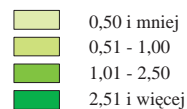


Lp.	Gmina
1	M. Gliwice
2	M. Zabrze
3	M. Ruda Śląska
4	M. Bytom
5	M. Świętochłowice
6	M. Piekary Śląskie
7	M. Chorzów
8	M. Katowice
9	M. Tychy
10	M. Siemianowice Śląskie
11	M. Mysłowice
12	M. Sosnowiec
13	M. Jaworzno
14	M. Dąbrowa Górnicza

Woj. śląskie



W % napływu ogółem:

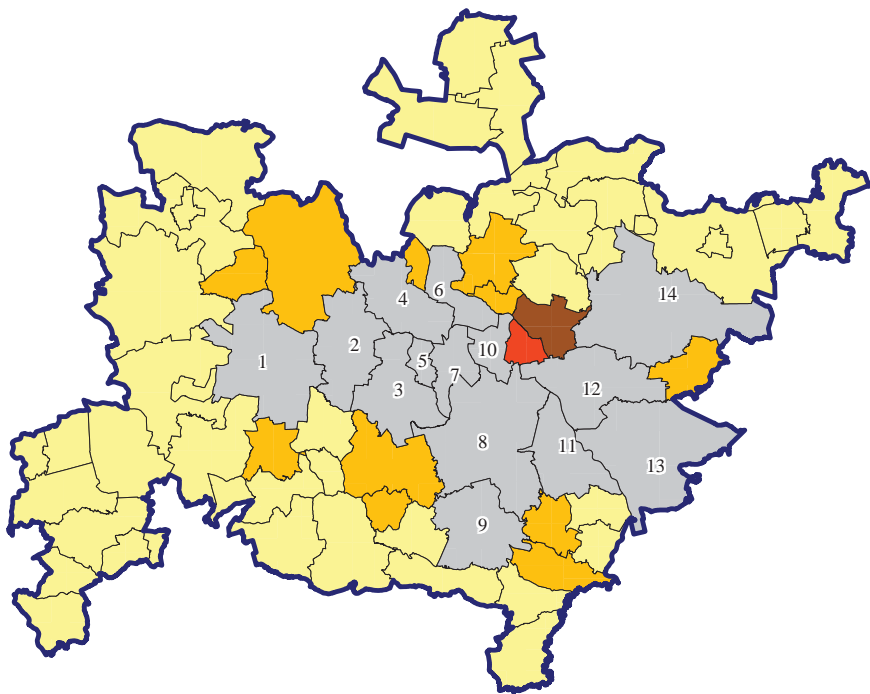


centrum

granice gmin

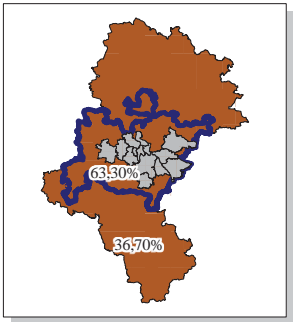
granica otoczenia centrum

RYC. 12.5. ODPIŁYW LUDNOŚCI NA POBYT STAŁY Z GZM
DO GMIN OTOCZENIA W LATACH 2001-2010

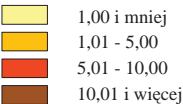


Lp.	Gmina
1	M. Gliwice
2	M. Zabrze
3	M. Ruda Śląska
4	M. Bytom
5	M. Świętochłowice
6	M. Piekary Śląskie
7	M. Chorzów
8	M. Katowice
9	M. Tychy
10	M. Siemianowice Śląskie
11	M. Mysłowice
12	M. Sosnowiec
13	M. Jaworzno
14	M. Dąbrowa Górnicza

Woj. śląskie

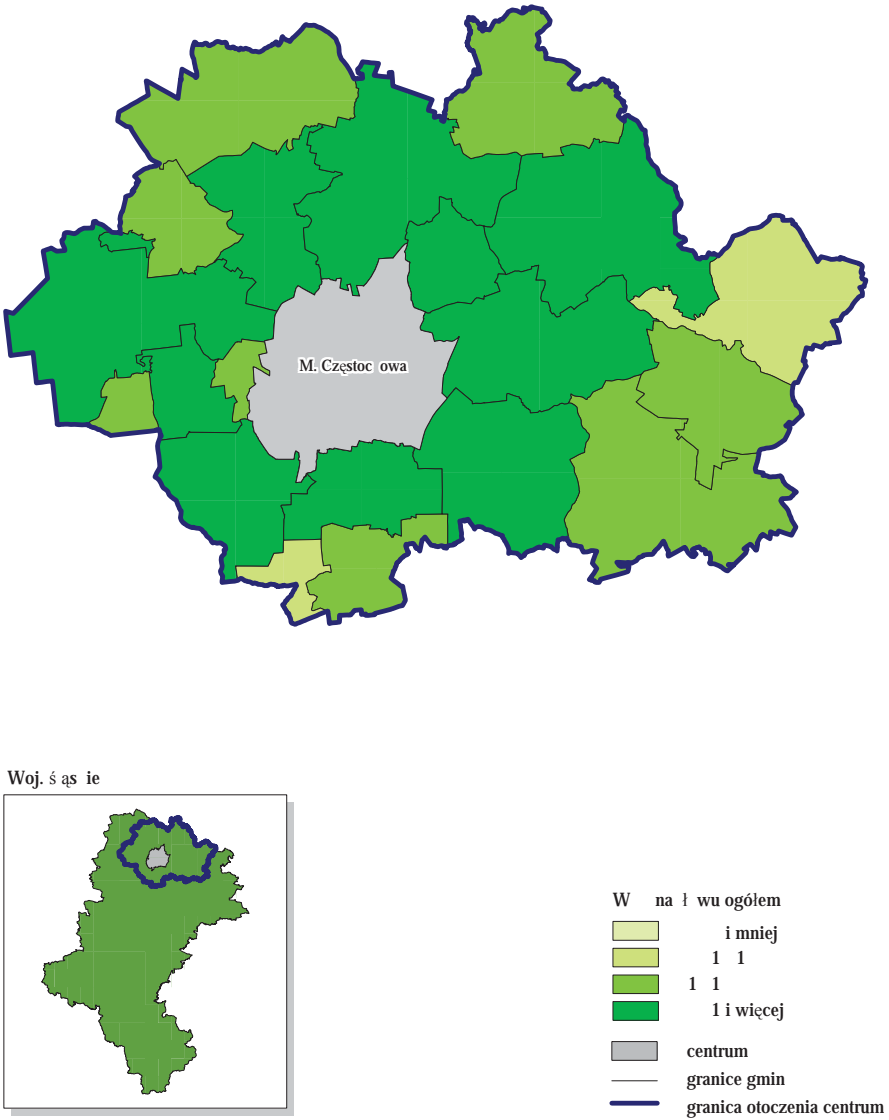


W % odpływu ogółem:

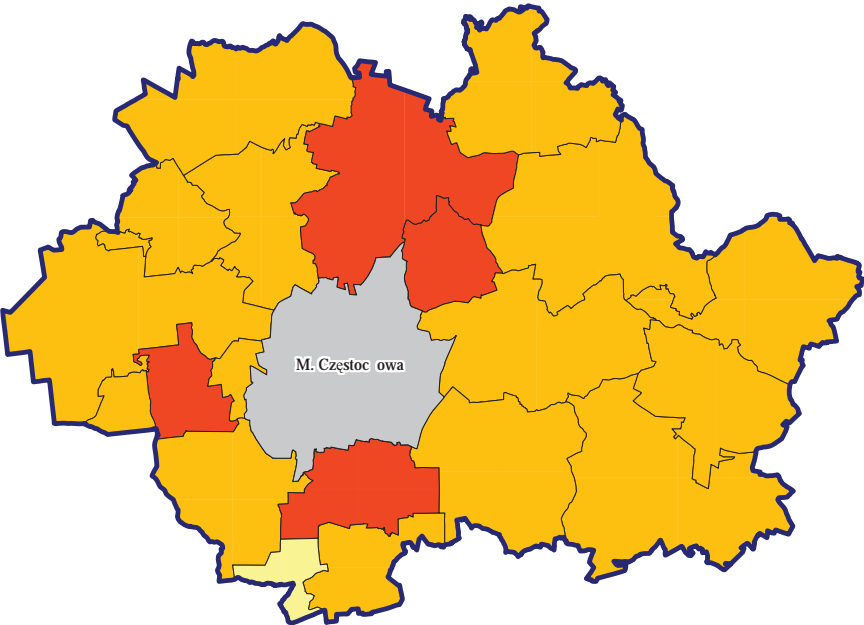


centrum
granice gmin
granica otoczenia centrum

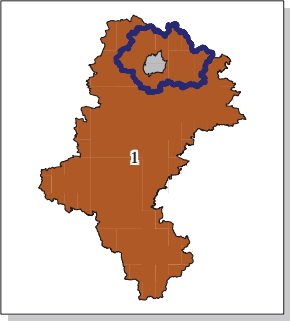
RYC. 1 . . NAPŁYW L DNOŚCI NA PO YT STAŁY DO CZĘSTOC OWY
Z GMIN OTOCZENIA W LATAC 1 1



RYC. 1 . . ODPLYW L DNOŚCI NA PO YT STAŁY Z CZĘSTOC OWY
DO GMIN OTOCZENIA W LATAC 1 1



Woj. ś a s i e



- W od ł wu ogółem
- 1 i mniej
 - 1 1
 - 1 1
 - 1 1 i więcej
 - centrum
 - granice gmin
 - granica otoczenia centrum

TABL. 12.3. STRUKTURA MIGRACJI WEWNĄTRZWOJEWÓDZKICH NA POBYT
STAŁY W CENTRACH W LATACH 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Napływ migracyjny		Odływ migracyjny	
	2001-2005	2001-2010	2001-2005	2001-2010
Centrum – GZM	100,0	100,0	100,0	100,0
miasto	76,4	74,9	63,3	61,4
wieś	23,6	25,1	36,7	38,6
Otoczenie - centrum	59,1	60,0	61,7	63,3
miasto	46,7	46,2	39,8	39,4
wieś	12,4	13,8	22,0	23,9
Pozostałe gminy	40,9	40,0	38,3	36,7
miasto	29,8	28,7	23,5	22,0
wieś	11,1	11,3	14,8	14,7
Centrum – Częstochowa	100,0	100,0	100,0	100,0
miasto	37,0	36,3	22,8	22,6
wieś	63,0	63,7	77,2	77,4
Otoczenie - centrum	58,6	59,0	76,5	76,8
miasto	10,3	9,3	7,8	7,7
wieś	48,3	49,7	68,7	69,1
Pozostałe gminy	41,4	41,0	23,5	23,2
miasto	26,7	26,9	15,0	14,9
wieś	14,7	14,0	8,5	8,3

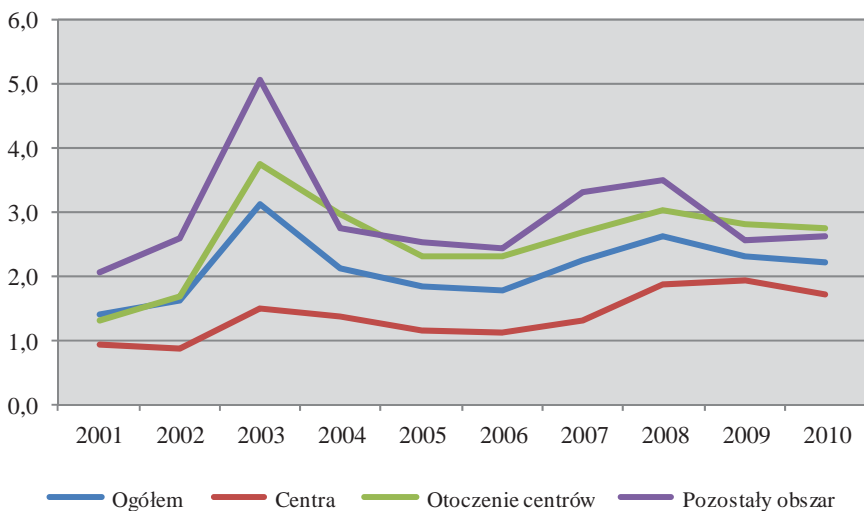
TABL. 12.4. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010	2001- 2005	2006- 2010
	w tys.			2001-2010 = 100	
Ogółem	47,3	51,8	99,2	47,7	52,3
miasto	29,5	34,6	64,1	46,0	54,0
wieś	17,9	17,2	35,1	50,9	49,1
Funkcjonalne obszary miejskie - razem	22,6	28,1	50,8	89,9	110,1
Centra - razem	13,2	17,5	30,8	43,1	56,9
GZM	10,4	14,6	24,9	41,6	58,4
Częstochowa	2,9	3,0	5,8	49,3	50,7
Otoczenie obu centrów - razem	9,4	10,6	20,0	46,8	53,2
miasto	3,7	4,3	8,1	46,5	53,5
wieś	5,6	6,3	11,9	47,1	52,9
otoczenie GZM	6,8	7,9	14,7	46,4	53,6
miasto	3,4	4,0	7,4	46,4	53,6
wieś	3,4	3,9	7,3	46,3	53,7
otoczenie Częstochowy	2,6	2,8	5,3	48,2	51,8
miasto	0,3	0,3	0,6	47,9	52,1
wieś	2,3	2,4	4,7	48,2	51,8
Pozostały obszar województwa	24,7	23,7	48,4	51,0	49,0
miasto	12,5	12,8	25,3	49,4	50,6
wieś	12,2	10,9	23,1	52,8	47,2

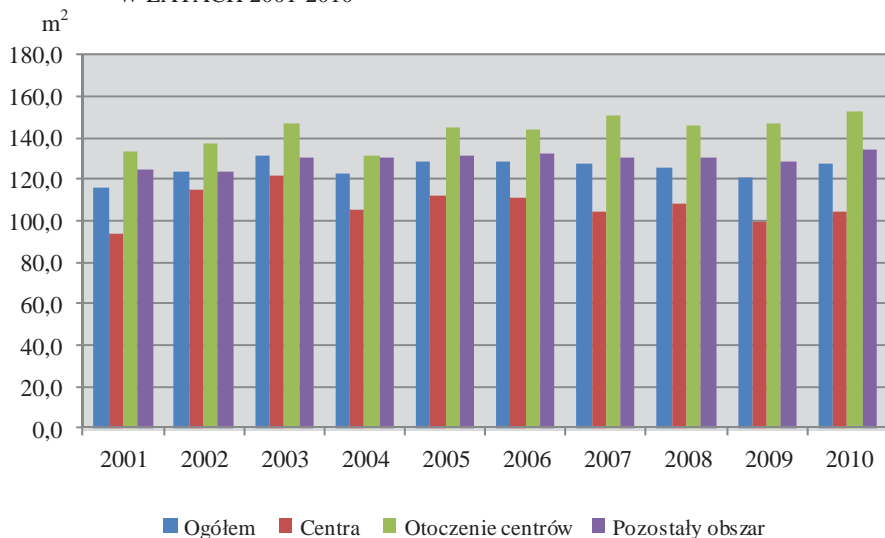
TABL. 12.5. POWIERZCHNIA UŻYTKOWA MIESZKAŃ ODDANYCH
DO UŻYTKOWANIA W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010
	w tys. m ²			2001-2010 =100		w m ² na 1 mieszkanie		
Ogółem	5938,5	6511,0	12449,5	47,7	52,3	125,5	125,6	125,6
miasto	3499,3	3995,3	7494,5	46,7	53,3	118,8	115,4	117,0
wieś	2439,2	2515,7	4954,9	49,2	50,8	136,6	146,0	141,2
Funkcjonalne obszary miejskie – razem	2765,5	5938,5	6177,2	44,8	55,2	122,3	121,2	121,7
Centra – razem	1457,8	1838,0	3295,7	44,2	55,8	110,0	104,9	107,1
GZM	1117,4	1494,0	2611,4	42,8	57,2	107,8	102,6	104,8
Częstochowa	340,4	344,0	684,4	49,7	50,3	118,1	116,1	117,1
Otoczenie obu centrów	1307,8	1573,7	2881,5	45,4	54,6	139,6	148,1	144,1
miasto	476,3	589,9	1066,2	44,7	55,3	127,2	137,0	132,4
wieś	831,5	983,8	1815,2	45,8	54,2	147,9	155,7	152,0
otoczenie GZM	933,2	1160,7	2093,9	44,6	55,4	137,1	147,4	142,6
miasto	430,6	542,8	973,3	44,2	55,8	125,1	136,4	131,2
wieś	502,7	617,9	1120,6	44,9	55,1	149,3	158,5	154,3
otoczenie Częstochowy	374,5	413,0	787,5	47,6	52,4	146,5	150,2	148,4
miasto	45,7	47,2	92,9	49,2	50,8	151,4	143,8	147,5
wieś	328,8	365,8	694,7	47,3	52,7	145,8	151,1	148,5
Pozostały obszar województwa	3172,9	3099,3	6272,3	50,6	49,4	128,5	130,8	129,6
miasto	1565,2	1567,4	3132,6	50,0	50,0	125,5	122,6	124,1
wieś	1607,7	1532,0	3139,7	51,2	48,8	131,5	140,4	135,7

RYC. 12.8. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA NA 1000 LUDNOŚCI
W LATACH 2001-2010



RYC. 12.9. POWIERZCHNIA UŻYTKOWA I MIESZKANIA
ODDANEGO DO UŻYTKOWANIA
W LATACH 2001-2010



TABL. 12.6. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA
I POWIERZCHNIA UŻYTKOWA W PRZELICZENIU NA 1000 LUDNOŚCI
W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Mieszkania			Powierzchnia użytkowa w m ²		
	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010
	na 1000 ludności					
Ogółem	10,0	11,2	21,2	1257,5	1400,5	2656,9
miasto	7,9	9,5	17,4	938,3	1097,5	2033,6
wieś	18,0	17,1	35,1	2455,7	2494,2	4952,7
Funkcjonalne obszary miejskie – razem	7,4	9,4	16,7	901,1	1137,1	2035,7
Centra – razem	5,8	7,9	13,7	638,1	829,6	1464,5
GZM	5,1	7,4	12,4	549,3	756,9	1303,4
Częstochowa	11,5	12,3	23,7	1360,3	1424,5	2771,9
Otoczenie obu centrów – razem	11,9	13,5	25,5	1666,7	2005,1	3675,6
miasto	9,3	10,8	20,1	1179,3	1475,2	2656,1
wieś	14,8	16,4	31,2	2183,7	2555,7	4745,7
otoczenie GZM	10,9	12,7	23,7	1500,4	1868,7	3373,3
miasto	9,0	10,6	19,6	1131,4	1439,9	2573,1
wieś	13,9	16,0	30,0	2082,1	2530,5	4621,7
otoczenie Częstochowy	15,7	16,8	32,5	2302,7	2522,6	4825,5
miasto	13,0	14,3	27,2	1961,2	2052,5	4010,8
wieś	16,2	17,2	33,4	2359,9	2599,4	4960,3
Pozostały obszar województwa	14,9	14,4	29,3	1919,1	1879,8	3798,1
miasto	12,0	12,5	24,4	1503,8	1529,0	3031,2
wieś	20,0	17,5	37,5	2624,7	2456,2	5080,8

TABL. 12.7. WYBRANE DANE O LUDNOŚCI W 2010 R.

WYSZCZEGÓLNIENIE	Ludność – stan w dniu 31 XII				Przyrost naturalny na 1000 ludności
	ogółem	z ogółem w wieku:			
		przed-produkcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym	
Ogółem	4635882	797021	3020585	818276	0,0
miasta	3613684	600556	2363766	649362	-0,2
wieś	1022198	196465	656819	168914	0,9
Centrum - GZM	1952959	312347	1282042	358570	-0,9
(Katowice, Bytom, Chorzów, Dąbrowa Górnicza, Gliwice, Jaworzno, Mysłowice, Piekary Śląskie, Ruda Śląska, Siemianowice Śląskie, Sosnowiec, Świętochłowice, Tychy, Zabrze)					
Otoczenie centrum	625359	110160	409108	106091	0,5
miasta	377179	66216	247187	63776	0,7
wieś	248180	43944	161921	42315	0,1
Gminy miejskie i miasta w gminach miejsko-wiejskich					
Będzin	58584	9189	38247	11148	-2,7
Bieruń	19519	3752	13335	2432	4,3
Czeladź	33415	5002	21796	6617	-3,1
Czerwionka-Leszczyny - miasto	28177	5274	18484	4419	2,3
Imielin	8258	1583	5290	1385	0,0
Kalety	8681	1426	5705	1550	0,5
Knurów	39154	7333	25824	5997	3,9
Kuźnia Raciborska - miasto	5485	968	3671	846	0,7
Łędziny	16396	3238	10969	2189	4,5
Łaziska Górne	22113	4006	14685	3422	2,5
Łazy - miasto	7133	1219	4629	1285	-1,9
Mikołów	39196	7218	25497	6481	1,9
Ogrodzieniec - miasto	4401	728	2801	872	-5,6
Orzesze	19304	3773	12390	3141	4,1
Pyskowice	19067	3221	12415	3431	-0,5
Radzionków	17169	2983	11128	3058	0,6
Siewierz - miasto	5436	944	3543	949	0,5
Sławków	1715	286	1206	223	-3,5
Sośnicowice - miasto	3511	681	2300	530	3,7
Toszek - miasto	9136	1368	5917	1851	-4,3
Wojkowice	4384	832	2814	738	2,0
Woźniki - miasto	6945	1192	4541	1212	-2,0
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich					
Bobrowniki	11482	1736	7341	2405	-3,6
Bojszowy	7028	1442	4593	993	5,6
Chelm Śląski	5933	1149	3786	998	0,9
Czerwionka-Leszczyny - obszar wiejski	12967	2324	8405	2238	4,2

TABL. 12.7. WYBRANE DANE O LUDNOŚCI W 2010 R. (cd.)

WYSZCZEGÓLNIENIE	Ludność – stan w dniu 31 XII				Przyrost naturalny na 1000 ludności
	ogółem	z ogółem w wieku:			
		przed-produkcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym	
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich (dok.)					
Gaszowice	9075	1796	5845	1434	1,2
Gierałtowiec	10887	1958	6958	1971	-1,7
Jejkowice	3896	818	2552	526	6,2
Kobiór	4779	944	3089	746	0,6
Kornowac	4899	947	3184	768	3,7
Kuźnia Raciborska - obszar wiejski	6706	1086	4364	1256	1,4
Lubomia	8006	1491	5214	1301	0,9
Lyski	9158	1723	5936	1499	-2,1
Łazy - obszar wiejski	8959	1332	5794	1833	-6,1
Miedźna	15700	3181	11226	1293	6,8
Mierzęcice	7571	1319	4908	1344	1,3
Nędza	7245	1148	4893	1204	-0,8
Ogrodzieniec - obszar wiejski	5036	757	3268	1011	-5,1
Ornontowice	5789	1177	3820	792	3,2
Ożarowice	5496	958	3490	1048	-1,3
Pilchowice	10696	1884	6965	1847	0,5
Psary	11517	1746	7380	2391	-3,3
Rudziniec	10690	1829	6887	1974	-0,4
Siewierz - obszar wiejski	6826	1140	4451	1235	-4,5
Sońnicowice - obszar wiejski	6801	1105	4493	1203	0,7
Świerklaniec	11386	1981	7432	1973	0,2
Toszek - obszar wiejski	5893	957	3762	1174	-1,5
Wielowieś	5992	1122	3809	1061	-3,0
Woźniki - obszar wiejski	5156	963	3355	838	-1,0
Wiry	6951	1437	4437	1077	2,2
Zbrosławice	15660	2494	10284	2882	-1,3
Centrum - Częstochowa	238042	37055	154915	46072	-2,3
Otoczenie centrum	164608	30317	105775	28516	-1,1
miasta	22950	3827	14665	4458	-2,4
wieś	141658	26490	91110	24058	-0,8
Miasta w gminach miejsko-wiejskich					
Blachownia - miasto	9865	1623	6264	1978	-4,8
Kłobuck - miasto	13085	2204	8401	2480	-0,6
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich					
Blachownia - obszar wiejski	3464	707	2197	560	-1,1
Dąbrowa Zielona	4077	687	2507	883	-11,4

TABL. 12.7. WYBRANE DANE O LUDNOŚCI W 2010 R. (dok.)

WYSZCZEGÓLNIENIE	Ludność – stan w dniu 31 XII				Przyrost naturalny na 1000 ludności
	ogółem	z ogółem w wieku:			
		przed-produkcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym	
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich (dok.)					
Janów	5959	1101	3828	1030	-3,2
Kamienica Polska	5667	959	3667	1041	-4,6
Kłobuck - obszar wiejski	7382	1510	4726	1146	2,2
Kłomnice	13722	2475	8691	2556	-5,4
Konopiska	10581	1854	6915	1812	-2,3
Kruszyna	4896	907	3163	826	-1,0
Miedźno	7583	1429	4859	1295	-0,1
Mstów	10627	2091	6906	1630	0,9
Mykanów	14356	2926	9320	2110	2,2
Olsztyn	6802	1413	4324	1065	0,6
Poczesna	12634	2225	8276	2133	-1,3
Przyrów	4036	683	2547	806	-4,4
Rędziny	9807	1757	6342	1708	0,1
Starcza	2756	476	1778	502	5,5
Wręczyca Wielka	17309	3290	11064	2955	2,2
Pozostały obszar	1654914	307142	1068745	279027	1,3
miasta	1022554	181111	664957	176486	1,2
wieś	632360	126031	403788	102541	1,6

TABL. 12.8. MIGRACJE WEWNĄTRZWOJEWÓDZKIE LUDNOŚCI NA POBYT STAŁY
W CENTRACH W LATACH 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Napływ migracyjny		Odływ migracyjny		Saldo migracji
	2001-2005	2001-2010	2001-2005	2001-2010	2001-2010
Centrum - GZM (Katowice, Bytom, Chorzów, Dąbrowa Górnicza, Gliwice, Jaworzno, Mysłowice, Piekary Śląskie, Ruda Śląska, Siemianowice Śląskie, Sosnowiec, Świętochłowice, Tychy, Zabrze)	16283	32802	27026	59918	-27116
miasto	12448	24557	17101	36771	-12214
wieś	3835	8245	9925	23147	-14902
Otoczenie centrum	9627	19679	16688	37927	-18248
miasto	7602	15149	10751	23579	-8430
wieś	2025	4530	5937	14348	-9818
Gminy miejskie i miasta w gminach miejsko-wiejskich					
Będzin	1914	3888	2621	5817	-1929
Bieruń	351	718	496	1082	-364
Czeladź	1127	2110	1195	2533	-423
Czerwionka-Leszczyny - miasto	99	233	152	315	-82
Imielin	122	231	362	813	-582
Kalety	35	102	110	252	-150
Knurów	814	1568	699	1422	146
Kuźnia Raciborska - miasto	31	48	17	44	4
Lędziny	291	619	558	1205	-586
Łaziska Górne	200	453	256	683	-230
Łazy - miasto	156	257	145	360	-103
Mikołów	713	1468	1564	3657	-2189
Ogrodzieniec - miasto	46	88	53	139	-51
Orzesze	105	235	243	634	-399
Pyskowice	402	807	493	1095	-288
Radzionków	582	1143	808	1581	-438
Siewierz - miasto	75	148	123	224	-76
Ślawków	198	354	390	693	-339
Sośnicowice - miasto	103	151	74	182	-31
Toszek - miasto	68	119	55	126	-7
Wojkowice	152	354	299	639	-285
Woźniki - miasto	18	55	38	83	-28
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich					
Bobrowniki	206	511	522	1288	-777
Bojszowy	37	103	278	634	-531
Chełm Śląski	81	168	196	486	-318

TABL. 12.8. MIGRACJE WEWNĄTRZWOJEWÓDZKIE LUDNOŚCI NA POBYT STAŁY
W CENTRACH W LATACH 2001-2010 (cd.)

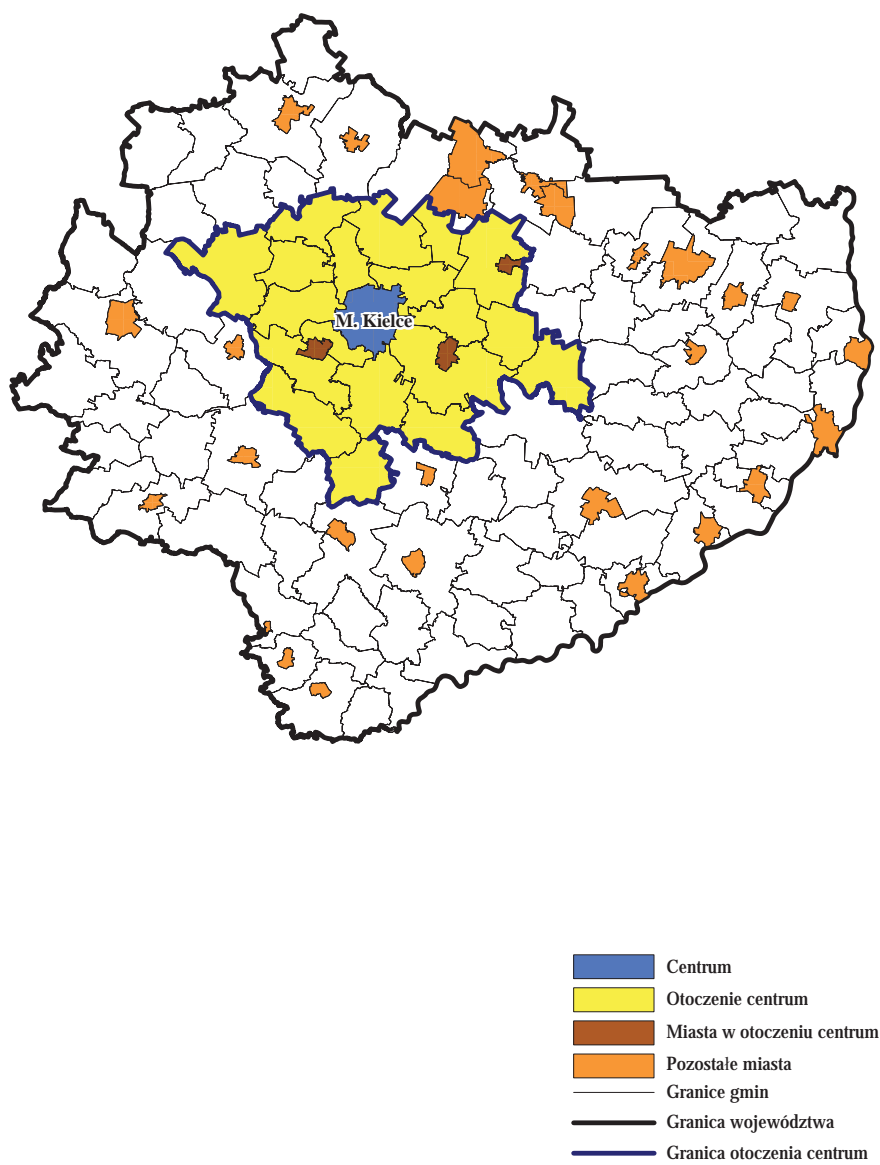
WYSZCZEGÓLNIENIE	Napływ migracyjny		Odływ migracyjny		Saldo migracji
	2001-2005	2001-2010	2001-2005	2001-2010	2001-2010
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich (dok.)					
Czerwionka-Leszczyny - obszar wiejski	15	50	71	154	-104
Gaszowice	12	24	24	37	-13
Gierałtowiec	144	306	272	732	-426
Jejkowice	2	6	2	10	-4
Kobiór	56	135	251	483	-348
Kornowac	5	13	5	10	3
Kuźnia Raciborska - obszar wiejski	10	30	46	127	-97
Lubomia	4	18	6	19	-1
Lyski	16	25	24	62	-37
Łazy - obszar wiejski	88	217	326	678	-461
Miedźna	121	291	377	809	-518
Mierzęcice	67	131	117	375	-244
Nędza	9	14	10	35	-21
Ogrodzieniec - obszar wiejski	22	42	33	95	-53
Ormontowice	31	79	134	360	-281
Ożarówiec	44	85	155	320	-235
Pilchowice	109	231	379	965	-734
Psary	130	269	387	928	-659
Rudziniec	136	313	416	926	-613
Siewierz - obszar wiejski	45	112	162	374	-262
Sośnicowice - obszar wiejski	113	256	264	691	-435
Świerklaniec	156	317	493	1172	-855
Toszek - obszar wiejski	27	71	105	232	-161
Wielowieś	42	84	83	217	-133
Woźniki - obszar wiejski	19	39	59	121	-82
Wiry	38	110	196	582	-472
Zbrosławice	240	480	544	1426	-946
Pozostałe gminy	6656	13123	10338	21991	-8868
miasto	4846	9408	6350	13192	-3784
wieś	1810	3715	3988	8799	-5084
Centrum – Częstochowa	3956	7797	6403	13637	-5840
miasto	1464	2828	1457	3086	-258
wieś	2492	4969	4946	10551	-5582
Otoczenie centrum	2319	4602	4901	10477	-5875
miasto	408	728	499	1052	-324
wieś	1911	3874	4402	9425	-5551

TABL. 12.8. MIGRACJE WEWNĄTRZWOJEWÓDZKIE LUDNOŚCI NA POBYT STAŁY
W CENTRACH W LATACH 2001-2010 (dok.)

WYSZCZEGÓLNIENIE	Napływ migracyjny		Odływ migracyjny		Saldo migracji
	2001-2005	2001-2010	2001-2005	2001-2010	2001-2010
Miasta w gminach miejsko-wiejskich					
Blachownia - miasto	250	481	381	783	-302
Kłobuck - miasto	158	247	118	269	-22
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich					
Blachownia - obszar wiejski	48	134	142	296	-162
Dąbrowa Zielona	45	97	42	116	-19
Janów	65	109	108	274	-165
Kamienica Polska	59	118	120	264	-146
Kłobuck - obszar wiejski	66	132	171	379	-247
Klornice	173	342	283	650	-308
Konopiska	155	296	323	683	-387
Kruszyna	50	108	127	254	-146
Miedźno	36	86	81	192	-106
Mstów	179	347	366	882	-535
Mykanów	245	479	674	1450	-971
Olsztyn	120	233	518	969	-736
Poczesna	262	521	585	1232	-711
Przyrów	74	125	78	181	-56
Rędziny	218	451	456	883	-432
Starcza	14	29	47	92	-63
Wręczyca Wielka	102	267	281	628	-361
Pozostałe gminy	1637	3195	1502	3160	35
miasto	1056	2100	958	2034	66
wieś	581	1095	544	1126	-31

1 . WOJEWÓDZTWO ŚWIĘTOKRZYSKIE

RYC. 1 .1. MIASTA W WOJEWÓDZTWIE ŚWIĘTOKRZYSKIM

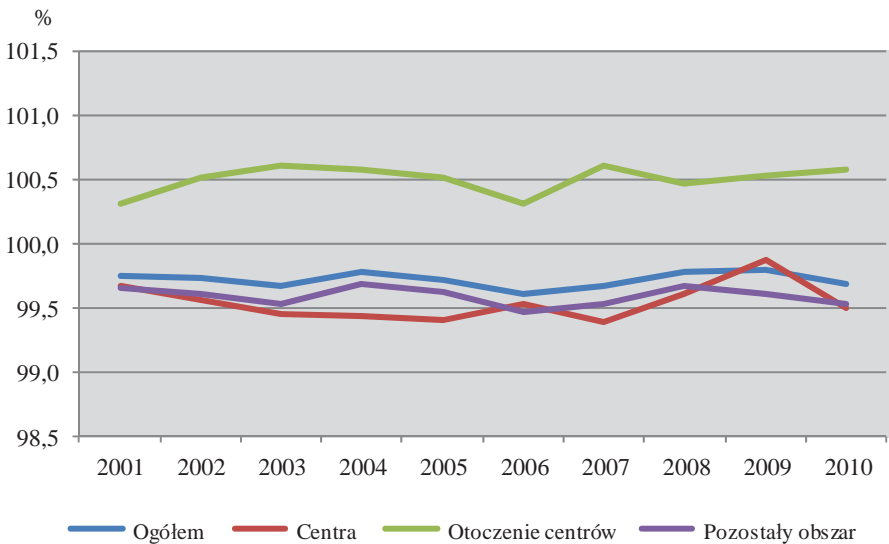


TABL. 13.1. ROZWÓJ LUDNOŚCI W LATACH 2001-2010
Stan w dniu 31 XII

WYSZCZEGÓLNIENIE	Dynamika ludności			Gęstość zaludnienia (ludność na 1 km ²)		
	2005	2010				
	2000 = 100		2005 =100	2000	2005	2010
Ogółem	98,6	97,2	98,5	111,4	109,8	108,1
miasto	97,8	95,6	97,7	937,9	891,8	852,4
wieś	99,4	98,6	99,2	63,8	63,5	63,0
Funkcjonalny obszar miejski	99,8	99,9	100,1	177,5	177,2	177,4
Centrum – Kielce	97,5	95,5	97,9	1951,3	1902,2	1858,7
Otoczenie centrum	102,5	105,1	102,5	86,6	88,8	91,0
miasto	98,0	142,7	145,6	291,8	286,0	247,6
wieś	102,7	103,7	101,0	84,4	86,6	88,1
Pozostały obszar	98,1	96,0	97,8	95,7	93,8	91,7
miasto	97,9	94,8	96,8	747,2	706,4	685,0
wieś	98,3	96,8	98,5	59,0	58,0	57,1

RYC. 13.2. DYNAMIKA LUDNOŚCI W LATACH 2001-2010

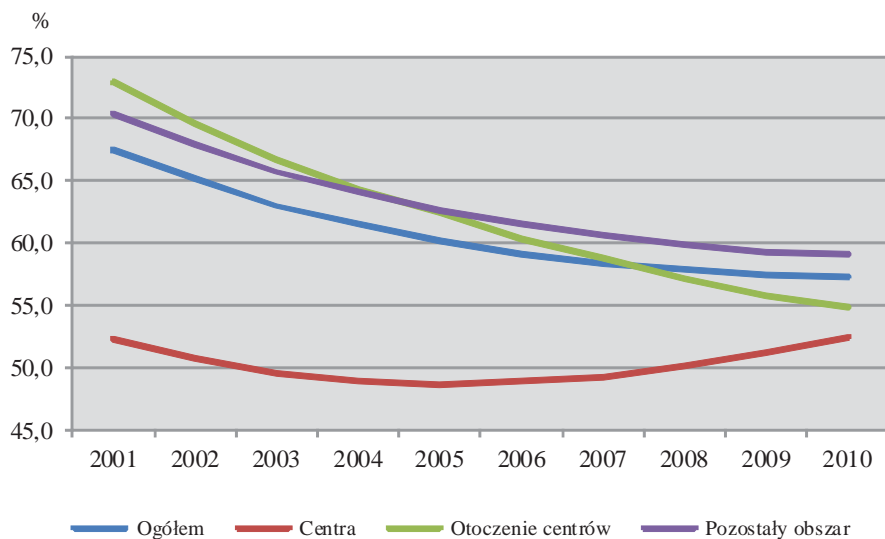
Rok poprzedni = 100



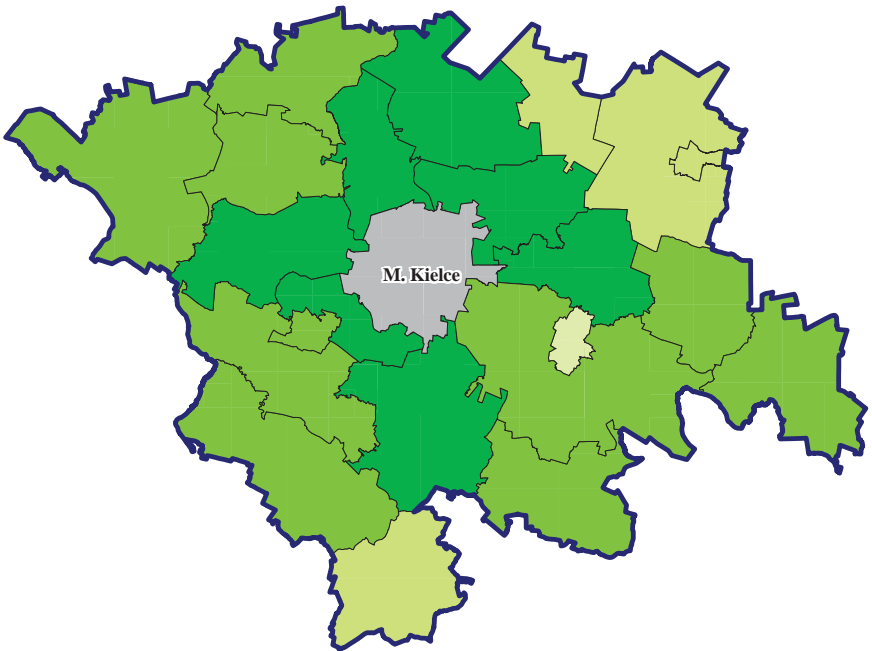
TABL. 13.2. STRUKTURA LUDNOŚCI WEDŁUG EKONOMICZNYCH GRUP WIEKU
Stan w dniu 31 XII

WYSZCZEGÓLNIENIE	Wiek przed- produkcyjny		Wiek produkcyjny			Wiek popro- dukcyjny	
			razem	w tym mobil- ny			
	Ludność ogółem = 100						
	2000	2010	2000	2010		2000	2010
Ogółem	24,5	18,2	58,9	63,6	38,8	16,6	18,3
miasto	22,8	16,2	63,1	65,3	38,5	14,1	18,5
wieś	26,0	19,8	55,3	62,2	39,0	18,6	18,1
Funkcjonalny obszar miejski	24,7	18,2	61,2	65,1	41,0	14,1	16,7
Centrum – Kielce	21,2	15,5	65,0	65,6	40,1	13,8	18,9
Otoczenie centrum	28,6	21,1	56,9	64,6	41,9	14,5	14,3
miasto	25,1	19,2	61,3	67,4	42,5	13,6	13,4
wieś	28,7	21,2	56,7	64,4	41,9	14,5	14,4
Pozostały obszar	24,5	18,1	57,8	62,9	37,8	17,7	19,0
miasto	23,6	16,5	62,0	65,0	37,5	14,4	18,4
wieś	25,1	19,2	54,9	61,3	38,0	20,0	19,4

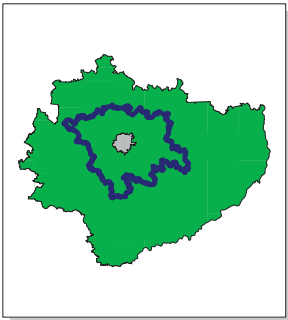
RYC. 13.3. LUDNOŚĆ W WIEKU NIEPRODUKCYJNYM
NA 100 OSÓB W WIEKU PRODUKCYJNYM
W LATACH 2001-2010



RYC. 1 . . NAPŁYW L DNOŚCI NA PO YT STAŁY DO KIELCE
Z GMIN OTOCZENIA W LATAC 1 1



Woj. święto rz s ie



W na ł wu ogółem

i mniej

1 1

1 1

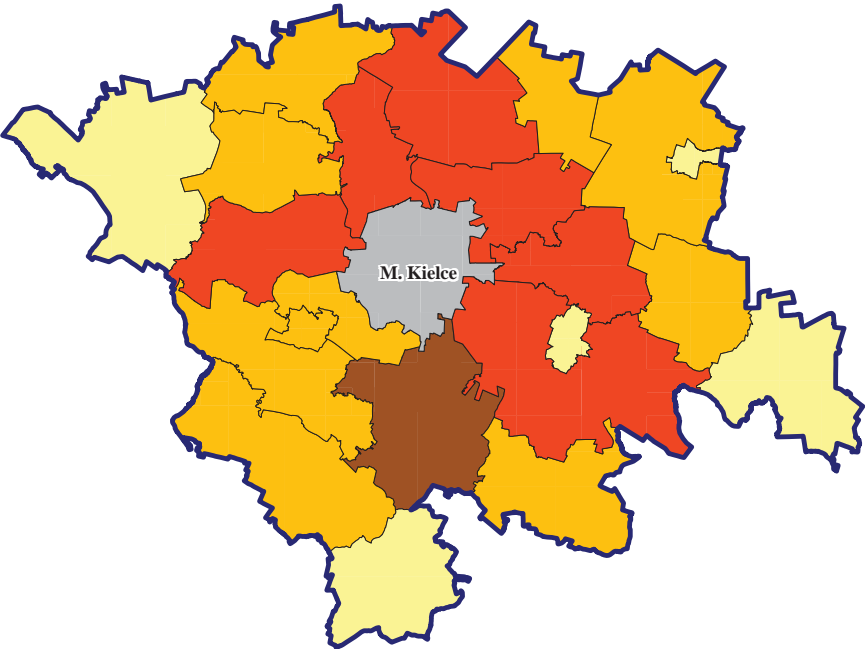
1 i więcej

centrum

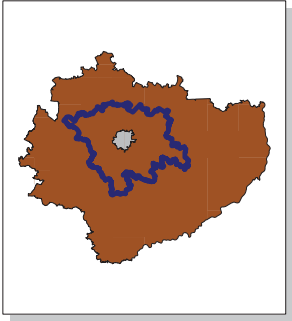
granice gmin

granica otoczenia centrum

RYC. 1 . . ODPLYW L DNOŚCI NA PO YT STAŁY Z KIELCE
DO GMIN OTOCZENIA W LATAC 1 1



Woj. święto rz s ie



- W od ł wu ogółem
- 1 i mniej
 - 1 1
 - 1 1
 - 1 1 i więcej
 - centrum
 - granice gmin
 - granica otoczenia centrum

TABL. 13.3. STRUKTURA MIGRACJI WEWNĄTRZWOJEWÓDZKICH NA POBYT STAŁY W CENTRACH W LATACH 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Napływ migracyjny		Odływ migracyjny	
	2001-2005	2001-2010	2001-2005	2001-2010
Centrum – Kielce	100,0	100,0	100,0	100,0
miasto	28,5	28,1	11,3	12,0
wieś	71,5	71,9	88,7	88,0
Otoczenie centrum - razem	47,2	50,3	79,3	79,4
miasto	2,6	2,7	2,1	2,5
wieś	44,6	47,5	77,2	77,0
Pozostałe gminy	52,8	49,7	20,7	20,6
miasto	25,9	25,4	9,2	9,5
wieś	26,9	24,4	11,5	11,1

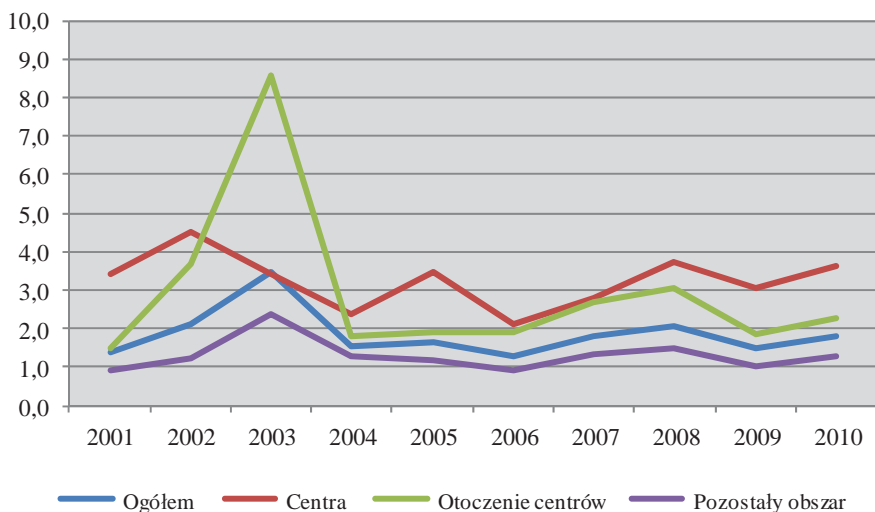
TABL. 13.4. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	2001-2005	2006-2010	2001-2010	2001-2005	2006-2010
	w tys.			2001-2010 = 100	
Ogółem	13,2	10,7	23,9	55,1	44,9
miasto	6,9	5,4	12,3	55,8	44,2
wieś	6,3	5,3	11,6	54,3	45,7
Funkcjonalny obszar miejski	6,9	5,4	12,3	56,0	44,0
Centrum - Kielce	3,6	3,2	6,8	53,6	46,4
Otoczenie centrum	3,3	2,3	5,5	58,9	41,1
miasto	0,1	0,1	0,2	55,1	44,9
wieś	3,2	2,2	5,4	59,1	40,9
Pozostały obszar	6,3	5,3	11,6	54,1	45,9
miasto	3,1	2,2	5,3	58,7	41,3
wieś	3,1	3,1	6,2	50,2	49,8

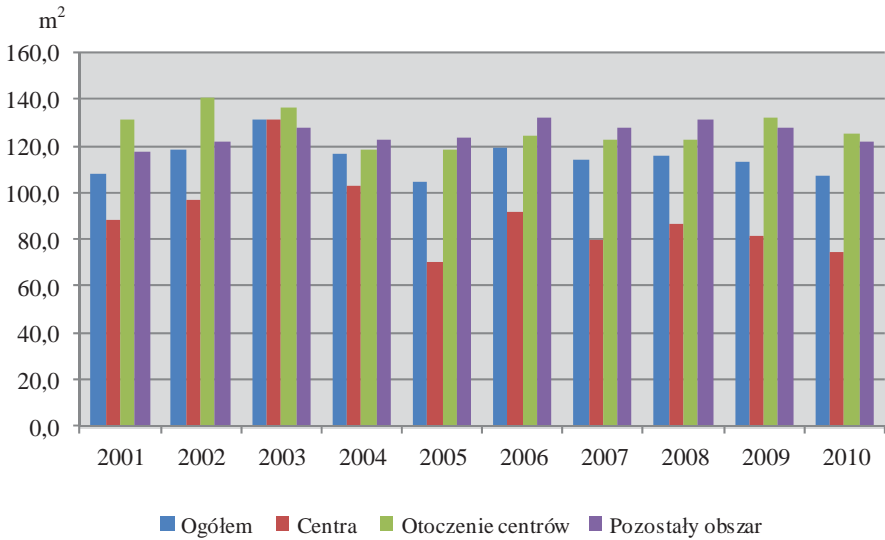
TABL. 13.5. POWIERZCHNIA UŻYTKOWA MIESZKAŃ ODDANYCH
DO UŻYTKOWANIA W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010
	w tys. m ²			2001-2010 =100		w m ² na 1 mieszkanie		
Ogółem	1565,2	1221,7	2786,9	56,2	43,8	119,0	113,9	116,7
miasto	752,6	546,7	1299,4	57,9	42,1	109,7	100,7	105,7
wieś	812,5	675,0	1487,5	54,6	45,4	129,1	127,3	128,3
Funkcjonalny obszar miejski	789,3	542,2	1331,5	59,3	40,7	114,4	100,0	108,1
Centrum – Kielce	356,2	259,1	615,3	57,9	42,1	97,7	82,0	90,4
Otoczenie centrum	433,1	283,1	716,2	60,5	39,5	133,2	125,0	129,8
miasto	11,8	9,1	20,9	56,3	43,7	136,9	130,6	134,1
wieś	421,3	274,0	695,3	60,6	39,4	133,1	124,8	129,7
Pozostały obszar	775,9	679,5	1455,4	53,3	46,7	124,0	128,0	125,9
miasto	384,7	278,5	663,2	58,0	42,0	123,0	126,6	124,5
wieś	391,2	401,0	792,2	49,4	50,6	125,1	129,0	127,0

RYC. 13.6. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA NA 1000 LUDNOŚCI
W LATACH 2001-2010



RYC. 13.7. POWIERZCHNIA UŻYTKOWA I MIESZKANIA
ODDANEGO DO UŻYTKOWANIA
W LATACH 2001-2010



TABL. 13.6. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA
I POWIERZCHNIA UŻYTKOWA W PRZELICZENIU NA 1000 LUDNOŚCI
W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Mieszkania			Powierzchnia użytkowa w m ²		
	2001-2005	2006-2010	2001-2010	2001-2005	2006-2010	2001-2010
	na 1000 ludności					
Ogółem	10,2	8,4	18,6	1210,3	959,3	2168,8
miasto	11,6	9,4	21,1	1272,9	946,6	2226,9
wieś	9,0	7,6	16,5	1157,5	969,8	2120,4
Funkcjonalny obszar miejski	17,3	13,7	31,0	1983,7	1365,4	3348,5
Centrum – Kielce	17,3	15,4	32,7	1687,5	1259,9	2955,5
Otoczenie centrum	17,4	11,8	29,1	2318,5	1478,8	3780,4
miasto	13,1	7,4	24,0	1794,2	965,9	3211,0
wieś	17,6	12,1	29,3	2337,6	1505,5	3800,7
Pozostały obszar	7,0	6,1	13,0	866,6	775,2	1640,1
miasto	8,4	6,1	14,4	1029,5	768,3	1798,2
wieś	6,0	6,0	12,0	749,9	780,1	1527,7

TABL. 13.7. WYBRANE DANE O LUDNOŚCI W 2010 R.

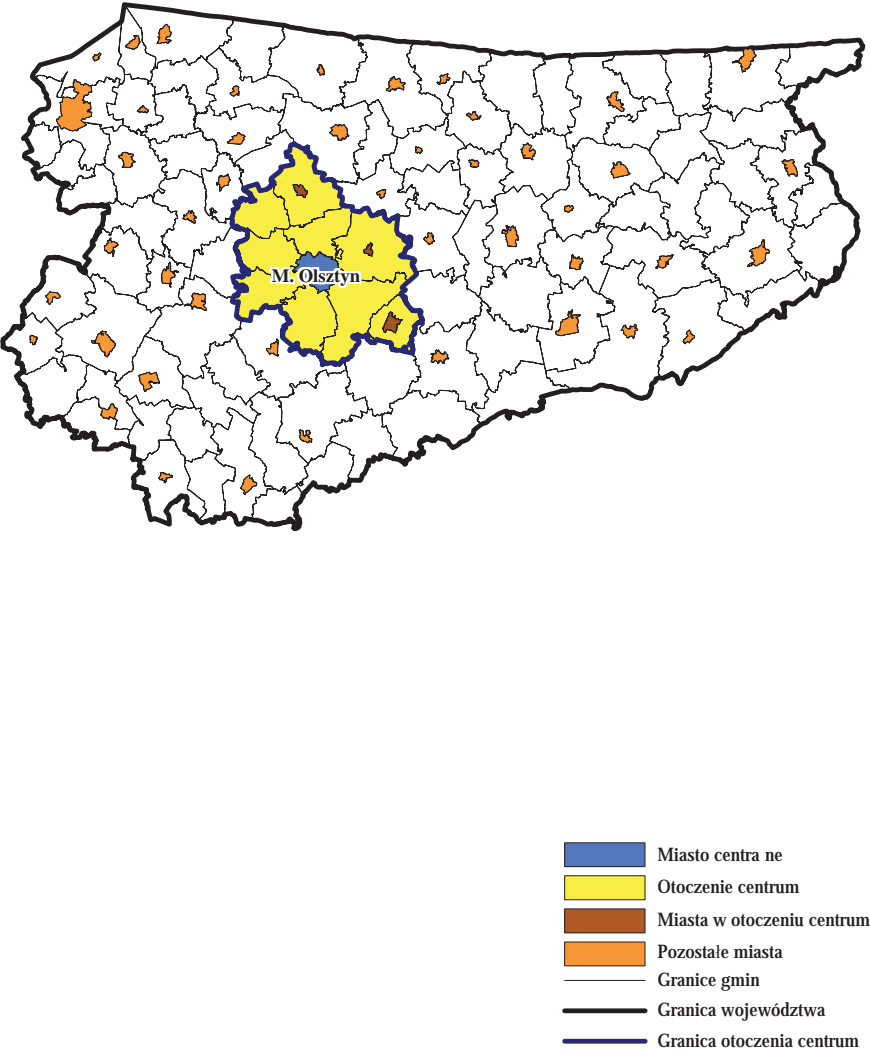
WYSZCZEGÓLNIENIE	Ludność – stan w dniu 31 XII				Przyrost naturalny na 1000 ludności
	ogółem	z ogółem w wieku:			
		przed-produkcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym	
Ogółem	1266014	229821	804676	231517	-1,2
miasta	570257	92407	372261	105589	-0,5
wieś	695757	137414	432415	125928	-1,8
Centrum - Kielce	203804	31634	133678	38492	0,4
Otoczenie centrum	194184	40935	125414	27835	1,6
miasta	9480	1816	6392	1272	2,8
wieś	184704	39119	119022	26563	1,6
Miasta w gminach miejsko-wiejskich					
Bodzentyn - miasto	2223	388	1474	361	-2,7
Chęciny - miasto	4304	778	2954	572	4,0
Daleszyce - miasto	2953	650	1964	339	5,1
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich					
Bieliny	9991	2328	6376	1287	6,2
Bodzentyn - obszar wiejski	9433	1934	5900	1599	0,8
Chęciny - obszar wiejski	10549	2175	6752	1622	-1,3
Daleszyce - obszar wiejski	12390	2635	8042	1713	5,4
Górno	13419	3094	8800	1525	4,8
Kije	4533	819	2744	970	-9,9
Łagów	6768	1438	4155	1175	1,3
Łączna	5254	1096	3311	847	-3,9
Łopuszno	8987	1961	5638	1388	-1,4
Masłów	10002	2060	6675	1267	1,9
Miedziana Góra	10511	2145	7013	1353	2,8
Mniów	9327	2097	5935	1295	0,0
Morawica	14347	3109	9516	1722	3,4
Piekoszów	15840	3492	10283	2065	3,3
Pierzchnica	4823	1005	2928	890	-0,8
Sitkówka-Nowiny	7172	1421	4722	1029	0,0
Sobków	8406	1695	5313	1398	-1,7
Strawczyn	10109	2347	6540	1222	4,2
Zagnańsk	12843	2268	8379	2196	0,2
Pozostały obszar	868026	157252	545584	165190	-2,2
miasta	356973	58957	232191	65825	-1,1
wieś	511053	98295	313393	99365	-3,0

TABL. 13.8. MIGRACJE WEWNĄTRZWOJEWÓDZKIE LUDNOŚCI NA POBYT STAŁY
W CENTRACH W LATACH 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Napływ migracyjny		Odływ migracyjny		Saldo migracji
	2001-2005	2001-2010	2001-2005	2001-2010	2001-2010
Centrum – Kielce	4254	9007	7232	14764	-5757
miasto	1211	2529	817	1766	763
wieś	3043	6478	6415	12998	-6520
Otoczenie centrum	2009	4527	5736	11727	-7200
miasto	110	245	153	364	-119
wieś	1899	4282	5583	11363	-7081
Miasta w gminach miejsko-wiejskich					
Bodzentyn - miasto	20	56	17	43	13
Chęciny - miasto	90	172	136	273	-101
Daleszyce - miasto	-	17	-	48	-31
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich					
Bieliny	83	187	85	164	23
Bodzentyn - obszar wiejski	36	75	79	169	-94
Chęciny - obszar wiejski	84	216	187	361	-145
Daleszyce - obszar wiejski	161	340	539	1044	-704
Górno	146	349	432	898	-549
Kije	35	73	61	114	-41
Łagów	42	100	28	58	42
Łączna	35	67	73	159	-92
Łopuszno	62	104	46	110	-6
Maslów	172	459	704	1369	-910
Miedziana Góra	117	337	708	1334	-997
Mniów	46	100	80	190	-90
Morawica	194	394	1011	2007	-1613
Piekoszów	153	392	463	1039	-647
Pierzchnica	59	98	105	207	-109
Sitkówka-Nowiny	164	325	304	718	-393
Sobków	72	129	84	157	-28
Strawczyn	72	139	114	305	-166
Zagnańsk	166	398	480	960	-562
Pozostałe gminy	2245	4480	1496	3037	1443
miasto	1101	2284	664	1402	882
wieś	1144	2196	832	1635	561

1 . WOJEWÓDZTWO WARMIŃSKO MAZ RSKIE

RYC. 1 .1. MIASTA W WOJEWÓDZTWIE WARMIŃSKO MAZ RSKIM

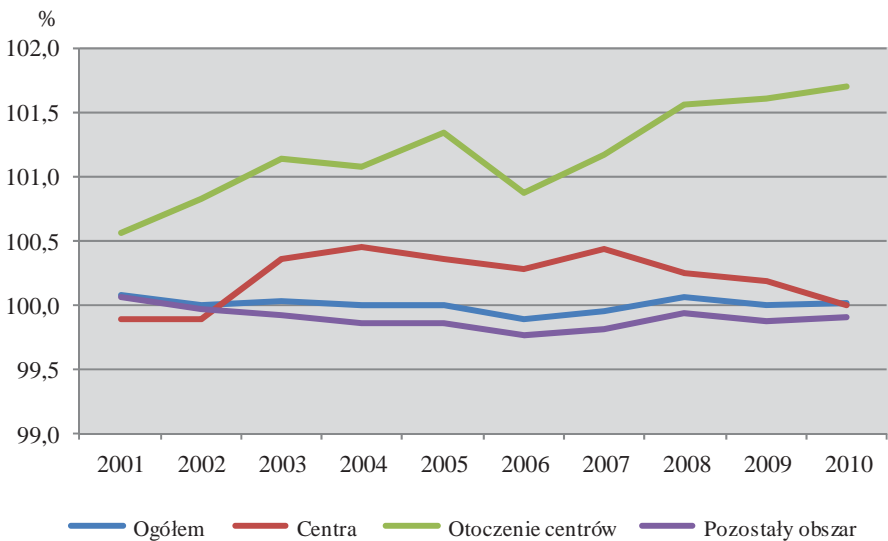


TABL. 14.1. ROZWÓJ LUDNOŚCI W LATACH 2001-2010
Stan w dniu 31 XII

WYSZCZEGÓLNIENIE	Dynamika ludności			Gęstość zaludnienia (ludność na 1 km ²)		
	2005	2010				
	2000 = 100		2005 =100	2000	2005	2010
Ogółem	100,1	100,0	99,9	59,0	59,1	59,0
miasto	99,7	99,1	99,4	1448,2	1439,7	1428,8
wieś	100,7	101,3	100,7	24,0	24,2	24,4
Funkcjonalny obszar miejski	102,1	105,1	102,9	120,3	122,9	126,5
Centrum – Olsztyn	100,9	102,1	101,1	1966,6	1985,1	1997,8
Otoczenie centrum	105,0	112,5	107,1	36,5	38,3	41,0
miasto	98,8	98,0	99,3	841,1	830,7	824,5
wieś	107,6	118,5	110,1	26,1	28,1	31,0
Pozostały obszar	99,7	98,9	99,3	53,4	53,2	52,9
miasto	99,4	98,3	98,9	1384,6	1371,5	1355,6
wieś	100,0	99,7	99,7	23,8	23,8	23,8

RYC. 14.2. DYNAMIKA LUDNOŚCI W LATACH 2001-2010

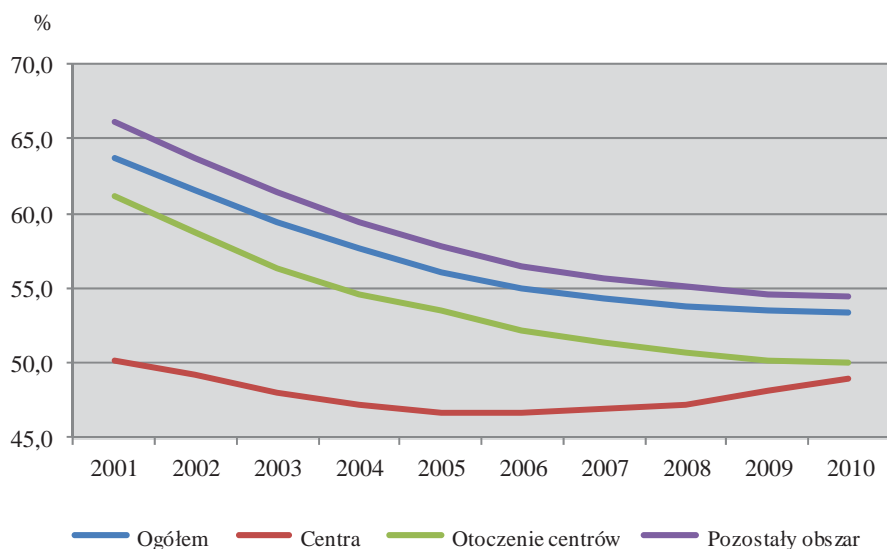
Rok poprzedni = 100



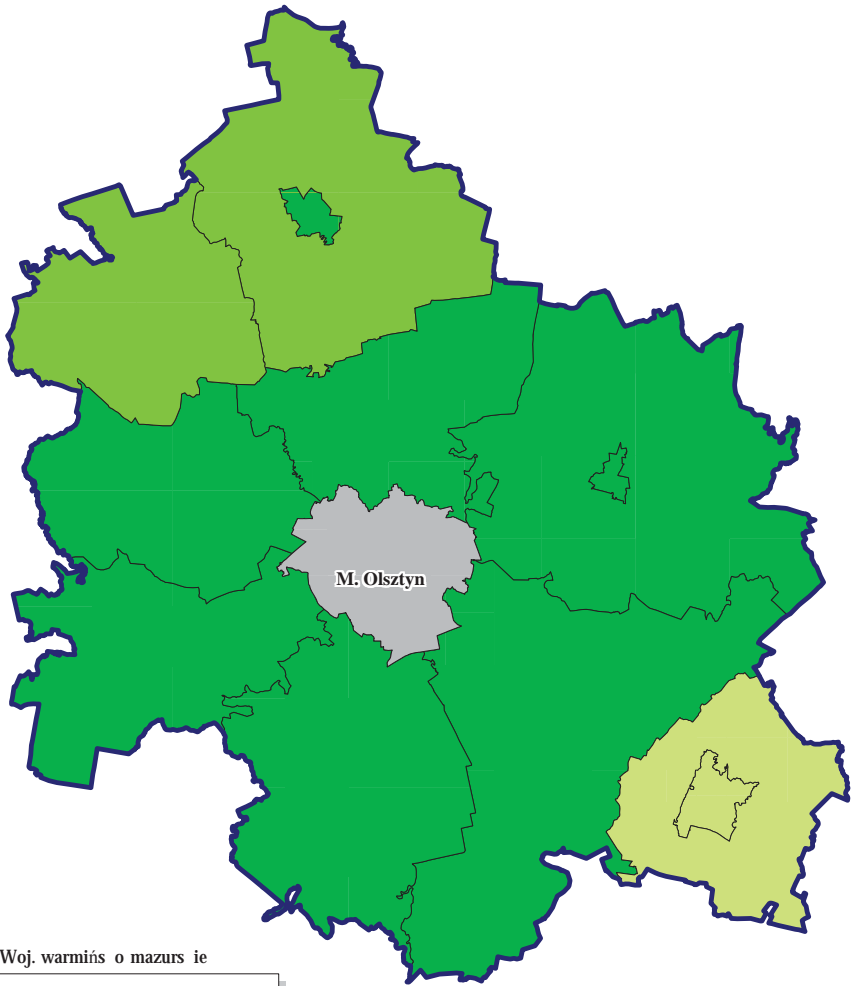
TABL. 14.2. STRUKTURA LUDNOŚCI WEDŁUG EKONOMICZNYCH GRUP WIEKU
Stan w dniu 31 XII

WYSZCZEGÓLNIENIE	Wiek przed- produkcyjny		Wiek produkcyjny			Wiek popro- dukcyjny	
			razem	w tym mobil- ny			
	Ludność ogółem = 100						
	2000	2010	2000	2010		2000	2010
Ogółem	27,0	20,0	60,2	65,2	40,6	12,8	14,8
miasto	25,0	18,3	62,4	66,0	40,4	12,6	15,7
wieś	30,0	22,5	57,0	64,0	40,9	13,0	13,5
Funkcjonalny obszar miejski	23,2	18,0	64,6	67,0	42,7	12,2	15,0
Centrum – Olsztyn	21,4	16,6	66,0	67,2	43,1	12,6	16,2
Otoczenie centrum	27,8	21,2	61,0	66,6	42,0	11,2	12,2
miasto	24,7	19,5	62,5	65,2	39,4	12,8	15,3
wieś	29,1	21,7	60,4	67,1	42,9	10,6	11,1
Pozostały obszar	27,8	20,5	59,3	64,8	40,2	12,9	14,8
miasto	26,0	18,8	61,4	65,7	39,8	12,6	15,5
wieś	30,1	22,6	56,6	63,6	40,6	13,2	13,8

RYC. 14.3. LUDNOŚĆ W WIEKU NIEPRODUKCYJNYM
NA 100 OSÓB W WIEKU PRODUKCYJNYM
W LATACH 2001-2010



RYC. 1 . . NAPŁYW L DNOŚCI NA PO YT STAŁY DO OLSZTYNA
Z GMIN OTOCZENIA W LATAC 1 1



Woj. warmińsko-mazurskie



W na 1 wu ogółem

1 i mniej

1 1

1 1

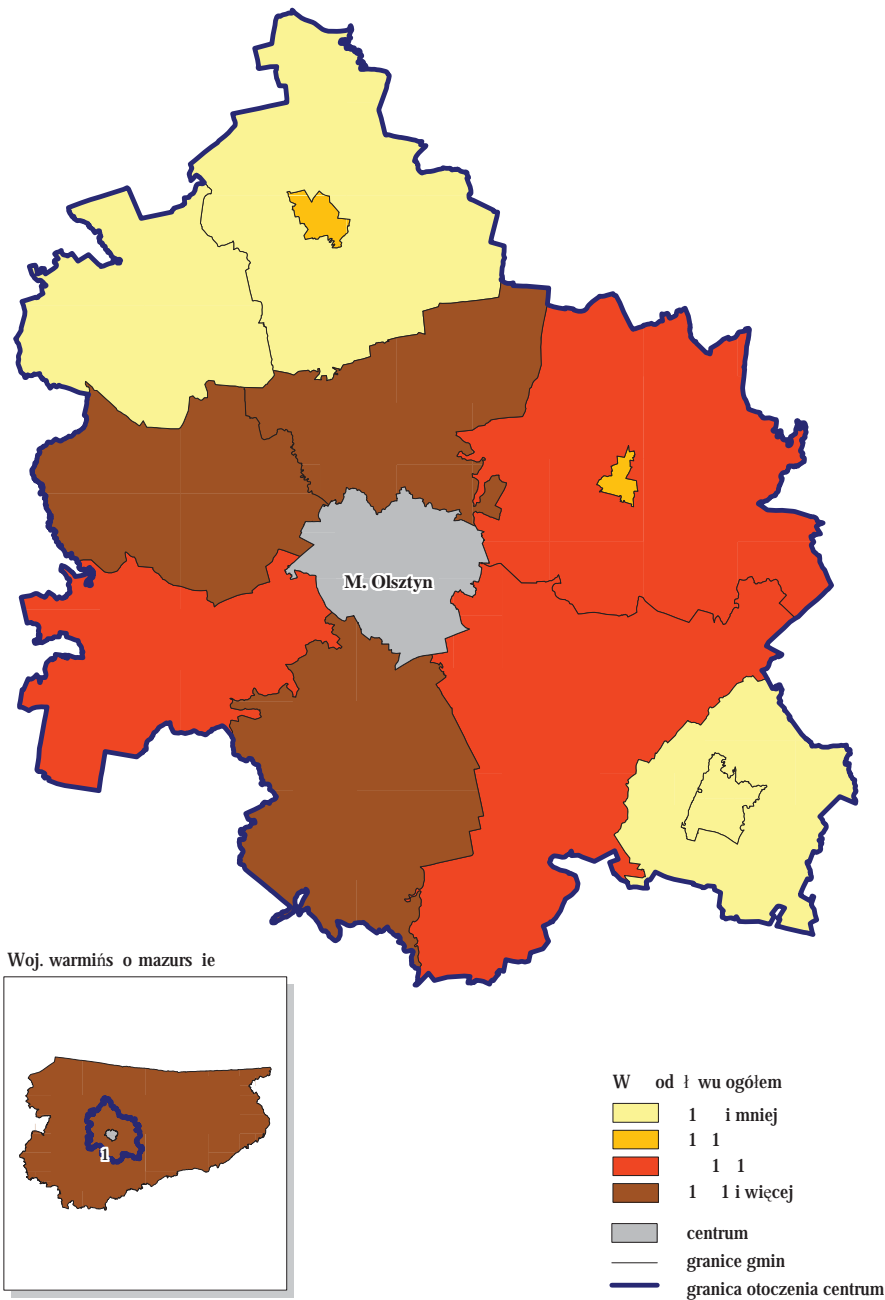
1 i więcej

centrum

granice gmin

granica otoczenia centrum

RYC. 1 . . ODPLYW L DNOŚCI NA PO YT STAŁY Z OLSZTYNA
DO GMIN OTOCZENIA W LATAC 1 1



TABL. 14.3. STRUKTURA MIGRACJI WEWNĄTRZWOJEWÓDZKICH NA POBYT
STAŁY W CENTRACH W LATACH 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Napływ migracyjny		Odływ migracyjny	
	2001-2005	2001-2010	2001-2005	2001-2010
Centrum – Olsztyn	100,0	100,0	100,0	100,0
miasto	51,6	50,4	20,9	19,7
wieś	48,4	49,6	79,1	80,3
Otoczenie centrum - razem	23,5	24,1	68,6	71,6
miasto	5,5	5,0	4,5	4,2
wieś	18,0	19,1	64,1	67,4
Pozostałe gminy	76,5	75,9	31,4	28,4
miasto	46,1	45,4	16,5	15,4
wieś	30,4	30,4	14,9	12,9

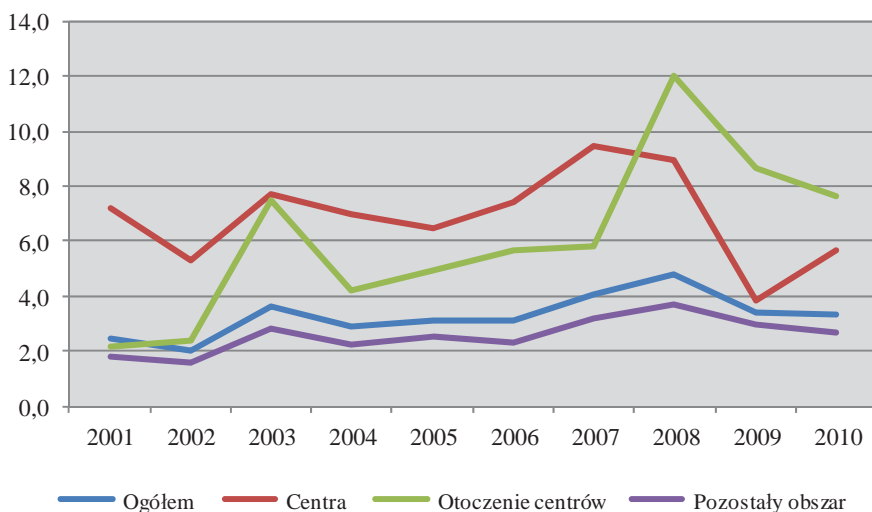
TABL. 14.4. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010	2001- 2005	2006- 2010
	w tys.			2001-2010 = 100	
Ogółem	20,2	26,7	46,9	43,0	57,0
miasto	15,2	18,8	34,0	44,8	55,2
wieś	4,9	7,9	12,9	38,3	61,7
Funkcjonalny obszar miejski	7,4	9,2	16,6	44,3	55,7
Centrum - Olsztyn	5,8	6,2	12,0	48,5	51,5
Otoczenie centrum	1,5	3,0	4,6	33,5	66,5
miasto	0,1	0,2	0,4	37,1	62,9
wieś	1,4	2,8	4,2	33,2	66,8
Pozostały obszar	12,8	17,5	30,3	42,3	57,7
miasto	9,3	12,4	21,6	42,8	57,2
wieś	3,6	5,1	8,7	40,8	59,2

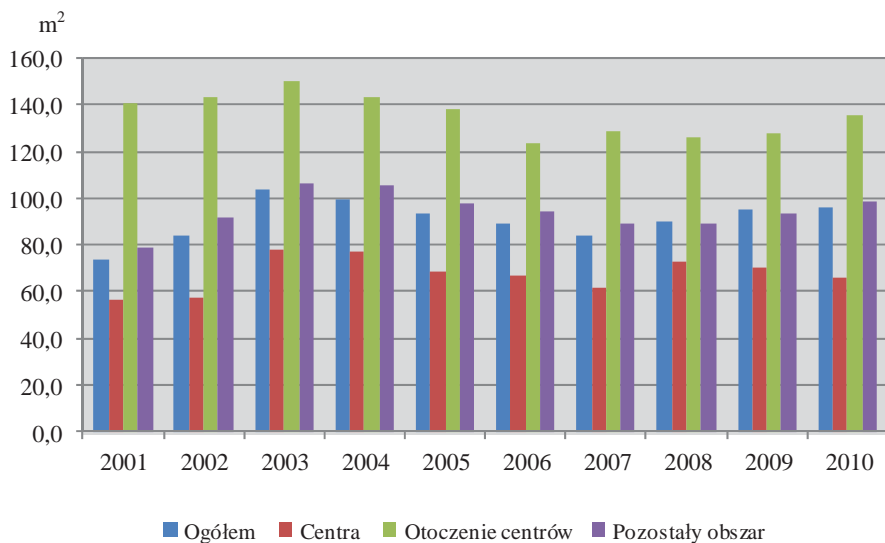
TABL. 14.5. POWIERZCHNIA UŻYTKOWA MIESZKAŃ ODDANYCH
DO UŻYTKOWANIA W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010
	w tys. m ²			2001-2010 =100		w m ² na 1 mieszkanie		
Ogółem	1870,4	2424,2	4294,5	43,6	56,4	92,7	90,6	91,5
miasto	1206,7	1370,0	2576,7	46,8	53,2	79,2	72,9	75,7
wieś	663,6	1054,2	1717,8	38,6	61,4	134,4	132,7	133,4
Funkcjonalny obszar miejski	618,9	806,5	1425,4	43,4	56,6	84,1	87,3	85,9
Centrum – Olsztyn	397,8	416,8	814,6	48,8	51,2	68,3	67,3	67,8
Otoczenie centrum	221,1	389,8	610,8	36,2	63,8	144,5	128,3	133,7
miasto	18,7	25,8	44,5	42,1	57,9	131,1	106,5	115,6
wieś	202,3	364,0	566,3	35,7	64,3	145,9	130,1	135,3
Pozostały obszar	1251,5	1617,7	2869,1	43,6	56,4	97,7	92,4	94,6
miasto	790,2	927,5	1717,6	46,0	54,0	85,3	75,0	79,4
wieś	461,3	690,2	1151,5	40,1	59,9	129,9	134,1	132,4

RYC. 14.6. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA NA 1000 LUDNOŚCI
W LATACH 2001-2010



RYC. 14.7. POWIERZCHNIA UŻYTKOWA I MIESZKANIA
ODDANEGO DO UŻYTKOWANIA
W LATACH 2001-2010



TABL. 14.6. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA
I POWIERZCHNIA UŻYTKOWA W PRZELICZENIU NA 1000 LUDNOŚCI
W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Mieszkania			Powierzchnia użytkowa w m ²		
	2001-2005	2006-2010	2001-2010	2001-2005	2006-2010	2001-2010
	na 1000 ludności					
Ogółem	14,1	18,7	32,8	1309,5	1699,5	3006,1
miasto	17,7	22,0	39,7	1404,4	1602,6	3003,7
wieś	8,7	13,9	22,6	1166,2	1844,4	3009,7
Funkcjonalny obszar miejski	30,1	36,6	66,7	2530,4	3199,7	5732,5
Centrum – Olsztyn	33,7	35,2	68,9	2303,9	2370,1	4668,8
Otoczenie centrum	21,3	39,9	61,6	3074,2	5113,7	7884,1
miasto	6,9	11,9	18,8	906,9	1268,2	2176,8
wieś	27,1	50,0	77,9	3948,4	6512,0	10539,9
Pozostały obszar	10,8	14,9	25,7	1057,2	1377,5	2431,6
miasto	13,9	18,8	32,6	1186,6	1408,1	2591,0
wieś	6,9	10,0	16,8	890,9	1338,5	2227,2

TABL. 14.7. WYBRANE DANE O LUDNOŚCI W 2010 R.

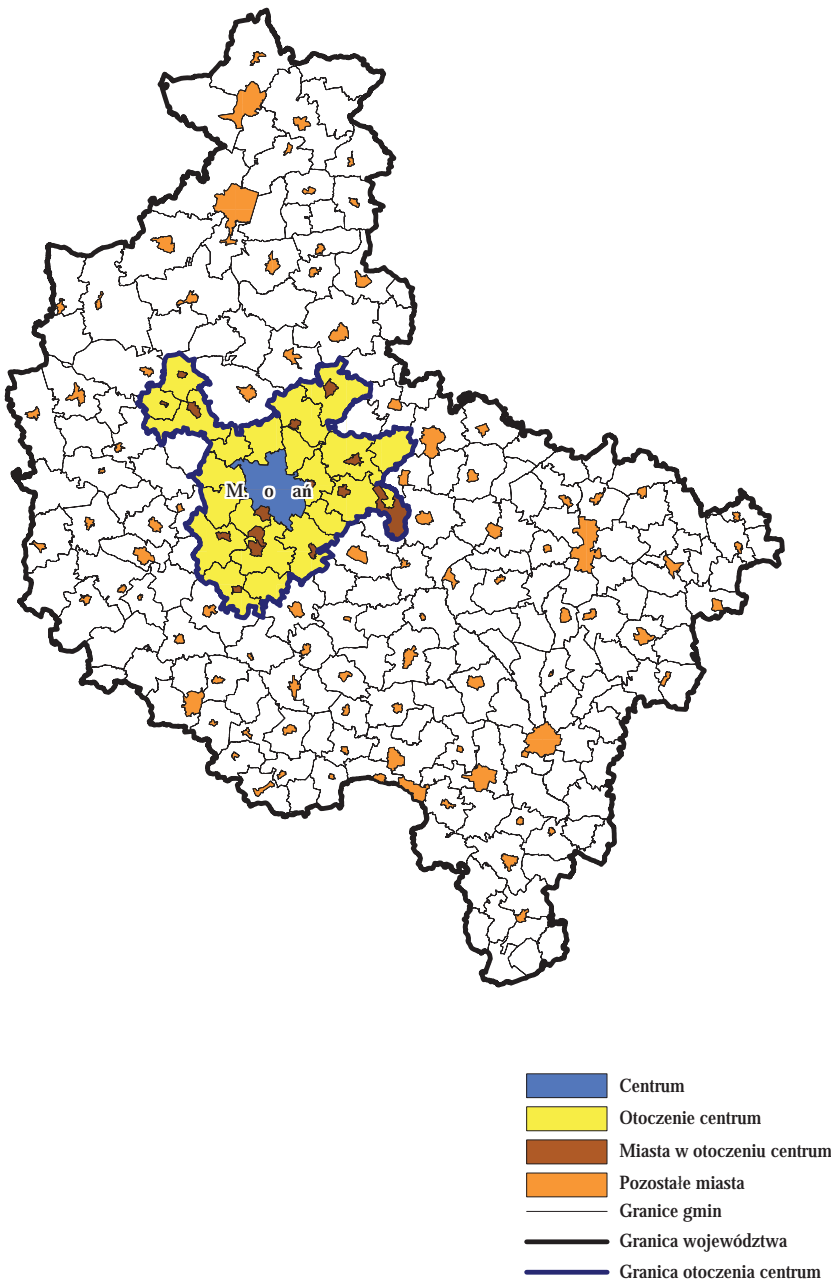
WYSZCZEGÓLNIENIE	Ludność – stan w dniu 31 XII				Przyrost naturalny na 1000 ludności
	ogółem	z ogółem w wieku:			
		przed-produkcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym	
Ogółem	1427241	285743	930282	211216	2,0
miasta	852651	156430	562666	133555	1,2
wieś	574590	129313	367616	77661	3,1
Centrum - Olsztyn	176463	29313	118544	28606	2,4
Otoczenie centrum	79433	16811	52935	9687	3,4
miasta	20298	3963	13236	3099	1,1
wieś	59135	12848	39699	6588	4,1
Miasta w gminach miejsko-wiejskich					
Barczewo - miasto	7309	1445	4735	1129	0,8
Dobre Miasto - miasto	10440	2034	6756	1650	0,6
Pasym - miasto	2549	484	1745	320	4,3
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich					
Barczewo - obszar wiejski	9736	2106	6593	1037	3,6
Dobre Miasto - obszar wiejski	5351	1134	3504	713	2,1
Dywity	10347	2196	7054	1097	5,6
Gietrzwałd	5856	1297	3903	656	6,1
Jonkowo	6490	1498	4293	699	2,2
Pasym - obszar wiejski	2716	683	1704	329	0,7
Purda	7807	1653	5339	815	2,7
Stawiguda	6638	1315	4633	690	8,0
Świątki	4194	966	2676	552	3,5
Pozostały obszar	1171345	239619	758803	172923	1,8
miasta	655890	123154	430886	101850	0,9
wieś	515455	116465	327917	71073	3,0

TABL. 14.8. MIGRACJE WEWNĄTRZWOJEWÓDZKIE LUDNOŚCI NA POBYT STAŁY
W CENTRACH W LATACH 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Napływ migracyjny		Odływ migracyjny		Saldo migracji
	2001-2005	2001-2010	2001-2005	2001-2010	2001-2010
Centrum - Olsztyn	8028	15670	6585	14346	1324
miasto	4142	7902	1379	2819	5083
wieś	3886	7768	5206	11527	-3759
Otoczenie centrum	1888	3782	4517	10276	-6494
miasto	440	784	294	606	178
wieś	1448	2998	4223	9670	-6672
Miasta w gminach miejsko-wiejskich					
Barczewo - miasto	227	386	189	365	21
Dobre Miasto - miasto	186	328	85	191	137
Pasym - miasto	27	70	20	50	20
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich					
Barczewo - obszar wiejski	223	481	650	1322	-841
Dobre Miasto - obszar wiejski	72	164	69	135	29
Dywity	370	711	1339	2605	-1894
Gietrzwałd	165	291	403	941	-650
Jonkowo	152	330	655	1479	-1149
Pasym - obszar wiejski	33	67	34	92	-25
Purda	206	463	498	1158	-695
Stawiguda	151	343	511	1811	-1468
Świątki	76	148	64	127	21
Pozostałe gminy	6140	11888	2068	4070	7818
miasto	3702	7118	1085	2213	4905
wieś	2438	4770	983	1857	2913

1 . WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE

RYC. 1 .1. MIASTA W WOJEWÓDZTWIE WIELKOPOLSKIM

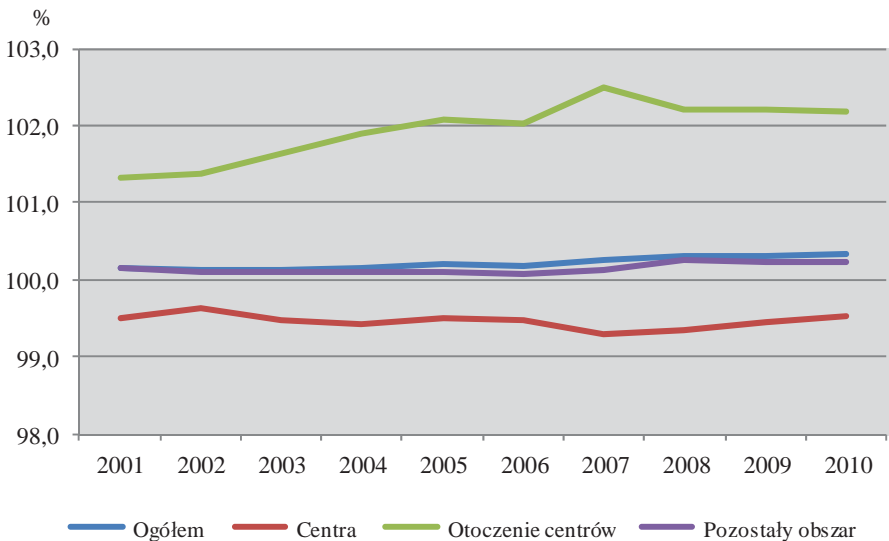


TABL. 15.1. ROZWÓJ LUDNOŚCI W LATACH 2001-2010
Stan w dniu 31 XII

WYSZCZEGÓLNIENIE	Dynamika ludności			Gęstość zaludnienia (ludność na 1 km ²)		
	2005	2010				
	2000 = 100	2005 =100	2000	2005	2010	
Ogółem	100,8	102,2	101,4	112,2	113,1	114,6
miasto	99,5	98,7	99,2	1307,5	1293,6	1283,6
wieś	102,7	107,1	104,3	49,7	51,1	53,2
Funkcjonalny obszar miejski	101,5	104,2	102,7	293,3	297,7	305,7
Centrum – Poznań	97,5	94,7	97,1	2228,2	2172,7	2106,7
Otoczenie centrum	108,6	121,3	111,6	114,7	124,5	139,0
miasto	105,0	109,7	104,5	1045,8	1098,3	1164,1
wieś	111,5	130,5	117,0	66,8	74,5	87,1
Pozostały obszar	100,6	101,5	100,9	91,2	91,7	92,6
miasto	99,7	99,3	99,6	1118,4	1107,4	1100,9
wieś	101,4	103,6	102,2	47,9	48,6	49,7

RYC. 15.2. DYNAMIKA LUDNOŚCI W LATACH 2001-2010

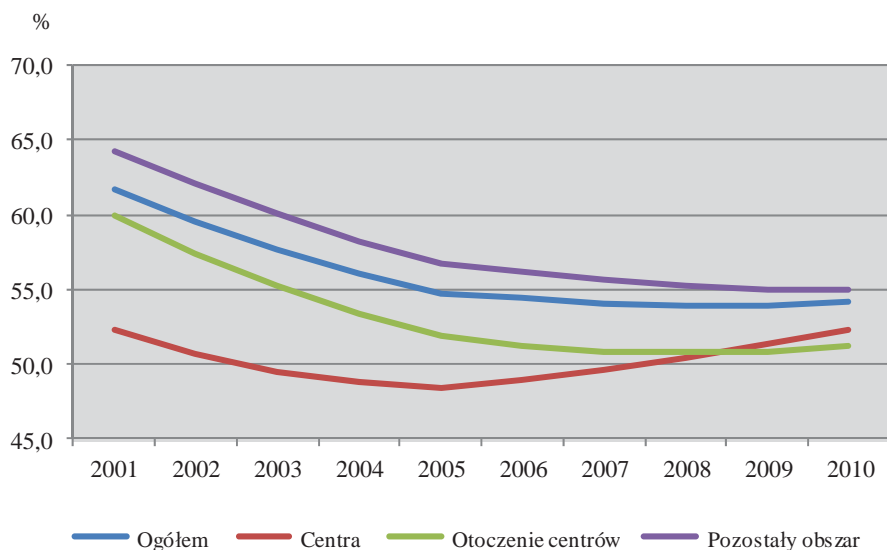
Rok poprzedni = 100



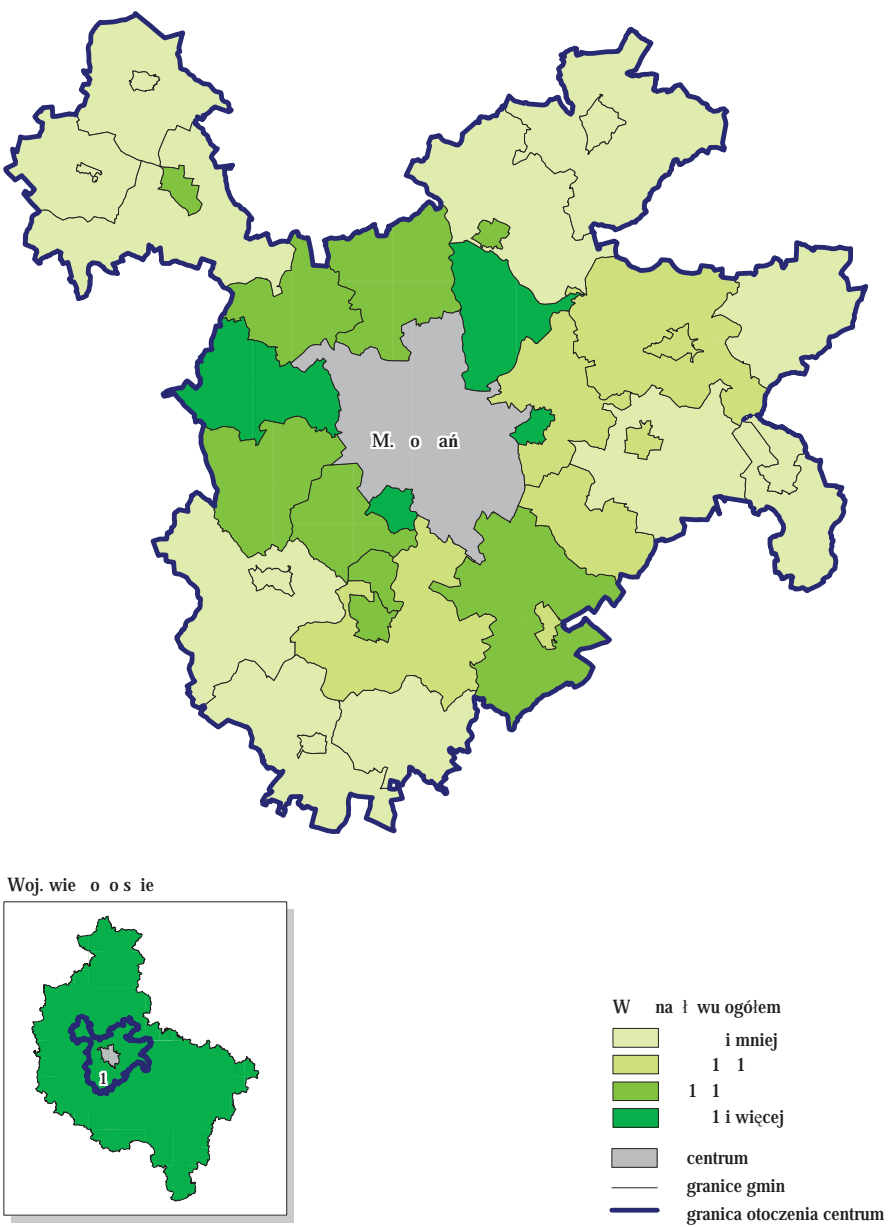
TABL. 15.2. STRUKTURA LUDNOŚCI WEDŁUG EKONOMICZNYCH GRUP WIEKU
Stan w dniu 31 XII

WYSZCZEGÓLNIENIE	Wiek przed- produkcyjny		Wiek produkcyjny			Wiek popro- dukcyjny	
			razem	w tym mobil- ny			
	Ludność ogółem = 100						
	2000	2010	2000	2010		2000	2010
Ogółem	25,4	19,8	61,0	64,9	41,1	13,5	15,3
miasto	23,1	17,8	63,2	65,4	40,8	13,7	16,7
wieś	28,6	22,3	58,1	64,2	41,6	13,3	13,5
Funkcjonalny obszar miejski	21,7	17,8	63,7	65,8	42,4	14,6	16,4
Centrum – Poznań	19,0	15,2	65,0	65,6	42,1	16,0	19,1
Otoczenie centrum	26,5	21,3	61,6	66,1	42,8	11,9	12,6
miasto	25,2	19,9	62,5	66,2	42,0	12,3	14,0
wieś	27,6	22,3	60,8	66,1	43,4	11,7	11,6
Pozostały obszar	26,8	20,6	60,0	64,5	40,7	13,2	14,9
miasto	24,9	18,8	62,4	65,2	40,1	12,7	16,0
wieś	28,7	22,3	57,7	63,8	41,3	13,6	13,9

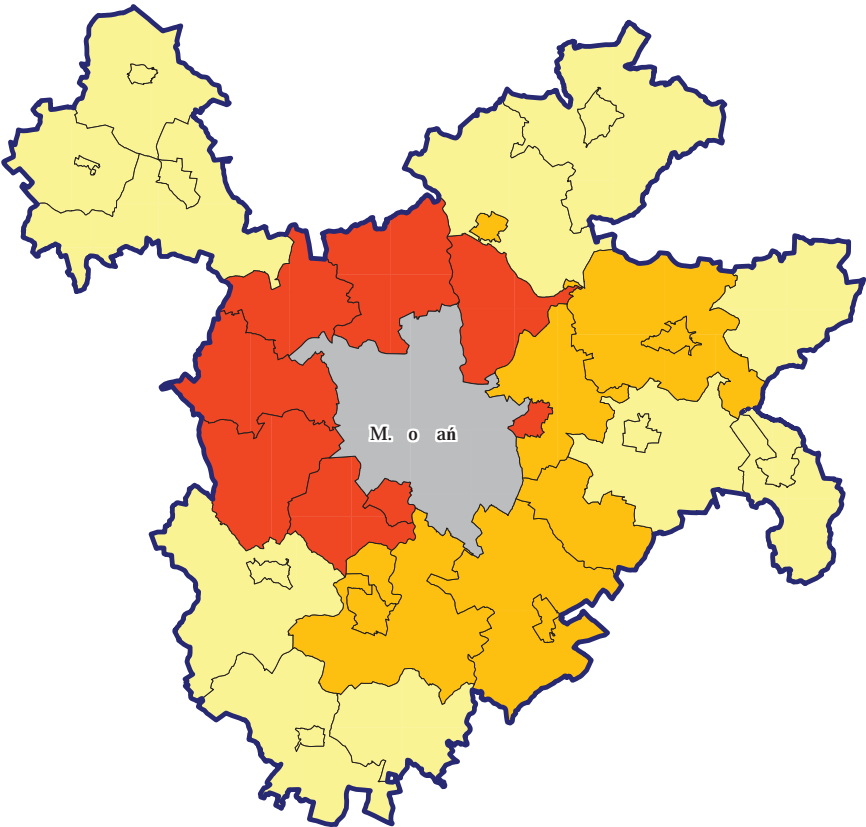
RYC. 15.3. LUDNOŚĆ W WIEKU NIEPRODUKCYJNYM
NA 100 OSÓB W WIEKU PRODUKCYJNYM
W LATACH 2001-2010



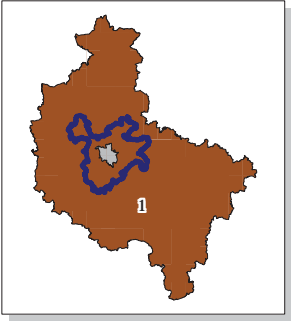
RYC. 1 . . NAPŁYW L DNOŚCI NA PO YT STAŁY DO POZNANIA
Z GMIN OTOCZENIA W LATAC 1 1



RYC. 1 . . ODPLYW L DNOŚCI NA PO YT STAŁY Z POZNANIA
DO GMIN OTOCZENIA W LATAC 1 1



Woj. wie o s ie



- W od ł wu ogółem
- 1 i mniej
 - 1 1
 - 1 1
 - 1 1 i więcej
- centrum
- granice gmin
- granica otoczenia centrum

TABL. 15.3. STRUKTURA MIGRACJI WEWNĄTRZWOJEWÓDZKICH NA POBYT STAŁY W CENTRACH W LATACH 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Napływ migracyjny		Odływ migracyjny	
	2001-2005	2001-2010	2001-2005	2001-2010
Centrum – Poznań	100,0	100,0	100,0	100,0
miasto	60,7	58,7	34,9	31,1
wieś	39,3	41,3	65,1	68,9
Otoczenie centrum - razem	38,4	39,1	81,7	82,5
miasto	18,4	17,7	25,8	22,5
wieś	20,0	21,4	55,9	60,0
Pozostałe gminy	61,6	60,9	18,3	17,5
miasto	42,3	41,0	9,1	8,5
wieś	19,3	19,9	9,2	8,9

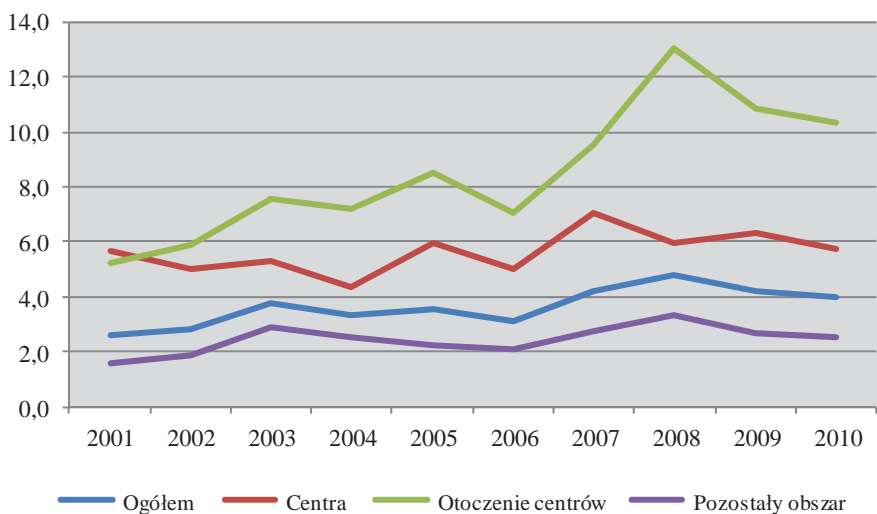
TABL. 15.4. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	2001-2005	2006-2010	2001-2010	2001-2005	2006-2010
	w tys.			2001-2010 = 100	
Ogółem	53,9	68,9	122,8	43,9	56,1
miasto	35,1	38,2	73,2	47,9	52,1
wieś	18,8	30,7	49,5	37,9	62,1
Funkcjonalny obszar miejski	26,8	35,9	62,6	42,7	57,3
Centrum - Poznań	15,1	16,9	32,0	47,3	52,7
Otoczenie centrum	11,6	19,0	30,6	38,0	62,0
miasto	4,1	4,6	8,7	47,6	52,4
wieś	7,5	14,4	21,9	34,1	65,9
Pozostały obszar	27,1	33,0	60,2	45,1	54,9
miasto	15,8	16,7	32,6	48,6	51,4
wieś	11,3	16,3	27,6	41,0	59,0

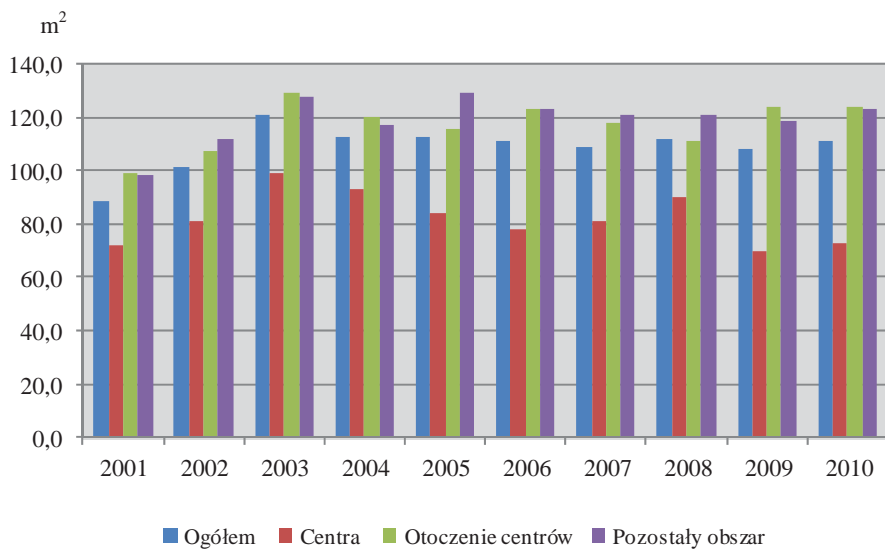
TABL. 15.5. POWIERZCHNIA UŻYTKOWA MIESZKAŃ ODDANYCH
DO UŻYTKOWANIA W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010
	w tys. m ²			2001-2010 =100		w m ² na 1 mieszkanie		
Ogółem	5863,6	7600,4	13464,0	43,6	56,4	108,8	110,3	109,7
miasto	3378,9	3547,3	6926,3	48,8	51,2	96,3	93,0	94,6
wieś	2484,6	4053,1	6537,7	38,0	62,0	132,2	131,8	132,0
Funkcjonalny obszar miejski	2639,4	3591,5	6231,0	42,4	57,6	98,6	100,1	99,5
Centrum – Poznań	1290,9	1321,4	2612,4	49,4	50,6	85,3	78,3	81,6
Otoczenie centrum	1348,4	2270,1	3618,6	37,3	62,7	115,9	119,5	118,2
miasto	396,3	474,3	870,6	45,5	54,5	95,7	104,2	100,2
wieś	952,2	1795,8	2748,0	34,6	65,4	127,1	124,3	125,3
Pozostały obszar	3224,2	4008,9	7233,0	44,6	55,4	118,9	121,4	120,2
miasto	1691,7	1751,6	3443,3	49,1	50,9	107,0	104,7	105,8
wieś	1532,5	2257,2	3789,7	40,4	59,6	135,5	138,5	137,3

RYC. 15.6. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA NA 1000 LUDNOŚCI
W LATACH 2001-2010



RYC. 15.7. POWIERZCHNIA UŻYTKOWA I MIESZKANIA
ODDANEGO DO UŻYTKOWANIA
W LATACH 2001-2010



TABL. 15.6. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA
I POWIERZCHNIA UŻYTKOWA W PRZELICZENIU NA 1000 LUDNOŚCI
W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Mieszkania			Powierzchnia użytkowa w m ²		
	2001-2005	2006-2010	2001-2010	2001-2005	2006-2010	2001-2010
	na 1000 ludności					
Ogółem	16,1	20,3	36,4	1747,0	2241,2	3992,4
miasto	18,2	19,9	38,0	1748,6	1850,9	3597,2
wieś	13,2	20,8	34,2	1744,7	2748,4	4518,3
Funkcjonalny obszar miejski	29,4	38,5	68,0	2895,8	3855,0	6770,1
Centrum – Poznań	26,3	30,2	56,4	2242,2	2362,0	4600,2
Otoczenie centrum	34,6	51,0	86,9	4016,5	6099,2	10266,1
miasto	28,0	29,3	57,2	2679,9	3049,2	5729,1
wieś	39,9	66,7	109,4	5068,7	8288,9	13704,3
Pozostały obszar	11,1	13,4	24,5	1318,7	1629,9	2949,8
miasto	13,1	13,9	27,0	1399,6	1457,8	2856,0
wieś	9,1	13,0	22,1	1239,6	1794,3	3040,5

TABL. 15.7. WYBRANE DANE O LUDNOŚCI W 2010 R.

WYSZCZEGÓLNIENIE	Ludność – stan w dniu 31 XII				Przyrost naturalny na 1000 ludności
	ogółem	z ogółem w wieku:			
		przed-produkcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym	
Ogółem	3419426	676889	2218442	524095	2,9
miasta	1910727	340714	1249975	320038	2,0
wieś	1508699	336175	968467	204057	4,0
Centrum - Poznań	551627	83902	362113	105612	0,8
Otoczenie centrum	393489	83932	260124	49433	6,0
miasta	158790	31523	105059	22208	3,9
wieś	234699	52409	155065	27225	7,4
Gminy miejskie i miasta w gminach miejsko-wiejskich					
Czempiń - miasto	5183	1001	3469	713	0,8
Kostrzyn - miasto	9041	1909	5907	1225	5,1
Kórnik - miasto	7210	1531	4584	1095	4,1
Luboń	29520	6081	19222	4217	5,3
Mosina - miasto	12454	2344	8160	1950	3,1
Murowana Goślina - miasto	10323	1957	7430	936	5,0
Nekla - miasto	3398	717	2287	394	7,7
Obrzycko	2262	440	1493	329	5,4
Ostroróg - miasto	1962	384	1285	293	2,0
Pobiedziska - miasto	8748	1828	5700	1220	4,0
Puszczykowo	9635	1715	6268	1652	-1,5
Skoki - miasto	4003	816	2741	446	2,0
Stęszew - miasto	5686	1182	3775	729	6,2
Swarzędz - miasto	30487	6024	20580	3883	5,1
Szamotuły - miasto	18878	3594	12158	3126	1,8
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich					
Brodnica	4682	1015	3135	532	5,3
Czempiń - obszar wiejski	6149	1299	3978	872	-0,2
Czerwonak	25859	5167	18040	2652	7,2
Dopiewo	18051	4246	11918	1887	10,1
Kleszczewo	6312	1604	4052	656	12,0
Komorniki	19425	4520	12849	2056	12,7
Kostrzyn - obszar wiejski	7500	1700	4880	920	1,3
Kórnik - obszar wiejski	13446	3180	8825	1441	9,7
Łubowo	5830	1348	3758	724	7,5
Mosina - obszar wiejski	14599	3238	9565	1796	7,0
Murowana Goślina - obszar wiejski	6026	1321	3990	715	4,0

TABL. 15.7. WYBRANE DANE O LUDNOŚCI W 2010 R. (dok.)

WYSZCZEGÓLNIENIE	Ludność – stan w dniu 31 XII				Przyrost naturalny na 1000 ludności
	ogółem	z ogółem w wieku:			
		przed-produkcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym	
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich (dok.)					
Nekla - obszar wiejski	3565	789	2347	429	5,0
Obrzycko	4392	963	2849	580	5,0
Ostroróg - obszar wiejski	2935	640	1891	404	10,8
Pobiedziska - obszar wiejski	9167	1980	6012	1175	5,8
Rokietnica	12400	2911	8116	1373	11,3
Skoki - obszar wiejski	5010	1116	3237	657	2,2
Stęszew - obszar wiejski	8903	1849	5838	1216	1,7
Suchy Las	15132	3326	10126	1680	7,0
Swarzędz - obszar wiejski	13197	3095	8598	1504	9,1
Szamotuły - obszar wiejski	10287	2324	6708	1255	5,6
Tarnowo Podgórne	21832	4778	14353	2701	6,2
Pozostały obszar	2474310	509055	1596205	369050	2,9
miasta	1200310	225289	782803	192218	2,3
wieś	1274000	283766	813402	176832	3,4

TABL. 15.8. MIGRACJE WEWNĄTRZWOJEWÓDZKIE LUDNOŚCI NA POBYT STAŁY
W CENTRACH W LATACH 2001-2010

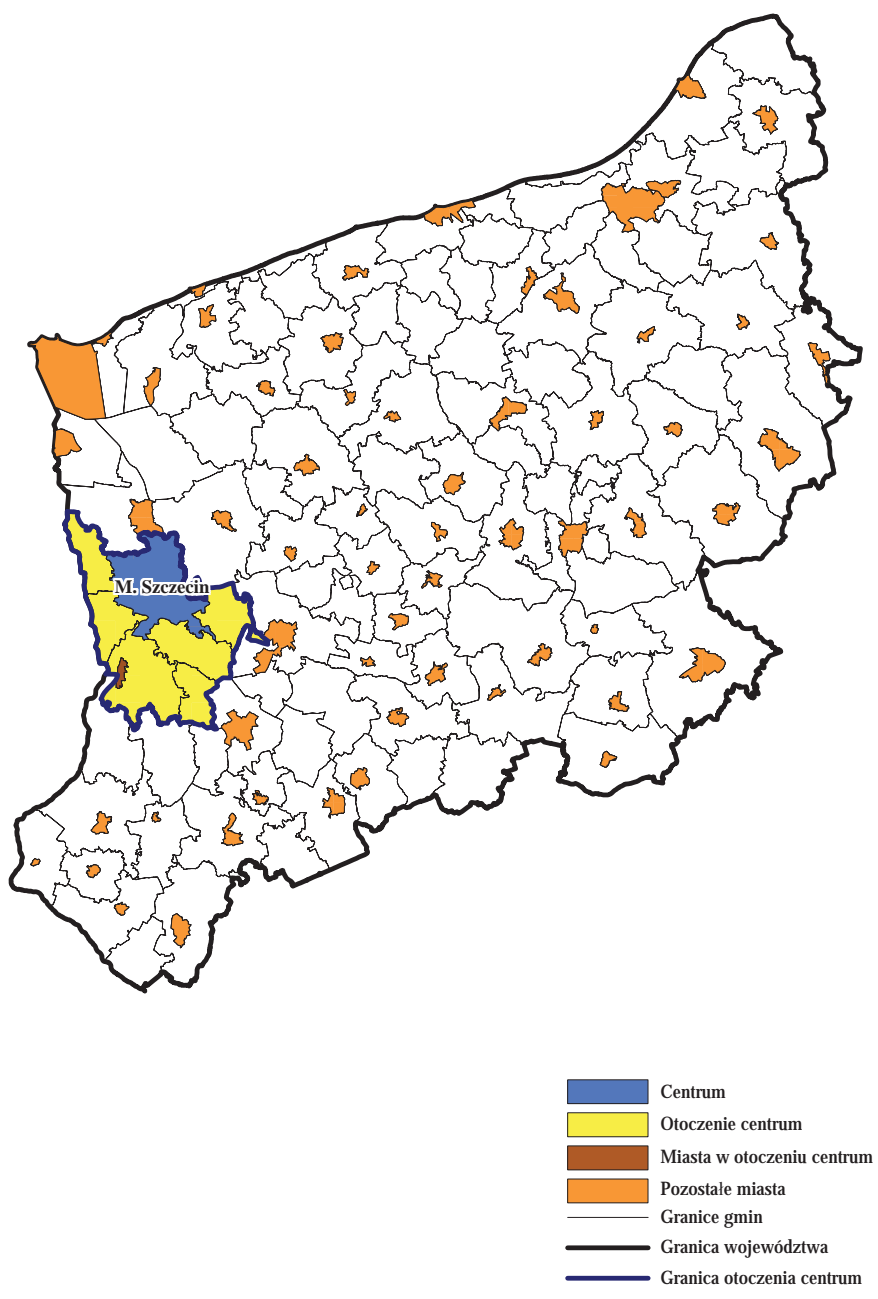
WYSZCZEGÓLNIENIE	Napływ migracyjny		Odływ migracyjny		Saldo migracji
	2001-2005	2001-2010	2001-2005	2001-2010	2001-2010
Centrum – Poznań	15223	30912	29668	65346	-34434
miasto	9237	18157	10353	20302	-2145
wieś	5986	12755	19315	45044	-32289
Otoczenie centrum	5846	12093	24248	53927	-41834
miasto	2805	5484	7654	14720	-9236
wieś	3041	6609	16594	39207	-32598
Gminy miejskie i miasta w gminach miejsko-wiejskich					
Czempiń - miasto	48	83	49	106	-23
Kostrzyn - miasto	75	157	145	421	-264
Kórnik - miasto	121	232	423	708	-476
Luboń	597	1241	2593	5223	-3982
Mosina - miasto	168	320	361	748	-428
Murowana Goślina - miasto	235	472	377	691	-219
Nekla - miasto	21	41	36	91	-50
Obrzycko	9	13	9	20	-7
Ostroróg - miasto	12	25	16	32	-7
Pobiedziska - miasto	160	271	400	752	-481
Puszczykowo	136	312	612	1246	-934
Skoki - miasto	49	99	77	165	-66
Stęszew - miasto	62	105	119	335	-230
Swarzędz - miasto	914	1739	2233	3750	-2011
Szamotuły - miasto	198	374	204	432	-58
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich					
Brodnica	31	46	24	79	-33
Czempiń - obszar wiejski	27	55	54	106	-51
Czerwonak	815	1527	1974	4030	-2503
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich					
Dopiewo	222	478	2258	5237	-4759
Kleszczewo	62	173	389	968	-795
Komorniki	276	631	1715	5108	-4477
Kostrzyn - obszar wiejski	60	106	105	383	-277
Kórnik - obszar wiejski	108	317	1220	3265	-2948
Łubowo	19	48	103	287	-239
Mosina - obszar wiejski	131	299	859	2009	-1710
Murowana Goślina - obszar wiejski	58	122	189	475	-353
Nekla - obszar wiejski	21	47	65	129	-82
Obrzycko	13	39	34	75	-36

TABL. 15.8. MIGRACJE WEWNĄTRZWOJEWÓDZKIE LUDNOŚCI NA POBYT STAŁY
W CENTRACH W LATACH 2001-2010 (dok.)

WYSZCZEGÓLNIENIE	Napływ migracyjny		Odływ migracyjny		Saldo migracji
	2001-2005	2001-2010	2001-2005	2001-2010	2001-2010
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich (dok.)					
Ostroróg - obszar wiejski	6	13	11	36	-23
Pobiedziska - obszar wiejski	83	218	678	1650	-1432
Rokietnica	136	320	1199	3304	-2984
Skoki - obszar wiejski	52	95	77	198	-103
Stęszew - obszar wiejski	58	131	224	500	-369
Suchy Las	310	753	2271	4284	-3531
Swarzędz - obszar wiejski	115	290	980	2273	-1983
Szamotuły - obszar wiejski	58	124	132	322	-198
Tarnowo Podgórne	380	777	2033	4489	-3712
Pozostałe gminy	9377	18819	5420	11419	7400
miasto	6432	12673	2699	5582	7091
wieś	2945	6146	2721	5837	309

1 . WOJEWÓDZTWO ZAC ODNIOPOMORSKIE

RYC. 1 .1. MIASTA W WOJEWÓDZTWIE ZAC ODNIOPOMORSKIM

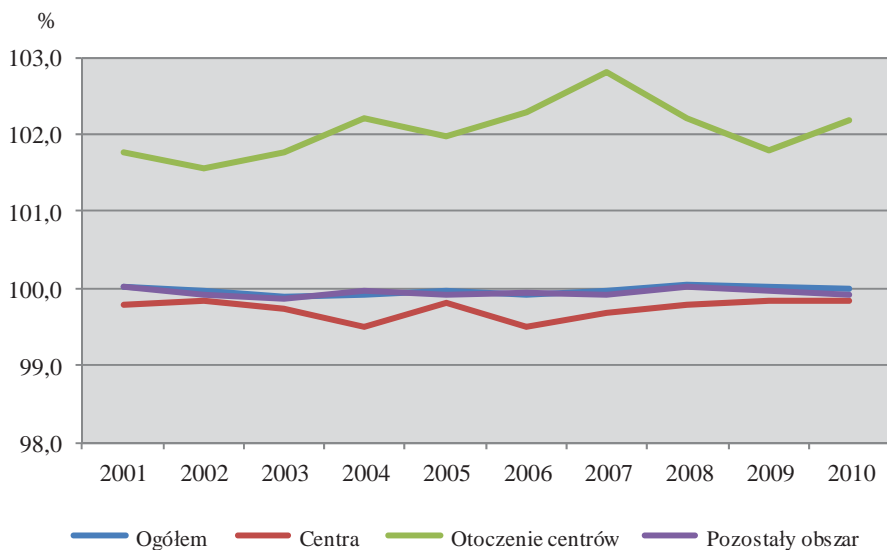


TABL. 16.1. ROZWÓJ LUDNOŚCI W LATACH 2001-2010
Stan w dniu 31 XII

WYSZCZEGÓLNIENIE	Dynamika ludności			Gęstość zaludnienia (ludność na 1 km ²)		
	2005	2010				
	2000 = 100		2005 =100	2000	2005	2010
Ogółem	99,8	99,7	99,9	74,1	74,0	74,0
miasto	99,1	98,4	99,4	867,6	855,6	829,3
wieś	101,4	102,6	101,2	23,9	24,3	24,6
Funkcjonalny obszar miejski	100,0	100,4	100,4	419,1	419,1	420,9
Centrum – Szczecin	98,7	97,3	98,7	1385,0	1366,6	1349,5
Otoczenie centrum	109,7	122,6	111,8	68,5	75,1	84,0
miasto	98,7	97,3	98,6	2280,5	2250,6	2218,1
wieś	116,5	138,5	118,8	42,6	49,6	59,0
Pozostały obszar	99,7	99,5	99,8	56,2	56,1	56,0
miasto	99,3	99,1	99,8	707,0	697,8	674,3
wieś	100,3	100,0	99,7	23,2	23,3	23,2

RYC. 16.2. DYNAMIKA LUDNOŚCI W LATACH 2001-2010

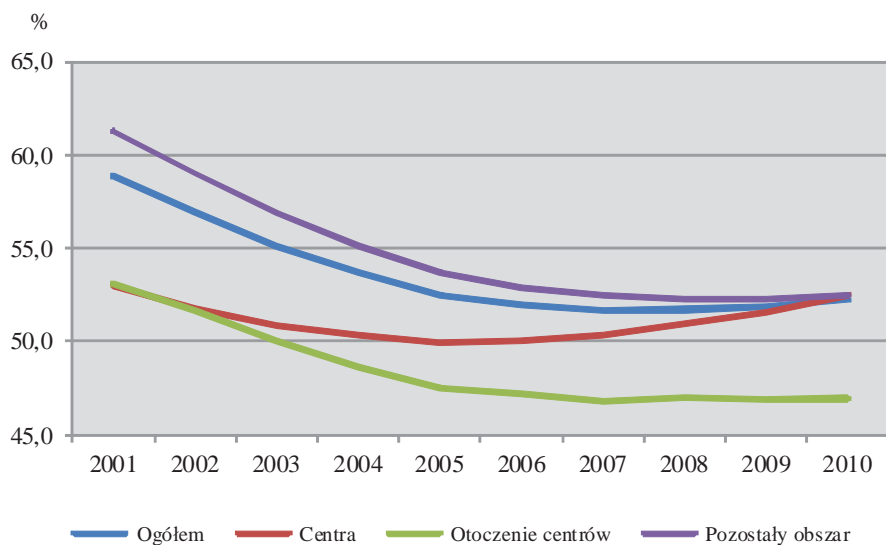
Rok poprzedni = 100



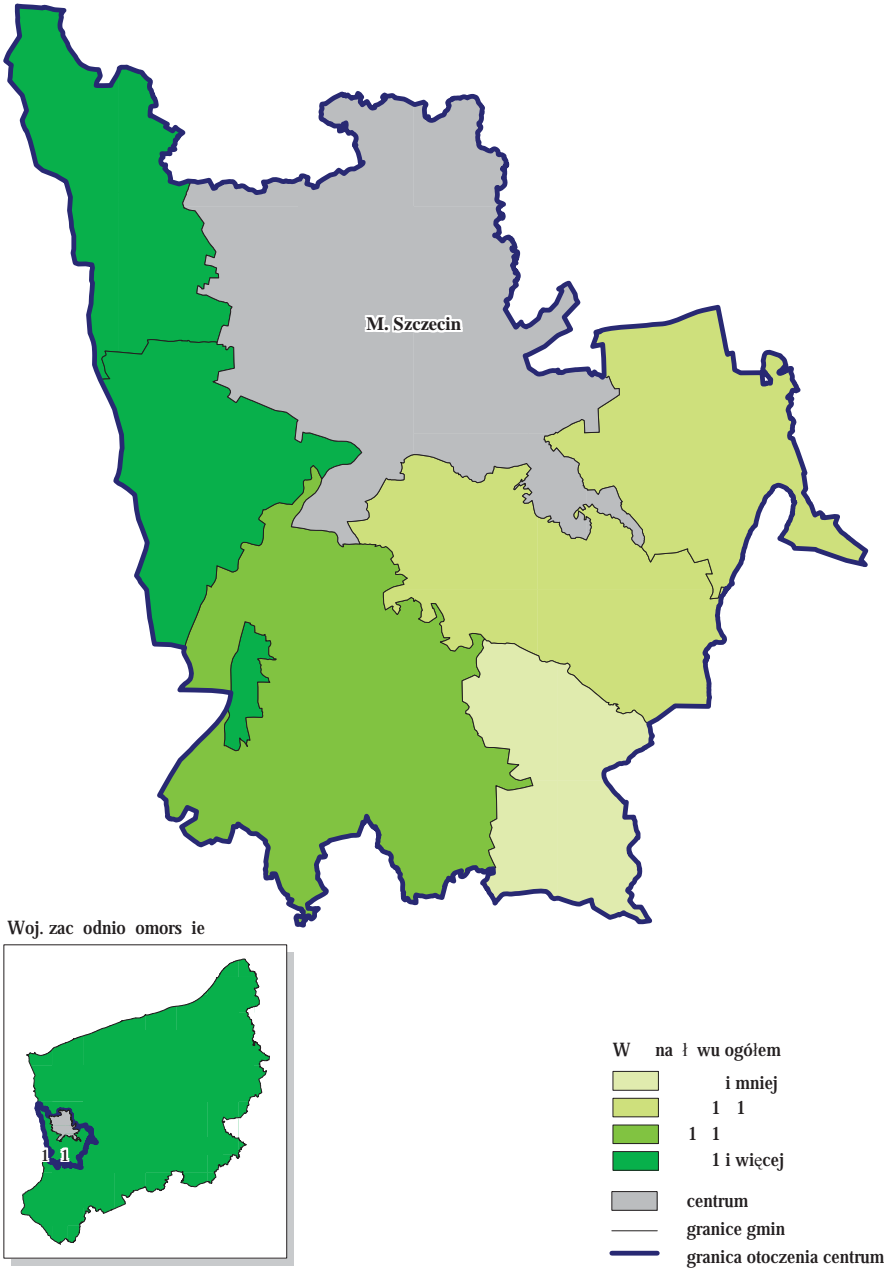
TABL. 16.2. STRUKTURA LUDNOŚCI WEDŁUG EKONOMICZNYCH GRUP WIEKU
Stan w dniu 31 XII

WYSZCZEGÓLNIENIE	Wiek przed- produkcyjny		Wiek produkcyjny			Wiek popro- dukcyjny	
			razem		w tym mobil- ny		
	Ludność ogółem = 100						
	2000	2010	2000	2010		2000	2010
Ogółem	24,4	18,5	62,2	65,7	39,9	13,3	15,8
miasto	22,5	17,1	63,9	65,8	39,6	13,6	17,1
wieś	28,9	21,6	58,3	65,4	40,6	12,7	13,0
Funkcjonalny obszar miejski	20,2	16,4	64,8	65,9	40,7	15,0	17,7
Centrum – Szczecin	19,4	15,6	64,9	65,6	40,4	15,7	18,8
Otoczenie centrum	26,1	20,5	64,3	68,0	43,0	9,6	11,5
miasto	23,7	18,2	67,8	68,4	40,5	8,5	13,4
wieś	27,6	21,5	62,1	67,9	44,1	10,4	10,6
Pozostały obszar	26,1	19,3	61,2	65,6	39,5	12,7	15,1
miasto	24,2	17,8	63,2	65,9	39,1	12,6	16,3
wieś	29,0	21,6	58,0	65,1	40,3	12,9	13,3

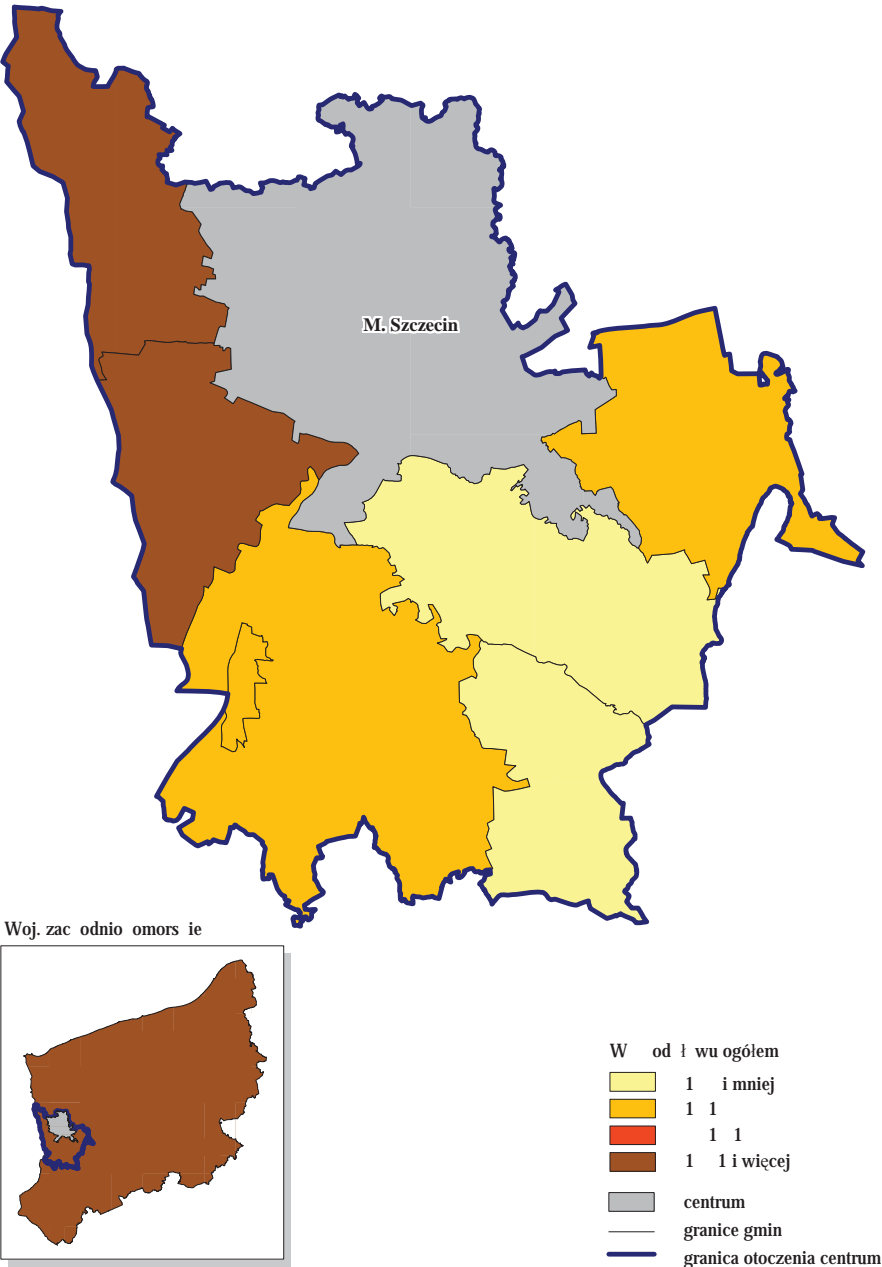
RYC. 16.3. LUDNOŚĆ W WIEKU NIEPRODUKCYJNYM
NA 100 OSÓB W WIEKU PRODUKCYJNYM
W LATACH 2001-2010



RYC. 1 . . NAPŁYW L DNOŚCI NA PO YT STAŁY DO SZCZECINA
Z GMIN OTOCZENIA W LATAC 1 1



RYC. 1 . . ODPLYW L DNOŚCI NA PO YT STAŁY Z SZCZECINA
DO GMIN OTOCZENIA W LATAC 1 1



TABL. 16.3. STRUKTURA MIGRACJI WEWNĄTRZWOJEWÓDZKICH NA POBYT STAŁY W CENTRACH W LATACH 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Napływ migracyjny		Odływ migracyjny	
	2001-2005	2001-2010	2001-2005	2001-2010
Centrum – Szczecin	100,0	100,0	100,0	100,0
miasto	63,4	60,8	30,5	28,1
wieś	36,6	39,2	69,5	71,9
Otoczenie centrum - razem	14,3	16,2	44,2	47,5
miasto	3,6	3,5	2,1	1,9
wieś	10,7	12,7	42,1	45,6
Pozostałe gminy	85,7	83,8	55,8	52,5
miasto	59,8	57,4	28,4	26,2
wieś	25,8	26,5	27,4	26,4

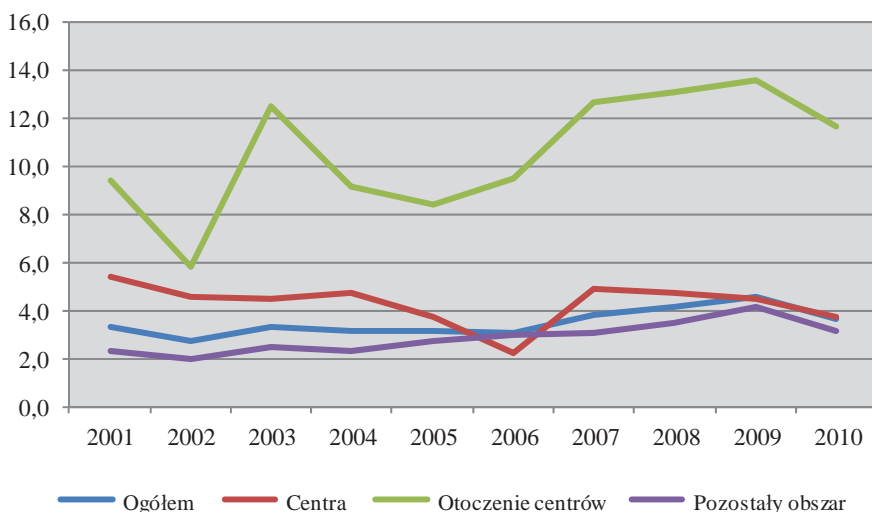
TABL. 16.4. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	2001-2005	2006-2010	2001-2010	2001-2005	2006-2010
	w tys.			2001-2010 = 100	
Ogółem	26,4	32,5	58,9	44,9	55,1
miasto	20,4	23,0	43,4	46,9	53,1
wieś	6,1	9,4	15,5	39,2	60,8
Funkcjonalny obszar miejski	12,2	12,1	24,3	50,1	49,9
Centrum - Szczecin	9,5	8,1	17,6	53,9	46,1
Otoczenie centrum	2,7	4,0	6,7	40,2	59,8
miasto	0,3	0,2	0,6	58,4	41,6
wieś	2,4	3,8	6,1	38,5	61,5
Pozostały obszar	14,3	20,3	34,6	41,2	58,8
miasto	10,6	14,7	25,2	41,8	58,2
wieś	3,7	5,7	9,4	39,6	60,4

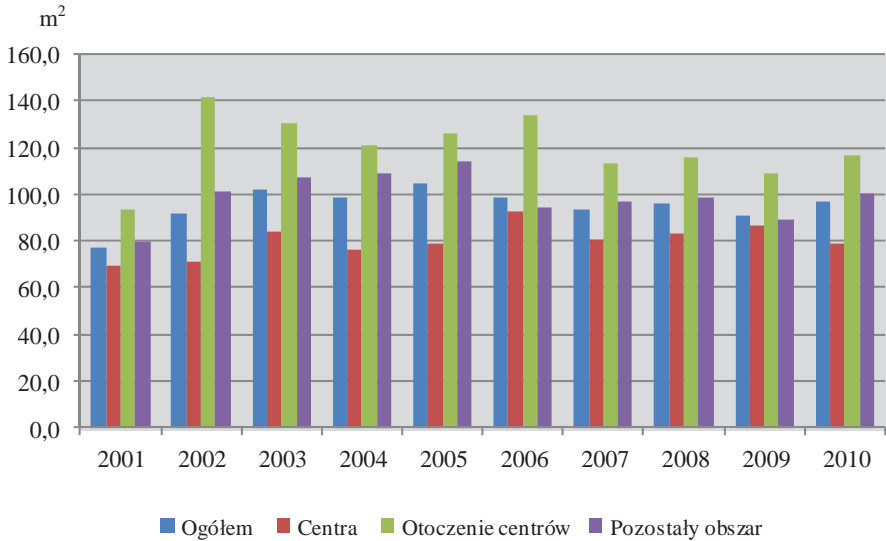
TABL. 16.5. POWIERZCHNIA UŻYTKOWA MIESZKAŃ ODDANYCH
DO UŻYTKOWANIA W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010
	w tys. m ²			2001-2010 =100		w m ² na 1 mieszkanie		
Ogółem	2512,2	3087,7	5599,9	44,9	55,1	95,0	95,1	95,1
miasto	1709,8	1879,4	3589,1	47,6	52,4	84,0	81,6	82,7
wieś	802,4	1208,4	2010,8	39,9	60,1	131,9	128,1	129,6
Funkcjonalny obszar miejski	1043,7	1144,3	2188,0	47,7	52,3	85,8	94,5	90,2
Centrum – Szczecin	717,1	679,6	1396,6	51,3	48,7	75,7	83,7	79,4
Otoczenie centrum	326,6	464,8	791,4	41,3	58,7	121,6	116,5	118,6
miasto	27,0	21,8	48,8	55,3	44,7	80,8	91,5	85,2
wieś	299,6	443,0	742,6	40,3	59,7	127,4	118,1	121,7
Pozostały obszar	1468,5	1943,4	3411,9	43,0	57,0	102,8	95,5	98,5
miasto	965,7	1178,0	2143,8	45,0	55,0	91,5	80,3	85,0
wieś	502,8	765,3	1268,2	39,6	60,4	134,7	134,7	134,7

RYC. 16.6. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA NA 1000 LUDNOŚCI
W LATACH 2001-2010



RYC. 16.7. POWIERZCHNIA UŻYTKOWA I MIESZKANIA
ODDANEGO DO UŻYTKOWANIA
W LATACH 2001-2010



TABL. 16.6. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA
I POWIERZCHNIA UŻYTKOWA W PRZELICZENIU NA 1000 LUDNOŚCI
W OKRESIE 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Mieszkania			Powierzchnia użytkowa w m ²		
	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010	2001- 2005	2006- 2010	2001- 2010
	na 1000 ludności					
Ogółem	15,6	19,2	34,8	1480,4	1824,5	3305,4
miasto	17,3	19,8	37,0	1452,8	1613,5	3062,6
wieś	11,7	17,9	29,7	1542,8	2290,4	3850,1
Funkcjonalny obszar miejski	25,7	25,6	51,3	2202,1	2417,5	4622,6
Centrum – Szczecin	22,9	19,9	42,8	1729,2	1668,6	3397,1
Otoczenie centrum	45,3	60,3	107,3	5511,7	7031,3	12720,6
miasto	15,4	11,2	26,5	1243,8	1028,2	2261,1
wieś	62,6	83,5	150,1	7976,8	9859,9	18268,3
Pozostały obszar	11,7	16,7	28,4	1200,7	1594,3	2794,7
miasto	14,3	19,9	34,1	1304,1	1599,9	2900,0
wieś	7,7	11,8	19,5	1042,0	1585,7	2633,1

TABL. 15.7. WYBRANE DANE O LUDNOŚCI W 2010 R. (dok.)

WYSZCZEGÓLNIENIE	Ludność – stan w dniu 31 XII				Przyrost naturalny na 1000 ludności
	ogółem	z ogółem w wieku:			
		przed-produkcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym	
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich (dok.)					
Nekla - obszar wiejski	3565	789	2347	429	5,0
Obrzycko	4392	963	2849	580	5,0
Ostroróg - obszar wiejski	2935	640	1891	404	10,8
Pobiedziska - obszar wiejski	9167	1980	6012	1175	5,8
Rokietnica	12400	2911	8116	1373	11,3
Skoki - obszar wiejski	5010	1116	3237	657	2,2
Stęszew - obszar wiejski	8903	1849	5838	1216	1,7
Suchy Las	15132	3326	10126	1680	7,0
Swarzędz - obszar wiejski	13197	3095	8598	1504	9,1
Szamotuły - obszar wiejski	10287	2324	6708	1255	5,6
Tarnowo Podgórne	21832	4778	14353	2701	6,2
Pozostały obszar	2474310	509055	1596205	369050	2,9
miasta	1200310	225289	782803	192218	2,3
wieś	1274000	283766	813402	176832	3,4

TABL. 16.8. MIGRACJE WEWNĄTRZWOJEWÓDZKIE LUDNOŚCI NA POBYT STAŁY
W CENTRACH W LATACH 2001-2010

WYSZCZEGÓLNIENIE	Napływ migracyjny		Odływ migracyjny		Saldo migracji
	2001-2005	2001-2010	2001-2005	2001-2010	2001-2010
Centrum – Szczecin	11647	23650	11661	25717	-2067
miasto	7387	14389	3556	7216	7173
wieś	4260	9261	8105	18501	-9240
Otoczenie centrum	1670	3822	5154	12204	-8382
miasto	419	825	249	488	337
wieś	1251	2997	4905	11716	-8719
Miasta w gminach miejsko-wiejskich					
Gryfino - miasto	419	825	249	488	337
Gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich					
Bielice	66	118	65	135	-17
Dobra (Szczecińska)	504	1318	3021	7434	-6116
Gryfino - obszar wiejski	125	264	223	430	-166
Kobylanka	58	128	238	644	-516
Kołbaskowo	394	962	1266	2864	-1902
Stare Czarnowo	104	207	92	209	-2
Pozostałe gminy	9977	19828	6507	13513	6315
miasto	6968	13564	3307	6728	6836
wieś	3009	6264	3200	6785	-521

Podsumowanie

W związku ze wzrastającym znaczeniem procesów suburbanizacji, niniejsze opracowanie, obok analizy sytuacji demograficznej w miastach, ukazuje także zmiany zachodzące na **obszarze wokół największych ośrodków miejskich**.

Wzrost znaczenia analiz obszarów funkcjonalnych miast wynika również z coraz większej wagi przykładanej do **wymiaru terytorialnego** wyrażonej zarówno w krajowej jak i europejskiej polityce rozwoju, w tym projektach rozporządzeń Komisji Europejskiej dotyczących perspektywy finansowej 2014-2020. Coraz częściej zwraca się uwagę na fakt, że miasta oraz ich obszary funkcjonalne pełnią kluczową rolę w procesie rozwoju.

Podejście to odzwierciedla również tworzona *Krajowa Polityka Miejska*, która ma być celowym, ukierunkowanym terytorialnie działaniem państwa na rzecz zrównoważonego rozwoju miast i ich obszarów funkcjonalnych oraz **wykorzystania potencjału miast w procesach rozwoju kraju**. Jej zadaniem ma być stymulacja wzrostu w funkcjonalnych obszarach metropolitalnych oraz ośrodkach miejskich mniejszej rangi (regionalnych, subregionalnych i lokalnych).

Miasta

W latach 2001-2010 w 11 województwach utworzono 24 **nowe miasta** i ich liczba w końcu badanego okresu wyniosła 903. Tylko jedno spośród nowo utworzonych miast (Boguchwała w województwie podkarpackim) liczy ponad 5 tys. mieszkańców.

W **strukturze wielkościowej** miast dominują miasta małe. W 2010 r. 35% miast liczyło mniej niż 5 tys. mieszkańców, zaś kolejne 41% miało od 5 do 20 tys. mieszkańców. Liczba miast, które liczyły ponad 100 tys. mieszkańców wyniosła 39 i zamieszkiwała w nich blisko połowa ludności miejskiej (47%).

Najwięcej miast z o a izowan c jest w województwie wie o o s im 1 najmniej w święto rz s im 1 . Najwięcej duż c miast znajduje się w województwie ś a s im 1 . Z o ei w województwac u us im o o s im od ar ac im warmińs o mazurs im nie ma żadnego miasta iczącego onad t s. miesz ańców. W województwie ś a s im udności miesz a w miastac wo ec 1 w województwie od ar ac im.

W ierwszej de adzie I wie u liczba ludności miast w Po sce s stemat cz nie s adała. te udności związan ł z ujemn m sa dem migracji. Do r. widoczn ł ta że u te natura n . Zmiana trendu tóra miała miejsce w ostatnic atac nie do rowadziła do wzrostu icz miesz ańców miast odo nie ja zmian administrac jne. Wskaźnik urbanizacji w 1 r. w niósł i ł o 1 . roc. niższ niż 1 at wcześniej. Od czasu wstą ienia Po s i do nii Euro ej s iej corocznie z miast w rowadza się o o oło t s. osó więcej niż do nic w rowadza. W najwię sz m sto niu zjawis o to w stę uje w województwie mazo wiec im ś a s im i wie o o s im. Jed n mi województwami gdzie migracje do miast rzew ższał migracje z miast ł województwa ólnocno wsc odniej Po s i od as ie i warmińs o mazurs ie.

Średnia gęstość zaludnienia w miastac w 1 r. w niosła 1 oso na m i w ciągu dziesięcio ecia s stemat cznie s adała. Na rzelomie wie ów wartość tego ws aźni a w nosiła 11 oso na m .

Istotne zmian nastą ił w strukturze wiekowej miesz ańców miast. Ma ał udział osó w wie u rzed rodu c jn m i rósł udział osó w wie u o rodu c jn m. Natomiast udział osó w wie u rodu c jn m w ciągu ierwsz c at ana izowanego dziesięcio ecia wzrósł o . roc. nastę nie usta i izował się na oziomie a od r. s adł o 1 . roc.

W atac 1 1 w stę ował trend wzrostow icz mieszkań oddawan c do uż t owania w miastac średnio o o oło t s. rocznie. Jedna że można zao serwować znacznie wię sze różnice omiędz oszczegó n mi atami w ni ające

z c u oniu n tura nego. Średnia powierzchnia użytkowa t c miesz ań w drugiej
 ołowie de ad usta i izowała się w o o ic m . W ciągu de ad w miastac od
 dano do uż t owania o . miesz ań na 1 udności rz cz m zauważy n jest
 nieznacz n trend wzrostow . W atac 1 1 zasoby mieszkaniowe w miastac
 wzrosł o 1 naj ardziej w województwie mazowiec im 1 a najmniej
 w łódz im .

Funkcjonalne obszary miejskie

W ce u stat st cznego o isu najwię sz c o s ic miast i owiązan c z nimi
 un cjonac nie o szarów odmiejs ic zde imitowano w o arcu o r terium najwię
 szego nasi enia dojazdów do rac 1 zwartych przestrzennie jednostek funkcjo-
 nalnych. Każda z t c jednoste s łąda się z miejs iego centrum i otoczenia centrum.
 Łącznie na centra s łąda się miast tór c icz a udności stanowi onad
 ogółu udności raju.

Ana iza dynamiki liczby ludności w jednost ac osadnicz c w atac 1
 1 w ązuje duże zróżnicowanie w za eżności od ic ołożenia wżg ędem ośrod
 ów miejs ic stanowią c centra un cjonac n c o szarów miejs ic .
 W s a i całego raju ws aźni d nami i icz udności d a un cjonac n c o sza-
 rów miejs ic w niósł 1 1 wo ec d a o zostalego o szaru raju. Duże zróżnico-
 wanie zao serwowano wewnątrz o szarów un cjonac n c . D nami a icz udno-
 ści w centrac w niosła wzrost icz miesz ańców odnotowano jed nie
 w Warszawie wo ec 1 w ic otoczeniu.

W w ni u migracji wewnątrzwojewódzkich w atac 1 1 do centrów
 un cjonac n c o szarów miejs ic na ł nęło 1 t s. osó . is o migrantów
 rz ło z gmin s oza otoczenia centrum. Jed nie w Warszawie Rzeszowie Górno
 ś aś im Związ u Metro o ita n m GZM oraz Częstoc owie odnotowano odwrotn
 trend wię szość rz ła z otoczenia centrum. Licz a osó tóre w jec ał z cen

trów w atak 1 1 ła zdecydowanie w zysza od na 1 wu udności i w niosła 1 t s. osó . W 1 centrac województw naj icniejszy strumień udności ierował się do gmin znajdując się w otoczeniu centrum. W jące stanowił Radom i Szczecin gdzie wię szość migrującej udności w jeżdżała do gmin s oza otoczenia centrum.

Saldo migracji na o t sta ł w rze iczeniu na 1 udności w atac 1
1 we wsz st ic centrac z w jąt iem iałegosto u i O szt na ło ujemne.
Podo nie we wsz st ic 1 centrac odnotowano ujemne sa do migracji z gminami
otoczenia natomiast dodatnie z w jąt iem Radomia i GZM z pozostał mi gmi
nami województwa.

Istotne różnice w strukturze wiekowej ludności w stę ują omiędz centrami miejs imi a ic otoczeniem oraz ozostał m o szarem raju. W centrac udział ud ności w wie u rzed rodu c jn m w 1 r. ł mniejsz niż udności w wie u o rodu c jn m i w niósł od owiednio 1 i 1 . Zaś w otoczeniu centrów i na o został m o szarze raju s tuacja ła odwrotna udział udności w wie u rzed ro du c jn m w niósł o a o rodu c jn m od owiednio 1 i 1 . Proces starzenia się s ołeczeństwa jest naj ardziej widoczn w centrac miejs ic . Przecięt nie d a raju odsete udności wie u rzed rodu c jn m jest w ższ 1 niż w od sete udności w wie u o rodu c jn m 1 .

W atak 1 1 na terenie un cjona n c o szarów miejs ic oddano do
uż t owania t s. mieszkań cz i ic icz ogółem. W rze iczeniu na
1 miesz ańców oddano do uż t owania rawie miesz ań rz cz m na eż
zwrócić uwagę na mniejszą wartość tego ws aźni a w centrac miejs ic niż
w ic otoczeniu . Na roces su ur anizacji ws azuje w ższa wartość omawiane
go ws aźni a d a o szarów wiejs ic ędac c w otoczeniu centrów wo ec 1
d a miast znajdując c się w otoczeniu centrów . Najwię sz wzrost rocentow
icz miesz ań zanotowano w un cjona n c o szarac miejs ic województwa
mazowiec iego a najmniej s as iego.

I POLISH TOWNS IN 2010 (ABSTRACT)

- **Towns against the background of the country**

At the end of 2010 23,264,400 people lived in 903 Polish towns. In comparison with the previous year, despite an increase in the number of towns by 6, the urban population decreased by 13,800 persons; it should be pointed out, however, that this decrease was one of the lowest in the last decade (slightly higher than the lowest decline observed in 2009, which amounted to 10,000). In the period between 2001 and 2008 higher declines were observed in towns several times. In the whole period between the beginning of 2001 and the end of 2010 the urban population decreased by 393,500 persons (1.7%). This systematic decline in the urban population was accompanied by an equally systematic but small, increase in the rural population, which amounted to 341,400 persons (2.3%) in the corresponding period. As a result of these changes, in the decade of 2001–2010 the population of Poland decreased by 53,900 persons (0.1%).

The changes in the population number are caused by three factors: natural increase and migration increase, which together make up the total increase as well as an increase connected with administrative changes. The importance of these 3 factors varies in various time intervals and between urban and rural areas.

A decline in the urban population in 2010 was the result of a fall resulting from the negative net migration offset by the positive natural increase and positive balance of administrative changes. On the other hand, the increase in the rural population was due to the difference between the real increase and a decline caused by the negative balance of administrative changes.

The increase in the urban population due to administrative decisions resulted from the granting of municipal rights on the one hand and the expansion of existing towns by incorporating areas previously classified as rural. In both cases the urban population increased at the expense of the rural population.

Changes in the relation between the urban and rural populations in decade of 2001–2010 were small and stable; they were favourable for the rural population: it is manifest in the decreasing share of the urban population in the total population of the country, called the urbanization coefficient. From 1945 this coefficient kept increasing until 1991, when the urban population accounted for 62% of the total inhabitants of Poland, at which point this almost half-a-century-long tendency reversed. In the last decade (2001–2010) this share declined from year to year by 0.1percentage points and in 2010 it amounted to 60.9%, compared to 2001, when it was at 61.9%.

In the years 2001 – 2007 the negative natural increase in towns caused mainly by a significant decline in births starting from 1998 could still be observed. In this period the urban population decreased by 67,800. The positive natural increase from 2008 and 2010 (in total 41,800) offset this decline, bringing it down to 26,000 within the whole decade.

During the whole period, the natural increase in rural areas was positive. During the four years – between 2002 and 2005 – it was rather small and did not compensate for the decrease in towns, which contributed to a negative natural increase for the whole country. The demographic situation improved starting from 2006, when the natural increase in rural areas increased enough to compensate for the negative natural increase in towns in the period from 2006 to 2007 and, by the same token, the negative increase for the whole country. In the period from 2008 to 2008 the highest natural increase was observed both for urban (12,600, 14,700 and 14,500 respectively) and rural areas (22,500, 18,000a and 20,400 respectively).

The total net migration during this whole period of 2001 – 2010 was negative in towns and positive in rural areas. The decline in the urban population resulting from this fact was large and amounted to 448,000 persons. One can note, however, that in the last three years the level of this decrease dropped slightly: whereas in 2006 and 2007 it exceeded 60,000 persons, starting from 2008 it fell to below 50,000 and in

2009 it decreased to the level of 42,600 which was the lowest value since 2003. In 2010 this decline amounted to 48,100 persons

At the end of 2010, of 903 Polish towns, 24 were newly created in the decade of 2001–2010. The total population of these towns in 2010 amounted to 71,205 persons, (0.3% of the total urban population of Poland). The largest of them are: Boguchwała in the Podkarpackie Voivodship (5943 inhabitants), and the smallest Kołaczyce in the Podkarpackie Voivodship (1453 inhabitants). The most significant „enrichment” of the urban population was observed in the Małopolskie and Podkarpackie Voivodships, where six and four settlement units (respectively) obtained municipal rights, and their inhabitants contributed to an increase in the urban population within the Voivodship by 17,865 and 11,657 persons, respectively. In the case of the Małopolskie Voivodship this rise accounted for 25.1% of the total population of new towns.

Throughout the decade of 2001–2010 the feminization ratio and its difference between urban and rural areas were at a similar level. The number of women per 100 men in towns increased only from 110 in 2001 to 111 in 2010, and in rural areas during the whole period it amounted to 101. The feminization ration for the whole country increased from 106 to 107.

However, significant changes could be observed in the population structure. A decrease in the number of births continuing from the beginning of the 90's of the previous century resulted in a decrease in the percentage of the pre-working-age population (aged 0 – 17). A share of this age group in towns decreased from 21.5% in 2001 to 17.1 % in 2010: by 4.4 percentage points. The population boom initiated in the earlier decade contributed to an increase in the percentage of the working-age population: it increased in towns from 64 to 65.2% (1.2 percentage points). Much deeper changes in the population structure by economic age groups were observed in rural areas, where the share of the pre-working age population decreased by 5.7 percentage points, accompanied by a corresponding increase in the index for the working-age population. Additionally, urban population ageing can be observed – the percent-

age of persons at post-working age (60 years and more for women and 65 and more years for men) in the analyzed decade increased by 3.2 percentage points, whereas in rural areas it generally remained at the same level with minimal deviations in consecutive years. As a result, a large decrease in age dependency ratios was observed.

The size and territorial structure of Polish cities results, to a high extent, from historical circumstances, and is only slowly affected by administrative changes to reflect the processes of demographic and economic development. Although noticeable effects of social and cultural changes in lifestyle are becoming increasingly widespread regardless of the place of residence, the inter-regional differences both in terms of the density and size structure of towns are significant. Average development indices are therefore not reliable when applied to towns without considering its size class or location.

- ***Territorial variation in the urban network and the urban population in 2010.***

At the end of 2010 903 settlement units had a town status; they all occupied an area of 21,508 km² or 6.9% of the total area of the country. On average, the area of the country per one town amounted to 346.3 km². The largest density of the urban network is observed in the Śląskie Voivodship, where the area per town amounts to 173.7 km². The network density index below 300 km² is observed in the following Voivodships: Dolnośląskie (219.2 km²), Małopolskie (253 km²), Opolskie (268.9 km²) and Wielkopolskie (273.6 km²). A smaller density is found in north and east regions of the country, and the smallest in 2010 was observed in the Lubelskie Voivodship, where the value of this index amounted to 598.2 km².

Most towns are located in the Wielkopolskie Voivodship (109 or 12.1% of the total number of Polish towns). The prevailing majority (81.7%) are small towns, with under 20,000 inhabitants. Of 182 medium towns 52.2% were located in four Voivodships: Śląskie (24), Mazowieckie (21), Wielkopolskie (18), Dolnośląskie (17) and

Łódzkie (15). Almost one third of large cities are situated in the most urbanized Śląskie Voivodship (30.8%).

The urban population in 2010 amounted to 23,264,400 persons, accounting for 60.9% population of the country. The most urbanized Voivodship was the Śląskie Voivodship, where the urban population amounted to 78% of the total number of inhabitants. The high urbanization coefficient was observed in the Dolnośląskie (70.1%) and Zachodniopomorskie (68.8%) Voivodships. In four Voivodships (Małopolskie, Lubelskie, Świętokrzyskie, Podkarpackie) the urban population constituted less than half of the total population.

On average, in 2010 a town occupied an area of 23.9 km² and had 25,800 inhabitants. The range of the average town size coefficient by Voivodship amounts to 41.2 km² and 35,600 persons. The largest average town, both in terms of area and population, is that of the Śląskie Voivodship (it is almost twice as large as an average town in the country). The smallest average town area was observed in the Warmińsko-mazurskie Voivodship, and the smallest average town population number – in the Lubuskie Voivodship. The highest level of spatial urbanization can be observed in the Śląskie Voivodship, where it is almost three times as high as in other spatially urbanized Dolnośląskie and Małopolskie Voivodships and much more in comparison with the others. It is worth noting that the quantity urbanization does not always reflect the spatial urbanization. For example, the share of urban areas in the most urbanized regions in the Mazowieckie and Wielkopolskie Voivodships is relatively small.

The average number of inhabitants per 1 km² of the total area of Polish towns amounted to 1082. The most densely populated towns are those of the Voivodships: Mazowieckie (1569 persons) and Kujawsko-pomorskie (1513 persons). Towns of the Warmińsko-mazurskie and Łódzkie Voivodships have a relatively high population density coefficient (1429 and 1424 persons per km², respectively), whereas the Opolskie Voivodship has the lowest (703 persons per 1 km²) followed by towns of the Pod-

karpackie and Podlaskie Voivodships, with an average of above 800 persons per 1 km².

The number of inhabitants of large cities in 2010 accounted for 47% of the total urban population in the country. In four Voivodships (Mazowieckie, Śląskie, Kujawsko-pomorskie and Małopolskie) more than half of the urban population lives in large cities. The group of large cities in terms of population includes all Voivodship cities.

In 2010, the population of Voivodship cities constituted 33.1% of the total urban population of the country. The share of the population of Voivodship cities in the total urban population of respective Voivodships varies. For example: inhabitants of Warsaw accounted for 50.8% of the total urban population of the Mazowieckie Voivodship, compared to the population of Katowice, which constituted as little as 8.5% of all town inhabitants of the Śląskie Voivodship.

II. FUNCTIONAL URBAN AREAS AGAINST THE BACKGROUND OF THE COUNTRY THE PERIOD 2000-2010 (ABSTRACT)

• Introduction

The following section is an overview of data concerning the intensity and scope of the impact of large Polish cities on development processes and the spread of attitudes and forms of urban life in their surroundings. The data presented in this section illustrate changes in selected variables and relationships between them observed in the decade of 2001 – 2010 around large urban centres in comparison with changes observed in other areas.

First, a set of large towns to be investigated was selected, with a population of over 200,000 inhabitants at 2010. To make sure that the analysis comprised the entire territory of the country (all the Voivodships), the set of 17 cities satisfying the criterion was enlarged by adding 5 Voivodship cities with populations of between 100 to

200,000 inhabitants. This move mitigated slightly spatial discrepancies of the network of large cities.

Next, the territorial scope of influence of each selected city was determined by assigning particular gminas (NUTS 5 regions) located in the vicinity of a given city to a larger, spatially compact functional urban area associated with that city. At this stage the problem of choosing the area delimitation method had to be tackled. Despite several years of discussions between scientists and practitioners dealing with broadly understood urbanization, the dilemma could not be settled and the scope of choice was additionally restricted by the lack of necessary data at the level of gminas. Finally, for purposes of this overview, limits of pro-development influence of cities were determined using methods applied earlier to update the territorial scope of the so-called Larger Urban Zones for European cities subject to the URBAN AUDIT monitoring. Regarding Polish cities participating in this project, Eurostat accepted the use of an index expressing the ratio of commuters to employed persons. The computation of this ratio was possible using results of a single survey of commuters in 2006¹ conducted by the Urban Statistics Centre of the Statistical Office in Poznań. Based on this survey, the selected cities were associated with gminas which simultaneously satisfied the following two conditions:

- at least 15% of the total number of employed persons (inhabitants of a given gmina) commuted to 2006 to the core city,
- the gmina borders directly on the core city or other gminas satisfying the first condition, creating a compact area.

The area surrounding the city included several urban–rural gminas, where the first condition was satisfied only by one of their parts as well as those gminas, which

¹ *Journeys to work in Poland. Territorial identification of flows of population connected with employment*, [Dojazdy do pracy w Polsce – Terytorialna identyfikacja przepływów ludności związanych z zatrudnieniem] – Central Statistical Office and Statistical Office in Poznań, [GUS/US w Poznaniu], 2010.

did not satisfy the condition but are surrounded by a compact area satisfying the criterion.

*All in all, selected gminas made up 19 spatially compact **functional urban areas**, each consisting of an urban centre and its surrounding area.*

*The **centre (core)** is a single city or a collection of towns sharing a common **surrounding area**, which is defined as a collection of gminas selected according to the criteria of commuting and territorial coherence.*

There are three Voivodships containing two functional urban areas (Lubuskie, Mazowieckie and Śląskie). Single cities constitute the centres of 16 functional urban areas i.e. 16 large cities of all the 22 selected cities. Three other areas (Bydgoszcz and Toruń in the Kujawsko–pomorskie Voivodship, Tricity: Gdańsk, Gdynia and Sopot in Pomorskie Voivodship, Katowice and 13 other towns, which make up the Upper–Silesia Metropolitan Association in the Śląskie Voivodship) contain centres consisting of a greater number of towns. In general, 35 Polish cities constitute or make-up centres for 19 functional urban areas. The largest one is the agglomeration in the Śląskie Voivodship (45.9% of the total area and 64.3% of the population of the Voivodship), the smallest – the functional urban area of Olsztyn (8.4% and 17.9% of the Warmińsko–mazurskie Voivodship, respectively).

To show the course of development processes in various areas of the country depending on their location in relation to the largest urban centres, several variables were used for which comparable gmina-level data for town and rural areas are available in the Regional Data Bank for each year of the analyzed period 2001–2010. More detailed data concerning interprovincial migration depending on direction (gmina–centre and centre–gmina) were prepared in the Statistical Office in Olsztyn on the basis of current reporting. The comparative analysis of indices of dynamics and intensity of variables concerning the number, structure, migration flows of the population and dwelling conditions was supplemented by other data about local government budgets, unemployment and education.

- **Demographic changes**

In the decade of 2001–2010 the population of the country decreased by 53,900 persons. The decline in the urban population of 395,300 persons was nearly offset by an increase in the number of inhabitants of rural areas by 341,100 persons. It should be noted that such decreases and increases were not evenly distributed over time. In the first five-year period (2001–2005) the country's population decreased by 96,600 persons; the urban population decreased by almost 236,000 persons, while the rural population rose by 139,000 persons.

In the second half of the analyzed period, i.e. in the years 2006–2010, following the last population boom there was a rise in the number of adults, which gave rise to a slow but stable increase in the number of births. In comparison with the first five-year period the decrease in the urban population was lower (by 76,600 persons) and the increase in the rural population was higher (by 63,300 persons), resulting in an overall increase in the country's population by nearly 43,000 persons. At the end of 2010 the population of Poland was 99.9% of that in 2000 and analogous indices for urban and rural areas amounted to 98.3% and 102.3%, respectively.

The degree of variation in the population development of Poland can be shown by the range of provincial indices of dynamics. In 2010 (2000=100%) the highest index for the total population was observed in the Pomorskie Voivodship – 103.1% and the lowest in the Opolskie Voivodship – 96.1% (a difference of 7 percentage points) and for towns respectively 102.4% in the Mazowieckie Voivodship and 94.9% in the Łódzkie Voivodship (a difference of 7.5 percentage points).

The data are also characterized by large differences in the rate of population development between settlement units depending on their location with respect to centres of the analyzed functional urban areas.

At the country level, the index of population dynamics for units (towns and rural areas) located in functional urban areas in the period of 2001–2010 was significantly higher than for remaining settlement units and amounted to 108% compared to 99.1

(a difference of 8.9 percentage points); the index for towns alone was 105.2% (compared to 97.9%) and for rural areas 109.6% compared to 100.3% outside functional urban areas.

The same pattern of population dynamics between areas in and outside functional urban areas was observed in all voivodships except for the Podkarpackie Voivodship, where administrative borders changed in the analyzed decade. As a result of such changes the area of the city of Rzeszów almost doubled and its population increased by 10.9%, exceeding the average index of dynamics for all 19 centres (97.5%) by 13.4 percentage points. Simultaneously, the area and population of the surrounding area decreased and the entire functional urban area was no longer comparable to others.

The majority of analysts dealing with transformations in the country's settlement system believe that of the 19 urban areas presented in this section eight already satisfy all or at least most of the criteria of metropolitan areas. The population of those eight urban areas at the end of 2010 amounted to 7,655,200 and accounted for 75.9% of the population of all urban areas and 32.9% of the country's total urban population. In the period of 2001–2010 a population increase could only be observed in Warsaw; in contrast, population increases were recorded in the surrounding areas of all the eight centres: the lowest one in the surrounding area of the Upper-Silesia Metropolitan Association – by 1.1% and the highest – in the surrounding area of Poznań – by 21.3%.

It is worth noting that with a few exceptions rural settlement units (i.e. rural gminas and rural parts of urban–rural gminas) in the surrounding areas generally have larger indices of population dynamics than towns. Considering the eight largest urban areas, population increases of over 10% were recorded in 5 surrounding areas, while in 53 settlement units (including 9 towns) the population rose by above 20%. In these five functional urban areas one can observe evident effects of an ongoing process, whereby city inhabitants, the urban lifestyle and some urban functions are moving out of the centre to non-urban areas.

At a certain stage a dynamic development of large urban centres is accompanied by an extension of the scope of urban functions, mainly those initiating and supporting further development and growth of labour supply connected with the fulfilment of such functions. Simultaneously, owing to a shortage of land and increasingly higher costs, it is becoming more difficult for real estate developers to meet the growing housing requirements of highly qualified employees. High purchase and maintenance costs of dwellings, negatively affecting the quality of life, are so much of a burden for city inhabitants that more and more of them decide to change their place of residence in order to improve their standard of living, while retaining a relatively easy access to the workplace and various services typical of a large city.

These processes lead to a higher population mobility; on the one hand, the number of permanent migrations – away from the centre, connected with changes of the place of residence, and, on the other hand – shuttle (pendular) migration related to commuting is on the increase. Borders of functional urban areas were determined according to the criterion of the greatest intensity of commuting, but an analysis of data about permanent migrations, especially inter-voivodship migrations, depending on their direction helps to assess the size and changes in permanent migration flows within each of these areas.

- **Migrations**

Apart from natural increase, migrations are a factor affecting the population size and its spatial variation. In certain socio-economic conditions they can contribute to the population growth more than vital statistics. Thus, migrations have a significant impact on the dynamics of the population growth in all voivodships. The last decade of the 20th century was characterized by significant changes in migration processes, especially a considerable decrease observed in the general spatial mobility of the population.

Considering the scope of this publication, only within-voivodship migrations are presented.

The prevailing type of internal migrations in the decade of 2001–2010 were migrations within voivodships. During this period 3,236,800 persons changed their place of residence within the same voivodship. In terms of permanent migration, there was a clear increase in population mobility in the second five-year period of the decade.

At the country level, in the whole decade the migration index within-voivodships was 85 (per 1000 inhabitants). For particular voivodships the index varied from 68 in the Świętokrzyskie Voivodship to 103 in the Pomorskie Voivodship.

Throughout the decade towns were characterized by negative net migration, resulting in a decrease in the urban population by 359,100 persons. The lowest net migration for towns, in absolute terms, was registered in 2007, when the population outflow from towns was higher than the inflow by 49,300 persons. The extreme values of net migration in towns per 1000 inhabitants were observed in the Warmińsko – mazurskie Voivodship (0.3) and in the Wielkopolskie Voivodship (-26.7).

A detailed spatial analysis of migration flows reveals an increase in migrations over small distances. This is probably connected with the “flight” of inhabitants of large cities to more attractive areas in the surrounding gminas. Hence, large cities have a specific role in population movement. This conclusion is confirmed by the study of the directions of migration in 19 urban centres during the decade. The study focused on within-voivodship population flows (inflows and outflows) between the centre, gminas of the surrounding area other gminas of the voivodship.

Within-voivodship migrations during the decade contributed to an inflow of 416,200 persons in all urban centres. Relatively highest inflows were observed into Warsaw (76,500 persons) and towns making up the centre of the Upper-Silesian Metropolitan Association (the Śląskie Voivodship) – 40,600 persons. The lowest inflow was to Opole (the Opolskie Voivodship) – 7,100 persons.

The number of people who left urban centres during the whole decade was significantly higher than the inflow and amounted to 621,000 persons. In absolute terms, the highest outflows were recorded in Warsaw (108,800 persons) and Upper-Silesia Metropolitan Association (59,900 persons). Relatively lowest outflows were observed in the case of Gorzów Wielkopolski (the Lubuskie Voivodship) – 8,300. persons and Opole (the Opolskie Voivodship) – 9,200 persons.

In 17 voivodship centres the largest population flow (in terms of within-voivodship migrations) was directed to gminas in the surrounding areas. 459,700 persons moved from urban centres to gminas located in their surrounding areas during the decade, which accounts for 74% of all migrations from urban centres. This fact indicates strong migration connections between areas located in the surrounding areas of urban centres. The highest percentage of migrations in this direction was observed in Warsaw (86.6%) – the Mazowieckie Voivodship and Poznań (82.5%) – the Wielkopolskie Voivodship. The lowest percentage of migrations from urban centres to their surrounding areas was observed in Radom (Mazowieckie Voivodship) – 38.5% and Szczecin (Zachodniopomorskie Voivodship) – 47.5%. In the case of these two centres more numerous migration streams were directed to other gminas of these voivodships.

In terms of migration inflow to urban centres, 58.8% of these migrations were from gminas located outside surrounding areas (244,900 persons).

In all, 14 urban centres recorded higher population inflows from gminas outside surrounding areas. By far the least numerous inflows were recorded from gminas within the surrounding area of Szczecin. In this case the population inflow accounted for only 16.2% of the total inflow to this voivodship centre. In the remaining five centres population inflows were dominated by inhabitants of gminas from their surrounding areas. This inflow pattern was evident in Warsaw (52.8%), towns of the Upper-Silesia Metropolitan Association (60%), Częstochowa (59%) and Kielce (50.3%).

Changes in population size and density are affected by net migration. In the decade of 2001–2010 the centres together had negative net migration (-204,800 persons). Net migration between urban centres and gminas in the surrounding areas (amounting to -288,400 persons) was slightly offset by positive net migration (+83,500 persons) between urban centres and gminas outside functional urban areas. Only two centres: Białystok (Podlaskie Voivodship) and Olsztyn (Warmińsko-mazurskie Voivodship) recorded positive net migration rate, amounting to 9.7 and 7.9 per 1000 inhabitants respectively. The remaining centres had negative net migration rates. Significant declines in migration rates exceeding 30 were observed in the following centres: Poznań (61.9), Radom (38.4), Bydgoszcz with Toruń (36.8) and Tricity (34.9).

Extreme net migration rates (per 1000 inhabitants) between urban centres and gminas in the surrounding areas were observed in Poznań (-75.2) and GZM (-9.1).

- **Structure of population by economic age groups**

Owing to low natural increase and effects of the last population boom the country's population structure underwent significant changes. Persons born in the last years of the boom left the pre-working age group and became members of the working-age population. The percentage of people in the youngest age group (aged 0–17) in the total population of the country declined from 24.4% at the end of 2000 to 18.7% in 2010 (5.7 percentage points). The percentage decrease in this age group was observed in the whole country and was the largest in the following voivodships: Podkarpackie (- 7.6 percentage points), Podlaskie (- 7.2 percentage points) Opolskie (- 7.2 percentage points)) and Warmińsko–mazurskie (-7 percentage points). The share of the working age population increased, respectively, from 60.8% to 64.4% (+3.6 percentage points) and in the post-working age group from 14.8% to 16.9% (+2.1 percentage points). Slightly more optimistic changes were observed in areas around the largest urban centres.

The percentage increase in the working age population was followed by a drop in the age dependency ratio, i.e. the number of non-working population to working-age population per 100 persons. This index decreased from 64.5 persons in 2000 to 55.2 persons in 2010.

The internal structure of the non-working age population underwent very unfavourable changes during the decade. The difference of 3,672,900 persons between the pre-working age population and post-working age population at the end of 2000 decreased five times and at the end of 2010 was down to 695,500. In 2010 in four voivodships – Łódzkie, Opolskie, Śląskie and Świętokrzyskie – the youngest group was smaller than the oldest one.

The same pattern of changes in the relation between both groups at non-working age was observed throughout the country, with significant differences between urban and rural areas, between voivodships and various areas within voivodships. The scope of changes can be fully appreciated by comparing the number of

people at post-working age per 100 persons at pre-working age at the start and end of the decade (2000 – 2010). For the entire country this index increased from 60.6 in 2000 to 90.3 in 2010; in towns it went up from 63.7 to 103.4 and in rural areas from 56.7 to 73.8 respectively.

In gminas located in surrounding areas of urban centres these changes were less drastic compared to the rest of the country, which is especially evident in the surrounding areas of the largest functional urban areas. In 2010 in the largest constituting centres of functional urban areas the number of people at post-working age per 100 inhabitants aged 0–17 was 123, i.e. 42 persons more than in 2000. The youngest age group slightly exceeded the oldest age group only in Radom, Rzeszów, Białystok and Olsztyn.

In the surrounding areas of all 19 urban centres (jointly) this index increased from 55.4 in 2000 to 75 in 2010. As for gminas located in the surrounding areas of the eight largest centres, those with the lowest ratio were located around the Tricity, Bydgoszcz with Toruń and Poznań, where the population at post-working age per 100 persons at pre-working age was below 60 (in 2000 respectively less than 30 persons).

Over a longer period of time, in functional urban areas, characterized by the relatively highest permanent migration ratio from urban centres to suburban areas, population dynamics in the surrounding areas increases at the expense of urban centres, where the trend is reverse. A decision to settle permanently outside large urban centres is made mainly by inhabitants of urban centres intending to improve their living conditions and quality of life while retaining their sources of income and jobs in the centre. Hence, suburban gminas with the largest migration inflow from centres differ favourably from others in terms of the age structure of their inhabitants. Warsaw, Poznań, Tricity, Kraków and Bydgoszcz with Toruń are centres with the highest share of gminas from surrounding areas in the entire within-voivodship migration outflow during the decade: 86.6%, 82.5%, 79.8%, 79.7% and 76.6%, respectively.

The median age of is a statistical indication of the acceleration of the ageing process of the Polish population during the decade. It is the age which half of the population has exceeded and the second part has not yet achieved.

The territorial variation in the median age is significant. In 2010 the following voivodships had the highest median age: Łódzkie (40.1 years), Śląskie (39.6 years), Opolskie (39.4 years) and Świętokrzyskie (39.2 years). In contrast, voivodships with relatively the youngest populations included: Podkarpackie and Warmińsko-mazurskie (36.5 years for both of them), Pomorskie (36.7 years) and Małopolskie (36.8).

The present (2010) population structure by economic age groups is a testimony of the inevitability of further increase in at least two following decades, and a prospective improvement in the country's demographic situation depends on significant natural increase in the coming years.

• **Dwellings**

In 2010 Poland's real estate developers completed 135,800 dwellings, which, compared with 2001, accounts for an increase of 298,700 or 28.2%. In cities the rise was 0.1%, while in rural areas it amounted to 149.5%. The average floor space per new dwelling in 2010 was 106.1 m^2 , compared to 86 m^2 in 2001.

Over the whole decade the average number of dwellings completed in a year was 129,900 the average floor space per dwelling amounted to 103.7 m^2 .

It is worth noting that there are still very large differences between urban and rural areas in terms of the size of new dwellings as measured by usable floor space and the number of rooms. The predominant type of dwelling in rural areas is a one-family detached house built by individual investors; hence the usable floor space per dwelling is much more bigger than in urban areas. On average, the usable floor space of a dwelling built in rural areas in the period of 2001-2010 was 136.92 m^2 , whereas the average usable floor space per dwelling in urban areas was lower by 49.2 m^2 and

amounted to only 87.7 m^2 . There was significant fluctuation in floor space per dwelling depending on location (urban vs. rural areas) in particular years of the decade.

In general, the number of dwellings completed in the second half of the decade in surrounding areas of urban centres accounts for 57.2% of the total increase over the whole decade, the corresponding index for urban centres was 55.2%. This pattern is the opposite the situation in the first five-year period, where the corresponding values amounted to 42.8% and 44.8%, respectively. This indicates a more intensive dwelling construction activity in the suburbs than in centres in the second half of the decade.

Similarly, average floor space per new dwelling in functional urban areas in the second half of the decade was smaller in urban centres by 1.3 m^2 and bigger by 0.7 m^2 in their surrounding areas compared to the first half of the decade.

The highest percentage increase was observed in gminas located in surrounding areas of urban centres, where 33.5% more dwellings were completed in the second half of the decade than in the first (in rural parts of surrounding areas it was a 37.4% rise and in cities 8.7%). The corresponding growth index for gminas in the rest of the country amounted to 13.0% (rural areas – 16.4% and urban areas – 8.7%). The inter-area relations between average usable floor space per dwelling were similar.

Country-level data are insufficient to describe the scope of territorial variation of development processes. In order to compare the situation between voivodships and regions it is necessary to use indices computed in terms of such quantities as population and the state of dwelling stock.

During the decade of 2001-2010 on average 34 dwellings were completed per 1000 population in the whole country (37 in cities and 29 in rural areas). Only in five voivodships was this index higher than average. By far the most new dwellings in relation to the number of inhabitants were completed in the Mazowieckie voivodship – 57 and in the Pomorskie Voivodship – 19. In gminas located in areas surrounding urban centres the index was nearly 54 and was over twice as high as in gminas in the rest of the country.

There was an increase in dwelling stock throughout the country, although considerably diversified: in all voivodships and regardless of area type. The highest increase in dwelling stock was recorded in gminas located in surrounding areas of urban centres: it was 9.9 percentage points higher than in 19 urban centres and 15.1 percentage points higher than in the rest of the country (a reverse relationship was only found in the Śląskie Voivodship).

The high effectiveness of dwelling construction activity in Poland contributed to an increase in dwelling stock. In 2010 the number of dwellings per 1000 inhabitants amounted to 351, compared to just below 310 in 2000.

The scope of urbanization processes increasingly exceeds administrative borders of cities, which is most evident from differences in terms of population and dwellings between urban centres and their surrounding areas in the largest functional urban areas.

Relatively low indices for functional urban areas of Łódź and the Upper-Silesia Metropolitan Association result from a favorable dwelling situation at the beginning of the decade.

Summary

*Due to the increasing importance of the process of suburbanisation, this study, in addition to the analysis of the demographic situation in towns and cities, reveals also changes in the **major urban centres**.*

*The growing importance of urban functional areas' analysis is also an effect of increasing focus on **territorial dimension** expressed both in national and European development policy, including project of European Commission's regulations on the financial perspective 2014-2020. The fact that cities and their functional areas play a key role in the development process is noticed increasingly.*

*This approach is also reflected in currently created National Urban Policy, which is to be targeted and territorially focused state's action for cities' and their functional areas' sustainable development and **use of their potential in state's development process**. Its task is to stimulate growth in the functional metropolitan areas and urban centres of lesser importance (regional, subregional and local).*

Towns and cities

*In years 2001-2010 there were 24 **new cities** created in 11 voivodships. Their total number at the end of studied period was 903. Only one of newly created cities (Boguchwała in podkarpackie voivodship) has more than 5 thous. inhabitants.*

*The **size structure** of towns and cities is dominated by small towns. In 2010, 35% of cities had a population of less than 5 thous. inhabitants and another 41% had between 5 and 20 thous. inhabitants. There were 39 cities with*

population above 100 thous. residents inhabited by nearly half of the urban population (47%).

The largest number of towns and cities is noted in wielkopolskie voivodship (109), the smallest – in świętokrzyskie voivodship (31). The largest number of big cities is located in śląskie voivodship (15). On the contrary, there are 4 voivodships (lubuskie, opolskie, podkarpackie, warmińsko-mazurskie) without any city of more than 200 thous. inhabitants. In śląskie voivodship, 78% of the population lives in cities, compared to 41% in podkarpackie voivodship.

Urban population in Poland was steadily decreasing in the first decade of the 21st century. Population loss was related to negative migration balance. Until 2007, the natural decrease was also apparent. A change in trend which took place in recent years, as well as administrative changes, has not led to an increase in urban population. The **urbanisation rate** was 60.9% in 2010 which is 1 pp less than 10 years earlier. Since Poland's accession to the European Union, due to **migration process**, urban population has been declining by about 50 thous. people each year. This phenomenon occurs the most in mazowieckie, śląskie and wielkopolskie voivodships. The only voivodships characterized by greater inflow to towns and cities than outflow from towns and cities were voivodships of north-eastern Poland: podlaskie and warmińsko-mazurskie.

Average population density in urban areas in 2010 was 1082 persons per km² and steadily declined over the decade. At the turn of the century, this indicator was 1122 persons per km².

Significant changes occurred in the **age structure** of urban population. The share of people in pre-working age was decreasing, on the contrary to the share of people in working age. The share of people in post-working age increased in first years of the analysed decade by 2 pp, then stabilized at 66% and since 2007 has fallen by 1 pp.

*In years 2001-2010 the number of **dwelling**s for use in towns and cities has been increasing by about 2.5 thous. each year. However, one can notice big differences between the years due to the economic cycle. Average usable floor space of dwellings has stabilised at around 85 m² in the second half of the decade. There were around 37 dwellings put into use per 1000 population over the decade. In years 2001-2010 the **dwelling**s stock in urban areas increased by 13.7%, most in mazowieckie voivodship (23.1%), least in łódzkie voivodship (5.7%).*

Functional urban areas

*For the statistical description of the largest Polish cities and related functional suburbs 19 **spatially compact functional units** have been delineated based on criterion of the lightest level of commuting. Each of these units consists of the urban centre and its surroundings. In total, all centres have 35 cities and their population represents over 26% of the total country inhabitants.*

*Analysis of the **population dynamics** in settlements over the years 2001 - 2010 shows large variation depending on their relative position to the urban centres which are the functional centres of urban areas. On a national scale, the population growth rate for the functional urban areas amounted to 101 against 99 for the rest of the country. Large variation was observed within functional areas. The dynamics of population in urban centres was 98 (population growth was observed only in Warsaw) to 108 in their surroundings.*

*As a result of **intravoivodship migration** over the years 2001-2010 functional urban centres attracted 416 thous. persons. Nearly 60% of migrants came from gminas outside the centre surroundings. Only Warsaw, Rzeszów, the Metropolitan Association of Upper Silesia (MAUS) and Częstochowa, reported the opposite trend - the majority came from the centre surroundings. The number of persons who left the centre in the years 2001-2010, was significantly higher than*

the number of persons who came to the centre and amounted to 621 thous. persons. In 17 voivodship centres population flows directed to the gminas located in the centre surroundings. The exception was Radom and Szczecin, where the majority of migrants traveled outside the centre surroundings.

*Over the years 2001 - 2010 **net migration** for permanent residence per 1000 population in all urban centres (except for Białystok and Olsztyn) was negative. Similarly, all 19 centres reported a negative balance of migration from surrounding gminas, while the positive (with the exception of Radom and MAUS) - with the other gminas of the voivodship.*

*Significant differences in **the population age structure** between urban centres, their surroundings, and the rest of the country were observed. In 2010, in centres, the share of pre-working age population was lower than the share of post-working age population and amounted to 16% and 19%. While in the neighbourhood of centres and the rest of the country, the situation was reversed (the share of pre-working age was 20% and post-working age population amounted to 15% and 16%). The process of population aging is most visible in urban centres. On average, at the country level, percentage of pre-working age population is higher (18.7) than the percentage of post-working age population (16.9).*

*In the years 2001-2010, within the functional urban areas, 767 thous. **dwelling**s were completed, that is 59% of the total number of completed dwellings. Nearly 50 dwellings per 1000 inhabitants were completed, but value of this indicator differs in urban centres (47) and in their surroundings (54). The process of suburbanisation is indicated by a higher value of this indicator for rural areas that surround centres (55 versus 51 for the cities located in the neighbourhood of centres). The largest percentage increase in the number of dwellings was recorded in the functional urban areas of mazowieckie voivodship, and the smallest – of śląskie voivodship.*