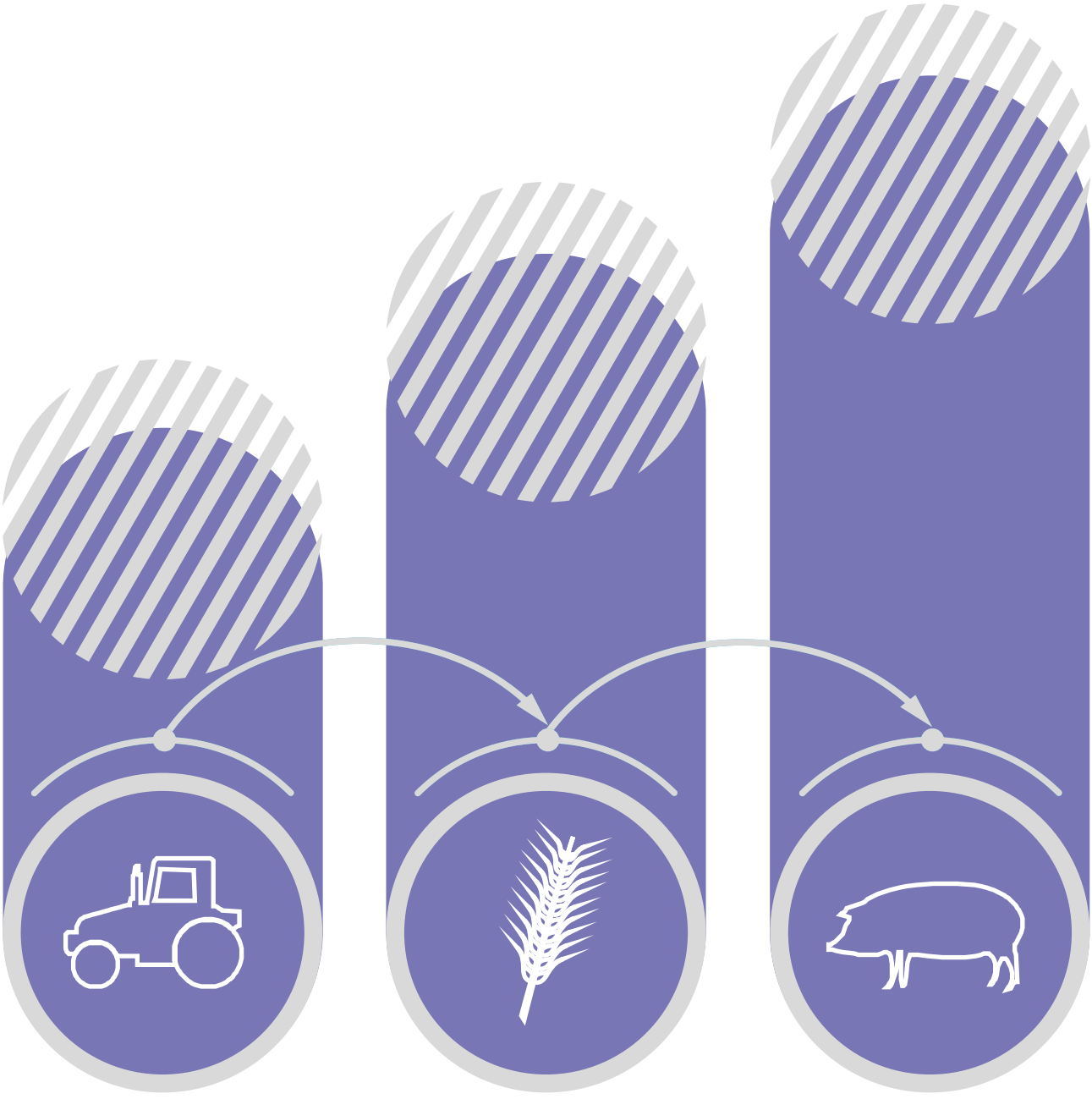
Analizy i raporty statystyczne
Statistical analyses and reports

Urząd Statystyczny
w Warszawie



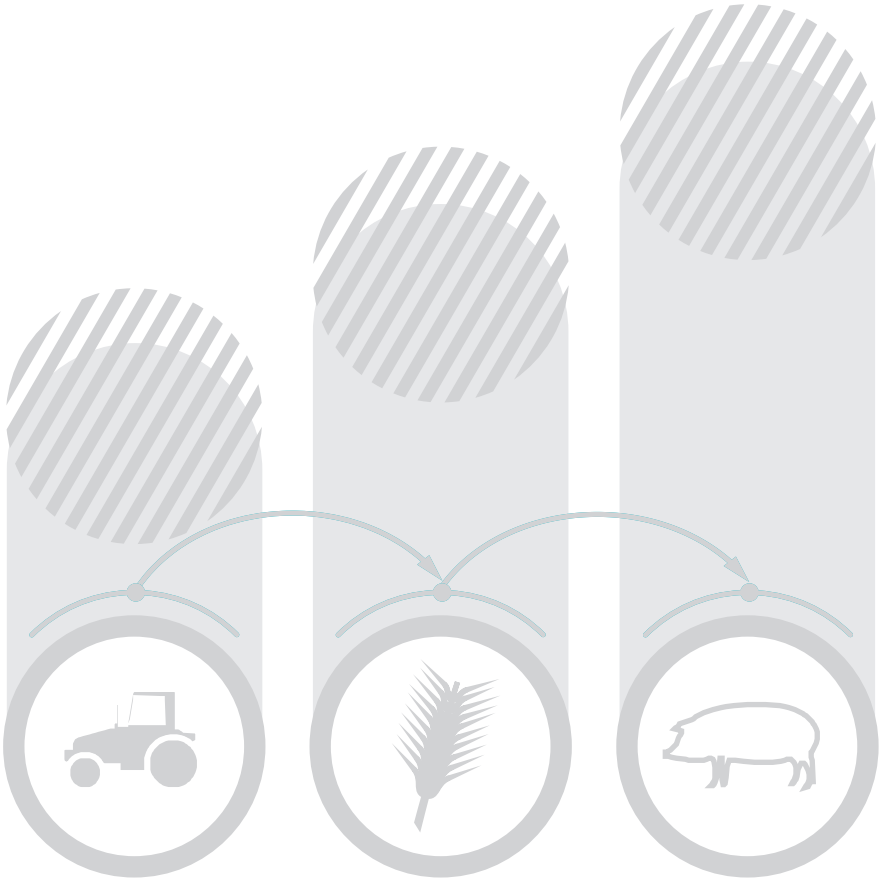
Rolnictwo województwa mazowieckiego na tle kraju i pozostałych województw w 2025 r.

Agriculture of Mazowieckie Voivodship compared to the country and other voivodships in 2025

Warszawa Warsaw 2026

Analizy i raporty statystyczne
Statistical analyses and reports

Urząd Statystyczny
w Warszawie



Rolnictwo województwa mazowieckiego na tle kraju i pozostałych województw w 2025 r.

Agriculture of Mazowieckie Voivodship compared to the country and other voivodships in 2025

Urząd Statystyczny w Warszawie Statistical Offce in Warszawa

Warszawa Warsaw 2026

Opracowanie merytoryczne
Content-related works

Urząd Statystyczny w Warszawie, Mazowiecki Ośrodek Badań Regionalnych
Statistical Office in Warszawa, Mazovian Centre for Regional Surveys

Zespół autorski
Editorial team

Justyna Kotowoda, Anna Pasterkowska

Kierujący
Supervisor

Anna Cacko, Justyna Wrocławska

Prace redakcyjne
Editorial work

Justyna Kotowoda, Anna Pasterkowska

Skład i opracowanie graficzne
Typesetting and graphics

Justyna Kotowoda, Anna Pasterkowska

Tłumaczenie
Translation

Agnieszka Gromek-Żukowska

ISSN 2082-0992

Publikacja dostępna na stronie
Publication available on website

http://warszawa.stat.gov.pl/publikacje-i-foldery/rolnictwo-lesnictwo/

Przy publikowaniu danych Urzędu Statystycznego prosimy o podanie źródła
When publishing Statistical Office data – please indicate the source

Przedmowa

Urząd Statystyczny w Warszawie przekazuje Państwu kolejną edycję publikacji „Rolnictwo województwa mazowieckiego na tle kraju i pozostałych województw". Opracowanie prezentuje aktualny stan rolnictwa województwa mazowieckiego i obraz wsi mazowieckiej na tle Polski i pozostałych województw.

W opracowaniu zawarto syntetyczne informacje z wybranych dziedzin rolnictwa, a także ukazano warunki, w jakich rozwija się produkcja rolnicza, przybliżając tym samym charakter przeobrażeń obszarów wiejskich województwa mazowieckiego.

Publikacja prezentuje m.in. stan i strukturę demograficzną mieszkańców wsi, liczbę ekologicznych gospodarstw rolnych, obsadę zwierząt gospodarskich oraz skup i ceny produktów rolnych.

W publikacji zaprezentowano Delimitację Obszarów Wiejskich (DOW) opracowaną przez Główny Urząd Statystyczny. Jej celem jest zapewnienie jednolitej prezentacji wyników badań statystycznych statystyki publicznej dotyczących obszarów wiejskich z uwzględnieniem ich różnorodności.

Mamy nadzieję, że publikacja pogłębi wiedzę na temat rolnictwa oraz pomoże w analizie przemian zachodzących na obszarach wiejskich.

Dyrektor
Urzędu Statystycznego
Agnieszka Ajdyn

Warszawa, październik 2026 r.

Preface

The Statistical Office in Warszawa presents the subsequent edition of the publication "Agriculture of Mazowieckie Voivodship compared to the country and other voivodships". The study present the current state of agriculture in Mazowieckie Voivodship and the image of Masovian rural areas compared to Poland and other voivodships.

The study contains synthetic information from selected areas of agriculture and shows the conditions in which agricultural output develops, thus presenting the nature of the transformation of rural areas in Mazowickie Voivodship.

The publication presents among others: the condition and demographic structure of rural inhabitans, the number of organic holdings, livestock density and the procurement and prices of agrocultural products.

The publication presents the Delimitation of Rural Areas (DOW) developed by the Statistics Poland. Its purpose is to ensure a uniform presentation of the results of statistical research on rural areas, taking into account their diversity.

We do hope that the publication will deepen knowlege about agriculture and help analyse the changes taking place in rural areas.

Director
of the Statistical Office
in Warszawa



Agnieszka Ajdyn

Warsaw, October 2026

Spis treści
Contents

Str.
Page

Przedmowa ... 3
Preface ... 4

Spis tablic ... 6
List of tables

Spis wykresów ... 6
List of charts

Spis map ... 8
List of maps

Objaśnienia znaków umownych ... 9
Symbols

Ważniejsze skróty ... 9
Main abbreviations

Synteza ... 10
Executive summary ... 12

Ludność na terenach wiejskich ... 14
Rural population

Powierzchnia zasiewów ... 19
Sown area

Ekologiczne gospodarstwa rolne ... 26
Organic farms

Zwierzęta gospodarskie ... 27
Livestock

Produkcja zwierzęca ... 31
Animal output

Skup produktów rolnych ... 33
Procurement of agricultural products

Ceny produktów rolnych w skupie i na targowiskach ... 38
Procurement prices and marketplace prices of agricultural products

Globalna produkcja rolnicza ... 42
Gross agricultural output

Delimitacja Obszarów Wiejskich ... 44
Delimitation of Rural Areas

Uwagi metodologiczne ... 48
Methodological notes ... 49

Aneks 1. Spis tablic załączonych do publikacji w wersji elektronicznej (format XLS) ... 52
Appendix 1. List of tables attached to the publication in the electronic version (XLS format)

Spis tablic
List of tables

Str.
Page

Tablica 1. Saldo migracji wewnętrznych oraz wskaźnik zatrudnienia w województwie mazowieckim 14
Table 1. Net internal migration and employment rate in Mazowieckie Voivodship

Tablica 2. Powierzchnia zasiewów według wybranych ziemiopłodów w województwie mazowieckim ... 20
Table 2. Sown area of selected crops in Mazowieckie Voivodship

Tablica 3. Pogłowie bydła, trzody chlewnej, owiec i drobiu w województwie mazowieckim 27
Table 3. Stocks of cattle, pigs, sheep and poultry in Mazowieckie Voivodship

Tablica 4. Produkcja ważniejszych produktów zwierzęcych w województwie mazowieckim 31
Table 4. Production of main animal products in Mazowieckie Voivodship

Tablica 5. Wartość skupu produktów rolnych na 1 ha użytków rolnych (ceny bieżące) w województwie mazowieckim 33
Table 5. Procurement value of agricultural products per 1 ha of agricultural land in Mazowieckie Voivodship

Tablica 6. Skup wybranych produktów rolnych w województwie mazowieckim 34
Table 6. Procurement of selected agricultural products in Mazowieckie Voivodship

Tablica 7. Przeciętne ceny skupu wybranych produktów rolnych w województwie mazowieckim 38
Table 7. Average prices of selected agricultural products in Mazowieckie Voivodship

Tablica 8. Dynamika globalnej produkcji rolniczej w województwie mazowieckim (ceny stałe) 42
Table 8 Dynamics of gross agriculrural output in Mazowieckie Voivodship (constant prices)

Tablica 9. Ludność i powierzchnia według typów obszarów wiejskich w województwie mazowieckim w 2025 r. 46
Table 9. Population and area by type of rural areas in Mazowieckie Voivodship in 2025

Spis wykresów
List of charts

Str.
Page

Wykres 1. Struktura powierzchni w podziale na tereny miejskie i wiejskie w 2025 r. 15
Chart 1. Structure of urban and rural areas in 2025

Wykres 2. Tereny wiejskie na 1 mieszkańca wsi w 2025 r. 15
Chart 2. Rural areas per rural inhabitant in 2025

Wykres 3. Ludność zamieszkała na wsi w 2025 r. (Polska=100) 17
Chart 3. Population living in rural areas in 2025 (Poland=100)

Wykres 4. Mediana wieku ludności wiejskiej w 2025 r. 17
Chart 4. Median age of rural population in 2025

Wykres 5. Wskaźnik zatrudnienia ludności zamieszkałej na wsi (według BAEL) 18
Chart 5. Employment rate of population living in rural areas (by LFS)

Wykres 6. Udział powierzchni uprawy wybranych ziemiopłodów w powierzchni zasiewów ogółem w 2025 r. 21
Chart 6. Share of area under selected crops in total sown area in 2025

Wykres 7. Powierzchnia wybranych ziemiopłodów w 2025 r. (rok poprzedni=100) 22
Chart 7. Area of selected crops in 2025 (previous year=100)

Wykres 8. Plony wybranych ziemiopłodów w 2025 r. (rok poprzedni=100) 23
Chart 8. Yields of selected crops in 2025 (previous year=100)

Wykres 9. Zbiory wybranych ziemiopłodów w 2025 r. (rok poprzedni=100) 24
Chart 9. Production of selected crops in 2025 (previous year=100)

Wykres 10. Zbiory warzyw gruntowych w 2025 r. (rok poprzedni=100) 25
Chart 10. Production of ground vegetables in 2025 (previous year=100)

Wykres 11. Zbiory owoców z drzew oraz owoców z krzewów owocowych i plantacji jagodowych w 2025 r. (rok poprzedni =100) 25
Chart 11. Production of tree fruit and fruit from shrubs and berry plantations in 2025 (previous year=100)

Wykres 12. Struktura bydła według grup wiekowo-użytkowych 29
Chart 12. Structure of cattle by age and utility groups

Wykres 13. Bydło na 100 ha użytków rolnych w 2025 r. 29
Chart 13. Cattle per 100 ha of agricultural land in 2025

Wykres 14. Struktura trzody chlewnej według grup produkcyjno-użytkowych 30
Chart 14. Structure of pigs by production and utility groups

Wykres 15. Trzoda chlewna na 100 ha użytków rolnych w 2025 r. 30
Table 15. Pigs per 100 ha of agricultural land in 2025

Wykres 16. Produkcja żywca rzeźnego w wadze żywej w 2025 r. 32
Chart 16. Production of animals for slaughter in live weight in 2025

Wykres 17. Produkcja mleka krowiego w 2025 r. 32
Chart 17. Production of cows' milk in 2025

Wykres 18. Zmiany w skupie wybranych produktów roślinnych w 2025 r. (wzrost/spadek w stosunku do 2024 r.) 35
Chart 18. Changes in procurement of selected crop products in 2025 (increase/decrease compared to 2024)

Wykres 19. Zmiany w skupie wybranych produktów zwierzęcych w 2025 r. (wzrost/spadek w stosunku do 2024 r.) 36
Chart 19. Changes in procurement of selected animal products in 2025 (increase/decrease compared to 2024)

Wykres 20. Dynamika globalnej produkcji rolniczej (ceny stałe z roku poprzedniego) w 2024 r. [rok poprzedni=100] 43
Chart 20. Indices of gross agricultural output (constant prices from the previous year) in 2024 [previous year=100]

Wykres 21. Ludność według typów obszarów wiejskich w 2025 r. 46
Chart 21. Population by type of rural areas in 2025

Wykres 22. Powierzchnia według typów obszarów wiejskich w 2025 r. 47
Chart 22. Area by type of rural areas in 2025

Spis map
List of maps

Str.
Page

Mapa 1. Udział ludności wiejskiej w ludności ogółem w 2025 r. 16
Map 1. Share of rural population in total population in 2025

Mapa 2. Gęstość zaludnienia na terenach wiejskich w 2025 r. 16
Map 2. Population density in rural areas in 2025

Mapa 3. Saldo migracji wewnętrznych na terenach wiejskich w 2025 r. 18
Map 3. Net internal migration in rural areas in 2025

Mapa 4. Ekologiczne gospodarstwa rolne w 2025 r. 26
Map 4. Organic farms in 2025

Mapa 5. Wartość skupu produktów roślinnych na 1 ha użytków rolnych w 2025 r. 37
Map 5. Procurement value of crop products per 1 ha agricultural land in 2025

Mapa 6. Wartość skupu produktów zwierzęcych na 1 ha użytków rolnych w 2025 r. 37
Map 6. Procurement value of animal products per 1 ha agricultural land in 2025

Mapa 7. Przeciętne ceny skupu wybranych produktów rolnych 41
Map 7. Average procurement prices of selected agricultural products

Mapa 8. Towarowa produkcja rolnicza w 2024 r. (ceny stałe z roku poprzedniego) 43
Map 8. Market agricultural output in 2024 (constant prices from the previous year)

Mapa 9. Delimitacja Obszarów Wiejskich w 2025 r. 44
Map 9. Delimitation of Rural Areas in 2025

Objaśnienia znaków umownych
Symbols

Symbol Symbol	Opis Description
Kreska (–)	zjawisko nie wystąpiło magnitude zero
Zero (0,0)	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,05 magnitude not zero, but less than 0.05 of a unit
"W tym" "Of which"	oznacza, że nie podaje się wszystkich składników sumy indicates that not all elements of the sum are given

Ważniejsze skróty
Main abbreviations

Skrót Abbreviation	Znaczenie Meaning
r.	rok year
tys.	tysiąc thousand
mln	milion million
mld bn	miliard billion
zł PLN	złoty Polish zloty
l	litr litre
szt.	sztuka head, unit
dt	decytona deciton
t	tona tonne

Skrót Abbreviation	Znaczenie Meaning
kg	kilogram kilogram
km^2	kilometr kwadratowy square kilometre
ha	hektar hectare
%	procent percent
p. proc. pp	punkt procentowy percentage point
m.in. i.a.	między innymi among others
tj. i.e.	to jest that is
DOW	Delimitacja Obszarów Wiejskich Delimitation of Rural Areas
FUA	Funkcjonalne Obszary Miejskie Functional Urban Areas

Synteza

Rolnictwo jest ważnym sektorem mazowieckiej gospodarki. Pomimo niskiej jakości gruntów rolnych wykształciły się tu ponadprzeciętne w skali kraju specjalizacje produkcji rolniczej: owoców, warzyw, mięsa i mleka. Kierunki produkcji są zróżnicowane przestrzennie. Południowo-zachodnia i centralna część Mazowsza to rejony z dynamicznie rozwijającą się produkcją warzywniczą i sadowniczą, część północno-wschodnia specjalizuje się w mleczarstwie, a w północno-zachodniej dominuje hodowla drobiu.

Mazowieckie jest znaczącym producentem żywności, o czym świadczył wysoki udział (18,1%) w krajowej produkcji globalnej rolnictwa. Najważniejszą specjalizacją mazowieckiego rolnictwa jest produkcja sadownicza i ogrodnicza. Zbiory owoców z drzew stanowiły prawie 45% produkcji krajowej, a zbiory warzyw gruntowych blisko 11%. W krajowej produkcji roślinnej znaczący udział województwa odnotowano również w produkcji zbóż i ziemniaków – odpowiednio 9,1% i 9,8%. Kolejną specjalizacją mazowieckiego rolnictwa jest chów bydła – tutaj utrzymywana jest prawie 1/5 krajowego pogłowia tych zwierząt. Obsada bydła na 100 ha użytków rolnych była jedną z największych w kraju i wyniosła 56 sztuk (większą obsadą charakteryzowały się województwa podlaskie i wielkopolskie). Ponadto mazowieckie jest liderem w produkcji mleka (23,9% udziału w produkcji krajowej) oraz osiągnęło najwyższy udział w kraju w hodowli drobiu.

Rolnicza przestrzeń produkcyjna w województwie mazowieckim ulega ciągłym przemianom. Podstawowe wyniki badań rolniczych przeprowadzonych w 2025 r. w porównaniu z wynikami badań ubiegłorocznych, wskazują na:

- spadek ogólnej powierzchni zasiewów;
- spadek powierzchni zasiewów zbóż, w tym jęczmienia, kukurydzy na ziarno, owsa, mieszanek zbożowych, pszenżyta i żyta, natomiast wzrost powierzchni pszenicy;
- wzrost powierzchni uprawy ziemniaków oraz rzepaku i rzepiku, a spadek powierzchni uprawy buraków cukrowych;
- wzrost produkcji warzyw gruntowych, w tym pomidorów, grochu zielonego, brokułów, kalafiorów, buraków ćwikłowych, fasolki szparagowej, ogórków, selerów korzeniowych oraz cebuli, natomiast spadek produkcji pietruszki, marchwi jadalnej i kapusty;
- wzrost produkcji owoców z drzew w sadach, w tym jabłek, wiśni, śliwek i gruszek, a spadek produkcji czereśni;
- spadek produkcji owoców z krzewów owocowych i plantacji jagodowych w sadach, w tym aronii, agrestu, truskawek i poziomek gruntowych, porzeczek, malin i borówki wysokiej;
- spadek liczby ekologicznych gospodarstw rolnych z certyfikatem oraz gospodarstw będących w trakcie przestawiania na produkcję ekologiczną;
- spadek pogłowia bydła ogółem, w tym młodego bydła w wieku od 1 do 2 lat oraz dorosłego bydła w wieku 2 lat i więcej, natomiast wzrost liczby cieląt;
- wzrost pogłowia trzody chlewnej we wszystkich grupach produkcyjno-użytkowych: prosiąt, warchlaków, trzody chlewnej na ubój oraz trzody chlewnej na chów;

- wzrost pogłowia owiec i spadek liczby maciorek;
- wzrost pogłowia drobiu ogółem, w tym drobiu kurzego oraz kaczek i innych, a spadek liczby indyków i gęsi;
- wzrost produkcji żywca rzeźnego w wadze żywej, w tym żywca drobiowego oraz wieprzowego zaś spadek produkcji żywca wołowego;
- wzrost produkcji mleka krowiego oraz wzrost przeciętnego rocznego udoju mleka od 1 krowy;
- wzrost produkcji jaj kurzych konsumpcyjnych oraz jaj kurzych wylęgowych oraz wzrost przeciętnej liczby jaj od 1 kury nioski;
- wzrost skupu ziemniaków, buraków cukrowych, rzepaku i rzepiku przemysłowego oraz owoców, natomiast spadek skupu warzyw;
- spadek skupu zbóż podstawowych konsumpcyjnych i paszowych (łącznie z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego), w tym pszenicy oraz żyta;
- spadek skupu żywca rzeźnego w wadze żywej, w tym wołowego i drobiowego, a wzrost żywca wieprzowego;
- wzrost skupu mleka krowiego i wzrost skupu jaj kurzych konsumpcyjnych, natomiast spadek skupu jaj kurzych wylęgowych;
- spadek cen skupu pszenicy, buraków cukrowych i ziemniaków jadalnych, a wzrost ceny skupu żyta oraz rzepaku i rzepiku przemysłowego;
- wzrost cen skupu kapusty, ogórków, marchwi, buraków, kalafiorów oraz pomidorów, a spadek ceny skupu cebuli;
- wzrost cen skupu wiśni, porzeczek, malin, truskawek, gruszek, czereśni i agrestu, natomiast spadek cen skupu jabłek, brzoskwiń i śliwek;
- wzrost cen skupu w wadze żywej żywca wołowego, cielęcego i drobiowego, a spadek wieprzowego;
- spadek cen targowiskowych pszenicy, owsa oraz ziemniaków jadalnych, a wzrost cen targowiskowych żyta i jęczmienia;
- wzrost wartości globalnej produkcji rolniczej, w tym produkcji roślinnej i zwierzęcej.

Executive summary

Agriculture is an important sector of the Masovian economy. Despite the low quality of agricultural land, above-average agricultural production specialisations have developed here: fruit, vegetables, meat and milk. Production trends vary geographically. The southwestern and central parts of Masovia are regions with dynamically developing vegetable and fruit production, the northeastern part specialises in dairy farming, and poultry farming dominates in the northwestern part.

Mazowieckie Voivodship is a significant food producer, as evidenced by its high share (18.1%) in the country's global agricultural production. The most important specialisation of Masovian agriculture is fruit and horticulture. Tree fruit production accounted for nearly 45% of national production, while ground vegetable production accounted for nearly 11%. The Voivodship also recorded a signifi cant share in national crop production in cereal and potato production – 9.1% and 9.8%, respectively. Another specialisation of Masovian agriculture is cattle breeding – almost one-fifth of the national livestock population is kept here. The cattle density per 100 hectares of agricultural land was one of the highest in the country, reaching 56 (Podlaskie and Wielkopolskie Voivodships had higher density). Furthermore, Mazowieckie Voivodship is a leader in milk production (23.9% of national production) and has the highest share in poultry breeding in the country.

The agricultural production landscape in Mazowieckie Voivodship is undergoing constant transformation. The key findings of agricultural surveys conducted in 2025, compared to last year's results, indicate:

- decrease in the total sown area;
- a decrease in the sown area of cereals, including barley, maize for grain, oats, cereal mixed while a decrease in the area of triticale and rye, and an increase in the sown area of wheat;
- an increase in the area under potatoes and rape and turnip rape, and a decrease in the area under sugar beats;
- an increase in the production of ground vegetables, including tomatoes, green peas, broccoli, cauliflowers, sugar beats, green beans, cucumbers, celeriac and onion, while the production of parsley, carrots, and cabbage increased;
- an increase in the production of fruit from trees in orchards, including apples, cherries, plums and pears, and a decrease in the production of sweet cherries;
- a decrease in the production of fruit from fruit-bearing shrubs and berry plantations in orchards, including chokeberries, gooseberries, strawberries and field-grown wild strawberries, currants, raspberries and highbush blueberries;
- a decrease in the number of certified organic farms and farms undergoing conversion to organic production;
- a decrease in the total number of cattle, including young cattle aged 1 to 2 years and adult cattle aged 2 years and more, while an increase in the number of calves;
- an increase in the number of pigs across all production and utility groups: piglets, young pigs and pigs for slaughter and pigs for breeding;

- an increase in the number of sheep and a decrease in the number of ewes;
- an increase in the total number of poultry, including hens and ducks and others, while a decrease in the number of turkeys and geese;
- an increase in the production of animals for slaughter in live weight, including poultry and pigs, while a decrease in the production of cattle for slaughter;
- an increase in cow's milk production and an increase in the average annual milk production per cow;
- an increase in the production of chicken eggs for consumption and eggs for hatching, and an increase in the average number of eggs from a laying hen;
- an increase in the procurement of potatoes and sugar beets, industrial rape and turnip rape as well as fruit, while a decrease in procurement of vegetables;
- a decrease in the procurement of basic cereals for consumption and feed (including cereal mixed, excluding cereals designated for sowing), including wheat and rye;
- a decrease in the procurement of animals for slaughter in live weight, including cattle and poultry, and an increase in pigs;
- an increase in the procurement of cow's milk and a decrease in chicken eggs for hatching;
- a decrease in the procurement prices of wheat, sugar beets and edible potatoes, and an increase in the procurement prices of rye as well as industrial rape and turnip rape;
- an increase in the procurement prices of cabbage, cucumbers, carrots cauliflowers and tomatoes, and a decrease in the prices of onion;
- an increase in the procurement prices of cherries, currants, raspberries, strawberries, pears, sweet cherries and gooseberries, while a decrease in the procurement prices of appels, peaches and plums;
- an increase in the procurement prices of cattle, calves and poultry for slaughter in live weight, and a decrease in pigs for slaughter;
- a decrease in the marketplace prices of wheat, oats and edible potatoes, and an increase in the marketplace prices of rye and barley;
- an increase in the value of gross agricultural output, including crop and animal output.

Ludność na terenach wiejskich
Rural population

W 2025 r. tereny wiejskie zajmowały ponad 93% powierzchni województwa mazowieckiego i były zamieszkiwane przez ponad 35% ludności województwa. Liczba ludności mieszkającej w mazowieckich wsiach wyniosła 1941,1 tys. i stanowiła 12,8% ludności wiejskiej w Polsce (pierwsza lokata w kraju). Udział mieszkańców wsi w populacji poszczególnych województw był bardzo zróżnicowany. Najwyższą wartość osiągnął w województwie podkarpackim (59,0%). Najniższym udziałem charakteryzowało się najbardziej zurbanizowane województwo w kraju, tj. śląskie (24,4%). W województwie mazowieckim w porównaniu z 2024 r. zarejestrowano wzrost liczby ludności mieszkającej na wsi o 1,9 tys. osób, tj. o 0,1%. Liczba ludności wiejskiej wzrosła jeszcze w 2 województwach, tj. w dolnośląskim (o 0,2%) i wielkopolskim (o 0,1%).

W województwie mazowieckim na 1 mieszkańca wsi przypadało 1,71 ha terenów wiejskich, tj. o 0,20 ha mniej niż średnio w kraju. Największa taka powierzchnia na 1 mieszkańca przypadała w województwie podlaskim (4,35 ha), a najmniejsza w małopolskim (0,75 ha).

W 2025 r. wskaźnik gęstości zaludnienia na terenach wiejskich wyniósł 59 osób/km^2 i był wyższy niż przeciętnie w kraju (52 osoby). Najwyższa gęstość zaludnienia charakteryzowała tereny wiejskie województwa małopolskiego – 133 osoby/km^2, a najniższa podlaskiego – 23 osoby/km^2.

W województwie mazowieckim mniej niż połowę ludności wiejskiej stanowili mężczyźni (49,8%) i byli oni młodsi od kobiet. Wyznaczona w 2025 r. mediana wieku dla mężczyzn wyniosła 40,9 roku, podczas gdy dla kobiet 43,1 roku. W układzie województw najwyższa mediana wieku dla mężczyzn wystąpiła w opolskim (43,5 roku), natomiast dla kobiet w świętokrzyskim (45,6 roku), najniższa zaś w pomorskim (odpowiednio 38,9 i 40,1 roku). Na terenach wiejskich województwa mazowieckiego na 100 mężczyzn przypadało 101 kobiet, co wskazuje na niemal zrównoważoną relację liczbową obu płci. W 6 województwach liczba mężczyzn przekroczyła liczbę kobiet. Współczynnik feminizacji w 2025 r. najwyższą wartość przyjął w województwie śląskim (104), a najniższą w warmińsko-mazurskim (97).

W 2025 r. dodatnie saldo migracji wewnętrznych na 1000 ludności odnotowano na terenach wiejskich 12 województw; najwyższe w województwie dolnośląskim – plus 6,25‰. W województwie mazowieckim wartość ta wyniosła plus 4,68‰. Ujemną wartość salda migracji odnotowano w województwach: lubelskim, podkarpackim, świętokrzyskim i warmińsko-mazurskim.

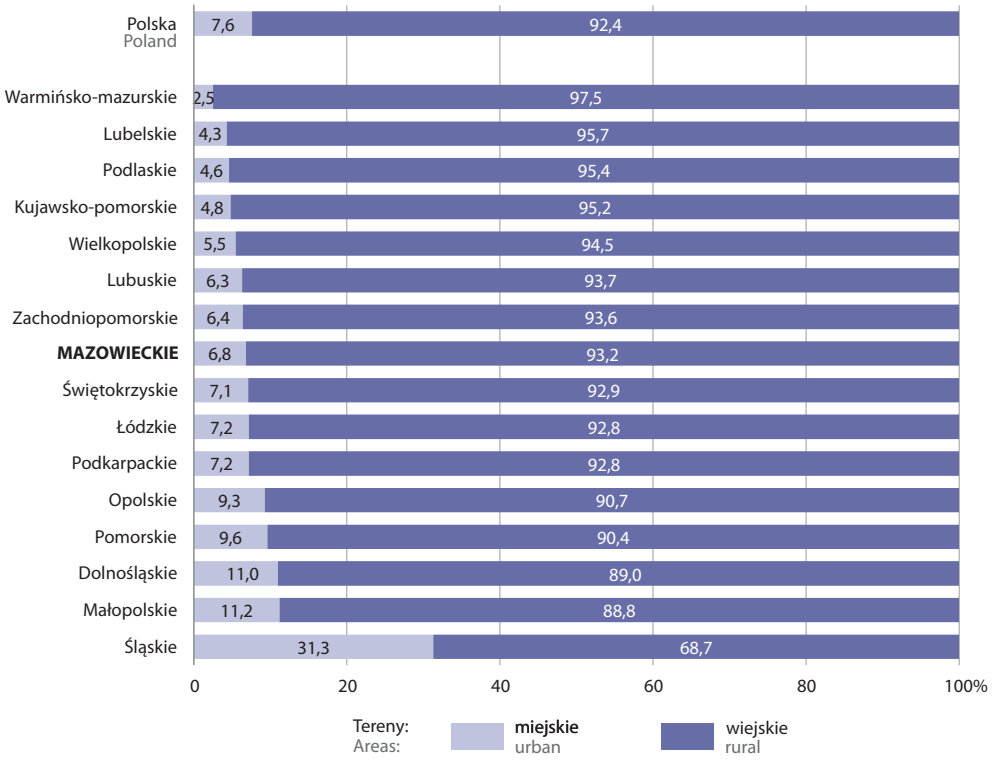
Według wyników Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności (BAEL) w województwie mazowieckim ponad połowa mieszkańców wsi w wieku 15–89 lat miała pracę. Wskaźnik zatrudnienia wyniósł 60,6% i był o 0,7 p. proc. większy niż w 2024 r. Spadek wartości tego wskaźnika odnotowano w 8 województwach, przy czym największy w śląskim (o 1,8 p. proc.). W województwie podkarpackim zarejestrowano najniższy wskaźnik zatrudnienia, gdzie na 100 osób w wieku 15–89 lat pracę miało 51.

Tablica 1. Saldo migracji wewnętrznych oraz wskaźnik zatrudnienia w województwie mazowieckim
Table 1. Net internal migration and employment rate in Mazowieckie Voivodship

Wyszczególnienie Specification	2010	2020	2023	2024	2025
Saldo migracji wewnętrznych na 1000 ludności Net internal migration per 1000 population	4,34	3,67	4,81	4,79	4,68
Wskaźnik zatrudnienia w % Employment rate in %	49,2	55,3	59,8	59,9	60,6

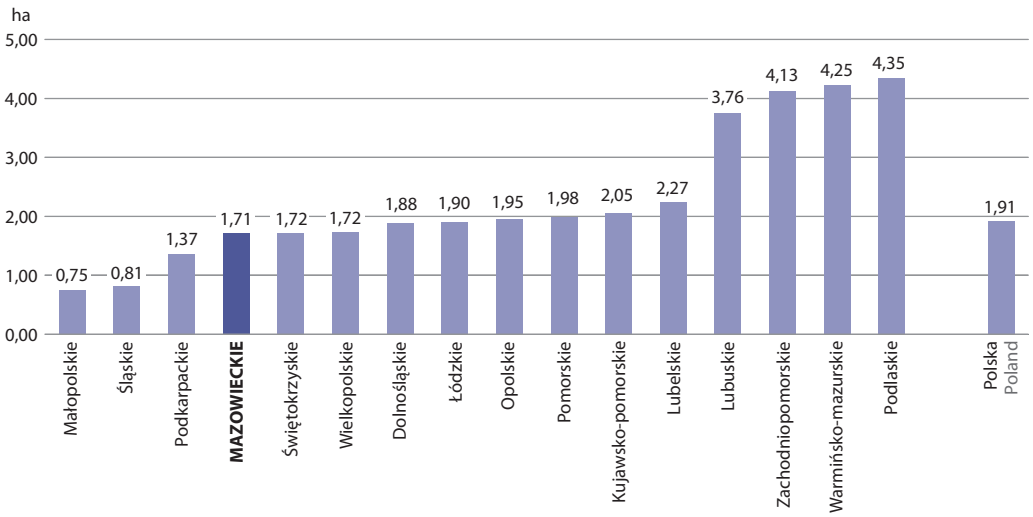
Wykres 1. Struktura powierzchni w podziale na tereny miejskie i wiejskie w 2025 r.
Stan w dniu 1 stycznia

Chart 1. Structure of urban and rural areas in 2025
As of 1 January



Wykres 2. Tereny wiejskie na 1 mieszkańca wsi[a] w 2025 r.

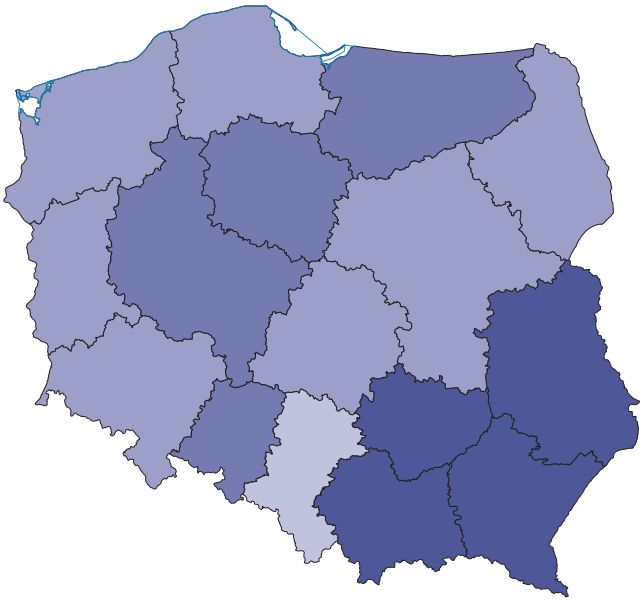
Chart 2. Rural areas per rural inhabitant[a] in 2025



a Obszar wiejski według stanu w dniu 1 stycznia; ludność według stanu w dniu 31 grudnia.
a Rural areas as of 1st January; population as of 31st December.

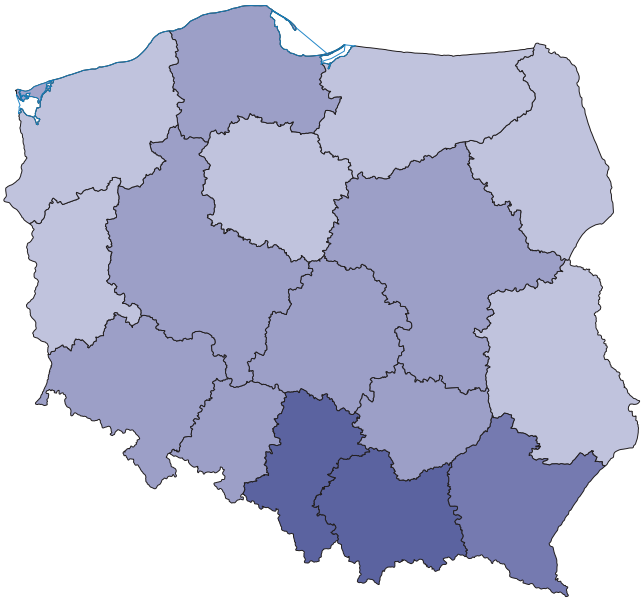
Mapa 1. Udział ludności wiejskiej w ludności ogółem w 2025 r.
Stan w dniu 31 grudnia

Map 1. Share of rural population in total population in 2025
As of 31 December



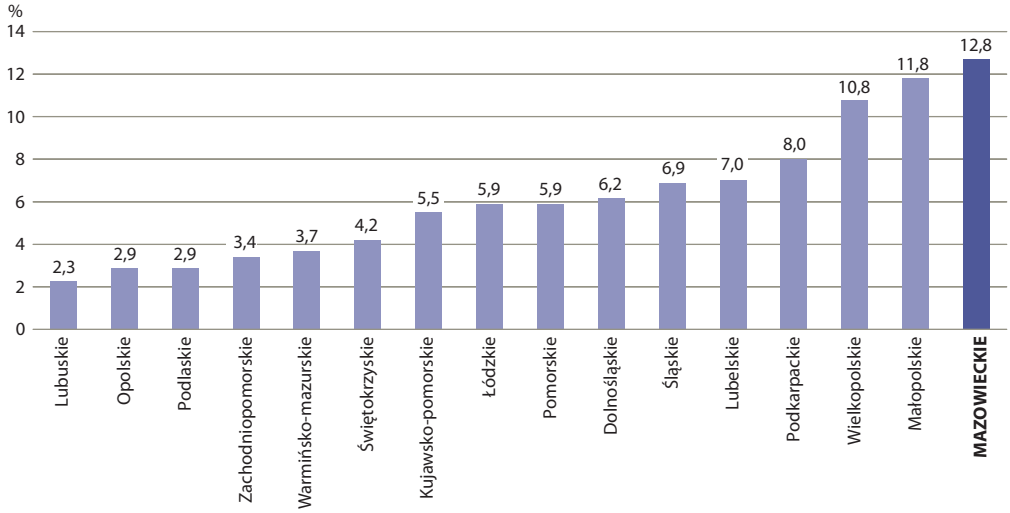
Mapa 2. Gęstość zaludnienia na terenach wiejskich w 2025 r.
Stan w dniu 31 grudnia

Map 2. Population density in rural areas in 2025
As of 31 December



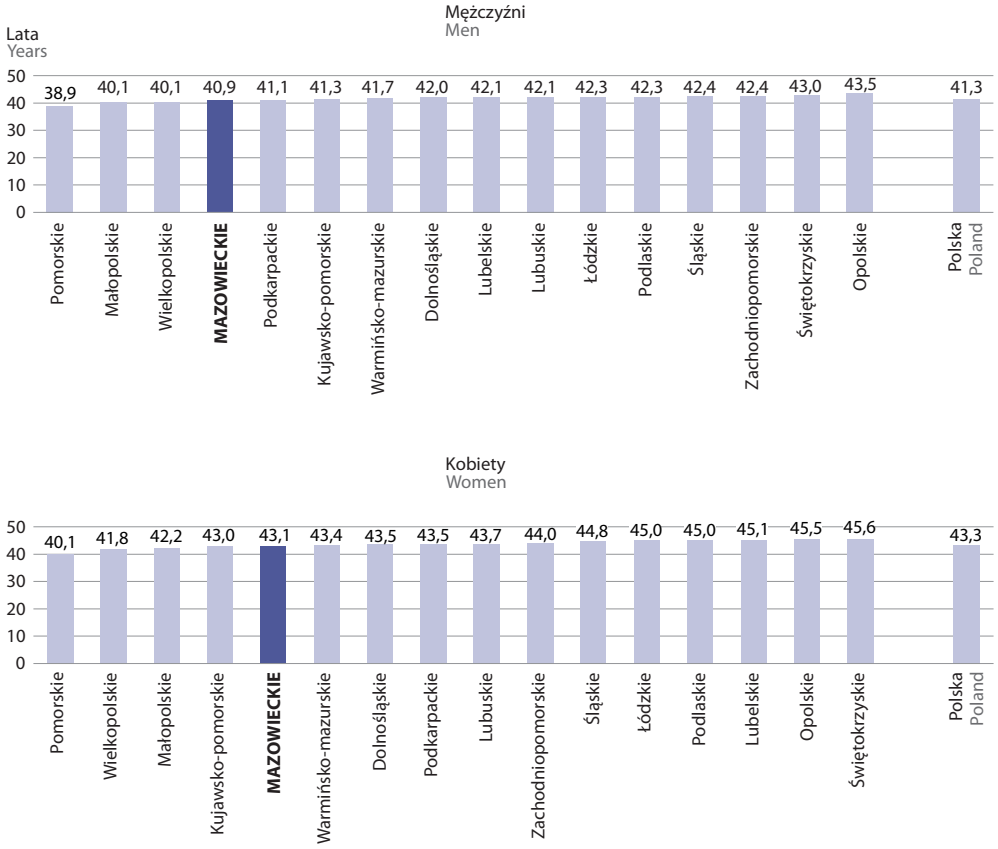
Wykres 3. Ludność zamieszkała na wsi w 2025 r. (Polska=100)
Stan w dniu 31 grudnia

Chart 3. Population living in rural areas in 2025 (Poland=100)
As of 31 December

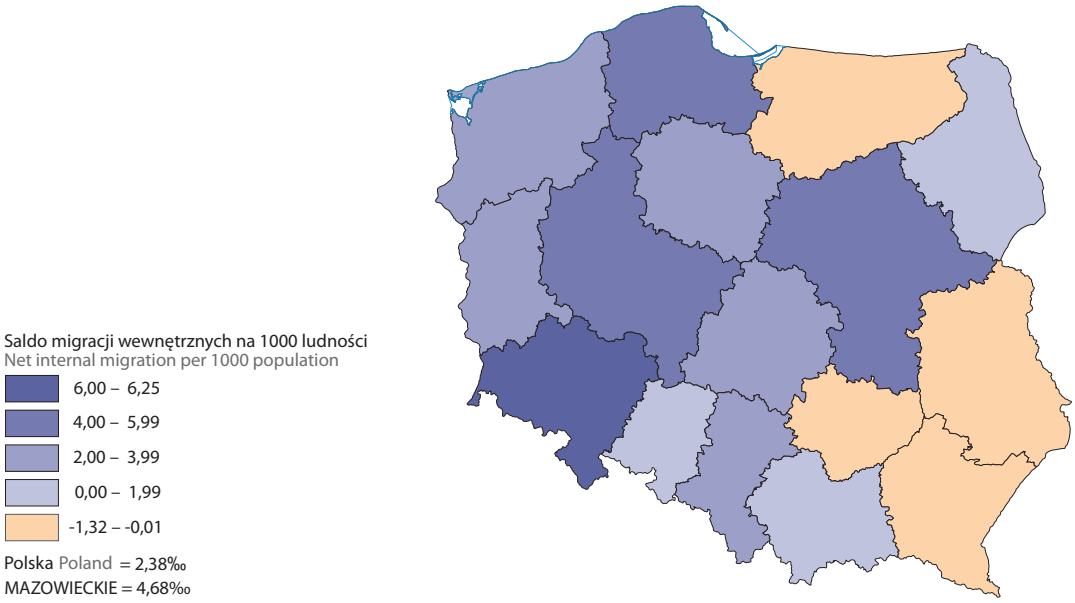


Wykres 4. Mediana wieku ludności wiejskiej w 2025 r.

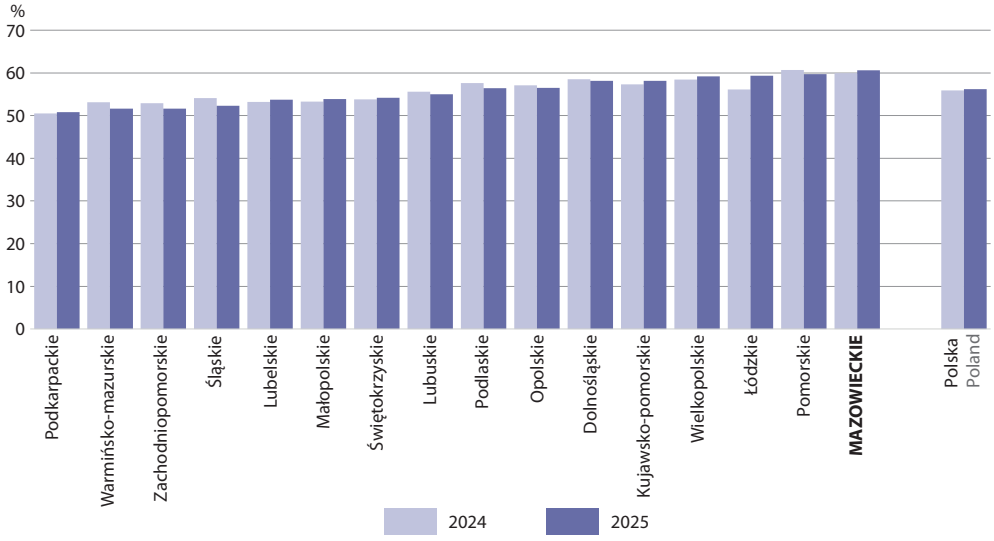
Chart 4. Median age of rural population in 2025



Mapa 3. Saldo migracji wewnętrznych na terenach wiejskich w 2025 r.
Map 3. Net internal migration in rural areas in 2025



Wykres 5. Wskaźnik zatrudnienia[a] ludności zamieszkałej na wsi (według BAEL)
Chart 5. Employment rate[a] of population living in rural areas (by LFS)



a Dane średnioroczne.
a Mid-year data.

Powierzchnia zasiewów
Sown area

W 2025 r. w województwie mazowieckim ogólna powierzchnia zasiewów wyniosła 1223,0 tys. ha i była o 31,6 tys. ha, tj. o 2,5% mniejsza niż w 2024 r. oraz stanowiła 11,2% powierzchni zasianej w kraju. Wzrost powierzchni zasiewów zaobserwowano tylko w 2 województwach, tj. w dolnośląskim (o 3,2%) i śląskim (o 0,8%). W pozostałych województwach odnotowano jej spadek – od 5,5% w zachodniopomorskim do 0,02% w kujawsko-pomorskim. W strukturze zasiewów przeważały zboża, które zajmowały 802,3 tys. ha, tj. 65,6%. Powierzchnia zbóż była mniejsza od ubiegłorocznej o 5,1%. Udział województwa w krajowej powierzchni zbóż wyniósł 11,6% (druga lokata w kraju za województwem wielkopolskim – 13,6%). Największy udział w powierzchni uprawy zbóż miały: pszenżyto (22,2%), pszenica (21,5%), kukurydza na ziarno (19,6%), i żyto (13,9%). Powierzchnia owsa stanowiła 11,2% powierzchni zbóż, a jęczmienia i mieszanek zbożowych odpowiednio 6,0% i 4,4%. W porównaniu z rokiem 2024 odnotowano zmniejszenie areału m.in.: mieszanek zbożowych, kukurydzy na ziarno, pszenżyta, żyta, jęczmienia i owsa (odpowiednio o: 26,0%, 8,8%, 6,4%, 2,1%, 1,2% i 0,2%). Natomiast wzrost powierzchni zarejestrowano dla pszenicy (o 0,4%). Plony zbóż zostały oszacowane na 42,6 dt z 1 ha (najniżej w kraju), ale były wyższe o 3,1% od uzyskanych w 2024 r. i niższe o 21,0% od średnich plonów w kraju. Najwyższe plony odnotowano w województwie opolskim – 70,0 dt z ha. Produkcję zbóż oszacowano na 3414,9 tys. ton, tj. o 2,2% mniejszą w porównaniu z 2024 r. Spadek produkcji zbóż wystąpił jeszcze tylko w województwie podlaskim – o 3,5%. Udział województwa mazowieckiego w krajowej produkcji zbóż wyniósł 9,1%, zajmując trzecią lokatę w kraju na równi z województwem kujawsko-pomorskim, drugą miało lubelskie – 9,8%, zaś pierwszą lokatę zajęło województwo wielkopolskie, którego udział wyniósł 14,9%.

Powierzchnia uprawy rzepaku i rzepiku w 2025 r. wyniosła 71,6 tys. ha i w skali roku zwiększyła się o 16,5%. Spadek powierzchni tej uprawy odnotowano tylko w 3 województwach: pomorskim, opolskim i zachodniopomorskim (odpowiednio o: 3,4%, 1,5% i 1,4%). W województwie mazowieckim zbiory rzepaku i rzepiku wyniosły 232,2 tys. ton i w porównaniu z rokiem poprzednim były większe o 14,5%. Wzrost produkcji spowodowany był większym areałem uprawy. Plonowanie zaś było niższe o 1,8% (32,4 dt z 1 ha wobec 33,0 dt w 2024 r.). Spadek zbiorów w stosunku do 2024 r. zarejestrowano w 2 województwach, tj. pomorskim (o 3,6%) i zachodniopomorskim (o 0,4%). Udział województwa mazowieckiego w krajowej produkcji rzepaku i rzepiku wyniósł 6,4%. Liderem wśród województw było lubelskie, gdzie zbiory tej uprawy stanowiły 14,6% zbiorów krajowych.

Powierzchnia uprawy ziemniaków (bez uprawy w ogrodach przydomowych) w 2025 r. wyniosła 20,7 tys. ha i w stosunku do 2024 r. była większa o 4,6%. Wzrost odnotowano jeszcze w 11 województwach – największy w kujawsko-pomorskim – o 27,6%. Plony ziemniaków oszacowano na 332 dt z 1 ha i były o 4,7% wyższe niż w 2024 r. i wyższe o 1,5% niż średnie plony w kraju. Najwięcej ziemniaków z 1 ha zebrano w województwie wielkopolskim – 403 dt. Zbiory ziemniaków w województwie mazowieckim w wyniku zwiększonej powierzchni oraz wyższego plonowania były również wyższe w stosunku do roku poprzedniego i wyniosły 687,5 tys. ton, tj. wzrosły o 9,7%. Udział województwa w krajowej produkcji ziemniaków wyniósł 9,8% i był jednym z największych w kraju, za województwem wielkopolskim (18,7%), łódzkim (11,5%) i kujawsko-pomorskim (10,5%).

Powierzchnia uprawy buraków cukrowych w 2025 r. wyniosła 18,3 tys. ha i była mniejsza o 1,5% w stosunku do 2024 r. Wzrost powierzchni tej uprawy odnotowano tylko w 2 województwach, tj. w podlaskim – o 14,7% i pomorskim – o 4,1%. Plony z 1 ha powierzchni wyniosły 721 dt i były wyższe o 7,6% od uzyskanych w roku poprzednim i o 0,3% wyższe niż średnie plony w kraju. Najwyższe plony odnotowano w województwie małopolskim – 818 dt z ha. Zbiory uzyskane w 2025 r. wyniosły 1316,2 tys. ton i w porównaniu z rokiem poprzednim były wyższe o 6,1%, co spowodowane było wyższym plonowaniem, bowiem powierzchnia uprawy była mniejsza. Największy wzrost produkcji buraków cukrowych w skali roku wystąpił

w województwie podlaskim – o 20,3%. Udział województwa mazowieckiego w krajowej produkcji buraków cukrowych wyniósł 7,1%, natomiast największy udział w tej produkcji miały województwa wielkopolskie i kujawsko-pomorskie – odpowiednio 22,9% i 21,3%.

W województwie mazowieckim w 2025 r. powierzchnia warzyw gruntowych wyniosła 20,1 tys. ha i była większa o 3,7% niż w 2024 r. Wzrosła również ich produkcja (o 0,9%) do poziomu 428,2 tys. ton. Spadek produkcji warzyw gruntowych odnotowano w zachodniopomorskim, podkarpackim i podlaskim (odpowiednio o: 5,8%, 4,9% i 2,1%). Największy wzrost produkcji warzyw gruntowych wystąpił w województwie opolskim – o 31,7%. Udział mazowieckiego w krajowej produkcji warzyw wyniósł 10,5%, zaś największy udział miało lubelskie i kujawsko-pomorskie – po 16,1%. W 2025 r. w województwie mazowieckim w porównaniu do roku poprzedniego dla większości warzyw gruntowych odnotowano wzrost ich produkcji tj.: pomidorów (o 29,3%), grochu zielonego (o 20,7%), brokułów (o 12,3%), kalafiorów (o 12,2%), buraków ćwikłowych i fasolki szparagowej (po 8,4%), ogórków (o 2,1%), selerów korzeniowych (o 0,8%) oraz cebuli (o 0,6%). Spadek produkcji zarejestrowano dla: pietruszki (o 30,5%), marchwi jadalnej (o 12,6%) oraz kapusty (o 1,7%).

W 2025 r. łączną produkcję owoców z drzew w sadach oszacowano na 1901,7 tys. ton, tj. na poziomie o 8,3% wyższym w porównaniu z produkcją z roku poprzedniego. Wzrost odnotowano w sumie w 11 województwach, w tym największy w dolnośląskim – o 253,1% i lubuskim – o 237,6%. Spadek produkcji zarejestrowano w 5 województwach, w tym największy w warmińsko-mazurskim – 45,6%. W województwie mazowieckim dominujące w produkcji sadowniczej zbiory jabłek (stanowiły one bowiem 93,8% ogółu) były większe o 8,2% w stosunku do 2024 r. Większe były też zbiory wiśni – o 32,6%, śliwek – o 3,8% oraz gruszek – o 3,1%. Mniejsze były natomiast zbiory czereśni – o 5,7%. Zbiory owoców z drzew w województwie mazowieckim stanowiły 44,9% zbiorów krajowych (pierwsza lokata w kraju).

Zbiory owoców z krzewów owocowych i plantacji jagodowych w sadach wyniosły 133,8 tys. ton, tj. o 9,6% mniej niż zbiory z poprzedniego roku. Spadek odnotowano w sumie w 9 województwach, w tym największy w warmińsko-mazurskim – o 36,9% i dolnośląskim – o 25,2%. Rozpatrując poszczególne gatunki owoców w porównaniu z rokiem 2024 spadek zanotowano w produkcji: aronii (o 30,8%), agrestu (o 13,4%), truskawek i poziomek gruntowych (o 9,7%), porzeczek (o 3,4%) oraz malin i borówki wysokiej (po 2,4%). Udział województwa mazowieckiego w krajowej produkcji owoców z drzew owocowych i plantacji jagodowych wyniósł 27,3%, plasując go na drugim miejscu po województwie lubelskim – 34,5%.

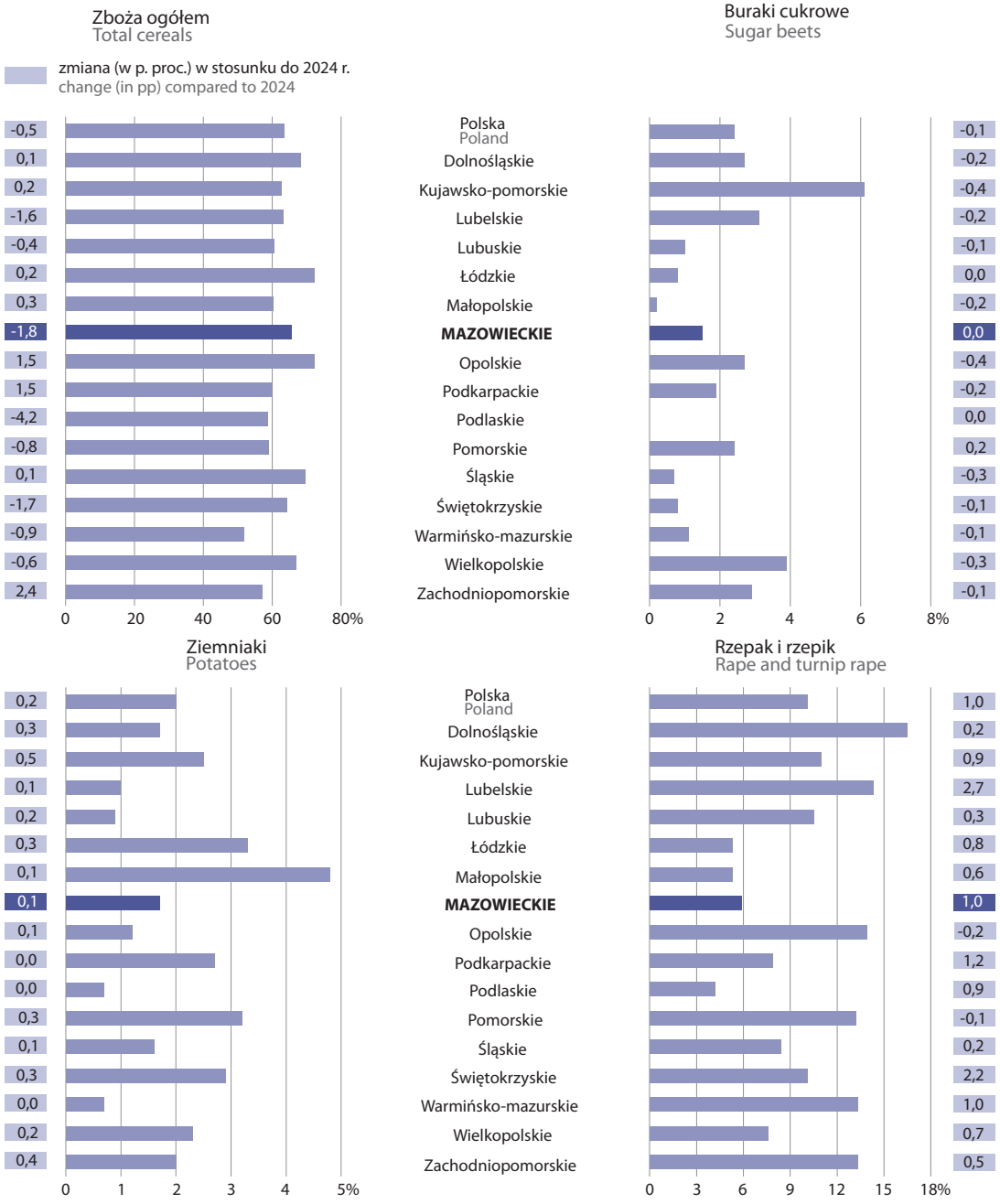
Tablica 2. Powierzchnia zasiewów według wybranych ziemiopłodów w województwie mazowieckim
Table 2. Sown area of selected crops in Mazowieckie Voivodship

Wyszczególnienie Specification	2010[a]	2020[a]	2023	2024	2025
	w ha in ha				
OGÓŁEM **TOTAL**	**1205579**	**1286859**	**1229203**	**1254616**	**1223034**
w tym: of which:					
Zboża podstawowe[b] Basic cereals[b]	878978	783793	668763	662829	635534
Ziemniaki Potatoes	53628	25611	19062	19793	20695
Buraki cukrowe Sugar beets	11756	19716	18098	18536	18266
Rzepak i rzepik Rape and turnip rape	47491	56530	64552	61422	71584

a Dane Powszechnego Spisu Rolnego. b Łącznie z mieszankami zbożowymi.
a Data of the Agricultural Census. b Including cereal mixed.

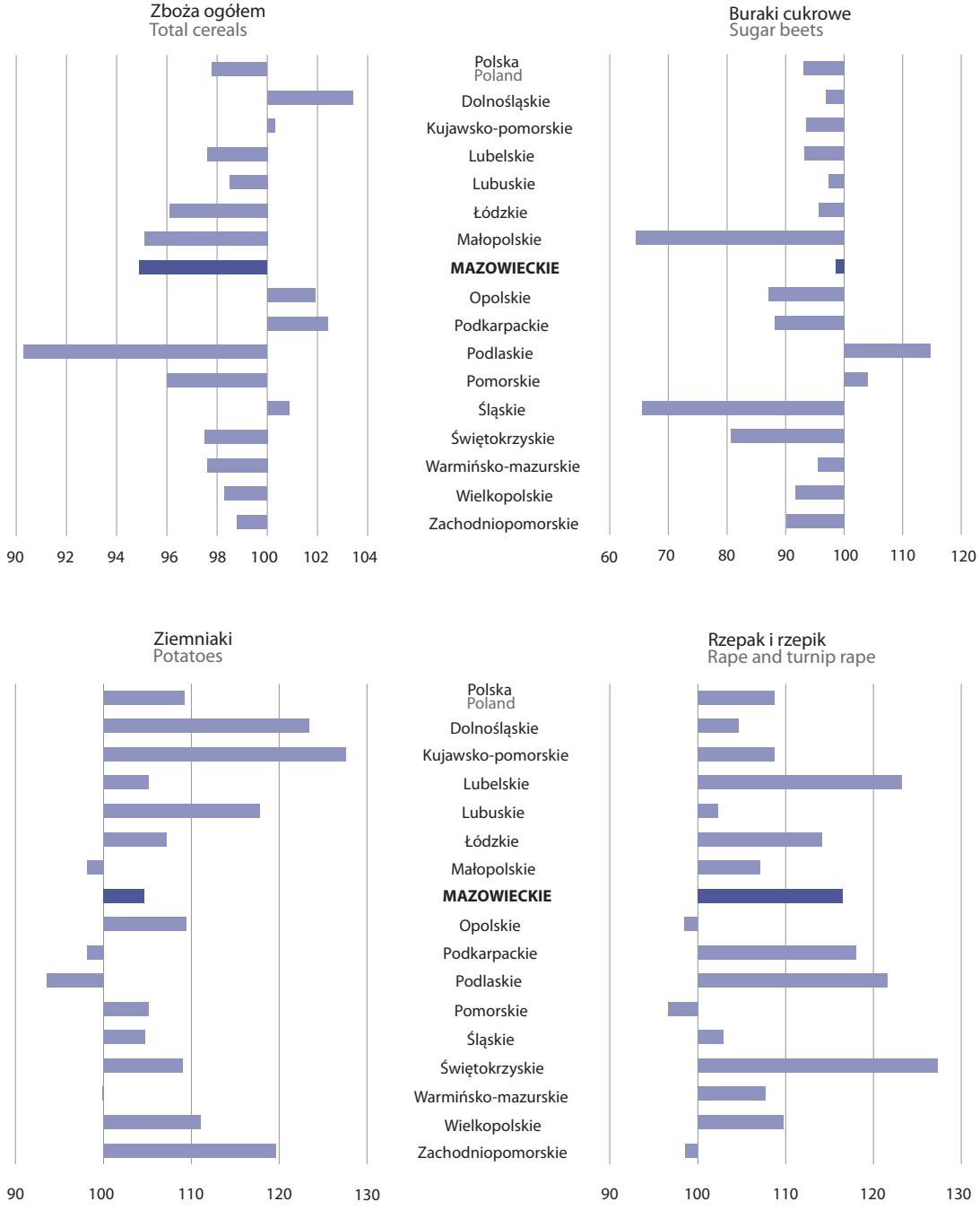
Wykres 6. Udział powierzchni uprawy wybranych ziemiopłodów w powierzchni zasiewów ogółem w 2025 r.
Stan w czerwcu

Chart 6. Share of area under selected crops in total sown area in 2025
As of June



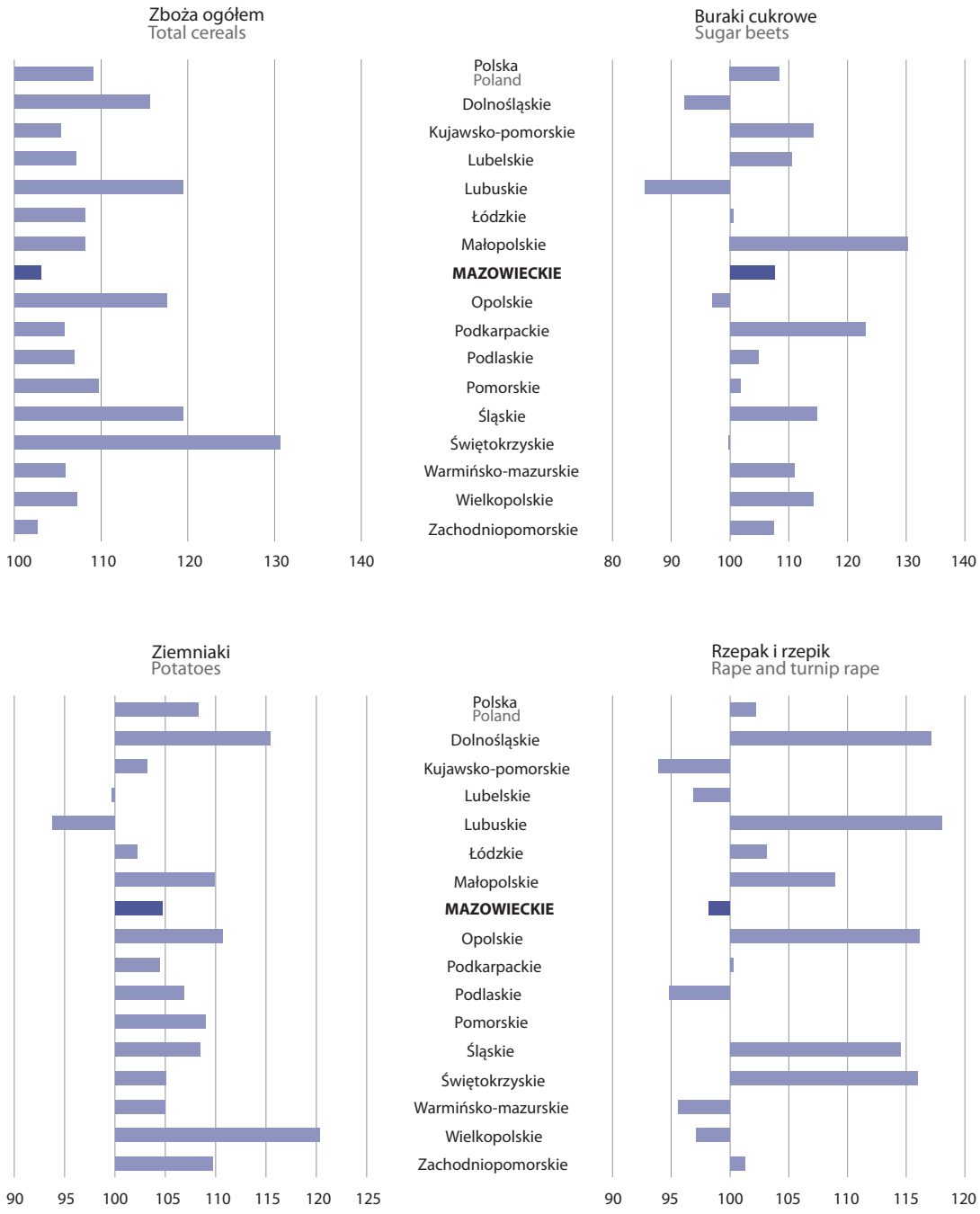
Wykres 7. Powierzchnia wybranych ziemiopłodów w 2025 r. (rok poprzedni=100)
Stan w czerwcu

Chart 7. Area of selected crops in 2025 (previous year=100)
As of June



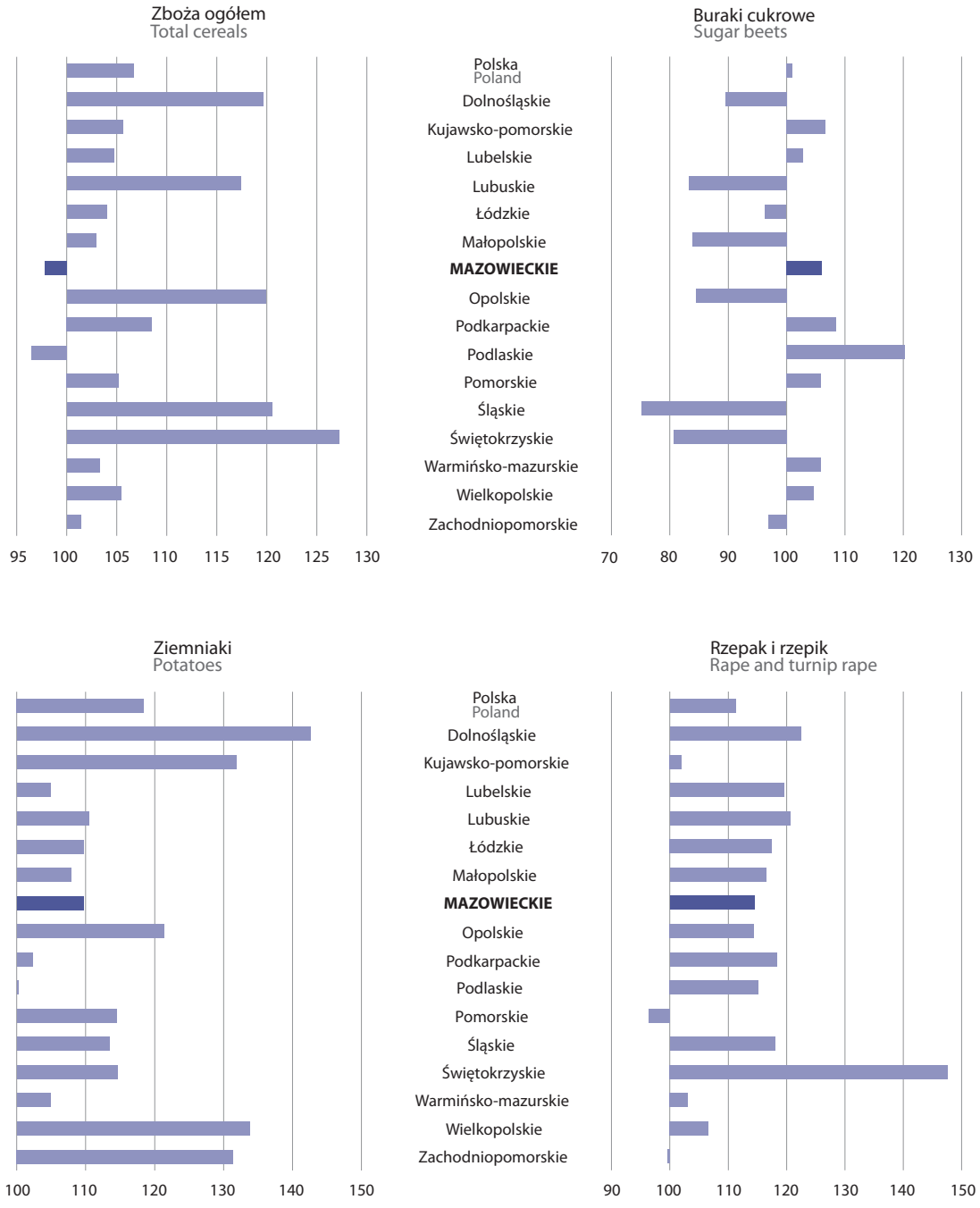
Wykres 8. Plony wybranych ziemiopłodów w 2025 r. (rok poprzedni=100)

Chart 8. Yields of selected crops in 2025 (previous year=100)



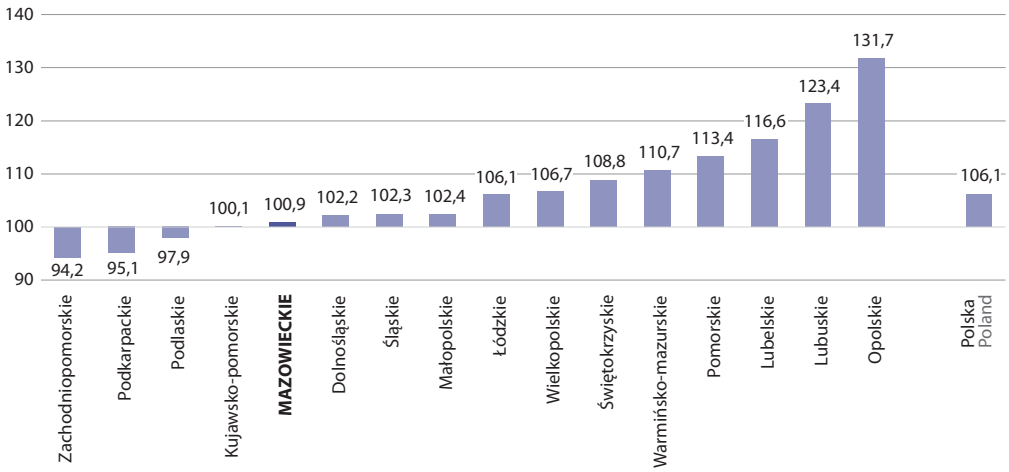
Wykres 9. Zbiory wybranych ziemiopłodów w 2025 r. (rok poprzedni=100)

Chart 9. Production of selected crops in 2025 (previous year=100)



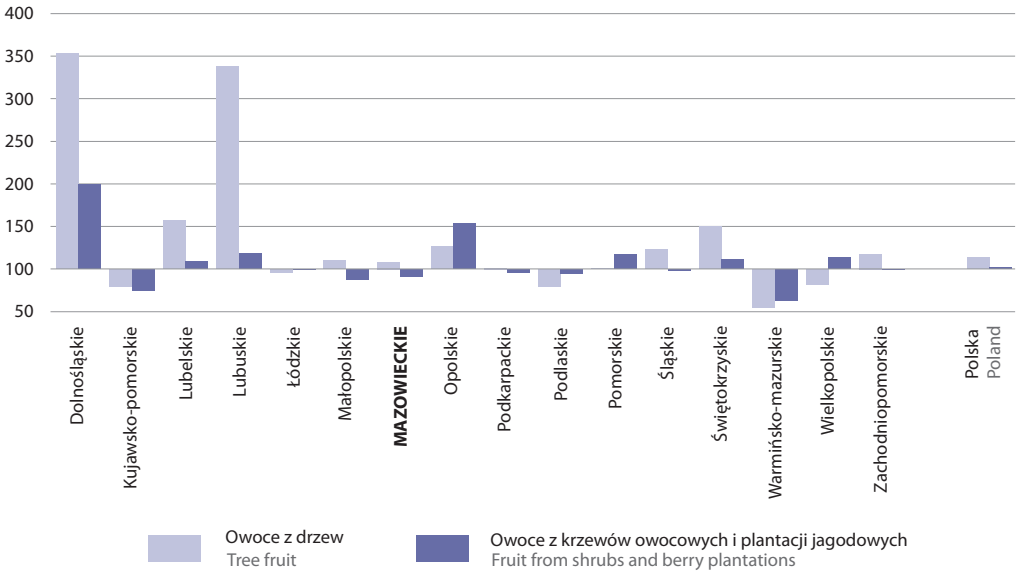
Wykres 10. Zbiory warzyw gruntowych w 2025 r. (rok poprzedni=100)

Chart 10. Production of ground vegetables in 2025 (previous year=100)



Wykres 11. Zbiory owoców z drzew oraz owoców z krzewów owocowych i plantacji jagodowych w 2025 r. (rok poprzedni=100)

Chart 11. Production of tree fruit and fruit from shrubs and berry plantations in 2025 (previous year=100)



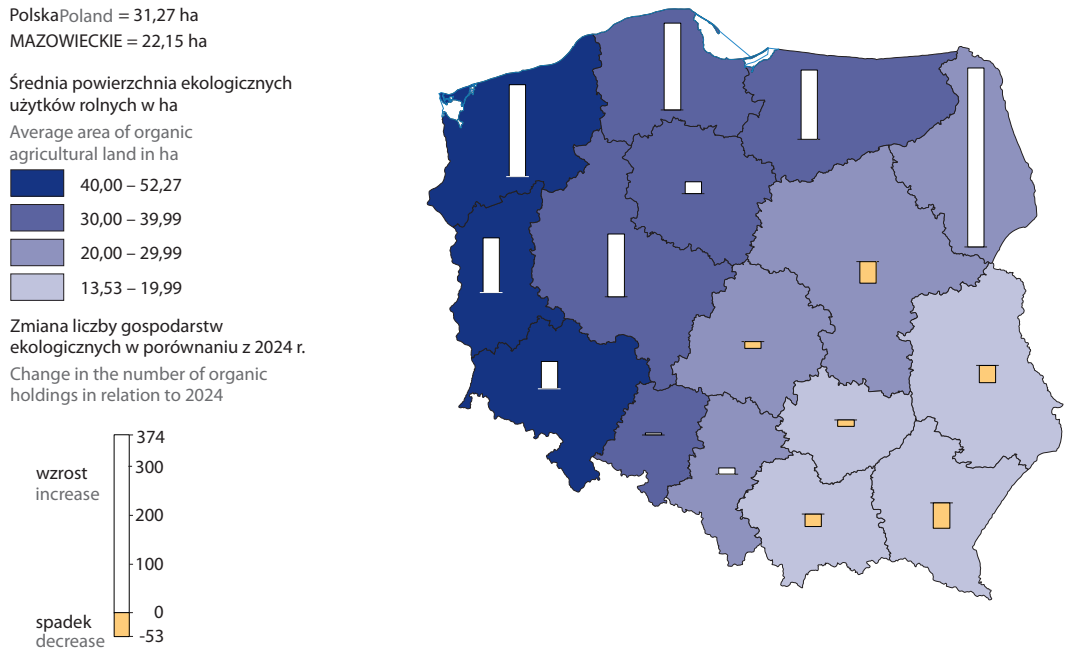
Ekologiczne gospodarstwa rolne
Organic farms

W województwie mazowieckim na przestrzeni lat 2004–2013 obserwowano dynamiczny rozwój rolnictwa ekologicznego. Liczba gospodarstw stosujących ekologiczne metody produkcji wzrosła 6-krotnie, a powierzchnia ekologicznych użytków rolnych ponad 10-krotnie. Od 2014 r. notuje się zmienną dynamikę rozwoju tego sektora w województwie, widoczną zarówno w liczbie gospodarstw prowadzących produkcję ekologiczną, jak i w powierzchni zajmowanych przez nie użytków rolnych.

W 2025 r. w województwie mazowieckim było 2486 ekologicznych gospodarstw rolnych, z tego 76,0% stanowiły gospodarstwa z certyfikatem, a 24,0% gospodarstwa będące w okresie przestawiania na produkcję ekologiczną. W porównaniu z poprzednim rokiem liczba gospodarstw ekologicznych była niższa o 1,8%, w tym gospodarstw z certyfikatem było mniej o 2,2%, a gospodarstw będących w okresie przestawiania na produkcję ekologiczną – mniej o 0,3%.

Powierzchnia ekologicznych użytków rolnych w 2025 r. wyniosła 55,1 tys. ha i zwiększyła się o 1,4% w porównaniu z 2024 r. Średnia powierzchnia omawianych użytków w gospodarstwach rolnych wyniosła 22,15 ha i w stosunku do roku poprzedniego była większa o 0,69 ha. W kraju przeciętna powierzchnia ekologicznych użytków rolnych w gospodarstwach wyniosła 31,27 ha. Najwyższą średnią powierzchnię użytków rolnych odnotowano w województwie lubuskim – 52,27 ha i dolnośląskim – 51,86 ha, a najniższą w podkarpackim – 13,53 ha i małopolskim – 14,66 ha. Ponad 60% gospodarstw ekologicznych w kraju znajdowało się w 4 województwach: podlaskim (22,1%), warmińsko-mazurskim (16,7%), zachodniopomorskim (13,0%) i mazowieckim (10,3%).

Mapa 4. Ekologiczne gospodarstwa rolne w 2025 r.
Map 4. Organic farms in 2025



Ź r ó d ł o: dane Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych.
S o u r c e: data of the Main Inspectorate of Agricultural and Food Quality.

Zwierzęta gospodarskie
Livestock

Tablica 3. Pogłowie bydła, trzody chlewnej, owiec i drobiu w województwie mazowieckim
Stan w dniu 1 grudnia

Table 3. Stocks of cattle, pigs, sheep and poultry in Mazowieckie Voivodship
As of 1 December

Wyszczególnienie Specification	2010	2020	2023	2024	2025
	W sztukach[a] In heads[a]				
Bydło Cattle	1001071	1143119	1164730	1132085	1109254
w tym krowy of which cows	534335	506600	485355	423631	419893
Trzoda chlewna Pigs	1377906	1315715	1328930	1379331	1613257
w tym lochy of which sows	120135	62754	48523	46754	102431
Owce Sheep	5782	8025	10257	9940	10629
w tym maciorki of which ewes	3677	2423	5019	4686	4674
Drób[b] Poultry[b]	19502,1	44620,9	51226,8	55689,3	73136,1
w tym kurzy of which hens	18788,2	40800,7	48425,7	52301,7	70099,9
	Na 100 ha użytków rolnych[c] w sztukach Per 100 ha of agricultural land[c] in heads				
Bydło Cattle	51,5	58,3	59,0	57,4	56,2
w tym krowy of which cows	27,5	25,8	24,6	21,5	21,3
Trzoda chlewna Pigs	70,9	67,1	67,4	69,9	81,7
w tym lochy of which sows	6,2	3,2	2,5	2,4	5,2
Owce Sheep	0,3	0,4	0,5	0,5	0,5
w tym maciorki of which ewes	0,2	0,1	0,3	0,2	0,2
Drób[b] Poultry[b]	1003	2274	2597	2823	3704
w tym kurzy of which hens	966	2080	2455	2651	3550

a W przypadku drobiu – w tysiącach sztuk. b W 2010 r. w wieku powyżej 2 tygodni. c W przypadku 2020 r. według danych Powszechnego Spisu Rolnego 2020; w przypadku 2024 r. i 2025 r. według danych za 2023 r.
a In the case of poultry – in thousand heads. b In 2010 more than 2 weeks. c In the case of 2020 according to the data of the Agricultural Census 2020; in the case of 2024 and 2025 according to the data for 2023.

Pogłowie bydła ogółem w grudniu 2025 r. wyniosło 1109,3 tys. sztuk i zmniejszyło się o 22,8 tys. sztuk, tj. o 2,0% w stosunku do stanu notowanego w 2024 r. Zmniejszenie liczebności stada bydła ogółem wynikało ze spadku młodego bydła w wieku 1–2 lat (o 5,1%) oraz bydła dorosłego w wieku 2 lat i więcej (o 3,0%). Więcej (o 2,6%) było cieląt w wieku poniżej 1 roku. W strukturze pogłowia bydła w skali roku zwiększył się udział cieląt (o 1,2 p. proc.). Zmniejszył się natomiast udział młodego bydła w wieku 1–2 lat (o 0,7 p. proc.) i bydła dorosłego w wieku 2 lat i więcej (o 0,5 p. proc.). W 2025 r. liczba krów wyniosła 419,9 tys. sztuk i była o 3,7 tys. sztuk, tj. o 0,9% mniejsza w porównaniu z rokiem poprzednim.

Przestrzenne zróżnicowanie chowu bydła wyrażone jego obsadą na 100 ha użytków rolnych wyniosło 56 sztuk i było jednym z największych w kraju, zaraz za województwem podlaskim (92 sztuki) i wielkopolskim (70 sztuk).

Chów bydła koncentruje się głównie w trzech województwach: wielkopolskim, mazowieckim i podlaskim, w których zlokalizowane było ponad 54% krajowego pogłowia bydła, przy czym największy udział miało wielkopolskie (20,0%). Najmniej natomiast pogłowia bydła było w województwach: podkarpackim, lubuskim, dolnośląskim i zachodniopomorskim. Udział tych województw w populacji bydła w kraju stanowił od 1,1% do 1,8%. W porównaniu z 2024 r. spadek pogłowia bydła odnotowano w 13 województwach – największy w świętokrzyskim (o 5,5%), natomiast liczebność bydła wzrosła w 3 województwach: w wielkopolskim (o 3,6%), zachodniopomorskim (o 0,3%) i dolnośląskim (o 0,1%).

Pogłowie trzody chlewnej w grudniu 2025 r. wyniosło 1613,3 tys. sztuk i było większe o 233,9 tys. sztuk (o 17,0%) niż przed rokiem. Wzrost liczebności zarejestrowano we wszystkich grupach produkcyjno-użytkowych, tj. w grupie trzody chlewnej na chów (o 118,1%), w grupie prosiąt (o 79,3%), w grupie warchlaków (o 14,4%) oraz w grupie trzody chlewnej na ubój (o 0,3%). Stado loch na chów liczyło 102,4 tys. sztuk, tj. więcej o 119,1%. W porównaniu ze strukturą pogłowia trzody chlewnej zarejestrowaną w grudniu 2024 r. zwiększył się udział prosiąt (o 5,5 p. proc.) oraz trzody chlewnej na chów (o 3,0 p. proc.), zmniejszył się natomiast udział trzody chlewnej na ubój i warchlaków (odpowiednio o 7,9 i 0,7 p. proc.).

Obsada trzody chlewnej na 100 ha użytków rolnych wyniosła 82 sztuki. W układzie województw najwyższą obsadą trzody chlewnej charakteryzowało się województwo wielkopolskie – 130 sztuk.

Udział województwa mazowieckiego w krajowym pogłowiu trzody chlewnej wyniósł 17,5% (druga lokata w kraju). W 2025 r. ponad 63% pogłowia utrzymywane było w czterech województwach: wielkopolskim, mazowieckim, łódzkim i kujawsko-pomorskim. W układzie regionalnym wzrost pogłowia trzody chlewnej w ujęciu rocznym odnotowano w sumie w 8 województwach; największy w mazowieckim i zachodniopomorskim. Natomiast największy spadek wystąpił w województwie podkarpackim – o 8,6%.

Pogłowie drobiu ogółem w grudniu 2025 r. wyniosło 73,1 mln sztuk i było większe o 17,4 mln sztuk, tj. o 31,3% w stosunku do 2024 r. W strukturze drobiu ogółem 95,8% stanowił drób kurzy, w tym nioski – 24,0%. W stosunku do poprzedniego roku zwiększyła się liczba drobiu kurzego o 34,0%. Więcej było również kur niosek – o 49,2% oraz kaczek i innych – o 51,7%. Mniej było zaś gęsi i indyków odpowiednio o 83,6% i 15,1%. Udział województwa mazowieckiego w krajowej populacji drobiu wyniósł 26,8% i był największy w kraju. W porównaniu z 2024 r. spadek pogłowia drobiu ogółem odnotowano w 10 województwach, w tym największy w opolskim – o 33,8%, natomiast liczba drobiu najbardziej wzrosła, poza województwem mazowieckim, jeszcze w województwach warmińsko-mazurskim – o 12,0% i małopolskim – o 10,4%.

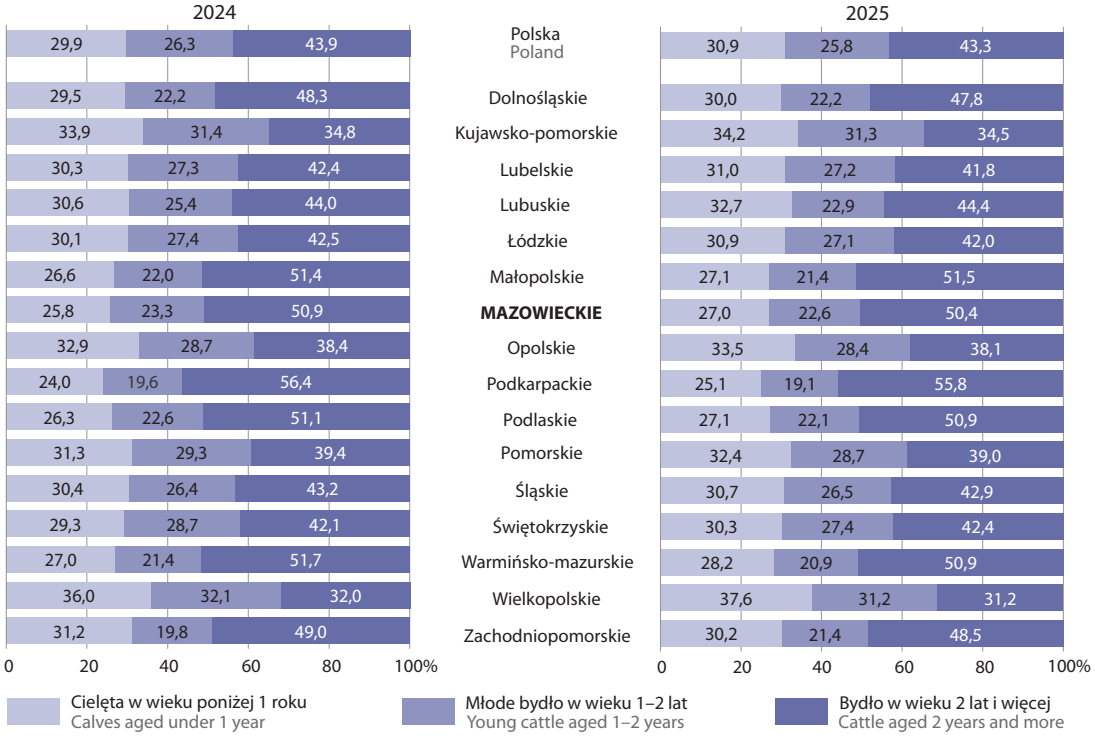
Obsada drobiu ogółem na 100 ha użytków rolnych wyniosła 3704 sztuki, co uplasowało województwo mazowieckie na pierwszym miejscu w kraju.

Pogłowie owiec w grudniu 2025 r. wyniosło 10,6 tys. sztuk i zwiększyło się w porównaniu ze stanem notowanym przed rokiem o 689 sztuk, tj. o 6,9%. Maciorki stanowiły 44,0% ogółu owiec i w stosunku do 2024 r. ich udział zmniejszył się o 3,1 p. proc. Udział województwa mazowieckiego w krajowej populacji owiec wyniósł 4,0%. Najwięcej owiec utrzymywano w województwie małopolskim, co stanowiło 23,3% krajowej hodowli tych zwierząt. Wzrost pogłowia owiec odnotowano w 9 województwach – największy w województwie pomorskim – o 8,4%, zaś największy spadek w województwie łódzkim – o 17,2%.

Obsada owiec na 100 ha użytków rolnych wyniosła 0,5 sztuki i była najniższa w kraju. Najwięcej owiec na 100 ha użytków rolnych było w województwie małopolskim – 12 sztuk.

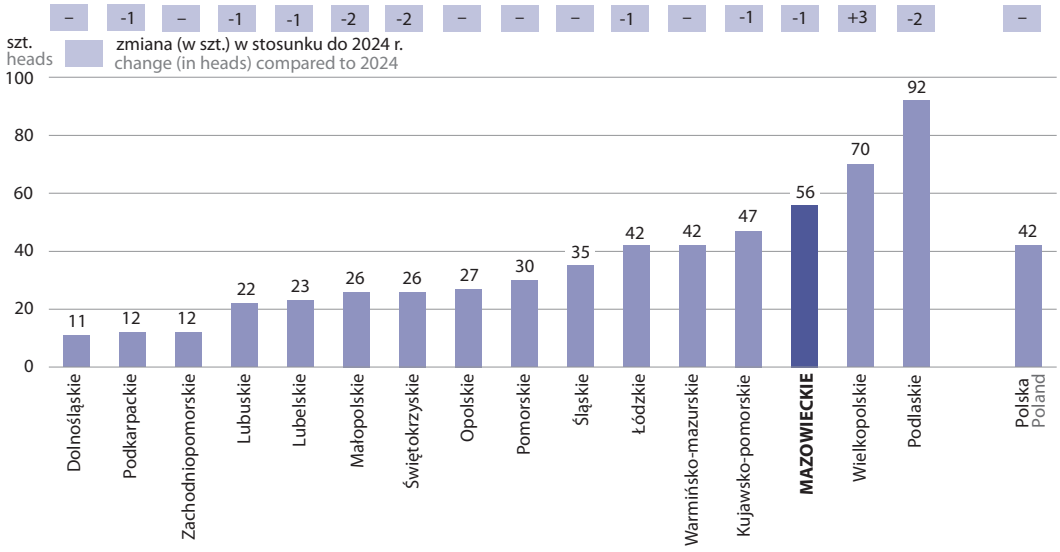
Wykres 12. Struktura bydła według grup wiekowo-użytkowych
Stan w dniu 1 grudnia

Chart 12. Structure of cattle by age and utility groups
As of 1 December



Wykres 13. Bydło na 100 ha użytków rolnych[a] w 2025 r.
Stan w dniu 1 grudnia

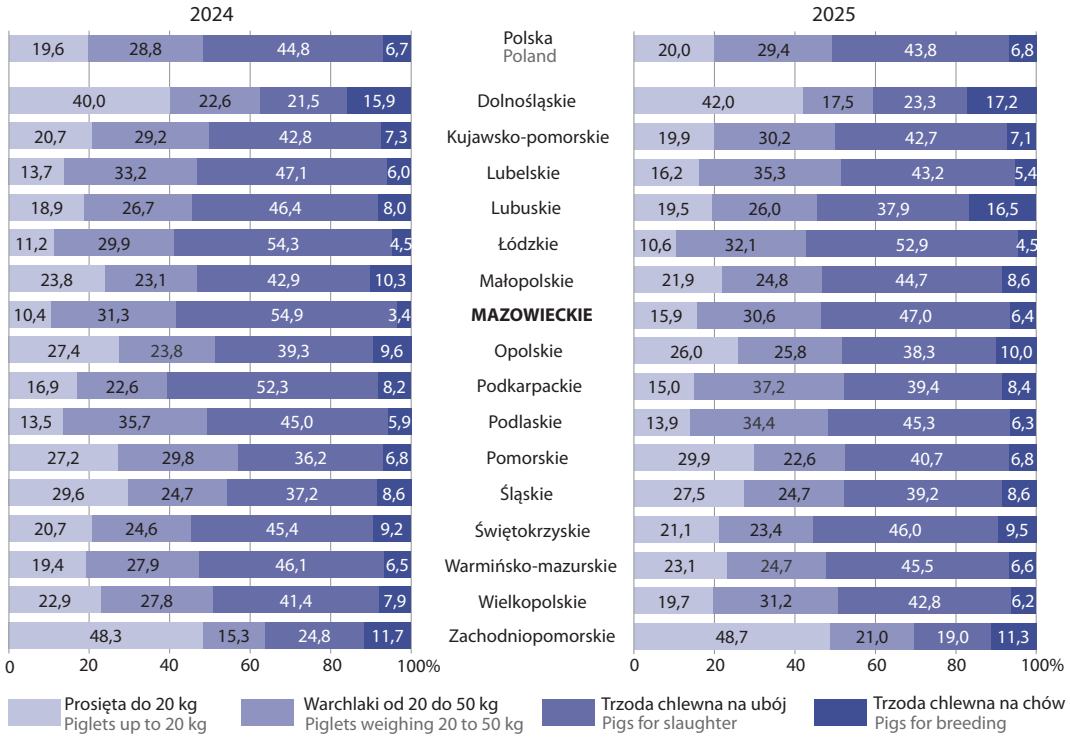
Chart 13. Cattle per 100 ha of agricultural land[a] in 2025
As of 1 December



a Powierzchnia użytków rolnych według stanu w dniu 1 czerwca 2023 r.
a The area of agricultural land as of 1 June 2023.

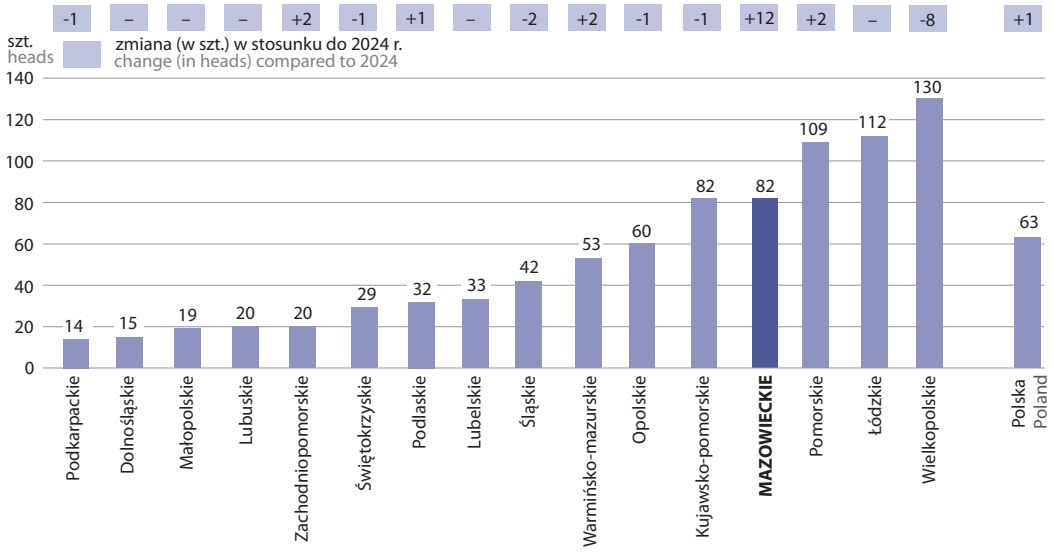
Wykres 14. Struktura trzody chlewnej według grup produkcyjno-użytkowych
Stan w dniu 1 grudnia

Chart 14. Structure of pigs by production and utility groups
As of 1 December



Wykres 15. Trzoda chlewna na 100 ha użytków rolnych[a] w 2025 r.
Stan w dniu 1 grudnia

Chart 15. Pigs per 100 ha of agricultural land[a] in 2025
As of 1 December



a Powierzchnia użytków rolnych według stanu w dniu 1 czerwca 2023 r.
a The area of agricultural land as of 1 June 2023.

Produkcja zwierzęca
Animal output

W 2025 r. w województwie mazowieckim łączna produkcja żywca rzeźnego w wadze żywej wyniosła 1827,7 tys. ton i była o 27,0% większa niż w 2024 r. Wzrosła produkcja żywca drobiowego – o 45,7% oraz wieprzowego – o 8,7%, natomiast produkcja żywca wołowego spadła o 3,5%. W ogólnej produkcji żywca rzeźnego największy udział miał żywiec drobiowy – 63,0%, a następnie wieprzowy – 24,6% i wołowy – 12,3%; żywiec koński i barani stanowił odpowiednio 0,2% i 0,04%. Prawie 43% krajowej produkcji żywca rzeźnego skupione było w dwóch województwach, tj. mazowieckim i wielkopolskim. Województwo wielkopolskie było liderem w produkcji żywca wołowego i wieprzowego (odpowiednio 20,9%, 22,2% produkcji krajowej), a mazowieckie żywca drobiowego (29,6% produkcji krajowej).

Tablica 4. Produkcja ważniejszych produktów zwierzęcych w województwie mazowieckim
Table 4. Production of main animal products in Mazowieckie Voivodship

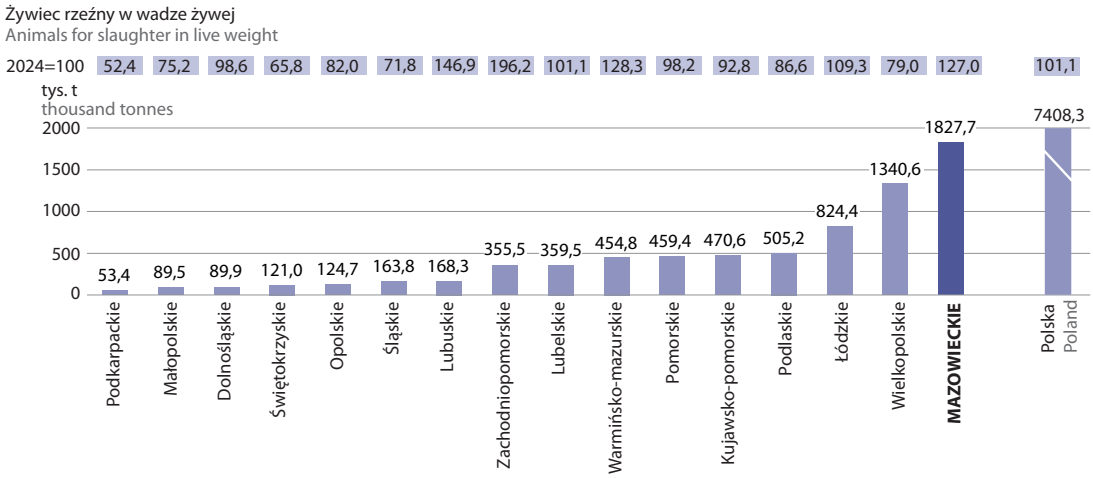
Wyszczególnienie Specification	2010	2020	2023	2024	2025
Żywiec rzeźny w tys. t[a] Animals for slaughter in thousand tonnes[a]	725,5	1920,8	1778,2	1439,1	1827,7
w tym: of which:					
wołowy beef	122,2	179,9	167,7	232,1	224,0
wieprzowy pork	252,4	374,7	379,2	414,3	450,5
barani mutton	0,1	0,4	0,5	0,6	0,8
koński horseflesh	7,8	3,8	2,5	3,4	2,8
drobiowy poultry	326,4	1361,6	1230,4	790,2	1151,7
Mleko krowie: Cows' milk:					
w milionach litrów in million litres	2772,9	3087,4	3474,1	3575,3	3786,0
przeciętny roczny udój mleka od 1 krowy w l average annual quantity of milk per cow in litres	5216	5990	7573	7886	8893
Jaja kurze: Hen eggs:					
w milionach sztuk in million units	1608,0	1975,8	3150,1	2954,4	3845,6
przeciętna roczna liczba jaj od 1 kury nioski w szt. average annual number of eggs per laying hen in units	211	228	260	260	279

a Bydło, cielęta, trzoda chlewna, owce, konie, drób, kozy i króliki; w wadze żywej.
a Cattle, calves, pigs, sheep, horses, poultry, goats and rabbits; in live weight.

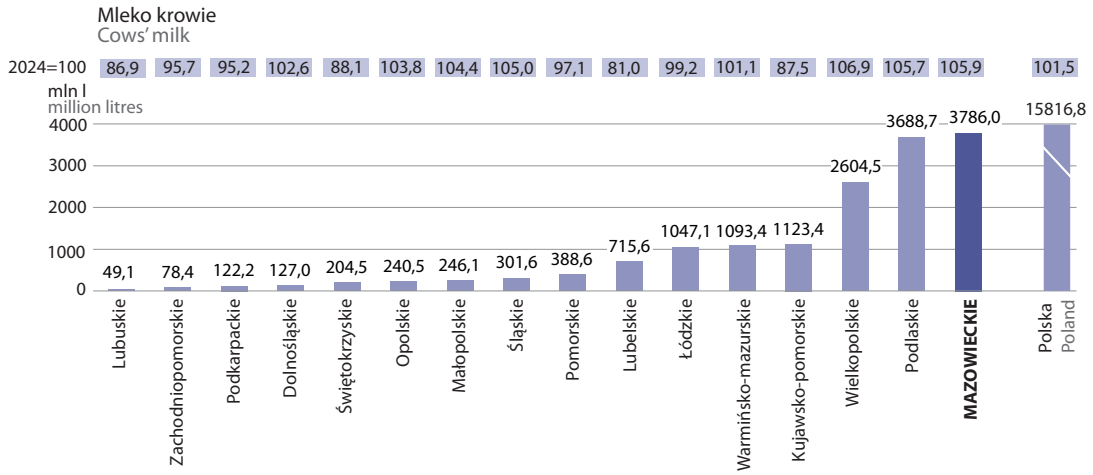
Produkcja mleka krowiego w województwie mazowieckim w 2025 r. wyniosła 3786,0 mln litrów i była o 5,9% wyższa od uzyskanej w 2024 r. Równocześnie zwiększył się przeciętny roczny udój mleka od 1 krowy – o 1007 litrów, tj. o 12,8% (z 7886 do 8893 litrów). Mazowieckie to województwo o największym udziale w krajowej produkcji mleka krowiego – 23,9%, a w latach 2010–2024 wskaźnik ten utrzymywał się na poziomie 21–24%. Równie wysokim udziałem w krajowej produkcji mleka charakteryzowało się województwo podlaskie – 23,3%.

Produkcja jaj kurzych (konsumpcyjnych i wylęgowych) w 2025 r. wyniosła 3845,6 mln sztuk i była wyższa od uzyskanej w poprzednim roku o 891,2 mln sztuk, tj. o 30,2%. Z ogółu wyprodukowanych jaj kurzych 74,3% stanowiły jaja konsumpcyjne, a 25,7% jaja wylęgowe. W skali roku odnotowano wzrost produkcji zarówno dla jaj konsumpcyjnych jak i wylęgowych (odpowiednio o 18,4% i 82,5%). Przeciętna roczna liczba jaj od 1 kury nioski wyniosła 279 sztuk, tj. o 19 sztuk więcej niż w 2024 r. Podobnie jak w latach wcześniejszych, najwięcej jaj wyprodukowano w województwie wielkopolskim i mazowieckim – ich udział w produkcji krajowej wyniósł odpowiednio 44,6% i 26,7%. Ponadto mazowieckie specjalizuje się w produkcji jaj wylęgowych – skąd pochodzi 54,6% krajowej produkcji, a wielkopolskie w produkcji jaj konsumpcyjnych – 50,4%.

Wykres 16. Produkcja żywca rzeźnego w wadze żywej w 2025 r.
Chart 16. Production of animals for slaughter in live weight in 2025



Wykres 17. Produkcja mleka krowiego w 2025 r.
Chart 17. Production of cows' milk in 2025



Skup produktów rolnych
Procurement of agricultural products

W 2025 r. w województwie mazowieckim ogólna wartość produktów rolnych dostarczonych do skupu wyniosła 22887,8 mln zł i była o 4,3% większa niż przed rokiem. Udział mazowieckiego w krajowej wartości skupu wyniósł 21,4%. Produkty zwierzęce stanowiły 82,5% wartości skupionych produktów rolnych, a ich wartość w skali roku zwiększyła się o 6,2%. Spadek wartości skupu odnotowano dla produktów roślinnych, tj. o 4,0%. Udział województwa mazowieckiego w krajowej wartości skupu produktów zwierzęcych wyniósł 23,1%, a w wartości skupu produktów roślinnych – 15,9%.

Tablica 5. Wartość skupu produktów rolnych na 1 ha użytków rolnych (ceny bieżące) w województwie mazowieckim

Table 5. Procurement value of agricultural products per 1 ha of agricultural land (current prices) in Mazowieckie Voivodship

Wyszczególnienie Specification	2010	2020	2023	2024	2025
	w zł in PLN				
OGÓŁEM **TOTAL**	**3114**	**6849**	**11334**	**11114**	**11590**
Produkty roślinne Crop products	829	1646	2278	2115	2030
Produkty zwierzęce Animal products	2285	5203	9056	8999	9560

W województwie mazowieckim wartość skupu produktów rolnych w przeliczeniu na 1 ha użytków rolnych wyniosła 11590 zł i w porównaniu z 2024 r. była o 476 zł większa. W podziale terytorialnym najwyższą wartość skupu produktów rolnych na 1 ha użytków rolnych, poza mazowieckim, odnotowano w województwie wielkopolskim – 11370 zł, a wyższą wartość od średniej krajowej, która wyniosła 7254 zł odnotowano jeszcze w 3 województwach: kujawsko-pomorskim, łódzkim i podlaskim.

W województwie mazowieckim w 2025 r. skup podstawowych roślinnych produktów rolnych w porównaniu z poprzednim rokiem był mniejszy w przypadku warzyw (o 18,7%). Natomiast wzrost skupu odnotowano dla ziemniaków (o 7,8%), buraków cukrowych (o 4,1%), owoców (o 3,9%) oraz rzepaku i rzepiku przemysłowego (o 0,8%). Odnosząc się do skupu krajowego największy udział w skupie ziemniaków i buraków cukrowych miało województwo wielkopolskie – odpowiednio 26,0% i 21,9%, a w skupie rzepaku i rzepiku przemysłowego województwo dolnośląskie – 13,4%. Udział mazowieckiego wyniósł odpowiednio: dla ziemniaków – 4,1%, buraków cukrowych – 7,1% oraz rzepaku i rzepiku przemysłowego – 7,7%. Wśród województw najwięcej warzyw skupiono w województwie wielkopolskim – 22,7%, a owoców w województwie mazowieckim – 55,0%.

W województwie mazowieckim w 2025 r. skup zbóż podstawowych konsumpcyjnych i paszowych (łącznie z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego) wyniósł 590,4 tys. ton i był o 7,6% mniejszy niż w 2024 r. Skupiono 457,3 tys. ton ziarna pszenicy, a żyta 51,8 tys. ton, tj. stosownie mniej o 3,9% i o 6,8%. W 2025 r. udział skupu zbóż od producentów z województwa mazowieckiego stanowił 6,6% skupu krajowego, przy czym pszenicy – 7,2%, a żyta – 9,0%. Najwięcej zbóż skupiono w województwie wielkopolskim – 13,7%.

W 2025 r. skupiono 1735,6 tys. ton żywca rzeźnego (w wadze żywej), czyli o 5,8% mniej niż w roku poprzednim. Podaż żywca wieprzowego wyniosła 476,2 tys. ton i w skali roku była wyższa o 9,3%. Żywca wołowego skupiono 127,4 tys. ton, a drobiowego 1129,7 tys. ton, tj. odpowiednio mniej o 5,7% i o 11,0%. Dostarczony do skupu przez producentów z województwa mazowieckiego żywiec rzeźny ogółem stanowił 24,9% skupu krajowego (pierwsza pozycja w kraju), w tym wieprzowy – 19,5%, wołowy – 17,9%, i drobiowy – 29,6%. Największy udział w skupie żywca rzeźnego wieprzowego i wołowego miało województwo wielkopolskie – odpowiednio 21,9% i 25,2%, a żywca drobiowego województwo mazowieckie.

Skup mleka krowiego w województwie mazowieckim w 2025 r. wyniósł 2861,6 mln litrów i był większy o 3,7% niż rok wcześniej. W latach 2010–2025 dostawy mleka do skupu od mazowieckich producentów stanowiły co roku ponad 20% ogólnokrajowego skupu tego surowca; w 2025 r. udział ten wyniósł 21,1% (druga lokata w kraju za województwem podlaskim – 22,2%). W 2025 r. skupiono 174,6 mln sztuk jaj kurzych konsumpcyjnych, tj. o 47,6% więcej w porównaniu z 2024 r. i 371,1 mln sztuk jaj kurzych wylęgowych, tj. mniej o 15,1%. Skup jaj kurzych konsumpcyjnych stanowił 16,0% skupu ogólnokrajowego, a jaj kurzych wylęgowych – 35,2%. Największy skup jaj kurzych konsumpcyjnych odnotowano w województwie wielkopolskim – 55,2%, a wylęgowych w mazowieckim.

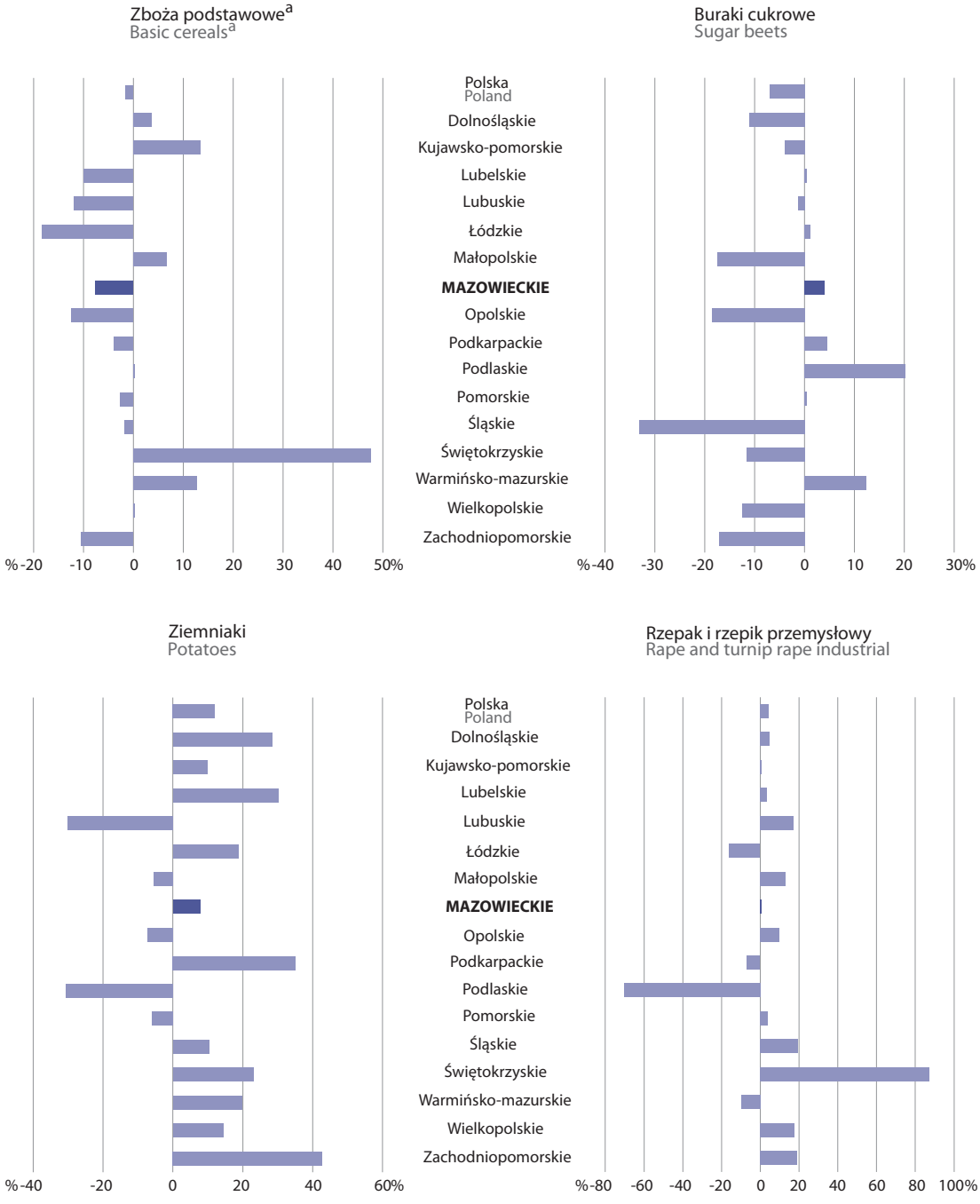
Tablica 6. Skup wybranych produktów rolnych w województwie mazowieckim

Table 6. Procurement of selected agricultural products in Mazowieckie Voidodship

Wyszczególnienie Specification	2010	2020	2023	2024	2025
Zboża podstawowe[a] w t Basic cereals[a] in tonnes	458325	699679	821634	638580	590363
w tym: of which:					
pszenica wheat	301324	469989	631348	475768	457323
żyto rye	72202	100353	70703	55568	51762
Ziemniaki w t Potatoes in tonnes	55054	107033	61776	85192	91827
Buraki cukrowe w t Sugar beets in tonnes	498452	1065482	1065863	1178310	1226178
Rzepak i rzepik przemysłowy w t Rape and turnip rape industrial in tonnes	89085	165426	139571	110262	111110
Warzywa w t Vegetables in tonnes	175066	202205	265782	218584	177752
Owoce w t Fruit in tonnes	693168	1378286	1720650	1335717	1388068
Żywiec rzeźny w wadze żywej w t Animals for slaughter in live weight in tonnes	628093	1571170	1749668	1843486	1735646
w tym: of which:					
bydło (bez cieląt) cattle (excluding calves)	99083	127942	111855	135105	127410
trzoda chlewna pigs	209373	380909	445776	435907	476241
drób poultry	311557	1059735	1189049	1269688	1129712
Mleko krowie w tys. l Cows' milk in thousand litres	1770083	2626756	2688669	2758463	2861636
Jaja kurze konsumpcyjne w tys. szt. Consumer hen eggs in thousand units	300681	25448	164176	118301	174600

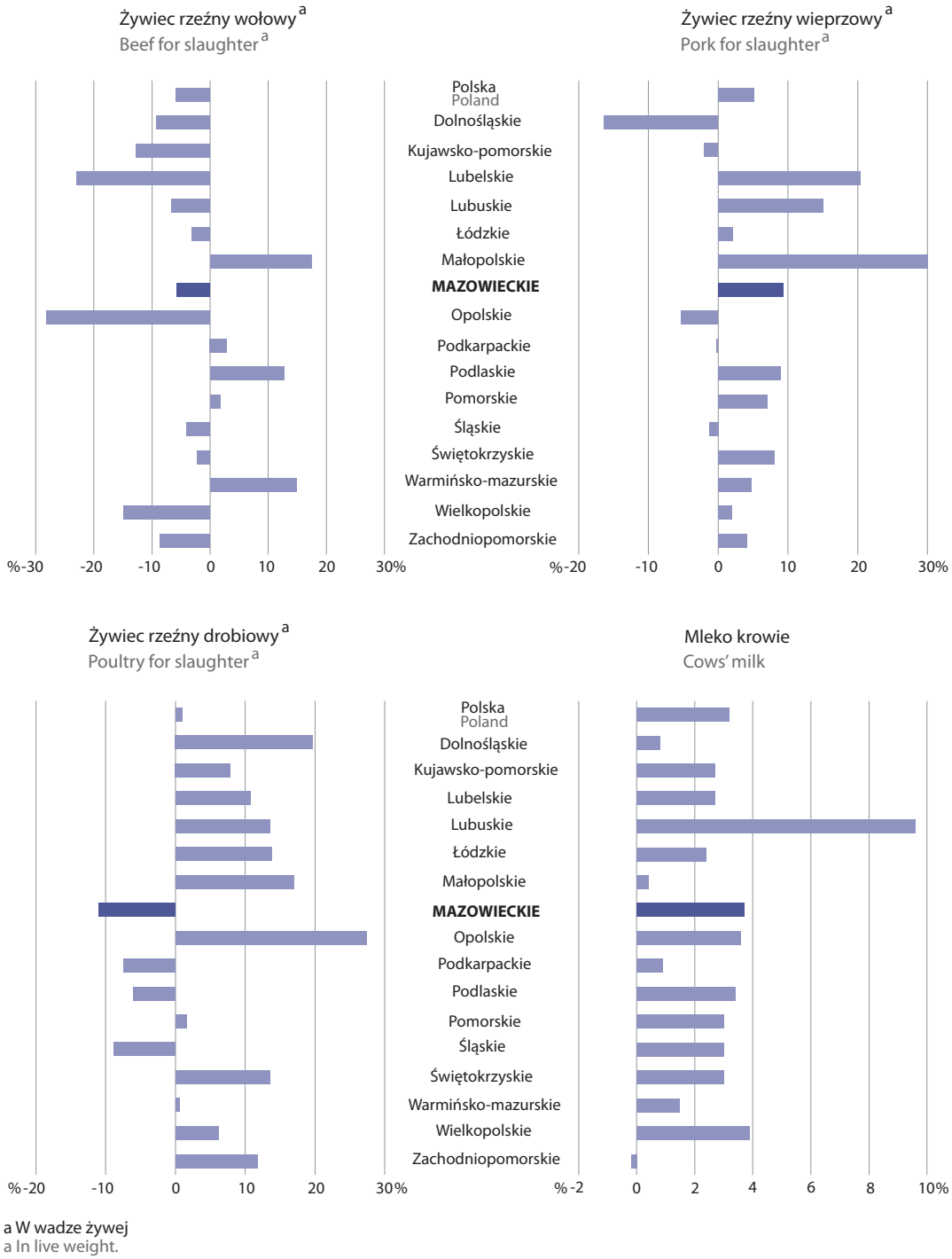
a Łącznie z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego.
a Including cereal mixed, excluding sowing seed.

Wykres 18. Zmiany w skupie wybranych produktów roślinnych w 2025 r. (wzrost/spadek w stosunku do 2024 r.)
Chart 18. Changes in procurement of selected crop products in 2025 (increase/decrease compared to 2024)



a Łącznie z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego.
a Including cereal mixed, excluding sowing seed.

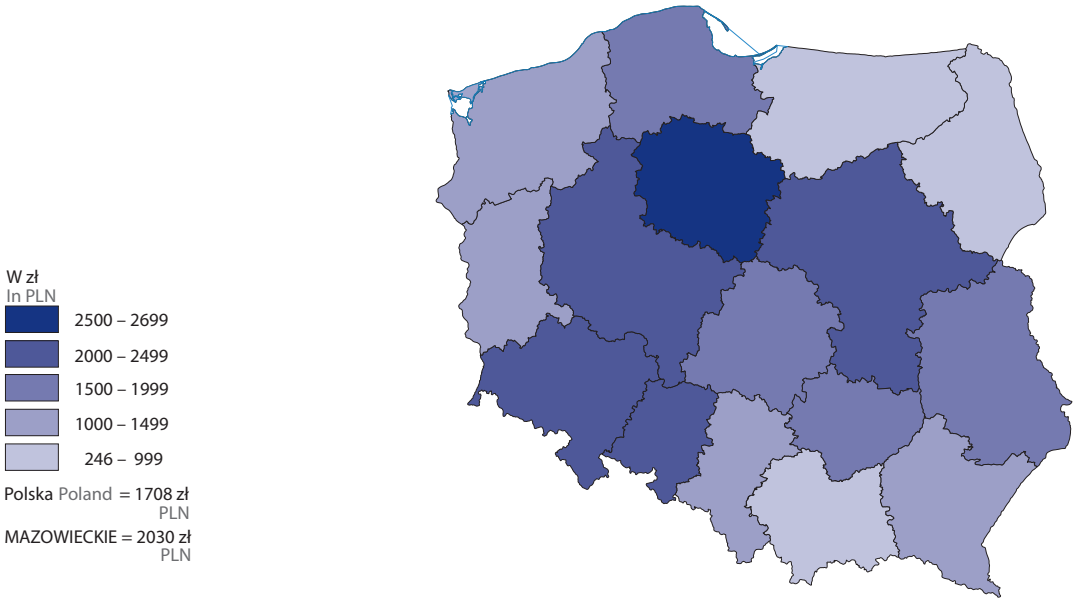
Wykres 19. Zmiany w skupie wybranych produktów zwierzęcych w 2025 r. (wzrost/spadek w stosunku do 2024 r.)
Chart 19. Changes in procurement of selected animal products in 2025 (increase/decrease compared to 2024)



a W wadze żywej
a In live weight.

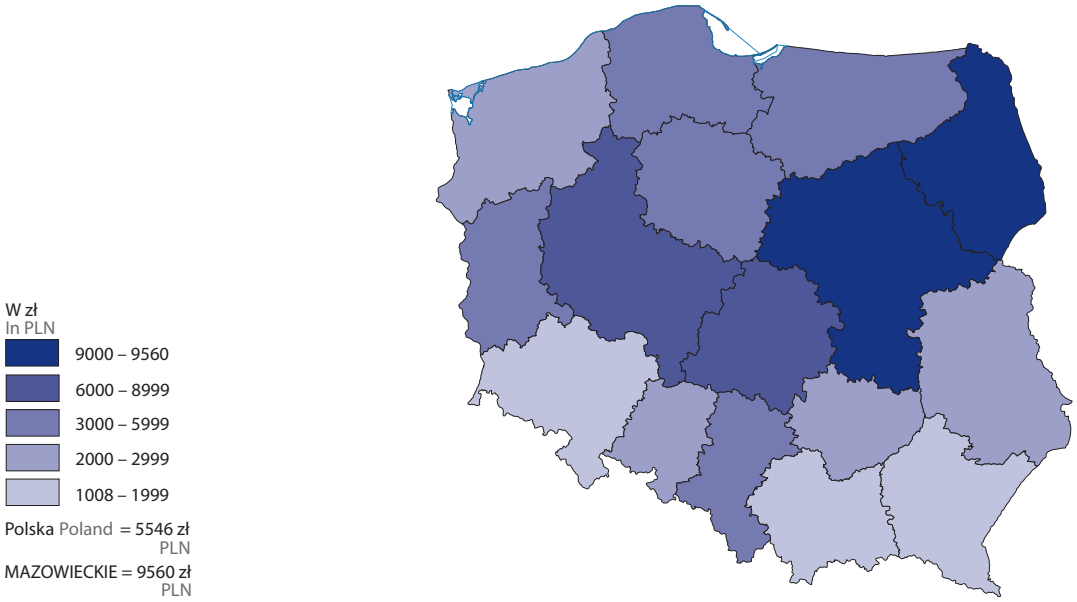
Mapa 5. Wartość skupu produktów roślinnych na 1 ha użytków rolnych w 2025 r.

Map 5. Procurement value of crop products per 1 ha of agricultural land in 2025



Mapa 6. Wartość skupu produktów zwierzęcych na 1 ha użytków rolnych w 2025 r.

Map 6. Procurement value of animal products per 1 ha of agricultural land in 2025



Ceny produktów rolnych w skupie i na targowiskach
Procurement prices and marketplace prices of agricultural products

W 2025 r. w województwie mazowieckim na rynku rolnym przeciętne ceny podstawowych produktów rolnych ukształtowały się w dużej mierze powyżej poziomu sprzed roku.

Przeciętna cena pszenicy konsumpcyjnej i paszowej (bez ziarna siewnego) w skupie w województwie mazowieckim w 2025 r. wyniosła 85,50 zł za 1 dt i była o 0,2% niższa niż w 2024 r. oraz wyższa od średniej krajowej o 4,6%, która wyniosła 81,72 zł. Za 1 dt pszenicy najwięcej płacono, oprócz mazowieckiego, w województwie lubuskim – 85,22 zł, najmniej zaś w województwie podkarpackim – 77,13 zł. W porównaniu z 2024 r. cena skupu pszenicy spadła w 7 województwach; najbardziej w pomorskim (o 6,3%) i zachodniopomorskim (o 4,3%). Natomiast cena za ten produkt najbardziej wzrosła w śląskim – o 6,1%.

W 2025 r. średnia cena skupu żyta kształtowała się na poziomie wyższym niż przed rokiem. Za 1 dt żyta płacono 67,48 zł, tj. więcej o 17,6%. W porównaniu ze średnią krajową (64,79 zł) cena żyta była wyższa o 4,2%. Najwięcej za żyto w skupie płacono w województwie świętokrzyskim – 74,58 zł, a najmniej w pomorskim – 62,51 zł. W stosunku do 2024 r. tylko w województwie opolskim odnotowano spadek ceny żyta (o 9,9%); w pozostałych wzrost, przy czym największy, oprócz mazowieckiego, w lubelskim (o 17,1%), podlaskim (o 16,9%) oraz łódzkim (o 13,7%). W województwie małopolskim nie odnotowano ceny skupu żyta.

Tablica 7. Przeciętne ceny skupu wybranych produktów rolnych w województwie mazowieckim
Table 7. Average prices of selected agricultural products in Mazowieckie Voivodship

Wyszczególnienie Specification	2010	2020	2023	2024	2025
	w zł in PLN				
Pszenica (bez ziarna siewnego) – za 1 dt Wheat (excluding sowing seed) – per dt	60,86	76,04	97,92	85,64	85,50
Żyto (bez ziarna siewnego) – za 1 dt Rye (excluding sowing seed) – per dt	42,41	49,57	69,16	57,40	67,48
Ziemniaki jadalne (bez wczesnych) – za 1 dt Edible potatoes (excluding early kinds) – per dt	66,19	84,48	144,12	146,85	114,08
Buraki cukrowe – za 1 dt Sugar beets – per dt	11,12	10,78	20,28	17,06	13,92
Rzepak i rzepik przemysłowy – za 1 dt Rape and turnip rape industrail – per dt	133,58	165,93	197,30	203,13	211,24
Żywiec rzeźny w wadze żywej – za 1 kg: Animals for slaughter in live weight – per kg:					
bydło (bez cieląt) cattle (excluding calves)	4,35	6,45	11,04	11,59	15,12
cielęta calves	8,66	8,21	11,99	9,59	12,64
trzoda chlewna pigs	3,92	5,20	8,72	7,36	6,58
drób poultry	3,21	3,36	5,56	5,16	5,97
Mleko krowie – za 1 l Cows' milk – per l	1,06	1,37	2,06	2,10	2,21
Jaja kurze konsumpcyjne – za 1 szt. Consumer hen eggs – per unit	0,19	0,20	0,50	0,40	0,55

W 2025 r. w skupie za ziemniaki jadalne (bez wczesnych) płacono średnio 114,08 zł za 1 dt, tj. mniej o 22,3% niż przed rokiem. W porównaniu ze średnią w kraju (92,26 zł) w województwie mazowieckim ziemniaki były droższe o 23,7%. Za ziemniaki w skupie najwyższą cenę uzyskano w województwie podlaskim – 176,19 zł, a najniższą w warmińsko-mazurskim – 48,10 zł. W stosunku do roku poprzedniego tylko w województwie podlaskim (o 23,3%) zanotowano wzrost ceny ziemniaków jadalnych; w pozostałych spadek, przy czym największy w warmińsko-mazurskim – o 66,3% i małopolskim – o 44,4%.

Przeciętna cena skupu buraków cukrowych wyniosła 13,92 zł za 1 dt i była o 18,4% niższa w stosunku do 2024 r. i o 2,6% wyższa niż średnia w kraju (13,57 zł). Najwyższą cenę tego produktu odnotowano w województwie lubelskim – 16,69 zł, a najniższą w małopolskim – 7,67 zł. W porównaniu z rokiem poprzednim cena skupu buraków cukrowych spadła we wszystkich województwach; najbardziej w województwie śląskim – o 40,9%, opolskim – o 35,1% i pomorskim – o 33,3%.

W 2025 r. w województwie mazowieckim za 1 dt rzepaku i rzepiku przemysłowego w skupie płacono średnio 211,24 zł i było to o 4,0% więcej niż w roku ubiegłym i o 1,6% więcej niż płacono średnio w kraju (208,00 zł). Najwyższą cenę skupu tego surowca uzyskano w województwie podlaskim – 216,31 zł, a najniższą w podkarpackim – 200,58 zł. We wszystkich województwach odnotowano w skali roku wzrost ceny tego produktu; przy czym największy w podlaskim – o 24,6%.

Ceny skupu podstawowych gatunków warzyw były w większości wyższe niż w 2024 r. Więcej płacono za pomidory – o 111,6%, buraki – o 50,7%, ogórki – o 18,6%, marchew – o 16,7%, kapustę – o 13,4% oraz kalafiory – o 2,6%. Mniej natomiast płacono za cebulę – o 16,0%.

Ceny skupu owoców z drzew i krzewów owocowych przeważnie były wyższe niż przed rokiem. Wśród owoców z drzew najbardziej wzrosła cena wiśni – o 39,9%, a w dalszej kolejności czereśni – o 23,8% i gruszek – o 13,6%. Spadła natomiast cena śliwek – o 25,8%, brzoskwiń – o 21,2% i jabłek – o 16,9%. Wśród owoców z krzewów owocowych w 2025 r. ponad 2-krotnie więcej płacono za agrest, o 54,3% więcej za truskawki, o 11,7% więcej za maliny i o 3,1% więcej za porzeczki.

Średnia cena skupu żywca wołowego w wadze żywej w 2025 r. wyniosła 15,12 zł za 1 kg i była o 30,5% wyższa w porównaniu z 2024 r. Cena za ten surowiec uzyskana w województwie mazowieckim była wyższa niż przeciętna w kraju o 11,7%. Za żywiec wołowy najwięcej płacono w województwie zachodniopomorskim – 15,34 zł, a najmniej w świętokrzyskim – 11,70 zł. Wzrost ceny skupu żywca wołowego w stosunku do 2024 r. zarejestrowano we wszystkich województwach, w tym największy w dolnośląskim – o 39,9%, lubuskim – o 38,5% i zachodniopomorskim – o 37,5%.

W województwie mazowieckim przeciętnie za 1 kg żywca rzeźnego cielęcego płacono 12,64 zł i było to o 31,8% więcej niż w 2024 r. i o 19,5% mniej niż średnio w kraju. Najwyższą cenę tego surowca uzyskano w województwie podkarpackim – 19,63 zł, a najniższą w lubuskim – 7,04 zł. W województwach wielkopolskim i lubelskim odnotowano spadek ceny cieląt w stosunku do roku poprzedniego – odpowiednio o 22,5% i 12,0%. Natomiast 3-krotnie więcej płacono za ten produkt w województwie lubuskim, o 59,3% więcej w podlaskim i o 43,9% więcej w warmińsko-mazurskim.

Cena skupu żywca wieprzowego w wadze żywej w 2025 r. ukształtowała się na poziomie niższym niż przed rokiem. Za 1 kg żywca rzeźnego wieprzowego płacono średnio 6,58 zł, tj. mniej o 10,6%. Średnia cena skupu żywca wieprzowego była wyższa od średniej ceny w kraju o 4,3%. Najwyższą cenę za skup tego surowca, poza województwem mazowieckim, uzyskano jeszcze w województwie dolnośląskim i pomorskim – po 6,47 zł, a najniższą w łódzkim – 5,97 zł. We wszystkich województwach w stosunku do roku 2024 odnotowano spadek ceny tego produktu; największy w województwie dolnośląskim – o 17,4%.

Przeciętna cena skupu drobiu rzeźnego w 2025 r. wyniosła 5,97 zł za 1 kg i w porównaniu z ceną ubiegłoroczną wzrosła o 15,7%. Za 1 kg żywca drobiowego w województwie mazowieckim płacono mniej o 4,6% niż średnio w kraju. Za żywiec drobiowy najwięcej płacono w województwie lubuskim – 8,02 zł i warmińsko-mazurskim – 8,00 zł, a najmniej w województwie świętokrzyskim – 5,70 zł. Wzrost ceny skupu żywca drobiowego w stosunku do 2024 r. zarejestrowano we wszystkich województwach, z czego największy w lubuskim – o 32,8% oraz w warmińsko-mazurskim – o 29,0%.

W 2025 r. w województwie mazowieckim za 1 litr mleka płacono 2,21 zł, tj. o 5,2% więcej niż w 2024 r. i o 0,5% mniej niż średnio w kraju. Najwyższą cenę za mleko w skupie odnotowano w podlaskim – 2,34 zł, a najniższą w małopolskim – 2,09 zł. W stosunku do roku poprzedniego we wszystkich województwach odnotowano wzrost ceny mleka, przy czym największy w lubuskim – o 7,6% i dolnośląskim – o 6,7%.

Przeciętna cena skupu jaj kurzych konsumpcyjnych wyniosła 0,55 zł i była o 37,5% większa niż w 2024 r. oraz o 12,2% większa niż średnia cena w kraju. Najwięcej za 1 jajo płacono w województwie dolnośląskim i opolskim – po 0,71 zł, a najmniej w podlaskim – 0,23 zł. Spadek ceny w porównaniu z rokiem poprzednim odnotowano tylko w województwie śląskim i łódzkim – odpowiednio o 7,0% i 5,5%, w województwie podkarpackim cena nie zmieniła się, a w pozostałych województwach zarejestrowano wzrost, przy czym największy w województwie świętokrzyskim i małopolskim – odpowiednio o 116,7% i 70,0%.

Na targowiskach w województwie mazowieckim za 1 dt pszenicy płacono średnio 111,05 zł, tj. o 3,5% mniej niż w roku poprzednim i o 0,04% mniej niż średnio w kraju. Najwyższą cenę zanotowano w województwie pomorskim – 140,93 zł, a najniższą w świętokrzyskim – 100,99 zł. W porównaniu z 2024 r. w 5 województwach wystąpił spadek ceny pszenicy; największy w dolnośląskim – o 4,1%, w zachodniopomorskim nie odnotowano ceny skupu pszenicy, a w pozostałych województwach cena ta wzrosła, z czego najbardziej w kujawsko-pomorskim – o 9,7%.

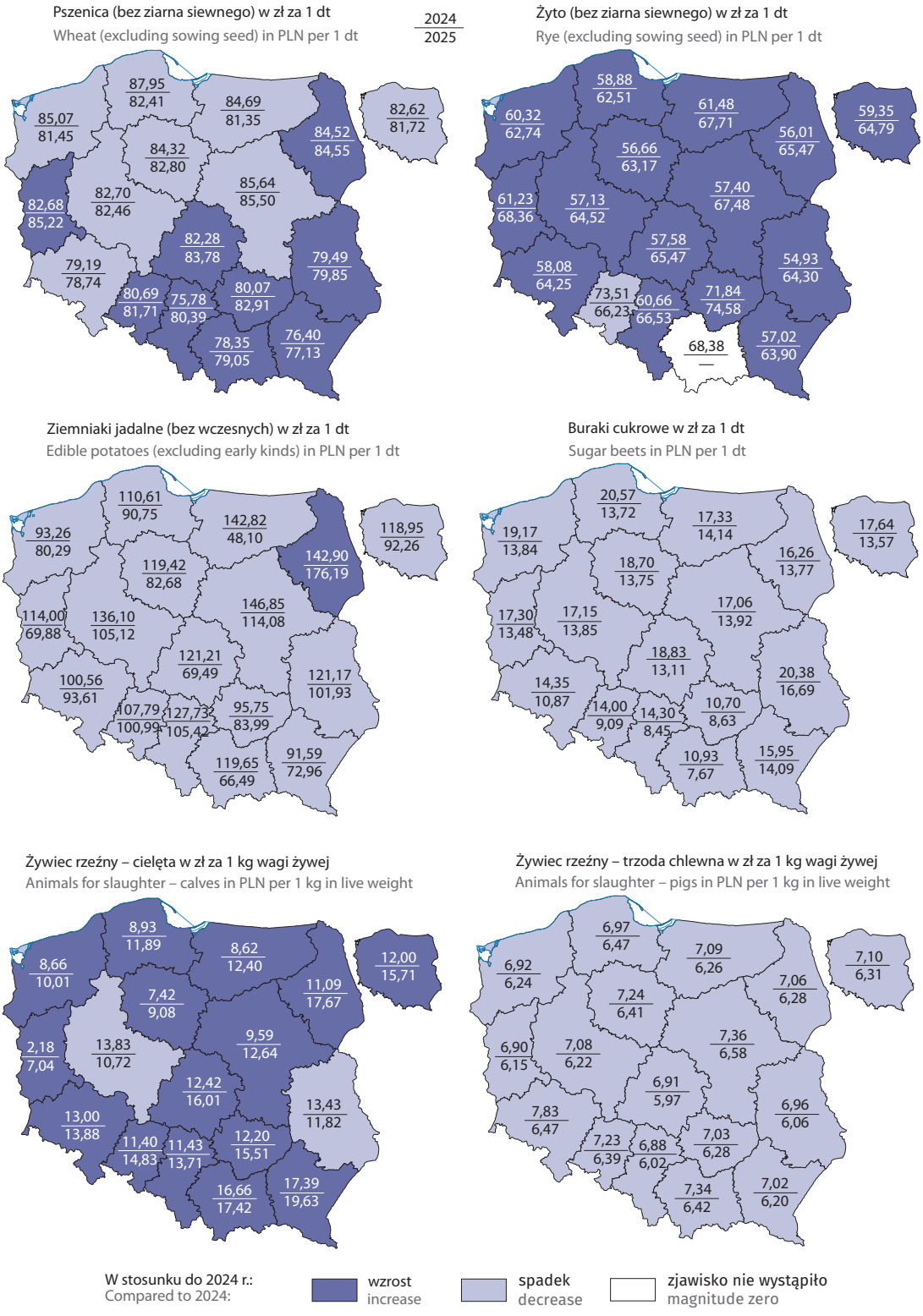
W obrocie targowiskowym cena żyta wyniosła 76,98 zł i była wyższa o 2,9% w porównaniu z 2024 r. i niższa o 10,8% w porównaniu ze średnią ceną w kraju. Najwięcej za żyto płacono w województwie śląskim – 109,52 zł, a najmniej w lubuskim – 73,92 zł. W stosunku do roku poprzedniego w 3 województwach (warmińsko-mazurskim, wielkopolskim i małopolskim) odnotowano spadek ceny żyta – odpowiednio o: 4,5%, 4,2% i 2,7%, w 4 województwach nie odnotowano ceny skupu żyta, a w pozostałych województwach wystąpił wzrost ceny tego produktu; największy w województwie lubelskim – o 12,5%.

W 2025 r. na targowiskach za 1 dt jęczmienia płacono średnio 106,27 zł, tj. więcej o 2,4% niż w roku 2024 i o 0,3% więcej niż średnio w kraju. Najwyższą cenę uzyskano w województwie pomorskim – 140,25 zł, a najniższą w lubuskim – 91,89 zł. W porównaniu z rokiem poprzednim w 4 województwach spadła cena jęczmienia, przy czym najbardziej województwie dolnośląskim – o 13,7%, w zachodniopomorskim nie odnotowano ceny skupu jęczmienia, a w pozostałych województwach wzrosła cena tego produktu, w tym najbardziej w świętokrzyskim – o 10,3%.

Za 1 dt owsa w obrocie targowiskowym płacono 94,53 zł, tj. o 3,3% mniej niż w 2024 r. i o 3,0% mniej niż średnio w kraju. Najwyższą cenę zarejestrowano w pomorskim – 112,14 zł, zaś najniższą w świętokrzyskim – 79,45 zł. Wzrost ceny owsa w stosunku do 2024 r. odnotowano w województwach: śląskim (o 1,1%), opolskim i podlaskim (po 0,8%) oraz świętokrzyskim (o 0,6%), w zachodniopomorskim nie notowano ceny skupu owsa, a w pozostałych województwach spadek, w tym największy w pomorskim – o 12,0%.

Za ziemniaki jadalne na targowiskach w 2025 r. płacono 203,53 zł i w porównaniu z 2024 r. były tańsze o 13,0%, a w porównaniu ze średnią ceną w kraju droższe o 2,9%. Najwyższą cenę za ziemniaki uzyskano w dolnośląskim – 251,39 zł, a najniższą w małopolskim – 157,00 zł. W odniesieniu do 2024 r. we wszystkich województwach odnotowano spadek ceny tego produktu, w tym najwyższy w warmińsko-mazurskim – o 20,1%.

Mapa 7. Przeciętne ceny skupu wybranych produktów rolnych
Map 7. Average procurement prices of selected agricultural products



Globalna produkcja rolnicza
Gross agricultural output

W 2024 r. w województwie mazowieckim globalna produkcja rolnicza osiągnęła wartość 35,9 mld zł (w cenach stałych) i w porównaniu z poprzednim rokiem zwiększyła się o 53,3%, o czym zadecydowała zarówno wyższa wartość produkcji roślinnej (o 29,3%), jak i produkcji zwierzęcej (o 69,9%). Udział produkcji roślinnej i zwierzęcej w strukturze globalnej produkcji rolniczej stanowił odpowiednio 34,5% i 65,5%. Wzrosła także produkcja końcowa i towarowa odpowiednio o 51,4% i 53,2%. Udział województwa w krajowej globalnej produkcji rolniczej wyniósł 18,1%, końcowej – 19,1%, a towarowej – 18,9%.

Tablica 8. Dynamika globalnej produkcji rolniczej w województwie mazowieckim (ceny stałe)
Table 8. Indices of gross agricultural output in Mazowieckie Voivodship (constant prices)

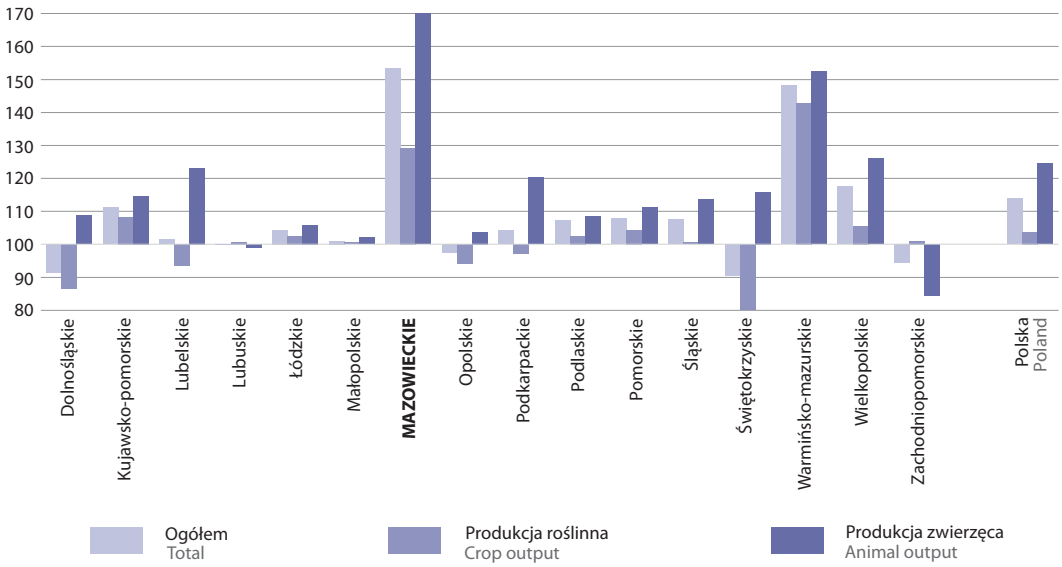
Wyszczególnienie Specification	2010	2020	2022	2023	2024
	rok poprzedni=100 previous year=100				
Produkcja globalna Gross output	101,2	113,9	110,5	180,4	153,3
roślinna crop	90,4	109,9	106,9	201,0	129,3
zwierzęca animal	112,4	116,9	113,1	166,3	169,9

Ponad 1/3 globalnej produkcji rolniczej w kraju wytwarzana jest w województwie wielkopolskim i mazowieckim. W 2024 r. udział tych województw w tworzeniu krajowej produkcji rolniczej wyniósł odpowiednio 18,9% i 18,1%. Globalna produkcja rolnicza w przeliczeniu na 1 ha użytków rolnych wyniosła dla wielkopolskiego – 21289 zł, a dla województwa mazowieckiego – 18177 zł. W kraju przeciętna wartość produktywności ziemi wyniosła 13486 zł na 1 ha użytków rolnych. Oprócz wymienionych województw, wyższą od średniej krajowej wartość wskaźnika odnotowano jeszcze w 3 województwach, tj.: łódzkim – 16835 zł, kujawsko-pomorskim – 15214 zł i podlaskim – 13899 zł. Najniższą wartość produkcji na jednostkę powierzchni rolnej miało województwo dolnośląskie – 6593 zł na 1 ha użytków rolnych.

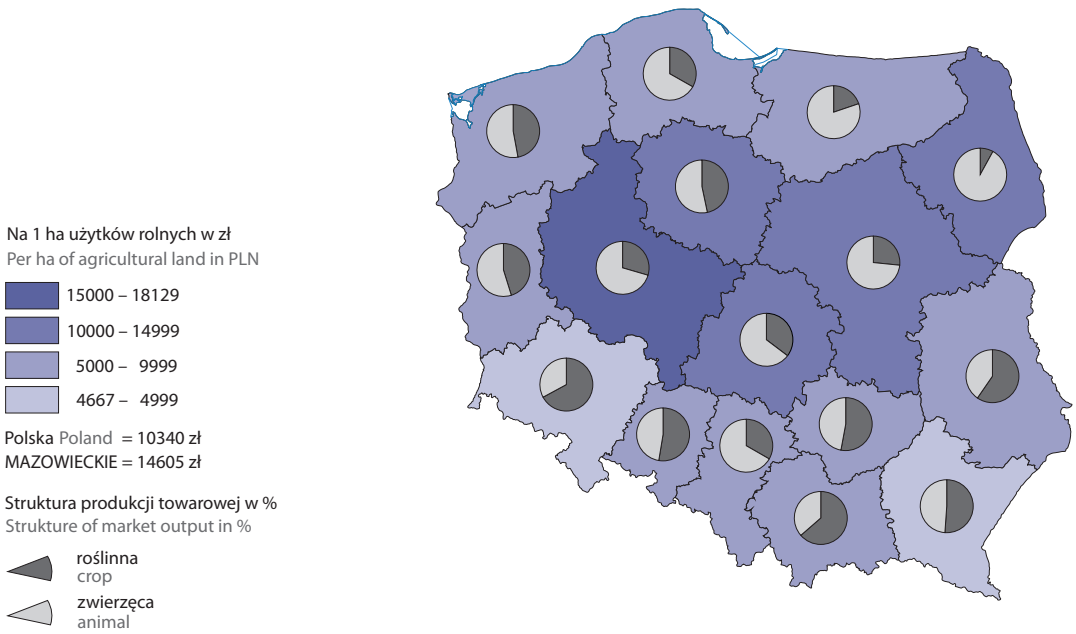
Towarowa produkcja rolnicza liczona w cenach stałych wyniosła 28,8 mld zł i była większa o 53,2% od uzyskanej w 2023 r. Stopień towarowości rolnictwa, wyrażony udziałem produkcji towarowej w produkcji globalnej, pozostał na tym samym poziomie co w 2023 r. i wyniósł 80,4%. Dominującym składnikiem towarowej produkcji rolniczej jest skup produktów rolnych, którego udział w 2024 r. wyniósł 78,9%. W skali roku skup produktów rolnych zwiększył się o 69,5%, a sprzedaż w obrocie targowiskowym zwiększyła się o 12,7%.

W wewnętrznej strukturze towarowej produkcji rolniczej udział produkcji roślinnej wyniósł 26,6%, a na produkcję zwierzęcą przypadało 73,4%. W relacji do 2023 r. udział produkcji zwierzęcej wzrósł o 6,7 p. proc. W strukturze towarowej produkcji rolniczej największy udział spośród produktów produkcji roślinnej miały owoce (10,8%), warzywa (6,6%) oraz zboża (4,0%). Natomiast z towarowej produkcji zwierzęcej największy udział miała produkcja żywca drobiowego (25,5%), mleka krowiego (20,6%) oraz żywca wieprzowego (12,6%). W układzie województw produkcja roślinna przeważała w 6 województwach: dolnośląskim, lubelskim, małopolskim, opolskim, podkarpackim i świętokrzyskim.

Wykres 20. Dynamika globalnej produkcji rolniczej (ceny stałe z roku poprzedniego) w 2024 r. [rok poprzedni=100]
Chart 20. Indices of gross agricultural output (constant prices from the previous year) in 2024 [previous year=100]

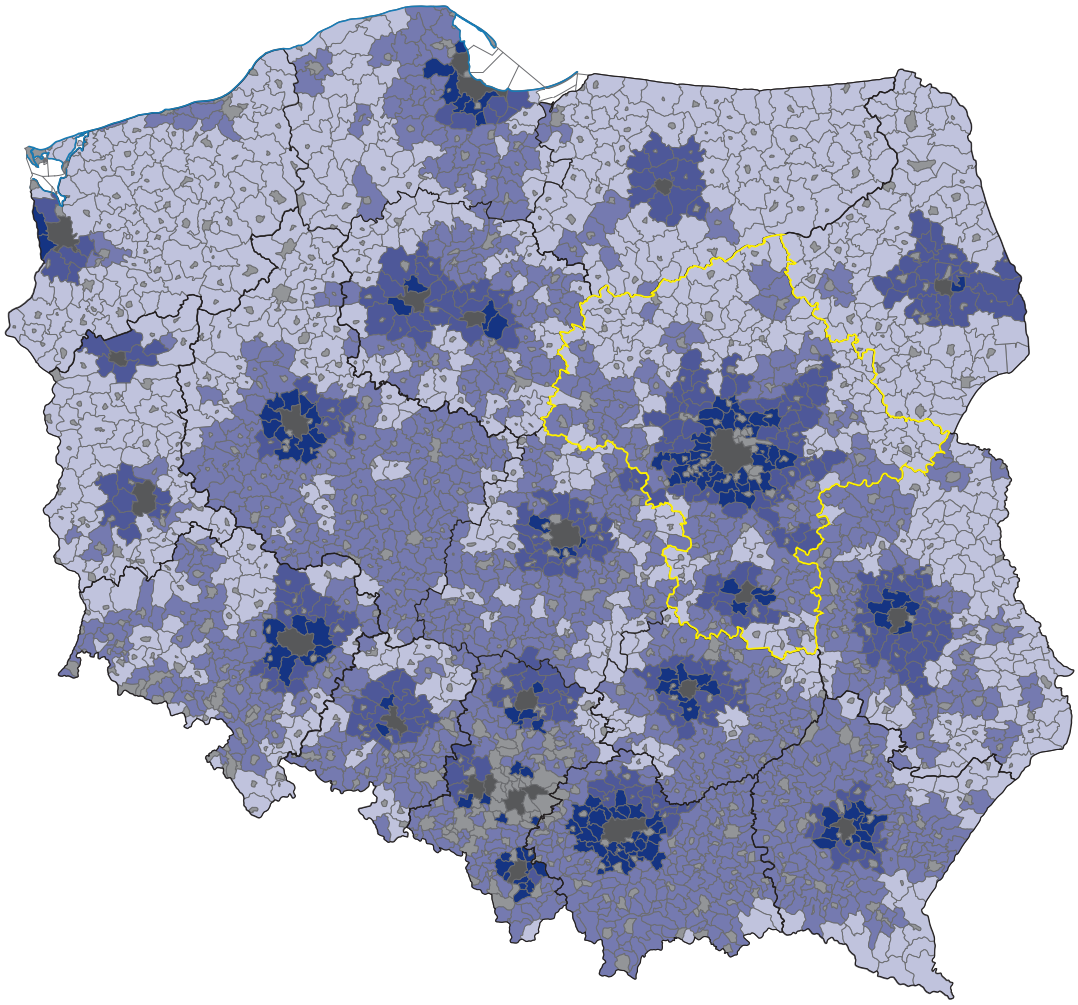


Mapa 8. Towarowa produkcja rolnicza w 2024 r. (ceny stałe z roku poprzedniego)
Map 8. Market agricultural output in 2024 (constant prices from the previous year)



Delimitacja Obszarów Wiejskich (DOW)
Delimitation of Rural Areas

Mapa 9. Delimitacja Obszarów Wiejskich (DOW) w 2025 r.
Map 9. Delimitation of Rural Area in 2025



1. Delimitacja Obszarów Wiejskich (DOW) do celów statystycznych została opracowana przez Główny Urząd Statystyczny.

2. Celem DOW jest zapewnienie jednolitej prezentacji wyników badań statystycznych statystyki publicznej dotyczących obszarów wiejskich. Zastosowanie Delimitacji umożliwi szczegółowe prezentowanie danych na temat obszarów wiejskich, z podkreśleniem ich różnorodności.

3. DOW opracowana jest z wykorzystaniem typologii Funkcjonalnych Obszarów Miejskich (FUA; ang. Functional Urban Areas). FUA obejmują miasta i ich strefy dojazdów do pracy. Podziału gmin wiejskich (gmin wiejskich oraz obszarów wiejskich w gminach miejsko-wiejskich – symbol rodzaju jednostki TERYT, odpowiednio 2 i 5) dokonano z uwzględnieniem oddziaływania na nie dużych miast.

4. Delimitacja obejmuje: poziom 1., który odnosi się do lokalizacji obszaru wiejskiego względem FUA miast liczących co najmniej 150 tys. mieszkańców lub FUA miast wojewódzkich; poziom 2. odnosi się do wartości gęstości zaludnienia obszarów wiejskich.

Poziom 1	Poziom 2
Aglomeracyjne	dużej gęstości
	małej gęstości
Pozaaglomeracyjne	dużej gęstości
	małej gęstości

5. W delimitacji wyróżniono następujące grupy obszarów:

   1) aglomeracyjne – obszary wiejskie znajdujące się w granicach FUA miast wojewódzkich lub w granicach FUA pozostałych miast, liczących co najmniej 150 tysięcy mieszkańców:

   – aglomeracyjne dużej gęstości – spełniają jednocześnie warunki dla obszarów aglomeracyjnych oraz warunek gęstości zaludnienia większej od średniej gęstości zaludnienia dla Polski,

   – aglomeracyjne małej gęstości – spełniają jednocześnie warunki dla obszarów aglomeracyjnych oraz warunek gęstości zaludnienia równej lub mniejszej od średniej gęstości zaludnienia dla Polski;

   2) pozaaglomeracyjne – obszary wiejskie znajdujące się poza granicami FUA miast wojewódzkich lub poza granicami FUA pozostałych miast liczących co najmniej 150 tysięcy mieszkańców:

   – pozaaglomeracyjne dużej gęstości – spełniają jednocześnie warunki dla obszarów pozaaglomeracyjnych i warunek gęstości zaludnienia większej od 1/3 gęstości zaludnienia dla Polski,

   – pozaaglomeracyjne małej gęstości – spełniają jednocześnie warunki dla obszarów pozaaglomeracyjnych i warunek gęstości zaludnienia równej lub mniejszej od 1/3 gęstości zaludnienia dla Polski.

6. Do grupy miast wojewódzkich i pozostałych powyżej 150 tys. mieszkańców zakwalifikowano 25 ośrodków. Średnia gęstość zaludnienia w 2025 r. wynosiła 118,9 osób/km^2, a próg 1/3 średniej gęstości zaludnienia przyjęto na poziomie 39,6 osób/km^2.

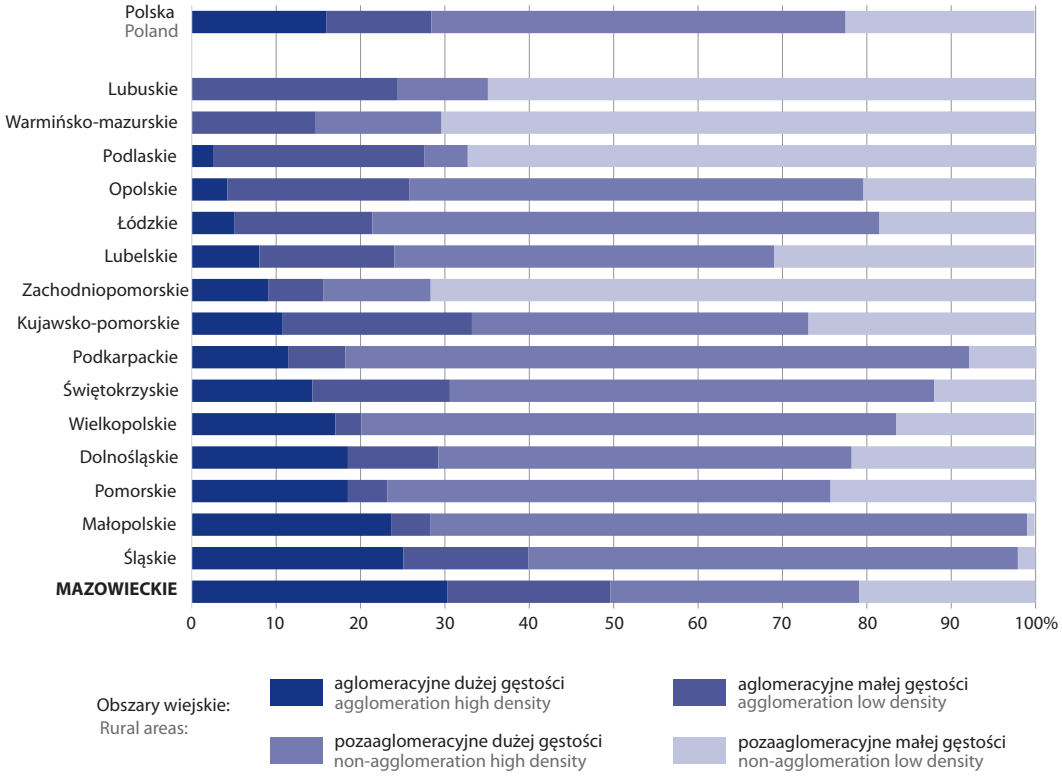
Tablica 9. Ludność i powierzchnia według typów obszarów wiejskich w województwie mazowieckim w 2025 r. (w %)

Table 9. Population and area by type of rural areas areas in Mazowieckie voivodship in 2025 (in %)

Wyszczególnienie Specification	Aglomeracyjne dużej gęstości Agglomeration high density	Aglomeracyjne małej gęstości Agglomeration low density	Pozaaglomeracyjne dużej gęstości Non--agglomeration high density	Pozaaglomeracyjne małej gęstości Non--agglomeration low density
Ludność Population	30,3	19,3	29,5	20,9
Powierzchnia Area	8,1	19,3	31,3	41,2

Wykres 21. Ludność według typów obszarów wiejskich w 2025 r.
Stan w dniu 31 grudnia

Chart 21. Population by type of rural areas in 2025
As of 31 December



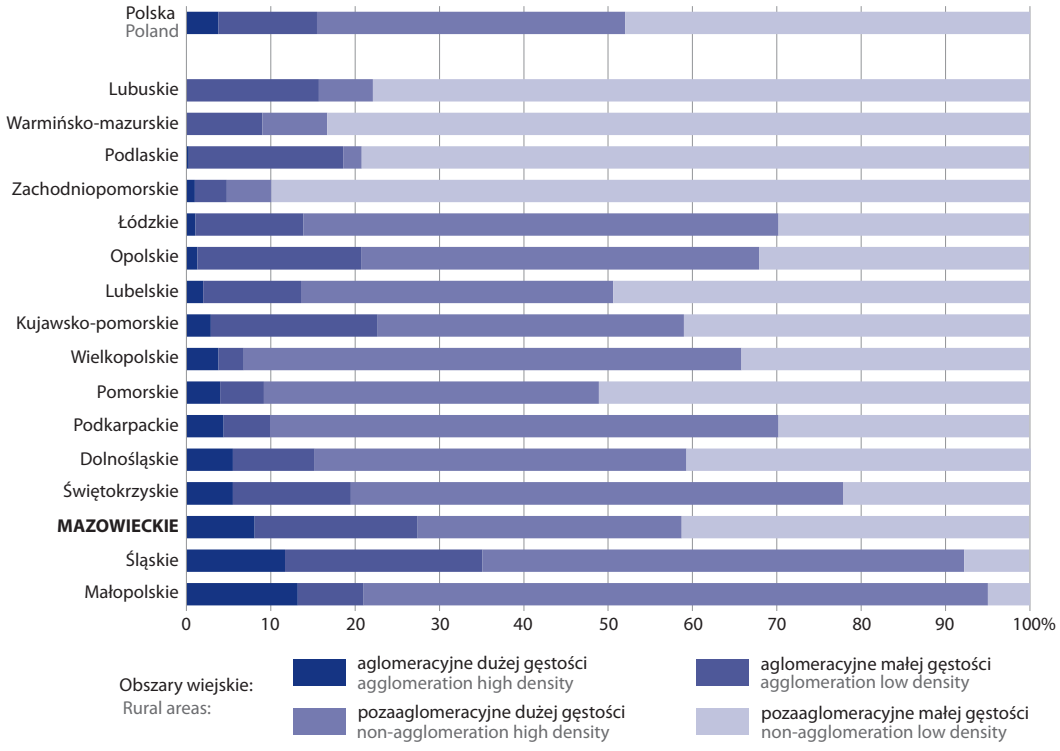
W województwie mazowieckim w 2025 r. liczba ludności zamieszkałej na terenach wiejskich zaliczanych do aglomeracyjnych o dużej gęstości zaludnienia wyniosła 587,6 tys. i stanowiła 30,3% ogółu ludności wiejskiej województwa oraz 24,3% (pierwsza lokata w kraju) ogólnej krajowej liczby ludności mieszkającej na tych terenach. Powierzchnia obszarów aglomeracyjnych o dużej gęstości zajmowała 269,7 tys. ha, tj. 8,1% powierzchni obszarów wiejskich województwa mazowieckiego i 24,3% krajowej powierzchni tych obszarów. W wewnętrznej strukturze każdego województwa największą powierzchnię omawianych obszarów odnotowano w małopolskim – 13,2% i śląskim – 11,7%. W województwach lubuskim i warmińsko-mazurskim nie wyodrębniono terenów wiejskich aglomeracyjnych o dużej gęstości.

Na obszarach wiejskich zaliczanych do aglomeracyjnych o małej gęstości zaludnienia mieszkało 375,3 tys. osób, tj. 19,3% ludności wiejskiej województwa mazowieckiego oraz 19,7% (pierwsza lokata w kraju) krajowej liczby ludności mieszkającej na tych obszarach. Powierzchnia zajmowała 640,9 tys. ha, co stanowiło 19,3% powierzchni obszarów wiejskich województwa mazowieckiego oraz 18,9% krajowej powierzchni omawianych terenów. W wewnętrznej strukturze województw największy udział powierzchni zaliczanej do terenów wiejskich aglomeracyjnych o małej gęstości odnotowano w śląskim – 23,4% i kujawsko-pomorskim – 19,8%.

W województwie mazowieckim liczba ludności zamieszkała na terenach wiejskich zakwalifikowanych do pozaaglomeracyjnych o dużej gęstości zaludnienia wyniosła 572,4 tys., tj. 29,5% ogółu ludności wiejskiej województwa oraz 7,7% krajowej liczby ludności mieszkającej na tych terenach. Największy udział odnotowano w województwie małopolskim – 17,0% i wielkopolskim – 14,0% krajowej liczby ludności mieszkającej na tych terenach. Powierzchnia obszarów pozaaglomeracyjnych o dużej gęstości zajmowała 1036,6 tys. ha, co stanowiło 31,3% powierzchni obszarów wiejskich województwa mazowieckiego i 9,8% krajowej powierzchni tych obszarów. W wewnętrznej strukturze poszczególnych województw największym udziałem tej powierzchni charakteryzowało się województwo małopolskie – 74,0% i podkarpackie – 60,3%.

Na obszarach wiejskich województwa mazowieckiego zaliczonych do pozaaglomeracyjnych o małej gęstości zaludnienia mieszkało 405,7 tys. osób, tj. 20,9% ludności wiejskiej województwa i 11,9% krajowej liczby ludności zamieszkałej na tych terenach (pierwsza lokata w kraju). Powierzchnia omawianych obszarów zajmowała 1365,5 tys. ha i stanowiła 41,2% powierzchni obszarów wiejskich województwa mazowieckiego oraz 9,8% krajowej powierzchni tych obszarów. W wewnętrznej strukturze województw największą powierzchnią obszarów pozaaglomeracyjnych o małej gęstości charakteryzowało się zachodniopomorskie – 89,9% i warmińsko-mazurskie – 83,3%.

Wykres 22. Powierzchnia według typów obszarów wiejskich w 2025 r.
Chart 22. Area by type of rural areas in 2025



Uwagi metodologiczne

1. Źródła i zakres danych

Dane o produkcji rolniczej opracowano metodą rodzaju działalności, co oznacza sumaryczne ujęcie produkcji roślinnej i zwierzęcej niezależnie od tego, do której sekcji gospodarki narodowej (według Polskiej Klasyfikacji Działalności) zaliczane są podmioty gospodarcze, które tę produkcję wytworzyły.

Publikację opracowano na podstawie:

- wyników Powszechnego Spisu Rolnego 2020 w zakresie powierzchni zasiewów i użytków rolnych,
- wyników ocen i ekspertyz terenowych rzeczoznawców GUS w zakresie plonów i zbiorów,
- wyników sprawozdawczości, danych administracyjnych, wyników badań reprezentacyjnych oraz szacunków w zakresie pogłowia zwierząt gospodarskich i produkcji zwierzęcej,
- wyników sprawozdawczości o cenach i skupie produktów rolnych,
- wyników miesięcznych notowań cen uzyskiwanych przez rolników na targowiskach wybranych produktów rolnych prowadzonych przez sieć stałych ankieterów GUS.

Dla lat 2020 i 2022 do przeliczeń wskaźników natężenia na jednostkę powierzchni przyjęto użytki rolne Powszechnego Spisu Rolnego 2020 (według stanu w dniu 1 czerwca), a dla 2024 r. i 2025 r. dane za 2023 r.

Informacje o skupie produktów rolnych dotyczą ilości i wartości produktów rolnych (roślinnych i zwierzęcych) skupionych przez podmioty gospodarcze bezpośrednio od producentów.

Przeciętne ceny roczne skupu obliczono jako iloraz wartości (bez podatku od towarów i usług) i ilości poszczególnych produktów rolnych skupionych w danym okresie przez podmioty gospodarcze prowadzące skup bezpośrednio od producentów.

Przy ustalaniu produkcji rolniczej w cenach stałych przyjęto ceny bieżące z roku poprzedzającego rok badany (dla sprzedaży targowiskowej – ceny uzyskiwane przez rolników na targowiskach, dla pozostałych elementów produkcji – średnie ceny skupu), z wyjątkiem ziemniaków, warzyw i owoców, w przypadku których przyjmuje się ceny z dwóch ostatnich lat, tj. z roku poprzedzającego rok badany i z roku badanego.

Od 2023 r. zwiększyła się powierzchnia niektórych jednostek podziału terytorialnego o morskie wody wewnętrzne Zatoki Puckiej oraz część Zatoki Gdańskiej (zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2021 r. w sprawie państwowego rejestru granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju). W związku z tym od 2023 r. do przeliczeń wskaźników odnoszących się do powierzchni ogólnej kraju przyjęto całkowitą powierzchnię jednostek, wliczając obszar morskich wód wewnętrznych. Na mapach statystycznych Polski zaznaczono granice morskich wód wewnętrznych uwzględniające te zmiany.

2. Podstawowe pojęcia

Mediana wieku (wiek środkowy) ludności jest parametrem wyznaczającym granicę wieku, którą połowa ludności już przekroczyła, a druga połowa jeszcze nie osiągnęła.

Wskaźnik zatrudnienia obrazuje udział pracujących w liczbie ludności w wieku 15–89 lat.

Gospodarstwo rolne to jednostka wyodrębniona pod względem technicznym i ekonomicznym, posiadająca odrębne kierownictwo (użytkownik lub zarządzający) i prowadząca działalność rolniczą.

Gospodarstwo ekologiczne to gospodarstwo stosujące ekologiczne metody produkcji rolniczej, które posiada certyfikat nadany przez jednostkę certyfikującą lub jest w trakcie przestawiania na ekologiczne metody produkcji rolniczej (pod kontrolą jednostki certyfikującej).

Powierzchnia użytków rolnych obejmuje powierzchnię użytków rolnych w dobrej kulturze rolnej i użytków rolnych pozostałych.

Powierzchnia zasiewów to powierzchnia wszystkich upraw zasianych i zasadzonych w gospodarstwie rolnym z wyłączeniem powierzchni upraw zaliczanych od 2010 r. do upraw trwałych, a także powierzchni ogrodów przydomowych i upraw na przyoranie uprawianych jako plon główny.

Globalna produkcja rolnicza obejmuje:

- **produkcję roślinną**, tj. surowe (nieprzetworzone) produkty pochodzenia roślinnego (zbiory danego roku);
- **produkcję zwierzęcą**, tj. produkcję żywca rzeźnego oraz surowych (nieprzetworzonych) produktów pochodzenia zwierzęcego i przyrost pogłowia zwierząt gospodarskich (inwentarza żywego – stada podstawowego i obrotowego), do którego zaliczono: bydło, trzodę chlewną, owce, konie i drób.

Towarowa produkcja rolnicza stanowi sumę sprzedaży produktów rolnych do skupu i na targowiskach.

Końcowa produkcja rolnicza stanowi sumę wartości: produkcji towarowej, spożycia naturalnego produktów rolnych pochodzących z własnej produkcji, przyrostu zapasów produktów roślinnych i zwierzęcych oraz przyrostu wartości pogłowia zwierząt gospodarskich (inwentarza żywego – stada podstawowego i obrotowego). Produkcja końcowa, w odróżnieniu od produkcji globalnej, nie obejmuje tych produktów pochodzących z własnej produkcji, które zostały zużyte na cele produkcyjne, np. pasz, materiału siewnego, obornika.

Methodological notes

1. Sources and the scope of data

Data regarding agricultural production were compiled using the kind-of-activity method, what is understood as a summing up of the crop and animal production conducted by economic entities, regardless of the section of the NACE Rev. 2 in which they are included.

The publication contains information about:

- results of he Agricultural Census conducted in 2020 in terms of sown area and agricultural land,
- results of assessments and the Statistics Poland experts' assessments in the field of yields and harvest,

- results of reports, administrative data, results of sample surveys and estimates on livestock and animal production,
- results of statistical reports on the prices and procurement of agricultural products,
- monthly quotations of marketplace prices of selected agricultural products received by farmers, carried out by a network of regular interviewers of Statistics Poland.

For 2020 and 2022 intensity ratios per unit of agricultural land area have been calculated on the basis of agricultural land area of the National Agricultural Census 2020 (as of 1 June) and for 2024 and 2025 according to the data for 2023.

Information about procurement of agricultural products concern quantity and the value of several agricultural products (crop and animal) purchased by economic entities directly from producers

Procurement prices are average annual prices calculated as a quotient of value (without value added tax – VAT) and quantity of several agricultural products purchased at a given period by economics entities purchasing agricultural products directly from producers.

The current prices for the year preceding the surveyed year were adopted to calculate agricultural output in constant prices (for marketplace sales – prices received by farmers at marketplaces, for other elements of production – average procurement prices), excluding potatoes, vegetablesand fruit, for which the average prices from two consecutive years are adopted, i.e. from the year preceding the surveyed year and from the surveyed year.

Since 2023, the area of some territorial division units has increased due to the inclusion of the marine internal waters of the Puck Bay and part of the Gdańsk Bay (in accordance with § 6 item 1 of the Regulation of the Council of Ministers of 16 July 2021 on the state register of borders and the area of territorial division 16 units of the country). Therefore, from 2023, indicators relating to the total area of the country were calculated using the total area of units, including the area of marine internal waters. The boundaries of marine internal waters were marked on the statistical maps of Poland, with adjustment to those changes.

2. Basic definitions

Median age of population is a parametr defining the age limit, which half of the population has already crossed and the other half has not yet reached.

Employment rate is a share of employed persons in population aged 15–89.

An agricultural holding is understood as a single unit, both technically and economically, which has a separate management (holder or manager) and which conduct agricultural activity.

Organic farm uses organic methods of agricultural production which has a certificate granted to it by a certification body or which is under conversion to organic methods of agricultural production (under control of certification body).

Agricultural land area includes agricultural land in a good agricultural condition and other agricultural land.

Sown area is the area of all crops sown and planted in the agricultural holding, except for the area of crops which in 2010 was included in permanent crops, as well as the area of kitchen gardens and crop area intended for ploughing, cultivated as major crop.

Gross agricultural output includes of:

- **crop output**, i.e. raw (not processed) products of plant origin (production for a given year);
- **animal output**, i.e. production of animals for slaughter, raw (not processed) products of animal origin as well as the increase in farm animal stocks (livestock – the basic and working herd),which include: cattle, pigs, sheep, horses and poultry.

Agricultural market output is the sum of agricultural products sales at procurement centres and on marketplaces.

Final agricultural output is the sum of the following values: market output, own consumption of agricultural products from own production, increases in inventories products of plant and animal origin and the increase in farm animal stocks (livestock – the basic and working herd). Final output, as opposed to grossoutput, does not include those products from own output that were utilized for production purposes, e.g. feed, sown material, manure.

Aneks 1. Spis tablic załączonych do publikacji w wersji elektronicznej (format XLS)

Appendix 1. List of tables attached to the publication in the electronic version (XLS format)

Tablica 1. Ludność w 2025 r.
Table 1. Population in 2025

Tablica 2. Ekologiczne gospodarstwa rolne w 2025 r.
Table 2. Organic farms in 2025

Tablica 3. Powierzchnia wybranych ziemiopłodów w 2025 r.
Table 3. Area of selected crops in 2025

Tablica 4. Plony wybranych ziemiopłodów w 2025 r.
Table 4. Yields of selected crops in 2025

Tablica 5. Zbiory wybranych ziemiopłodów w 2025 r.
Table 5. Production of selected crops in 2025

Tablica 6. Powierzchnia zbóż w 2025 r.
Table 6. Area of cereals in 2025

Tablica 7. Plony zbóż w 2025 r.
Table 7. Yields of cereals in 2025

Tablica 8. Zbiory zbóż w 2025 r.
Table 8. Production of cereals in 2025

Tablica 9. Powierzchnia warzyw gruntowych w 2025 r.
Table 9. Area of ground vegetables in 2025

Tablica 10. Plony warzyw gruntowych w 2025 r.
Table 10. Yields of ground vegetables in 2025

Tablica 11. Zbiory warzyw gruntowych w 2025 r.
Table 11. Production of ground vegetables in 2025

Tablica 12. Powierzchnia drzew owocowych w sadach w 2025 r.
Table 12. Area of fruit trees in orchards in 2025

Tablica 13. Plony z drzew owocowych w sadach w 2025 r.
Table 13. Yields of fruit trees in orchards in 2025

Tablica 14. Zbiory z drzew owocowych w sadach w 2025 r.
Table 14. Production of fruit trees in orchards in 2025

Tablica 15. Powierzchnia krzewów owocowych i plantacji jagodowych w sadach w 2025 r.
Table 15. Area of fruit from shrubs and berry plantations in orchards in 2025

Tablica 16. Plony z krzewów owocowych i plantacji jagodowych w sadach w 2025 r.
Table 16. Yields of fruit from shrubs and berry plantations in orchards in 2025

Tablica 17.Zbiory z krzewów owocowych i plantacji jagodowych w sadach w 2025 r.
Table 17. Production of fruit from shrubs and berry plantations in orchards in 2025

Tablica 18. Zwierzęta gospodarskie w 2025 r.
Table 18. Livestock in 2025

Tablica 19. Skup wybranych produktów rolnych w 2025 r.
Table 19. Procurement of selected agricultural products in 2025

Tablica 20. Przeciętne ceny skupu ważniejszych produktów rolnych w 2025 r.
Table 20. Average procurement prices of major agricultural products in 2025

Tablica 21. Dynamika globalnej produkcji rolniczej (ceny stałe z roku poprzedniego) w 2024 r.
Table 21. Indices of gross agricultural output (constant prices from the previous year) in 2024