



Sytuacja społeczno-gospodarcza województw Nr 2/2025

Socio-economic situation of voivodships No. 2/2025



Sytuacja społeczno-gospodarcza województw Nr 2/2025

Socio-economic situation of voivodships No. 2/2025

Główny Urząd Statystyczny Statistics Poland

Warszawa Warsaw 2025

Opracowanie merytoryczne

Content-related works

Główny Urząd Statystyczny, Departament Innowacji
Statistics Poland, Department for Innovation

pod kierunkiem

supervised by

Joanny Hausman-Czerwińskiej

Zespół autorski

Editorial team

Małgorzata Brzostowska, Joanna Jelińska-Hryniewicz,
Karolina Król, Michał Moskalewicz, Ilona Piórkowska, Joanna Poświata

Skład i opracowanie graficzne

Typesetting and graphics

Małgorzata Brzostowska, Michał Moskalewicz

ISSN 2657-7747

Publikacja dostępna na stronie internetowej

Publication available on website

stat.gov.pl

Przy publikowaniu danych GUS – prosimy o podanie źródła

When publishing Statistics Poland data – please indicate the source

Spis treści

Contents

Objaśnienia znaków umownych.....	4
Symbols	
Ważniejsze skróty	4
Main abbreviations	
Synteza.....	5
Executive summary	8
Rynek pracy	11
Labour market	
Wynagrodzenia	23
Wages and salaries	
Emerytury i renty	26
Retirement and other pensions	
Ceny	29
Prices	
Budownictwo mieszkaniowe	34
Residential construction	
Przemysł i budownictwo	36
Industry and construction	
Wyniki finansowe przedsiębiorstw	38
Financial results of enterprises	
Rolnictwo	41
Agriculture	
Nakłady inwestycyjne	46
Investment outlays	
Dochody i wydatki budżetów jednostek samorządu terytorialnego w 2024 r.....	48
Revenue and expenditure of budgets of local government units in 2024	
Uwagi ogólne	53
General notes.....	55

Objaśnienia znaków umownych

Symbols

Symbol Symbols	Opis Description	Symbol Symbols	Opis Description
Kreska (-)	zjawisko nie wystąpiło magnitude zero	Kropka (.)	oznacza: brak informacji, konieczność zachowania tajemnicy statystycznej lub że wypełnienie pozycji jest niemożliwe albo niecelowe data not available, classified data (statistical confidentiality) or providing data impossible or purposeless
(0,0)	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,05 magnitude not zero, but less than 0.05 of a unit	„W tym” “Of which”	oznacza, że nie podaje się wszystkich składników sumy indicates that not all elements of the sum are given
Zero (0)	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,5 magnitude not zero, but less than 0.5 of a unit	Znak Δ	oznacza, że nazwy zostały skrócone w stosunku do obowiązującej klasyfikacji categories of applied classification are presented in abbreviated form
Znak *	oznacza, że dane zostały zmienione w stosunku do już opublikowanych data revised		

Ważniejsze skróty

Main abbreviations

Symbol Symbols	Opis Description	Symbol Symbols	Opis Description
mln	milion million	p.proc. pp	punkt procentowy percentage point
zł PLN	złoty zloty	kg	kilogram kilogramme
szt. pc.	sztuka piece	t	tona tonne
dt	decytona decitonne	l	litr litre
tys.	tysiąc thousand		

Synteza

Rachunki narodowe w 2 kwartale 2025 r.

produkt krajowy brutto	+3,4% r/r
wartość dodana brutto	+3,0% r/r

Według wstępnego szacunku, w 2 kwartale 2025 r. produkt krajowy brutto (PKB) zwiększył się realnie o 3,4% w porównaniu z 2 kwartałem ub. roku (wobec wzrostu o 3,2% w analogicznym kwartale 2024 r.). Główną przyczyną wzrostu PKB był pozytywny wpływ popytu krajowego (+3,8 p. proc. wobec +4,3 p. proc. w 1 kwartale br.); zarówno spożycia ogółem, jak i akumulacji brutto. Wpływ spożycia ogółem wyniósł +3,0 p. proc. (wobec +2,0 p. proc. w 1 kwartale br.) i był wynikiem pozytywnego wpływu zarówno spożycia w sektorze gospodarstw domowych (+2,6 p. proc. wobec +1,6 p. proc.), jak i spożycia publicznego (podobnie jak przed rokiem +0,4 p. proc.). Wpływ akumulacji brutto wyniósł +0,8 p. proc. (wobec +2,3 p. proc. w 1 kwartale) i był skutkiem pozytywnego wpływu zapasów (+1,0 p. proc. wobec +1,5 p. proc.), przy negatywnym wpływie popytu inwestycyjnego (-0,2 p. proc. wobec +0,8 p. proc.). W 2 kwartale br. zanotowano negatywny wpływ eksportu netto na tempo wzrostu gospodarczego, który wyniósł -0,4 p. proc. (wobec -1,1 p. proc. w 1 kwartale 2024 r.).

Wartość dodana brutto (WDB) w gospodarce narodowej w 2 kwartale 2025 r. była większa o 3,0% w porównaniu z analogicznym okresem 2024 r. Największy wzrost w skali roku odnotowano w działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej; administrowaniu i działalności wspierającej (o 6,1%). Powyżej średniego wzrostu WDB zwiększyła się również w: handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 5,9%), działalności finansowej i ubezpieczeniowej (o 5,1%), transporcie i gospodarce magazynowej (o 4,4%), administracji publicznej i obronie narodowej; obowiązkowych zabezpieczeniach społecznych; edukacji; opiece zdrowotnej i pomocy społecznej łącznie (o 3,7%) oraz zakwaterowaniu i gastronomii (o 3,2%). Wzrost notowano także w przemyśle (o 1,6%) i obsłudze rynku nieruchomości (o 1,4%). Spadek wystąpił w informacji i komunikacji (o 3,3%) i budownictwie (o 0,2%).

Rynek pracy w 1 półroczu 2025 r.

przeciętne zatrudnienie	
w sektorze przedsiębiorstw	
(w przeliczeniu na etaty)	-0,8% r/r
stopa bezrobocia rejestrowanego	
(stan w końcu okresu)	5,2%

W 1 półroczu 2025 r. przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw było o 0,8% mniejsze niż przed rokiem (kiedy zmniejszyło się o 0,4%). Spadek wystąpił w 14 województwach – od 4,1% w warmińsko-mazurskim do po 0,6% w opolskim i świętokrzyskim. Wzrost odnotowano w województwach małopolskim (o 1,5%) i wielkopolskim (o 0,6%).

W końcu czerwca 2025 r. w urzędach pracy zarejestrowanych było 797,0 tys. osób bezrobotnych, tj. o 34,8 tys. (4,6%) więcej niż przed rokiem. Wzrost liczby bezrobotnych zarejestrowanych odnotowano we wszystkich województwach, największy w lubuskim (o 12,7%), a następnie w: śląskim (o 7,2%), dolnośląskim i wielkopolskim (po 6,5%) oraz łódzkim (o 6,4%); najmniejszy w lubelskim (o 1,9%).

Stopa bezrobocia rejestrowanego w końcu czerwca 2025 r. wyniosła 5,2%, tj. o 0,3 p. proc. więcej niż przed rokiem. Wzrost

odnotowano we wszystkich województwach – od 0,5 p. proc. w lubuskim do po 0,1 p. proc. w małopolskim i mazowieckim. Najniższą stopę bezrobocia odnotowano w województwach: wielkopolskim (3,1%) i śląskim (3,8%); najwyższą w podkarpackim (8,5%) i warmińsko-mazurskim (8,1%).

Według wstępnych wyników BAEL – Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności w wieku 15–89 lat za 2 kwartał 2025 r. w porównaniu do 2 kwartału 2024 r. – nieco zmniejszyła się liczba pracujących, wskaźnik zatrudnienia utrzymał się na poziomie sprzed roku (56,7%). Zwiększyła się liczba bezrobotnych (o 6,6%), nieco wzrosła stopa bezrobocia (o 0,1 p. proc. do 2,8%). W skali roku nieco pogorszyła się relacja liczby osób niepracujących do pracujących – na 1 000 osób pracujących przypadało 765 osób bezrobotnych lub biernych zawodowo (przed rokiem – 764).

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w 1 półroczu 2025 r.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw zwiększyło się w skali roku o 8,7% (przed rokiem notowano wzrost o 11,7%). Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, największy w: małopolskim (o 9,6%), lubelskim (o 9,5%), mazowieckim (9,4%), podkarpackim i podlaskim (po 9,3%); najmniejszy w: dolnośląskim (7,4%), śląskim (o 7,6%) i łódzkim (o 7,7%). Rozpiętość relacji do średniego wynagrodzenia w kraju pomiędzy województwami o najwyższym i najniższym przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniu brutto w sektorze przedsiębiorstw zwiększyła się w skali roku o 1,2 p. proc. i wyniosła 33,9 p. proc.

Przeciętne miesięczne emerytury i renty brutto w 1 półroczu 2025 r. z pozarolniczego systemu

ubezpieczeń społecznych	+9,1%
rolników indywidualnych	+8,3%

Liczba emerytów i rencistów ogółem była o 0,4% większa niż w analogicznym okresie 2024 r. Tempo wzrostu emerytur i rent brutto w obu systemach było wolniejsze niż przed rokiem (gdy świadczenia z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych wzrosły o 14,9%, a rolników indywidualnych o 16,1%).

Rolnictwo w czerwcu 2025 r.

Na rynku rolnym w czerwcu br. wyższe niż przed rokiem były przeciętne ceny skupu większości produktów pochodzenia roślinnego (z wyjątkiem pszenicy i ziemniaków) oraz żywca wołowego, drobiowego i mleka. Zmniejszyły się ceny żywca wieprzowego.

Ceny towarów i usług konsumpcyjnych 2025 r.

w 1 półroczu	+4,5% r/r
w 2 kwartale	+4,1% r/r

Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w 1 półroczu br. w skali roku wzrosły w stopniu większym niż w 1 półroczu ub. roku. W tempie znacznie szybszym niż przeciętnie rosły ceny związane z mieszkaniem (średnio o 8,4%; od 10,9 w podkarpackim do 6,6% w warmińsko-mazurskim) oraz edukacją (średnio o 8,2%; od 10,6% w świętokrzyskim do 7,1% w zachodniopomorskim). Powyżej średniego wzrostu zwiększyły się również ceny żywności i napojów bezalkoholowych (średnio o 5,7%; od 6,5% w kujawsko-pomorskim do 4,9% w warmińsko-mazurskim). Zmniejszyły się ceny związane z transportem (średnio o 4,2%; najbardziej w świętokrzyskim – o 6,1%) oraz odzieży

i obuwia (średnio o 1,4%; w największym stopniu w podlaskim i wielkopolskim – po 2,9%).

W 2 kwartale br. ceny towarów i usług konsumpcyjnych w porównaniu z analogicznym kwartałem ub. roku wzrosły we wszystkich województwach. W województwach: zachodniopomorskim, podkarpackim, opolskim, śląskim, kujawsko-pomorskim, lubuskim, małopolskim, pomorskim i wielkopolskim wzrost cen był wyższy niż średnio w kraju. Znacznie wzrosły ceny związane z mieszkaniem (o 8,3%); we wszystkich województwach, zwłaszcza w: podkarpackim, małopolskim i zachodniopomorskim. Zmniejszyły się ceny związane z transportem (o 6,3%); spadek notowany był we wszystkich województwach, najgłębszy w śląskim, małopolskim i świętokrzyskim.

Produkcja sprzedana przemysłu w 1 półroczu 2025 r.

Produkcja sprzedana przemysłu (w cenach stałych) była o 1,3% wyższa niż przed rokiem (kiedy notowano wzrost o 0,1%). Wzrost produkcji przemysłowej wystąpił w 11 województwach – od 10,8% w podkarpackim do 0,1% w kujawsko-pomorskim. W pozostałych województwach odnotowano spadek, najgłębszy w dolnośląskim (o 4,8%).

Produkcja budowlano-montażowa w 1 półroczu 2025 r.

Produkcja budowlano-montażowa (w cenach stałych) zrealizowana na terenie Polski była o 0,7% niższa w porównaniu z 1 półroczem 2024 r. (wobec spadku o 8,7% przed rokiem).

Wyniki finansowe przedsiębiorstw niefinansowych w 1 półroczu 2025 r.

wynik finansowy netto	6,3% r/r
wskaźnik rentowności obrotu:	
brutto	4,8%
netto	4,0%

Wyniki finansowe badanych przedsiębiorstw niefinansowych były wyższe do uzyskanych przed rokiem. Poprawiły się podstawowe relacje ekonomiczno-finansowe. Dynamika przychodów ogółem większa niż kosztów ogółem wpłynęła na polepszenie wskaźnika poziomu kosztów. Zwiększyły się wskaźniki rentowności brutto i netto oraz wskaźnik rentowności sprzedaży brutto. Poprawę większości wskaźników odnotowano szczególnie w: lubelskim, łódzkim i świętokrzyskim. W ogólnej liczbie badanych podmiotów nieco zwiększył się udział liczby przedsiębiorstw rentownych, zmniejszył się ich udział w przychodach ogółem.

Nakłady inwestycyjne przedsiębiorstw niefinansowych w 1 półroczu 2025 r.

Nakłady inwestycyjne badanych przedsiębiorstw niefinansowych (w cenach stałych) były mniejsze niż przed rokiem (spadek o 1,2% wobec spadku o 5,5% w 1 półroczu 2024 r.). Zmniejszyły się nakłady na budynki i budowlę, natomiast wzrosły na zakupy, szczególnie na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia. Zmniejszyły się nakłady na środki transportu. Zmniejszyła się liczba nowo rozpoczętych inwestycji oraz ich wartość kosztorysowa.

Executive summary

National accounts in 2nd quarter of 2025

gross domestic product	+3.4% y/y
gross value added	+3.0% y/y

According to preliminary estimates, gross domestic product (GDP) increased by 3.4% in real terms in the 2nd quarter of 2025, compared to the 2nd quarter of 2024 (compared to 3.2% growth in the same quarter of 2024). The main reason for the GDP growth was the positive impact of domestic demand (+3.8 percentage points, compared to +4.3 percentage points in the 1st quarter of 2025), including both total consumption and gross capital formation. The impact of total consumption was +3.0 percentage points (compared to +2.0 percentage points in the 1st quarter of 2025) and was the result of the positive impact of both household consumption (+2.6 percentage points, compared to +1.6 percentage points) and public consumption (+0.4 percentage points, similar to a year ago). The impact of gross capital formation was +0.8 percentage points (compared to +2.3 percentage points in 1st quarter) and was the result of a positive impact of inventories (+1.0 percentage points against +1.5 percentage points), with a negative impact from investment demand (-0.2 percentage points against +0.8 percentage points). In 2nd quarter of this year, net exports had a negative impact on the economic growth rate, amounting to -0.4 percentage points (compared to -1.1 percentage points in 1st quarter 2024). Gross value added (GVA) in the national economy in 2nd quarter 2025 was 3.0% higher compared to the same period in 2024. The largest annual growth was recorded in professional, scientific, and technical activities; administration and support service activities (by 6.1%). Above-average GVA growth also occurred in: trade; repair of motor vehicles (by 5.9%), financial and insurance activities (by 5.1%), transportation and storage (by 4.4%), public administration and defence; compulsory social security; education; human health and social work activities combined (by 3.7%), and accommodation and catering (by 3.2%). Growth was also recorded in industry (by 1.6%) and real estate services (by 1.4%). Decreases occurred in information and communication (by 3.3%) and construction (by 0.2%).

Labor market in 1st half of 2025

average paid employment in business enterprise sector (converted into full-time equivalents)	-0.8% y/y
registered unemployment rate (as of the end of the period)	5.2%

In the 1st half of 2025, average employment in the enterprise sector was 0.8% lower than a year ago (when it decreased by 0.4%). The decline occurred in 14 voivodships – from 4.1% in Warmińsko-Mazurskie to 0.6% each in Opolskie and Świętokrzyskie. Growth was recorded in Małopolskie (by 1.5%) and Wielkopolskie (by 0.6%).

At the end of June 2025, 797 000 unemployed persons were registered with labor offices, which is 34 800 (4.6%) more than a year ago. The increase in the number of registered unemployed persons was recorded in all voivodships, with the highest increase in Lubuskie (12.7%), followed by Śląskie (7.2%), Dolnośląskie and Wielkopolskie (6.5% each), and Łódzkie (6.4%); the lowest increase was in Lubelskie (1.9%).

The registered unemployment rate at the end of June 2025 was 5.2%, i.e. 0.3 percentage points higher than a year ago. The increase was recorded in all voivodships – from 0.5 percentage

points in Lubuskie to 0.1 percentage points each in Małopolskie and Mazowieckie. The lowest unemployment rates were recorded in the Wielkopolskie (3.1%) and Śląskie (3.8%); the highest in Podkarpackie (8.5%) and Warmińsko-Mazurskie (8.1%)

According to preliminary results of the LFS – the Labour Force Survey of persons aged 15–89 – for the 2nd quarter of 2025 compared to the 2nd quarter of 2024, the number of employed persons decreased slightly, while the employment rate remained at the previous year's level (56.7%). The number of unemployed persons increased (by 6.6%), and the unemployment rate slightly increased (by 0.1 percentage points to 2.8%). The ratio of unemployed to employed persons deteriorated slightly over the year – there were 765 unemployed or economically inactive people per 1 000 employed persons (compared to 764 a year ago).

Average monthly wages and salaries in enterprise sector in 1st half of 2025

The average gross monthly salary in the enterprise sector increased by 8.7% year-on-year (a year ago there was an increase of 11.7%). The increase was recorded in all voivodships, the largest in: Małopolskie (by 9.6%), Lubelskie (9.5%), Mazowieckie (9.4%), Podkarpackie and Podlaskie (9.3% each); the smallest in: Dolnośląskie (7.4%), Śląskie (7.6%) and Łódzkie (7.7%). The range in relation to the average salary in the country between the voivodships with the highest and lowest average gross monthly salary in the enterprise sector increased by 1.2 percentage points year-on-year, reaching 33.9 percentage points.

Average monthly gross retirement and other pensions in 1st half of 2025

from non-agricultural social security system	+9.1%
individual farmers	+8.3%

The total number of retirees and pensioners was 0.4% higher than in the same period of 2024. The growth rate of gross pensions and pensioners in both systems was slower than a year ago (when benefits from the non-agricultural social insurance system increased by 14.9% and those of individual farmers – by 16.1%).

Agriculture in June 2025

On the agricultural market, average purchase prices for most plant products (except wheat and potatoes), as well as cattle for slaughter, poultry, and milk, were higher in June this year than a year ago. Pigs for slaughter prices decreased.

Prices of consumer goods and services in 2025

in 1st half of the year	+4.5% y/y
in 2nd quarter of the year	+4.1% y/y

Prices of consumer goods and services increased year-on-year in the 1st half of this year more than in the 1st half of last year. Prices related to dwellings (by an average of 8.4%; from 10.9% in Podkarpackie to 6.6% in Warmińsko-Mazurskie) and education (by an average of 8.2%; from 10.6% in Świętokrzyskie to 7.1% in Zachodniopomorskie) increased at a much faster than average rate. Prices of food and non-alcoholic beverages also increased above average (by an average of 5.7%; from 6.5% in Kujawsko-Pomorskie to 4.9% in the Warmińsko-Mazurskie). Prices for transportation decreased (by 4.2% on average; the largest decrease in Świętokrzyskie voivodship – 6.1%), as did prices for clothing and footwear (by 1.4% on average; the largest decrease in Podlaskie and Wielkopolskie – 2.9% each). In the

2nd quarter of this year, prices of consumer goods and services increased in all voivodships compared to the same quarter of the previous year. In Zachodniopomorskie, Podkarpackie, Opolskie, Śląskie, Kujawsko-Pomorskie, Lubuskie, Małopolskie, Pomorskie, and Wielkopolskie voivodships, price increases were higher than the national average. Dwellings prices increased significantly (by 8.3%) in all voivodships, especially in the Podkarpackie, Małopolskie, and Zachodniopomorskie. Transport prices decreased (by 6.3%); the decline was observed in all voivodships, with the deepest declines in the Śląskie, Małopolskie, and Świętokrzyskie.

Sold production of industry in 1st half of 2025

Sold production of industry (at constant prices) was 1.3% higher than a year ago (when it grew by 0.1%). Industrial production increased in 11 voivodships – from 10.8% in Podkarpackie to 0.1% in Kujawsko-Pomorskie. The remaining voivodships saw a decline, the most pronounced in the Dolnośląskie (by 4.8%).

Construction and assembly production in 1st half of 2025

Construction and assembly production (at constant prices) carried out in Poland was 0.7% lower compared to the 1st half of 2024 (compared to a decline of 8.7% a year ago).

Financial results of non-financial enterprises in 1st half of 2025

net financial result	6.3% y/y
turnover profitability rate:	
gross	4.8%
net	4.0%

The financial results of the non-financial enterprises surveyed were higher than those achieved a year ago. Basic economic and financial relations improved. The growth of total revenues, which exceeded total costs, contributed to an improvement in the cost-to-cost ratio. Gross and net profitability ratios, as well as the gross sales profitability ratio, increased. Improvements in most indicators were noted, particularly in Lubelskie, Łódzkie and Świętokrzyskie. The share of profitable enterprises in the total number of surveyed entities slightly increased, while their share in total revenue decreased.

Investment outlays of non-financial enterprises in the 1st half of 2025

Investment outlays of the surveyed non-financial enterprises (at constant prices) were lower than a year ago (a 1.2% decline, compared to a 5.5% decline in the 1st half of 2024). Expenditures on buildings and structures decreased, while expenditures on purchases, particularly machinery, technical equipment, and tools, increased. Expenditures on transportation decreased. The number of newly commenced investments and their estimated value decreased.

Rynek pracy

Labour market

Przeciętne zatrudnienie¹ w sektorze przedsiębiorstw w 1 półroczu 2025 r. było mniejsze niż przed rokiem. Liczba bezrobotnych zarejestrowanych oraz stopa bezrobocia rejestrowanego kształtowały się powyżej poziomu z czerwca 2024 r.

Według wstępnych wyników **Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności** za 2 kwartał 2025 r. nieznacznie zmniejszyła się liczba pracujących, wskaźnik zatrudnienia utrzymał się na poziomie sprzed roku. Natomiast zwiększyła się liczba bezrobotnych; nieco wzrosła stopa bezrobocia. Zmniejszyła się liczba biernych zawodowo. Relacja osób niepracujących do pracujących zwiększyła się w niewielkim stopniu.

Przeciętne zatrudnienie¹ w sektorze przedsiębiorstw w okresie styczeń–czerwiec br. wyniosło 6 445,8 tys. osób i było o 0,8% niższe niż przed rokiem (gdy notowano spadek o 0,4%). Zmniejszenie zatrudnienia odnotowano w 14 województwach – od 4,1% warmińsko-mazurskim do po 0,6% w opolskim i świętokrzyskim. Wzrost odnotowano w województwach małopolskim (o 1,5%) i wielkopolskim (o 0,6%).

Wykres 1. Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 1 półroczu 2024 r. i 2025 r. (zmiana w skali roku)

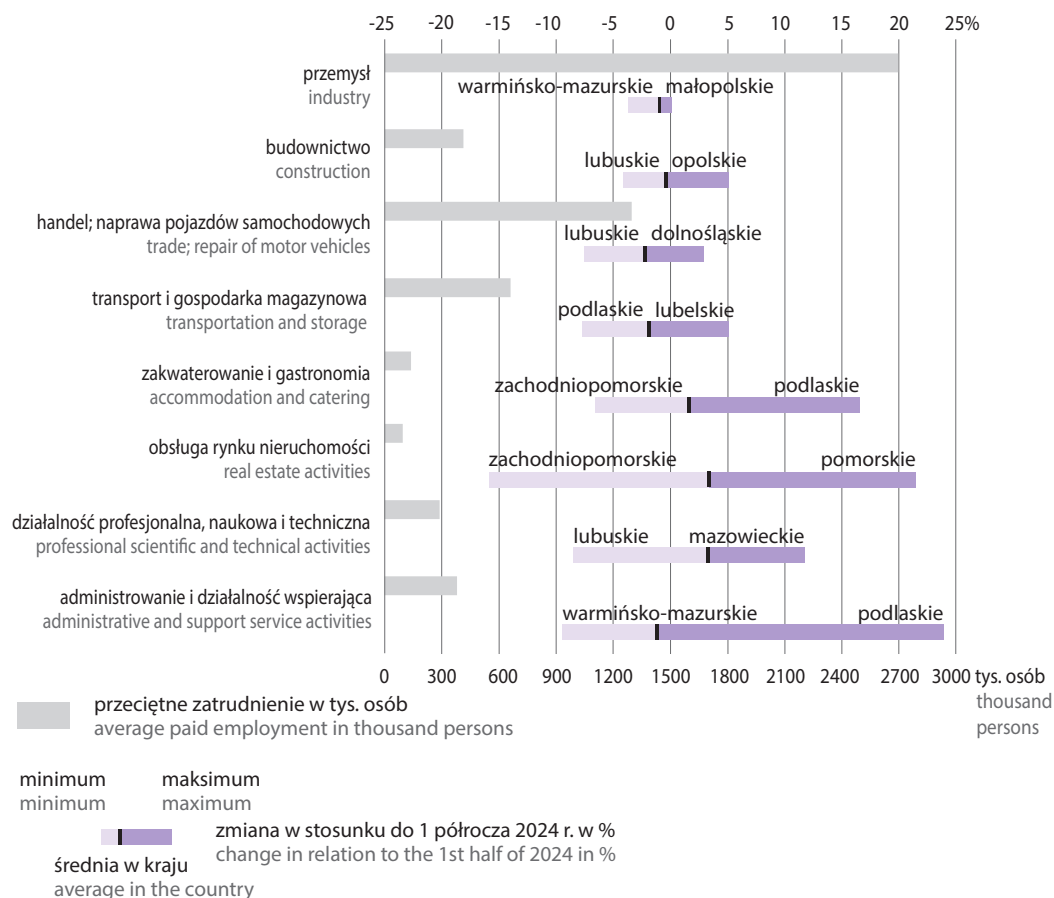
Chart 1. Average paid employment in the enterprise sector in 1st half of 2024 and 2025 (changes in the year)



Spośród analizowanych sekcji największy spadek zatrudnienia obserwowano w handlu, naprawie pojazdów samochodowych (o 2,1%), a następnie transporcie i gospodarce magazynowej (o 1,8), administrowaniu i działalności wspierającej (o 1,1%), przetwórstwie przemysłowym (o 1,0%), przemyśle ogółem (o 0,9%) i budownictwie (o 0,2%). Wzrost wystąpił w obsłudze rynku nieruchomości (o 3,4%), a następnie – w działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 3,3%) oraz zakwaterowaniu i gastronomii (o 1,7%).

¹ W jednostkach o liczbie pracujących powyżej 9 osób; w przeliczeniu na etaty.

Wykres 2. Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 1 półroczu 2025 r. i jego zmiany w skali roku
Chart 2. Average paid employment in the enterprise sector in 1st half 2025 and its annually changes



W końcu czerwca 2025 r. w urzędach pracy **zarejestrowanych** było 797,0 tys. **osób bezrobotnych**, tj. o 34,8 tys. (4,6%) więcej niż w czerwcu ub. roku. Wzrost liczby bezrobotnych zarejestrowanych odnotowano we wszystkich województwach, największy w lubuskim (o 12,7%), a następnie w: śląskim (o 7,2%), dolnośląskim i wielkopolskim (po 6,5%) oraz łódzkim (o 6,4%); najmniejszy w lubelskim (o 1,9%).

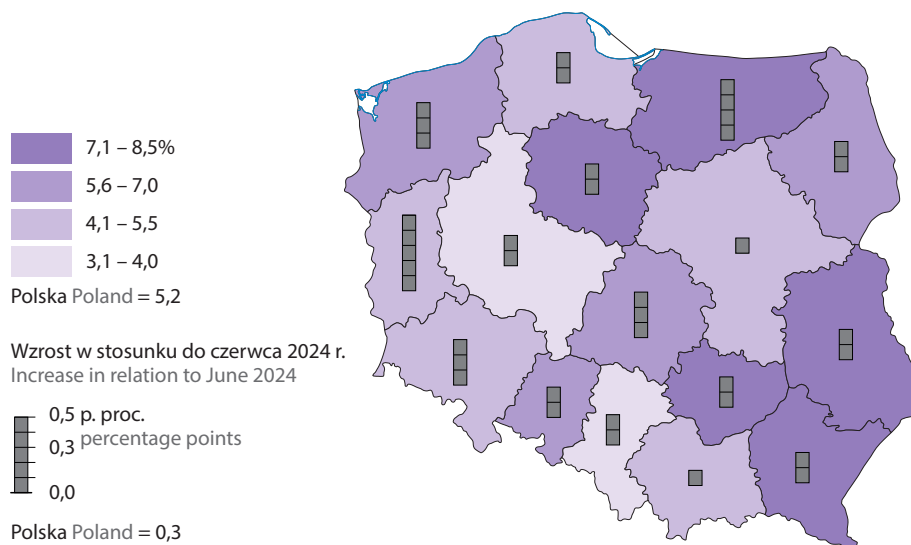
Stopa bezrobocia rejestrowanego wyniosła przeciętnie w kraju 5,2% i była o 0,3 p. proc. wyższa w porównaniu z czerwcem 2024 r. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, największy w lubuskim (o 0,5 p. proc.) i warmińsko-mazurskim (o 0,4 p. proc.). W najmniejszym stopniu stopa bezrobocia zwiększyła się w małopolskim i mazowieckim (po 0,1 p. proc.).

Terytorialne zróżnicowanie stopy bezrobocia utrzymało się na poziomie sprzed roku i wyniosło 5,4 p. proc. Podobnie jak w końcu czerwca 2024 r., różnica pomiędzy najniższą a najwyższą wartością stopy bezrobocia wyznaczona była przez województwa wielkopolskie (3,1%) i podkarpackie (8,5%).

Do województw o wysokiej stopie bezrobocia, poza podkarpackim, należały: warmińsko-mazurskie (8,1%), świętokrzyskie (7,5%), lubelskie (7,4%) i kujawsko-pomorskie (7,2%). Podobnie jak przed rokiem, najniższą stopę bezrobocia, poza wielkopolskim, odnotowano w śląskim (3,8%).

**Mapa 1. Stopa bezrobocia rejestrowanego w 2025 r.
stan w dniu 30 czerwca**

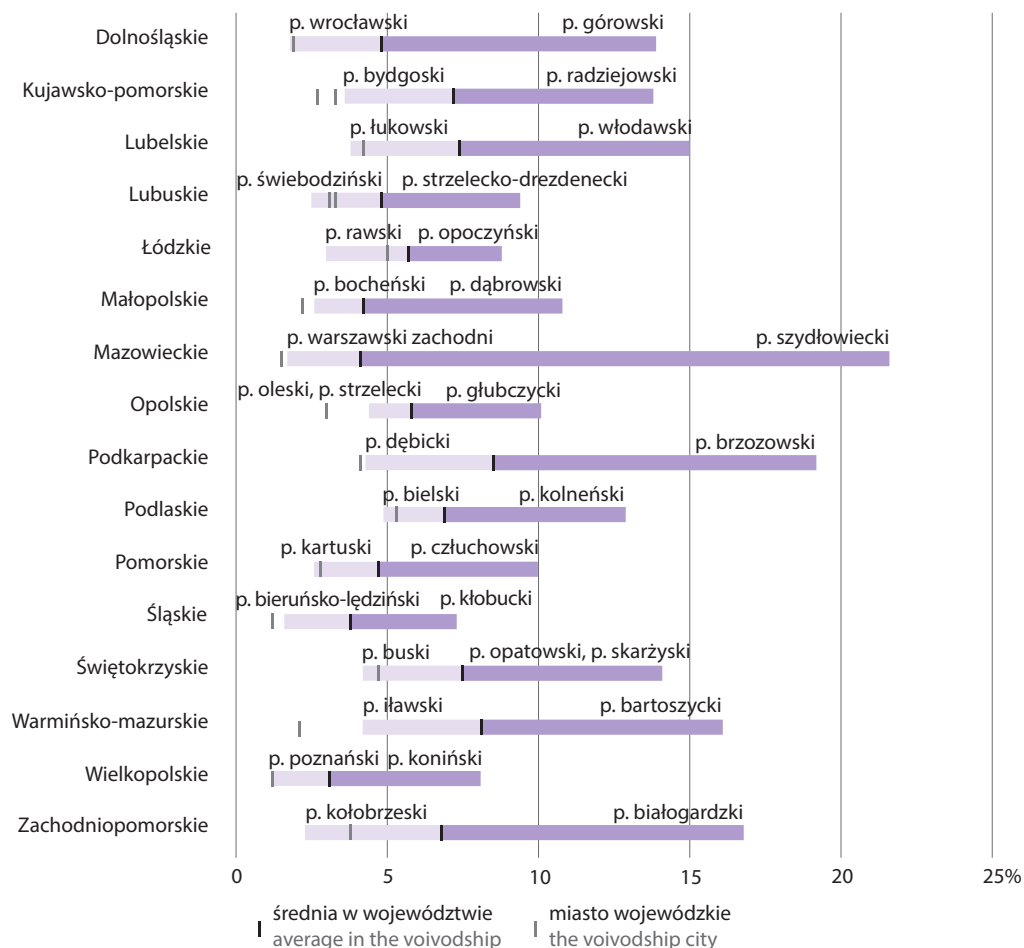
Map 1. Registered unemployment rate in 2025
as of 30th June



Analizując stopę bezrobocia na poziomie powiatów, w 9 województwach odnotowano zmniejszenie różnicy pomiędzy skrajnymi wartościami wskaźnika. Najgłębszy spadek zróżnicowania wystąpił w kujawsko-pomorskim (11,2 p. proc. wobec 12,5 p. proc. w końcu czerwca 2024 r.) i mazowieckim (20,2 p. proc. wobec 21,5 p. proc.); najmniejszy – w wielkopolskim (7,0 p. proc. wobec 7,1 p. proc.). W pozostałych województwach odnotowano wzrost, największy w lubelskim (z 10,8 p. proc. do 11,3 p. proc.) i opolskim (z 6,7 p. proc. do 7,2 p. proc.); najmniejszy w lubuskim (z 6,9 p. proc. do 7,0 p. proc.) i zachodniopomorskim (z 14,5 p. proc. do 14,6 p. proc.). Największa dysproporcja wewnątrzwojewódzka utrzymała się we wspomnianym wyżej mazowieckim, gdzie w końcu czerwca 2025 r. najwyższą wartość stopy bezrobocia odnotowano w powiecie szydłowieckim (21,7%), a najniższą w powiecie m.st. Warszawa (1,5%). Najmniejszą rozpiętość, podobnie jak w latach poprzednich, odnotowano w województwie łódzkim (5,9 p. proc.) – wyznaczała je stopa bezrobocia na poziomie 8,9% w powiecie opoczyńskim oraz 3,0% w powiecie rawskim.

Wykres 3. Stopa bezrobocia rejestrowanego według powiatów w 2025 r. stan w dniu 30 czerwca

Chart 3. Registered unemployment rate by powiats in 2025 as of 30th June



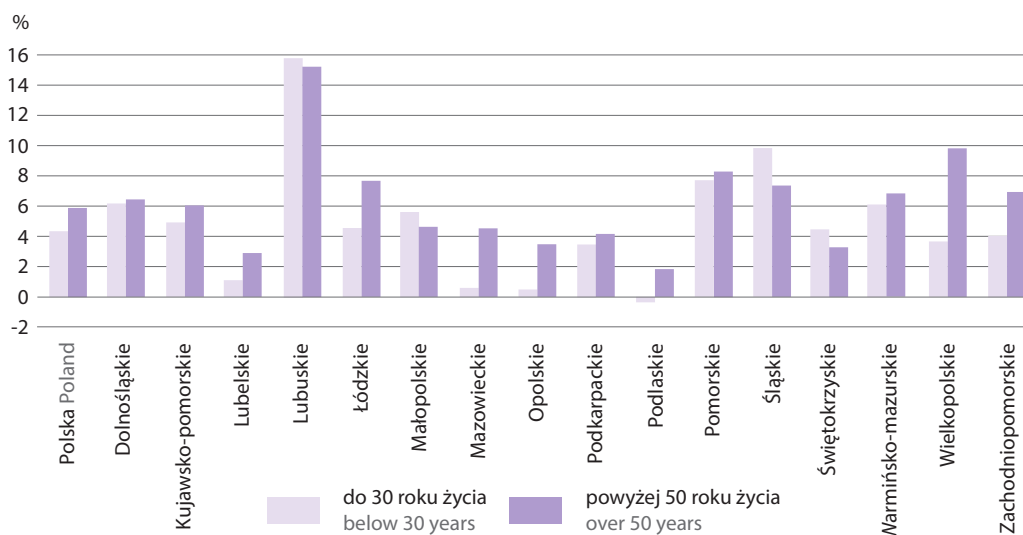
W końcu czerwca 2025 r. wśród bezrobotnych zarejestrowanych było 381,4 tys. osób **długotrwale bezrobotnych**. Udział tej grupy w liczbie bezrobotnych zarejestrowanych wyniósł 47,9% (spadek o 1,1 p. proc.). Największy udział długotrwale bezrobotnych odnotowano w województwach: podkarpackim (55,8%), podlaskim (55,4%), lubelskim (54,2%) i kujawsko-pomorskim (51,6%), najmniejszy – w: lubuskim (35,9%), wielkopolskim (38,5%) i śląskim (38,7%).

Wśród bezrobotnych zarejestrowanych 185,8 tys. stanowiły osoby **do 30 roku życia**. Udział tej grupy wyniósł 23,3% (o 0,1 p. proc. mniej niż przed rokiem) – największy notowano w województwach: lubelskim (27,0%), małopolskim (26,2%), podkarpackim (25,4%), wielkopolskim (25,3%) i kujawsko-pomorskim (25,2%); najmniejszy – w: łódzkim (20,0%), dolnośląskim (20,4%) i opolskim (20,5%).

W kategorii **osób powyżej 50 roku życia** liczba bezrobotnych wynosiła 214,5 tys. osób, co stanowiło 26,9% ogółu bezrobotnych zarejestrowanych (wzrost o 0,3 p. proc. w porównaniu z końcem czerwca 2024 r.). Największy udział tej grupy bezrobotnych odnotowano w województwach: opolskim (30,2%), łódzkim (29,9%), dolnośląskim (28,9%) i zachodniopomorskim (28,7%); najmniejszy – w: lubelskim (23,7%), kujawsko-pomorskim (24,9%), podkarpackim i (25,0%), małopolskim i pomorskim (po 25,5%).

Wykres 4. Liczba bezrobotnych zarejestrowanych według wybranych grup wieku w 2025 r. (zmiana w skali roku) stan w dniu 30 czerwca

Chart 4. Number of registered unemployed persons by selected age groups in 2025 (year-on-year change) as of 30th June



Liczba bezrobotnych **korzystających ze świadczeń pomocy społecznej** wyniosła 8,8 tys. Najwięcej bezrobotnych pobierało świadczenia w województwach: kujawsko-pomorskim (1 388 osób), dolnośląskim (1 278) i śląskim (1 146); najmniej – w zachodniopomorskim (55 osób) i lubelskim (64 osoby). Udział tej grupy bezrobotnych był nieco mniejszy niż przed rokiem (1,1%). Największy odnotowano w: kujawsko-pomorskim (2,5%), dolnośląskim (2,2%) i warmińsko-mazurskim (1,9%), a najmniejszy – w lubelskim i zachodniopomorskim (po 0,1%).

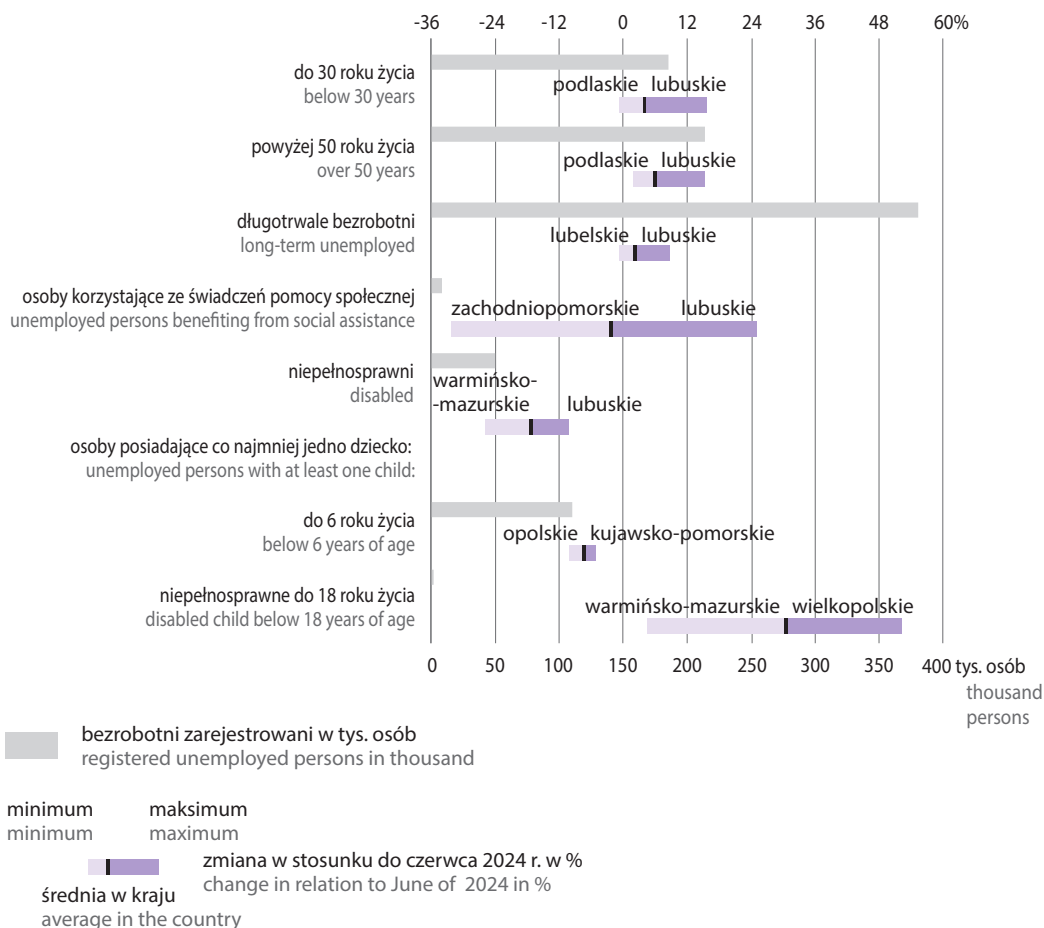
Liczba osób bezrobotnych **posiadających co najmniej jedno dziecko do 6 roku życia** wyniosła 110,5 tys. Udział tej grupy w liczbie bezrobotnych zarejestrowanych zmniejszył się w skali roku o 1,7 p. proc. i wyniósł 13,9%; największy był w województwach: kujawsko-pomorskim (16,9%), pomorskim (16,1%), warmińsko-mazurskim (15,7%), podkarpackim i wielkopolskim (po 15,3%); najmniejszy – w: śląskim (11,4%), podlaskim (12,2%), mazowieckim (12,3%) i łódzkim (12,5%).

Bezrobotni **posiadający co najmniej jedno dziecko niepełnosprawne do 18 roku życia**, stanowili 0,3% ogółu zarejestrowanych bezrobotnych w kraju. Ich liczba w końcu czerwca 2025 r. wyniosła 2,2 tys.

Wśród bezrobotnych zarejestrowanych 50,3 tys. stanowiły osoby **niepełnosprawne** (o 17,3% mniej niż przed rokiem). Niepełnosprawni stanowili 6,3% ogółu bezrobotnych zarejestrowanych w kraju. Największy udział tej grupy odnotowano w województwach: pomorskim (8,7%), lubuskim (8,2%) i wielkopolskim (8,0%); najmniejszy – w: kujawsko-pomorskim (4,3%), zachodniopomorskim (4,7%), lubelskim i mazowieckim (po 4,8%).

Wykres 5. Liczba bezrobotnych zarejestrowanych będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy^a w 2025 r. stan w dniu 30 czerwca

Chart 5. Number of registered unemployed persons with a specific situation on the labour market^a in 2025 as of 30th June



a W podziale na kategorie bezrobotnych 1 osoba może być wykazana więcej niż jeden raz.
 a The division by categories of unemployed may indicate one person more than once.

W okresie styczeń–czerwiec 2025 r. liczba **nowo zarejestrowanych** bezrobotnych zmniejszyła się w skali roku o 2,1% i wyniosła 603,4 tys. Spadek wystąpił w 12 województwach od 5,5% w małopolskim do 0,2% w zachodniopomorskim. W pozostałych województwach odnotowano wzrost, największy w opolskim (o 3,7%).

Najliczniejszą grupę nadal stanowiły osoby rejestrujące się po raz kolejny (467,1 tys. osób; o 3,0% mniej niż w analogicznym okresie 2024 r.) – ich udział w zbiorowości nowo zarejestrowanych wyniósł 77,4% (o 0,7 p. proc. mniej niż przed rokiem), od 81,6% w świętokrzyskim do 74,0% w pomorskim.

W analizowanym okresie zarejestrowano także mniej bezrobotnych: cudzoziemców (o 13,7%), dotychczas niepracujących (o 6,4%), absolwentów (o 3,7%), osób bezrobotnych zamieszkałych na wsi (o 3,1%), osób bez kwalifikacji zawodowych (o 2,4%) oraz długotrwale bezrobotnych (o 2,3%). Większa niż przed rokiem była liczba rejestrujących się zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy (o 14,9%).

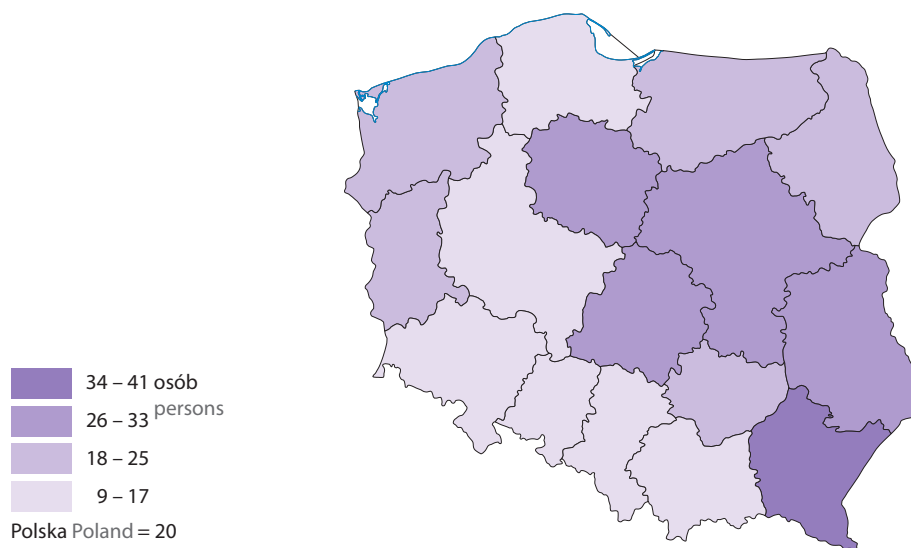
W ciągu sześciu miesięcy 2025 r. z ewidencji bezrobotnych **skreślono** 592,7 tys. osób, tj. o 7,7% mniej niż przed rokiem. Głównym powodem wyrejestrowania było nadal podjęcie pracy. Osoby wykreślone z ewidencji z powodu podjęcia pracy stanowiły 56,3% ogółu bezrobotnych wyrejestrowanych – od 62,7% w podkarpackim do 52,7% w lubelskim.

W końcu czerwca 2025 r. najwyższą stopę napływu bezrobotnych odnotowano w województwie warmińsko-mazurskim (0,9%), a następnie: lubelskim, świętokrzyskim i zachodniopomorskim (po 0,8%); najniższą – w: małopolskim, mazowieckim i wielkopolskim (po 0,4%), przy średniej dla kraju 0,6%.

W końcu czerwca 2025 r. w urzędach pracy było 39,5 tys. ofert pracy¹. Na 1 ofertę pracy przypadało 20 osób bezrobotnych. Najkorzystniejsza sytuacja miała miejsce w województwach: opolskim (9 osób na 1 ofertę pracy), pomorskim i śląskim (po 14 osób); najmniej sprzyjająca – w podkarpackim (41 osób na 1 ofertę pracy) i kujawsko-pomorskim (30 osób).

Mapa 2. Liczba bezrobotnych zarejestrowanych na 1 ofertę pracy w 2025 r. stan w dniu 30 czerwca

Map 2. Number of registered unemployed persons per one job offer in 2025 as of 30th June



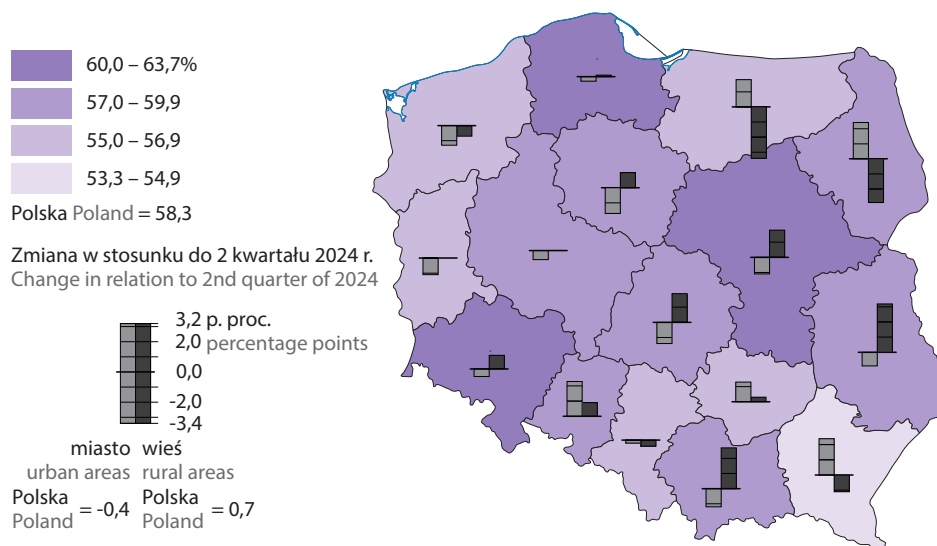
¹ Od 1 czerwca 2025 r. dane o ofertach pracy nie są w pełni porównywalne z okresami wcześniejszymi ze względu na zmiany metodologiczne, wynikające z wejścia w życie ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia (Dz. U. z 2025 r. poz. 620).

Według wstępnych wyników **Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności (BAEL)** w 2 kwartale 2025 r. zbiorowość aktywnych zawodowo liczyła 17 701 tys. (wzrost o 23 tys., tj. o 0,1% w porównaniu z 2 kwartałem 2024 r.). Zwiększenie liczby osób aktywnych zawodowo odnotowano w 9 województwach – największe w: opolskim (o 2,6%), lubelskim (o 2,1%) małopolskim (o 1,7%) i świętokrzyskim (o 1,0%). W pozostałych województwach wystąpił spadek – od 2,0% w zachodniopomorskim do 0,3% w wielkopolskim.

Współczynnik aktywności zawodowej utrzymał się na poziomie sprzed roku i wyniósł 58,3%. Najwyższą wartość obserwowano w województwach: mazowieckim (63,7%), dolnośląskim (60,2%) i pomorskim (60,0%); najniższą – w podkarpackim (53,3%). Wzrost współczynnika odnotowano w 6 województwach – od 1,6 p. proc. w opolskim do 0,3 p. proc. w podkarpackim. W województwie dolnośląskim współczynnik aktywności zawodowej utrzymał się na poziomie sprzed roku. W pozostałych wystąpił spadek – najgłębszy w: zachodniopomorskim (o 1,1 p. proc.), a najmniejszy w mazowieckim (o 0,1 p. proc.). W porównaniu do 2 kwartału 2024 r. wzrósł wskaźnik zatrudnienia kobiet o 0,4 p. proc. do 51,9%; zmniejszył się wskaźnik zatrudnienia mężczyzn – o 0,2 p. proc. do 65,3%. Wskaźnik zwiększył się na wsi (o 0,7 p. proc.) przy ubytku w miastach (o 0,4 p. proc.) i osiągnął odpowiednio 57,7% i 58,7%.

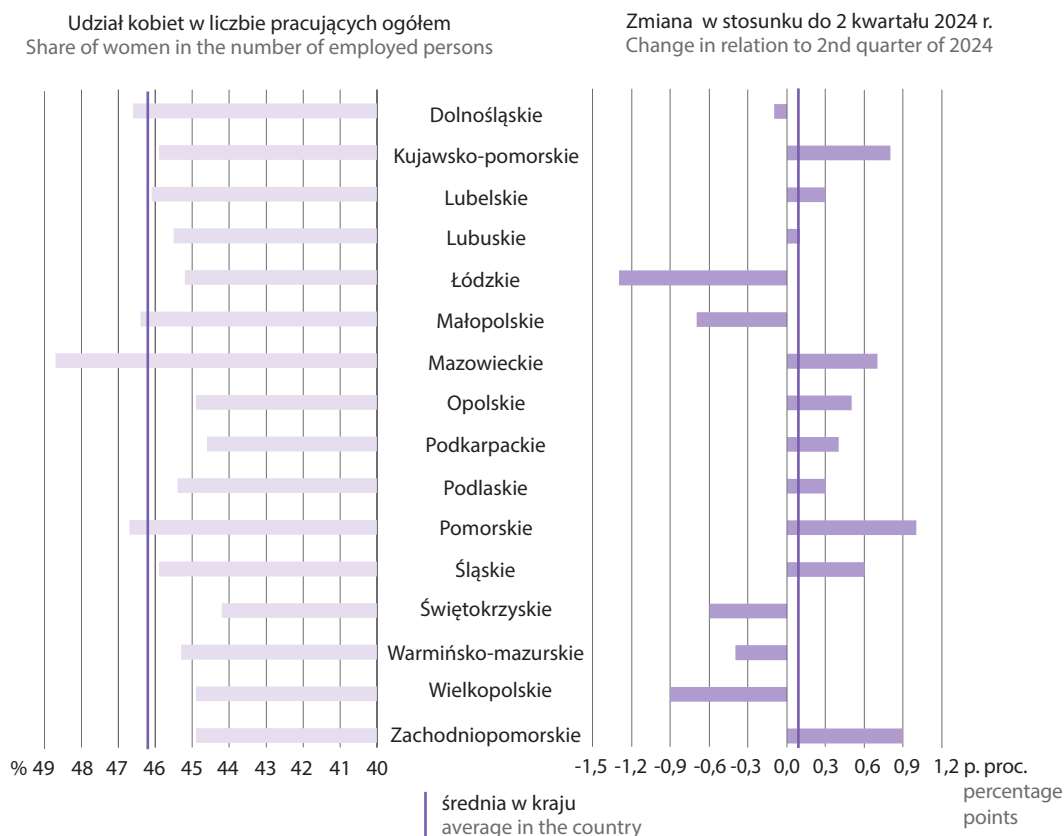
Mapa 3.
Map 3.

Współczynnik aktywności zawodowej w 2 kwartale 2025 r. i jego zmiany w podziale na miasto i wieś
Activity rate in 2nd quarter of 2025 and its changes by urban and rural areas



Liczba pracujących wyniosła 17 198 tys. osób i w skali roku zmniejszyła się o 7 tys. Zmniejszyła się liczba pracujących mężczyzn (o 23 tys. do 9 261 tys.), wzrosła liczba pracujących kobiet (o 16 tys. do 7 937 tys.). W skali roku spadek liczby pracujących odnotowano w 9 województwach, w tym najgłębszy w: zachodniopomorskim (o 2,2%), kujawsko-pomorskim (o 1,8%) oraz śląskim (o 1,0%). W województwie dolnośląskim liczba pracujących utrzymała się na poziomie analogicznego kwartału 2024 r., a w pozostałych województwach notowano wzrost – od 2,2% w opolskim do 0,1% podkarpackim.

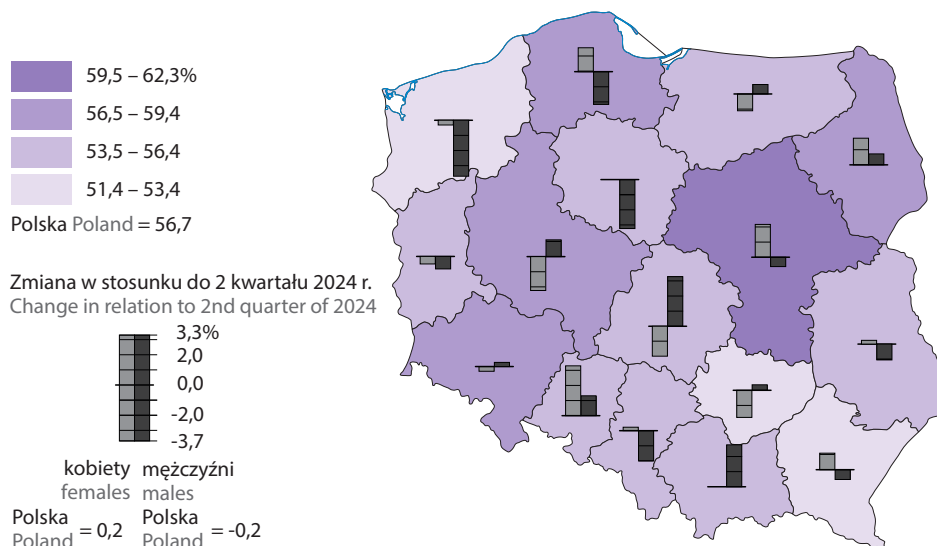
Wykres 6. Udział kobiet w liczbie pracujących ogółem w 2 kwartale 2025 r.
 Chart 6. Share of women in the total number of employees in the 2nd quarter of 2025



Wskaźnik zatrudnienia w 2 kwartale 2025 r., podobnie jak przed rokiem, wyniósł 56,7%. Najwyższą wartość odnotowano w województwie mazowieckim (62,3%), najniższą – w podkarpackim (51,4%). W 6 województwach notowano wzrost wskaźnika w skali roku, od 1,3 p. proc. w opolskim do 0,1 p. proc. w podkarpackim. W województwach świętokrzyskim i warmińsko-mazurskim wskaźnik zatrudnienia utrzymał się na poziomie sprzed roku, w pozostałych spadł – od 1,2 p. proc. w zachodniopomorskim do po 0,1 p. proc. w dolnośląskim i lubelskim. Wskaźnik zatrudnienia kobiet wzrósł o 0,1 p. proc. do 50,3%; mężczyzn – zmniejszył się o 0,2 p. proc. do 63,6%.

Mapa 4.
Map 4.

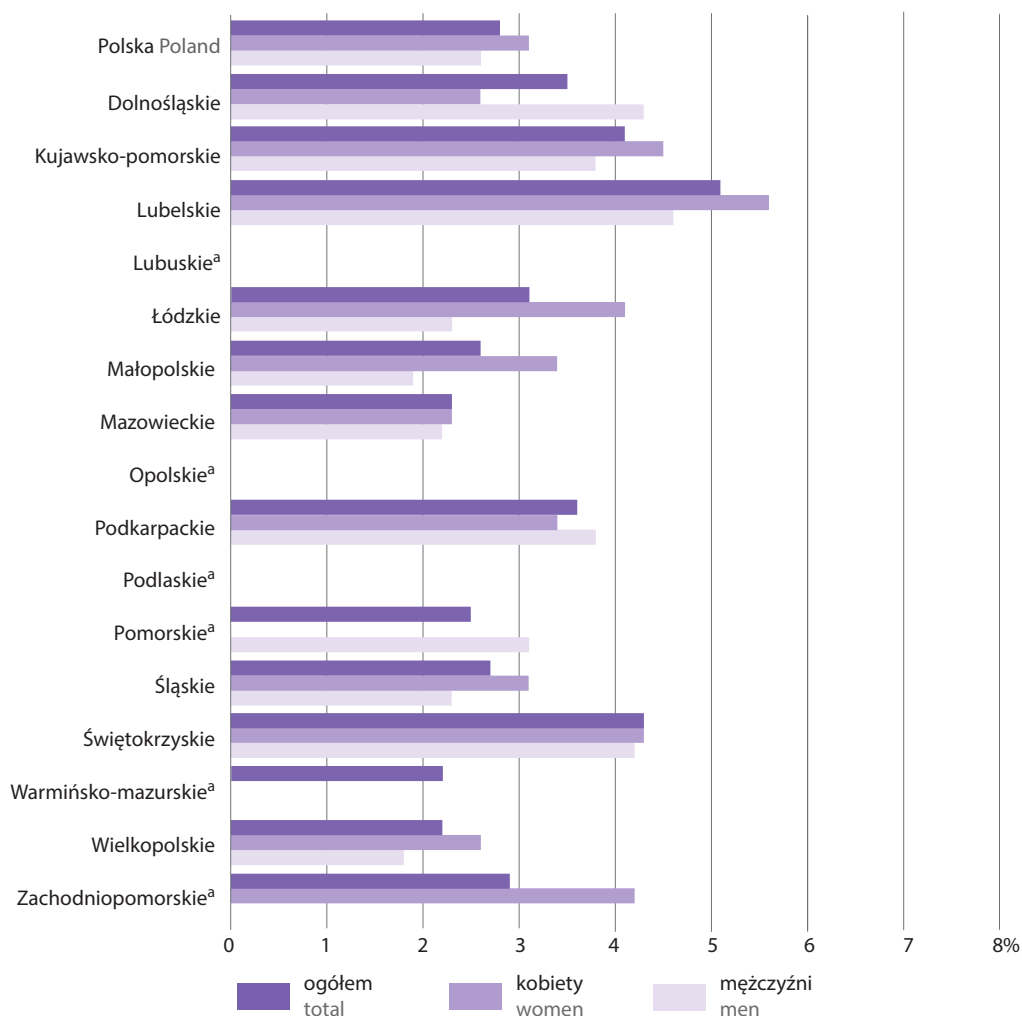
Wskaźnik zatrudnienia i zmiana liczby pracujących według płci w 2 kwartale 2025 r.
Employment rate and change in the number of employed persons by sex in the 2nd quarter of 2025



W 2 kwartale 2025 r. liczba **bezrobotnych** według BAEL wyniosła 503 tys. osób i w skali roku zwiększyła się o 31 tys. osób (tj. o 6,6%). W województwach lubuskim, opolskim i podlaskim liczba bezrobotnych nie przekroczyła 10 tys., stąd – z uwagi na reprezentacyjną metodę badania BAEL – dane nie są publikowane. Liczba bezrobotnych zwiększyła się w 10 województwach – od blisko dwukrotnego wzrostu w lubelskim (z 24 tys. do 47 tys.) do 2,0% w dolnośląskim. Spadek nastąpił w łódzkim (o 31,4%), warmińsko-mazurskim (o 13,3%) i mazowieckim (o 12,2%).

Stopa bezrobocia według BAEL w 2 kwartale 2025 r. zwiększyła się o 0,1 p. proc. i wyniosła średnio 2,8%. Ze względu na reprezentacyjną metodę badania BAEL, dla województw: lubuskiego, opolskiego i podlaskiego stopa bezrobocia nie została podana. Wzrost stopy bezrobocia wystąpił w 9 województwach, największy w lubelskim (o 2,4 p. proc.) i świętokrzyskim (o 1,2 p. proc.), a najmniejszy w wielkopolskim (o 0,1 p. proc.). W województwie dolnośląskim stopa bezrobocia pozostała na poziomie sprzed roku, a zmniejszyła się w: łódzkim (o 1,4 p. proc.), mazowieckim oraz warmińsko-mazurskim (po 0,3 p. proc.).

Wykres 7. Stopa bezrobocia według BAEL w 2 kwartale 2025 r.
Chart 7. Unemployment rate according to LFS basis in the 2nd quarter of 2025



^a Wartość stopy bezrobocia nie może być pokazana ze względu na losowy błąd próby.
^a The value of unemployment rate cannot be displayed because of high sampling error.

Stopa bezrobocia **kobiet** w 2 kwartale 2025 r. była o 0,4 p. proc. wyższa niż przed rokiem i wyniosła 3,1%. Najwyższa wartość wskaźnika wystąpiła w województwie lubelskim (5,6%), najniższa – w mazowieckim (2,3%). Ze względu na reprezentacyjną metodę badania BAEL, stopa bezrobocia kobiet w województwach: lubuskim, opolskim, podlaskim, pomorskim i warmińsko-mazurskim nie została podana.

W 2 kwartale 2025 r. stopa bezrobocia **mężczyzn** wyniosła 2,6% i w skali roku zmniejszyła się o 0,1 p. proc. Najniższa wartość wskaźnika wystąpiła w wielkopolskim (1,8%); najwyższa – w lubelskim (4,6%). Z uwagi na reprezentacyjną metodę badania BAEL, stopa bezrobocia mężczyzn w województwach: lubuskim, opolskim, podlaskim, warmińsko-mazurskim i zachodniopomorskim nie została podana.

Stopa bezrobocia **w miastach** w 2 kwartale 2025 r. podobnie jak przed rokiem kształtowała się na poziomie 2,7%. Rozpiętość wskaźnika kształtowała się od po 4,3% w kujawsko-pomorskim i świętokrzyskim do 1,4% pomorskim. Z uwagi na reprezentacyjną metodę badania BAEL, stopa bezrobocia w miastach województw: lubuskiego, opolskiego, podlaskiego, i warmińsko-mazurskiego nie została podana.

W 2 kwartale 2025 r. stopa bezrobocia **na wsi** była o 0,4 p. proc. wyższa niż przed rokiem i wyniosła 3,0%. Najwyższą wartość obserwowano w lubelskim (6,0%), najniższą – w śląskim (2,3%). Z uwagi na reprezentacyjną metodę badania BAEL, stopa bezrobocia na wsi w województwach: lubuskim, łódzkim, opolskim, podlaskim, warmińsko-mazurskim, wielkopolskim i zachodniopomorskim nie została podana.

Populacja **biernych zawodowo** zmniejszyła się w skali roku o 0,1% i wyniosła 12 658 tys. osób, co, podobnie jak przed rokiem, stanowiło 41,7% ogółu ludności w wieku 15–89 lat. Zmniejszenie liczby osób biernych zawodowo odnotowano w 6 województwach. Najgłębszy spadek wystąpił w opolskim (o 4,2%), a najmniejszy w podkarpackim (o 0,7%). W pozostałych województwach notowano wzrost – od 2,4% w zachodniopomorskim do 0,1% w śląskim.

Liczba osób niepracujących przypadająca na 1 000 osób pracujących w 2 kwartale 2025 r. wyniosła 765 (764 osoby przed rokiem). Wzrost odnotowano w 7 województwach, największy w zachodniopomorskim (z 831 do 871 osób), kujawsko-pomorskim (z 784 do 814 osób) i pomorskim (z 695 do 710 osób). W województwie warmińsko-mazurskim relacja pozostała na poziomie sprzed roku (827 osób), a w pozostałych województwach zmniejszyła się, najbardziej w małopolskim (z 808 do 788 osób). Najkorzystniejsza relacja osób niepracujących do pracujących wystąpiła w województwie mazowieckim (na 1 000 osób pracujących przypadało tu 606 osób niepracujących); najmniej korzystna – w podkarpackim (946 osób). Z uwagi na reprezentacyjną metodę badania BAEL, w województwach: lubuskim, opolskim i podlaskim dla 2 kwartału 2025 r., relacja niepracujących do pracujących nie została obliczona.

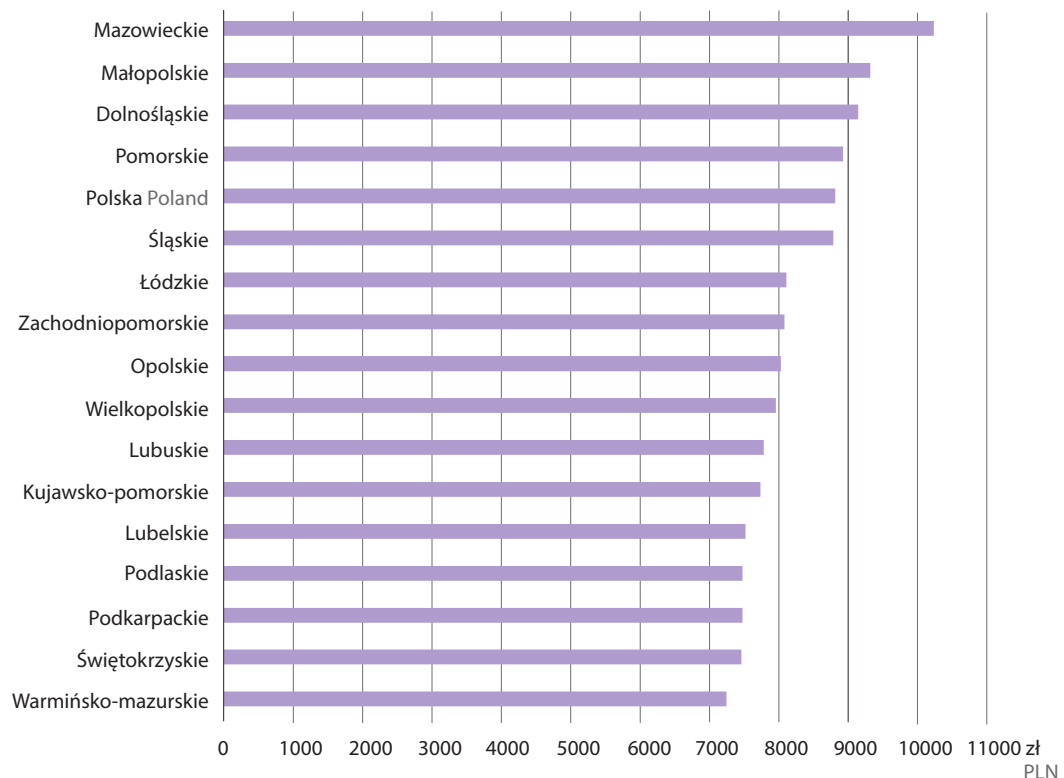
Wynagrodzenia

Wages and salaries

W 1 półroczu 2025 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw¹ były wyższe niż w analogicznym okresie ub. roku. Wzrosły wynagrodzenia zarówno w przemyśle, jak i w budownictwie.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw¹ w okresie styczeń–czerwiec br. wyniosło 8 828,17 zł i było o 8,7% wyższe niż w analogicznym okresie 2024 r. (kiedy wzrost wyniósł 11,7%). Zwiększenie wynagrodzeń odnotowano we wszystkich województwach – największe w małopolskim (o 9,6%), lubelskim (o 9,5%), mazowieckim (o 9,4%), podkarpackim i podlaskim (po 9,3%); najmniejsze – w dolnośląskim (o 7,4%), śląskim (o 7,6%) i łódzkim (o 7,7%).

Wykres 8. **Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw w 1 półroczu 2025 r.**
Chart 8. Average monthly gross wages and salaries in the enterprise sector in the 1st half of 2025



Najwyższy poziom wynagrodzeń wciąż utrzymywał się w województwie mazowieckim (116,1% średniej krajowej). Wynagrodzenia wyższe niż średnio w Polsce odnotowano również w: małopolskim (o 5,8%), dolnośląskim (o 3,7%) i pomorskim (o 1,3%). Najniższy poziom wynagrodzeń wystąpił w warmińsko-mazurskim (o 17,8% mniej niż średnio w Polsce). W grupie województw o najniższym wynagrodzeniu znalazły się także: świętokrzyskie, podlaskie i podkarpackie (odpowiednio: 15,3% i po 15,2% mniej niż średnio w kraju).

¹ W jednostkach o liczbie pracujących powyżej 9 osób.

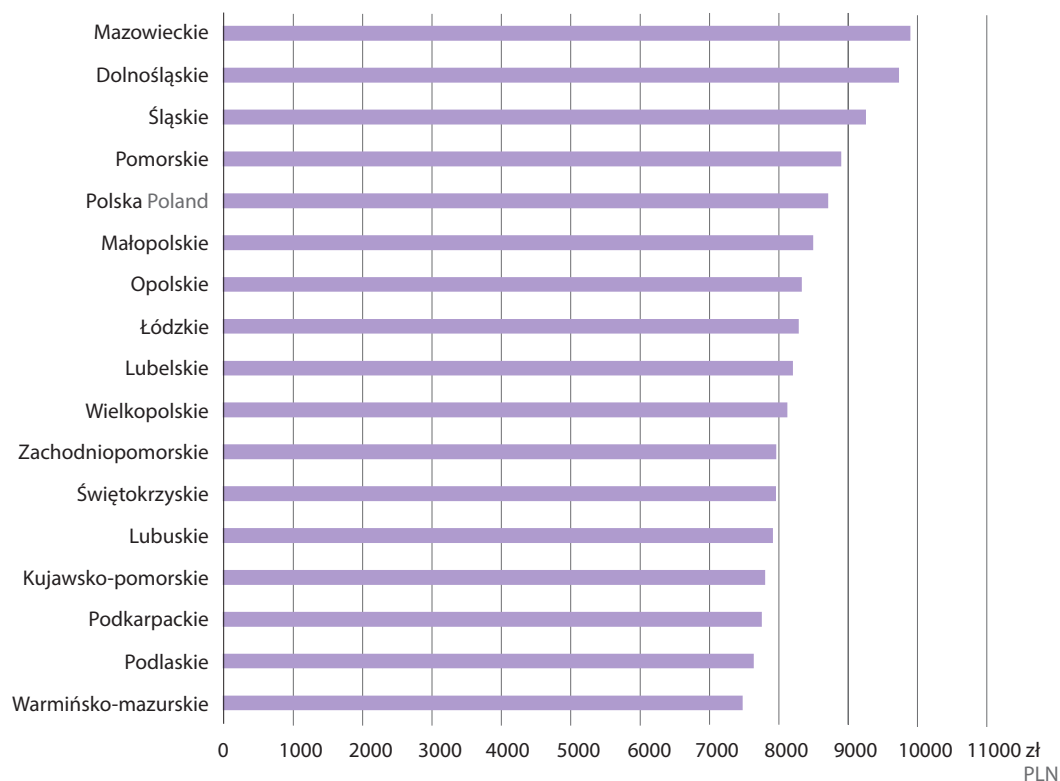
Relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w sektorze przedsiębiorstw do średniej krajowej, w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku, poprawiła się w 7 województwach (od 0,9 p. proc. w małopolskim do 0,1 p. proc. w pomorskim). W pozostałych pogorszyła się – od 1,3 p. proc. w dolnośląskim do 0,1 p. proc. w świętokrzyskim.

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniu w sektorze przedsiębiorstw zwiększyła się o 1,2 p. proc. i wyniosła 33,9 p. proc.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w przemyśle w okresie styczeń–czerwiec 2025 r. wyniosło 8717,87 zł i było 8,9% wyższe niż w 1 półroczu ub. roku (przed rokiem obserwowano wzrost o 11,7%). Wzrost wystąpił we wszystkich województwach, w tym największy w mazowieckim (o 11,7%), pomorskim (o 10,2%), kujawsko-pomorskim (o 10,1%) i lubelskim (o 10,0%). W najmniejszym stopniu przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w przemyśle zwiększyły się w lubuskim (o 6,6%), śląskim (o 6,9%), zachodniopomorskim (o 7,8%) oraz warmińsko-mazurskim (o 7,9%).

Wykres 9.
Chart 9.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w przemyśle w 1 półroczu 2025 r.
Average monthly gross wages and salaries in industry in the 1st half of 2025



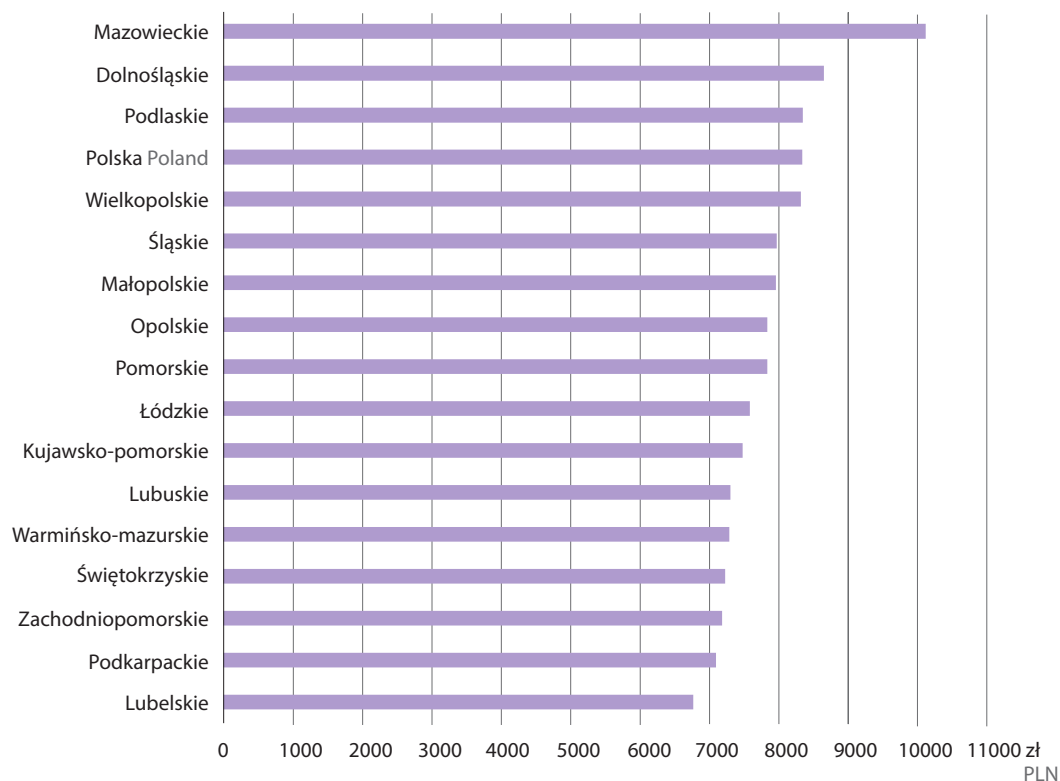
Wynagrodzenia w przemyśle były wyższe niż średnio w kraju w 4 województwach: mazowieckim (o 13,6%), dolnośląskim (o 11,7%), śląskim (o 6,2%) i pomorskim (o 2,1%). W pozostałych województwach kształtowały się poniżej średniej krajowej; najniższe notowano w warmińsko-mazurskim, podlaskim, podkarpackim i kujawsko-pomorskim (odpowiednio o: 14,2%, 12,3%, 11,0% i 10,4% mniej niż średnio w kraju).

W porównaniu z analogicznym okresem ub. roku relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w przemyśle do średniej krajowej poprawiła się w 5 województwach: mazowieckim (o 2,8 p. proc.), pomorskim (o 1,2 p. proc.), lubelskim i kujawsko-pomorskim (po 0,9 p. proc.) i podlaskim (o 0,5 p. proc.). W podkarpackim relacja utrzymała się na poziomie zbliżonym jak sprzed rokiem, a w pozostałych województwach uległa pogorszeniu, najwyraźniej w lubuskim i śląskim – po 2,0 p. proc.

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym wynagrodzeniu w przemyśle zwiększyła się o 2,1 p. proc. i wyniosła 27,7 p. proc.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w budownictwie w okresie styczeń–czerwiec br. wyniosło 8 345,20 zł i było o 7,4% wyższe niż przed rokiem (kiedy notowano wzrost o 14,6%). Wzrost wynagrodzeń odnotowano we wszystkich województwach, największy w lubuskim (o 12,8%), a następnie w: małopolskim (o 11,6%), wielkopolskim (o 10,6%) i podkarpackim (o 10,5%); najmniejszy – w: lubelskim (o 1,3%), kujawsko-pomorskim (o 5,1%), mazowieckim i pomorskim (po 5,5%).

Wykres 10. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w budownictwie w 1 półroczu 2025 r.
Chart 10. Average monthly gross wages and salaries in construction in the 1st half of 2025



Najwyższym poziomem przeciętnych wynagrodzeń w budownictwie nadal charakteryzowało się województwo mazowieckie – 121,3% średniej krajowej. W kolejnych województwach – dolnośląskie i podlaskie – płace były wyższe niż przeciętnie w kraju o 3,8% oraz o 0,1%. W pozostałych województwach wynagrodzenia były niższe od średniej krajowej, w tym najniższe w lubelskim (o 18,8%) i podkarpackim (o 14,9%).

W porównaniu z analogicznym okresem ub. roku relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń w budownictwie do średniej krajowej poprawiła się w 7 województwach, w tym najbardziej w: lubuskim (o 4,2 p. proc.), małopolskim (o 3,6 p. proc.) i wielkopolskim (o 2,8 p. proc.). W pozostałych województwach relacja pogorszyła się; najbardziej – w: lubelskim (o 4,9 p. proc.), mazowieckim (o 2,1 p. proc.) i kujawsko-pomorskim (o 2,0 p. proc.).

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym wynagrodzeniu w budownictwie wyniosła 40,1 p. proc. i w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku była mniejsza o 0,6 p. proc.

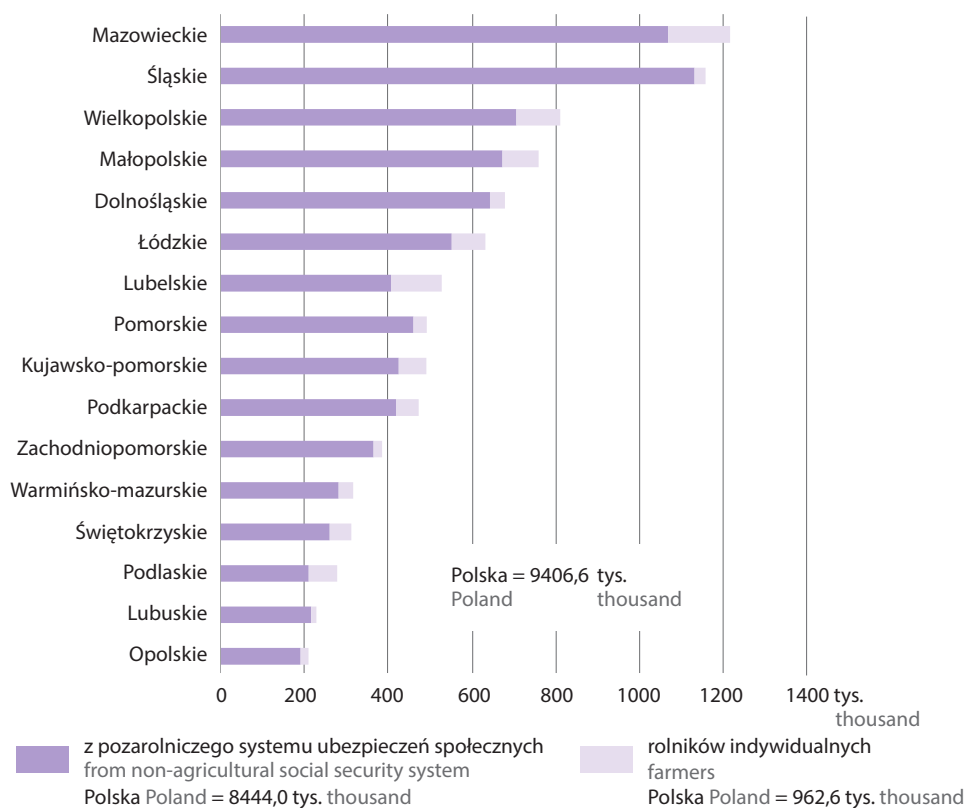
Emerytury i renty¹

Retirement and other pensions

Przeciętna liczba emerytów i rencistów w 1 półroczu 2025 r. była wyższa niż przed rokiem. Obserwano wzrost przeciętnej liczby emerytów i rencistów pobierających świadczenia z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych przy zmniejszeniu liczby osób pobierających świadczenia dla rolników indywidualnych. W skali roku zwiększyła się zarówno przeciętna miesięczna emerytura i renta z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych, jak i rolników indywidualnych. Tempo wzrostu obu kategorii świadczeń było wolniejsze niż przed rokiem.

Przeciętna liczba emerytów i rencistów ogółem w 1 półroczu 2025 r. wynosiła 9 406,6 tys. osób i była o 0,4% wyższa niż w analogicznym okresie ub. roku. Wzrost liczby emerytów i rencistów obserwowano w 13 województwach – największy w podlaskim (o 1,1%), podkarpackim (o 0,9%), małopolskim (o 0,8%) i lubelskim (o 0,7%); najmniejszy – w lubuskim i opolskim (po 0,1%). W województwie łódzkim liczba emerytów i rencistów utrzymała się na poziomie sprzed roku, a w śląskim i dolnośląskim zmniejszyła się odpowiednio o 0,3% i o 0,1%.

Wykres 11. Przeciętna liczba emerytów i rencistów w 1 półroczu 2025 r.
Chart 11. Average number of retirees and pensioners in 1st half of 2025



¹ Informacje w podziale na województwa prezentowane są bez emerytur i rent wypłacanych przez: Ministerstwo Obrony Narodowej, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwo Sprawiedliwości oraz bez emerytur i rent realizowanych na mocy umów międzynarodowych.

Emerytury i renty z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych pobierało 8 444,0 tys. osób (o 0,5% więcej niż w 1 półroczu 2024 r.). Wzrost liczby pobierających świadczenia w tym systemie odnotowano w 14 województwach – od 1,7% w podlaskim do 0,1% w opolskim. W województwie dolnośląskim liczba emerytów i rencistów pobierających świadczenia z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych utrzymała się na poziomie sprzed roku, a zmniejszenie o 0,3% notowano w województwie śląskim.

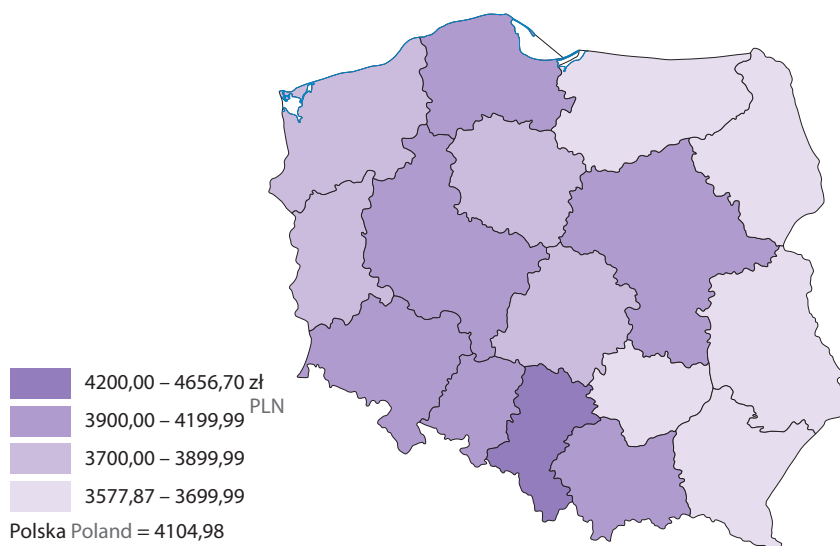
W ujęciu rocznym liczba rolników indywidualnych pobierających emeryturę i rentę zmniejszyła się o 0,7% do poziomu 962,6 tys. osób. Ubytek obserwowano w 14 województwach – od 2,4% w lubuskim do po 0,4% w kujawsko-pomorskim i pomorskim. Wzrost wystąpił w małopolskim (o 0,6%) i wielkopolskim (o 0,2%).

Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w 1 półroczu 2025 r. ukształtowała się na poziomie 4 104,98 zł i była o 9,1% wyższa niż przed rokiem. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach – od 9,5% w lubuskim do po 8,8% w lubelskim i podlaskim. Emerytury i renty wyższe niż przeciętnie w kraju wypłacono w śląskim (o 13,4%) i mazowieckim (o 1,9%). Najniższe przeciętne emerytury i renty z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych wypłacono w podkarpackim (o 12,8% mniej niż średnio w kraju), a następnie – w: świętokrzyskim, lubelskim, podlaskim i warmińsko-mazurskim (odpowiednio mniej o: 12,2%, 12,0%, 11,7% oraz 10,1%).

Mapa 5.

Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w 1 półroczu 2025 r.

Map 5. Average monthly gross retirement and other pension from non-agricultural social security system in 1st half of 2025

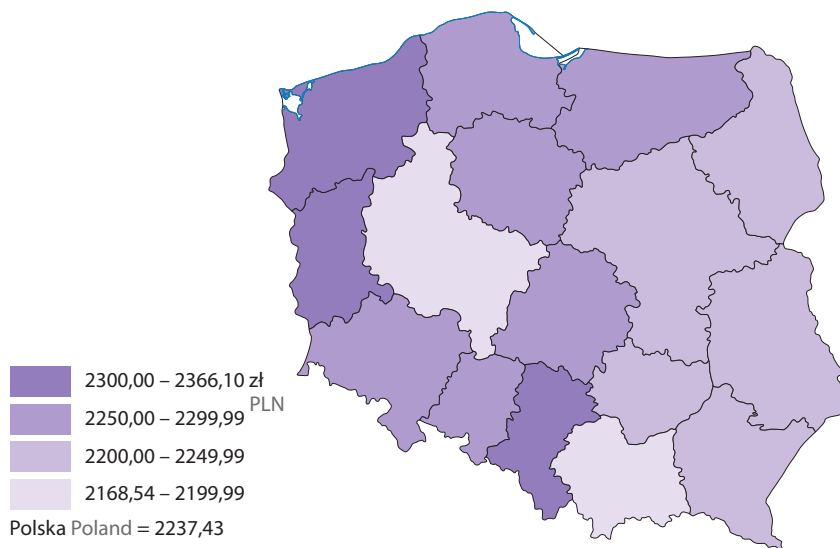


Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższej i najniższej przeciętnej emeryturze i rencie brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych zmniejszyła się i w 1 półroczu 2025 r. i wynosiła 26,2 p. proc. (wobec 26,6 p. proc. przed rokiem).

Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych w 1 półroczu 2025 r. wynosiła 2237,43 zł i w skali roku zwiększyła się o 8,3%. Wzrost obserwowano we wszystkich województwach – od 8,8% w warmińsko-mazurskim do 7,1% w śląskim. W 11 województwach przeciętne miesięczne emerytury i renty brutto rolników indywidualnych były wyższe niż średnia w kraju, w tym najwyższe – w lubuskim (o 5,8%), śląskim (o 4,1%) i zachodniopomorskim (o 3,3%). Najniższe emerytury i renty rolnicze wypłacono w małopolskim (o 3,1% mniej niż średnio w kraju) i wielkopolskim (o 2,1%).

Mapa 6.
Map 6.

Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych w 1 półroczu 2025 r.
Average monthly gross retirement and other pension for farmers in 1st half of 2025



Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższej i najniższej przeciętnej emeryturze i rencie brutto rolników indywidualnych zwiększyła się i w 1 półroczu 2025 r. i wynosiła 8,9 p. proc. (wobec 8,5 p. proc. przed rokiem).

W 1 półroczu 2025 r., w ujęciu rocznym, wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych był większy niż 1 półroczu w 2024 r. i dotyczył większości grup towarów.

W okresie styczeń–czerwiec w tempie znacznie szybszym niż przeciętnie rosły ceny towarów i usług w zakresie mieszkania i związane z edukacją. Powyżej średniego wzrostu zwiększyły się również ceny żywności i napojów bezalkoholowych, napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych oraz związane ze zdrowiem. Niższe niż przed rokiem były ceny związane z transportem, a także odzieży i obuwia.

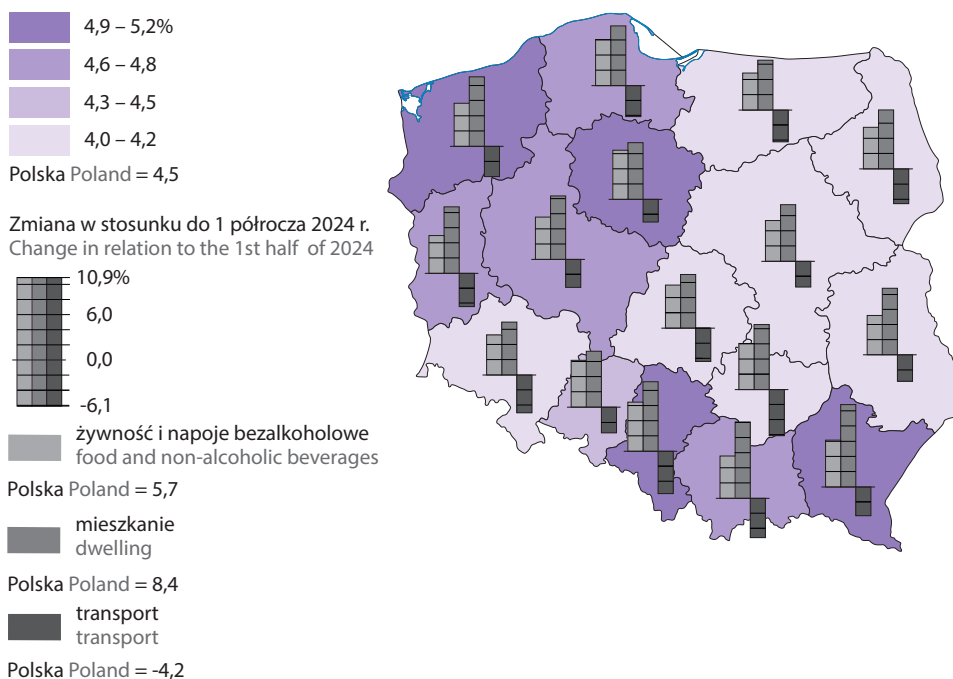
Ceny towarów i usług konsumpcyjnych¹ w 1 półroczu br. wzrosły o 4,5% w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku (wobec wzrostu 2,7% w 1 półroczu 2024 r.). Znacznie powyżej średniego wzrostu w kraju zwiększyły się ceny towarów i usług w zakresie mieszkania (8,4%) oraz związane z edukacją (8,2%). Więcej niż średnio wzrosły również ceny żywności i napojów bezalkoholowych oraz napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (po 5,7%), a także związane ze zdrowiem (5,2%). Poniżej średniego wzrostu kształtowały się ceny związane z rekreacją i kulturą (3,9%). Zmniejszyły się ceny w zakresie transportu (4,2%) oraz odzieży i obuwia (1,4%).

Mapa 7.

Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w 1 półroczu 2025 r. zmiany do analogicznego okresu roku poprzedniego

Map 7.

Prices of consumer goods and services in 1st half of 2025 change to the same period of the previous year



¹ Na kształtowanie się cen mogły częściowo wpływać działania rządu, np. mrożenie cen oraz zmiany w zakresie stawek podatkowych.

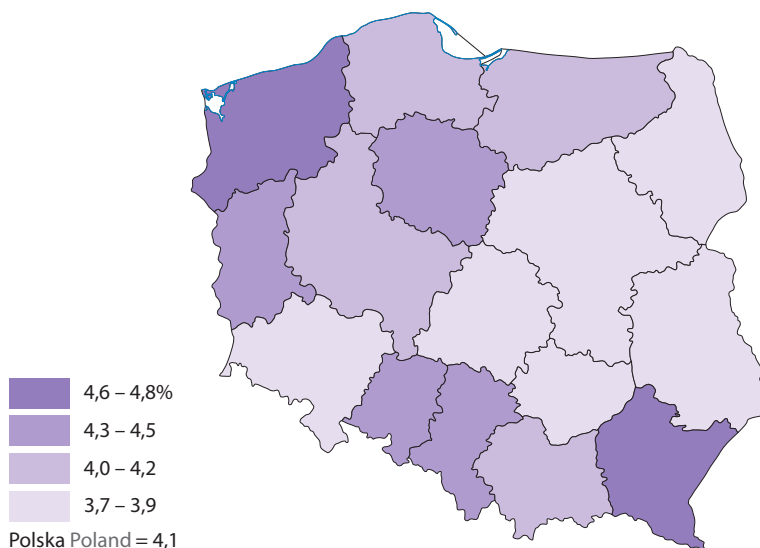
Największy wpływ na wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych miały wzrosty cen oraz towarów i usług związanych z mieszkaniem (które podwyższyły go o 2,03 p. proc.), w tym z użytkowaniem mieszkania lub domu oraz nośników energii (o 2,02 p. proc.) i żywności i napojów bezalkoholowych (o 1,48 p. proc.). Istotny wpływ miały również: wzrosty cen w zakresie restauracji i hoteli (o 0,35 p. proc.), napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych oraz związane ze zdrowiem (po 0,30 p. proc.), a także rekreacją i kulturą (o 0,28 p. proc.). Natomiast na zmniejszenie wskaźnika miał wpływ spadek cen w zakresie transportu (który obniżył go o 0,48 p. proc.).

W 2 kwartale 2025 r. w porównaniu z 2 kwartałem ub. roku we wszystkich województwach odnotowano wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w granicach od 4,8% w zachodniopomorskim do po 3,7% w: dolnośląskim, lubelskim, łódzkim i mazowieckim, przy średnim w kraju o 4,1%. Wzrost cen wyższy niż średnio w kraju, poza województwem zachodniopomorskim, obserwowano również w: podkarpackim (4,7%), opolskim i śląskim (po 4,5%), kujawsko-pomorskim (4,4%), lubuskim (4,3%), małopolskim, pomorskim i wielkopolskim (po 4,2%).

Największy wpływ na wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych w 2 kwartale miały wzrosty cen związane z mieszkaniem (które podwyższyły go o 1,99 p. proc.; przy dodatnim wpływie cen związanych z użytkowaniem mieszkania lub domu oraz nośników energii – 2,00 p. proc. i ujemnym wpływie cen związanych z wyposażeniem i prowadzeniem gospodarstwa domowego – 0,01 p. proc.). Istotny wpływ miały również wzrosty cen żywności i napojów bezalkoholowych (o 1,37 p. proc.), cen w zakresie restauracji i hoteli (o 0,34 p. proc.), napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 0,33 p. proc.), związanych ze zdrowiem (o 0,29 p. proc.) oraz związanych z rekreacją i kulturą (o 0,24 p. proc.). Natomiast wskaźnik cen ogółem obniżył spadek cen w zakresie transportu (o 0,71 p. proc.) i odzieży i obuwia (o 0,06 p. proc.).

Mapa 8. Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w 2 kwartale 2025 r. zmiana do analogicznego okresu poprzedniego

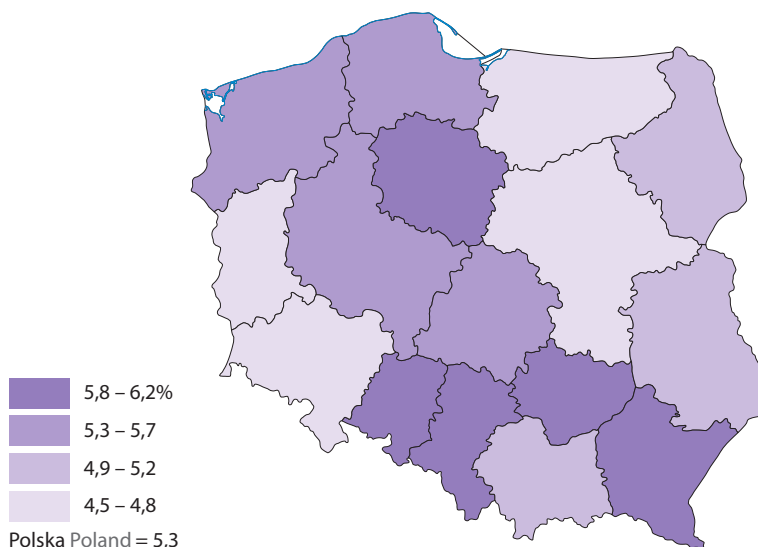
Map 8. Prices of consumer goods and services in 2nd quarter of 2025 change to the same period of the previous year



Cen **żywności i napojów bezalkoholowych** w 2 kwartale br. zwiększyły się w skali roku o 5,3%. Wzrost obserwowano we wszystkich województwach, w tym w stopniu wyższym niż średnio w kraju w: opolskim (6,2%), śląskim (5,9%), kujawsko-pomorskim, podkarpackim i świętokrzyskim (po 5,8%) oraz pomorskim (5,4%). Najmniej wzrosły ceny żywności i napojów bezalkoholowych w lubuskim (4,5%).

Mapa 9. Ceny żywności i napojów bezalkoholowych w 2 kwartale 2025 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

Map 9. Prices of food and non-alcoholic beverages in 2nd quarter of 2025 change to the same period of the previous year



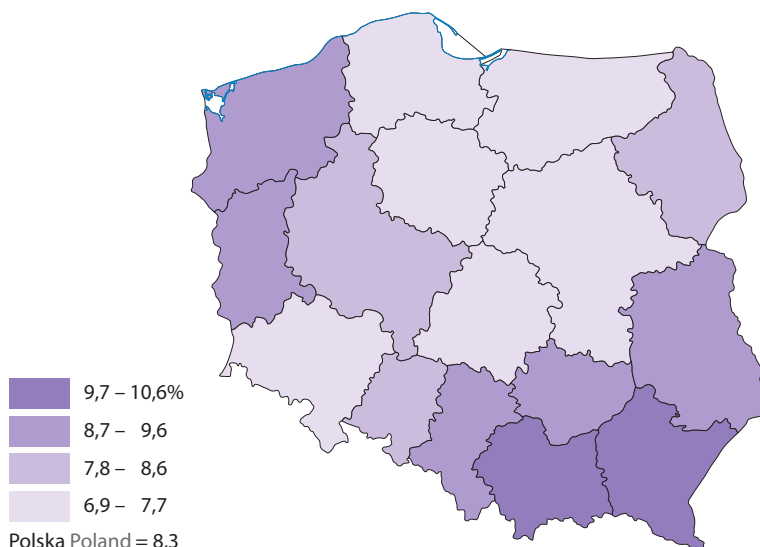
Ceny **odzieży oraz obuwia** były mniejsze niż przed rokiem średnio o 1,6%. Spadek cen obserwowano w 13 województwach, w tym w: podlaskim, wielkopolskim, dolnośląskim, łódzkim, lubelskim, warmińsko-mazurskim, pomorskim, mazowieckim i śląskim był głębszy niż przeciętnie w kraju w granicach od 3,6% do 1,4%. Wzrost wystąpił w: świętokrzyskim (0,9%), kujawsko-pomorskim (0,5%) i małopolskim (0,2%).

W 2 kwartale br. **ceny w zakresie mieszkania**¹ wzrosły w skali roku średnio o 8,3%; wzrost odnotowano we wszystkich województwach. Bardziej niż przeciętnie w kraju zwiększyły się ceny w województwach: podkarpackim (10,6%), małopolskim (9,7%), zachodniopomorskim (9,1%), lubuskim i śląskim (po 8,9%), lubelskim (8,8%), świętokrzyskim (8,7%) i wielkopolskim (8,4%). Najmniej wzrosły ceny w dolnośląskim (6,9%).

¹ Opłaty obejmują wydatki związane z użytkowaniem mieszkania i nośnikami energii oraz wyposażeniem mieszkania i prowadzeniem gospodarstwa domowego.

Mapa 10. Ceny w zakresie mieszkania w 2 kwartale 2025 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

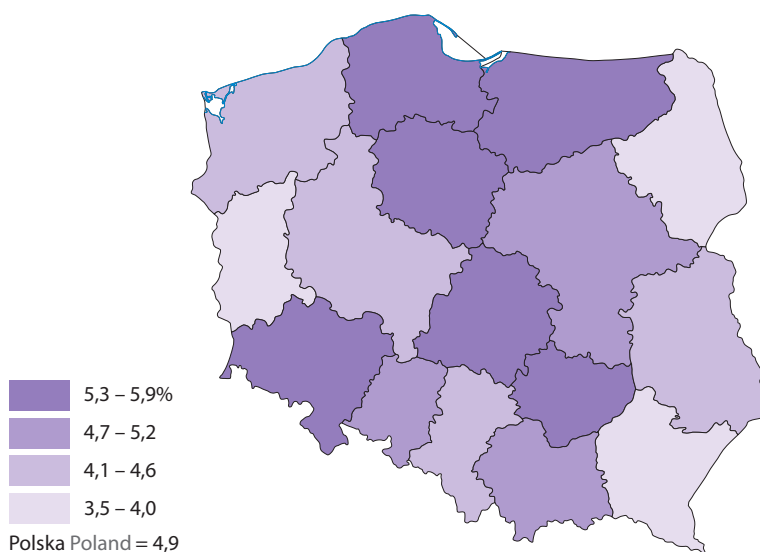
Map 10. Prices of dwellings in 2nd quarter of 2025 change to the same period of the previous year



Artykuły i usługi związane ze **zdrowiem** były o 4,9% droższe niż w 2 kwartale ub. roku. Ceny wzrosły we wszystkich województwach, w tym w 9 w stopniu wyższym niż średnio w kraju: łódzkim (5,9%), pomorskim (5,8%), dolnośląskim i świętokrzyskim (po 5,7%), warmińsko-mazurskim (5,6%), kujawsko-pomorskim (5,3%), mazowieckim (5,2%), opolskim (5,1%) i małopolskim (5,0%). Najmniejsze podwyżki notowano w województwie podkarpackim (3,5%).

Mapa 11. Ceny w zakresie zdrowia w 2 kwartale 2025 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

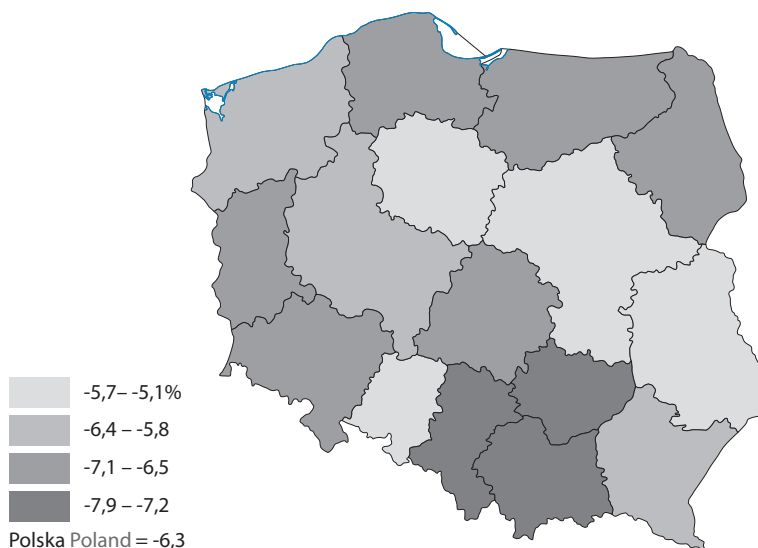
Map 11. Prices of human health in 2nd quarter of 2025 change to the same period of the previous year



Ceny towarów i usług w zakresie **transportu** zmniejszyły się w skali roku średnio o 6,3%. Spadek cen notowano we wszystkich województwach, przy czym w 10 był większy niż średnio w kraju – od 7,9% w śląskim do 6,4% w podkarpackim. Najmniejszy spadek obserwowano w kujawsko-pomorskim i mazowieckim (po 5,1%).

Mapa 12. Ceny w zakresie transportu w 2 kwartale 2025 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

Map 12. Prices of transport in 2nd quarter of 2025 change to the same period of the previous year



W 2 kwartale br. ceny związane z rekreacją i kulturą były wyższe niż przed rokiem średnio o 3,4%. Wzrost cen notowano we wszystkich województwach od 4,9% w świętokrzyskim do 2,5% w śląskim. Ceny związane z rekreacją i kulturą w większym stopniu niż średnio w kraju, poza województwem śląskim, wzrosły w 6 województwach: opolskim (4,4%), zachodniopomorskim (4,0%), warmińsko-mazurskim (3,9%), kujawsko-pomorskim (3,7%), pomorskim i wielkopolskim (po 3,5%).

Wzrost cen towarów i usług związanych z **edukacją** wyniósł w skali roku o 8,1%. Wzrost wystąpił we wszystkich województwach od 10,7% w świętokrzyskim do 7,1% w zachodniopomorskim.

W 2 kwartale 2025 r. w porównaniu z **1 kwartałem** wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych wyniósł 0,6%. Zwiększenie cen obserwowano we wszystkich województwach w granicach od po 0,9% w opolskim i warmińsko-mazurskim do 0,3% w lubelskim. Znacznie powyżej średniej wzrosły ceny odzieży i obuwni (o 3,2%; szczególnie w mazowieckim i warmińsko-mazurskim – po 4,5%). Wzrosły także ceny żywności i napojów bezalkoholowych (o 1,4%; szczególnie w podlaskim o 2,1% i warmińsko-mazurskim o 1,8%) oraz związanych ze zdrowiem (o 1,3%, najbardziej w zachodniopomorskim o 2,6%). Poniżej średniej wzrosły ceny w zakresie edukacji (o 0,4%) i związane z mieszkaniem (o 0,1%). Zmniejszyły się ceny w transporcie (o 3,1%) oraz związane z rekreacją i kulturą (o 0,1%).

Budownictwo mieszkaniowe

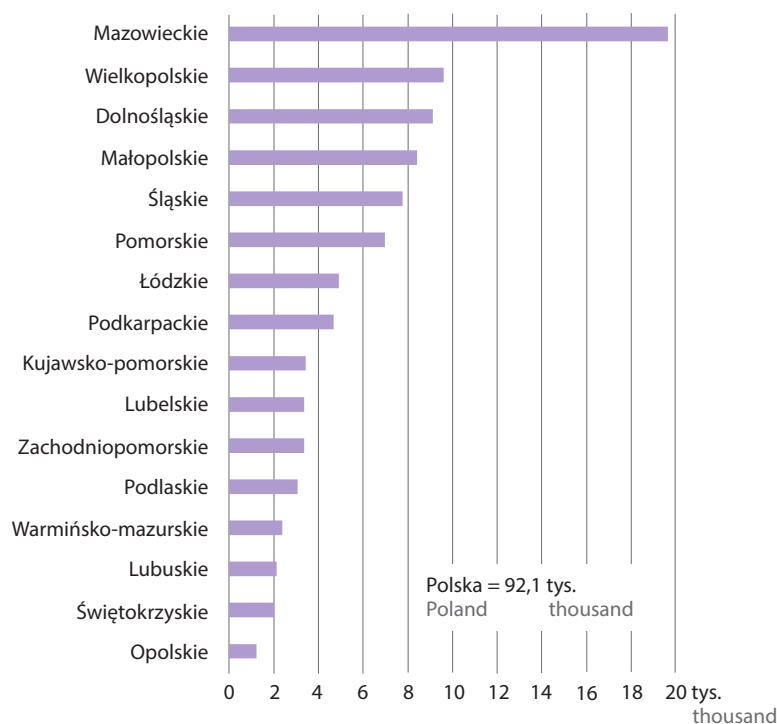
Residential construction

W 1 półroczu 2025 r. oddano do użytkowania mniej mieszkań niż w roku poprzednim, choć tempo spadku było wolniejsze niż przed rokiem. Zmniejszenie odnotowano zarówno w budownictwie indywidualnym, jak i przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem. Spadła również liczba oddanych mieszkań spółdzielczych, komunalnych, społecznych czynszowych i zakładowych łącznie. Mniej było mieszkań, na których budowę wydano pozwolenia.

W 1 półroczu 2025 r. **oddano do użytkowania** 92,1 tys. mieszkań, tj. o 3,7% mniej niż w analogicznym okresie 2024 r. (kiedy notowano spadek o 14,5%). Spadek wystąpił w 12 województwach, najgłębszy w lubelskim (o 35,0%), a następnie w: świętokrzyskim (o 23,6%), łódzkim (o 19,2%) i zachodniopomorskim (o 18,9%). Najmniejszy spadek odnotowano w województwach: opolskim (o 1,5%), śląskim i warmińsko-mazurskim (po 4,5%). Wzrosła liczba mieszkań w województwach: dolnośląskim, wielkopolskim, mazowieckim i podkarpackim (od 26,1% do 9,4%)

Najwięcej mieszkań do użytkowania oddano w województwach: mazowieckim, wielkopolskim, dolnośląskim i małopolskim, co stanowiło łącznie 50,9% ogółu oddanych mieszkań w kraju.

Wykres 12. Mieszkania oddane do użytkowania w 1 półroczu 2025 r.
Chart 12. Dwelling completed in 1st half of 2025



Na spadek liczby mieszkań oddanych do użytkowania wpłynął spadek liczby mieszkań oddanych w budownictwie indywidualnym (o 5,3% do 32,8 tys.); odnotowany w 15 województwach, najgłębszy w zachodniopomorskim (o 13,7%), a następnie w łódzkim (o 11,5%), dolnośląskim (o 10,7%) i warmińsko-mazurskim (o 10,3%). Wzrost notowano w województwie podlaskim (o 6,2%). Mniej mieszkań niż przed rokiem oddano również w budownictwie przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem (o 2,9% do 57,0 tys.). Spadek odnotowano w 11 województwach, najgłębszy w lubelskim (o 50,6%), a następnie w świętokrzyskim (o 34,6%) i lubuskim (o 33,4%). W pozostałych województwach wystąpił wzrost od 47,6% w dolnośląskim do 6,5% w warmińsko-mazurskim.

W budownictwie spółdzielczym, komunalnym, społecznym czynszowym oraz zakładowym łącznie oddano do użytkowania 2 265 mieszkań; o 1,0% mniej niż przed rokiem; najwięcej w śląskim (542).

W ogólnej liczbie mieszkań oddanych do użytkowania zwiększył się udział budownictwa przeznaczonego na sprzedaż lub wynajem (z 61,4% do 61,9%). Zmniejszył się natomiast udział budownictwa indywidualnego (z 36,2% do 35,6%). Oddane do użytkowania mieszkania spółdzielcze, komunalne, społeczne czynszowe oraz zakładowe łącznie stanowiły 2,5% ogólnej liczby mieszkań.

Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania oddanego do użytkowania wyniosła 90,0 m² (przed rokiem 90,3 m²). Największe mieszkania budowano w województwach: opolskim (109,3 m²), małopolskim (104,3 m²) i lubelskim (99,6 m²), a najmniejsze w: zachodniopomorskim (81,6 m²), mazowieckim (83,3 m²) i dolnośląskim (83,4 m²). W budownictwie indywidualnym średnia powierzchnia mieszkania wyniosła 141,3 m², a w spółdzielczym, komunalnym, społecznym czynszowym i zakładowym łącznie – 48,3 m².

W 1 półroczu 2025 r. **wydano pozwolenia na budowę** (lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym) 122,4 tys. mieszkań, tj. o 15,2% mniej niż w analogicznym okresie 2024 r. Spadek odnotowano w 15 województwach, od 33,1% w opolskim do 1,5% w małopolskim. Wzrost wystąpił w województwie śląskim (o 4,3%). W budownictwie realizowanym przez inwestorów indywidualnych w 1 półroczu 2025 r. wydano pozwolenia na budowę 41,1 tys. mieszkań, najwięcej w mazowieckim (6 585 mieszkań, o 11,1% więcej niż przed rokiem), a najmniej w opolskim (752 mieszkania, o 12,6% więcej niż w analogicznym okresie ub. roku).

Przemysł i budownictwo

Industry and construction

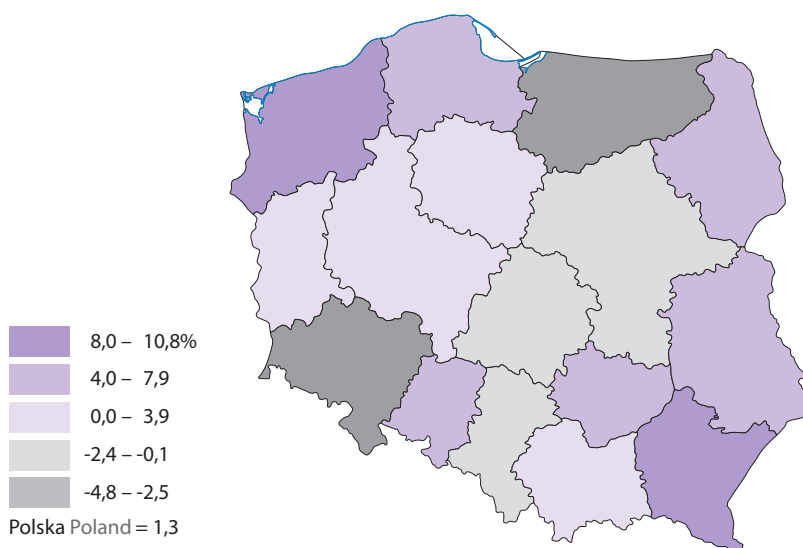
Produkcja sprzedana przemysłu (w cenach stałych) w 1 półroczu 2025 r. była o 1,3% wyższa niż w 1 półroczu 2024 r. (przed rokiem notowano wzrost o 0,1%).

W 1 półroczu 2025 r. **produkcja sprzedana budownictwa** (w cenach bieżących) była w skali roku o 5,7% wyższa (wobec spadku o 6,2% w 1 półroczu 2024 r.).

Produkcja sprzedana przemysłu (w cenach stałych) w 1 półroczu 2025 r. była o 1,3% wyższa niż w analogicznym okresie 2024 r. (przed rokiem wzrost o 0,1%). Wzrost odnotowano w 11 województwach, największy w podkarpackim (o 10,8%), a następnie zachodniopomorskim (8,5%), pomorskim (o 7,4%), świętokrzyskim (o 7,2%) i opolskim (o 6,9%). W pozostałych województwach wystąpił spadek od 4,8% w dolnośląskim do 0,4% w mazowieckim.

Mapa 13. Produkcja sprzedana przemysłu w 1 półroczu 2025 r. (ceny stałe; 1 półrocze 2024=100)

Map 13. Sold production of industry in 1st half of 2025
(constant prices; 1st half of 2024=100)

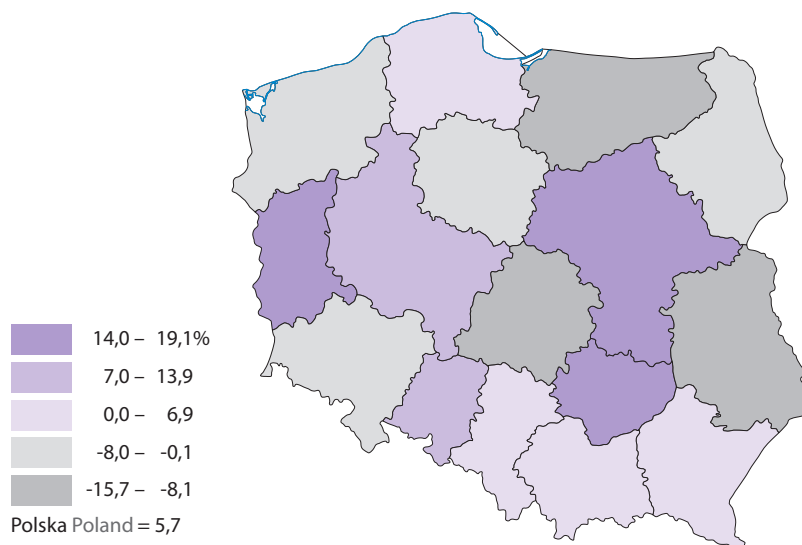


Wzrostowi produkcji sprzedanej przemysłu towarzyszył spadek przeciętnego zatrudnienia w przemyśle (średnio w kraju o 0,9%), notowany w 14 województwach, w tym najgłębszy w warmińsko-mazurskim (o 3,9%), w którym odnotowano jeden z większych spadków produkcji przemysłowej (o 4,2%). Wzrost zatrudnienia wystąpił w województwie małopolskim (o 0,3%), gdzie produkcja sprzedana w przemyśle wzrosła znacznie powyżej średniej (o 3,4%) oraz w podkarpackim (o 0,2%), gdzie produkcja sprzedana w przemyśle wzrosła najbardziej.

Wartość **produkcji sprzedanej budownictwa** (w cenach bieżących) w 1 półroczu 2025 r. była o 5,7% wyższa w porównaniu z 1 półroczem ub. roku (kiedy notowano spadek o 6,2%). Wzrost wystąpił w 9 województwach, największy w lubuskim (o 19,1%, po największym po zachodniopomorskim spadku przed rokiem – o 18,2%), a następnie w mazowieckim (o 17,6%) i świętokrzyskim (o 16,3%). Najmniejszy wzrost notowano w województwie podkarpackim (o 1,6%). W pozostałych województwach produkcja sprzedana budownictwa była niższa niż przed rokiem od 15,7% w łódzkim do 1,7% w kujawsko-pomorskim.

**Mapa 14. Produkcja sprzedana budownictwa w 1 półroczu 2025 r.
(ceny bieżące; 1 półrocze 2024=100)**

Map 14. Sold production of construction in 1st half of 2025
(constant prices; 1st half of 2024=100)



Wzrostowi produkcji sprzedanej budownictwa towarzyszyło zmniejszenie przeciętnego zatrudnienia w budownictwie (średnio w kraju o 0,2%), notowane w 8 województwach. Najgłębszy spadek wystąpił w województwie lubuskim (o 4,1%), w którym produkcja sprzedana budownictwa wzrosła najbardziej. W pozostałych województwach notowano zwiększenie zatrudnienia w budownictwie, największe w opolskim (o 5,2%), w którym notowano także wzrost produkcji sprzedanej budownictwa (o 9,5%, 4. lokata wśród województw).

Blisko połowę produkcji sprzedanej przemysłu (47,3%) oraz ponad połowę budownictwa (54,9%) nadal realizowały przedsiębiorstwa mające siedzibę w 3 województwach: mazowieckim, śląskim i wielkopolskim.

Wyniki finansowe przedsiębiorstw¹

Financial results of enterprises

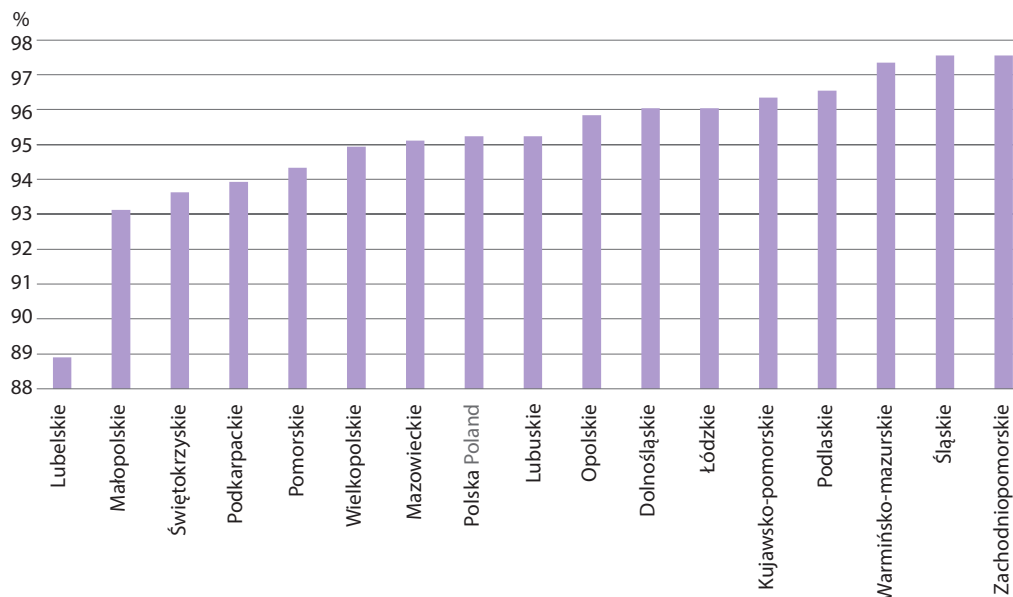
W 1 półroczu 2025 r. **wyniki finansowe** badanych przedsiębiorstw niefinansowych były lepsze od uzyskanych w analogicznym okresie poprzedniego roku. Poprawiły się podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe.

Tempo wzrostu przychodów ogółem (2,6%) było większe od tempa wzrostu kosztów ogółem (2,4%), co wpłynęło na poprawę wskaźnika poziomu kosztów – z 95,3% przed rokiem do 95,2%. Wynik finansowy netto był wyższy o 6,3% (wzrost zysku netto o 4,5%, zmniejszenie straty netto o 0,5%), przy wzroście o 7,8% kwoty obciążeń wyniku finansowego brutto. Zwiększył się wskaźniki rentowności obrotu brutto (z 4,7% do 4,8%) i netto (z 3,8% do 4,0%). Wskaźnik rentowności sprzedaży brutto poprawi się w skali roku z 4,3% do 4,5%. Zwiększył się udział jednostek rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów (o 0,2 p. proc. do 71,3%), natomiast zmniejszył się ich udział w przychodach ogółem (o 0,8 p. proc. do 79,1%).

Zmniejszenie **przychodów ogółem** i **kosztów ogółem** odnotowane zostało w województwach lubelskim i śląskim, przy czym tempo spadku kosztów było szybsze niż tempo spadku przychodów. W województwach dolnośląskim i kujawsko-pomorskim wystąpił spadek przychodów przy wzroście kosztów. W pozostałych województwach notowano wzrost zarówno kosztów, jak i przychodów, przy czym w 6 uzyskane przychody przewyższały koszty (świętokrzyskie, łódzkie, lubuskie, podkarpackie, mazowieckie małopolskie).

Wskaźnik poziomu kosztów najbardziej poprawił się w: lubelskim (z 94,3% do 88,9%), świętokrzyskim (z 94,9% do 93,6%) oraz łódzkim (z 96,9% do 96,0%), natomiast jego największy wzrost odnotowano w: kujawsko-pomorskim (z 95,3% do 96,3%), zachodniopomorskim (z 96,6% do 97,5%) oraz podlaskim (z 95,7% do 96,5%).

Wykres 13. Wskaźnik poziomu kosztów w 1 półroczu 2025 r.
Chart 13. Cost level indicator in 1st half of 2025



¹ Dane prezentowane w niniejszym opracowaniu dotyczą 17 528 przedsiębiorstw niefinansowych (jednostek prawnych) prowadzących księgi rachunkowe, w których liczba pracujących wynosi 50 i więcej osób. Dane nie obejmują rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa (sekcja A według PKD 2007); działalności finansowej i ubezpieczeniowej (sekcja K według PKD 2007); szkół wyższych; samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej; instytucji kultury posiadających osobowość prawną oraz związków zawodowych, organizacji religijnych i politycznych.

Wynik finansowy brutto zwiększył się w skali roku z 117 351,0 mln do 124 588,4 mln zł – o 6,6% (zysk brutto 159 411,4 mln zł, strata brutto 34 823,0 mln zł). **Obciążenia wyniku finansowego brutto** w wysokości 22 568,6 mln zł wzrosło w skali roku o 7,8%.

Wynik finansowy netto ukształtował się na poziomie 102 019,7 mln zł (96 325,4 mln zł przed rokiem), zysk netto 136 580,6 mln zł, strata netto 34 560,9 mln zł.

W 7 województwach odnotowano spadek zarówno wartości wyniku finansowego brutto, jak i netto, przy czym w 4 tempo spadku wyniku finansowego netto było szybsze niż brutto (w: zachodniopomorskim, pomorskim, wielkopolskim i kujawsko-pomorskim). W województwie śląskim wystąpił wzrost wyniku finansowego netto przy jednoczesnym spadku wyniku finansowego brutto. W pozostałych województwach wzrósł zarówno wynik finansowy brutto, jak i netto, przy czym w 5 z nich tempo wzrostu wyniku finansowego netto było szybsze niż brutto, najbardziej w: lubelskim, lubuskim oraz świętokrzyskim.

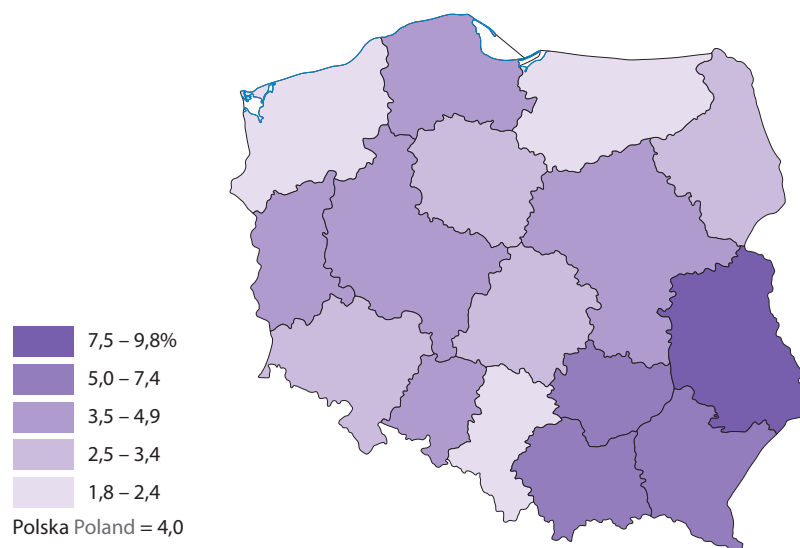
W badanych podmiotach zarówno **wskaźnik rentowności obrotu brutto**, jak i **netto** zwiększyły się w skali roku i wyniosły odpowiednio 4,8% i 4,0% (wzrost odpowiednio o 0,1 p. proc. i o 0,2 p. proc.). Rozpiętość wskaźnika rentowności obrotu brutto wyniosła 8,6 p. proc. (od 11,1% w lubelskim do po 2,5% w śląskim i zachodniopomorskim). Rozpiętość wskaźnika rentowności obrotu netto wyniosła 8,0 p. proc. (od 9,8% w lubelskim do 1,8% w zachodniopomorskim).

Mapa 15.

Wskaźnik rentowności obrotu netto w 1 półroczu 2025 r.

Map 15.

Net turnover profitability rate in 1st half of 2025



Wskaźnik rentowności sprzedaży brutto zwiększył się w skali roku o 0,2 p. proc. i wyniósł 4,5%. Polepszenie wskaźnika odnotowano w 6 województwach, największe w łódzkim (z 3,1% do 4,2%), następnie w małopolskim (z 6,0% do 6,8%) oraz podkarpackim (z 4,7% do 5,5%). W województwie dolnośląskim wskaźnik pozostał na poziomie sprzed roku (4,2%). W pozostałych województwach odnotowano spadek wskaźnika, najgłębszy w: wielkopolskim (z 6,1% do 5,2%), opolskim (z 4,5% do 3,7%) oraz podlaskim (z 3,9% do 3,3%).

Udział liczby przedsiębiorstw rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów oraz udział ich przychodów w przychodach ogółem w 1 półroczu 2025 r. kształtował się następująco:

Województwa Voivodships	Udział jednostek rentownych w % Share of profitable units in %		Województwa Voivodships	Udział jednostek rentownych w % Share of profitable units in %	
	w liczbie jednostek ogółem in the total number of units	w przychodach z całokształtu działalności in revenues from total activity		w liczbie jednostek ogółem in the total number of units	w przychodach z całokształtu działalności in revenues from total activity
POLSKA	71,3	79,1			
Podkarpackie	72,6	89,8	Lubuskie	67,0	76,4
Mazowieckie	71,9	82,3	Dolnośląskie	70,8	75,7
Wielkopolskie	73,2	82,1	Kujawsko-pomorskie	70,2	75,4
Pomorskie	70,1	81,4	Śląskie	72,4	74,4
Podlaskie	71,6	80,9	Warmińsko-mazurskie	65,2	72,7
Małopolskie	72,8	79,6	Łódzkie	72,8	66,8
Lubelskie	65,8	77,3	Zachodniopomorskie	69,1	66,1
Świętokrzyskie	74,1	77,2	Opolskie	65,6	63,1

Udział podmiotów rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów gospodarczych zwiększył się w skali roku z 71,1% do 71,3%; wzrost wystąpił w 10 województwach, największy w świętokrzyskim, a następnie w: zachodniopomorskim, dolnośląskim oraz podlaskim. Najgłębszy spadek udziału wystąpił w lubelskim oraz opolskim. Zmniejszył się natomiast udział jednostek rentownych w przychodach z całokształtu działalności z 79,9% do 79,1%. Spadek odnotowano w 11 województwach – najgłębszy w zachodniopomorskim, a następnie w wielkopolskim, opolskim, lubelskim i kujawsko-pomorskim. Wzrost udziału wystąpił w: śląskim, warmińsko-mazurskim, świętokrzyskim, dolnośląskim oraz podkarpackim.

Według danych nieostatecznych w 1 półroczu 2025 r. większy od notowanego przed rokiem był skup żywca rzeźnego wieprzowego i wołowego oraz mleka krowiego, natomiast mniej skupiono zbóż podstawowych (łącznie z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego), ziemniaków i żywca drobiowego.

Na rynku rolnym w czerwcu 2025 r. zarówno w obrocie targowiskowym, jak i w skupie, średnie ceny zbóż były wyższe niż w analogicznym okresie ub. roku (wyjątek stanowiły ceny skupu pszenicy). Również wyższe były ceny skupu żywca wołowego, drobiowego oraz mleka. Niższe były ceny skupu żywca wieprzowego. Spadły ceny ziemniaków zarówno na targowiskach, jak i w skupie.

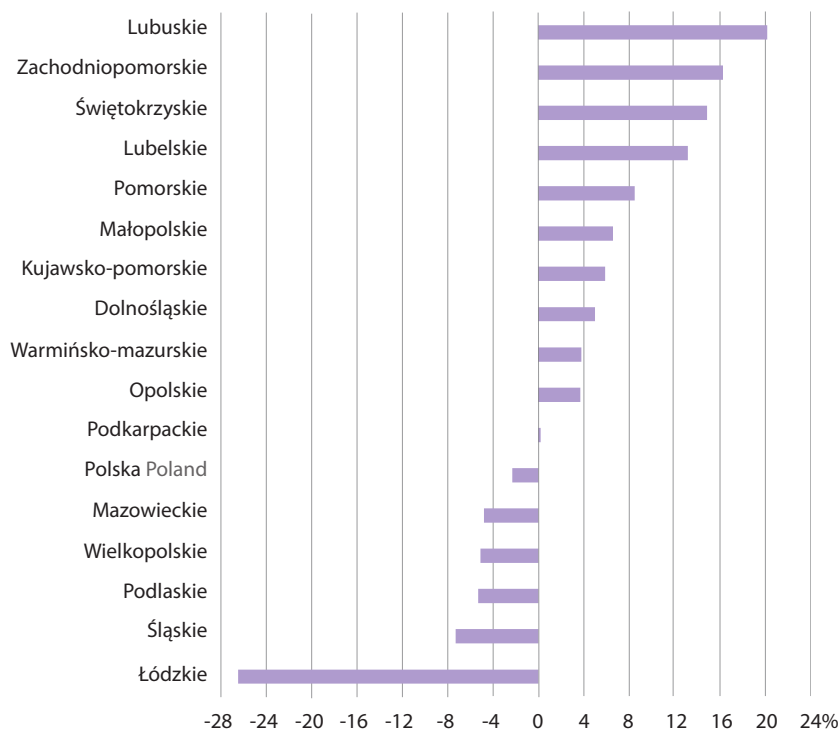
Według wstępnych danych w 1 półroczu 2025 r. skupiono 3 274,8 tys. ton **zbóż podstawowych konsumpcyjnych i paszowych** (łącznie z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego), tj. o 24,1% mniej niż w analogicznym okresie 2024 r. (wobec 8,8% spadku przed rokiem). W skali roku spadek skupu obserwowano w 15 województwach, w granicach od 43,8% w zachodniopomorskim do 8,1% w podlaskim. Wzrost notowano w warmińsko-mazurskim (o 2,2%). Najwięcej ziarna zbóż podstawowych do skupu dostarczyli producenci z województw wielkopolskiego (14,7% krajowego skupu) i kujawsko-pomorskiego (12,5%). W pozostałych województwach udział w krajowym skupie zbóż podstawowych kształtował się od 9,4% w dolnośląskim do 0,7% w małopolskim.

W 1 półroczu 2025 r. skupiono 529,4 tys. ton **ziemniaków** (dane nieostateczne), tj. o 1,5% mniej niż w tym samym okresie ub. roku. Spadek wystąpił w 9 województwach, najgłębszy w lubuskim (o 50,0%), a następnie w: opolskim (o 27,7%), małopolskim (o 26,0%) i mazowieckim (o 25,2%). Pozostałe województwa odnotowały wzrost, największy w podlaskim (prawie 2,5-krotny), a w kolejnych województwach w granicach od 88,2% w świętokrzyskim do 11,6% w łódzkim. Najwięcej ziemniaków do skupu dostarczyli producenci z województw pomorskiego (34,0% krajowego skupu) i wielkopolskiego (19,2%). W pozostałych województwach udział w krajowym skupie ziemniaków kształtował się od 9,3% w kujawsko-pomorskim do 0,4% w lubuskim.

Według wstępnych danych skup **żywca rzeźnego** ogółem w przeliczeniu na mięso (łącznie z tłuszczami; w wadze poubojowej ciepłej) w 1 półroczu 2025 r. wynosił 2 384,2 tys. ton i był o 2,3% mniejszy niż w analogicznym okresie 2024 r. Mniej skupiono żywca drobiowego, więcej – wieprzowego i wołowego. W skali roku spadek skupu żywca notowano w 5 województwach, najgłębszy w łódzkim (o 26,5%), a następnie śląskim (o 7,3%), podlaskim (o 5,3%), wielkopolskim (o 5,1%) i mazowieckim (o 4,8%). W pozostałych województwach wystąpił wzrost w granicach od 20,2% w lubuskim do 0,2% w podkarpackim. Najwięcej żywca rzeźnego ogółem do skupu dostarczyli producenci z województw: mazowieckiego (26,7% krajowego skupu), wielkopolskiego (17,3%) i łódzkiego (8,1%). W pozostałych województwach udział w krajowym skupie kształtował się od 7,5% w pomorskim do 0,7% w podkarpackim.

Wykres 14. Skup żywca rzeźnego w przeliczeniu na mięso w 1 półroczu 2025 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

Chart 14. Procurement of animals for slaughter in terms of meat in 1st half of 2025 change to the same period of the previous year



W porównaniu z 1 półroczem ub. roku, skup **żywca wołowego** był o 0,7% większy i wyniósł 194,6 tys. ton. Wzrost skupu obserwowano w 10 województwach, w granicach od 40,5% w dolnośląskim do 0,2% w kujawsko-pomorskim. W pozostałych województwach wystąpił spadek, najgłębszy w opolskim (o 38,9%). Najwięcej żywca wołowego do skupu dostarczyli producenci z województw wielkopolskiego i mazowieckiego.

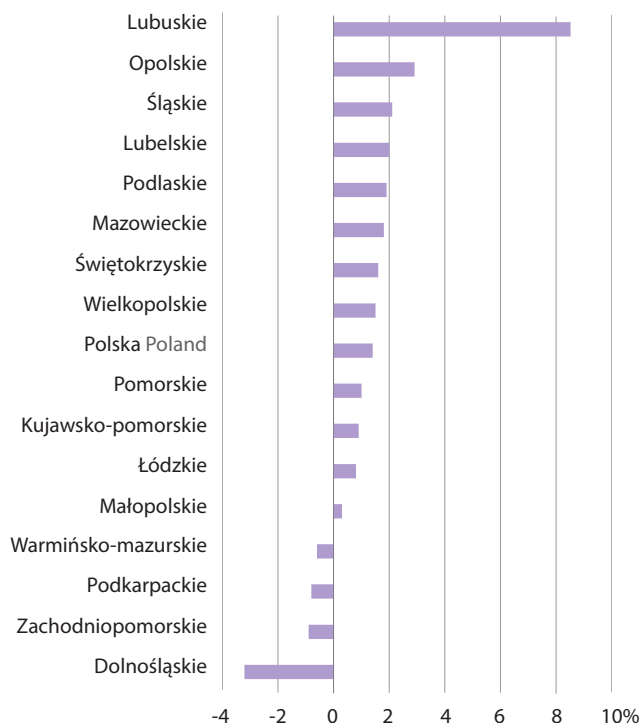
Skup **żywca wieprzowego** w 1 półroczu 2025 r. był o 11,7% większy w skali roku i wyniósł 942,7 tys. ton. Wzrost wystąpił w 14 województwach, w granicach od 75,9% w lubuskim do 3,0% w śląskim. Spadek notowano województwach w dolnośląskim (o 19,9%) i opolskim (o 5,5%). Najwięcej żywca wieprzowego do skupu dostarczyli producenci z województw: wielkopolskiego, mazowieckiego, pomorskiego i łódzkiego.

W 1 półroczu 2025 r. skup **żywca drobiowego** wyniósł 1244,5 tys. ton i był o 11,1% mniejszy niż w analogicznym okresie 2024 r. Spadek skupu obserwowano w 8 województwach, w tym najgłębszy w łódzkim (o 58,5%). W pozostałych województwach wystąpił wzrost, w granicach od 21,0% w opolskim do 4,4% w pomorskim. Najwięcej żywca drobiowego do skupu dostarczyli producenci z województw: mazowieckiego, wielkopolskiego i zachodniopomorskiego.

Według wstępnych danych w 1 półroczu br. skupiono 6840,3 mln l mleka krowiego, tj. o 1,4% więcej niż w analogicznym okresie ub. Wzrost skupu mleka obserwowano w 12 województwach, w granicach od 8,5% w lubuskim do 0,3% w małopolskim. Spadek skupu mleka odnotowano w dolnośląskim (o 3,2%), zachodniopomorskim (o 0,9%), podkarpackim (o 0,8%) i warmińsko-mazurskim (o 0,6%). Najwięcej mleka krowiego do skupu dostarczyli producenci z województw: podlaskiego (22,2% krajowego skupu), mazowieckiego (21,1%) i wielkopolskiego (18,5%). W pozostałych województwach udział w krajowym skupie tego surowca kształtował się od 6,8% w kujawsko-pomorskim i warmińsko-mazurskim do 0,7% w podkarpackim.

Wykres 15. Skup mleka krowiego w 1 półroczu 2025 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

Chart 15. Procurement of cows' milk in 1st half of 2025 change to the same period of the previous year



W czerwcu 2025 r. w skupie za 1 dt **pszenicy** płacono średnio 88,98 zł (tj. o 1,5% mniej niż w czerwcu ub. roku). Średnie ceny skupu pszenicy w 4 województwach były wyższe od przeciętnej w kraju; najwięcej za 1 dt pszenicy płacono w lubuskim (97,11 zł), a następnie pomorskim (91,36 zł), kujawsko-pomorskim (90,53 zł) i warmińsko-mazurskim (89,41 zł). Najniższe ceny skupu odnotowano w podkarpackim (83,78 zł za 1 dt). W skali roku spadek cen obserwowano w 8 województwach, w granicach od 9,5% w mazowieckim do 0,7% w warmińsko-mazurskim. W pozostałych województwach wystąpił wzrost, największy w małopolskim (o 12,2%).

W czerwcu br. na **targowiskach** za 1 dt **pszenicy** płacono średnio 115,44 zł, tj. o 5,4% więcej niż w analogicznym okresie ub. roku. Wzrost odnotowano w 12 województwach (z 15 badanych) w granicach od 18,1% w kujawsko-pomorskim do 2,1% w dolnośląskim. Spadek wystąpił w lubuskim (o 8,0%), wielkopolskim (o 1,6%) i podkarpackim (o 0,2%). W 10 województwach ceny pszenicy były wyższe od przeciętnej w kraju, a najwyższe notowano w pomorskim (148,00 zł za 1 dt), opolskim (136,67 zł) i dolnośląskim (122,50 zł). Najmniej za 1 dt pszenicy płacono w lubuskim (98,57 zł).

W czerwcu br. za 1 dt **żyta** w skupie płacono średnio 74,26 zł, tj. o 4,4% więcej niż w czerwcu ub. roku. Ceny wyższe od średniej krajowej notowano w 7 województwach (z 14 badanych), a najwyższe w dolnośląskim (76,89 zł za 1 dt). Najmniej za żyto w skupie płacono w podkarpackim (66,17 zł za 1 dt). W porównaniu z czerwcem 2024 r. ceny żyta w skupie wzrosły w 10 województwach, w granicach od 37,9% w łódzkim do 5,4% w wielkopolskim. Spadek cen wystąpił w: dolnośląskim (o 17,2%), lubuskim (o 11,6%), śląskim (o 10,5%) i zachodniopomorskim (o 6,1%).

W czerwcu br. na **targowiskach** za 1 dt **żyta** płacono średnio 90,37 zł, tj. o 11,0% więcej niż przed rokiem. W 7 województwach (z 12) średnie ceny żyta za 1 dt były wyższe od przeciętnej w kraju, w tym najwyższe notowano w warmińsko-mazurskim (116,67 zł). Najmniej za 1 dt żyta płacono w świętokrzyskim (77,14 zł).

Wzrost cen wystąpił w 8 województwach (w 11 dla których możliwe było podanie dynamiki) w granicach od 26,3% w kujawsko-pomorskim do 8,1% w podkarpackim. Spadek cen odnotowano w wielkopolskim (o 6,0%), śląskim (o 5,0%) i małopolskim (o 0,5%).

W skupie czerwcu 2025 r. za 1 dt **jęczmienia** płacono średnio 82,61 zł (tj. o 21,4% więcej niż w czerwcu ub. roku). Średnie ceny skupu jęczmienia w 9 województwach były wyższe od przeciętnej w kraju, najwyższe w łódzkim (90,13 zł) i lubelskim (88,89 zł). Najmniej za 1 dt jęczmienia płacono w podkarpackim (72,43 zł). W skali roku wzrost cen obserwowano we wszystkich województwach, w granicach od 35,6% w kujawsko-pomorskim do 11,1% w warmińsko-mazurskim.

W czerwcu br. na **targowiskach** za 1 dt **jęczmienia** płacono średnio 110,37 zł, o 5,0% więcej niż w analogicznym okresie ub. roku. W 7 województwach (z 12 badanych) ceny jęczmienia były wyższe od przeciętnej w kraju, a najwyższe notowano w warmińsko-mazurskim (123,75 zł za 1 dt). Najmniej za 1 dt pszenicy płacono w lubuskim (96,00 zł). Wzrost cen notowano w 8 województwach od 23,8% w kujawsko-pomorskim do 2,1% w podlaskim. Spadek wystąpił w wielkopolskim (o 5,1%), lubuskim (o 4,3%), warmińsko-mazurskim (o 1,0%) i podkarpackim (o 0,1%).

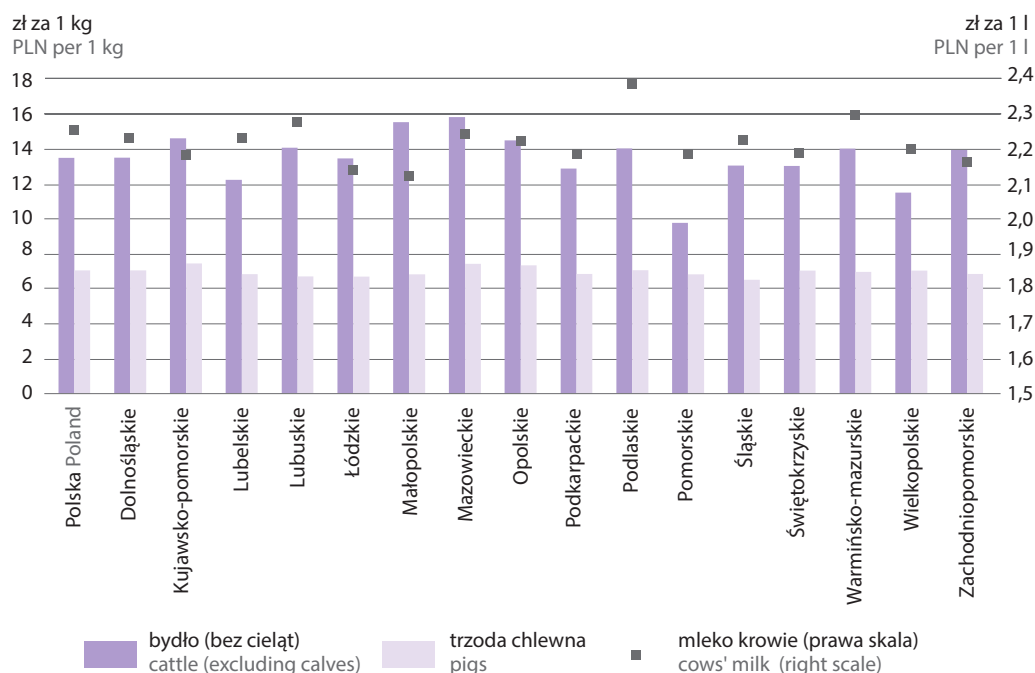
Na **targowiskach** w czerwcu 2025 r. przeciętna cena **ziemniaków jadalnych** wynosiła 201,51 zł za 1 dt i w skali roku zmniejszyła się o 18,5%. W skali roku ceny ziemniaków spadły we wszystkich województwach od 33,5% w warmińsko-mazurskim do 1,9% w opolskim. W 5 województwach średnie ceny ziemniaków były wyższe od przeciętnej w kraju, w tym najwyższe notowano na targowiskach w opolskim (268,67 zł za 1 dt) i dolnośląskim (260,71 zł za 1 dt). Najmniej za 1 dt ziemniaków płacono w warmińsko-mazurskim (168,75 zł). W pozostałych województwach ceny ziemniaków za 1 dt kształtowały się od 225,19 zł w podlaskim do 171,89 zł w lubelskim.

W czerwcu 2025 r. za 1 kg **żywca rzeźnego wołowego** (bydła bez cieląt) w skupie płacono przeciętnie 13,45 zł, tj. o 26,4% więcej niż przed rokiem. Rozpiętość cen skupu za 1 kg żywca wołowego wynosiła od 15,78 zł w mazowieckim do 9,73 zł w pomorskim. Ceny skupu wyższe od przeciętnej w kraju odnotowano w 9 województwach. Wzrost cen wystąpił we wszystkich województwach, w granicach od 53,5% w lubuskim do 8,1% w lubelskim.

Przeciętna cena skupu **żywca rzeźnego wieprzowego** w czerwcu 2025 r. wynosiła 7,02 zł za 1 kg i w skali roku była niższa o 9,2%. W skali roku spadek cen obserwowano we wszystkich województwach, w granicach od 22,2% w dolnośląskim do 6,2% w kujawsko-pomorskim. W 4 województwach średnie ceny skupu żywca wieprzowego były wyższe od przeciętnej krajowej, tj. w kujawsko-pomorskim (7,42 zł), mazowieckim (7,40 zł), opolskim (7,31 zł) i podlaskim (7,03 zł). W województwie dolnośląskim cena kształtowała się na poziomie średniej krajowej. Najmniej za 1 kg żywca wieprzowego w skupie płacono w śląskim (6,48 zł).

W czerwcu 2025 r. za 1 kg **żywca drobiowego** w skupie płacono przeciętnie 6,44 zł za 1 kg, tj. o 22,3% więcej niż przed rokiem. W 10 województwach średnie ceny skupu były wyższe od przeciętnej w kraju. Rozpiętość cen skupu za 1 kg żywca drobiowego kształtował się od 8,36 zł w warmińsko-mazurskim do 5,66 zł w zachodniopomorskim. Wzrost cen obserwowano we wszystkich województwach, w granicach od 41,5% w kujawsko-pomorskim do 13,1% w mazowieckim.

Wykres 16. Przeciętne ceny skupu żywca rzeźnego i mleka w czerwcu 2025 r.
 Chart 16. Average procurement prices of animals for slaughter and of milk in June of 2025



Przeciętna cena skupu **mleka krowiego** w czerwcu 2025 r. za 1 l wynosiła 2,25 zł, tj. o 15,4% więcej niż w czerwcu ub. roku. Wzrost cen skupu mleka odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 18,7% w pomorskim do 11,9% w opolskim. Rozpiętość cen skupu mleka wynosiła od 2,38 zł w podlaskim do 2,12 zł w małopolskim. W 3 województwach ceny były wyższe od przeciętnej w kraju, tj. podlaskim, warmińsko-mazurskim i lubuskim.

Nakłady inwestycyjne

Investment outlays

W 1 półroczu br. nakłady inwestycyjne badanych przedsiębiorstw niefinansowych¹ były niższe niż przed rokiem. Zmniejszyły się nakłady na budynki i budowle, natomiast wzrosły na zakupy². Mniejsza niż rok wcześniej była liczba nowo rozpoczętych inwestycji oraz ich wartość kosztorysowa. Obniżyły się nakłady podmiotów z kapitałem zagranicznym.

Nakłady ogółem badanych przedsiębiorstw w 1 półroczu br. wyniosły 87,1 mld zł i były (w cenach stałych) o 1,2% niższe niż przed rokiem (kiedy notowano spadek o 5,5%). Nakłady na budynki i budowle zmniejszyły się o 4,8% (wobec spadku przed rokiem o 12,6%). Nakłady na zakupy² wzrosły o 0,8% (wobec spadku o 1,3% rok wcześniej), w tym na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia zwiększyły się o 1,4% (wobec spadku o 2,2%), ale zmniejszyły się (o 0,8%) nakłady na środki transportu (wobec wzrostu o 0,9% przed rokiem). Udział zakupów w nakładach ogółem był nieco większy niż przed rokiem (wzrost o 0,4 p. proc. do 63,2%). Nakłady realizowało 76,4% badanych podmiotów (wobec 76,7% w analogicznym okresie ub. roku).

W 10 województwach odnotowano wyższy niż średnio w kraju udział zakupów w nakładach ogółem. Natomiast niższy udział zakupów w nakładach ogółem wykazały jednostki w województwach: zachodniopomorskim, mazowieckim, śląskim, małopolskim, pomorskim, lubelskim.

Uszeregowanie województw pod względem dynamiki zrealizowanych nakładów inwestycyjnych w okresie styczeń–czerwiec 2025 r. i 2024 r. przedstawiało się następująco:

2024		2025	
analogiczny okres roku poprzedniego = 100 (ceny bieżące)			
corresponding period of the previous year = 100 (current prices)			
POLSKA	95,1	POLSKA	99,4
Podkarpackie	162,9	Łódzkie	130,8
Świętokrzyskie	109,5	Podlaskie	118,7
Lubelskie	105,2	Pomorskie	115,3
Małopolskie	102,8	Mazowieckie	106,8
Dolnośląskie	100,6	Zachodniopomorskie	101,8
Lubuskie	97,7	Lubuskie	101,7
Mazowieckie	95,7	Małopolskie	101,0
Wielkopolskie	93,8	Wielkopolskie	98,0
Śląskie	91,4	Warmińsko-mazurskie	97,4
Podlaskie	91,1	Dolnośląskie	94,9
Kujawsko-pomorskie	89,5	Świętokrzyskie	93,5
Łódzkie	89,5	Opolskie	92,8
Pomorskie	89,1	Śląskie	90,5
Warmińsko-mazurskie	84,4	Kujawsko-pomorskie	88,3
Opolskie	67,9	Lubelskie	71,4
Zachodniopomorskie	53,5	Podkarpackie	59,3

1 Dane dotyczą przedsiębiorstw niefinansowych (jednostek prawnych) prowadzących księgi rachunkowe, w których liczba pracujących wynosi 50 i więcej osób. Dane nie obejmują rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa (sekcja A według PKD 2007); działalności finansowej i ubezpieczeniowej (sekcja K według PKD 2007); szkół wyższych; samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej; instytucji kultury posiadających osobowość prawną oraz związków zawodowych, organizacji religijnych i politycznych.

2 Maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia oraz środki transportu.

Największy udział w zrealizowanych nakładach w 1 półroczu 2025 r. miały jednostki z województw: mazowieckiego, dolnośląskiego, śląskiego, wielkopolskiego – łącznie 69,1% (przed rokiem 68,5%). W kolejnych województwach: małopolskim, pomorskim, łódzkim, lubelskim, kujawsko-pomorskim, podkarpackim, zachodniopomorskim zrealizowano 25,4% nakładów (przed rokiem 26,1%). Na pozostałe województwa przypadało 5,5% (przed rokiem 5,4%).

W strukturze nakładów inwestycyjnych największy udział miały nakłady jednostek przetwórstwa przemysłowego – 32,9% (w analogicznym okresie 2024 r. – 36,6%). Jednostki mające siedzibę na terenie województw: mazowieckiego, śląskiego, małopolskiego, wielkopolskiego, dolnośląskiego, łódzkiego i kujawsko-pomorskiego zrealizowały 77,0% nakładów związanych z przetwórstwem przemysłowym.

W okresie pierwszych sześciu miesięcy br. **rozpoczęto** 107,8 tys. **inwestycji**, tj. o 2,6% mniej niż przed rokiem (kiedy notowano wzrost o 1,4%). Około 68% z nich stanowiły przyłącza energetyczne i gazowe o niewielkiej jednostkowej wartości kosztorysowej (podobnie jak rok wcześniej). Łączna **wartość kosztorysowa inwestycji rozpoczętych** wyniosła 32,8 mld zł i była o 0,4% niższa niż w 1 półroczu ub. Największy udział w liczbie rozpoczętych inwestycji miały jednostki z województw: małopolskiego (47,7%), mazowieckiego (19,7%), wielkopolskiego (12,3%) i pomorskiego (11,5%) – łącznie 91,2%. Największy udział wartości kosztorysowej rozpoczętych inwestycji przypadał na jednostki mające siedzibę na terenie województw: mazowieckiego (47,2%), małopolskiego (9,1%), śląskiego (8,8%), wielkopolskiego (6,6%), dolnośląskiego (6,2%).

Dochody i wydatki budżetów jednostek samorządu terytorialnego w 2024 r.

Revenue and expenditure of budgets of local government units in 2024

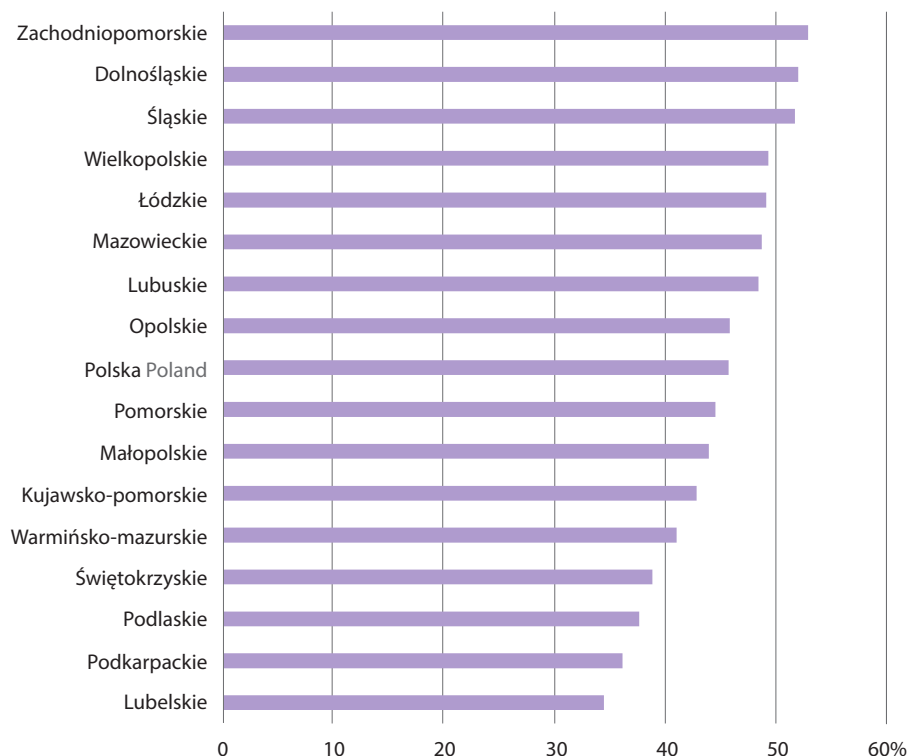
W 2024 r. dochody ogółem budżetów jednostek samorządu terytorialnego wyniosły 431 411,4 mln zł, a wydatki 432 230,7 mln zł. Wysokość łącznego deficytu wszystkich jednostek samorządu terytorialnego stanowiła 0,2% w relacji do uzyskanych dochodów i wyniosła minus 819,2 mln zł.

Dochody budżetów **gmin** osiągnęły poziom 201 841,7 mln zł (97,5% planu przyjętego w uchwałach rad gmin), natomiast wydatki wyniosły 203 750,8 mln zł (91,4% planowanej kwoty wydatków). Wynik budżetów osiągnięty przez gminy był ujemny i wyniósł minus 1 909,1 mln zł. Dochody niższe niż wydatki odnotowano w 14 województwach – od minus 377,1 mln zł w mazowieckim do minus 33,7 mln zł w lubuskim. W województwach dolnośląskim i opolskim dochody były wyższe niż wydatki i wyniosły odpowiednio 153,7 mln zł i 90,7 mln zł.

Dochody własne w strukturze dochodów ogółem budżetów gmin stanowiły 45,7% (od 52,9% w zachodniopomorskim do 34,4% w lubelskim).

Wykres 17. Udział dochodów własnych w dochodach ogółem gmin w 2024 r.

Chart 17. The share of own revenues in the total gminas revenues in 2024



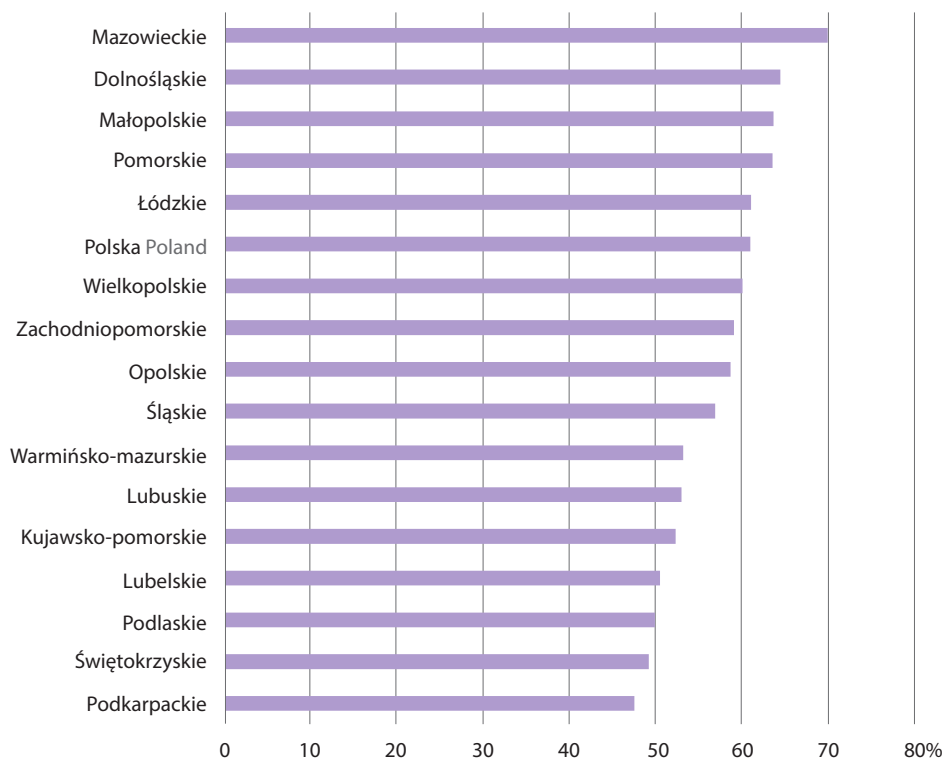
Subwencja ogólna z budżetu państwa stanowiła 27,2% dochodów ogółem, a największy udział miały budżety gmin województwa podkarpackiego (33,3%); najmniejszy – zachodniopomorskiego (22,4%).

Wydatki bieżące stanowiły 58,3% wydatków ogółem budżetów gmin, a wydatki majątkowe – 23,3%. Wyższy niż średnio w kraju udział wydatków bieżących w wydatkach ogółem odnotowano w 8 województwach, w tym najwyższy w województwie śląskim (62,3%). Największy poziom wydatków majątkowych w wydatkach ogółem odnotowano w województwie podlaskim (32,9%), a najniższy – w opolskim (19,5%).

Dochody **miast na prawach powiatu** wyniosły 138 229,7 mln zł (99,9% planu według uchwał rad miast na prawach powiatów), a wydatki – 140 364,5 mln zł (94,9% planu). Wynik finansowy budżetów miast na prawach powiatu był ujemny i wyniósł minus 2 134,8 mln zł. Deficyt wystąpił w 14 województwach, najgłębszy w: małopolskim (896,7 mln zł), a następnie w lubelskim (277,2 mln zł), łódzkim (272,2 mln zł) oraz w śląskim (270,7 mln zł); najmniejszy odnotowano w warmińsko-mazurskim (5,8 mln zł). Dochody wyższe niż wydatki odnotowano w województwach mazowieckim i wielkopolskim (odpowiednio 493,8 mln zł i 2,9 mln zł).

W strukturze dochodów budżetów miast na prawach powiatu dochody własne stanowiły 61,1% (84 389,5 mln zł). Najwyższy udział dochodów własnych w dochodach ogółem miały budżety miast na prawach powiatu województwa mazowieckiego (70,1%), natomiast najniższy udział był w podkarpackim (47,6%).

Wykres 18. Udział dochodów własnych w dochodach ogółem miast na prawach powiatu w 2024 r.
Chart 18. The share of own revenues in the total cities with powiat status revenues in 2024



Udział podatku dochodowego od osób fizycznych, który należy do dochodów własnych wyniósł 25,8% (35 655,7 mln zł); największy odnotowano w województwie mazowieckim (31,7%), a najmniejszy w podkarpackim (18,3%). Dochody z tytułu podatku od nieruchomości stanowiły 9,5% (13 174,3 mln zł) ogółu dochodów budżetów miast na prawach powiatu. Największy udział w dochodach z tego podatku odnotowały budżety miast na prawach powiatu województwa opolskiego (13,7%), a także śląskiego (12,2%), kujawsko-pomorskiego i zachodniopomorskim (po 11,2%), a najmniejszy – mazowieckiego (6,9%) i świętokrzyskiego (7,6%).

Dotacje celowe z budżetu państwa wyniosły 11 091,9 mln zł i stanowiły 8,0% dochodów ogółem budżetów miast na prawach powiatu (na zadania z zakresu administracji rządowej, które są częścią dotacji celowych przeznaczono 5,8% dochodów ogółem). Największy udział dotacji celowych w dochodach obserwowano w województwie świętokrzyskim (12,5%), a najmniejszy – w mazowieckim (5,1%).

Subwencja ogólna z budżetu państwa wyniosła 34 718,0 mln zł, a jej udział w dochodach budżetów miast na prawach powiatu kształtował się na poziomie 25,1% (część oświatowa, która jest częścią subwencji ogólnej, stanowiła 22,7% dochodów ogółem). Największy udział subwencji ogólnej z budżetu państwa odnotowano w województwie podkarpackim (34,8%), a najmniejszy w mazowieckim (20,6%).

Wydatki bieżące miast na prawach powiatu wyniosły 95 256,5 mln zł (67,9% wydatków ogółem). W 3 województwach udział wydatków bieżących w wydatkach ogółem był wyższy niż średnio w kraju. Najwyższym udziałem wydatków bieżących w wydatkach ogółem charakteryzowało się województwo mazowieckie (73,0%), a najniższym świętokrzyskie (63,6%).

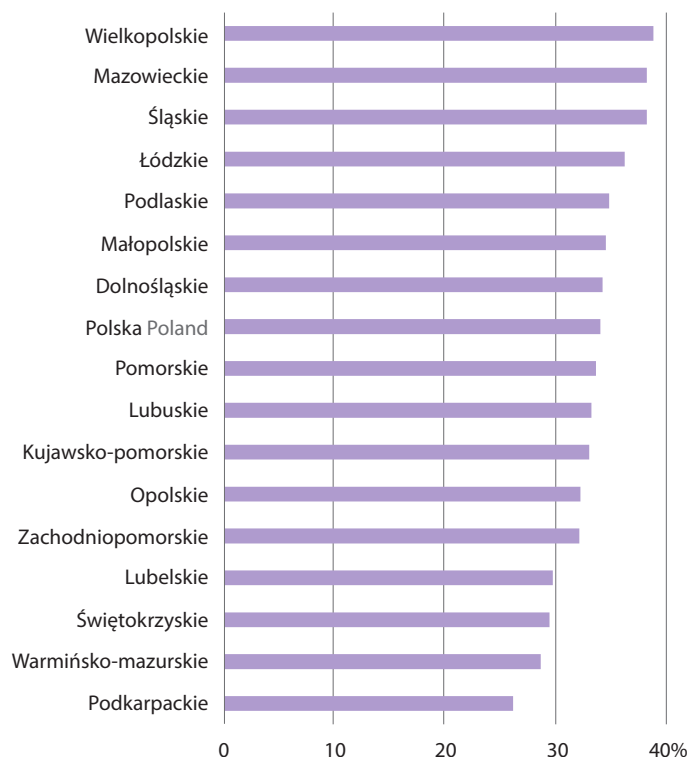
Wydatki majątkowe budżetów miast na prawach powiatu stanowiły 16 639,4 mln zł, tj. 11,9% wydatków ogółem. Ich udział wyniósł od 14,9% w województwie zachodniopomorskim do 7,1% w warmińsko-mazurskim.

W strukturze wydatków ogółem największe wydatki poniesione zostały w dziale oświata i wychowanie (50 677,7 mln zł, 36,1%), a następnie pomoc społeczna (8 215,7 mln zł, 5,9 %) i rodzina (7 985,4 mln zł, 5,7%). Najwyższy udział wydatków na oświatę i wychowanie odnotowano w województwie podlaskim (45,2%), a najniższy w łódzkim (31,2%). W dziale pomoc społeczna najwyższy udział wydatków wystąpił w województwie świętokrzyskim (13,3%), a najniższy w mazowieckim (4,2%). Największy udział w dziale rodzina notowano w lubuskim (7,7%); najmniejszy w mazowieckim (4,1%).

W 2024 r. dochody budżetów **powiatów** wyniosły 55 596,9 mln zł (99,6% planu według uchwał rad powiatów), a wydatki 54 925,5 mln zł (93,2% planu). Wynik finansowy budżetów był dodatni, wyniósł 671,4 mln zł. Dodatni wynik budżetów wystąpił w 12 województwach, najwyższy w dolnośląskim (190,2 mln zł), a następnie w wielkopolskim (131,5 mln zł) i opolskim (83,7 mln zł); najmniejszy w warmińsko-mazurskim (9,2 mln zł). Ujemny wynik budżetów odnotowano w województwach: lubelskim (28,6 mln zł), podlaskim (21,5 mln zł), lubuskim (20,6 mln zł) oraz zachodniopomorskim (9,8 mln zł).

W strukturze dochodów budżetów powiatów dochody własne stanowiły 34,0% (18 898,8 mln zł). Najwyższy ich udział w strukturze dochodów wykazały powiaty województw: wielkopolskiego (38,8%), mazowieckiego i śląskiego (po 38,2%) oraz łódzkiego (36,2%), natomiast najniższy: podkarpackiego (26,1%), warmińsko-mazurskiego (28,6%) oraz świętokrzyskiego (po 29,4%).

Wykres 19. Udział dochodów własnych w dochodach ogółem powiatów w 2024 r.
 Chart 19. The share of own revenues in the total powiats revenues in 2024



Udział podatku dochodowego od osób fizycznych, który należy do dochodów własnych, wyniósł średnio dla kraju 16,0%; największy przypadał na budżety powiatów w województwach śląskim (21,9%) i mazowieckim (20,9%), a najmniejszy w warmińsko-mazurskim (10,3%) i lubelskim (10,9%).

Dotacje celowe z budżetu państwa wyniosły 5 364,0 mln zł i stanowiły 9,6% dochodów ogółem budżetów powiatów (na zadania z zakresu administracji rządowej, które są częścią dotacji celowych przeznaczono 7,1% dochodów ogółem). Największy udział dotacji celowych z budżetu państwa w dochodach budżetów omawianych jednostek był w województwach: opolskim (11,9%), lubuskim (11,4%), łódzkim i zachodniopomorskim (po 10,5%), a najmniejszy w: mazowieckim (8,3%), wielkopolskim (8,7%) i podlaskim (8,9%).

Subwencja ogólna z budżetu państwa dla powiatów wyniosła 23 708,0 mln zł, a jej udział w dochodach budżetów powiatów kształtował się na poziomie 42,6%, z czego większość przypadała na oświatę (17 187,1 mln zł). Najwyższy udział subwencji ogólnej w dochodach ogółem odnotowano w województwie warmińsko-mazurskim (48,3%), z kolei najniższy – w podlaskim (35,3%).

Wydatki bieżące jednostek budżetowych powiatów wyniosły 37 976,8 mln zł i stanowiły 69,1% wydatków ogółem; w 9 województwach był wyższy niż średnio w kraju. Udział wydatków bieżących w strukturze wydatków ogółem był najwyższy w powiatach województwa dolnośląskiego (74,2%), a najniższy – podlaskiego (58,6%).

Wydatki majątkowe budżetów powiatów wyniosły 11 584,8 mln zł i stanowiły 21,1% wydatków ogółem. Udział tych wydatków kształtował się od 35,6% w województwie podlaskim do 15,3% w dolnośląskim.

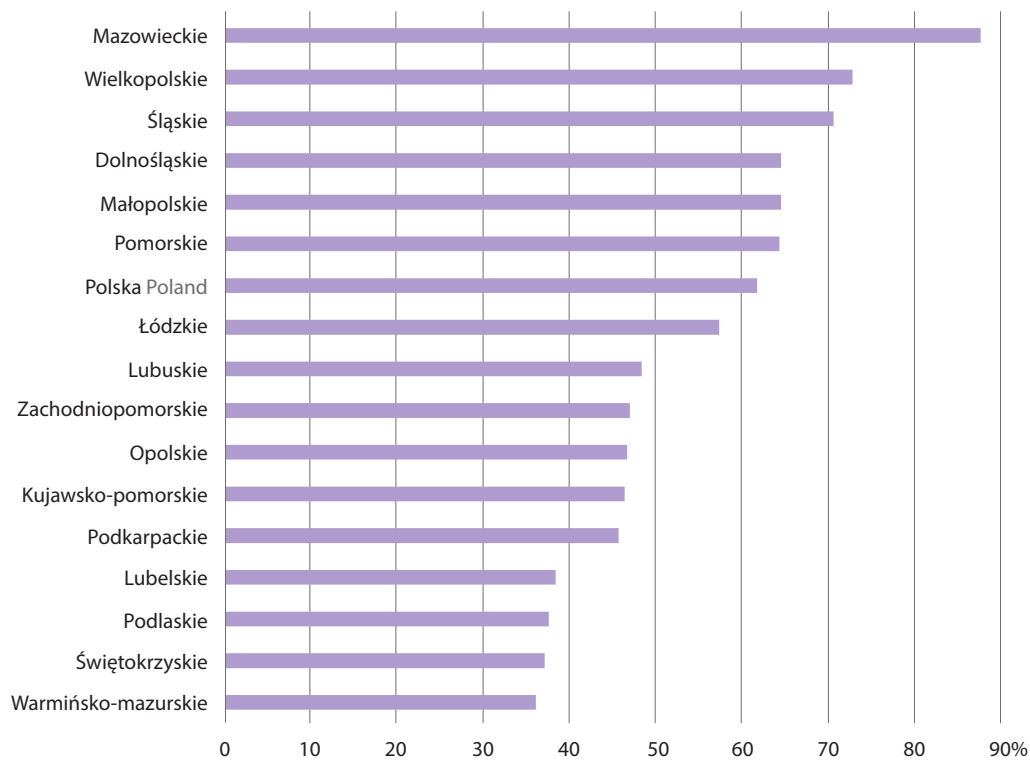
Największe wydatki budżetów powiatów przypadały na oświatę i wychowanie – 31,7% wydatków ogółem; wśród województw największy udział odnotowano w województwach: łódzkim (35,2%), opolskim i wielkopolskim (po 34,9%) oraz w małopolskim (34,2%), a najmniejszy w podlaskim (19,9%) i lubelskim (26,6%). Na pomoc społeczną przeznaczono w powiatach średnio 9,9%, a na i rodzinę 4,5%. Na pomoc społeczną najwięcej wydatków poniesiono w województwach opolskim (12,1%) i łódzkim (11,5%), a najmniej w podlaskim (7,0%) i podkarpackim (7,8%). Na rodzinę najwyższy udział wydatków odnotowano w województwach dolnośląskim (6,4%) i kujawsko-pomorskim (6,3%), a najniższy w podkarpackim (2,7%) i podlaskim i (3,1%).

Dochody budżetów **województw** w 2024 r. wyniosły 35 743,2 mln zł (99,3% planu według uchwał sejmików wojewódzkich), natomiast wydatki 33 189,9 mln zł (91,5% planu). Wynik finansowy budżetów województw był dodatni i wyniósł 2 553,3 mln zł, co stanowiło 7,1% w relacji do dochodów. Dochody wyższe niż wydatki odnotowano w 14 województwach; nadwyżka stanowiła od 398,8 mln zł w dolnośląskim do 18,6 mln zł w opolskim. Deficyt wystąpił w mazowieckim – 77,7 mln zł i lubuskim – 77,2 mln zł.

W strukturze dochodów budżetów województw, dochody własne stanowiły 61,8% dochodów ogółem (22 091,5 mln zł); w województwach wahały się od 87,8% w mazowieckim do 36,1% w warmińsko-mazurskim.

Wykres 20. Udział dochodów własnych w dochodach ogółem województw w 2024 r.

Chart 20. The share of own revenues in total voivodships revenues in 2024



Dotacje celowe z budżetu państwa wyniosły 2 146,6 mln zł i stanowiły 6,0% dochodów ogółem budżetów województw. Największy udział dotacji celowych odnotowano w województwach dolnośląskim (8,8%), pomorskim (7,7%) oraz warmińsko-mazurskim (7,4%), a najmniejszy – w mazowieckim (4,2%), kujawsko-pomorskim (4,6%) i śląskim (4,8%).

Subwencja ogólna z budżetu państwa wyniosła 6 344,7 mln zł, tj. 17,8% dochodów ogółem budżetów województw. Największy udział subwencji ogólnej w dochodach odnotowano w województwie warmińsko-mazurskim (42,7%), a najmniejszy – w mazowieckim (3,1%).

Wydatki bieżące jednostek budżetowych województw wyniosły 12 708,5 mln zł, tj. 38,3% wydatków ogółem. Największy udział wydatków bieżących odnotowano w województwie lubelskim (48,5%), a najmniejszy – w zachodniopomorskim (28,9%).

Wydatki majątkowe (10 812,3 mln zł) stanowiły przeciętnie 32,6% ogółu wydatków budżetów województw. W województwach udział wyniósł od 44,8 % w zachodniopomorskim do 25,2 % w małopolskim.

W 2024 r. w wydatkach według działów, najwięcej przeznaczono na transport i łączność – 13 845,5 mln zł, tj. 41,7% wydatków z budżetów województw. Największy udział tych wydatków wykazano w województwie zachodniopomorskim (62,0%), natomiast najmniejszy w mazowieckim (33,5%).

Uwagi ogólne

1. Dane zamieszczone w publikacji – jeśli nie zaznaczono inaczej – podano w **każdorazowym podziale administracyjnym kraju**.
2. Dane prezentuje się w układzie **Polskiej Klasyfikacji Działalności – PKD 2007**, opracowanej na podstawie Statystycznej Klasyfikacji Działalności Gospodarczej we Wspólnocie Europejskiej – Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2. PKD 2007 wprowadzona została z dniem 1 stycznia 2008 r. rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. (Dz. U. Nr 251, poz. 1885) z późniejszymi zmianami.
3. W ramach PKD 2007 dokonano dodatkowego grupowania, ujmując pod pojęciem „**Przemysł**” sekcje: „Górnictwo i wydobywanie”, „Przetwórstwo przemysłowe”, „Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych” oraz „Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją”.
4. Dane w podziale terytorialnym oraz w podziale według sekcji PKD 2007 opracowano **metodą przedsiębiorstw (podmiotową)**.
5. Dane opracowano zgodnie z **każdorazowym stanem organizacyjnym gospodarki narodowej**.
6. Prezentowane dane obejmują podmioty gospodarki narodowej bez względu na charakter własności.
7. Przez **podmioty gospodarki narodowej** rozumie się jednostki prawne, tj.: osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą.
8. Pod pojęciem **podmiotów gospodarczych** rozumie się podmioty prowadzące działalność gospodarczą (produkcyjną i usługową) na własny rachunek w celu osiągnięcia zysku.
9. W publikacji dane w zakresie:
 1. **przeciętnego zatrudnienia i przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń** dotyczą podmiotów gospodarczych sektora przedsiębiorstw o liczbie pracujących 10 i więcej osób;
 2. **produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa** dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób;
 3. **wyników finansowych przedsiębiorstw niefinansowych oraz nakładów inwestycyjnych i inwestycji rozpoczętych** dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe (z wyjątkiem jednostek prowadzących działalność gospodarczą zaliczoną według PKD 2007 do sekcji „Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo” oraz „Działalność finansowa i ubezpieczeniowa”), w których liczba pracujących wynosi 50 i więcej osób.
10. **Sektor przedsiębiorstw w statystyce rynku pracy i wynagrodzeń** obejmuje podmioty prowadzące działalność gospodarczą w zakresie: leśnictwa i pozyskiwania drewna; rybołówstwa w wodach morskich; górnictwa i wydobywania; przetwórstwa przemysłowego; wytwarzania i zaopatrywania w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych; dostawy wody; gospodarowania ściekami i odpadami oraz działalności związanej z rekultywacją; budownictwa; handlu hurtowego i detalicznego; naprawy pojazdów samochodowych, włączając motocykle; transportu i gospodarki magazynowej; działalności związanej z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi; informacji i komunikacji; działalności związanej z obsługą rynku nieruchomości; działalności prawniczej, rachunkowo-księgowej i doradztwa podatkowego, działalności firm centralnych (head offices); doradztwa związanego z zarządzaniem; działalności w zakresie architektury i inżynierii; badań i analiz technicznych; reklamy, badania rynku i opinii publicznej; pozostałej działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej; działalności w zakresie usług administrowania i działalności wspierającej; działalności związanej z kulturą, rozrywką i rekreacją; naprawy i konserwacji komputerów i artykułów użytku osobistego i domowego;

pozostałej indywidualnej działalności usługowej. Dane odnoszące się do sektora przedsiębiorstw dotyczą podmiotów o liczbie pracujących 10 i więcej osób.

11. Jako ceny stałe od 2024 r. przyjęto ceny stałe 2021 r. (średnie ceny bieżące 2021 r.).
12. Niektóre dane liczbowe mają charakter tymczasowy i mogą ulec zmianie w następnych publikacjach Głównego Urzędu Statystycznego. Wprowadzone zmiany oznaczono „*“.
13. **Liczyby względne (wskaźniki, odsetki)** obliczono z reguły na podstawie danych bezwzględnych, wyrażonych z większą dokładnością niż podano w tablicach.
14. Ze względu na zaokrąglenia danych, w niektórych przypadkach sumy składników mogą się nieznacznie różnić od podanych wielkości „ogółem”.
15. W publikacji zastosowano skróty nazw niektórych sekcji PKD 2007; skrócone nazwy zostały oznaczone w tablicach znakiem „Δ”. Zestawienie zastosowanych skrótów i pełnych nazw podaje się poniżej:

skrót	pełna nazwa
Handel; naprawa pojazdów samochodowych	Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle
Zakwaterowanie i gastronomia	Działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi
Obsługa rynku nieruchomości	Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości
Administrowanie i działalność wspierająca	Działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca

16. Więcej informacji i szczegółowych wyjaśnień metodycznych zamieszczono w zeszytach metodycznych oraz opracowaniach branżowych GUS.

General notes

1. The data in the publication, unless otherwise indicated, are presented according to **administrative division of the country in a given period**.
2. The data have been presented in accordance with the **Polish Classification of Activities – PKD 2007**, compiled on the basis of the Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2. PKD 2007 was introduced on 1st January 2008 by the decree of the Council of Ministers of 24th December 2007 (Journal of Laws No. 251, item 1885) with later amendments.
3. The item **“Industry”** was introduced, including NACE Rev. 2 sections: “Mining and quarrying”, “Manufacturing”, “Electricity, gas, steam and air conditioning supply” as well as “Water supply; sewerage, waste management and remediation activities”, as an additional grouping.
4. Data according to territorial division as well as to NACE Rev. 2 sections are compiled using the **enterprise (entity) method**.
5. Data are compiled in accordance with to the **respective organizational status of units of the national economy**.
6. Presented data cover entities of the national economy regardless of ownership.
7. The term **entities of the national economy** is understood as legal entities, i.e.: legal persons, organizational entities without legal personality as well as natural persons conducting economic activity.
8. The term **economic entities** is understood as entities conducting economic activity (production and service) on their own account in order to earn a profit.
9. In the publication data in regard to:
 1. **average paid employment and average monthly gross wages and salaries** refer to national economy entities of the enterprise sector with the number of employed persons 10 or more people;
 2. **sold production of industry and construction** concern economic entities, in which the number of employed persons exceeds 9 persons;
 3. **financial results of non-financial enterprises and investment outlays** and **newly started investments** refer to economic entities keeping accounting ledgers (with the exception of units conducting economic activity included, in accordance with the NACE Rev.2, in section “Agriculture, forestry and fishing” and “Financial and insurance activities”), with the number of employed persons 50 or more people.
10. **Enterprise sector in the labour market and wages and salaries statistics** includes those entities, which carry out economic activities in the following areas: forestry and logging; marine fishing; mining and quarrying; manufacturing; electricity, gas, steam and air conditioning supply; water supply; sewerage, waste management and remediation activities; construction; wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles; transportation and storage; accommodation and food service activities information and communication; real estate activities; legal and accounting activities; activities of head offices; management consultancy activities; architectural and engineering activities; technical testing and analysis; advertising and market research; other professional, scientific and technical activities; administrative and support service activities; arts, entertainment and recreation; repair of computers and personal and household goods; other personal service activities. Data regarding the enterprise sector concern units with the number of employed persons 10 or more people.

11. As constant prices since 2024 were adopted – 2021 constant prices (2021 average current prices).
12. Some figures are provisional and may change in subsequent publications of the Statistics Poland. Such revised data will be marked with sign “*”.
13. **Relative numbers (indices, percentages)** are, as a rule, calculated on the basis of absolute data expressed with higher precision than that presented in tables.
14. Due to the rounding of data, in some cases sums of components can differ from the amount given in the item “total”.
15. The names of some sections of NACE Rev. 2 used in publication have been abbreviated, abbreviations are marked in the tables with the sign “Δ”. The list of abbreviations used and their full names are given below:

abbreviation	full name
Trade; repair of motor vehicles	Wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles
Accommodation and catering	Accommodation and food service activities

16. More information and detailed methodological description are published in methodological volumes and branch statistical publications of Statistic Poland.