

Komunikat o sytuacji społeczno-gospodarczej województwa warmińsko-mazurskiego w październiku 2020 r.

**30.11.2020 r.
Nr 10/2020**

- Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w październiku 2020 r. nie zmieniło się w porównaniu z poprzednim miesiącem, zmniejszyło się natomiast w porównaniu do analogicznego miesiąca ubiegłego roku.
- W końcu października br. liczba bezrobotnych zmniejszyła się w porównaniu do poprzedniego miesiąca, wzrosła natomiast w stosunku do października ub.r. Stopa bezrobocia rejestrowanego była niższa niż przed miesiącem, a wyższa w porównaniu do analogicznego miesiąca roku ubiegłego.
- Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w październiku br. zwiększyło się w stosunku do poprzedniego miesiąca, jak i w porównaniu do października ub.r.
- Ceny zbóż ogółem, żywca rzeźnego wołowego i mleka w skupie były wyższe w skali roku, natomiast ceny ziemniaków, żywca rzeźnego wieprzowego i drobiowego niższe. Na targowiskach ceny podstawowych produktów rolnych były niższe w porównaniu do października 2019 r. W skali miesiąca wzrosły ceny skupu zbóż ogółem i mleka, natomiast spadły ceny skupu ziemniaków i żywca rzeźnego. Na targowiskach w porównaniu do września 2020 r. wzrosły ceny jęczmienia i pszenżyta, natomiast zmalały ceny pszenicy i ziemniaków jadalnych.
- Produkcja sprzedana przemysłu zmniejszyła się w porównaniu z rokiem poprzednim. Spadła również produkcja budowlano-montażowa.
- Liczba oddanych do użytkowania mieszkań była mniejsza niż w październiku ub.r. Mieszkania przekazali: deweloperzy, inwestorzy indywidualni oraz budownictwo zakładowe.
- W porównaniu z październikiem ub.r. spadła sprzedaż detaliczna i wzrosła hurtowa.
- W okresie styczeń–wrzesień 2020 r. wyniki finansowe przedsiębiorstw były bardziej korzystne od uzyskanych rok wcześniej, z wyjątkiem wyniku na operacjach finansowych. Poprawiły się także podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe.
- Nakłady inwestycyjne poniesione przez przedsiębiorstwa w okresie I–IX 2020 r. były niższe w porównaniu do tego samego okresu 2019 r. Niższa niż w analogicznym okresie 2019 r. była wartość kosztorysowa inwestycji rozpoczętych.

Spis treści

Rynek pracy.....	5
Wynagrodzenia.....	9
Rolnictwo.....	12
Przemysł i budownictwo.....	16
Budownictwo mieszkaniowe.....	19
Rynek wewnętrzny.....	22
Wyniki finansowe przedsiębiorstw.....	23
Nakłady inwestycyjne.....	25
Wpływ pandemii COVID-19 na działalność sektora przedsiębiorstw.....	26
Podmioty gospodarki narodowej.....	28
Koniunktura gospodarcza.....	30
Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim.....	34

Uwagi ogólne

Prezentowane w Komunikacie dane:

- o zatrudnieniu, wynagrodzeniach oraz o produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa, produkcji budowlano-montażowej, a także o sprzedaży detalicznej i hurtowej towarów dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; dane uwzględniają zmiany organizacyjne w jednostkach objętych badaniem.
- o sektorze przedsiębiorstw, dotyczą podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie: leśnictwa i pozyskiwania drewna; rybołówstwa w wodach morskich; górnictwa i wydobywania; przetwórstwa przemysłowego; wytwarzania i zaopatrywania w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych; dostawy wody; gospodarowania ściekami i odpadami oraz działalności związanej z rekultywacją; budownictwa; handlu hurtowego i detalicznego; naprawy pojazdów samochodowych, włączając motocykle; transportu i gospodarki magazynowej; działalności związanej z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi; informacji i komunikacji; działalności związanej z obsługą rynku nieruchomości; działalności prawniczej, rachunkowo-księgowej i doradztwa podatkowego, działalności firm centralnych (*head offices*); doradztwa związanego z zarządzaniem; działalności w zakresie architektury i inżynierii; badań i analiz technicznych; reklamy, badania rynku i opinii publicznej; pozostałej działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej; działalności w zakresie usług administrowania i działalności wspierającej; działalności związanej z kulturą, rozrywką i rekreacją; naprawy i konserwacji komputerów i artykułów użytku osobistego i domowego; pozostałej indywidualnej działalności usługowej.
- o cenach detalicznych dotyczą towarów żywnościowych i nieżywnościowych oraz usług, które pochodzą z notowań cen prowadzonych przez ankietatorów w wybranych punktach sprzedaży, w wytypowanych rejonach badania cen; ceny żywności notowane są raz w miesiącu z wyjątkiem owoców i warzyw, w zakresie których notowania cen prowadzone są dwa razy w miesiącu.
- o skupie produktów rolnych obejmują skup od producentów z terenu województwa; ceny podano bez podatku VAT.
- o wynikach finansowych przedsiębiorstw oraz nakładach inwestycyjnych dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe (z wyjątkiem przedsiębiorstw rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa, działalności finansowej i ubezpieczeniowej oraz szkół wyższych), w których liczba pracujących przekracza 49 osób.

Dane w ujęciu wartościowym wyrażone są w cenach bieżących i stanowią podstawę dla obliczenia wskaźników struktury. Wskaźniki dynamiki zaprezentowano na podstawie wartości w cenach bieżących, z wyjątkiem przemysłu, dla którego wskaźniki dynamiki podano na podstawie wartości w cenach stałych (średnie ceny bieżące 2015 r.).

Liczyby względne (wskaźniki, odsetki) wyliczono na podstawie danych bezwzględnych, wyrażonych z większą dokładnością niż podane w tekście i tablicach.

Dane prezentuje się w układzie Polskiej Klasyfikacji Działalności – PKD 2007.

Polska klasyfikacja działalności 2007 (PKD 2007)

Skrót	Pełna nazwa
Sekcje	
wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę	wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych.
dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami; rekultywacja	dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją
handel; naprawa pojazdów samochodowych	handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle
zakwaterowanie i gastronomia	działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi
obsługa rynku nieruchomości	działalność związana z obsługą rynku nieruchomości
administrowanie i działalność wspierająca	działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca
Działy	
produkcja skór i wyrobów skórzanych	produkcja skór i wyrobów ze skór wyprawionych
produkcja wyrobów z drewna, korka, słomy i wikliny	produkcja wyrobów z drewna, oraz korka z wyłączeniem mebli; produkcja wyrobów ze słomy i materiałów używanych do wyplatania
produkcja wyrobów z metali	produkcja metalowych wyrobów gotowych, z wyłączeniem maszyn i urządzeń
produkcja maszyn i urządzeń	produkcja maszyn i urządzeń, gdzie indziej niesklasyfikowana
produkcja pojazdów samochodowych, przyczep i naczep	produkcja pojazdów samochodowych, przyczep i naczep, z wyłączeniem motocykli
budowa budynków	roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków
budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej	roboty związane z budową obiektów inżynierii lądowej i wodnej

Objaśnienia znaków umownych

Kreska (–)	Zjawisko nie wystąpiło.
Kropka (.)	Zupełny brak informacji albo brak informacji wiarygodnych.
Znak (x)	Wypełnienie pozycji jest niemożliwe lub niecelowe.
Znak (*)	Oznacza, że dane zostały zmienione w stosunku do już opublikowanych.
Znak (Δ)	Oznacza, że nazwy zostały skrócone w stosunku do obowiązującej klasyfikacji.

Dane charakteryzujące województwo warmińsko-mazurskie można również znaleźć w publikacjach statystycznych wydawanych przez US w Olsztynie oraz w publikacjach ogólnopolskich GUS.

Przy publikowaniu danych US prosimy o podanie źródła.

Rynek pracy

W październiku 2020 r. w porównaniu do analogicznego miesiąca ub.r. zaobserwowano spadek przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw przy jednoczesnym wzroście liczby bezrobotnych i stopy bezrobocia rejestrowanego.

Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w październiku br. ukształtowało się na poziomie 137,6 tys. osób, tj. o 7,4% niższym niż przed rokiem (w październiku ub.r. – wzrost o 2,5%).

W porównaniu do października ub.r. zatrudnienie zmalało m.in. w administrowaniu i działalności wspierającej (o 16,0%), przetwórstwie przemysłowym (o 10,7%), budownictwie (o 3,8%), obsłudze rynku nieruchomości oraz zakwaterowaniu i gastronomii (po 2,9%). Zatrudnienie wzrosło m.in. w działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 2,2%).

Tablica 1. Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw

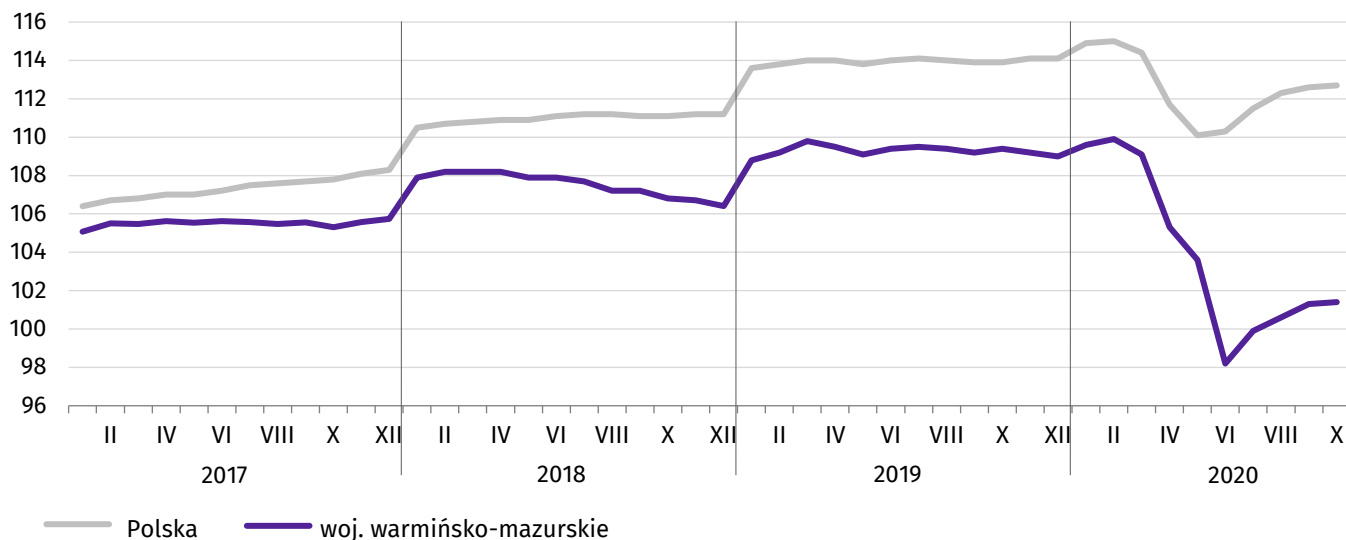
Wyszczególnienie	X 2020		I-X 2020	
	w tys.	X 2019=100	w tys.	I-X 2019=100
Ogółem	137,6	92,6	137,7	92,4
w tym:				
Przemysł	79,6	90,5	79,2	89,7
w tym przetwórstwo przemysłowe	71,7	89,3	71,3	88,6
Budownictwo	10,6	96,2	10,7	97,6
Handel; naprawa pojazdów samochodowych	20,5	97,5	20,3	97,2
Transport i gospodarka magazynowa	6,3	97,2	6,5	98,1
Zakwaterowanie i gastronomia	3,4	97,1	3,3	96,7
Informacja i komunikacja	1,1	99,8	1,1	97,2
Obsługa rynku nieruchomości	2,2	97,1	2,2	98,5
Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna ^a	2,3	102,2	2,2	98,6
Administrowanie i działalność wspierająca	5,9	84,0	6,2	86,7

a Nie obejmuje działów: Badania naukowe i prace rozwojowe oraz Działalność weterynaryjna.

W porównaniu do września 2020 r. przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw nie zmieniło się. Wzrost wystąpił m.in. w informacji i komunikacji oraz obsłudze rynku nieruchomości (po 0,8%), a także przetwórstwie przemysłowym (o 0,6%). Spadek natomiast wystąpił m.in. w administrowaniu i działalności wspierającej (o 3,1%), zakwaterowaniu i gastronomii (o 2,2%) oraz transporcie i gospodarce magazynowej (o 1,2%).

W okresie styczeń–październik 2020 r. przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw ukształtowało się na poziomie 137,7 tys. osób i zmalało w porównaniu do analogicznego okresu 2019 r. (o 7,6%). W skali roku zmalało zatrudnienie m.in. w administrowaniu i działalności wspierającej (o 13,3%), przetwórstwie przemysłowym (o 11,4%), zakwaterowaniu i gastronomii (o 3,3%) oraz informacji i komunikacji (o 2,8%).

Wykres 1. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw
(przeciętna miesięczna 2015 = 100)



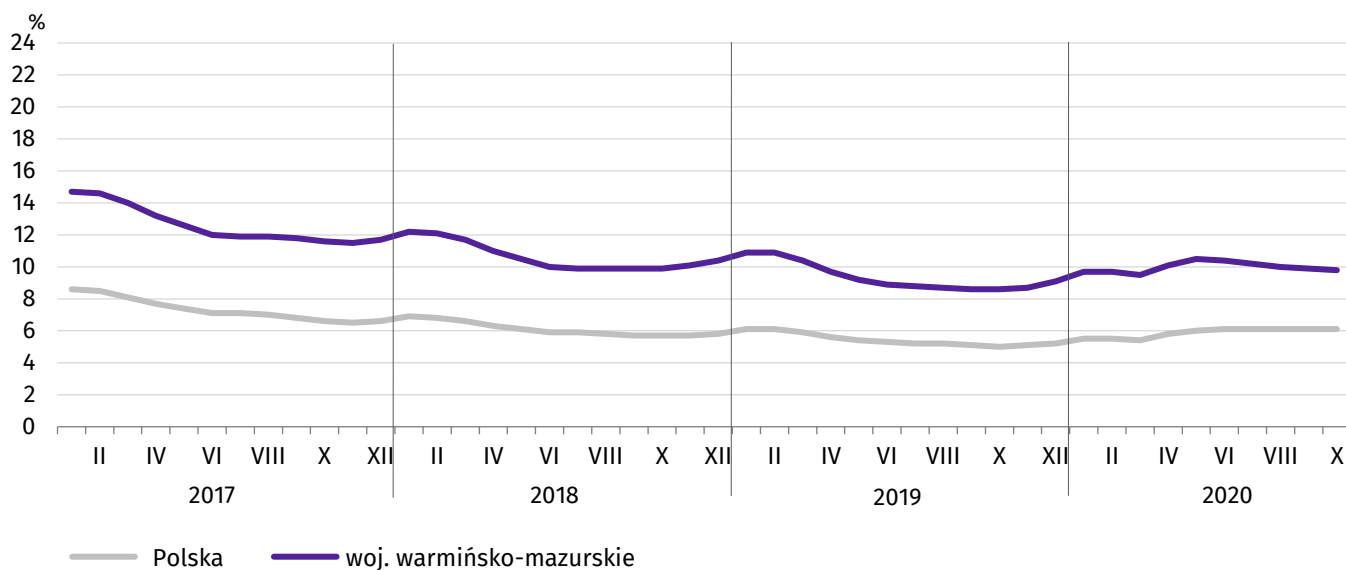
W końcu października br. liczba **bezrobotnych zarejestrowanych** w urzędach pracy wyniosła 49,7 tys. osób i była niższa o 0,4 tys. osób (tj. o 0,9%) niż w poprzednim miesiącu oraz wyższa o 6,3 tys. osób (tj. o 14,5%) niż w październiku 2019 r. Kobiety stanowiły 55,7% ogółu zarejestrowanych bezrobotnych (przed rokiem 59,5%).

Tablica 2. Liczba bezrobotnych i stopa bezrobocia

Wyszczególnienie	X 2019	2020	
		IX	X
Bezrobotni zarejestrowani (stan w końcu miesiąca) w tys.	43,4	50,2	49,7
Bezrobotni nowo zarejestrowani (w ciągu miesiąca) w tys.	7,9	7,3	6,4
Bezrobotni wyrejestrowani (w ciągu miesiąca) w tys.	7,9	7,8	6,8
Stopa bezrobocia rejestrowanego (stan w końcu miesiąca) w %	8,6	9,9	9,8

Wykres 2. Stopa bezrobocia rejestrowanego

Stan w końcu miesiąca

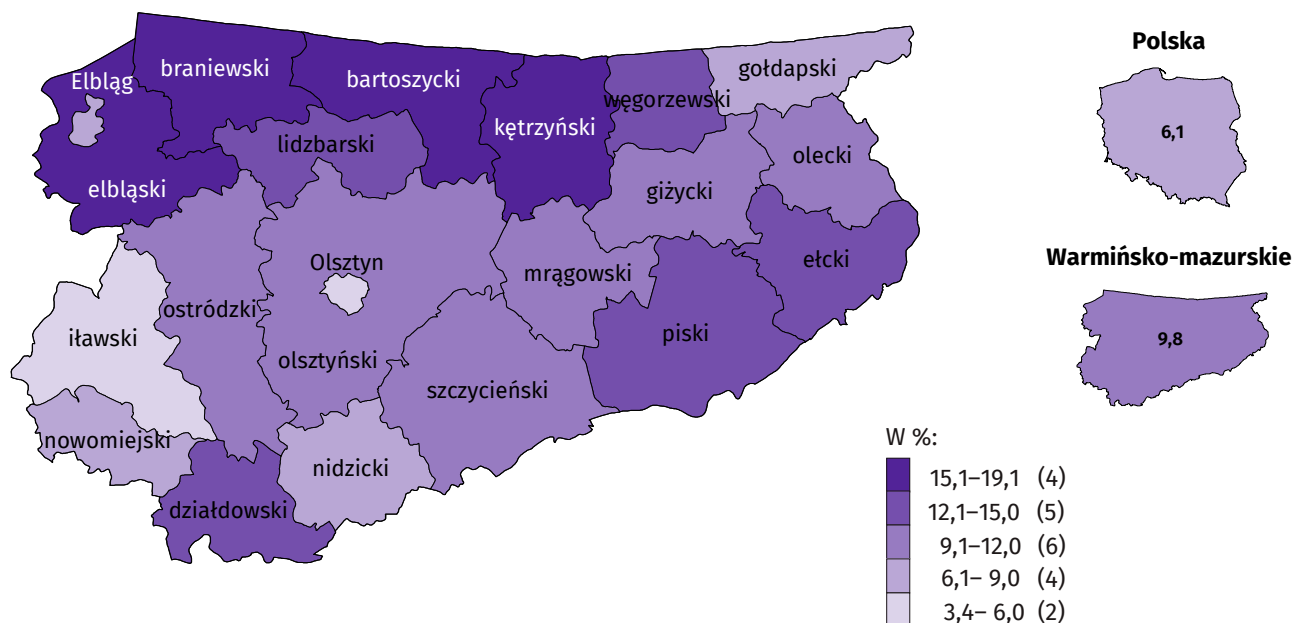


W październiku 2020 r. **stopa bezrobocia rejestrowanego** ukształtowała się na poziomie 9,8% i była niższa o 0,1 p. proc. niż przed miesiącem oraz o 1,2 p. proc. wyższa w porównaniu do października ub.r. Stopa bezrobocia w województwie była nadal najwyższa w kraju.

Do powiatów o najwyższej stopie bezrobocia należały: braniewski (19,1%, wobec 18,8% w październiku ub.r.), kętrzyński (18,5%, wobec odpowiednio 16,8%) i bartoszycki (16,9%, wobec odpowiednio 16,0%), a o najniższej – Olsztyn (3,4%, wobec odpowiednio 2,7%).

Mapa 1. Stopa bezrobocia rejestrowanego według powiatów w 2020 r.

Stan w końcu października



W październiku 2020 r. w urzędach pracy **zarejestrowano** 6,4 tys. osób bezrobotnych, tj. o 11,9% mniej niż przed miesiącem i o 19,2% mniej niż przed rokiem. Udział osób rejestrujących się po raz kolejny w liczbie osób nowo zarejestrowanych ogółem był niższy niż przed rokiem o 5,2 p. proc. i wyniósł 78,5%. Zwiększył się udział osób dotychczas niepracujących (o 0,3 p. proc. do 12,9%).

Stopa napływu bezrobotnych do urzędów pracy (tj. stosunek nowo zarejestrowanych do liczby aktywnych zawodowo) wyniosła 1,3.

W październiku br. z ewidencji bezrobotnych **wyrejestrowano** 6,8 tys. osób, tj. mniej o 12,4% niż we wrześniu br. i o 13,9% mniej niż przed rokiem. Z tytułu podjęcia pracy (główniej przyczyny wyrejestrowania) z rejestru bezrobotnych wyłączono 3,8 tys. osób (przed rokiem 3,9 tys.). Udział tej kategorii osób w ogólnej liczbie wyrejestrowanych wzrósł w porównaniu do października 2019 r. (o 5,9 p. proc. do 55,7%). Zwiększył się także udział osób, które rozpoczęły szkolenie lub staż u pracodawcy (o 0,7 p. proc. do 5,9%). Zmniejszył się natomiast udział osób, które utraciły status bezrobotnego w wyniku niepotwierdzenia gotowości do podjęcia pracy (o 5,2 p. proc. do 15,5%) oraz osób, które dobrowolnie zrezygnowały ze statusu osoby bezrobotnej (o 2,7 p. proc. do 5,0%).

W końcu października br. **bez prawa do zasiłku** pozostawało 40,2 tys. bezrobotnych, a ich udział w liczbie bezrobotnych ogółem w porównaniu z rokiem ubiegłym zmniejszył się (o 0,6 p. proc. do 80,8%).

Bezrobotni będący **w szczególnej sytuacji na rynku pracy** w końcu października br. stanowili 82,1% ogółu bezrobotnych (przed rokiem 84,5%). Do bezrobotnych w szczególnej sytuacji na rynku pracy zaliczane są m.in. osoby długotrwale bezrobotne, których udział w liczbie zarejestrowanych ogółem zmniejszył się w skali roku (o 1,9 p. proc. odpowiednio do 48,2%). Zmniejszył się również udział osób powyżej 50 roku życia (o 1,1 p. proc. do 26,7%), osób niepełnosprawnych (o 1,4 p. proc. do 6,1%) oraz udział osób do 25 roku życia (o 0,3 p. proc. do 13,6%).

W porównaniu do października ub.r. zmalała liczba osób niepełnosprawnych (o 7,4%), wzrosła natomiast liczba osób do 25 roku życia (o 12,0%), osób po 50 roku życia (o 10,1%) oraz długotrwale bezrobotnych (o 10,0%).

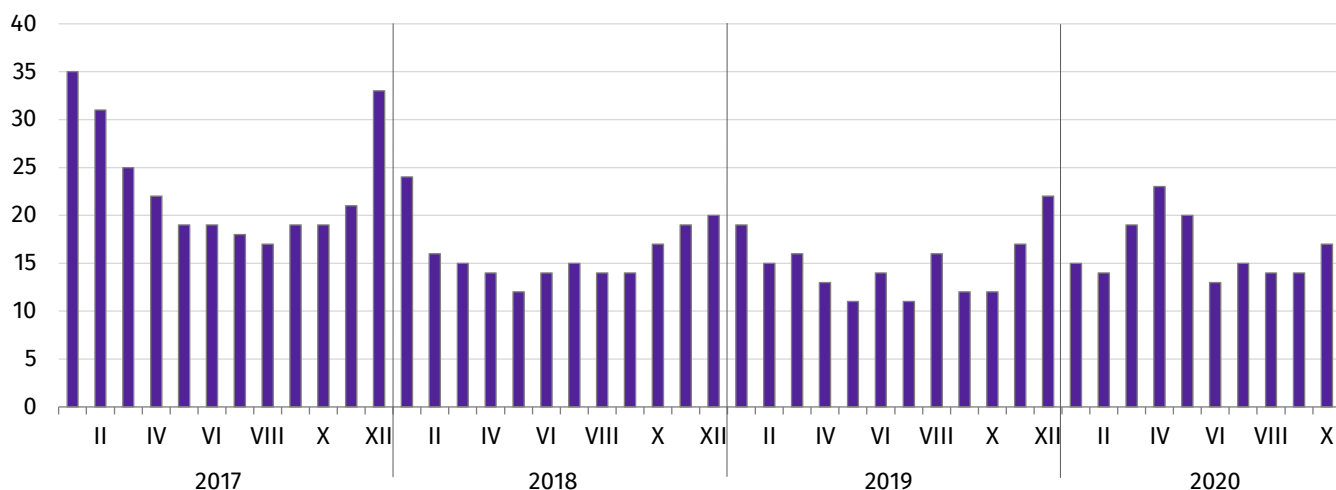
Tablica 3. Wybrane kategorie bezrobotnych w szczególnej sytuacji na rynku pracy

Wyszczególnienie	X 2019	2020	
		IX	X
	w % ogółem		
Do 30 roku życia	27,7	27,3	27,2
w tym do 25 roku życia	13,9	13,5	13,6
Długotrwale ^a	50,1	47,4	48,2
Powyżej 50 roku życia	27,8	26,5	26,7
Posiadający co najmniej jedno dziecko do 6 roku życia	22,6	20,1	19,8
Niepełnosprawni	7,5	6,1	6,1

a Do długotrwale bezrobotnych zalicza się osoby pozostające w rejestrze powiatowego urzędu pracy łącznie przez okres ponad 12 miesięcy w okresie ostatnich 2 lat, z wyłączeniem okresów odbywania stażu i przygotowania zawodowego w miejscu pracy.

W październiku br. do urzędów pracy zgłoszono 3,5 tys. ofert zatrudnienia, tj. o 1,1 tys. ofert mniej niż przed miesiącem i o 0,5 tys. ofert mniej niż przed rokiem. W końcu miesiąca na 1 ofertę pracy przypadało 17 bezrobotnych (przed miesiącem 14, przed rokiem 12).

Wykres 3. Bezrobotni na 1 ofertę pracy
Stan w końcu miesiąca



Z danych urzędów pracy wynika, że na koniec października br. w województwie 6 zakładów pracy zapowiedziało zwolnienie w najbliższym czasie 354 pracowników (przed rokiem odpowiednio 3 zakłady, 815 pracowników).

Wynagrodzenia

W październiku br. przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw wyniosło 4 537,10 zł i było o 8,7% wyższe niż w analogicznym okresie ub.r. (przed rokiem wzrost o 4,0%).

W porównaniu do października ub.r. wzrost przeciętnych wynagrodzeń odnotowano w większości sekcji, m.in. w budownictwie (o 15,8%), działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 14,6%), przetwórstwie przemysłowym (o 9,5%), transporcie i gospodarce magazynowej (o 6,2%) oraz handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 5,6%).

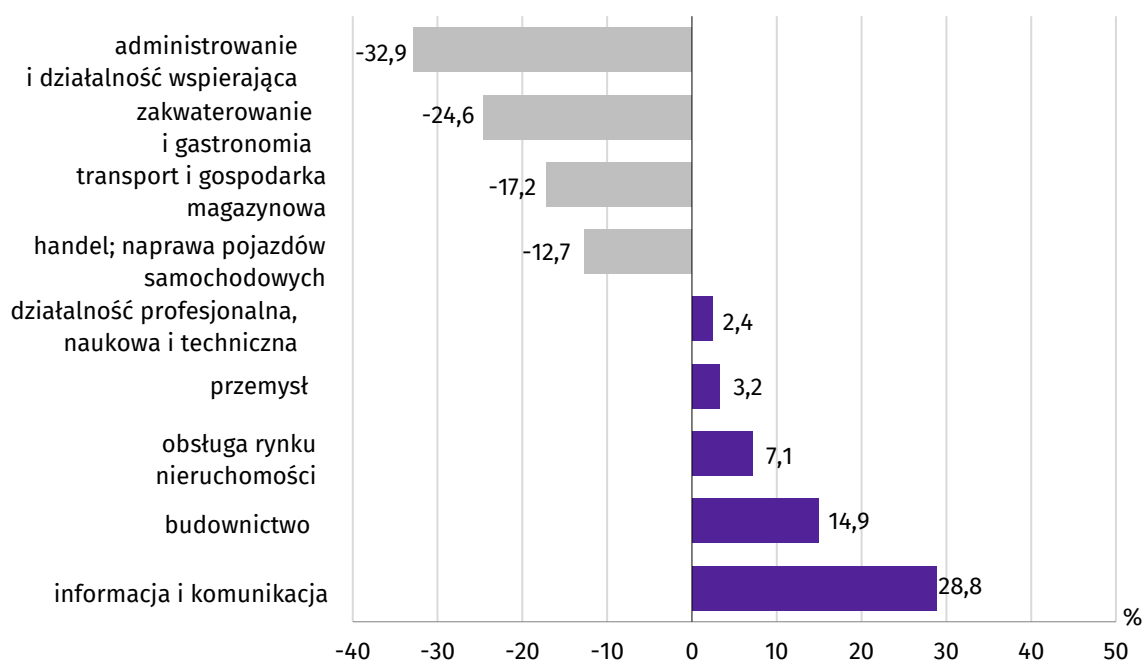
Tablica 4. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw

Wyszczególnienie	X 2020		I-X 2020	
	w tys.	X 2019 = 100	w tys.	I-X 2019 = 100
Ogółem	4 537,10	108,7	4 330,47	105,7
w tym:				
Przemysł	4 682,53	109,1	4 506,87	105,9
w tym przetwórstwo przemysłowe	4 696,84	109,5	4 506,04	105,9
Budownictwo	5 212,47	115,8	4 618,18	108,4
Handel; naprawa pojazdów samochodowych	3 962,60	105,6	3 860,99	106,4
Transport i gospodarka magazynowa	3 754,80	106,2	3 614,82	105,1
Zakwaterowanie i gastronomia	3 419,01	98,1	3 451,89	98,4
Informacja i komunikacja	5 842,19	103,5	5 752,53	104,2
Obsługa rynku nieruchomości	4 858,02	102,5	4 882,91	100,6
Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna ^a	4 647,59	114,6	4 549,03	111,0
Administrowanie i działalność wspierająca	3 045,55	102,5	2 970,26	106,3

a Nie obejmuje działów: Badania naukowe i prace rozwojowe oraz Działalność weterynaryjna.

W porównaniu do września 2020 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie ogółem zwiększyło się. Wzrost wystąpił m.in. w budownictwie (o 11,9%) oraz administrowaniu i działalności wspierającej (o 2,8%). Spadek wystąpił m.in. w zakwaterowaniu i gastronomii (o 5,8%), obsłudze rynku nieruchomości (o 5,1%) oraz transporcie i gospodarce magazynowej (o 1,8%).

Wykres 4. Odchylenia względne przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w wybranych sekcjach PKD od przeciętnego wynagrodzenia w województwie w październiku 2020 r.



W październiku br. wyższe wynagrodzenia w odniesieniu do przeciętnego w sektorze przedsiębiorstw otrzymali zatrudnieni m.in. w informacji i komunikacji (o 28,8%) oraz budownictwie (o 14,9%).

W okresie styczeń–październik 2020 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw ukształtowało się na poziomie 4 330,47 zł, tj. o 5,7% wyższym od notowanego w analogicznym okresie 2019 r. W skali roku najbardziej wzrosły wynagrodzenia m.in. w działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 11,0%), budownictwie (o 8,4%), handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 6,4%) oraz administrowaniu i działalności wspierającej (o 6,3%), spadły natomiast w zakwaterowaniu i gastronomii (o 1,6%).

Wykres 5. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw (przeciętna miesięczna 2015 = 100)



W październiku 2020 r. przeciętne ceny zbóż w skupie były wyższe w skali roku i w skali miesiąca. Na targowiskach ceny zbóż w porównaniu do ubiegłorocznych były niższe, a w porównaniu do miesiąca ubiegłego pszenicy niższe, natomiast jęczmienia i pszenżyta wyższe. Ceny żywca rzeźnego wołowego i mleka w skupie były wyższe w ujęciu rocznym, natomiast ziemniaków, żywca rzeźnego wieprzowego i drobiowego niższe. W ujęciu miesięcznym ceny mleka w skupie były wyższe, natomiast ziemniaków i żywca rzeźnego niższe. Ceny targowiskowe ziemniaków jadalnych były niższe zarówno w porównaniu do roku, jak i miesiąca.

W październiku 2020 r. średnia temperatura powietrza na obszarze województwa warmińsko-mazurskiego wyniosła 10,3°C i była wyższa od średniej z lat 1981–2010 o 2,3°C, przy czym maksymalna temperatura wyniosła 23,2°C (Kętrzyn), a minimalna 0,5°C (Kętrzyn). Średnia suma opadów atmosferycznych (87,9 mm) stanowiła 188% normy z wielolecia¹. Liczba dni z opadami wyniosła 17.

Oziminom zasianym w optymalnych terminach agrotechnicznych początkowo brakowało odpowiedniej ilości wilgoci w glebie. Warunki wilgotnościowe poprawiły deszcze padające w trzeciej dekadzie września. Wilgotna pogoda utrzymywała się również w październiku. Lokalnie jeszcze do końca października wysiewano zboża ozime. Dodatnie temperatury w dzień, brak przymrozków i opady deszczu sprzyjały wegetacji ozimin i wschodom później wysianych roślin. Stan plantacji ozimin oceniono jako zbliżony do roku ubiegłego. Ogólnie dosyć dobra kondycja zdrowotna zbóż i rzepaku przed zimowaniem powinna pozwolić na przezimowanie bez większych strat.

Tablica 5. Skup zbóż^a

Wyszczególnienie	VII–X 2020		X 2020		
	w tys. t	analogiczny okres roku poprzedniego = 100	w tys. t	X 2019 = 100	IX 2020 = 100
Ziarno zbóż podstawowych ^b	360,0	114,6	60,9	106,6	74,8
w tym:					
pszenica	225,1	109,4	42,1	104,7	76,4
żyto	36,2	105,2	5,6	115,4	96,7

a Bez skupu realizowanego przez osoby fizyczne. b Obejmuje: pszenicę, żyto, jęczmień, owies i pszenżyto; łącznie z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego.

W okresie lipiec–październik 2020 r. **skup zbóż podstawowych** (z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego) był większy o 14,6% niż w tym samym okresie poprzedniego sezonu. Wyższy był skup zarówno pszenicy (o 9,4%), jak i żyta (o 5,2%). W październiku 2020 r. dostawy zbóż do skupu były mniejsze niż przed miesiącem – łącznie skupiono 60,9 tys. t zbóż, tj. o 25,2% mniej niż we wrześniu br. W porównaniu z październikiem 2019 r. odnotowano wzrost podaży o 6,6%.

¹ Przeciętne wartości temperatur i opadów obliczono jako średnie arytmetyczne przeciętnych miesięcznych wartości z dwóch stacji hydrologiczno-meteorologicznych Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej zlokalizowanych w Kętrzynie i Olsztynie. Od stycznia 2018 r. IMGW nie prezentuje porównania danych meteorologicznych z normą wieloletnią dla Elbląga.

Tablica 6. Skup podstawowych produktów zwierzęcych^a

Wyszczególnienie	I-X 2020		X 2020		
	w tys. t	I-X 2019 = 100	w tys. t	X 2019 = 100	IX 2020 = 100
Żywiec rzeźny ^b	327,4	104,7	30,3	91,3	89,4
w tym:					
bydło (bez cieląt)	20,9	114,0	2,4	126,1	102,4
trzoda chlewna	88,2	94,7	9,1	102,8	110,4
drób	218,2	108,5	18,8	83,9	80,7
Mleko ^c	799,4	101,2	82,0	108,6	102,1

a W okresie lipiec–październik bez skupu realizowanego przez osoby fizyczne. b Obejmuje bydło, cielęta, trzodę chlewną, owce, konie i drób; w wadze żywej. c W milionach litrów.

Od początku br. skup **żywca rzeźnego** (w wadze żywej) był większy o 4,7% niż w tym samym okresie ub.r. Odnotowano wzrost skupu bydła i drobiu (odpowiednio o 14,0% i o 8,5%) oraz spadek skupu trzody chlewnej (o 5,3%).

W październiku br. producenci z województwa warmińsko-mazurskiego dostarczyli do skupu 30,3 tys. t żywca rzeźnego, tj. o 8,7% mniej niż przed rokiem i o 10,6% mniej niż przed miesiącem. Podaż bydła i trzody chlewnej wzrosła zarówno w skali roku, jak i miesiąca. Skup żywca rzeźnego drobiowego zmniejszył się zarówno w porównaniu do października 2019 r., jak i do września 2020 r.

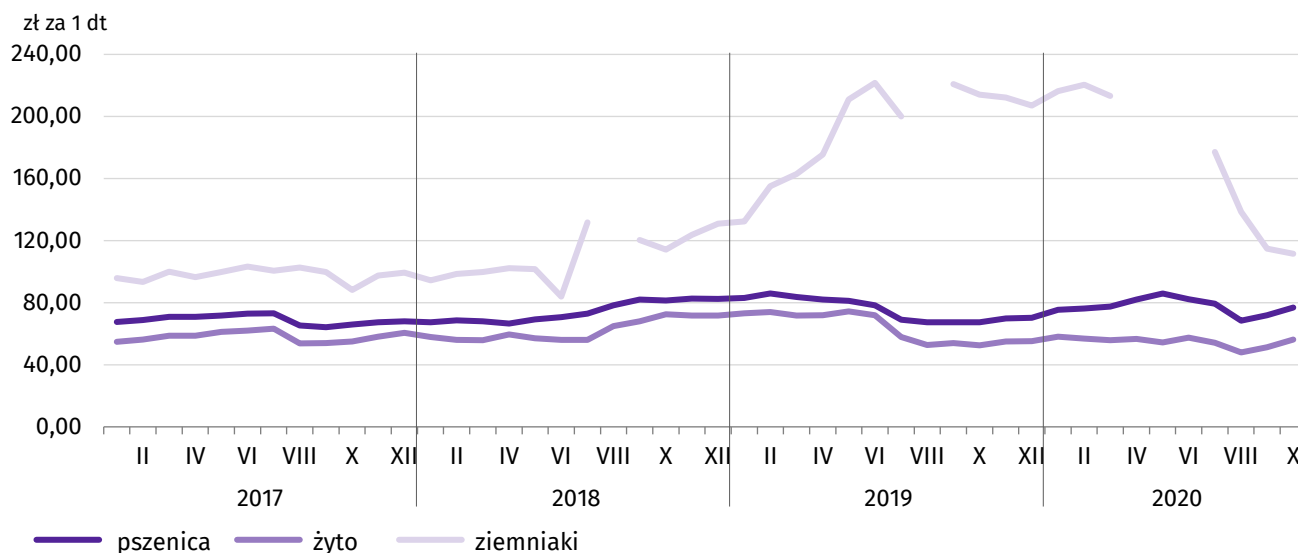
Tablica 7. Przeciętne ceny podstawowych produktów rolnych

Wyszczególnienie	Ceny w skupie					Ceny na targowiskach				
	X 2020			I-X 2020		X 2020			I-X 2020	
	zł	X 2019 = = 100	IX 2020 = = 100	zł	I-X 2019 = = 100	zł	X 2019 = = 100	IX 2020 = = 100	zł	I-X 2019 = = 100
Ziarno zbóż ^a za 1 dt:										
pszenica	76,85	114,0	106,9	74,72	101,3	85,00	92,2	98,6	90,89	91,6
żyto	56,24	107,1	109,4	53,21	89,3	.	x	x	56,67	74,6
Ziemniaki ^b za 1 dt	30,41	77,8	94,1	59,60	87,7	111,48	52,1	97,1	170,32	90,5
Żywiec rzeźny za 1 kg wagi żywej:										
w tym:										
bydło (bez cieląt)	6,18	112,2	97,2	6,14	99,4	.	x	x	.	x
trzoda chlewna	4,63	80,3	95,1	5,55	106,3	.	x	x	.	x
drób	4,09	73,4	98,6	4,49	84,8	.	x	x	.	x
Mleko za 1 hl	148,59	110,1	104,2	137,15	100,7	.	x	x	.	x

a W skupie bez ziarna siewnego. b Na targowiskach – jadalne.

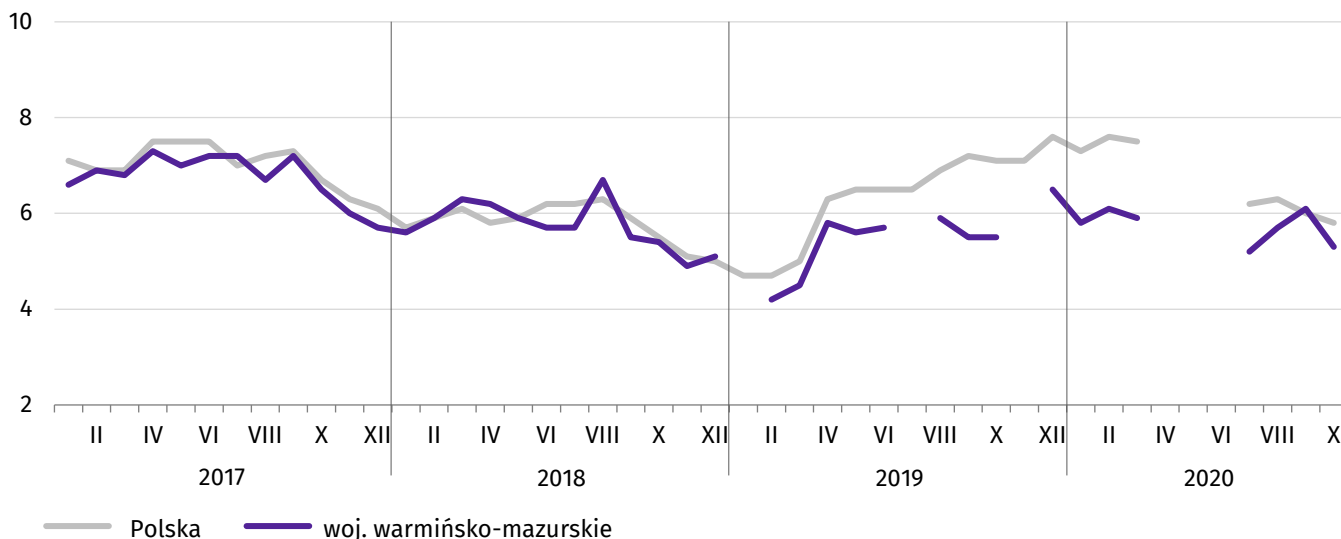
W październiku br., przy spadku podaży, producenci z województwa warmińsko-mazurskiego uzyskiwali wyższe niż przed miesiącem ceny za dostarczoną do skupu pszenicę (o 6,9%) i za żyto (o 9,4%). Na targowiskach w porównaniu do poprzedniego miesiąca spadła cena pszenicy (o 1,4%). Od kwietnia 2020 r. utrzymała się tendencja wzrostowa cen skupu pszenicy w porównaniu do analogicznego miesiąca poprzedniego roku. Na targowiskach odnotowano spadek cen pszenicy w porównaniu do października 2019 r. Średnia cena pszenicy była wyższa od ubiegłorocznej w skupie o 14,0%, natomiast na targowiskach niższa o 7,8%. Średnia cena żyta w skupie była wyższa o 7,1% od ubiegłorocznej.

Wykres 6. Przeciętne ceny skupu zbóż i targowiskowe ceny ziemniaków



W skupie **ziemniaków** w październiku br. zanotowano spadek cen tego surowca w porównaniu do poprzedniego roku i w porównaniu do poprzedniego miesiąca. Średnio za 1 dt ziemniaków płacono w skupie 30,41 zł, tj. o 22,2% mniej niż w październiku 2019 r. i o 5,9% mniej niż we wrześniu br. Na targowiskach przeciętna cena ziemniaków jadalnych wyniosła 111,48 zł/dt – w porównaniu do poprzedniego miesiąca spadła o 2,9% i analogicznego miesiąca poprzedniego roku spadła o 47,9%.

Wykres 7. Relacja przeciętnych cen skupu żywca wieprzowego do przeciętnych cen jęczmienia na targowiskach

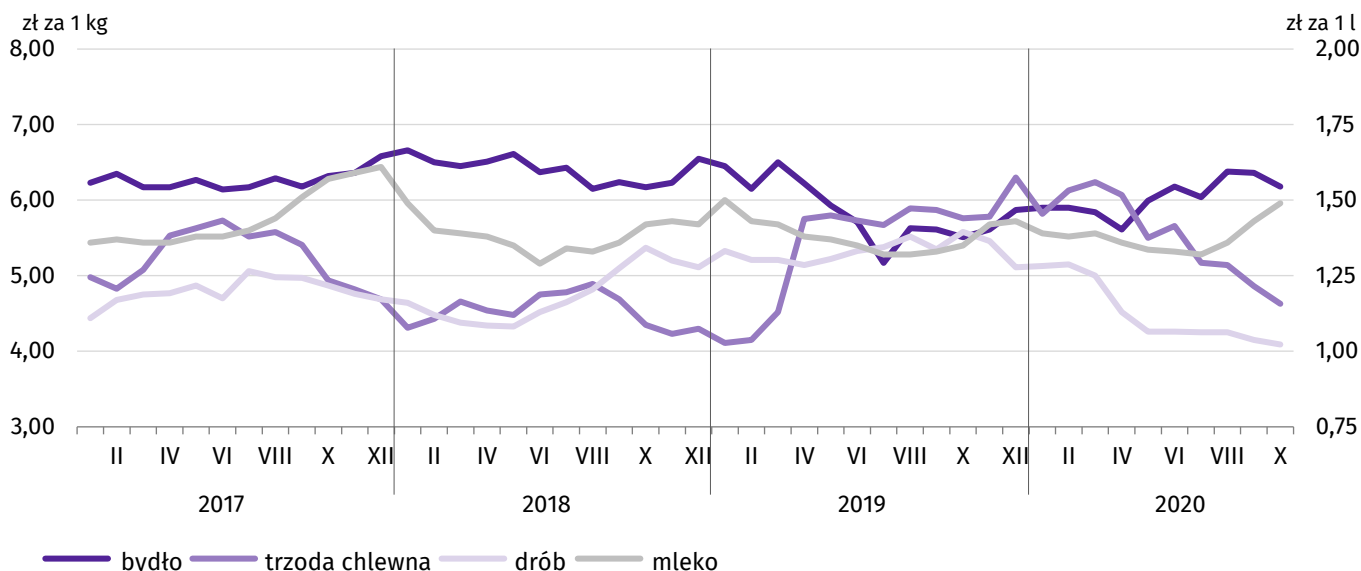


W październiku br. w skali miesiąca odnotowano spadek cen **żywca wieprzowego** w skupie – za 1 kg tego surowca płacono 4,63 zł (spadek o 4,9%). W ujęciu rocznym przeciętne ceny żywca wieprzowego w skupie były niższe o 19,7%.

Spadek cen żywca wieprzowego w skupie przy jednoczesnym wzroście cen targowiskowych jęczmienia spowodował pogorszenie rentowności produkcji żywca wieprzowego w porównaniu z wrześniem 2020 r. W październiku br. cena 1 kg żywca wieprzowego w skupie równoważyła wartość 5,3 kg jęczmienia na targowiskach (przed rokiem wskaźnik wyniósł 5,5).

Podaż **żywca drobiowego** w skupie w październiku 2020 r. ukształtowała się na niższym poziomie niż miesiąc temu. Przeciętna cena skupu drobiu rzeźnego (osiągając poziom 4,09 zł/kg) spadła o 1,4% w odniesieniu do września br. i w porównaniu z październikiem 2019 r. spadła o 26,6%.

Wykres 8. Przeciętne ceny skupu żywca i mleka



W październiku 2020 r. przeciętna cena skupu **żywca wołowego** (osiągając poziom 6,18 zł/kg) w porównaniu z wrześniem br. spadła o 2,8%, natomiast w porównaniu z październikiem 2019 r. wzrosła o 12,2%.

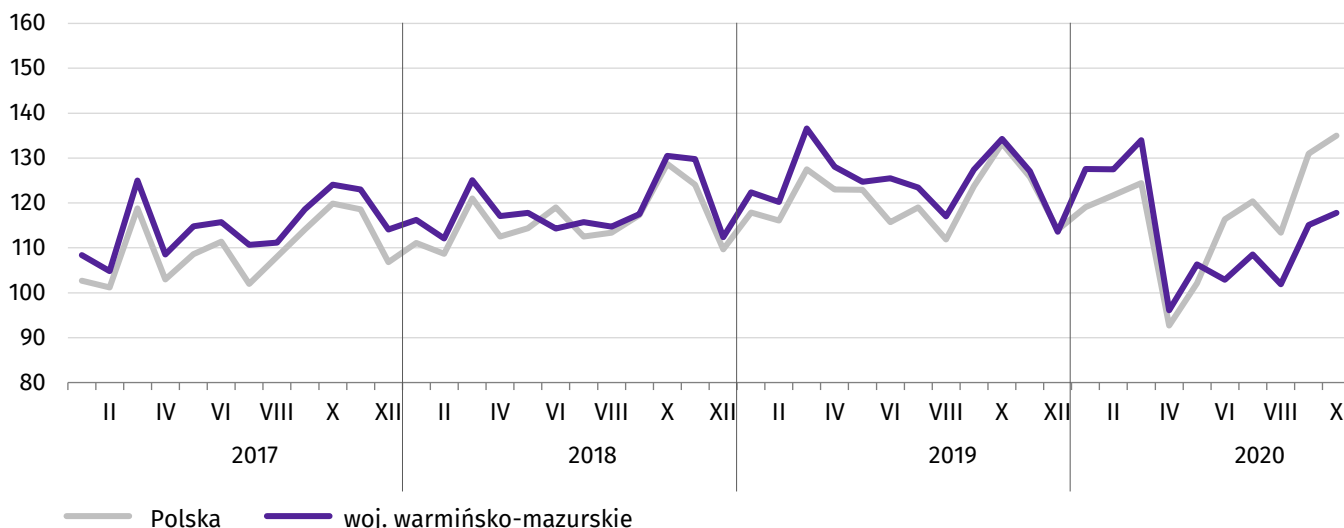
Od początku br. skup **mleka** wyniósł 799,4 mln l i był o 1,2% większy niż w analogicznym okresie 2019 r. Średnia cena tego surowca ukształtowała się na poziomie 137,15 zł za 100 l, tj. o 0,7% wyższym niż przed rokiem. W październiku br. dostawy mleka do skupu były większe w ujęciu rocznym o 8,6% i w ujęciu miesięcznym o 2,1%. Za 100 l mleka płacono średnio 148,59 zł, tj. o 10,1% więcej w ujęciu rocznym i o 4,2% więcej w ujęciu miesięcznym.

Przemysł i budownictwo

Produkcja sprzedana przemysłu w październiku br. osiągnęła wartość (w cenach bieżących) 3 031,4 mln zł i była (w cenach stałych) niższa o 12,8% niż w październiku ub.r. oraz o 2,1% wyższa w porównaniu z poprzednim miesiącem. Wystąpił spadek **produkcji budowlano-montażowej** – w stosunku do ub.r. o 11,6%.

W ujęciu rocznym spadek produkcji sprzedanej odnotowano w wytwarzaniu i zaopatrywaniu w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę (o 17,9%) oraz przetwórstwie przemysłowym (o 13,3%). Wzrost produkcji sprzedanej wystąpił w dostawie wody; gospodarowaniu ściekami i odpadami; rekultywacji (o 5,5%) oraz górnictwie i wydobywaniu (o 4,9%).

Wykres 9. Dynamika produkcji sprzedanej przemysłu
(przeciętna miesięczna 2015 = 100; ceny stałe)



Niższy niż w październiku ub.r. poziom produkcji sprzedanej wystąpił w 13 (spośród 28 występujących w województwie) działach przemysłu, wyższy w 15. Spadek sprzedaży odnotowano m.in. w produkcji: wyrobów z pozostałych mineralnych surowców niemetalicznych (o 11,4%), urządzeń elektrycznych (o 6,2%), maszyn i urządzeń (o 1,9%). Spadek sprzedaży wystąpił również w produkcji artykułów spożywczych (o 44,6%), która w październiku br. stanowiła 23,5% produkcji przemysłowej (24,9% przetwórstwa przemysłowego) województwa. Wzrost sprzedaży odnotowano m.in. w produkcji: pozostałego sprzętu transportowego (o 32,6%), wyrobów z drewna, korka, słomy i wikliny (o 21,0%), wyrobów z metali (o 12,3%), mebli (o 9,2%), wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych (o 3,4%).

W porównaniu z miesiącem poprzednim produkcja sprzedana w przetwórstwie przemysłowym zwiększyła się o 1,6%. Wydajność pracy w przemyśle, mierzona produkcją sprzedaną na 1 zatrudnionego, w październiku br. wyniosła (w cenach bieżących) 38,1 tys. zł i była (w cenach stałych) o 3,6% niższa niż przed rokiem, przy spadku przeciętnego zatrudnienia o 9,5% i wzroście przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto o 9,1%.

W okresie styczeń–październik 2020 r. produkcja sprzedana przemysłu osiągnęła wartość (w cenach bieżących) 26 698,6 mln zł i była (w cenach stałych) o 17,0% niższa niż przed rokiem. W przetwórstwie przemysłowym produkcja sprzedana spadła o 17,9%. Wydajność pracy w przemyśle na 1 zatrudnionego w tym okresie wyniosła (w cenach bieżących) 337,1 tys. zł i była (w cenach stałych) o 7,4% niższa niż przed rokiem.

Tablica 8. Dynamika (w cenach stałych) i struktura (w cenach bieżących) produkcji sprzedanej przemysłu

Wyszczególnienie	X 2020	I–X 2020	
	analogiczny okres roku poprzedniego = 100	w odsetkach	
Ogółem	87,2	83,0	100,0
w tym:			
Górnictwo i wydobywanie	104,9	104,7	0,8
Przetwórstwo przemysłowe	86,7	82,1	93,4
w tym produkcja:			
artykułów spożywczych	55,4	57,2	25,4
wyrobów z drewna, korka, słomy i wikliny	121,0	124,3	9,0
papieru i wyrobów z papieru	100,1	100,5	1,2
poligrafia i reprodukcja zapisanych nośników informacji	105,9	94,8	1,5
produkcja wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych	103,4	88,8	19,0
wyrobów z pozostałych mineralnych surowców niemetalicznych	88,6	93,1	3,9
wyrobów z metali	112,3	102,5	8,9
urządzeń elektrycznych	93,8	94,4	1,8
maszyn i urządzeń	98,1	88,8	2,3
pozostałego sprzętu transportowego	132,6	105,6	3,4
mebli	109,2	98,3	13,3
Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę	82,1	96,1	1,6
Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami; rekultywacja	105,5	104,3	4,2

Produkcja sprzedana budownictwa (w cenach bieżących) w październiku br. wyniosła 421,4 mln zł. Była niższa o 7,0% niż w październiku ub.r. i o 9,2% w porównaniu z wrześniem 2020 r. W październiku br. przeciętne zatrudnienie w budownictwie było o 3,8% niższe niż przed rokiem, przy wzroście przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto o 15,8%. Wydajność pracy w budownictwie, mierzona produkcją sprzedaną na 1 zatrudnionego, w październiku br. wyniosła (w cenach bieżących) 39,8 tys. zł i była (w cenach bieżących) niższa o 3,4% niż przed rokiem.

Produkcja budowlano-montażowa (w cenach bieżących) w październiku br. ukształtowała się na poziomie 236,9 mln zł i stanowiła 56,2% ogółu produkcji sprzedanej budownictwa. W porównaniu z miesiącem poprzednim produkcja budowlano-montażowa spadła o 8,9%, a w stosunku do października ub.r. o 11,6%. W stosunku do października 2019 r. spadek produkcji budowlano-montażowej odnotowano w jednostkach, których podstawowym rodzajem działalności są roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków (spadek o 22,9%) i dziale „budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej” (o 12,9%). Wzrost produkcji budowlano-montażowej dotyczył przedsiębiorstw zajmujących się głównie robotami budowlanymi specjalistycznymi (o 6,6%).

Tablica 9. Dynamika i struktura produkcji budowlano-montażowej (w cenach bieżących)

Wyszczególnienie	X 2020	I-X 2020	
	analogiczny okres roku poprzedniego = 100		w odsetkach
Ogółem	88,4	119,1	100,0
Budowa budynków	77,1	127,2	44,2
Budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej	87,1	99,3	24,9
Roboty budowlane specjalistyczne	106,6	127,9	30,9

W porównaniu z wrześniem 2020 r. spadek produkcji budowlano-montażowej odnotowano w dwóch działach: „budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej” (spadek o 30%) oraz „budowa budynków” (o 0,8%). W dziale „roboty budowlane specjalistyczne” wystąpił wzrost produkcji budowlano-montażowej (o 1,1%).

W okresie styczeń–październik 2020 r. produkcja sprzedana budownictwa ukształtowała się na poziomie 3 851,1 mln zł i była o 25,1% większa niż w takim samym okresie roku ubiegłego. Wydajność pracy w budownictwie na 1 zatrudnionego w tym okresie wyniosła (w cenach bieżących) 359,9 tys. zł i była (w cenach bieżących) o 28,1% wyższa niż przed rokiem. W województwie produkcja budowlano-montażowa wzrosła w tym czasie o 19,1%. Wzrost produkcji budowlano-montażowej odnotowano w dwóch działach budownictwa. Wzrost wystąpił w przedsiębiorstwach zajmujących się głównie robotami budowlanymi specjalistycznymi (o 27,9%) oraz w przedsiębiorstwach, których podstawowym rodzajem działalności są roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków (o 27,2%). Spadek odnotowano w dziale „budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej” (o 0,7%).

Budownictwo mieszkaniowe

W październiku br., w porównaniu z analogicznym miesiącem ub.r. spadła liczba mieszkań, na budowę których uzyskano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym (o 41,3%) oraz mieszkań oddanych do użytkowania (o 2,8%). Wzrosła liczba mieszkań, których budowę rozpoczęto (o 20,9%).

Według wstępnych danych², w październiku br. **oddano do użytkowania** 422 mieszkania, tj. o 12 mniej niż przed rokiem (spadek o 2,8%). W badanym miesiącu mieszkania do użytkowania przekazali: deweloperzy – 226 (53,6% ogółu oddanych mieszkań), inwestorzy indywidualni – 195 (46,2%) oraz budownictwo zakładowe – 1 (0,2%). Przed rokiem udział tych form budownictwa wyniósł odpowiednio: 40,1%, 46,8%, (budownictwo zakładowe nie oddało żadnego mieszkania).

Mieszkania oddane do użytkowania w województwie warmińsko-mazurskim w październiku br. stanowiły 2,1% mieszkań oddanych do użytkowania w kraju.

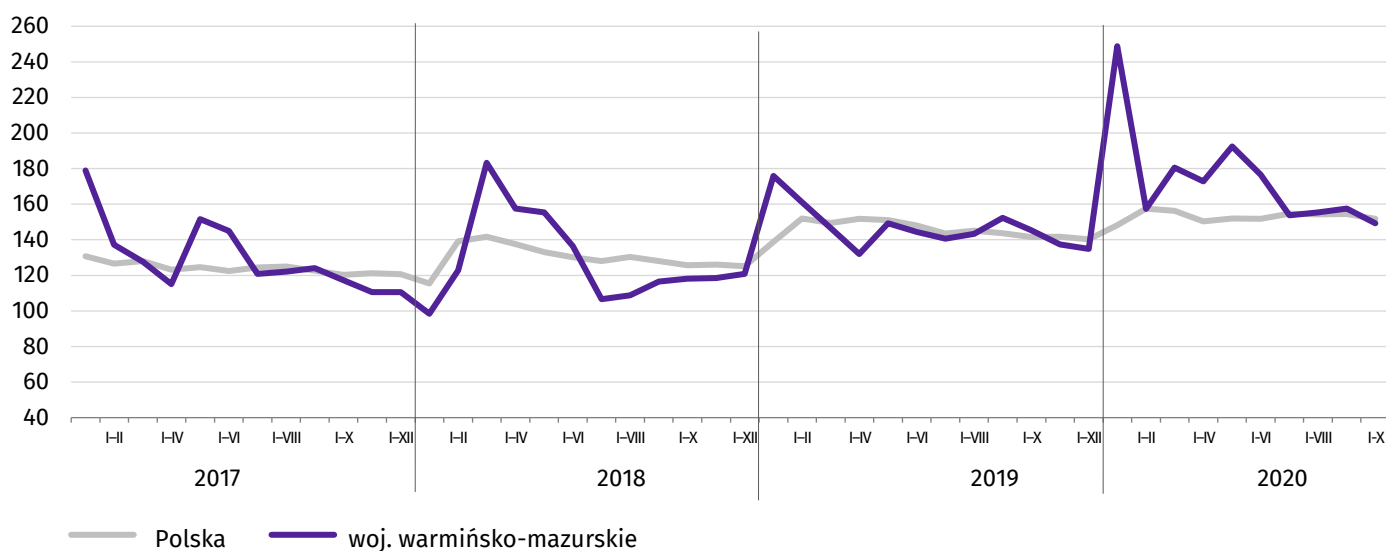
² Dane meldunkowe – mogą ulec zmianie po opracowaniu sprawozdań kwartalnych.

Tablica 10. Liczba mieszkań oddanych do użytkowania w okresie styczeń–październik br.

Wyszczególnienie	Mieszkania oddane do użytkowania			Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania w m ²
	w liczbach bezwzględnych	w odsetkach	I-X 2019 = 100	
Ogółem	5 127	100,0	102,2	82,8
Indywidualne	1 666	32,5	113,2	137,4
Przeznaczone na sprzedaż lub wynajem	3 433	67,0	102,4	56,6
Zakładowe	2	0,0	200,0	94,5
Spółeczne czynszowe	26	0,5	49,1	52,8

W okresie styczeń–październik 2020 r. w województwie oddano do użytkowania 5 127 mieszkań, tj. o 111 (o 2,2%) więcej niż w analogicznym okresie ub.r. **Przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania** oddanego do użytkowania w tym czasie wyniosła 82,8 m² i była o 1,2 m² większa niż przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania oddanego w okresie styczeń–październik 2019 r. Inwestorzy indywidualni oddali mieszkania o ponad 2-krotnie większej przeciętnej powierzchni użytkowej niż deweloperzy. Były to jednak mieszkania o przeciętnej powierzchni użytkowej mniejszej niż w roku ubiegłym.

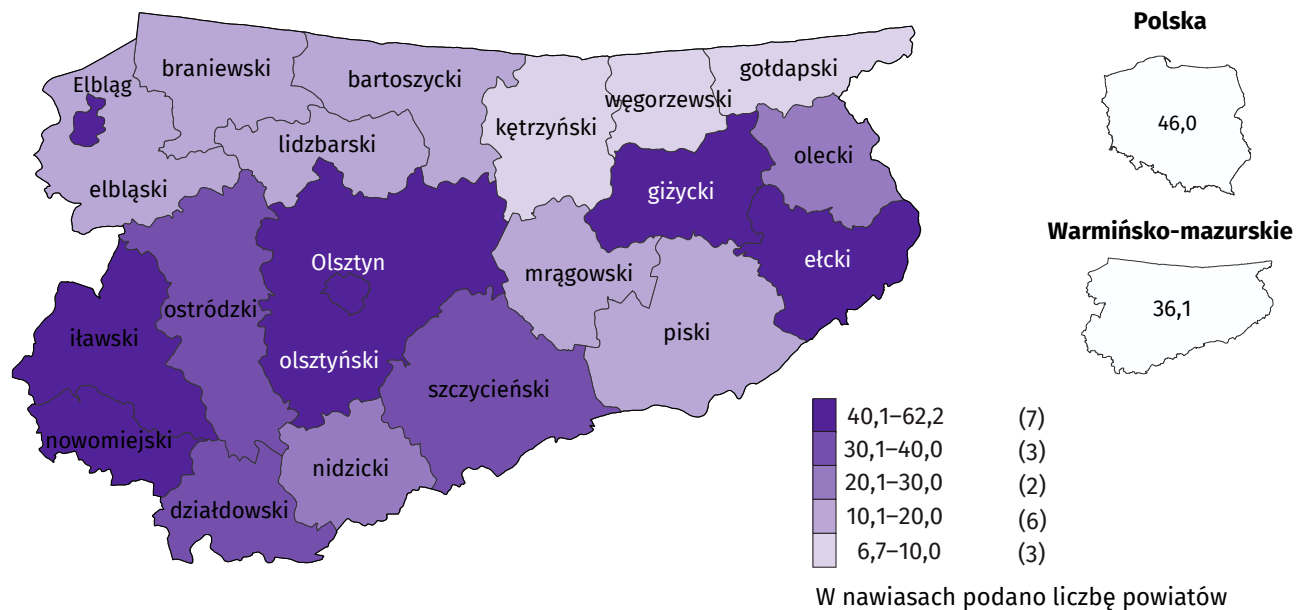
Wykres 10. Dynamika mieszkań oddanych do użytkowania
(analogiczny okres 2015 = 100)



Najwięcej mieszkań przekazano do użytkowania w Olsztynie (1 069), w następnej kolejności w powiecie olsztyńskim (703). Najmniej mieszkań oddano w powiecie węgorzewskim (15), następnie gołdapskim (23).

Mieszkania o największej przeciętnej powierzchni użytkowej powstały w powiecie węgorzewskim (134,2 m²), następnie lidzbarskim (132,9 m²), gołdapskim (131,1 m²). Najmniejsze mieszkania (poniżej 60,0 m²) wybudowano w Olsztynie.

Mapa 2. Mieszkania oddane do użytkowania na 10 tys. ludności^a według powiatów w okresie styczeń–październik 2020 r.



a Stan w dniu 31 grudnia 2019 r.

W październiku br. starostwa powiatowe wydały **pozwolenia na budowę lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym** 606 mieszkań, tj. o 427 (o 41,3%) mniej niż w październiku 2019 r. Z ogólnej liczby pozwoleń wydanych lub zgłoszeń dokonanych, 47,5% dotyczyło inwestorów indywidualnych, 40,9% budujących mieszkania na sprzedaż lub wynajem, a 11,6% budownictwa społecznego czynszowego.

Tablica 11. Liczba mieszkań, na budowę których uzyskano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym i mieszkań, których budowę rozpoczęto w okresie styczeń–październik br.

Wyszczególnienie	Mieszkania, na budowę których wydano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym			Mieszkania, których budowę rozpoczęto		
	w liczbach bezwzględnych	w odsetkach	I-X 2019 = = 100	w liczbach bezwzględnych	w odsetkach	I-X 2019 = = 100
Ogółem	6 356	100,0	97,5	6 084	100,0	128,0
Indywidualne	2 791	43,9	103,4	2 619	43,0	107,2
Przeznaczone na sprzedaż lub wynajem	3 428	53,9	91,7	3 324	54,6	157,1
Komunalne	45	0,7	118,4	13	0,2	16,9
Zakładowe	-	-	x	80	1,3	x
Spółeczne czynszowe	92	1,4	x	48	0,8	87,3

W badanym miesiącu (w porównaniu z październikiem 2019 r.) zwiększyła się liczba **mieszkań rozpoczętych** (o 20,9%, do 503). W październiku br. budowę mieszkań rozpoczęli deweloperzy (49,3% ogółu rozpoczętych mieszkań), inwestorzy indywidualni (45,5%) i budownictwo społeczne czynszowe (5,2%).

W okresie styczeń–październik 2020 r. zarówno wśród mieszkań, na budowę których wydano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym, jak i wśród mieszkań, których budowę rozpoczęto dominowali deweloperzy.

Rynek wewnętrzny

W październiku br. w stosunku do analogicznego miesiąca ub.r. wystąpił (w cenach bieżących) spadek **sprzedaży detalicznej** (o 0,6%) i wzrost **hurtowej** (o 2,2%).

W porównaniu z październikiem ub.r. spadek sprzedaży detalicznej (zrealizowanej przez przedsiębiorstwa handlowe i niehandlowe) odnotowano m.in. w grupach: „tekstylia, odzież, obuwie” (o 33,2%), „pojazdy samochodowe, motocykle, części” (o 11,1%). Wzrost sprzedaży wystąpił m.in. w grupach: „meble, RTV, AGD” (o 22,0%), pozostałe (o 13,4%).

W porównaniu z wrześniem 2020 r. sprzedaż detaliczna zmniejszyła się o 2,3%. Spośród grup o znaczącym udziale w sprzedaży detalicznej województwa sprzedaż spadła w grupach: „paliwa” (o 3,0%) i „pozostałe” (o 8,2%). Wzrosła natomiast w grupach: „pojazdy samochodowe, motocykle, części” (o 5,0%) oraz „żywność, napoje i wyroby tytoniowe” (o 3,2%)

W okresie styczeń–październik 2020 r. sprzedaż detaliczna była o 1,8% mniejsza niż przed rokiem. Spadek sprzedaży wystąpił m.in. w grupie „tekstylia, odzież, obuwie” (o 31,6%). Wzrost sprzedaży odnotowano m.in. w grupach: „meble, RTV, AGD” (o 11,3%), „żywność, napoje i wyroby tytoniowe” (o 6,6%).

Tablica 12. Dynamika i struktura sprzedaży detalicznej (w cenach bieżących)

Wyszczególnienie	X 2020	I–X 2020	
	analogiczny okres roku poprzedniego = 100	w odsetkach	
Ogółem^a	99,4	98,2	100,0
w tym:			
Pojazdy samochodowe, motocykle, części	88,9	87,6	19,4
Paliwa stałe, ciekłe i gazowe	100,9	103,5	13,4
Żywność, napoje i wyroby tytoniowe	104,6	106,6	30,4
Farmaceutyki, kosmetyki, sprzęt ortopedyczny	107,0	99,2	5,0
Tekstylia, odzież, obuwie	66,8	68,4	4,4
Meble, RTV, AGD	122,0	111,3	7,7
Prasa, książki, pozostała sprzedaż w wyspecjalizowanych sklepach	93,8	90,3	3,9
Pozostałe	113,4	102,3	13,6

a Grupowania przedsiębiorstw dokonano na podstawie Polskiej Klasyfikacji Działalności – PKD 2007, zaliczając przedsiębiorstwo do określonej kategorii według przeważającego rodzaju działalności, zgodnie z aktualnym w omawianym okresie stanem organizacyjnym. Odnotowane zmiany (wzrost/spadek) sprzedaży detalicznej w poszczególnych grupach rodzajów działalności przedsiębiorstw mogą zatem również wynikać ze zmiany przeważającego rodzaju działalności przedsiębiorstwa oraz zmian organizacyjnych. Nie ma to wpływu na dynamikę sprzedaży detalicznej ogółem.

Sprzedaż hurtowa (w cenach bieżących) w przedsiębiorstwach handlowych w październiku br. była większa o 2,3% niż przed rokiem i o 3,9% mniejsza w porównaniu z wrześniem 2020 r., a w przedsiębiorstwach hurtowych odpowiednio: spadek o 0,1% i o 8,4%.

W okresie styczeń–październik 2020 r. sprzedaż hurtowa spadła zarówno w przedsiębiorstwach handlowych (o 2,4%), jak i hurtowych (o 1,0%).

Wyniki finansowe przedsiębiorstw

W okresie styczeń–wrzesień 2020 r. wyniki finansowe badanych przedsiębiorstw niefinansowych były korzystniejsze niż uzyskane rok wcześniej (z wyjątkiem wyniku na operacjach finansowych). W efekcie mniejszego spadku przychodów z całokształtu działalności niż kosztów ich uzyskania, obniżył się wskaźnik poziomu kosztów. Bardziej korzystne niż przed rokiem były również inne podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe.

Tablica 13. Przychody, koszty oraz wyniki finansowe podmiotów objętych badaniem

Wyszczególnienie	I–IX 2019	I–IX 2020
	w mln zł	
Przychody z całokształtu działalności	33 666,5	29 106,8
w tym przychody ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	33 159,8	28 291,0
Koszty uzyskania przychodów z całokształtu działalności	32 437,9	27 749,2
w tym koszt własny sprzedanych produktów oraz wartość sprzedanych towarów i materiałów	31 974,0	26 993,8
Wynik ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	1 185,9	1 297,1
Wynik na pozostałej działalności operacyjnej	145,4	273,1
Wynik na operacjach finansowych	-102,7	-212,7
Wynik finansowy brutto	1 228,6	1 357,5
Wynik finansowy netto	1 042,4	1 146,7
zysk netto	1 310,8	1 651,8
strata netto	268,4	505,1

Przychody z całokształtu działalności w okresie styczeń–wrzesień 2020 r. były o 13,5% niższe niż w tym samym okresie 2019 r., a **koszty uzyskania tych przychodów** zmniejszyły się o 14,5%, co znalazło odzwierciedlenie w poprawie wskaźnika poziomu kosztów. Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów oraz koszty tej działalności były niższe niż przed rokiem – odpowiednio o 14,7% i o 15,6%. W ujęciu wartościowym największy spadek przychodów netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów notowano w przetwórstwie przemysłowym.

Wynik finansowy ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów był o 9,4% wyższy niż przed rokiem i wyniósł 1 297,1 mln zł. Wynik na pozostałej działalności operacyjnej poprawił się o 87,8% i osiągnął wartość 273,1 mln zł. Mniej korzystny niż przed rokiem był natomiast wynik na operacjach finansowych (minus 212,7 mln zł, wobec minus 102,7 mln zł przed rokiem), co było następstwem mniejszego wzrostu przychodów finansowych (o 175,9 mln zł) niż kosztów finansowych (o 285,9 mln zł).

Wynik finansowy brutto osiągnął wartość 1 357,5 mln zł i był wyższy o 128,9 mln zł (tj. o 10,5%) od uzyskanego w okresie I–IX 2019 r. Obciążenia wyniku finansowego brutto podatkiem dochodowym zwiększyły się w okresie styczeń–wrzesień 2020 r. w porównaniu do tego samego okresu 2019 r. o 13,2% do 210,8 mln zł. Zmniejszyła się relacja podatku dochodowego od osób prawnych i fizycznych do zysku brutto – z 12,4% do 11,3%. **Wynik finansowy netto** ukształtował się

na poziomie 1 146,7 mln zł i był wyższy o 104,3 mln zł (tj. o 10,0%) w porównaniu z uzyskanym rok wcześniej, zysk netto zwiększył się o 26,0%, a strata netto wzrosła o 88,2%.

W omawianym okresie zysk netto wykazało 80,3% badanych przedsiębiorstw, wobec 76,5% przed rokiem. Udział przychodów przedsiębiorstw wykazujących zysk netto w ogólnej kwocie przychodów z całokształtu działalności zmniejszył się z 88,3% do 86,8%. W przetwórstwie przemysłowym zysk netto odnotowało 83,5% przedsiębiorstw (w okresie I-IX 2019 r. 81,3%), a udział uzyskanych przez nie przychodów w przychodach wszystkich podmiotów tej sekcji stanowił 87,1% (rok wcześniej 90,5%).

W badanych przedsiębiorstwach odnotowano poprawę podstawowych **wskaźników ekonomiczno-finansowych**.

W okresie styczeń-wrzesień 2020 r. wskaźnik poziomu kosztów z całokształtu działalności poprawił się o 1,1 p. proc.

Wskaźniki rentowności obrotu brutto i obrotu netto poprawiły się odpowiednio o 1,1 p. proc. i o 0,8 p. proc. Wskaźnik płynności finansowej I stopnia zwiększył się o 4,3 p. proc. i wskaźnik płynności finansowej II stopnia o 3,0 p. proc.

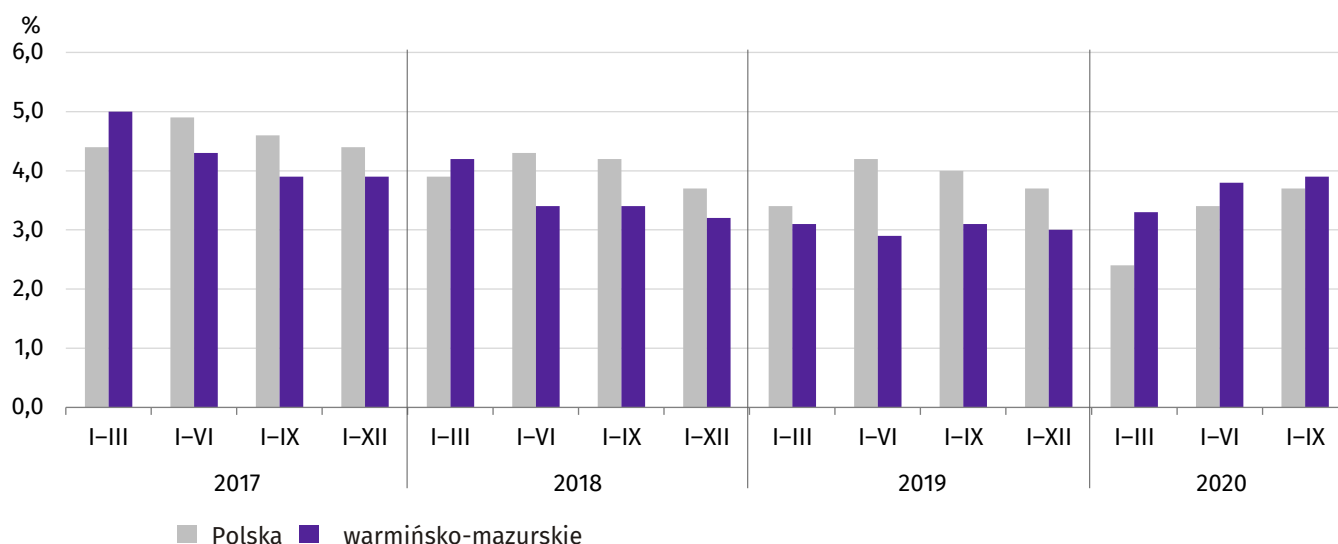
Wskaźnik rentowności sprzedaży produktów, towarów i materiałów wzrósł o 1,0 p. proc.

Tablica 14. Podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe podmiotów objętych badaniem

Wyszczególnienie	I-IX 2019	I-IX 2020
	w %	
Wskaźnik poziomu kosztów	96,4	95,3
Wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	3,6	4,6
Wskaźnik rentowności obrotu brutto	3,6	4,7
Wskaźnik rentowności obrotu netto	3,1	3,9
Wskaźnik płynności finansowej I stopnia	24,3	28,6
Wskaźnik płynności finansowej II stopnia	89,6	92,6

Jednym z najbardziej opłacalnych rodzajów działalności było budownictwo (wskaźnik rentowności obrotu netto 7,5%) oraz dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami; rekultywacja (wskaźnik 5,6%). W porównaniu z I-IX 2019 r. poprawę wskaźnika rentowności obrotu netto odnotowano w 8 sekcjach.

Wykres 11. Wskaźnik rentowności obrotu netto



Wartość **aktywów obrotowych** badanych przedsiębiorstw wyniosła na koniec września 2020 r. 14 232,0 mln zł i była o 5,4% niższa niż w końcu września 2019 r., w tym zmalały krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe o 42,6%, należności krótkoterminowe o 9,1% i zapasy o 3,6%. Natomiast wzrosły inwestycje krótkoterminowe o 9,5%. W rzeczowej strukturze aktywów obrotowych zwiększył się udział zapasów (z 34,3% do 34,9%) i inwestycji krótkoterminowych (z 16,8% do 19,4%), obniżył się natomiast udział należności krótkoterminowych (z 45,1% do 43,4%) i krótkoterminowych rozliczeń międzyokresowych (z 3,8% do 2,3%). W strukturze zapasów wzrósł udział materiałów (z 31,1% do 32,4%) i towarów (z 26,6% do 27,7%), zmniejszył się natomiast udział półproduktów i produktów w toku (z 18,8% do 17,7%) oraz produktów gotowych (z 22,4% do 20,6%).

Aktywa obrotowe finansowane były głównie zobowiązaniami krótkoterminowymi – relacja zobowiązań krótkoterminowych do aktywów obrotowych wyniosła 67,8% (rok wcześniej 69,1%).

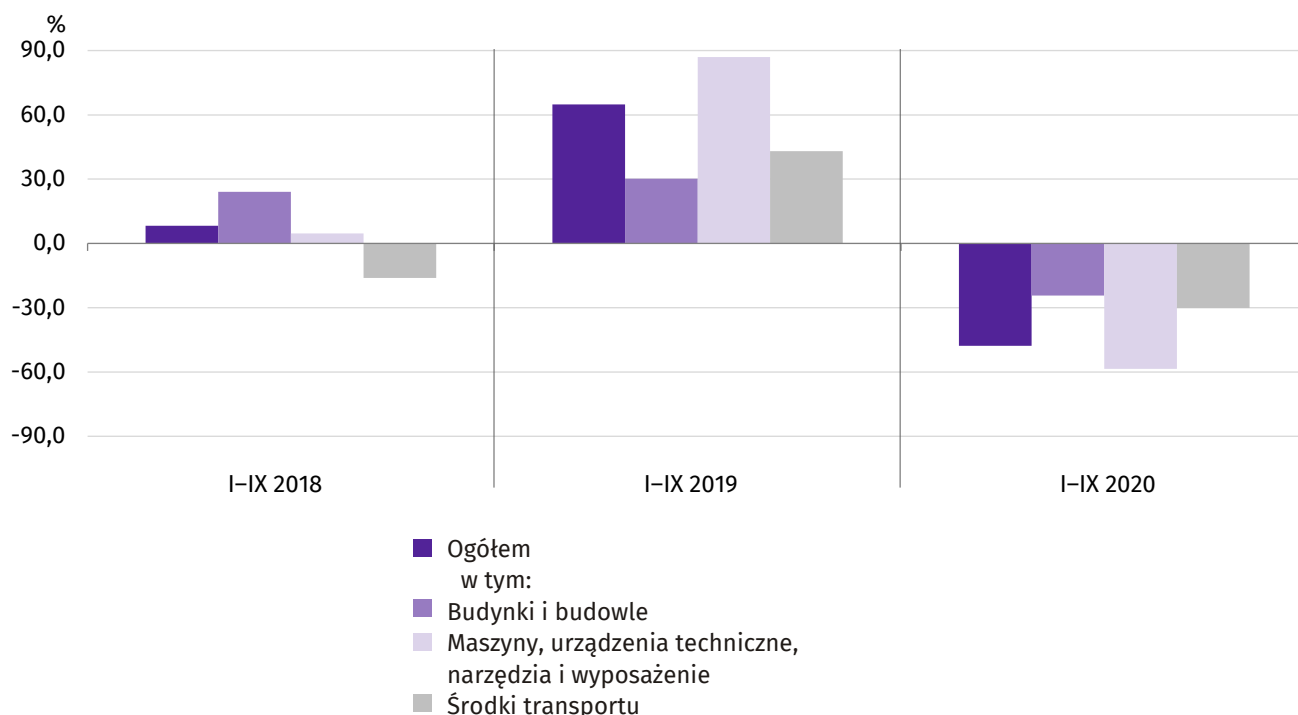
Zobowiązania długo- i krótkoterminowe (bez funduszy specjalnych) w końcu września 2020 r. wyniosły 12 760,6 mln zł i były o 7,7% niższe niż przed rokiem. Zobowiązania długoterminowe stanowiły 24,4% ogółu zobowiązań (wobec 24,8% we wrześniu 2019 r.). Wartość zobowiązań długoterminowych wyniosła 3 114,3 mln zł i była o 9,0% mniejsza niż rok wcześniej. Zobowiązania krótkoterminowe badanych przedsiębiorstw wyniosły 9 646,4 mln zł i były niższe o 7,2%, w tym niższe z tytułu dostaw i usług o 9,1% oraz kredytów i pożyczek o 5,7%. Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu podatków, ceł, ubezpieczeń i innych świadczeń wzrosły w skali roku o 5,5%.

Nakłady inwestycyjne

Nakłady inwestycyjne zrealizowane w okresie styczeń–wrzesień 2020 r. przez przedsiębiorstwa województwa warmińsko-mazurskiego osiągnęły wartość 896,3 mln zł i były (w cenach bieżących) o 47,7% niższe niż w okresie I–IX 2019 r.

Nakłady na zakupy zmniejszyły się o 56,1%, przy czym nakłady na maszyny, urządzenia techniczne, narzędzia i wyposażenie były niższe o 58,6% i nakłady na środki transportu niższe o 30,2%. Udział zakupów w nakładach ogółem wyniósł 61,7% (przed rokiem 73,4%). Nakłady na budynki i budowle zmniejszyły się o 24,4%.

Wykres 12. Nakłady inwestycyjne (ceny bieżące)
wzrost/spadek w stosunku do roku poprzedniego



Spadek nakładów miał miejsce m.in. w przetwórstwie przemysłowym oraz transporcie i gospodarce magazynowej. Wzrost nakładów odnotowano m.in. w informacji i komunikacji.

W okresie I-IX 2020 r. inwestowały głównie przedsiębiorstwa prowadzące działalność w zakresie przetwórstwa przemysłowego, na które przypadało 73,6% ogółu poniesionych nakładów (rok wcześniej 85,4%). W strukturze nakładów według sekcji w porównaniu z 2019 r. zwiększył się udział nakładów poniesionych przez przedsiębiorstwa zajmujące się m.in. handlem; naprawą pojazdów samochodowych (o 1,9 p. proc.), natomiast zmniejszył się udział nakładów przedsiębiorstw prowadzących działalność w zakresie m.in. przetwórstwa przemysłowego (o 11,8 p. proc.).

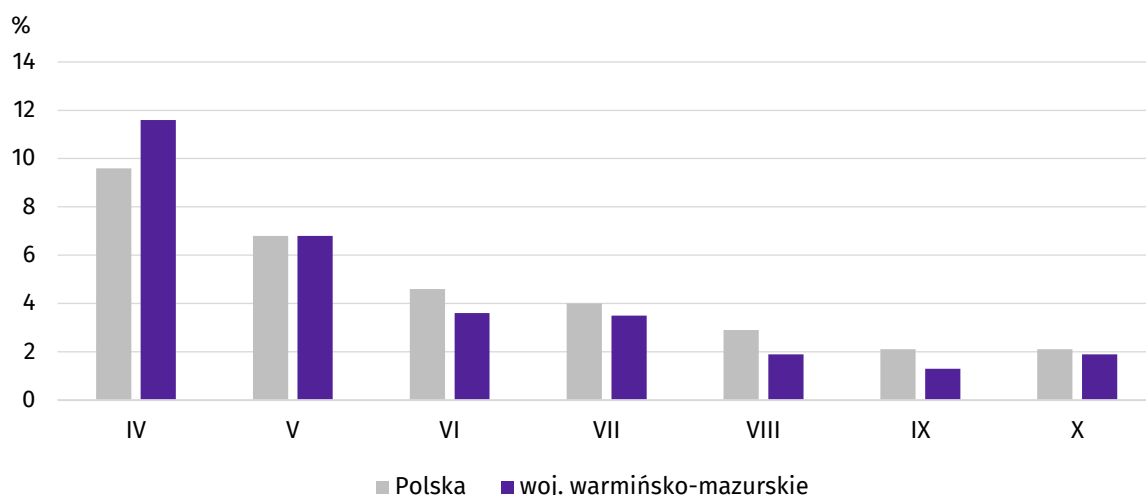
W okresie I-IX 2020 r. rozpoczęto 402 inwestycje, tj. o 2,0% więcej niż rok wcześniej. Łączna wartość kosztorysowa inwestycji nowo rozpoczętych wyniosła 312,9 mln zł i była o 38,2% niższa niż w okresie I-IX 2019 r. Na ulepszenie (tj. przebudowę, rozbudowę, rekonstrukcję lub modernizację) istniejących środków trwałych przypadało 22,0% wartości kosztorysowej wszystkich inwestycji rozpoczętych (rok wcześniej 37,0%).

Wpływ pandemii COVID-19 na działalność sektora przedsiębiorstw

W październiku br. w województwie warmińsko-mazurskim 1,9% podmiotów gospodarczych, które złożyły meldunek DG1³, wskazało pandemię COVID-19 jako czynnik wywołujący istotne zmiany w prowadzeniu działalności gospodarczej, a odsetek ten od kwietnia br. (11,6%) malał. W kraju udział podmiotów doświadczających skutków COVID-19 kształtował się podobnie i wyniósł w październiku br. 2,1% wobec 9,6% w kwietniu. Najwyższy odsetek jednostek, które raportowały zmiany spowodowane pandemią odnotowano w województwie lubelskim (2,8%) i mazowieckim (2,5%), a najniższy w województwie świętokrzyskim (1,3%).

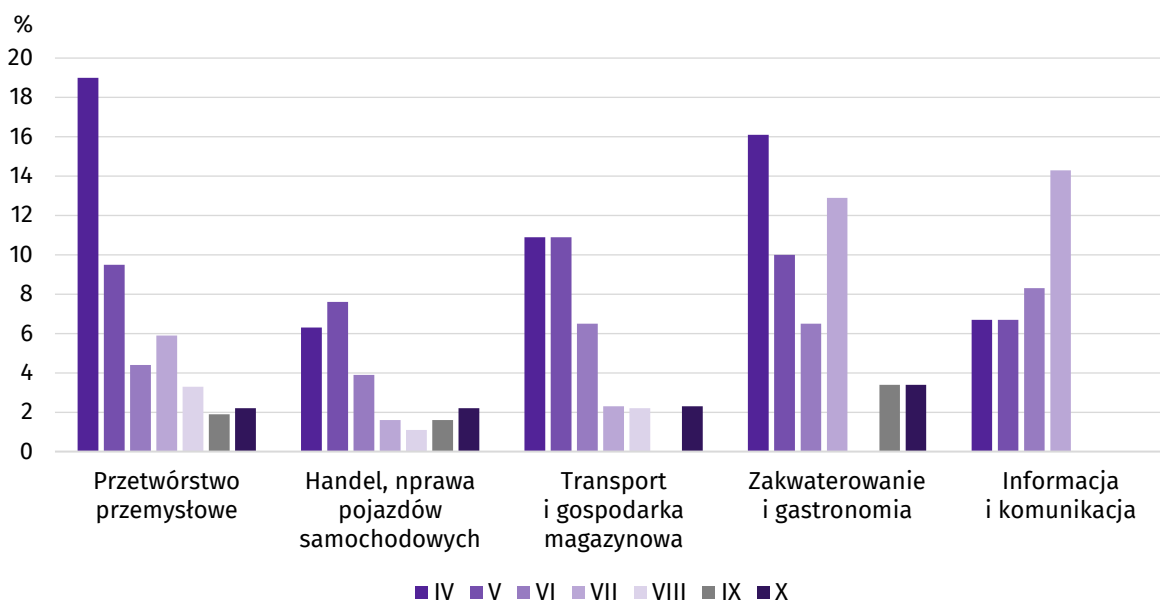
³ W badaniu DG1 biorą udział podmioty, w których liczba pracujących przekracza 9. Wszystkie udziały procentowe odnoszą się do liczby jednostek, które złożyły w danym miesiącu sprawozdanie.

Wykres 13. Odsetek jednostek zgłaszających zmiany spowodowane COVID-19



W październiku br. w województwie przedsiębiorstwa najczęściej sygnalizujące zmiany związane z pandemią COVID-19 należały do sekcji administrowanie i działalność wspierająca (5,6%) oraz zakwaterowanie i gastronomia (3,4%). W kraju nadal największy udział od kwietnia br. wskazywały podmioty z sekcji zakwaterowanie i gastronomia. Do sekcji, z których podmioty relatywnie często sygnalizowały zmiany spowodowane COVID-19 należały również: transport i gospodarka magazynowa, handel; naprawa pojazdów samochodowych, przetwórstwo przemysłowe oraz budownictwo.

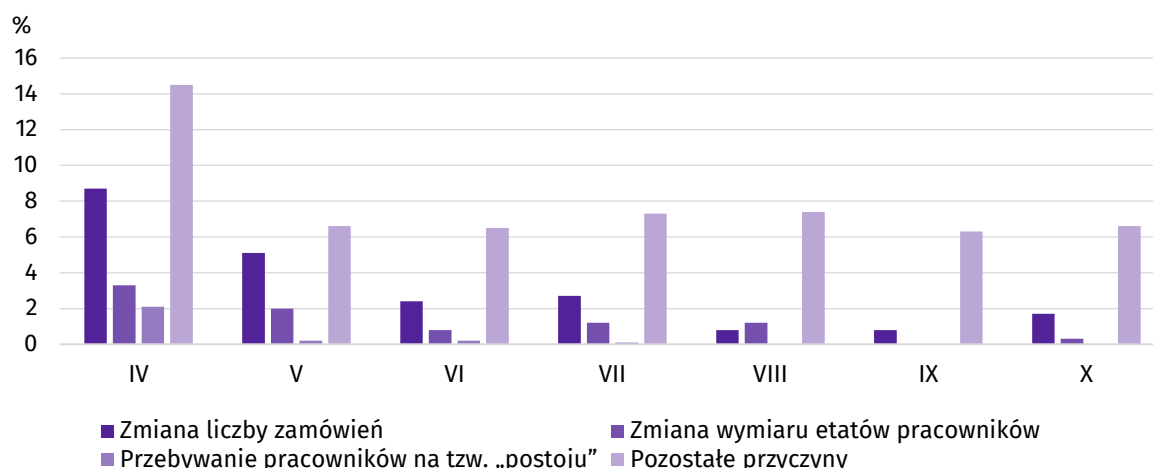
Wykres 14. Jednostki zgłaszające zmiany spowodowane COVID-19 według wybranych sekcji w województwie warmińsko-mazurskim



W październiku br. w województwie jako najczęstszą przyczynę zmian w działalności gospodarczej związanej z COVID-19 wskazywano zmianę liczby zamówień. W województwie spadek w tym zakresie wskazało 1,6% podmiotów (wobec 8,6% w kwietniu br.), a w kraju 1,4% (wobec 6,8%), natomiast wzrost – 0,1% (wobec 0,1%), w kraju 0,3% (wobec 0,3%). W województwie spadek zamówień wystąpił m.in. w administrowaniu i działalności wspierającej oraz podobnie jak w kraju w zakwaterowaniu i gastronomii, zaś wzrost m.in. w handlu; naprawie pojazdów samochodowych (w kraju – informacja i komunikacja).

Zmiana w zakresie wymiaru etatów pracowników była kolejnym czynnikiem determinującym działalność i wyniki przedsiębiorstw. W październiku br. wskazało na nie 0,3% jednostek w województwie, jak i w kraju (wobec odpowiednio 3,3% i 2,2% w kwietniu br.). Zwolnienia pracowników deklarowało 0,1% przedsiębiorstw (w kraju 0,2%), natomiast zgodnie z deklaracją przedsiębiorców pracownicy nie przebywali na tzw. postojowym (w kraju 0,1%).

Wykres 15. Przyczyny* zmian w działalności gospodarczej spowodowanych COVID-19 w województwie warmińsko-mazurskim



* Respondenci mogli wskazać wiele przyczyn jednocześnie.

W październiku br. w województwie nie wskazano pandemii COVID-19 jako przyczyny zatorów płatniczych oraz problemów z zaopatrzeniem od dostawców. Nie wystąpiły także przypadki przejęcia czy wydzielenia przedsiębiorstwa (lub jego części) oraz wstrzymania produkcji. Wiele podmiotów (6,6%) wskazało jednak ogólnie na pandemię jako przyczynę wywołującą zmiany w prowadzeniu działalności gospodarczej, bez zaznaczania szczegółowego powodu.

Podmioty gospodarki narodowej

Według stanu na koniec października br. w rejestrze REGON wpisanych było 135,9 tys. **podmiotów gospodarki narodowej**⁴, tj. o 3,2% więcej niż przed rokiem i o 0,3% więcej niż w końcu września br.

Liczba zarejestrowanych **osób fizycznych** prowadzących działalność gospodarczą wyniosła 97,7 tys. i w porównaniu z analogicznym okresem ub.r. wzrosła o 3,5%. Do rejestru REGON wpisanych było 15,7 tys. **spółek**, w tym 9,1 tys. spółek handlowych, spółek cywilnych – 6,6 tys. Liczba tych podmiotów w skali roku wzrosła odpowiednio: o 4,1%, 7,0% i 0,3%.

Według przewidywanej liczby pracujących, przeważały podmioty o liczbie pracujących poniżej 10 osób (96,2% ogółu podmiotów). Udział podmiotów o przewidywanej liczbie pracujących 10–49 wyniósł 3,0%, a podmioty powyżej 49 pracujących stanowiły 0,8% wszystkich podmiotów wpisanych do rejestru REGON. W skali roku wzrost liczby podmiotów wystąpił w przedziałach liczby pracujących 0–9, (wzrost o 3,4%) oraz 50 i więcej (o 0,4%).

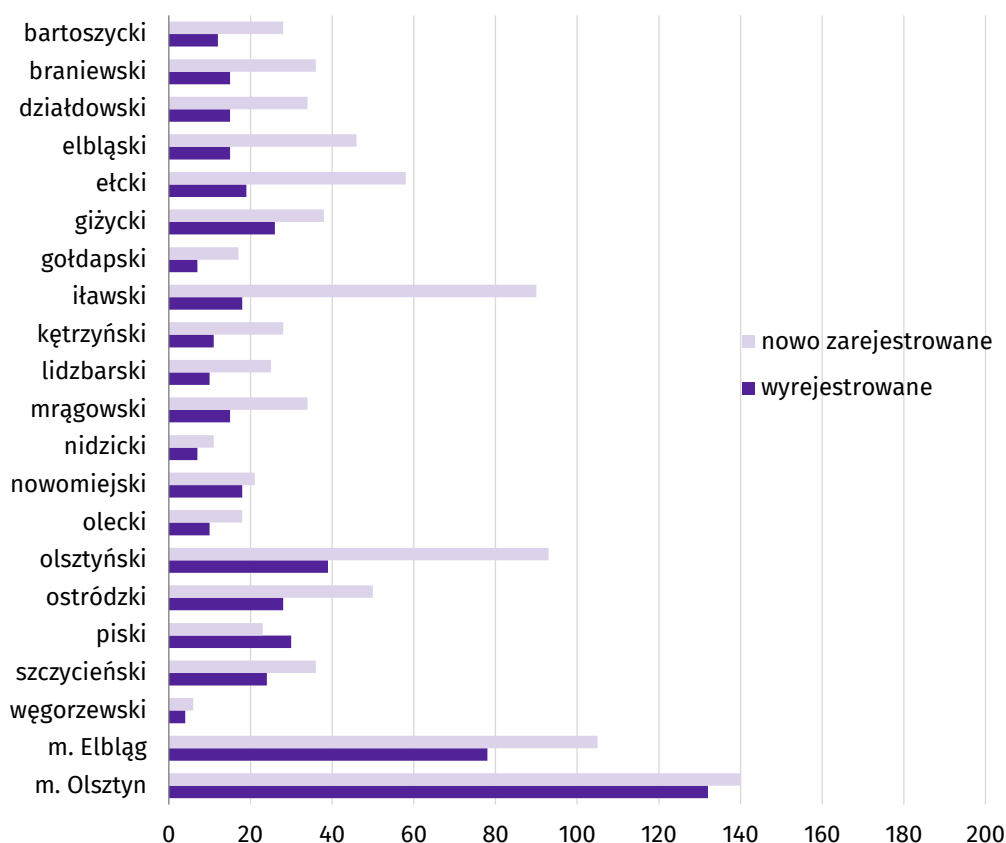
W analizowanym okresie największy wzrost liczby podmiotów odnotowano w sekcjach: wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę^a (o 16,5%), budownictwo (o 8,5%), informacja i komunikacja (o 7,8%).

W październiku br. do rejestru REGON wpisano 942 **nowe podmioty**, tj. o 3,7% więcej niż w poprzednim miesiącu. Wśród nowo zarejestrowanych jednostek przeważały osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, których wpisano 807 (o 6,7% więcej niż we wrześniu br.). Liczba nowo zarejestrowanych spółek handlowych była większa o 4,2%, w tym spółek z ograniczoną odpowiedzialnością była mniejsza o 2,9%.

W październiku br. **wykreślono** z rejestru REGON 533 podmioty (o 9,0% mniej niż przed miesiącem), w tym 489 osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą (odpowiednio o 5,6% mniej).

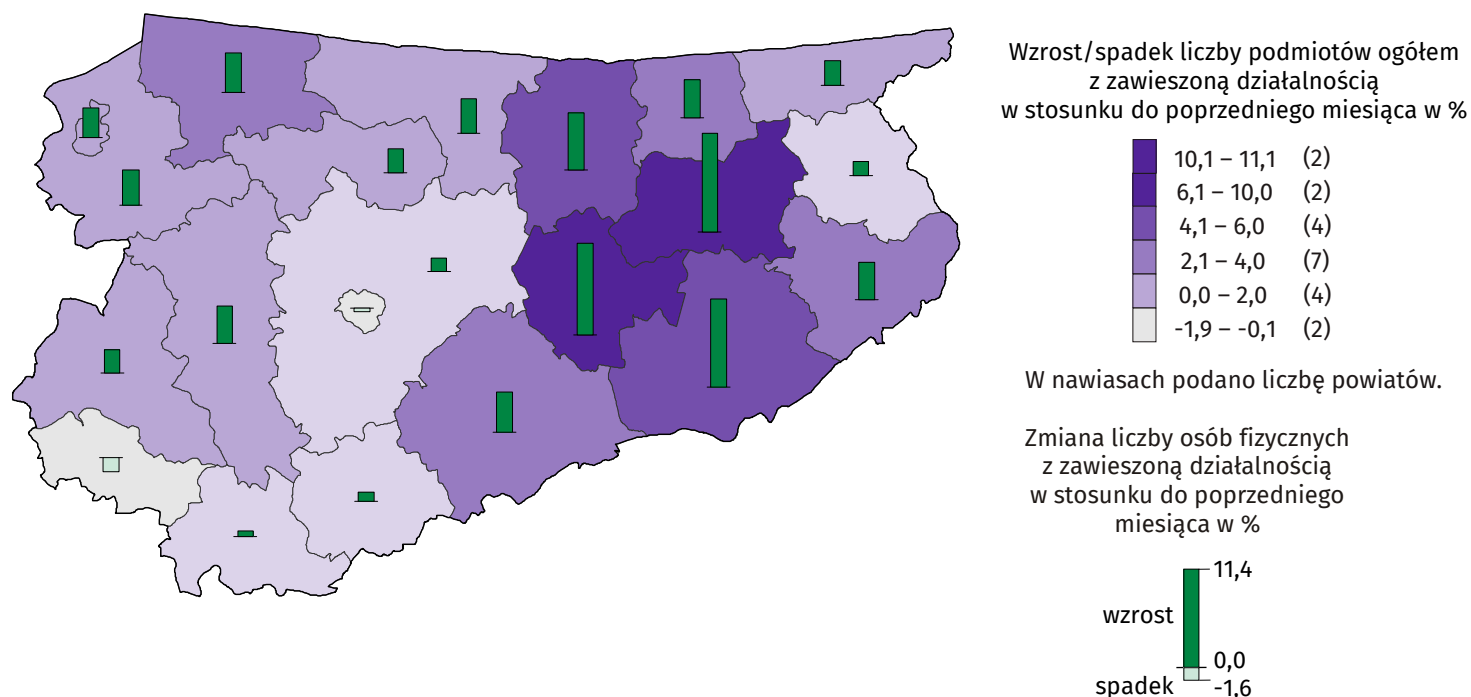
⁴ Dotyczy osób prawnych, jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej oraz osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą (bez osób fizycznych prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie).

Wykres 16. Podmioty gospodarki narodowej nowo zarejestrowane i wyrejestrowane w październiku 2020 r.



Według stanu na koniec października br. w rejestrze REGON 14,8 tys. podmiotów miało zawieszoną działalność (o 3,5% więcej niż przed miesiącem). Zdecydowaną większość stanowiły osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą (96,5%, wobec 96,3% we wrześniu br.).

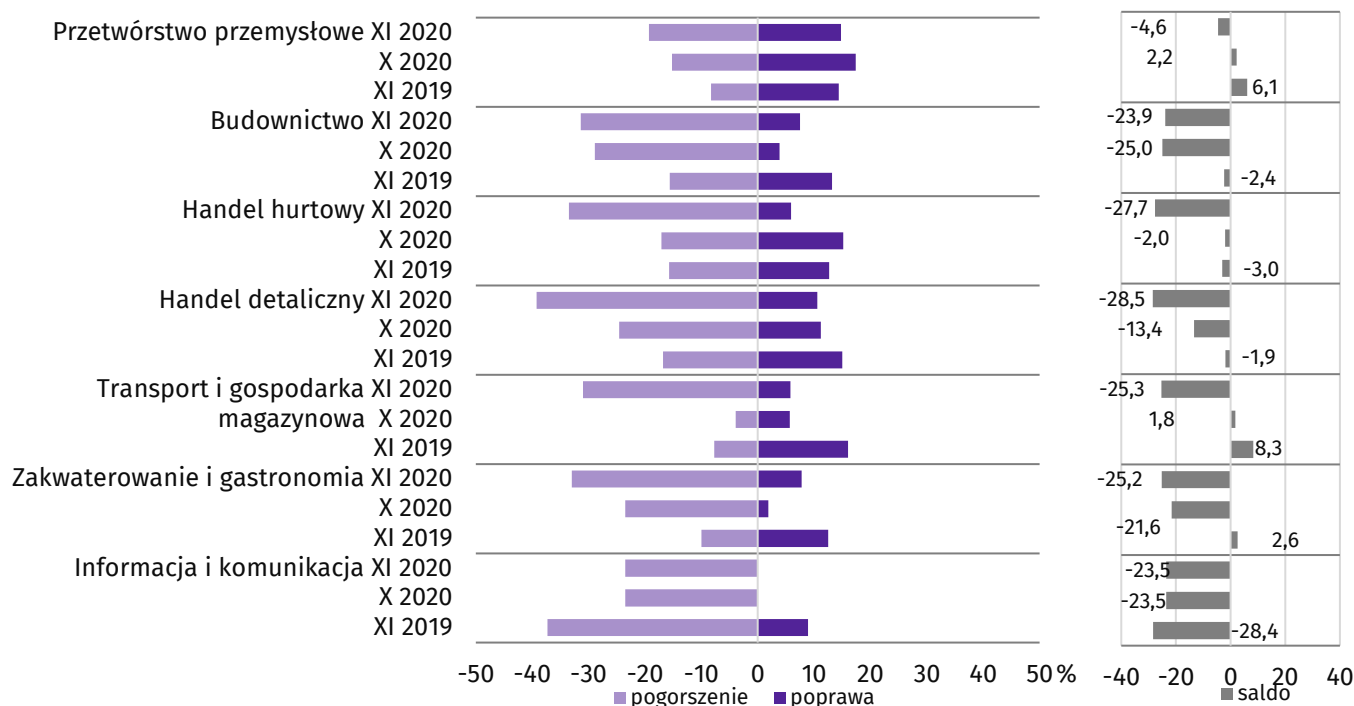
Mapa 3. Podmioty gospodarki narodowej z zawieszoną działalnością w październiku 2020 r.



Koniunktura gospodarcza

W większości badanych obszarów przedsiębiorcy w listopadzie br. oceniają koniunkturę gorzej niż w październiku br. Największe pogorszenie ocen nastąpiło w sekcji transport i gospodarka magazynowa oraz handel hurtowy. Wyjątkiem jest sekcja informacja i komunikacja oraz budownictwo, gdzie oceny są podobne jak przed miesiącem.

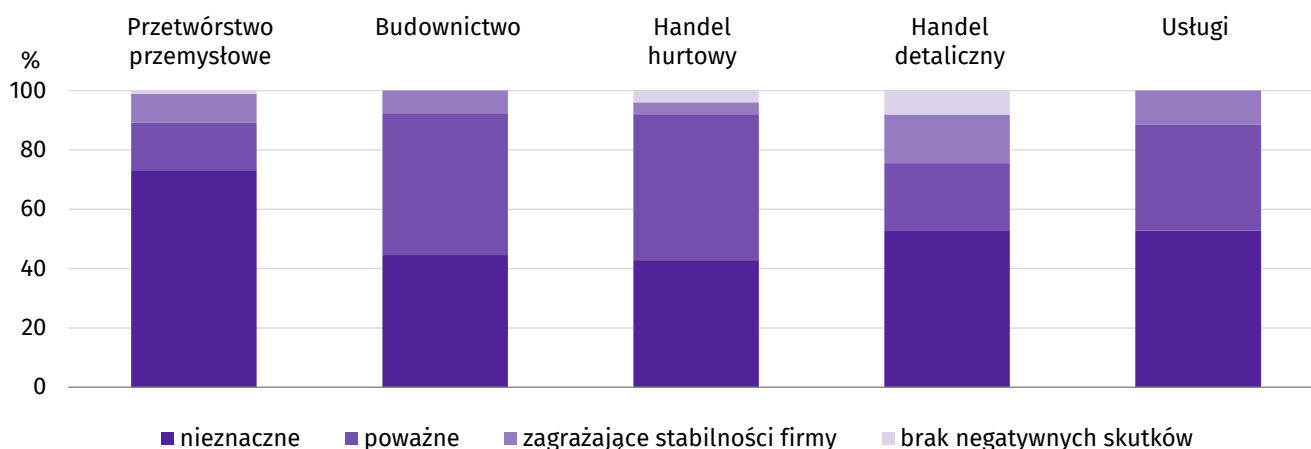
Wykres 17. Wskaźniki ogólnego klimatu koniunktury według rodzaju działalności (sekcje i działy PKD 2007)



Wyniki badania dot. wpływu pandemii koronawirusa SARS-CoV-2 na koniunkturę gospodarczą⁵

Przedsiębiorcy z większości rodzajów działalności uważali, że w listopadzie pandemia stwarza nieznaczne zagrożenie dla ich firm. Wzrosła jednak liczba ocen przewidujących poważne dla przedsiębiorstw skutki istniejącej pandemii. Najwięcej ocen dotyczących poważnych dla przedsiębiorstw skutków pandemii odnotowano w sekcji handel hurtowy oraz budownictwo, natomiast zagrażających stabilności firmy w sekcji handel detaliczny.

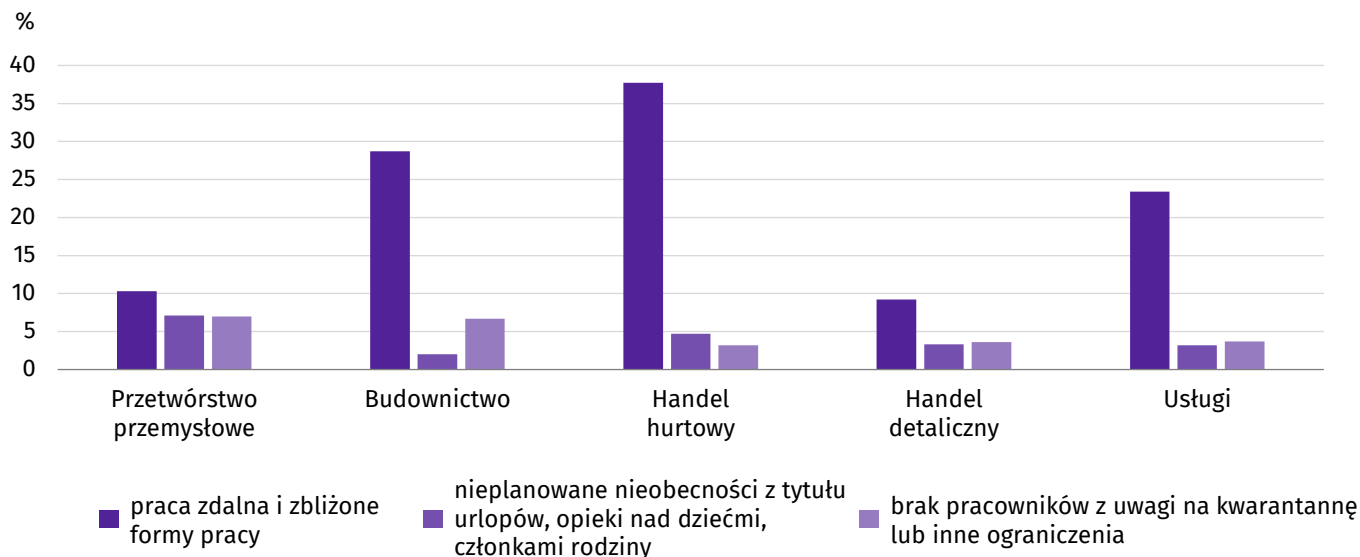
Pyt. 1. Negatywne skutki pandemii koronawirusa i jej konsekwencje dla prowadzonej przez Państwa firmę działalności gospodarczej będą w bieżącym miesiącu:



⁵ Badanie zostało przeprowadzone na próbie jednostek przemysłowych, budowlanych, handlowych i usługowych. W przeciwieństwie do podstawowego badania koniunktury, odpowiedzi na dodatkowy blok pytań były udzielane na zasadzie dobrowolności. W pytaniach 1, 2, i 3 zaprezentowana jest struktura odpowiedzi (procent odpowiedzi respondentów na dany wariant), a w pozostałych pytaniach – średnia z wartości udzielonych odpowiedzi. Dane zostały zagregowane zgodnie z metodologią agregacji (ważenia) stosowaną standardowo w badaniu koniunktury gospodarczej.

Wśród prezentowanych rodzajów działalności **pracą zdalną i zbliżonymi formami pracy** w najwyższym stopniu objęci byli zatrudnieni w handlu hurtowym oraz budownictwie. Przedstawiciele firm częściej niż w miesiącu poprzednim wskazywali na **nieobecność pracowników** wynikającą z nieplanowanych nieobecności z tytułu urlopów, opieki nad dziećmi, członkami rodzin itp., oraz na brak pracowników z uwagi na kwarantannę lub inne ograniczenia.

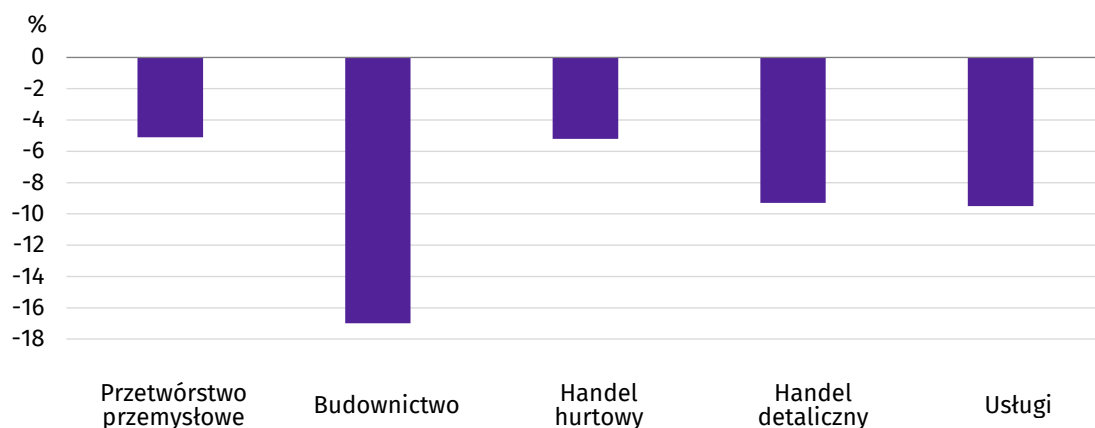
Pyt. 2. Proszę podać szacunkowo, jaki procent pracowników Państwa firmy (niezależnie od rodzaju umowy: o pracę, cywilnoprawną, pracowników samozatrudnionych, stażystów, agentów itp.) obejmie w bieżącym miesiącu każda z poniższych sytuacji:



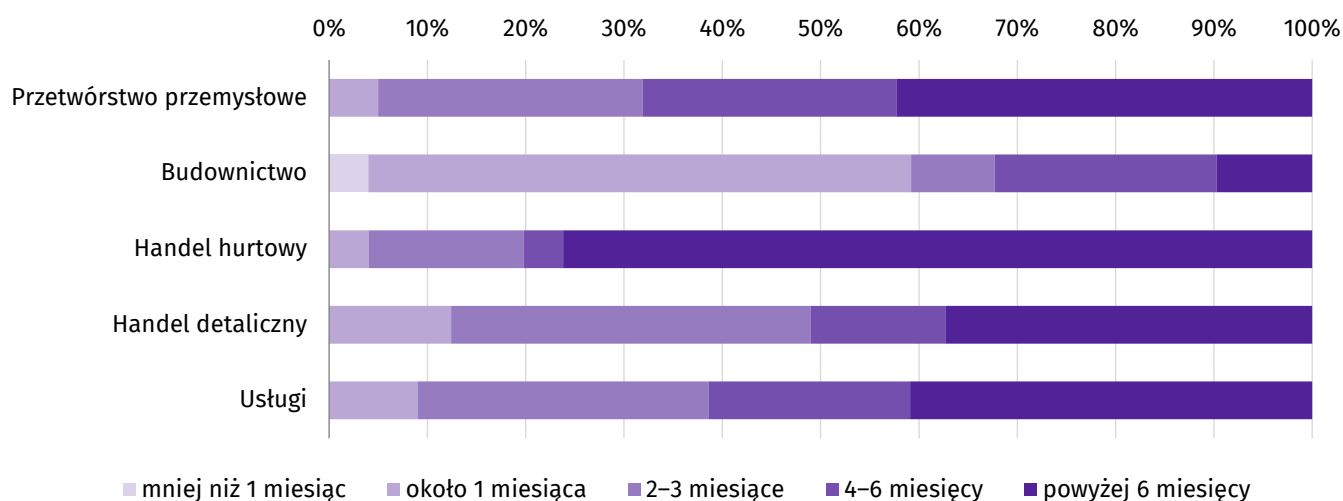
W listopadzie przedsiębiorcy z prezentowanych obszarów działalności gospodarczej przewidywali spadek **zamówień** przez klientów.

Pyt. 3. Jaka będzie w bieżącym miesiącu szacunkowa (w procentach) zmiana zamówień na półprodukty, surowce, towary lub usługi itp. składanych w Państwa firmie przez klientów?

Niezależnie od przyczyny zmiany i w porównaniu do sytuacji gdyby nie było pandemii:

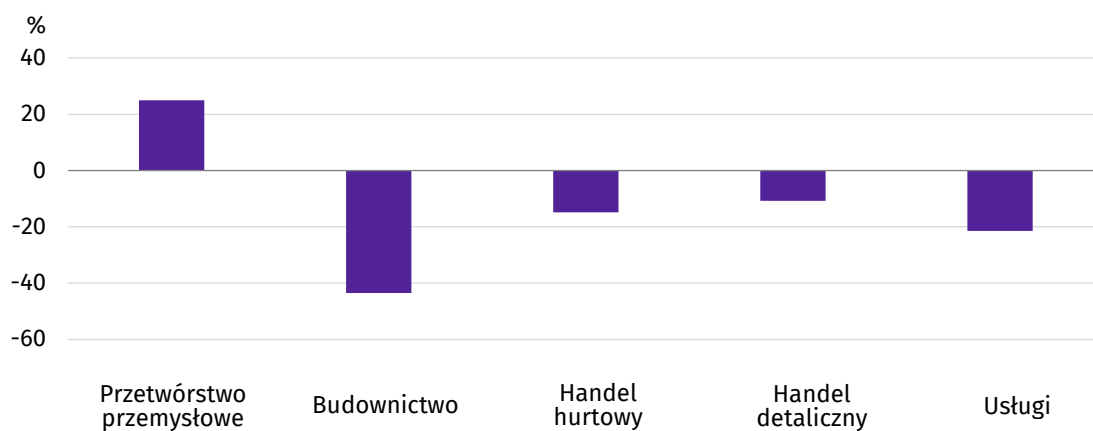


Pyt. 4. Jeżeli bieżące działania i ograniczenia powzięte w celu zwalczania koronawirusa przez władze państwowe w Polsce (ale także wynikające z działań innych krajów, np. w zakresie ruchu granicznego) funkcjonujące w momencie wypełniania ankiety utrzymywałyby się przez dłuższy czas, ile miesięcy Państwa przedsiębiorstwo byłoby w stanie przetrwać?



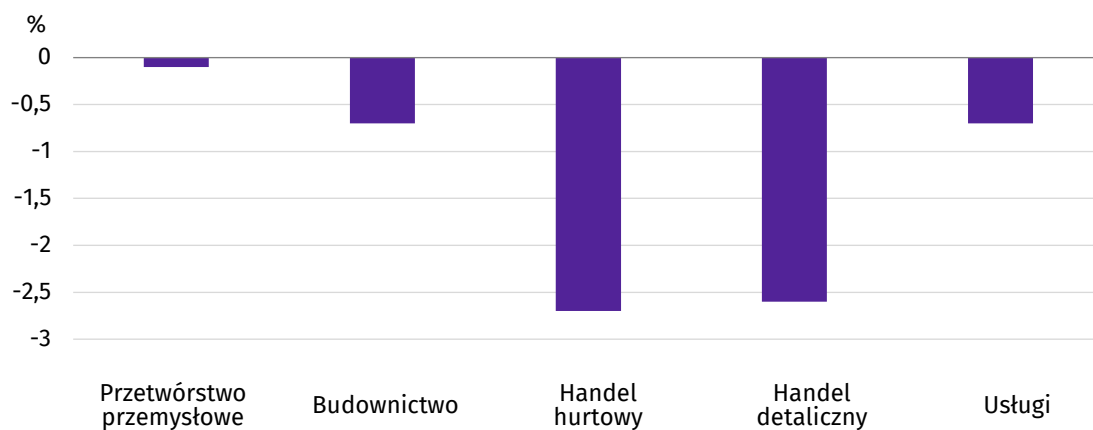
Spośród prezentowanych obszarów, największego **ograniczenia inwestycji** w odniesieniu do inwestycji zrealizowanych w 2019 r. spodziewają się przedsiębiorstwa w sekcji budownictwo.

Pyt. 5. Jakie są Państwa aktualne przewidywania, co do poziomu inwestycji Państwa firmy w 2020 r. w odniesieniu do inwestycji zrealizowanych w 2019 r. ?



Przedsiębiorcy przewidują zmniejszenie zatrudnienia w stosunku do poprzedniego miesiąca. Największy spadek zatrudnienia przewidywany jest w sekcji handel hurtowy i handel detaliczny.

Pyt. 5. Jaka będzie w bieżącym miesiącu, w relacji do poprzedniego miesiąca, szacunkowa (w procentach) zmiana poziomu zatrudnienia w Państwa firmie?



Dane dotyczące wyników badań koniunktury gospodarczej

<https://zielonagora.stat.gov.pl/osrodki/osrodek-badan-koniunktury/obk-dane/>

Raport „**Koniunktura gospodarcza w województwie warmińsko-mazurskim w listopadzie 2020 r.**” ukazał się na stronie głównej Urzędu Statystycznego w Olsztynie olsztyn.stat.gov.pl w dniu 30 listopada 2020 r.

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2019 r. B – 2020 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw ^a (w tys. osób)	A	147,7	148,2	149,1	148,7	148,1	148,5	148,6	148,5	148,3	148,5	148,3	147,9
	B	148,7	149,2	148,1	143,0	140,6	133,3	135,6	136,6	137,6	137,6		
poprzedni miesiąc = 100	A	102,2	100,3	100,6	99,7	99,6	100,2	100,1	99,9	99,9	100,2	99,8	99,8
	B	100,5	100,3	99,2	96,5	98,4	94,8	101,7	100,8	100,7	100,0		
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	100,9	100,9	101,5	101,2	101,1	101,4	101,7	102,1	101,9	102,5	102,4	102,4
	B	100,7	100,7	99,3	96,2	95,0	89,8	91,2	92,0	92,8	92,6		
Bezrobotni zarejestrowani ^b (w tys. osób)	A	56,5	56,4	53,7	49,9	47,0	45,1	44,5	44,2	43,4	43,4	44,2	45,7
	B	49,3	49,5	48,2	51,5	53,5	52,9	51,9	50,7	50,2	49,7		
Stopa bezrobocia ^{bc} (w %)	A	10,9	10,9	10,4	9,7	9,2	8,9	8,8	8,7	8,6	8,6	8,7	9,1*
	B	9,7*	9,7*	9,5*	10,1*	10,5*	10,4*	10,2*	10,0*	9,9	9,8		
Oferty pracy (zgłoszone w ciągu miesiąca)	A	4 123	4 907	5 173	5 112	5 267	4 661	5 393	4 102	4 547	4 025	3 031	2 671
	B	4 044	4 340	3 270	2 172	2 568	4 483	3 819	3 775	4 620	3 521		

a W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; dane uwzględniają zmiany organizacyjne w jednostkach objętych badaniem. b Stan w końcu okresu. c Udział zarejestrowanych bezrobotnych w cywilnej ludności aktywnej zawodowo, szacowanej na koniec każdego miesiąca.

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (cd.)

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2019 r. B – 2020 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Liczba bezrobotnych na 1 ofertę pracy ^a	A	19	15	16	13	11	14	11	16	12	12	17	22
	B	15	14	19	23	20	13	15	14	14	17		
Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw ^b (w zł)	A	4 084,87	3 894,27	4 069,65	4 095,55	4 081,75	4 087,29	4 177,59	4 178,54	4 151,92	4 172,21	4 153,00	4 468,51
	B	4 381,49	4 244,91	4 311,00	4 099,73	4 056,30	4 144,98	4 446,59	4 408,19	4 477,34	4 537,10		
poprzedni miesiąc = 100	A	97,5	95,3	104,5	100,6	99,7	100,1	102,2	100,0	99,4	100,5	99,5	107,6
	B	98,1	96,9	101,6	95,1	98,9	102,2	107,3	99,1	101,6	101,3		
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	106,0	106,3	107,2	103,2	106,3	106,4	105,6	106,5	106,3	104,0	104,3	106,7
	B	107,3	109,0	105,9	100,1	99,4	101,4	106,4	105,5	107,8	108,7		
Wskaźnik cen:													
towarów i usług konsumpcyjnych ^c :													
analogiczny okres poprzedniego roku = 100	A	.	.	101,0	.	.	102,9	.	.	103,3	.	.	103,2
	B	.	.	105,0	.	.	103,0	.	.	.	.		

a Stan w końcu okresu. b W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; dane uwzględniają zmiany organizacyjne w jednostkach objętych badaniem. c W kwartale.

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (cd.)

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2019 r. B – 2020 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Wskaźnik cen (dok.):													
skupu ziarna zbóż:													
poprzedni miesiąc = 100	A	100,6	102,7	96,6	98,6	100,1	96,7	85,1	96,7	100,7	100,9	103,8	99,6
	B	109,4	100,5	100,0	103,3	99,5	95,9	94,6	91,2	107,0	107,9		
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	124,6	124,3	120,8	120,9	118,1	112,5	96,2	86,4	80,2	81,7	83,6	82,4
	B	89,6	87,6	90,7	95,0	94,4	93,7	104,1	98,1	104,3	111,5		
skupu żywca rzeźnego wołowego (bez cieląt):													
poprzedni miesiąc = 100	A	98,4	95,3	105,8	95,7	95,2	96,3	90,6	108,9	99,6	98,1	101,9	104,5
	B	100,6	100,0	99,0	96,0	106,9	103,1	97,7	105,5	99,7	97,2		
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	96,8	94,6	100,8	95,6	89,7	89,6	80,5	91,7	89,9	89,3	90,1	89,6
	B	91,5	96,0	89,8	90,1	101,1	108,3	116,8	113,2	113,3	112,2		
skupu żywca rzeźnego wieprzowego:													
poprzedni miesiąc = 100	A	95,5	101,0	108,8	127,3	100,9	98,8	98,9	104,0	99,6	98,2	100,3	109,0
	B	92,4	105,3	101,9	97,2	90,7	103,0	91,3	99,5	94,5	95,1		

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (cd.)

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2019 r. B – 2020 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	95,5	93,7	97,0	126,8	129,6	120,8	118,5	120,6	125,0	132,5	136,5	146,4
	B	141,6	147,5	138,1	105,5	94,8	98,8	91,2	87,3	82,9	80,3		
Relacje cen skupu ^a żywca wieprzowego do cen targowiskowych jęczmienia	A	x	4,2	4,5	5,8	5,6	5,7	x	5,9	5,5	5,5	x	6,5
	B	5,8	6,1	5,9	x	x	x	5,2	5,7	6,1	5,3		
Produkcja sprzedana przemysłu ^b (w cenach stałych):													
poprzedni miesiąc = 100	A	109,8	97,7	114,4	93,9	97,3	101,1	97,5	95,1	108,5	106,4	94,0	89,4*
	B	111,5	99,9	105,1	71,7	112,1	96,3	105,6	94,0	113,1*	102,1		
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	105,2	106,6	109,3	109,6	106,0	110,4	106,4	102,4	108,2	103,5	97,8	101,8*
	B	103,4	105,7	97,1	74,2	85,5	81,4	88,2	87,2	90,9*	87,2		
Produkcja budowlano-montażowa ^b (w cenach bieżących)													
poprzedni miesiąc = 100	A	39,3	97,7	161,2	85,2	79,2	90,2	110,0	95,2	144,1	108,8	86,9	135,2
	B	44,6	121,9	134,4	113,9	118,6	114,8	85,0	106,9	110,6	91,1		
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	117,8	77,7	113,2	81,4	93,3	70,8	66,6	79,1	102,1	137,5	113,5	99,6
	B	113,1	141,2	117,7	122,6	124,6	158,6	122,6	137,6	105,6	88,4		

a Ceny bieżące bez VAT. b W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 9 osób. * Dane zostały zmienione w stosunku do już opublikowanych.

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (cd.)

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2019 r. B – 2020 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Mieszkania oddane do użytkowania (od początku roku)	A	452	840	1 222	1 550	1 900	2 411	3 267	3 813	4 548	5 023	5 412	5 811
	B	637	884	1 500	1 997	2 616	2 999	3 615	4 130	4 705	5 127		
analogiczny okres poprzedniego roku = 100	A	172,5	119,8	82,8	86,9	89,5	104,1	129,6	131,3	130,4	122,2	115,4	111,7
	B	140,9	105,2	122,7	128,8	137,7	124,3	112,1	109,0	102,7	102,2		
Sprzedaż detaliczna towarów ^a (w cenach bieżących):													
poprzedni miesiąc = 100	A	74,6	99,7	115,2	108,2	96,5	101,9	108,9	97,7	94,1	105,4	94,5	108,3
	B	81,9	101,1	104,8	87,3	113,4	113,9	109,7	96,7	95,9	97,7		
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	99,1	102,6	100,2	109,7	99,2	100,1	104,1	102,6	102,5	105,7	96,5	98,5
	B	108,1	109,5	99,6	80,4	94,4	105,6	106,4	105,3	107,2	99,4		
Wskaźnik rentowności obrotu w przedsiębiorstwach ^b :													
brutto ^c (w %)	A	.	.	3,7	.	.	3,5	.	.	3,6	.	.	3,5
	B	.	.	4,0	.	.	4,5	.	.	4,7	.		

a W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 9 osób. b W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 49 osób; dane są prezentowane narastająco. c Relacja wyniku finansowego brutto do przychodów z całokształtu działalności. * Dane zostały zmienione w stosunku do już opublikowanych.

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (dok.)

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2019 r. B – 2020 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
netto ^a (w %)	A	.	.	3,1	.	.	2,9	.	.	3,1	.	.	3,0
	B	.	.	3,3	.	.	3,8	.	.	3,9	.	.	
Nakłady inwestycyjne przedsiębiorstw ^b (w mln zł; ceny bieżące)	A	.	.	395,0	.	.	1 092,8	.	.	1 715,3	.	.	2 418,9
	B	.	.	325,9	.	.	567,1	.	.	896,3	.	.	
analogiczny okres poprzedniego roku = 100 (ceny bieżące)	A	x	x	166,5	x	x	184,8	x	x	164,9	x	x	134,9
	B	x	x	82,5	x	x	51,9	x	x	52,3	x		
Podmioty gospodarki narodowej ^c w rejestrze REGON (stan w końcu okresu)	A	127 345	127 720	128 285	128 944	129 612	130 191	130 668	131 105	131 280	131 681	132 055	131 908
	B	131 848	132 211	132 531	132 706	133 197	133 899	134 632	135 181	135 480	135 870		
w tym spółki handlowe	A	8 031	8 072	8 148	8 203	8 244	8 284	8 323	8 374	8 415	8 460	8 523	8 574
	B	8 654	8 709	8 772	8 821	8 874	8 895	8 929	8 972	9 010	9 056		
w tym z udziałem kapitału zagranicznego	A	759	757	758	756	753	753	758	756	765	773	783	781
	B	786	782	786	789	788	786	782	782	781	781		

a Relacja wyniku finansowego netto do przychodów z całokształtu działalności. b W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 49 osób; dane są prezentowane narastająco. c Bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie.

W przypadku cytowania danych Głównego Urzędu Statystycznego prosimy o zamieszczenie informacji: „Źródło danych GUS”, a przypadku publikowania obliczeń dokonanych na danych opublikowanych przez GUS prosimy o zamieszczenie informacji: „Opracowanie własne na podstawie danych GUS”.

Opracowanie merytoryczne:
Urząd Statystyczny w Olsztynie
Dyrektor Marek Morze
Tel.: 89 524 36 66

Rozpowszechnianie:
Warmińsko-Mazurski Ośrodek Badań Regionalnych
Agnieszka Wobolewicz
Tel.: 89 524 36 16

Współpraca z mediami:
Tel.: 89 524 36 63
e-mail: m.wilczopolska@stat.gov.pl

 olsztyn.stat.gov.pl

 [@Olsztyn_STAT](https://twitter.com/Olsztyn_STAT)

 [@GlownyUrzadStatystyczny](https://www.facebook.com/GlownyUrzadStatystyczny)

Powiązane opracowania

<https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/inne-opracowania/informacje-o-sytuacji-spoeczno-gospodarczej/sytuacja-spoeczno-gospodarcza-kraju-w-pazdzierniku-2020-r-,1,102.html>

Temat dostępny w bazach danych

<https://bdl.stat.gov.pl/BDL/start>

Ważniejsze pojęcia dostępne w słowniku

<http://stat.gov.pl/metainformacje/sownik-pojec/pojecia-stosowane-w-statystyce-publicznej/>