

Komunikat o sytuacji społeczno-gospodarczej województwa warmińsko-mazurskiego w sierpniu 2020 r.

**28.09.2020 r.
Nr 8/2020**

- Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w sierpniu 2020 r. zwiększyło się w porównaniu z poprzednim miesiącem, zmniejszyło się natomiast w porównaniu do analogicznego miesiąca ubiegłego roku.
- W końcu sierpnia br. liczba bezrobotnych zmniejszyła się w porównaniu do poprzedniego miesiąca, a wzrosła w stosunku do sierpnia ub.r. Stopa bezrobocia rejestrowanego była niższa niż przed miesiącem, wyższa natomiast w porównaniu do analogicznego miesiąca roku ubiegłego.
- Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w sierpniu br. zmniejszyło się w stosunku do poprzedniego miesiąca, zwiększyło się natomiast w porównaniu do sierpnia ub.r.
- Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w II kwartale 2020 r. wzrosły w skali roku.
- Ceny żywca rzeźnego wołowego i mleka w skupie były wyższe w skali roku, natomiast ceny zbóż ogółem, ziemniaków, żywca rzeźnego wieprzowego i drobiowego niższe. Na targowiskach ceny podstawowych produktów rolnych były niższe w porównaniu do sierpnia 2019 r. i lipca 2020 r. W skali miesiąca spadły ceny skupu zbóż ogółem, ziemniaków, żywca rzeźnego wieprzowego, natomiast wzrosły ceny skupu żywca rzeźnego wołowego i drobiowego oraz mleka.
- Produkcja sprzedana przemysłu zmniejszyła się w porównaniu z rokiem poprzednim. Wzrosła natomiast produkcja budowlano-montażowa.
- Liczba oddanych do użytkowania mieszkań była mniejsza niż w sierpniu ub.r. Mieszkania przekazali: deweloperzy oraz inwestorzy indywidualni.
- W porównaniu z sierpniem ub.r. wzrosła sprzedaż detaliczna oraz hurtowa.

Spis treści

Rynek pracy.....	5
Wynagrodzenia.....	9
Ceny detaliczne	12
Rolnictwo	12
Przemysł i budownictwo	20
Budownictwo mieszkaniowe.....	22
Rynek wewnętrzny.....	25
Wpływ pandemii COVID-19 na działalność sektora przedsiębiorstw.....	26
Wpływ epidemii COVID-19 na wybrane elementy rynku pracy w województwie warmińsko-mazurskim w II kwartale 2020 r.	28
Podmioty gospodarki narodowej	30
Koniunktura gospodarcza.....	31
Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim.....	35

Uwagi ogólne

Prezentowane w Komunikacie dane:

- o zatrudnieniu, wynagrodzeniach oraz o produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa, produkcji budowlano-montażowej, a także o sprzedaży detalicznej i hurtowej towarów dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; dane uwzględniają zmiany organizacyjne w jednostkach objętych badaniem.
- o sektorze przedsiębiorstw, dotyczą podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie: leśnictwa i pozyskiwania drewna; rybołówstwa w wodach morskich; górnictwa i wydobywania; przetwórstwa przemysłowego; wytwarzania i zaopatrywania w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych; dostawy wody; gospodarowania ściekami i odpadami oraz działalności związanej z rekultywacją; budownictwa; handlu hurtowego i detalicznego; naprawy pojazdów samochodowych, włączając motocykle; transportu i gospodarki magazynowej; działalności związanej z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi; informacji i komunikacji; działalności związanej z obsługą rynku nieruchomości; działalności prawniczej, rachunkowo-księgowej i doradztwa podatkowego, działalności firm centralnych (*head offices*); doradztwa związanego z zarządzaniem; działalności w zakresie architektury i inżynierii; badań i analiz technicznych; reklamy, badania rynku i opinii publicznej; pozostałej działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej; działalności w zakresie usług administrowania i działalności wspierającej; działalności związanej z kulturą, rozrywką i rekreacją; naprawy i konserwacji komputerów i artykułów użytku osobistego i domowego; pozostałej indywidualnej działalności usługowej.
- o cenach detalicznych dotyczą towarów żywnościowych i nieżywnościowych oraz usług, które pochodzą z notowań cen prowadzonych przez ankietatorów w wybranych punktach sprzedaży, w wytypowanych rejonach badania cen; ceny żywności notowane są raz w miesiącu z wyjątkiem owoców i warzyw, w zakresie których notowania cen prowadzone są dwa razy w miesiącu.
- o skupie produktów rolnych obejmują skup od producentów z terenu województwa; ceny podano bez podatku VAT.
- o wynikach finansowych przedsiębiorstw oraz nakładach inwestycyjnych dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe (z wyjątkiem przedsiębiorstw rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa, działalności finansowej i ubezpieczeniowej oraz szkół wyższych), w których liczba pracujących przekracza 49 osób.

Dane w ujęciu wartościowym wyrażone są w cenach bieżących i stanowią podstawę dla obliczenia wskaźników struktury. Wskaźniki dynamiki zaprezentowano na podstawie wartości w cenach bieżących, z wyjątkiem przemysłu, dla którego wskaźniki dynamiki podano na podstawie wartości w cenach stałych (średnie ceny bieżące 2015 r.).

Liczby względne (wskaźniki, odsetki) wyliczono na podstawie danych bezwzględnych, wyrażonych z większą dokładnością niż podane w tekście i tablicach.

Dane prezentuje się w układzie Polskiej Klasyfikacji Działalności – PKD 2007.

Polska klasyfikacja działalności 2007 (PKD 2007)

Skrót	Pełna nazwa
Sekcje	
wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę	wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych.
dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami; rekultywacja	dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją
handel; naprawa pojazdów samochodowych	handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle
zakwaterowanie i gastronomia	działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi
obsługa rynku nieruchomości	działalność związana z obsługą rynku nieruchomości
administrowanie i działalność wspierająca	działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca
Działy	
produkcja skór i wyrobów skórzanych	produkcja skór i wyrobów ze skór wyprawionych
produkcja wyrobów z drewna, korka, słomy i wikliny	produkcja wyrobów z drewna, oraz korka z wyłączeniem mebli; produkcja wyrobów ze słomy i materiałów używanych do wyplatania
produkcja wyrobów z metali	produkcja metalowych wyrobów gotowych, z wyłączeniem maszyn i urządzeń
produkcja maszyn i urządzeń	produkcja maszyn i urządzeń, gdzie indziej niesklasyfikowana
produkcja pojazdów samochodowych, przyczep i naczep	produkcja pojazdów samochodowych, przyczep i naczep, z wyłączeniem motocykli
budowa budynków	roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków
budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej	roboty związane z budową obiektów inżynierii lądowej i wodnej

Objaśnienia znaków umownych

Kreska (–)	Zjawisko nie wystąpiło.
Kropka (.)	Zupełny brak informacji albo brak informacji wiarygodnych.
Znak (x)	Wypełnienie pozycji jest niemożliwe lub niecelowe.
Znak (*)	Oznacza, że dane zostały zmienione w stosunku do już opublikowanych.
Znak (Δ)	Oznacza, że nazwy zostały skrócone w stosunku do obowiązującej klasyfikacji.

Dane charakteryzujące województwo warmińsko-mazurskie można również znaleźć w publikacjach statystycznych wydawanych przez US w Olsztynie oraz w publikacjach ogólnopolskich GUS.

Przy publikowaniu danych US prosimy o podanie źródła.

Rynek pracy

W sierpniu 2020 r. w porównaniu do analogicznego miesiąca ub.r. zaobserwowano spadek przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw przy jednoczesnym wzroście liczby bezrobotnych i stopy bezrobocia rejestrowanego.

Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w sierpniu br. ukształtowało się na poziomie 136,6 tys. osób, tj. o 8,0% niższym niż przed rokiem (w sierpniu ub.r. – wzrost o 2,1%).

W porównaniu do sierpnia ub.r. zatrudnienie zmalało m.in. w przetwórstwie przemysłowym (o 12,9%), administrowaniu i działalności wspierającej (o 12,2%), informacji i komunikacji (o 2,3%), zakwaterowaniu i gastronomii (o 2,1%), transporcie i gospodarce magazynowej oraz handlu; naprawie pojazdów samochodowych (po 1,7%). Zatrudnienie wzrosło m.in. w działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 2,5%).

Tablica 1. Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw

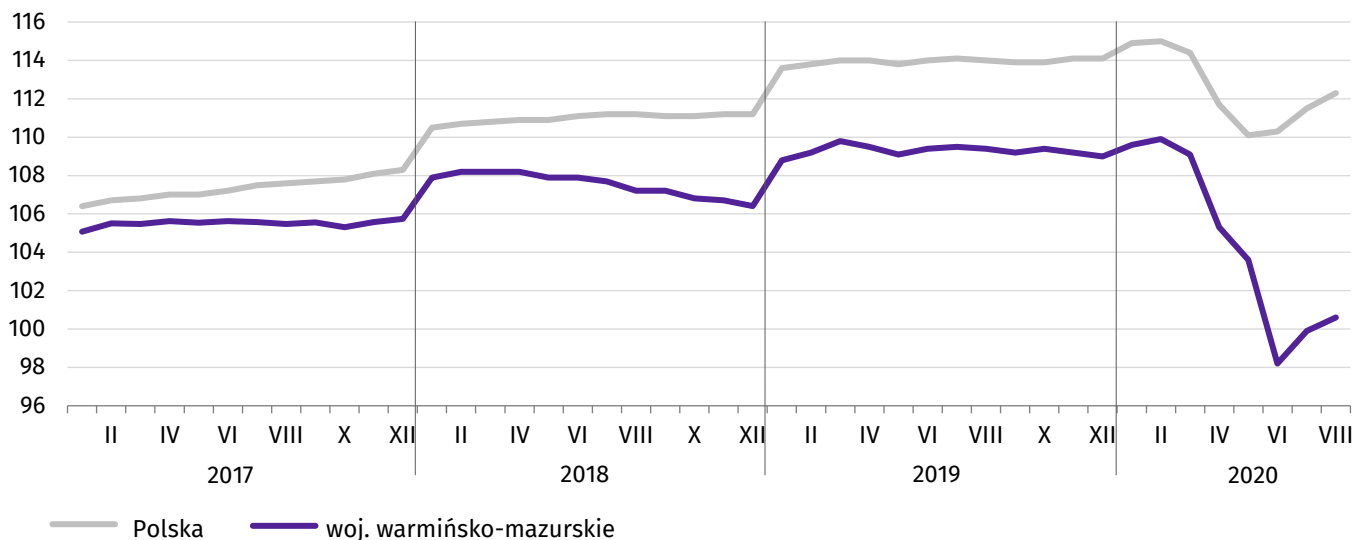
Wyszczególnienie	VIII 2020		I–VIII 2020	
	w tys.	VIII 2019=100	w tys.	I–VIII 2019=100
Ogółem	136,6	92,0	137,5	92,5
w tym:				
Przemysł	77,9	88,5	78,5	88,8
w tym przetwórstwo przemysłowe	70,0	87,1	70,6	87,5
Budownictwo	10,7	98,8	10,8	99,0
Handel; naprawa pojazdów samochodowych	20,6	98,3	20,6	99,0
Transport i gospodarka magazynowa	6,4	98,3	6,6	99,5
Zakwaterowanie i gastronomia	3,4	97,9	3,3	99,2
Informacja i komunikacja	1,1	97,7	1,1	96,1
Obsługa rynku nieruchomości	2,2	98,0	2,2	99,2
Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna ^a	2,3	102,5	2,2	99,7
Administrowanie i działalność wspierająca	6,0	87,8	6,2	89,2

a Nie obejmuje działów: Badania naukowe i prace rozwojowe oraz Działalność weterynaryjna.

W porównaniu do lipca 2020 r. przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw zwiększyło się. Wzrost wystąpił m.in. w informacji i komunikacji (o 3,2%), zakwaterowaniu i gastronomii (o 2,9%), transporcie i gospodarce magazynowej (o 2,4%) oraz przetwórstwie przemysłowym (o 1,0%). Spadek natomiast wystąpił w administrowaniu i działalności wspierającej (o 0,8%) oraz działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 0,4%).

W okresie styczeń–sierpień 2020 r. przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw ukształtowało się na poziomie 137,5 tys. osób i zmalało w porównaniu do analogicznego okresu 2019 r. (o 7,5%). W skali roku zmalało zatrudnienie m.in. w przetwórstwie przemysłowym (o 12,5%), administrowaniu i działalności wspierającej (o 10,8%) oraz informacji i komunikacji (o 3,9%).

Wykres 1. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw
(przeciętna miesięczna 2015 = 100)



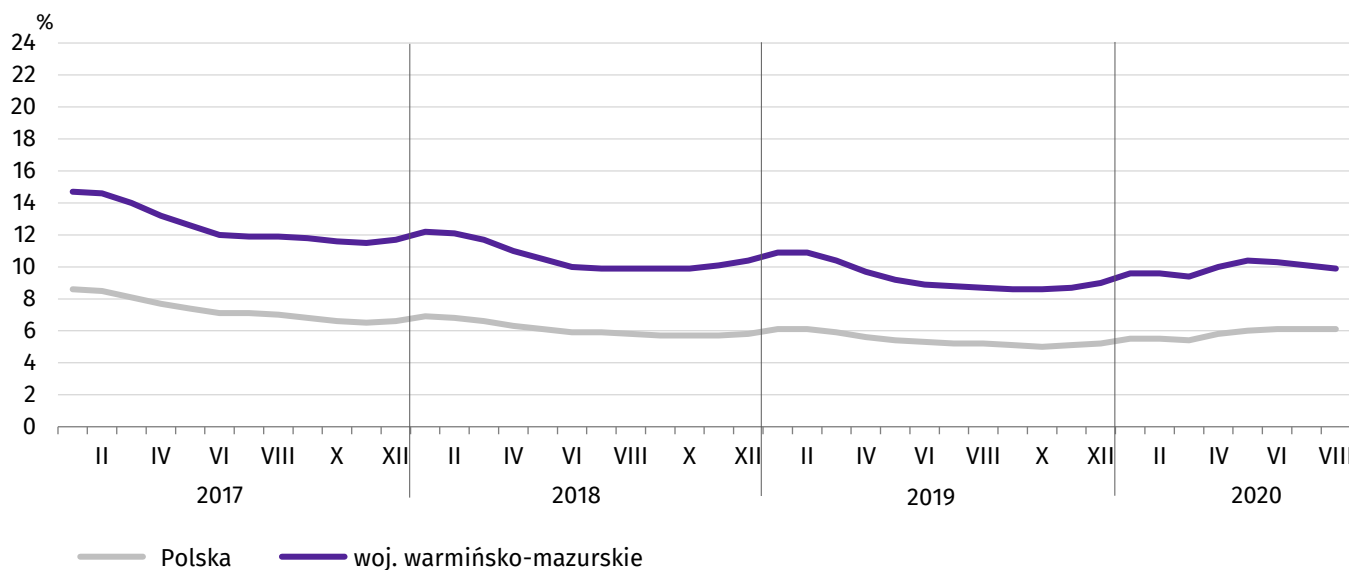
W końcu sierpnia br. liczba **bezrobotnych zarejestrowanych** w urzędach pracy wyniosła 50,7 tys. osób i była niższa o 1,2 tys. osób (tj. o 2,3%) niż w poprzednim miesiącu oraz wyższa o 6,5 tys. osób (tj. o 14,7%) niż w sierpniu 2019 r. Kobiety stanowiły 55,6% ogółu zarejestrowanych bezrobotnych (przed rokiem 59,6%).

Tablica 2. Liczba bezrobotnych i stopa bezrobocia

Wyszczególnienie	VIII 2019	2020	
		VII	VIII
Bezrobotni zarejestrowani (stan w końcu miesiąca) w tys.	44,2	51,9	50,7
Bezrobotni nowo zarejestrowani (w ciągu miesiąca) w tys.	6,4	5,9	4,9
Bezrobotni wyrejestrowani (w ciągu miesiąca) w tys.	6,7	6,9	6,1
Stopa bezrobocia rejestrowanego (stan w końcu miesiąca) w %	8,7	10,1	9,9

Wykres 2. Stopa bezrobocia rejestrowanego

Stan w końcu miesiąca

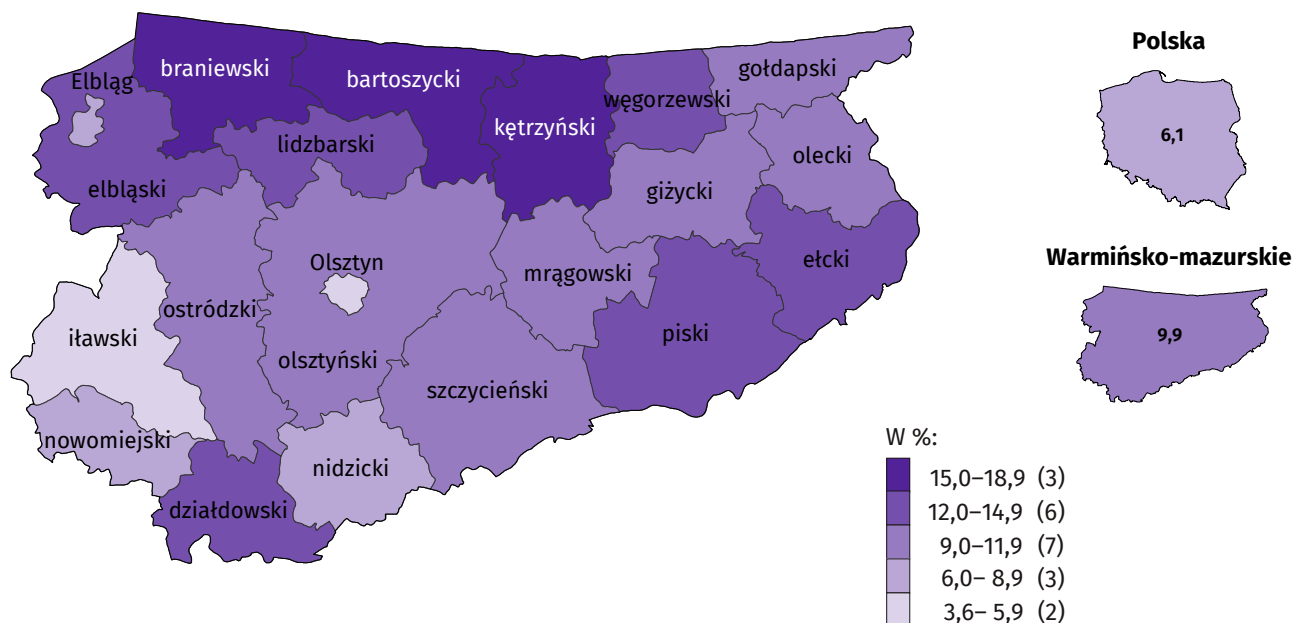


W sierpniu 2020 r. **stopa bezrobocia rejestrowanego** ukształtowała się na poziomie 9,9% i była niższa o 0,2 p. proc. niż przed miesiącem oraz o 1,2 p. proc. wyższa w porównaniu do sierpnia ub.r. Stopa bezrobocia w województwie była nadal najwyższa w kraju.

Do powiatów o najwyższej stopie bezrobocia należały: braniewski (18,9%, wobec 18,9% w sierpniu ub.r.), kętrzyński (17,7%, wobec odpowiednio 16,7%) i bartoszycki (17,6%, wobec odpowiednio 16,2%), a o najniższej – Olsztyn (3,6%, wobec odpowiednio 2,7%).

Mapa 1. Stopa bezrobocia rejestrowanego według powiatów w 2020 r.

Stan w końcu sierpnia



W nawiasach podano liczbę powiatów.

W sierpniu 2020 r. w urzędach pracy **zarejestrowano** 4,9 tys. osób bezrobotnych, tj. o 16,7% mniej niż przed miesiącem i o 23,3% mniej niż przed rokiem. Udział osób rejestrujących się po raz kolejny w liczbie osób nowo zarejestrowanych ogółem był niższy niż przed rokiem o 1,2 p. proc. i wyniósł 83,1%. Zwiększył się udział osób dotychczas niepracujących (o 0,7 p. proc. do 13,5%).

Stopa napływu bezrobotnych do urzędów pracy (tj. stosunek nowo zarejestrowanych do liczby aktywnych zawodowo) wyniosła 1,0

W sierpniu br. z ewidencji bezrobotnych **wyrejestrowano** 6,1 tys. osób, tj. więcej o 12,6% niż w lipcu br. i o 8,7% mniej niż przed rokiem. Z tytułu podjęcia pracy (głównej przyczyny wyrejestrowania) z rejestru bezrobotnych wyłączono 3,5 tys. osób (przed rokiem 3,1 tys.). Udział tej kategorii osób w ogólnej liczbie wyrejestrowanych wzrósł w porównaniu do sierpnia 2019 r. (o 11,9 p. proc. do 58,1%). Zwiększył się także udział osób, które rozpoczęły szkolenie lub staż u pracodawcy (o 1,3 p. proc. do 6,9%). Zmniejszył się natomiast udział osób, które utraciły status bezrobotnego w wyniku niepotwierdzenia gotowości do podjęcia pracy (o 8,7 p. proc. do 14,2%) oraz osób, które dobrowolnie zrezygnowały ze statusu osoby bezrobotnej (o 4,6 p. proc. do 5,8%).

W końcu sierpnia br. **bez prawa do zasiłku** pozostawało 40,5 tys. bezrobotnych, a ich udział w liczbie bezrobotnych ogółem w porównaniu z rokiem ubiegłym zmniejszył się (o 0,9 p. proc. do 79,8%).

Bezrobotni będący **w szczególnej sytuacji na rynku pracy** w końcu sierpnia br. stanowili 81,5% ogółu bezrobotnych (przed rokiem 84,7%). Do bezrobotnych w szczególnej sytuacji na rynku pracy zaliczane są m.in. osoby długotrwale bezrobotne, których udział w liczbie zarejestrowanych ogółem zmniejszył się w skali roku (o 4,4 p. proc. odpowiednio do 46,9%). Zmniejszył się również udział osób powyżej 50 roku życia (o 1,4 p. proc. do 26,7%) oraz osób niepełnosprawnych (o 1,3 p. proc. do 6,1%). Zwiększył się natomiast udział osób do 25 roku życia (o 0,5 p. proc. do 12,8%).

W porównaniu do sierpnia ub.r. zmalała liczba osób niepełnosprawnych (o 5,5%), wzrosła natomiast liczba osób do 25 roku życia (o 19,6%), osób po 50 roku życia (o 9,0%) oraz długotrwale bezrobotnych (o 4,8%).

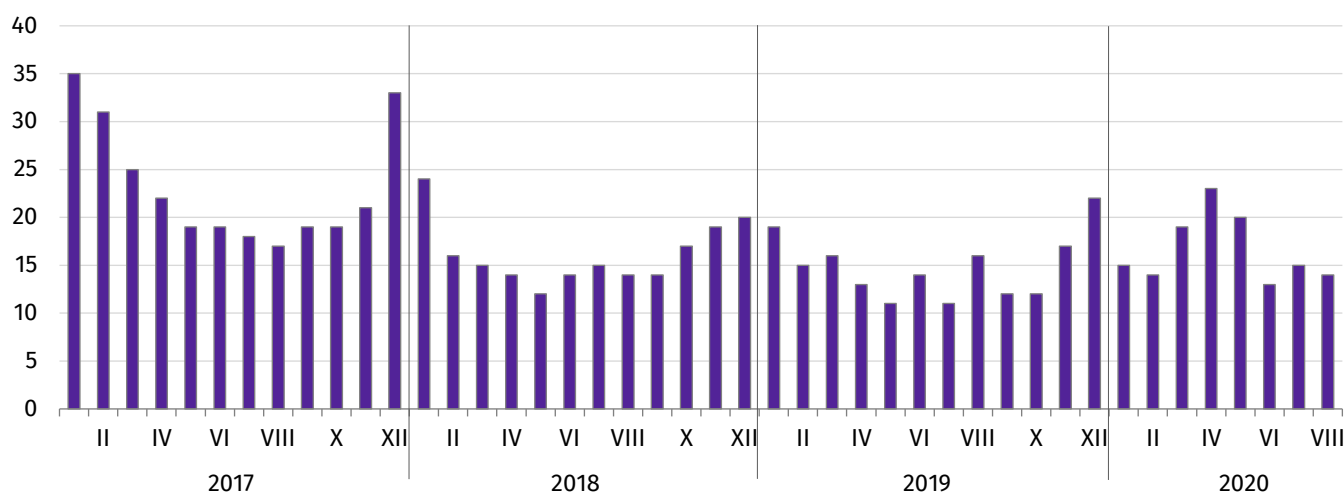
Tablica 3. Wybrane kategorie bezrobotnych w szczególnej sytuacji na rynku pracy

Wyszczególnienie	VIII 2019	2020	
		VII	VIII
	w % ogółem		
Do 30 roku życia	26,6	27,2	26,9
w tym do 25 roku życia	12,3	13,1	12,8
Długotrwale ^a	51,3	45,8	46,9
Powyżej 50 roku życia	28,1	26,7	26,7
Posiadający co najmniej jedno dziecko do 6 roku życia	23,3	20,2	20,4
Niepełnosprawni	7,4	6,2	6,1

a Do długotrwale bezrobotnych zalicza się osoby pozostające w rejestrze powiatowego urzędu pracy łącznie przez okres ponad 12 miesięcy w okresie ostatnich 2 lat, z wyłączeniem okresów odbywania stażu i przygotowania zawodowego w miejscu pracy.

W sierpniu br. do urzędów pracy zgłoszono 3,8 tys. ofert zatrudnienia, tj. o 44 oferty mniej niż przed miesiącem i o 327 ofert mniej niż przed rokiem. W końcu miesiąca na 1 ofertę pracy przypadało 14 bezrobotnych (przed miesiącem 15, przed rokiem 16).

Wykres 3. Bezrobotni na 1 ofertę pracy
Stan w końcu miesiąca



Z danych urzędów pracy wynika, że na koniec sierpnia br. w województwie 7 zakładów pracy zapowiedziało zwolnienie w najbliższym czasie 588 pracowników (przed rokiem odpowiednio 4 zakłady, 832 pracowników).

Wynagrodzenia

W sierpniu br. przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw wyniosło 4 408,19 zł i było o 5,5% wyższe niż w analogicznym okresie ub.r. (przed rokiem wzrost o 6,5%).

W porównaniu do sierpnia ub.r. wzrost przeciętnych wynagrodzeń odnotowano m.in. w sekcji działalności profesjonalna, naukowa i techniczna (o 10,9%), handel; naprawa pojazdów samochodowych (o 8,9%), przetwórstwo przemysłowe (o 7,3%), obsługa rynku nieruchomości (o 5,9%), transport i gospodarka magazynowa oraz zakwaterowanie i gastronomia (po 4,8%). Wynagrodzenia spadły natomiast w informacji i komunikacji (o 5,7%) oraz budownictwie (o 0,8%).

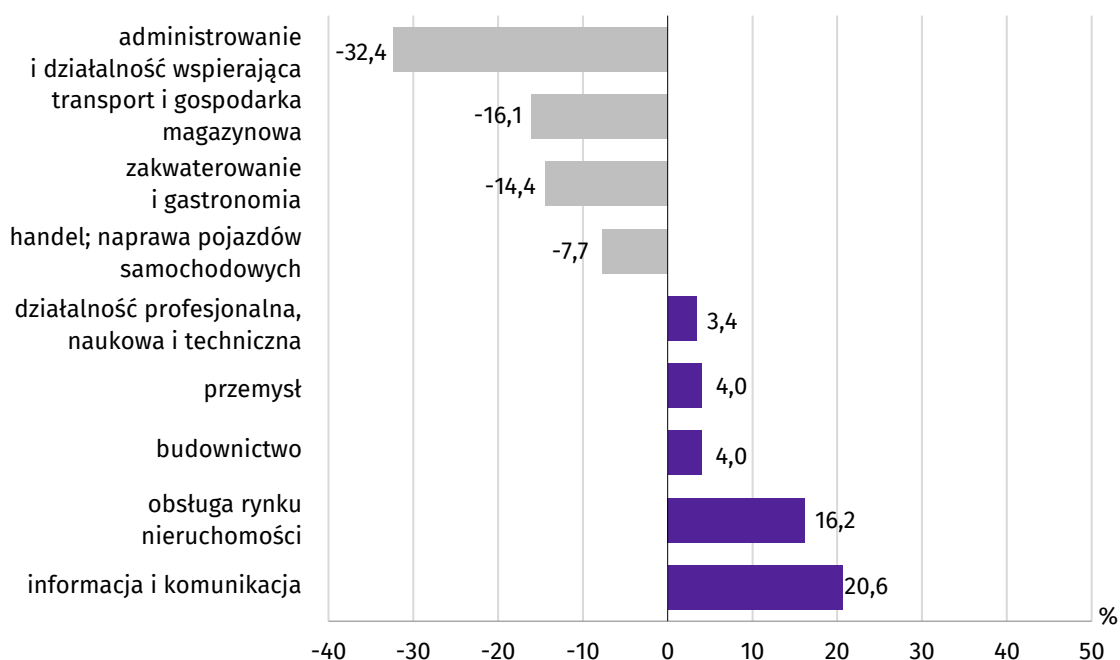
Tablica 4. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw

Wyszczególnienie	VIII 2020		I–VIII 2020	
	w tys.	VIII 2019 = 100	w tys.	I–VIII 2019 = 100
Ogółem	4 408,19	105,5	4 273,76	104,3
w tym:				
Przemysł	4 582,73	107,3	4 449,94	104,4
w tym przetwórstwo przemysłowe	4 588,00	107,5	4 447,27	104,4
Budownictwo	4 584,50	99,2	4 548,58	107,6
Handel; naprawa pojazdów samochodowych	4 067,88	108,9	3 829,95	106,0
Transport i gospodarka magazynowa	3 696,36	104,8	3 550,78	103,9
Zakwaterowanie i gastronomia	3 773,70	104,8	3 383,16	96,7
Informacja i komunikacja	5 315,66	94,3	5 735,00	104,4
Obsługa rynku nieruchomości	5 121,19	105,9	4 911,63	102,2
Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna ^a	4 558,86	110,9	4 459,69	109,5
Administrowanie i działalność wspierająca	2 979,58	104,2	2 950,89	105,8

a Nie obejmuje działów: Badania naukowe i prace rozwojowe oraz Działalność weterynaryjna.

W porównaniu do lipca 2020 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie ogółem zmniejszyło się. Spadek wystąpił m.in. w informacji i komunikacji (o 13,3%), obsłudze rynku nieruchomości (o 5,1%) oraz działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 3,5%). Wzrost wystąpił m.in. w zakwaterowaniu i gastronomii (o 5,4%) oraz handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 2,9%).

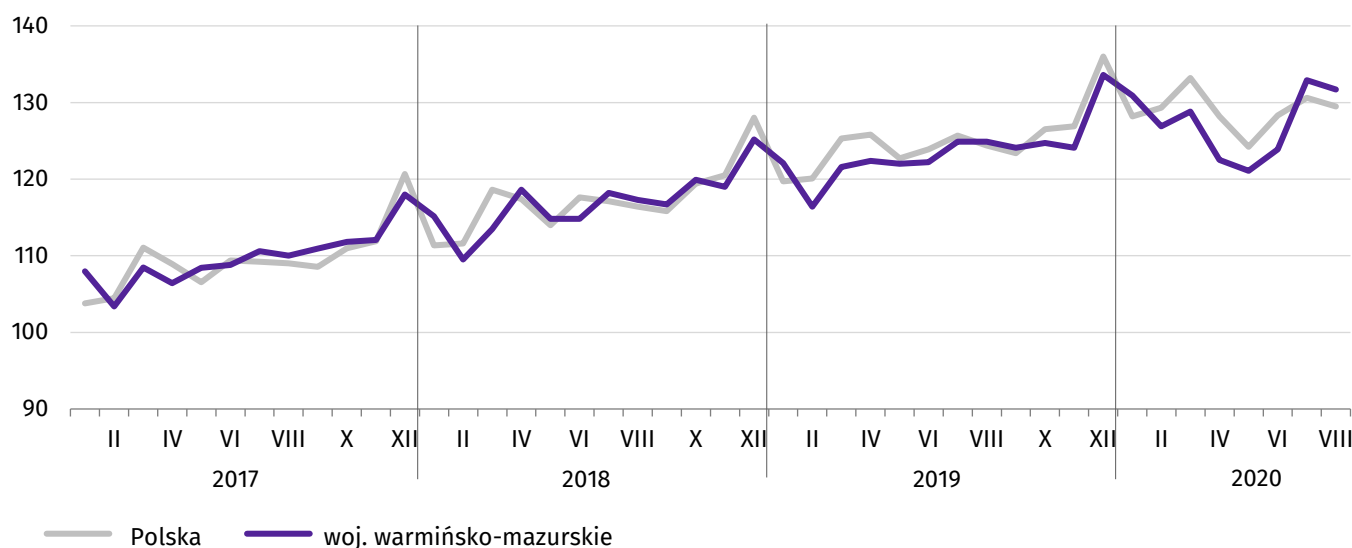
Wykres 4. Odchylenia względne przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w wybranych sekcjach PKD od przeciętnego wynagrodzenia w województwie w sierpniu 2020 r.



W sierpniu br. wyższe wynagrodzenia w odniesieniu do przeciętnego w sektorze przedsiębiorstw otrzymali zatrudnieni m.in. w informacji i komunikacji (o 20,6%) oraz obsłudze rynku nieruchomości (o 16,2%).

W okresie styczeń–sierpień 2020 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw ukształtowało się na poziomie 4 273,76 zł, tj. o 4,3% wyższym od notowanego w analogicznym okresie 2019 r. W skali roku najbardziej wzrosły wynagrodzenia m.in. w działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 9,5%), budownictwie (o 7,6%), handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 6,0%) oraz administrowaniu i działalności wspierającej (o 5,8%) informacji i komunikacji (o 4,4%), spadły natomiast w zakwaterowaniu i gastronomii (o 3,3%).

Wykres 5. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw
(przeciętna miesięczna 2015 = 100)



Ceny detaliczne

W II kwartale 2020 r. ceny towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku w województwie warmińsko-mazurskim wzrosły (o 3,0%, w ubiegłym roku o 2,9%). Najbardziej wzrosły ceny w grupie edukacja (o 8,0%), żywność i napoje bezalkoholowe oraz mieszkanie (po 5,8%). Odnotowano spadek cen transportu (o 14,0%) oraz odzieży i obuwia (o 3,3%).

Tempo wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku było niższe niż w kraju (o 0,2 p. proc.).

Tablica 5. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych w województwie warmińsko-mazurskim

Wyszczególnienie	2019		2020	
	I kw.	II kw.	I kw.	II kw.
	analogiczny okres roku poprzedniego = 100			
Ogółem	101,0	102,9	105,0	103,0
Żywność i napoje bezalkoholowe	101,5	105,3	108,4	105,8
Napoje alkoholowe i wyroby tytoniowe	100,9	101,1	104,1	104,1
Odzież i obuwie	98,5	100,3	98,9	96,7
Mieszkanie	100,9	102,8	105,7	105,8
Zdrowie	101,7	102,4	103,4	104,6
Transport	103,5	103,5	101,0	86,0
Rekreacja i kultura	99,9	101,8	102,4	102,0
Edukacja	102,8	102,9	106,6	108,0

Rolnictwo

W sierpniu 2020 r. przeciętne ceny zbóż na rynku rolnym były niższe w skali roku i w skali miesiąca. Ceny ziemniaków, żywca rzeźnego wieprzowego w skupie były niższe zarówno w ujęciu rocznym, jak i miesięcznym, natomiast ceny skupu żywca rzeźnego wołowego i mleka wyższe. Ceny żywca rzeźnego drobiowego w skupie były niższe niż w sierpniu 2019 r., natomiast wyższe niż w lipcu 2020 r. Ceny targowiskowe ziemniaków jadalnych były niższe w porównaniu do lipca br.

W sierpniu 2020 r. średnia temperatura powietrza na obszarze województwa warmińsko-mazurskiego wyniosła 19,0°C i była wyższa od średniej z lat 1981–2010 o 1,7°C, przy czym maksymalna temperatura wyniosła 30,9°C (Olsztyn), a minimalna 9,8°C (Olsztyn). Średnia suma opadów atmosferycznych (64,3 mm) stanowiła 93% normy z wielolecia¹. Liczba dni z opadami wyniosła w zależności od regionu od 12 do 13.

Warunki pogodowe w sierpniu br. były korzystne dla prowadzenia zniw. Wysokie temperatury spowodowały, że zbierane ziarno było wyjątkowo suche. Firmy skupujące ziarno kilkakrotnie obniżały ceny skupu, często poniżej cen w ostatnich

¹ Przeciętne wartości temperatur i opadów obliczono jako średnie arytmetyczne przeciętnych miesięcznych wartości z dwóch stacji hydrologiczno-meteorologicznych Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej zlokalizowanych w Kętrzynie i Olsztynie. Od stycznia 2018 r. IMGW nie prezentuje porównania danych meteorologicznych z normą wieloletnią dla Elbląga.

latach. Braki wilgoci odczuły rośliny okopowe, zwłaszcza jeżeli plantacje były założone na glebach lekkich, łatwo przesuszających się. Opady burzowe występowały lokalnie i w niewielkim stopniu wpływały na poprawę warunków wilgotnościowych warstwy uprawnej. Zbiór drugiego pokosu traw był prowadzony w sprzyjających warunkach pogodowych.

Warunki agrometeorologiczne utrudniały przygotowanie gleby pod zasiewy ozimin oraz wykonanie siewów zwłaszcza rzepaku. Coraz więcej rolników decydowało się na siew bezorkowy, aby nie powodować strat wilgoci i nie przesuszać warstwy uprawnej.

Tablica 6. Skup zbóż^a

Wyszczególnienie	VII–VIII 2020		VIII 2020		
	w tys. t	analogiczny okres roku poprzedniego = 100	w tys. t	VIII 2019 = 100	VII 2020 = 100
Ziarno zbóż podstawowych ^b	217,8	108,4	182,4	136,3	515,9
w tym:					
pszenica	128,0	100,1	111,9	128,4	692,7
żyto	24,9	109,4	19,2	137,3	335,9

a Bez skupu realizowanego przez osoby fizyczne. b Obejmuje: pszenicę, żyto, jęczmień, owies i pszenżyto; łącznie z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego.

W okresie lipiec–sierpień 2020 r. **skup zbóż podstawowych** (z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego) był większy o 8,4% niż w tym samym okresie poprzedniego sezonu. Wyższy był skup zarówno pszenicy (o 0,1%), jak i żyta (o 9,4%). Ze względu na żniwa, w sierpniu 2020 r. dostawy zbóż do skupu były większe niż przed miesiącem – łącznie skupiono 182,4 tys. t zbóż, tj. o ponad 5 razy więcej niż w lipcu br. W porównaniu z sierpniem 2019 r. odnotowano wzrost podaży o 36,3%.

Tablica 7. Skup podstawowych produktów zwierzęcych^a

Wyszczególnienie	I–VIII 2020		VIII 2020		
	w tys. t	I–VIII 2019 = 100	w tys. t	VIII 2019 = 100	VII 2020 = 100
Żywiec rzeźny ^b	263,2	105,5	29,8	99,6	91,7
w tym:					
bydło (bez cieląt)	16,2	107,5	1,7	125,5	74,7
trzoda chlewna	70,9	94,6	8,0	96,2	112,6
drób	176,0	110,5	20,1	99,4	87,0
Mleko ^c	637,1	100,3	86,1	99,0	96,7

a W okresie lipiec–sierpień bez skupu realizowanego przez osoby fizyczne. b Obejmuje bydło, cielęta, trzodę chlewną, owce, konie i drób; w wadze żywej. c W milionach litrów.

Od początku br. skup **żywca rzeźnego** (w wadze żywej) był większy o 5,5% niż w tym samym okresie ub.r. Odnotowano wzrost skupu drobiu i bydła (odpowiednio o 10,5% i o 7,5%) oraz spadek skupu trzody chlewnej (o 5,4%). W sierpniu br. producenci z województwa warmińsko-mazurskiego dostarczyli do skupu 29,8 tys. t żywca rzeźnego, tj. o 0,4% mniej niż przed rokiem i o 8,3% mniej niż przed miesiącem. Podaż drobiu zmalała zarówno w skali roku, jak i miesiąca. Skup żywca rzeźnego wieprzowego zmniejszył się w porównaniu do sierpnia 2019 r., natomiast zwiększył się w porównaniu do lipca 2020 r. Podaż bydła wzrosła w skali roku, natomiast spadła w skali miesiąca.

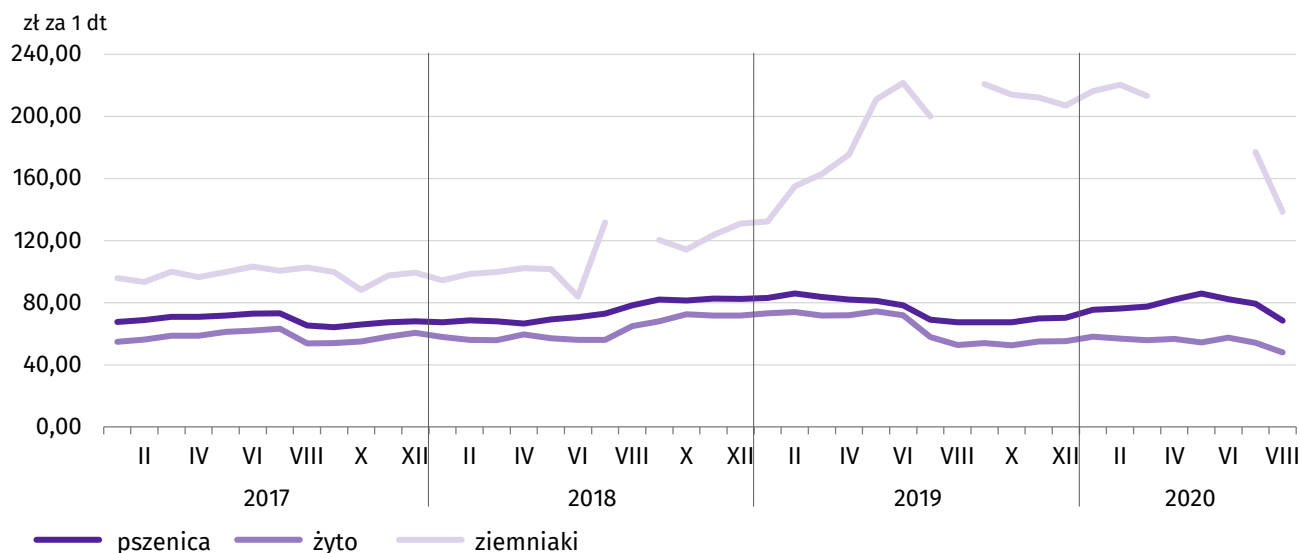
Tablica 8. Przeciętne ceny podstawowych produktów rolnych

Wyszczególnienie	Ceny w skupie					Ceny na targowiskach				
	VIII 2020			I–VIII 2020		VIII 2020			I–VIII 2020	
	zł	VIII 2019 = = 100	VII 2020 = = 100	zł	I–VIII 2019 = = 100	zł	VIII 2019 = = 100	VII 2020 = = 100	zł	I–VIII 2019 = = 100
Ziarno zbóż ^a za 1 dt:										
pszenica	68,52	101,7	86,4	74,94	99,1	92,22	93,8	98,4	93,00	91,8
żyto	47,96	91,0	88,6	53,09	86,2	.	x	x	.	x
Ziemniaki ^b za 1 dt	28,45	58,0	29,8	103,40	100,3	138,61	x	78,2	193,18	107,4
Żywiec rzeźny za 1 kg wagi żywej:										
w tym:										
bydło (bez cieląt)	6,38	113,2	105,5	6,10	96,7	.	x	x	.	x
trzoda chlewna	5,14	87,3	99,5	5,75	113,3	.	x	x	.	x
drób	4,25	77,1	100,1	4,58	87,2	.	x	x	.	x
Mleko za 1 hl	135,69	102,5	102,5	134,98	98,7	.	x	x	.	x

a W skupie bez ziarna siewnego. b Na targowiskach – jadalne.

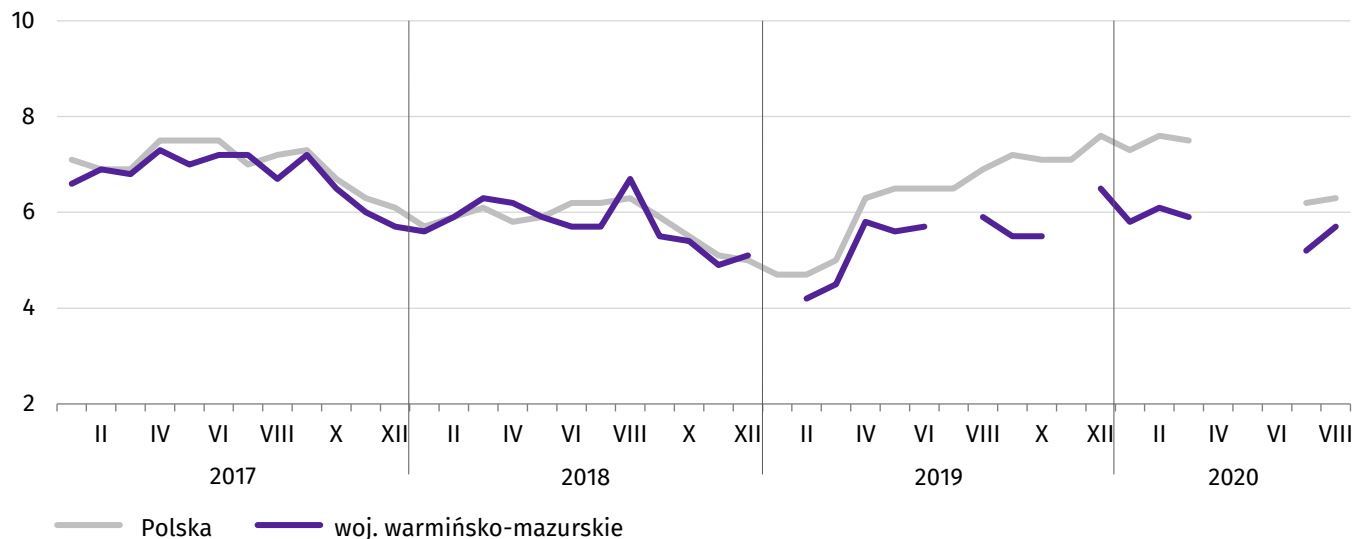
W sierpniu br., przy wzroście podaży, producenci z województwa warmińsko-mazurskiego uzyskiwali niższe niż przed miesiącem ceny za dostarczoną do skupu pszenicę (o 13,6%) i za żyto (o 11,4%). Na targowiskach w porównaniu do poprzedniego miesiąca spadła cena pszenicy (o 1,6%). Od kwietnia 2020 r. utrzymała się tendencja wzrostowa cen skupu pszenicy w porównaniu do analogicznego miesiąca poprzedniego roku. Natomiast od sierpnia 2019 r. utrzymała się tendencja spadkowa cen skupu żyta w porównaniu do analogicznego miesiąca poprzedniego roku. Na targowiskach odnotowano spadek cen pszenicy w porównaniu do sierpnia 2019 r. Średnia cena pszenicy była wyższa od ubiegłorocznej w skupie o 1,7%, natomiast na targowiskach niższa o 6,2%. Średnia cena żyta w skupie była niższa o 9,0% od ubiegłorocznej.

Wykres 6. Przeciętne ceny skupu zbóż i targowiskowe ceny ziemniaków



W skupie **ziemniaków** w sierpniu br. zanotowano spadek cen tego surowca w porównaniu do poprzedniego roku, jak i miesiąca. Średnio za 1 dt ziemniaków płacono w skupie 28,45 zł, tj. o 42,0% mniej niż w sierpniu 2019 r. i o 70,2% mniej niż w lipcu br. Na targowiskach przeciętna cena ziemniaków jadalnych wyniosła 138,61 zł/dt – w porównaniu do poprzedniego miesiąca spadła o 21,8%.

Wykres 7. Relacja przeciętnych cen skupu żywca wieprzowego do przeciętnych cen jęczmienia na targowiskach



W sierpniu br. w skali miesiąca odnotowano spadek cen **żywca wieprzowego** w skupie – za 1 kg tego surowca płacono 5,14 zł (spadek o 0,5%). W ujęciu rocznym przeciętne ceny żywca wieprzowego w skupie były niższe o 12,7%.

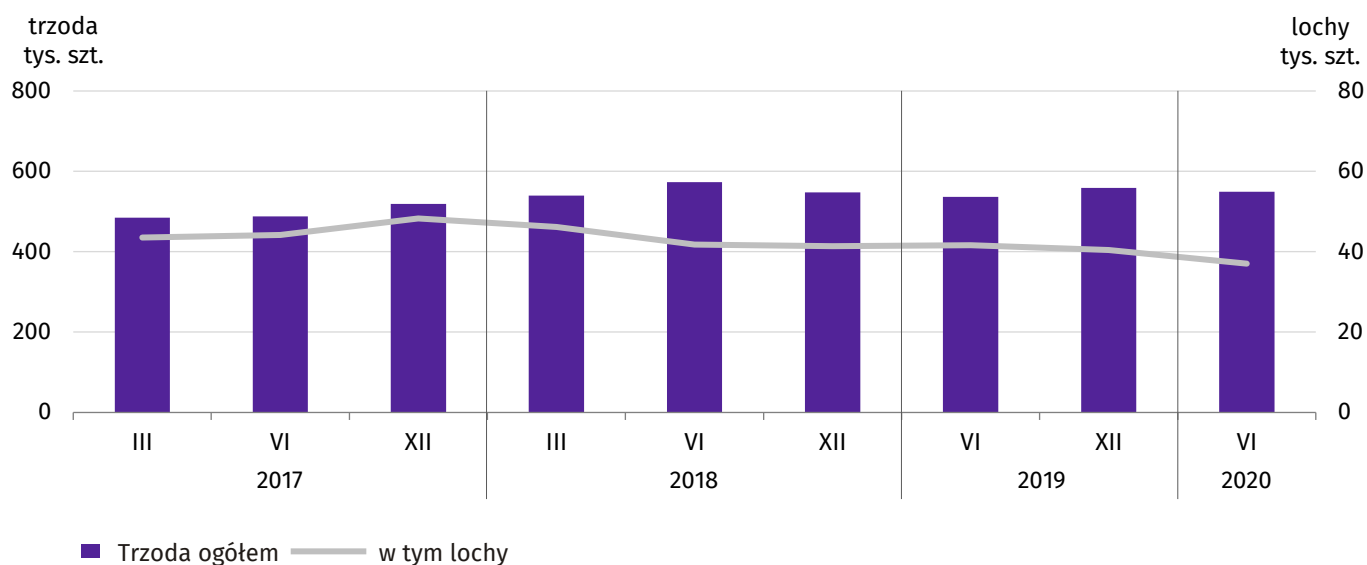
Niższy spadek cen żywca wieprzowego w skupie niż cen targowiskowych jęczmienia spowodował poprawę rentowności produkcji żywca wieprzowego w porównaniu z lipcem 2020 r. W sierpniu br. cena 1 kg żywca wieprzowego w skupie równoważyła wartość 5,7 kg jęczmienia na targowiskach (przed rokiem wskaźnik wyniósł 5,9).

Tablica 9. Pogłowie trzody chlewnej według stanu w czerwcu 2020 r.

Wyszczególnienie	W sztukach	W odsetkach	VI 2019 = 100
Ogółem	548 994	100,0	102,4
Prosięta o wadze do 20 kg	111 425	20,3	83,1
Warchlaki o wadze od 20 kg do 50 kg	139 762	25,5	94,7
Trzoda chlewna o wadze 50 kg i więcej:			
na ubój	259 865	47,3	122,5
na chów	37 941	6,9	89,4
w tym lochy	37 038	6,7	89,0
w tym prośne	26 300	4,8	98,1

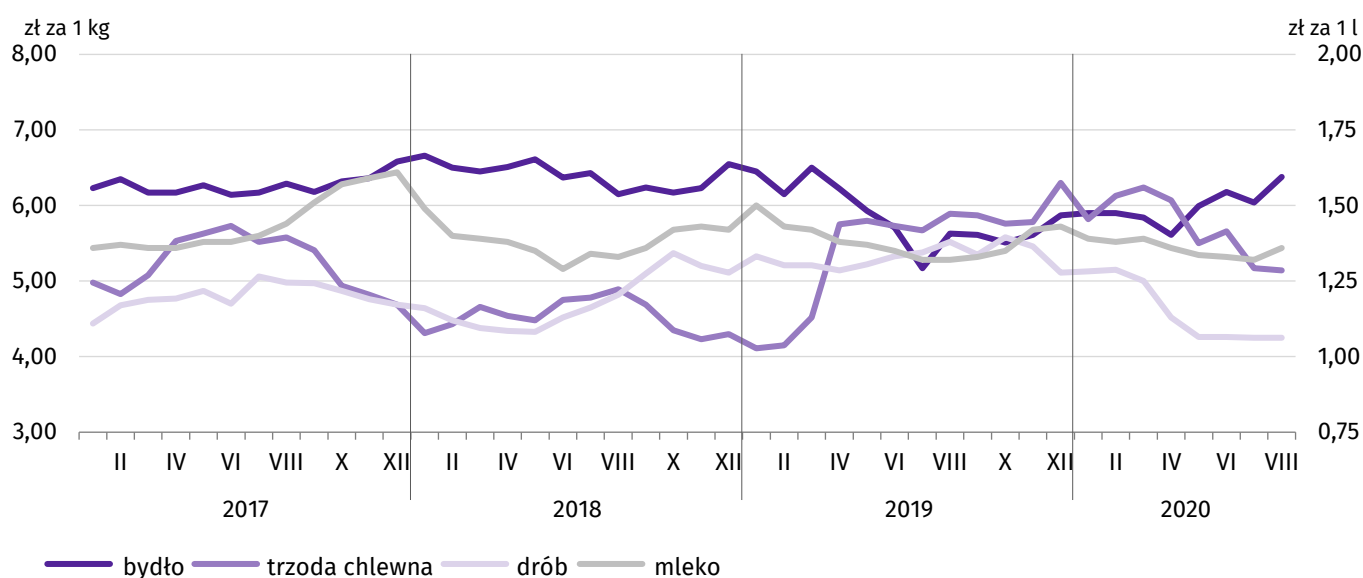
Wyniki reprezentacyjnego badania trzody chlewnej przeprowadzonego w czerwcu 2020 r. wskazały na zwiększenie pogłowia w porównaniu do stada świń w czerwcu 2019 r. Było to wynikiem wzrostu liczebności trzody chlewnej na ubój o wadze 50 kg i więcej. W czerwcu 2020 r. pogłowie trzody chlewnej liczyło 549,0 tys. sztuk i było o 2,4% większe niż w czerwcu 2019 r., natomiast o 1,7% mniejsze niż w grudniu 2019 r. Pogłowie loch na chów, którego wielkość świadczy o nastawieniach produkcyjnych w chowie trzody i jednocześnie określa aktualne możliwości reprodukcyjne stada, wykazało tendencję malejącą. W skali roku spadek liczby macior wyniósł 11,0%, w tym pogłowie loch prośnych zmniejszyło się o 1,9%. W porównaniu z wynikami badania z grudnia 2019 r. odnotowano spadek liczby loch ogółem o 8,3% i stada loch prośnych o 8,6%. Pogłowie grup decydujących o wielkości produkcji, tj. warchlaków i trzody chlewnej o wadze 50 kg i więcej z przeznaczeniem na ubój (tuczników), w ujęciu rocznym zwiększyło się łącznie o 11,1%, natomiast w stosunku do grudnia 2019 r. zmniejszyło się o 0,7%. Rozpatrując te grupy oddzielnie można stwierdzić, że w porównaniu z wynikami badań przeprowadzonych w omawianych okresach, pogłowie warchlaków zmniejszyło się o 5,3% w ujęciu rocznym i w porównaniu do poprzedniego badania o 19,7%. Pogłowie tuczników zwiększyło się o 22,5% w skali roku i w porównaniu do grudnia 2019 r. o 13,7%. Stado prosiąt liczyło 111,4 tys. sztuk, tj. o 16,9% mniej niż w czerwcu 2019 r. i o 2,8% mniej niż w poprzednim badaniu.

Wykres 8. Pogłowie trzody chlewnej
Stan w miesiącu



Podaż **żywca drobiowego** w skupie w sierpniu 2020 r. ukształtowała się na niższym poziomie niż miesiąc temu. Przeciętna cena skupu drobiu rzeźnego (osiągając poziom 4,25 zł/kg) nieznacznie wzrosła o 0,1% w odniesieniu do lipca br., natomiast w porównaniu z sierpniem 2019 r. spadła o 22,9%.

Wykres 9. Przeciętne ceny skupu żywca i mleka



W sierpniu 2020 r. przeciętna cena skupu **żywca wołowego** (osiągając poziom 6,38 zł/kg) w porównaniu z lipcem br. wzrosła o 5,5% i w porównaniu z sierpniem 2019 r. o 13,2%.

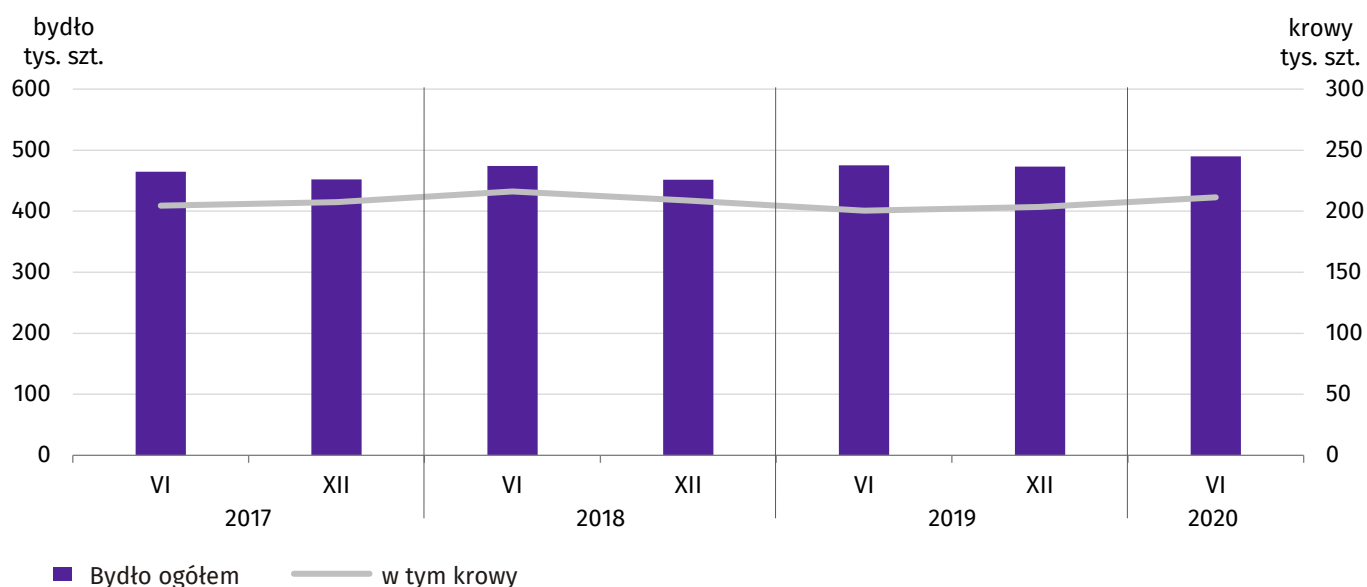
Od początku br. skup **mleka** wyniósł 637,1 mln l i był o 0,3% większy niż w analogicznym okresie 2019 r. Średnia cena tego surowca ukształtowała się na poziomie 134,98 zł za 100 l, tj. o 1,3% niższym niż przed rokiem. W sierpniu br. dostawy mleka do skupu były mniejsze w ujęciu rocznym o 1,0% i w ujęciu miesięcznym o 3,3%. Za 100 l mleka płacono średnio 135,69 zł, tj. o 2,5% więcej w ujęciu rocznym i miesięcznym.

Tablica 10. Pogłowie bydła według stanu w czerwcu 2020 r.

Wyszczególnienie	W sztukach	W odsetkach	VI 2019 = 100
Ogółem	489 717	100,0	103,0
Cielęta w wieku poniżej 1 roku	123 981	25,3	96,4
Młode bydło w wieku 1–2 lat	118 213	24,1	106,2
Bydło w wieku 2 lat i więcej	247 523	50,5	105,2
w tym krowy	211 406	43,2	105,5

Wyniki reprezentacyjnego badania przeprowadzonego w czerwcu 2020 r. wskazały na zwiększenie stada bydła. Zwiększyła się liczebność bydła w wieku 1 roku i więcej. Pogłowie bydła liczyło 489,7 tys. sztuk i było o 3,0% większe niż w czerwcu 2019 r. i o 3,5% większe niż w grudniu 2019 r. Pogłowie krów, którego wielkość świadczy o nastawieniach produkcyjnych w chowie bydła i jednocześnie określa aktualne możliwości reprodukcyjne stada, zwiększyło się w skali roku o 5,5% i w porównaniu z wynikami badania z grudnia 2019 r. o 3,8%. Stado cieląt liczyło 124,0 tys. sztuk, tj. o 3,6% mniej niż w czerwcu 2019 r. i o 0,1% mniej niż w grudniu 2019 r.

Wykres 10. Pogłowie bydła
Stan w miesiącu

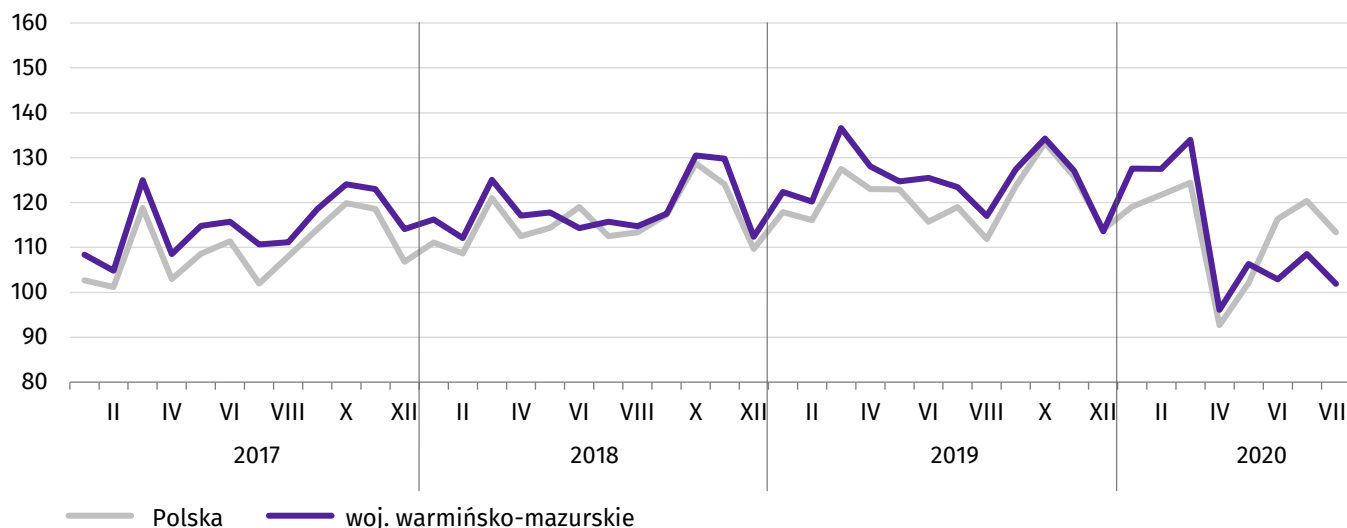


Przemysł i budownictwo

Produkcja sprzedana przemysłu w sierpniu br. osiągnęła wartość (w cenach bieżących) 2 595,3 mln zł i była (w cenach stałych) niższa o 13,0% niż w sierpniu ub.r. oraz o 6,1% w porównaniu z poprzednim miesiącem. Wystąpił wzrost **produkcji budowlano-montażowej** – w stosunku do ub.r. o 37,6%.

W ujęciu rocznym spadek produkcji sprzedanej odnotowano w górnictwie i wydobywaniu (o 27,6%) oraz przetwórstwie przemysłowym (o 13,8%). Wzrost produkcji sprzedanej wystąpił w dostawie wody; gospodarowaniu ściekami i odpadami; rekultywacji (o 9,9%) oraz wytwarzaniu i zaopatrywaniu w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę (o 0,1%).

Wykres 11. Dynamika produkcji sprzedanej przemysłu
(przeciętna miesięczna 2015 = 100; ceny stałe)



Niższy niż w sierpniu ub.r. poziom produkcji sprzedanej wystąpił w 11 (spośród 28 występujących w województwie) działach przemysłu, wyższy w 17. Spadek sprzedaży odnotowano m.in. w produkcji: maszyn i urządzeń (o 42,5%), pozostałego sprzętu transportowego (o 32,1%), wyrobów z pozostałych mineralnych surowców niemetalicznych (o 12,5%). Spadek sprzedaży wystąpił również w produkcji artykułów spożywczych (o 41,7%), która w sierpniu br. stanowiła 26,1% produkcji przemysłowej (27,8% przetwórstwa przemysłowego) województwa. Wzrost sprzedaży odnotowano m.in. w produkcji wyrobów z drewna, korka, słomy i wikliny (o 43,7%), mebli (o 19,1%), wyrobów z metali (o 7,9%), wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych (o 3,3%).

W porównaniu z miesiącem poprzednim produkcja sprzedana w przetwórstwie przemysłowym zmniejszyła się o 6,1%. Wydajność pracy w przemyśle, mierzona produkcją sprzedaną na 1 zatrudnionego, w sierpniu br. wyniosła (w cenach bieżących) 33,3 tys. zł i była (w cenach stałych) o 1,6% niższa niż przed rokiem, przy spadku przeciętnego zatrudnienia o 11,5% i wzroście przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto o 7,3%.

W okresie styczeń–sierpień 2020 r. produkcja sprzedana przemysłu osiągnęła wartość (w cenach bieżących) 20 557,0 mln zł i była (w cenach stałych) o 19,8% niższa niż przed rokiem. W przetwórstwie przemysłowym produkcja sprzedana spadła o 21,0%. Wydajność pracy w przemyśle na 1 zatrudnionego w tym okresie wyniosła (w cenach bieżących) 262,0 tys. zł i była (w cenach stałych) o 9,7% niższa niż przed rokiem.

Tablica 11. Dynamika (w cenach stałych) i struktura (w cenach bieżących) produkcji sprzedanej przemysłu

Wyszczególnienie	VIII 2020	I–VIII 2020	
	analogiczny okres roku poprzedniego = 100	w odsetkach	
Ogółem	87,0	80,2	100,0
w tym:			
Górnictwo i wydobywanie	72,4	101,2	0,8
Przetwórstwo przemysłowe	86,2	79,0	93,1
w tym produkcja:			
artykułów spożywczych	58,3	57,5	26,2
wyrobów z drewna, korka, słomy i wikliny	143,7	124,1	9,1
papieru i wyrobów z papieru	108,1	98,8	1,2
poligrafia i reprodukcja zapisanych nośników informacji	108,4	91,9	1,4
produkcja wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych	103,3	84,8	18,7
wyrobów z pozostałych mineralnych surowców niemetalicznych	87,5	93,2	4,0
wyrobów z metali	107,9	97,1	8,8
urządzeń elektrycznych	81,2	92,6	1,8
maszyn i urządzeń	57,5	65,7	2,3
pozostałego sprzętu transportowego	67,9	82,7	3,0
mebli	119,1	93,9	12,9
Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę	100,1	99,9	1,8
Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami; rekultywacja	109,9	104,5	4,3

Produkcja sprzedana budownictwa (w cenach bieżących) w sierpniu br. wyniosła 376,1 mln zł. Była wyższa o 28,1% niż w sierpniu ub.r. i o 5,3% w porównaniu z lipcem 2020 r. W sierpniu br. przeciętne zatrudnienie w budownictwie było o 1,2% niższe niż przed rokiem, przy spadku przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto o 0,8%. Wydajność pracy w budownictwie, mierzona produkcją sprzedaną na 1 zatrudnionego, w sierpniu br. wyniosła (w cenach bieżących) 35,1 tys. zł i była (w cenach bieżących) wyższa o 29,7% niż przed rokiem.

Produkcja budowlano-montażowa (w cenach bieżących) w sierpniu br. ukształtowała się na poziomie 235,0 mln zł i stanowiła 62,5% ogółu produkcji sprzedanej budownictwa. W porównaniu z miesiącem poprzednim produkcja budowlano-montażowa wzrosła o 6,9%, a w stosunku do sierpnia ub.r. o 37,6%. W stosunku do sierpnia 2019 r. wzrost produkcji budowlano-montażowej odnotowano we wszystkich działach budownictwa, tj. w jednostkach, których podstawowym rodzajem działalności są roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków (wzrost o 42,3%), dziale „budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej” (o 39,3%) i w przedsiębiorstwach zajmujących się głównie robotami budowlanymi specjalistycznymi (o 30,5%).

Tablica 12. Dynamika i struktura produkcji budowlano-montażowej (w cenach bieżących)

Wyszczególnienie	VIII 2020	I–VIII 2020	
	analogiczny okres roku poprzedniego = 100		w odsetkach
Ogółem	137,6	129,4	100,0
Budowa budynków	142,3	145,4	45,2
Budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej	139,3	107,4	25,1
Roboty budowlane specjalistyczne	130,5	130,3	29,7

W porównaniu z lipcem 2020 r. wzrost produkcji budowlano-montażowej odnotowano w działach: „budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej” (wzrost o 28,6%), „budowa budynków” (o 7,6%). Spadek wystąpił w dziale „roboty budowlane specjalistyczne” (o 10,2%).

W okresie styczeń–sierpień 2020 r. produkcja sprzedana budownictwa ukształtowała się na poziomie 2 920,1 mln zł i była o 34,1% większa niż w takim samym okresie roku ubiegłego. Wydajność pracy w budownictwie na 1 zatrudnionego w tym okresie wyniosła (w cenach bieżących) 271,4 tys. zł i była (w cenach bieżących) o 35,4% wyższa niż przed rokiem. W województwie produkcja budowlano-montażowa wzrosła w tym czasie o 29,4%. Wzrost produkcji budowlano-montażowej odnotowano we wszystkich działach budownictwa. Największy wzrost wystąpił w przedsiębiorstwach, których podstawowym rodzajem działalności są roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków (wzrost o 45,4%), w następnej kolejności w przedsiębiorstwach zajmujących się głównie robotami budowlanymi specjalistycznymi (o 30,3%) oraz w dziale „budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej” (o 7,4%).

Budownictwo mieszkaniowe

W sierpniu br., w porównaniu z analogicznym miesiącem ub.r. wzrosła liczba mieszkań, których budowę rozpoczęto (o 104,7%) oraz na budowę których uzyskano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym (o 74,0%). Spadła natomiast liczba mieszkań oddanych do użytkowania (o 22,5%).

Według wstępnych danych², w sierpniu br. **oddano do użytkowania** 437 mieszkań, tj. o 127 mniej niż przed rokiem (spadek o 22,5%). W badanym miesiącu mieszkania do użytkowania przekazali: deweloperzy – 261 (59,7% ogółu oddanych mieszkań) oraz inwestorzy indywidualni – 176 (40,3%). Przed rokiem udział tych form budownictwa wyniósł odpowiednio: 78,2%, 21,8%.

Mieszkania oddane do użytkowania w województwie warmińsko-mazurskim w sierpniu br. stanowiły 2,6% mieszkań oddanych do użytkowania w kraju.

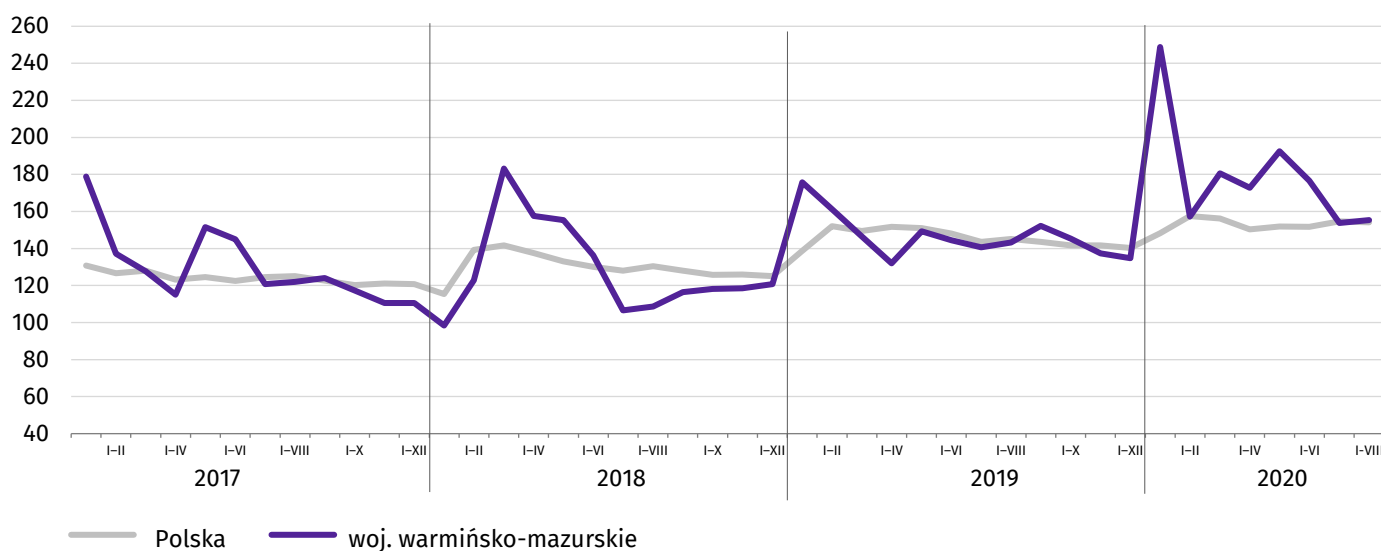
² Dane meldunkowe – mogą ulec zmianie po opracowaniu sprawozdań kwartalnych.

Tablica 13. Liczba mieszkań oddanych do użytkowania w okresie styczeń–sierpień br.

Wyszczególnienie	Mieszkania oddane do użytkowania			Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania w m ²
	w liczbach bezwzględnych	w odsetkach	I–VIII 2019 = 100	
Ogółem	4 130	100,0	109,0	81,2
Indywidualne	1 289	31,2	112,9	137,2
Przeznaczone na sprzedaż lub wynajem	2 814	68,1	112,0	55,8
Zakładowe	1	0,0	100,0	110,0
Spółeczne czynszowe	26	0,6	89,7	52,8

W okresie styczeń–sierpień 2020 r. w województwie oddano do użytkowania 4 130 mieszkań, tj. o 342 (o 9,0%) więcej niż w analogicznym okresie ub.r. **Przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania** oddanego do użytkowania w tym czasie wyniosła 81,2 m² i była o 0,5 m² mniejsza niż przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania oddanego w okresie styczeń–sierpień 2019 r. Inwestorzy indywidualni oddali mieszkania o ponad 2-krotnie większej przeciętnej powierzchni użytkowej niż deweloperzy. Były to jednak mieszkania o przeciętnej powierzchni użytkowej mniejszej niż w roku ubiegłym.

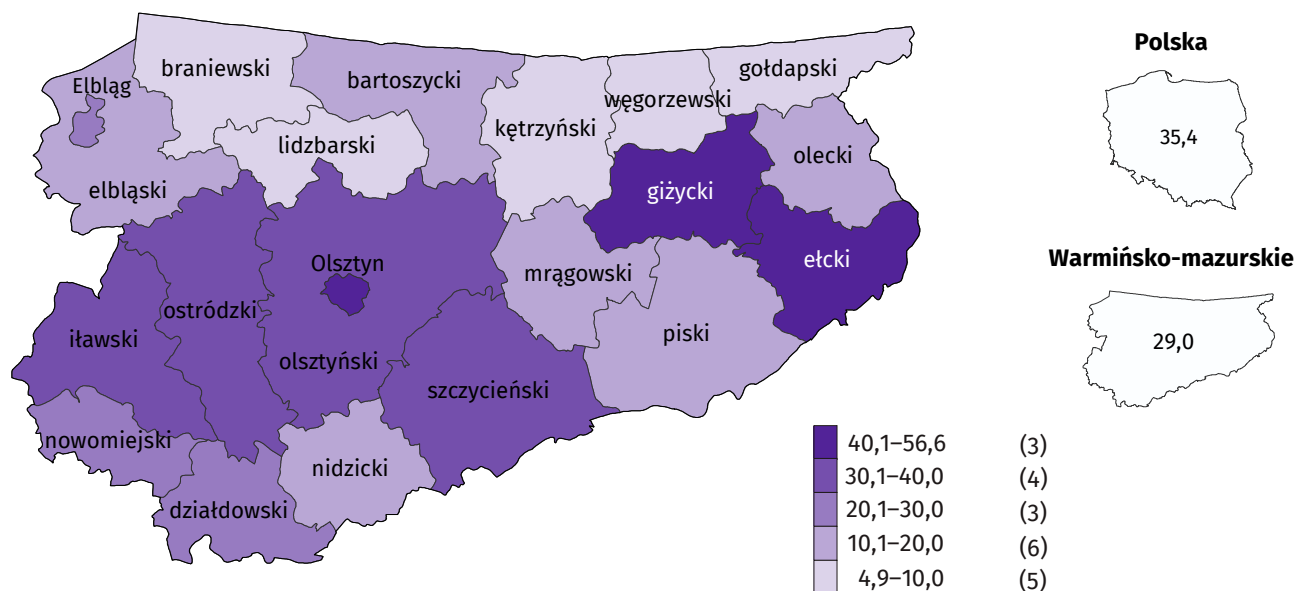
Wykres 12. Dynamika mieszkań oddanych do użytkowania
(analogiczny okres 2015 = 100)



Najwięcej mieszkań przekazano do użytkowania w Olsztynie (974), w następnej kolejności w powiatach olsztyńskim (499) i ełckim (401). Najmniej mieszkań oddano w powiecie węgorzewskim (11), następnie gołdapskim (13).

Mieszkania o największej przeciętnej powierzchni użytkowej powstały w powiecie lidzbarskim (158,6 m²). Najmniejsze mieszkania (poniżej 60,0 m²) wybudowano w Olsztynie.

Mapa 2. Mieszkania oddane do użytkowania na 10 tys. ludności^a według powiatów w okresie styczeń–sierpień 2020 r.



a Stan w dniu 31 grudnia 2019 r.

W nawiasach podano liczbę powiatów

W sierpniu br. starostwa powiatowe wydały **pozwolenia na budowę lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym** 952 mieszkań, tj. o 405 (o 74,0%) więcej niż w sierpniu 2019 r. Z ogólnej liczby pozwoleń wydanych lub zgłoszeń dokonanych, 67,3% dotyczyło budujących mieszkania na sprzedaż lub wynajem, 30,1% inwestorów indywidualnych, a 2,5% budownictwa komunalnego.

Tablica 14. Liczba mieszkań, na budowę których uzyskano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym i mieszkań, których budowę rozpoczęto w okresie styczeń–sierpień br.

Wyszczególnienie	Mieszkania, na budowę których wydano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym			Mieszkania, których budowę rozpoczęto		
	w liczbach bezwzględnych	w odsetkach	I–VIII 2019 = = 100	w liczbach bezwzględnych	w odsetkach	I–VIII 2019 = = 100
Ogółem	4 962	100,0	100,6	4 636	100,0	122,8
Indywidualne	2 214	44,6	99,3	2 111	45,5	106,7
Przeznaczone na sprzedaż lub wynajem	2 681	54,0	102,3	2 432	52,5	142,2
Komunalne	45	0,9	118,4	13	0,3	21,7
Zakładowe	-	-	x	80	1,7	x
Spółeczne czynszowe	22	0,4	x	-	-	x

W badanym miesiącu (w porównaniu z sierpniem 2019 r.) zwiększyła się liczba **mieszkań rozpoczętych** (o 104,7%, do 958). W sierpniu br. budowę mieszkań rozpoczęli deweloperzy (70,9% ogółu rozpoczętych mieszkań) i inwestorzy indywidualni (29,1%).

W okresie styczeń–sierpień 2020 r. zarówno wśród mieszkań, na budowę których wydano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym, jak i wśród mieszkań, których budowę rozpoczęto dominowali deweloperzy.

Rynek wewnętrzny

W sierpniu br. w stosunku do analogicznego miesiąca ub.r. wystąpił (w cenach bieżących) wzrost **sprzedaży detalicznej** (o 5,3%) oraz **hurtowej** (o 12,5%).

W porównaniu z sierpniem ub.r. wzrost sprzedaży detalicznej (zrealizowanej przez przedsiębiorstwa handlowe i niehandlowe) odnotowano m.in. w grupach: „tekstylia, odzież, obuwie” (o 25,6%), „meble, RTV, AGD” (o 13,9%), „paliwa” (o 12,8%). Spadek sprzedaży wystąpił w grupach: „prasa, książki, pozostała sprzedaż w wyspecjalizowanych sklepach” (o 13,2%) oraz „pojazdy samochodowe, motocykle, części” (o 10,4%).

W porównaniu z lipcem 2020 r. sprzedaż detaliczna zmniejszyła się o 3,3%. Spośród grup o znaczącym udziale w sprzedaży detalicznej województwa sprzedaż spadła w grupach „pojazdy samochodowe, motocykle, części” (o 19,9%) oraz „żywność, napoje i wyroby tytoniowe” (o 2,7%). Wzrosła natomiast w grupach „paliwa” (o 20,0%) oraz „pozostałe” (o 5,0%).

W okresie styczeń–sierpień 2020 r. sprzedaż detaliczna była o 0,5% większa niż przed rokiem. Wzrost sprzedaży odnotowano m.in. w grupach: „paliwa” (o 9,7%), „meble, RTV, AGD” (o 6,0%), „żywność, napoje i wyroby tytoniowe” (o 5,4%). Sprzedaż spadła m.in. w grupie „pojazdy samochodowe, motocykle, części” (o 13,2%).

Tablica 15. Dynamika i struktura sprzedaży detalicznej (w cenach bieżących)

Wyszczególnienie	VIII 2020	I–VIII 2020	
	analogiczny okres roku poprzedniego = 100	w odsetkach	
Ogółem^a	105,3	100,5	100,0
w tym:			
Pojazdy samochodowe, motocykle, części	89,6	86,8	19,0
Paliwa stałe, ciekłe i gazowe	112,8	109,7	12,9
Żywność, napoje i wyroby tytoniowe	104,1	105,4	29,5
Farmaceutyki, kosmetyki, sprzęt ortopedyczny	104,0	102,7	5,0
Tekstylia, odzież, obuwie	125,6	91,1	5,9
Meble, RTV, AGD	113,9	106,0	7,4
Prasa, książki, pozostała sprzedaż w wyspecjalizowanych sklepach	86,8	86,3	3,6
Pozostałe	108,5	100,2	13,0

a Grupowania przedsiębiorstw dokonano na podstawie Polskiej Klasyfikacji Działalności – PKD 2007, zaliczając przedsiębiorstwo do określonej kategorii według przeważającego rodzaju działalności, zgodnie z aktualnym w omawianym okresie stanem organizacyjnym. Odnotowane zmiany (wzrost/spadek) sprzedaży detalicznej w poszczególnych grupach rodzajów działalności przedsiębiorstw mogą zatem również wynikać ze zmiany przeważającego rodzaju działalności przedsiębiorstwa oraz zmian organizacyjnych. Nie ma to wpływu na dynamikę sprzedaży detalicznej ogółem.

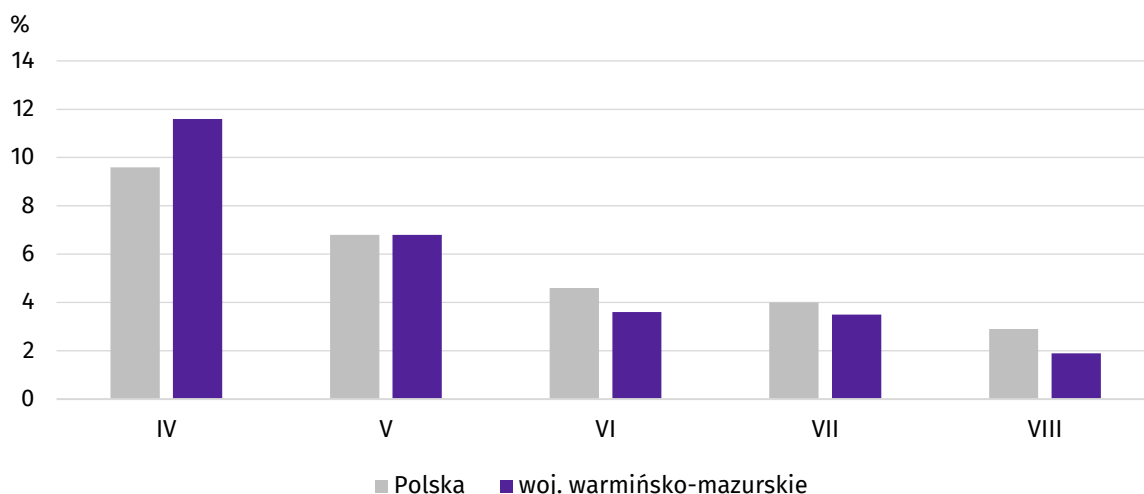
Sprzedaż hurtowa (w cenach bieżących) w przedsiębiorstwach handlowych w sierpniu br. była większa o 4,1% niż przed rokiem i o 6,1% mniejsza w porównaniu z lipcem 2020 r., a w przedsiębiorstwach hurtowych odpowiednio: wzrost o 0,4% i spadek o 3,7%.

W okresie styczeń–sierpień 2020 r. sprzedaż hurtowa spadła zarówno w przedsiębiorstwach handlowych (o 3,5%), jak i hurtowych (o 0,6%).

Wpływ pandemii COVID-19 na działalność sektora przedsiębiorstw

W sierpniu br. w województwie warmińsko-mazurskim 1,9% podmiotów gospodarczych, które złożyły meldunek DG1³, wskazało pandemię COVID-19 jako czynnik wywołujący istotne zmiany w prowadzeniu działalności gospodarczej, a odsetek ten od kwietnia br. (11,6%) systematycznie malał. W kraju udział podmiotów doświadczających skutków COVID-19 wyniósł w sierpniu br. 2,9%, wobec 9,6% w kwietniu br. Najwyższy odsetek jednostek, które raportowały zmiany spowodowane pandemią odnotowano w województwie podkarpackim (3,5%), a najniższy w województwie opolskim (1,6%).

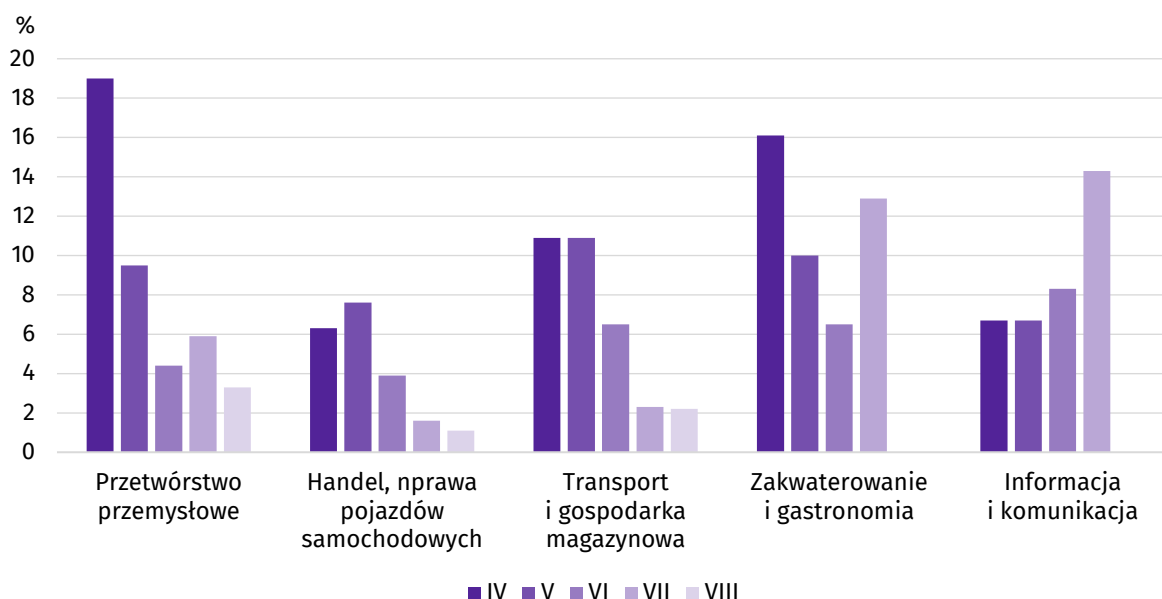
Wykres 13. Odsetek jednostek zgłaszających zmiany spowodowane COVID-19



W sierpniu br. w województwie przedsiębiorstwa najczęściej sygnalizujące zmiany związane z pandemią COVID-19 należały do sekcji działalność profesjonalna, naukowa i techniczna (4,0%) oraz przetwórstwo przemysłowe (3,3%). W kraju nadal największy udział od kwietnia br. wskazywały podmioty z sekcji zakwaterowanie i gastronomia. Do sekcji, z których podmioty relatywnie często sygnalizowały zmiany spowodowane COVID-19 należały również: administrowanie i działalność wspierająca, transport i gospodarka magazynowa oraz handel; naprawa pojazdów samochodowych.

³ W badaniu DG1 biorą udział podmioty, w których liczba pracujących przekracza 9. Wszystkie udziały procentowe odnoszą się do liczby jednostek, które złożyły w danym miesiącu sprawozdanie.

Wykres 14. Jednostki zgłaszające zmiany spowodowane COVID-19 według wybranych sekcji w województwie warmińsko-mazurskim

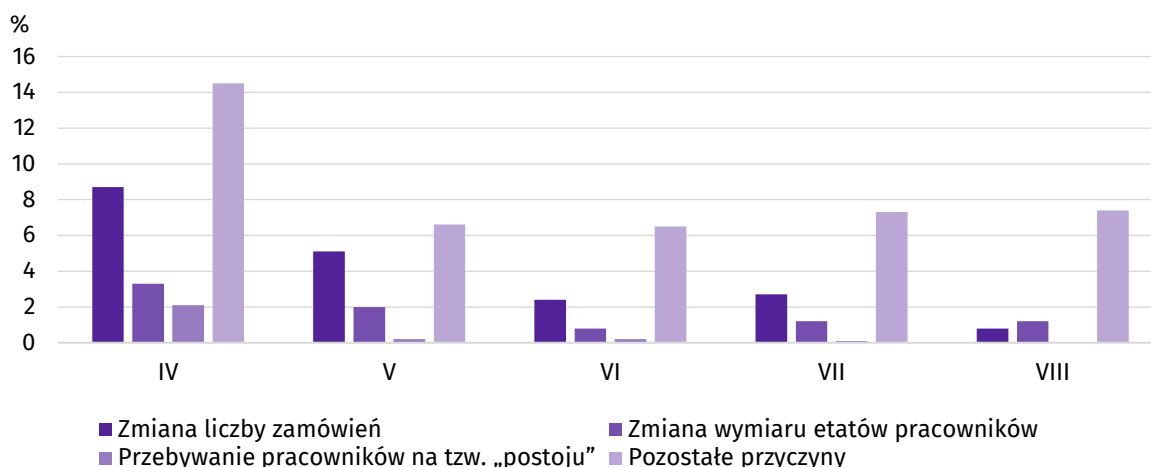


W sierpniu br. w województwie jako przyczynę zmian w działalności gospodarczej związanej z COVID-19 najczęściej wskazywano zmianę w zakresie wymiaru etatów pracowników, wskazało na nie 1,2% jednostek (wobec 3,3% w kwietniu br.), a w kraju 0,9% (wobec 2,2% w kwietniu br.).

Zmiana liczby zamówień znalazła się na drugim miejscu wśród czynników determinujących działalność i wyniki przedsiębiorstw. W sierpniu br. w województwie spadek w tym zakresie wskazało 0,5% podmiotów (wobec 8,6% w kwietniu br.), a w kraju 1,4% (wobec 6,8%), natomiast wzrost – 0,3% (wobec 0,1%), w kraju 0,5% (wobec 0,3%). W województwie spadek zamówień wystąpił m.in. w sekcji administrowanie i działalność wspierająca (w kraju przetwórstwo przemysłowe), zaś wzrost m.in. w przetwórstwie przemysłowym (w kraju – zakwaterowanie i gastronomia).

Zwolnienia pracowników deklarowało 0,1% przedsiębiorstw (w kraju 0,2%). Zgodnie z deklaracją przedsiębiorców kończy się przebywanie pracowników na tzw. postojowym, choć jeszcze w pięciu województwach przedsiębiorcy w sierpniu br. wskazali tę przyczynę jako efekt pandemii.

Wykres 15. Przyczyny* zmian w działalności gospodarczej spowodowanych COVID-19



* Respondenci mogli wskazać wiele przyczyn jednocześnie.

W sierpniu br. w województwie nie wskazano pandemii COVID-19 jako przyczyny zatorów płatniczych oraz problemów z zaopatrzeniem od dostawców. Nie wystąpiły także przypadki przejęcia czy wydzielenia przedsiębiorstwa (lub jego części) oraz wstrzymania produkcji. Wiele podmiotów wskazało jednak ogólnie na pandemię jako przyczynę wywołującą zmiany w prowadzeniu działalności gospodarczej, bez zaznaczania szczegółowego powodu.

Wpływ epidemii COVID-19 na wybrane elementy rynku pracy w województwie warmińsko-mazurskim w II kwartale 2020 r.

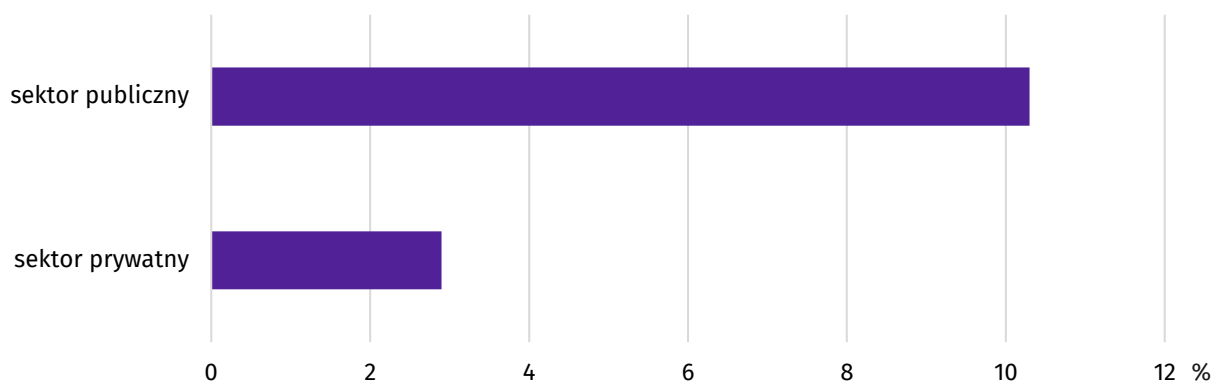
W marcu 2020 r. ogłoszono w Polsce stan zagrożenia epidemicznego, a następnie stan epidemii w związku z rozprzestrzenianiem się choroby zakaźnej wywołanej wirusem SARS-CoV-2, zwanej COVID-19. Wprowadzone przepisami prawa rozwiązania zapobiegające i przeciwdziałające rozprzestrzenianiu się wspomnianego wirusa i zwalczające wywołaną nim chorobę odnosiły się także do rynku pracy. Wśród nich było m.in. umożliwienie wykonywania pracy poza miejscem jej stałego wykonywania, czyli pracy zdalnej czy też korzystanie z zasiłku opiekuńczego na czas opieki nad dzieckiem do lat 8 z powodu zamknięcia żłobka, przedszkola, klubu dziecięcego czy szkoły.

Praca zdalna w okresie zagrożenia epidemicznego

Zaistniała w marcu 2020 r. sytuacja epidemiczna wpłynęła na ograniczenie działalności podmiotów gospodarki narodowej w dotychczasowej postaci. Przejawiało się to między innymi otwarciem się pracodawców na formy zatrudnienia pozwalające na zachowanie dystansu społecznego. Jedną z takich form jest praca zdalna.

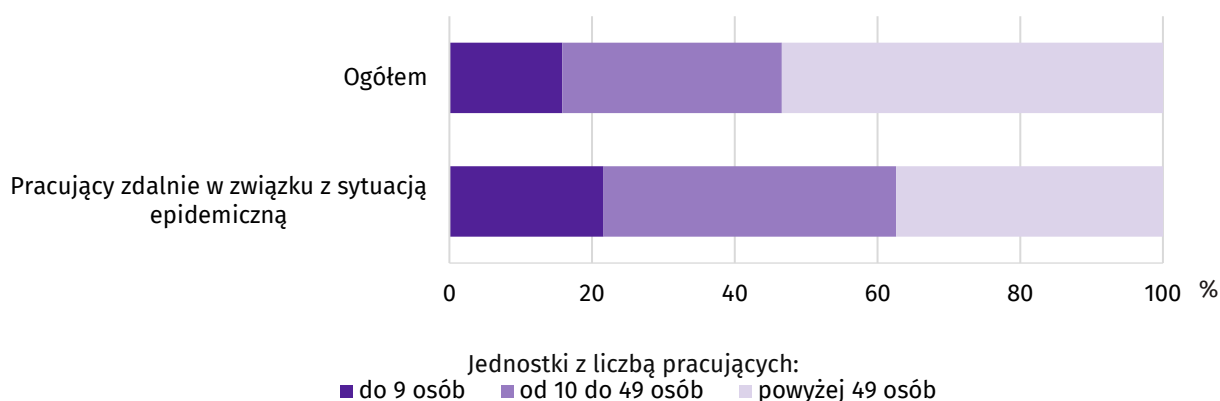
W końcu czerwca 2020 r. udział osób, które pracowały zdalnie w związku z sytuacją epidemiczną w ogólnej liczbie pracujących objętych badaniem „Popyt na pracę” w województwie warmińsko-mazurskim wyniósł 4,9%. Skala wykorzystania pracy zdalnej w sektorze publicznym była wyższa niż w prywatnym (10,3% wobec 2,9%).

Wykres 16. Udział pracujących, którzy w związku z sytuacją epidemiczną pracowali zdalnie według sektorów własności na koniec II kwartału 2020 r.



W skali całej gospodarki wykorzystanie pracy zdalnej w celu ograniczenia zagrożenia epidemicznego w województwie mało wraz ze wzrostem wielkości podmiotów, odwrotnie niż w kraju. W jednostkach zatrudniających powyżej 49 osób 3,4% pracujących świadczyło pracę zdalnie w związku z sytuacją epidemiczną, podczas gdy w jednostkach zatrudniających do 9 osób było to 6,7% pracujących (w kraju odpowiednio 11,2% i 8,0%).

Wykres 17. Struktura pracujących według wielkości jednostek na koniec II kwartału 2020 r.



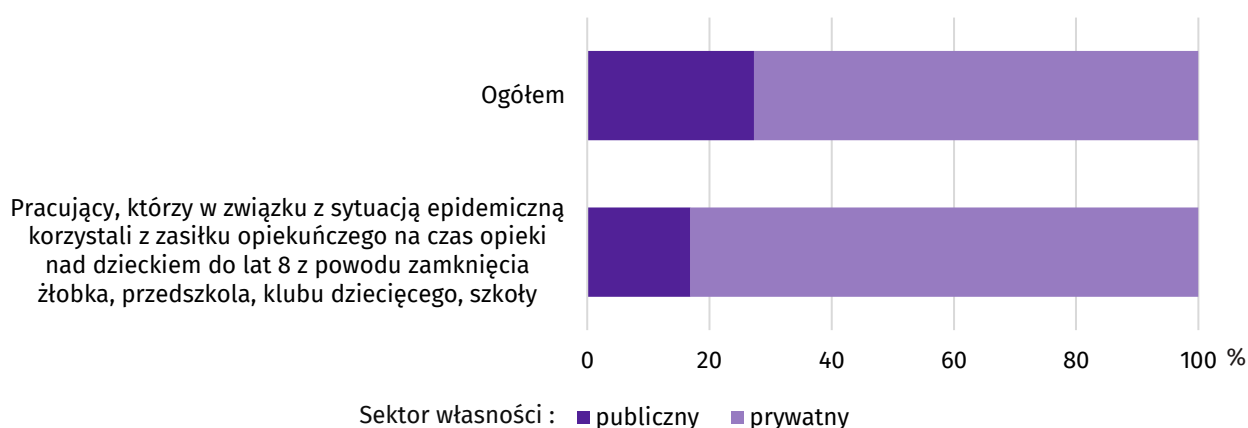
Praca zdalna spowodowana sytuacją epidemiczną była wdrożona przez pracodawców w poszczególnych województwach w różnej skali. Warmińsko-mazurskie należało do województw o niskim udziale pracy zdalnej w końcu II kwartału 2020 r.,

mniej miało tylko podlaskie (4,7%). Najwyższy udział pracy zdalnej w końcu II kwartału 2020 r. odnotowano w województwie mazowieckim (18,2%).

Pracujący, którzy w związku z sytuacją epidemiczną korzystali z zasiłku opiekuńczego na czas opieki nad dzieckiem do lat 8

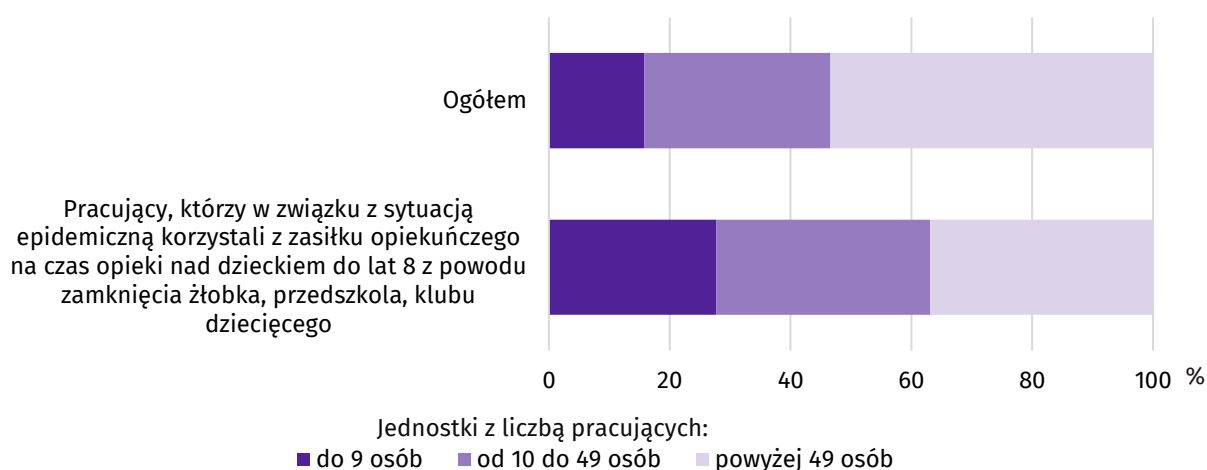
Ustawą z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych pracującym rodzicom oraz opiekunom prawnym została stworzona możliwość skorzystania z zasiłku opiekuńczego na czas opieki nad dzieckiem do lat 8 z powodu zamknięcia żłobka, przedszkola, klubu dziecięcego, szkoły. Według stanu na koniec II kwartału 2020 r. z tego prawa skorzystało w województwie warmińsko-mazurskim 1,9% pracujących. Udział pracujących, którzy na mocy wspomnianej ustawy pozostali w domu był większy w sektorze prywatnym niż publicznym (odpowiednio 2,1% i 1,2%).

Wykres 18. Struktura pracujących według sektorów własności na koniec II kwartału 2020 r.



Wykorzystanie omawianego instrumentu zapobiegania rozprzestrzenianiu się COVID-19 przez pracujących rodziców oraz opiekunów prawnych w województwie było odwrotnie proporcjonalne do wielkości jednostek. W jednostkach najmniejszych było to 3,3%, a w jednostkach zatrudniających powyżej 49 osób 1,2%.

Wykres 19. Struktura pracujących według wielkości jednostki na koniec II kwartału 2020 r.



Skala wykorzystania możliwości opieki nad dzieckiem z omawianego powodu była w województwach zbliżona. Udział liczby pracujących rodziców oraz opiekunów prawnych korzystających z prawa opieki nad dzieckiem z powodu sytuacji epidemicznej oscylował wokół 2–3%.

Podmioty gospodarki narodowej

Według stanu na koniec sierpnia br. w rejestrze REGON wpisanych było 135,2 tys. **podmiotów gospodarki narodowej**⁴, tj. o 3,1% więcej niż przed rokiem i o 0,4% więcej niż w końcu lipca br.

Liczba zarejestrowanych **osób fizycznych** prowadzących działalność gospodarczą wyniosła 97,2 tys. i w porównaniu z analogicznym okresem ub.r. wzrosła o 3,5%. Do rejestru REGON wpisanych było 15,6 tys. **spółek**, w tym 9,0 tys. spółek handlowych, spółek cywilnych – 6,6 tys. Liczba tych podmiotów w skali roku odpowiednio: wzrosła o 4,1%, 7,1% i 0,1%.

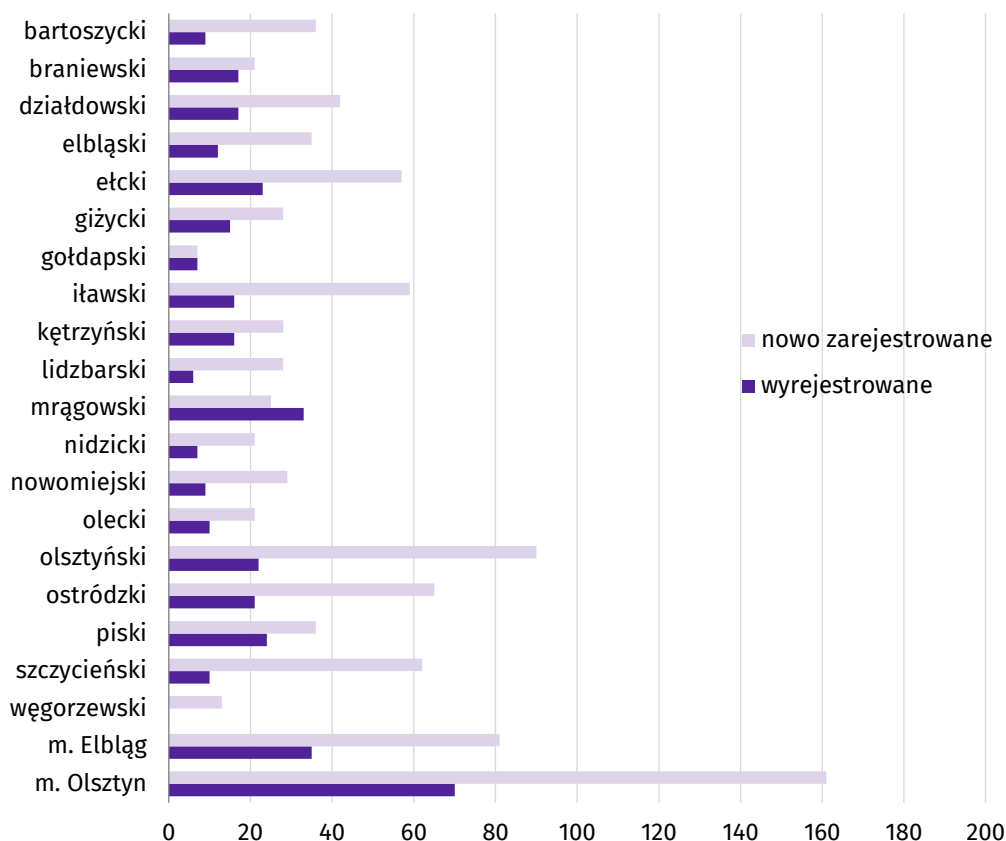
Według przewidywanej liczby pracujących, przeważały podmioty o liczbie pracujących poniżej 10 osób (96,2% ogółu podmiotów). Udział podmiotów o przewidywanej liczbie pracujących 10–49 wyniósł 3,1%, a podmioty powyżej 49 pracujących stanowiły 0,8% wszystkich podmiotów wpisanych do rejestru REGON. W skali roku wzrost liczby podmiotów wystąpił w przedziale liczby pracujących 0–9, tj. o 3,4%.

W analizowanym okresie największy wzrost liczby podmiotów odnotowano w sekcjach: wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę⁴ (o 18,8%), budownictwo (o 8,9%), informacja i komunikacja (o 6,7%).

W sierpniu br. do rejestru REGON wpisano 945 **nowych podmiotów**, tj. o 15,0% mniej niż w poprzednim miesiącu. Wśród nowo zarejestrowanych jednostek przeważały osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, których wpisano 829 (o 16,5% mniej niż w lipcu br.). Liczba nowo zarejestrowanych spółek handlowych była większa o 1,5%, w tym spółek z ograniczoną odpowiedzialnością – o 1,7%.

W sierpniu br. **wykreślono** z rejestru REGON 379 podmiotów (o 5,9% więcej niż przed miesiącem), w tym 335 osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą (odpowiednio o 11,3% więcej).

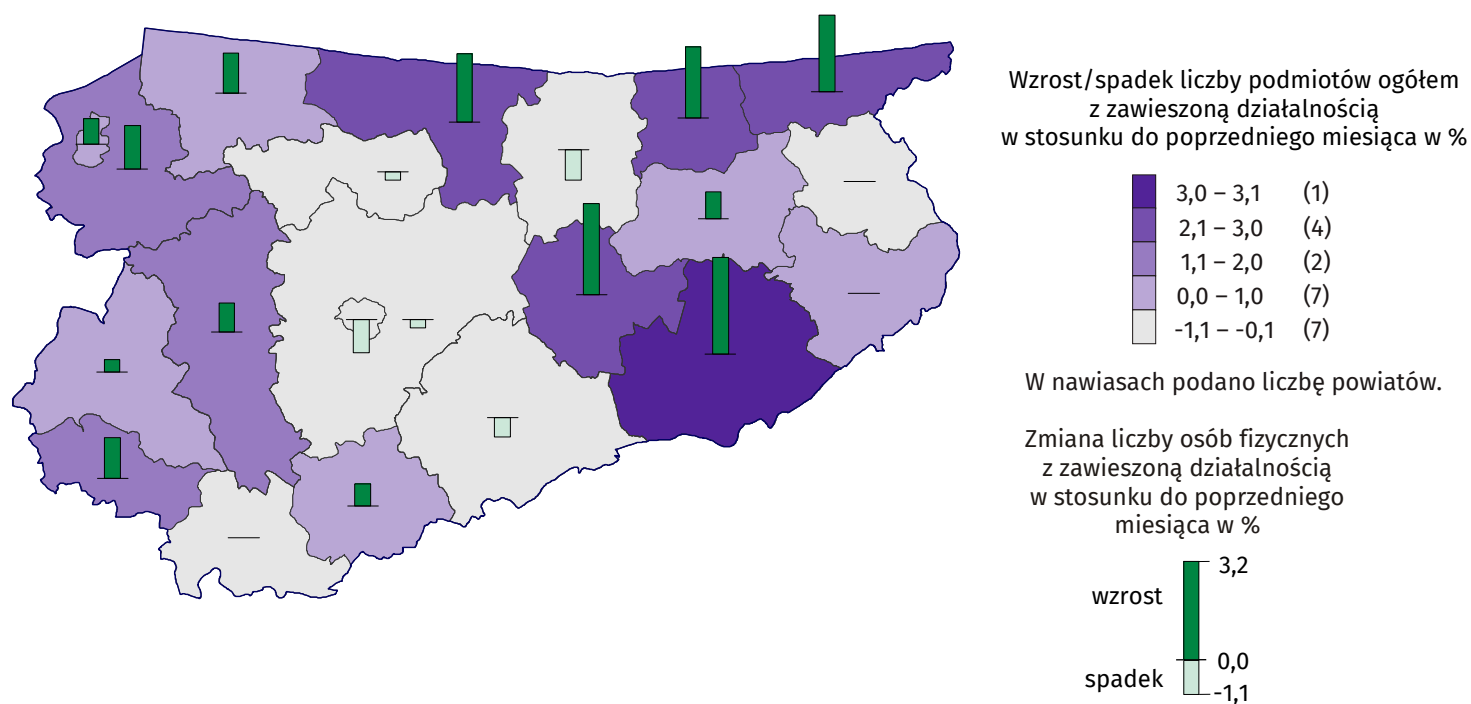
Wykres 20. Podmioty gospodarki narodowej nowo zarejestrowane i wyrejestrowane w sierpniu 2020 r.



Według stanu na koniec sierpnia br. w rejestrze REGON 13,8 tys. podmiotów miało zawieszoną działalność (o 0,3% więcej niż przed miesiącem). Zdecydowaną większość stanowiły osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą (96,3%, wobec 96,2% w lipcu br.).

⁴ Dotyczy osób prawnych, jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej oraz osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą (bez osób fizycznych prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie).

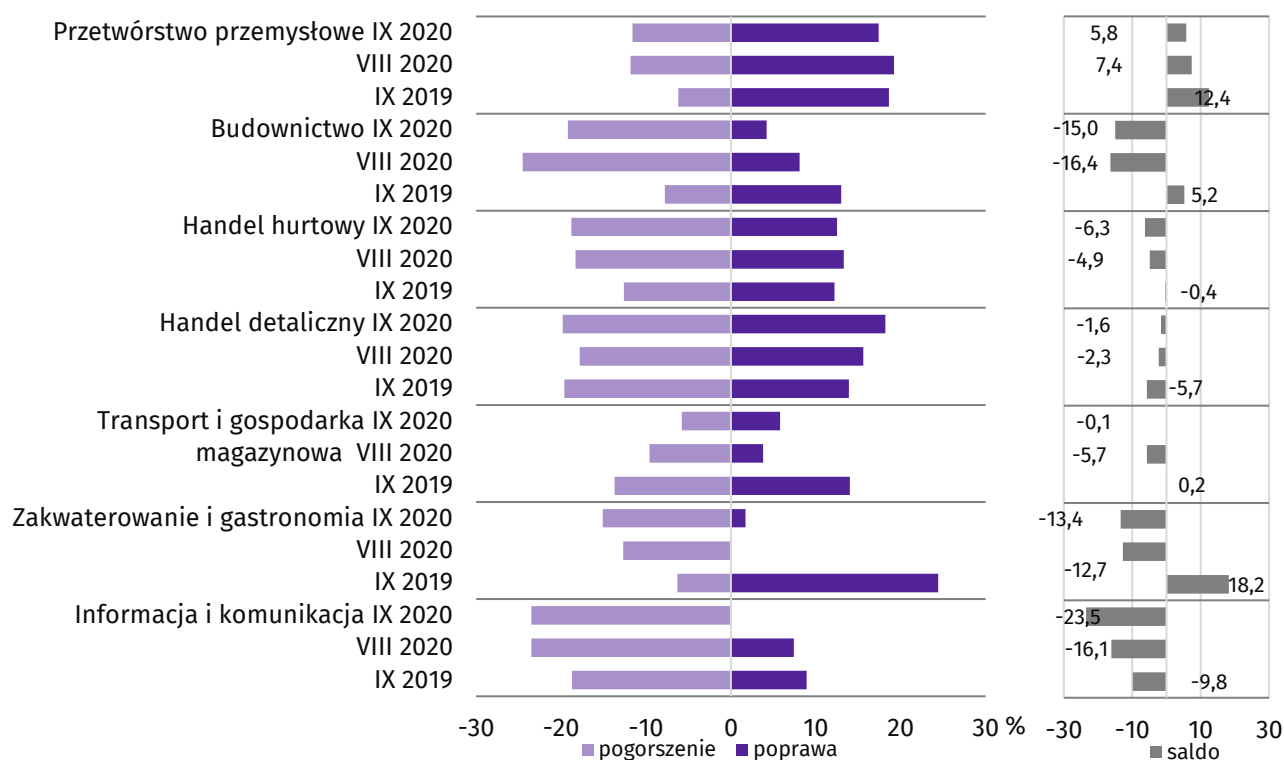
Mapa 3. Podmioty gospodarki narodowej z zawieszoną działalnością w sierpniu 2020 r.



Koniunktura gospodarcza

W większości badanych obszarów przedsiębiorcy we wrześniu br. oceniają koniunkturę podobnie jak w sierpniu br. Wyjątkiem jest sekcja informacja i komunikacja oraz przetwórstwo przemysłowe, gdzie oceny spadły. W sekcji transport i gospodarka magazynowa oceny wzrosły.

Wykres 21. Wskaźniki ogólnego klimatu koniunktury według rodzaju działalności (sekcje i działy PKD 2007)

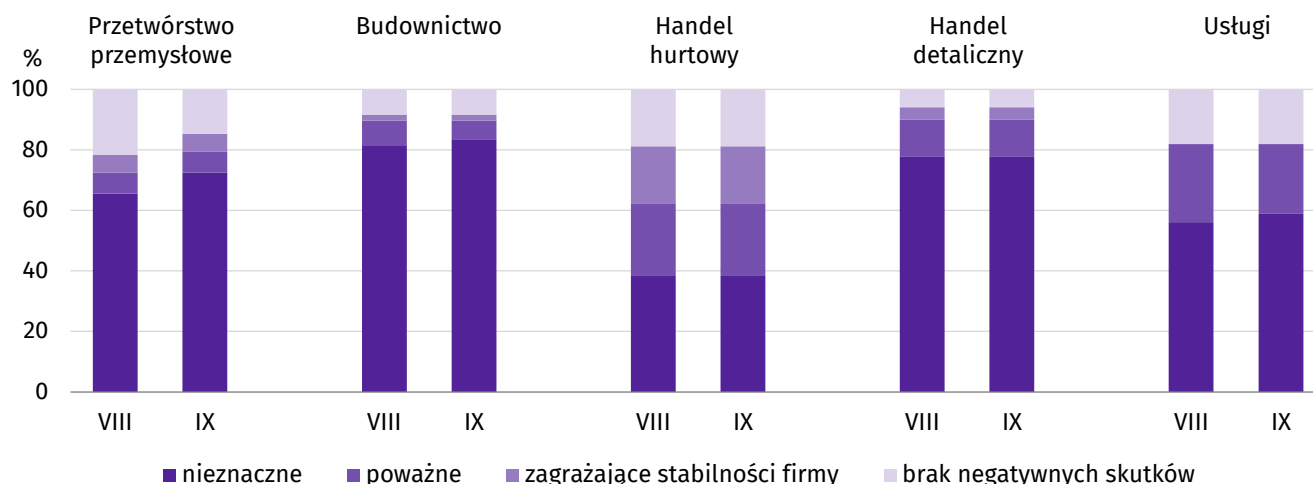


Wyniki badania dot. wpływu pandemii koronawirusa SARS-CoV-2 na koniunkturę gospodarczą⁵

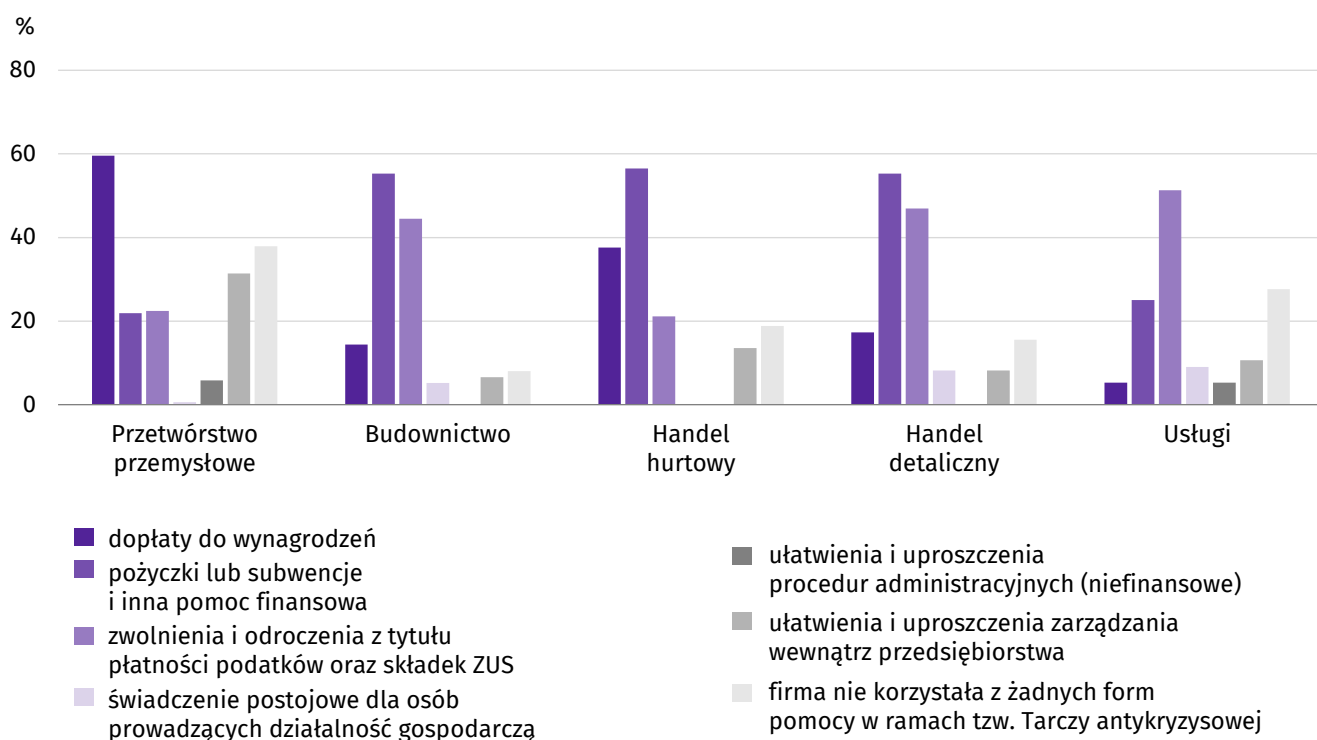
Przedsiębiorcy z większości rodzajów działalności uważali, że we wrześniu pandemia stwarza nieznaczne zagrożenie dla ich firm. Najwięcej ocen dotyczących poważnych dla przedsiębiorstw skutków pandemii odnotowano w sekcji handel hurtowy i usługach.

Firmy mają możliwość korzystania z różnych form i ułatwień w ramach tzw. Tarczy antykryzysowej. Do tej pory przedsiębiorcy z prezentowanych obszarów działalności gospodarczej najczęściej korzystali z pożyczek lub subwencji i innej pomocy finansowej oraz z zwolnień i odroczeń z tytułu płatności podatków oraz składek ZUS. Z pomocy dopłat do wynagrodzeń najczęściej korzystały firmy z sekcji przetwórstwo przemysłowe.

Pyt. 1. Negatywne skutki pandemii koronawirusa i jej konsekwencje dla prowadzonej przez Państwa firmę działalności gospodarczej były (w sierpniu) i będą (we wrześniu):



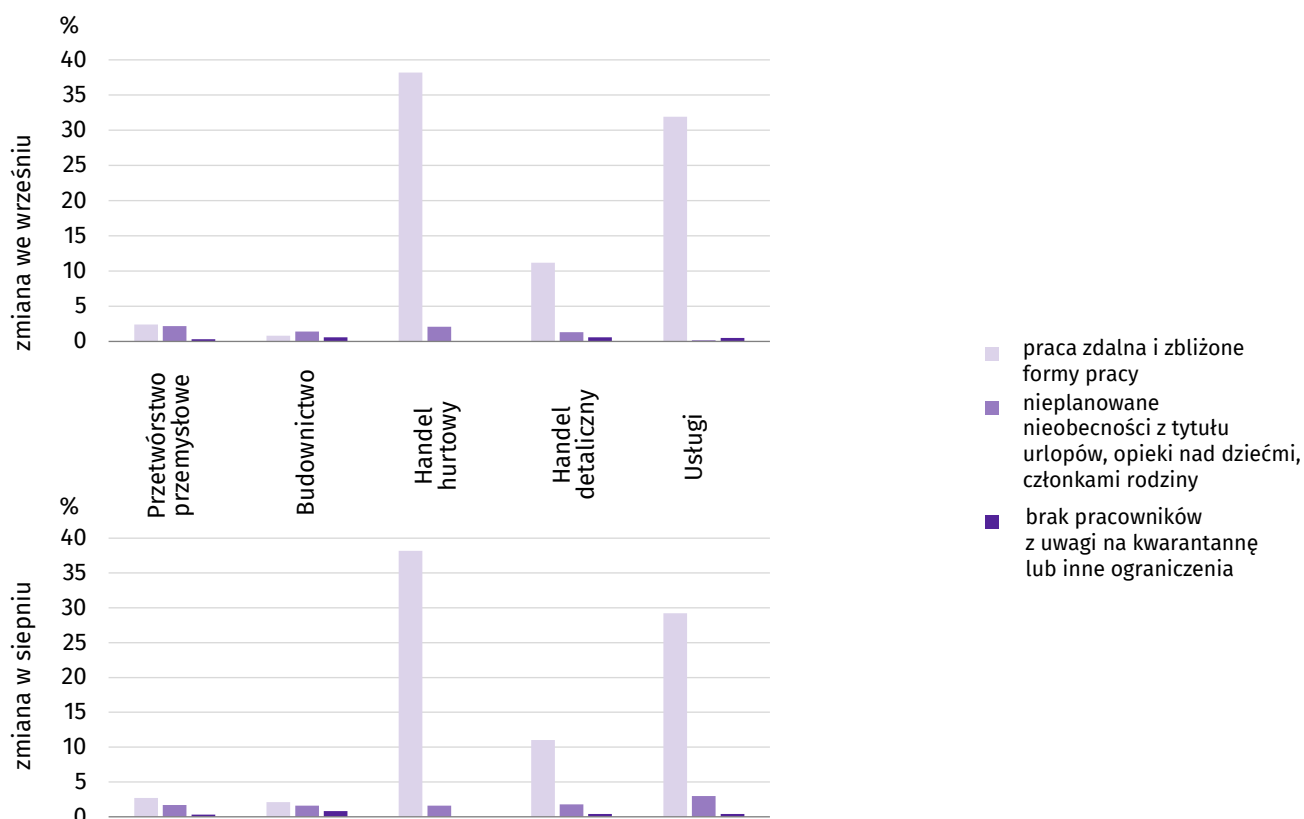
Pyt. 2. Z jakich form pomocy i ułatwień w ramach tzw. Tarczy antykryzysowej do tej pory korzystała Państwa firma?



⁵ Badanie zostało przeprowadzone na próbie jednostek przemysłowych, budowlanych, handlowych i usługowych. W przeciwieństwie do podstawowego badania koniunktury, odpowiedzi na dodatkowy blok pytań były udzielane na zasadzie dobrowolności. W pytaniach 1, 2 i 7 zaprezentowana jest struktura odpowiedzi (procent odpowiedzi respondentów na dany wariant), a w pozostałych pytaniach – średnia z wartości udzielonych odpowiedzi. Dane zostały zagregowane zgodnie z metodologią agregacji (ważenia) stosowaną standardowo w badaniu koniunktury gospodarczej.

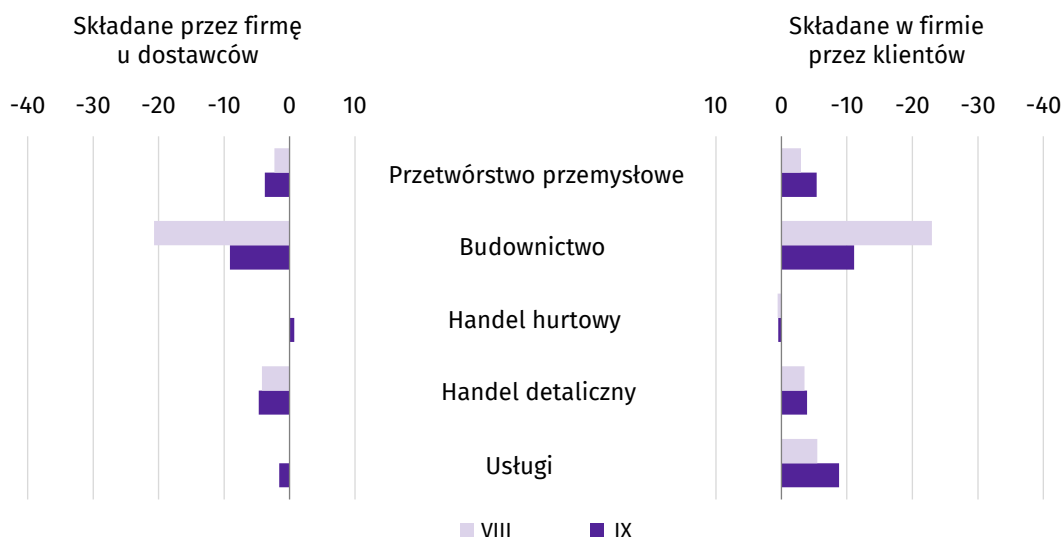
Wśród prezentowanych rodzajów działalności **pracą zdalną i zbliżonymi formami pracy** w najwyższym stopniu objęci byli zatrudnieni w handlu hurtowym oraz usługach. Przedstawiciele firm rzadziej wskazywali na **nieobecność pracowników** wynikającą z nieplanowanych nieobecności z tytułu urlopów, opieki nad dziećmi, członkami rodzin itp., oraz na brak pracowników z uwagi na kwarantannę lub inne ograniczenia.

Pyt. 3. Proszę podać szacunkowo, jaki procent pracowników Państwa firmy (niezależnie od rodzaju umowy: o pracę, cywilnoprawną, pracowników samozatrudnionych, stażystów, agentów itp.) objęta (w sierpniu) i objęcie (we wrześniu) każda z poniższych sytuacji:

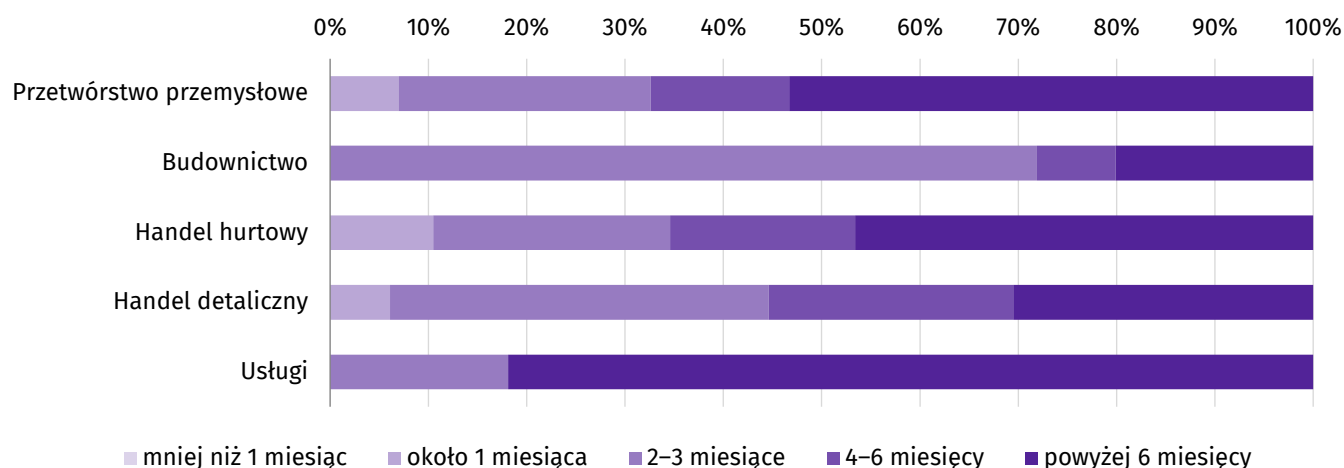


We wrześniu przedsiębiorcy z prezentowanych obszarów działalności gospodarczej przewidywali spadek **zamówień** (zarówno tych składanych u dostawców, jak i przez klientów).

Pyt. 4–5. Jaka była (w sierpniu) i będzie (we wrześniu) szacunkowa (w procentach) zmiana zamówień na półprodukty, surowce, towary lub usługi itp. składanych przez Państwa firmę u dostawców?

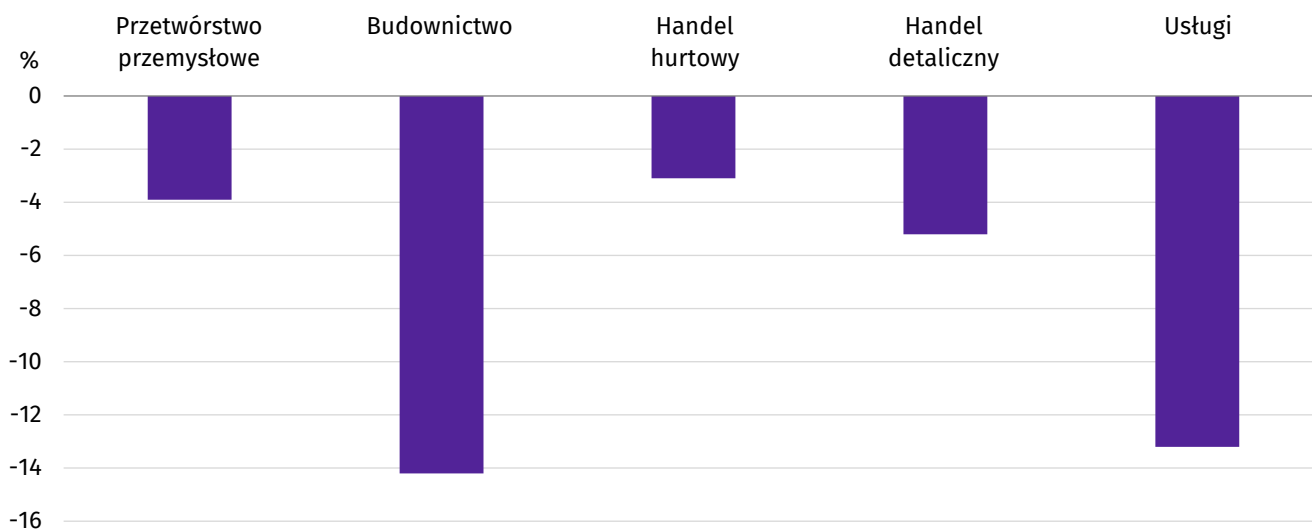


Pyt. 6. Jeżeli bieżące działania i ograniczenia powzięte w celu zwalczania koronawirusa przez władze państwowe w Polsce (ale także wynikające z działań innych krajów, np. w zakresie ruchu granicznego) funkcjonujące w momencie wypełniania ankiety utrzymywałyby się przez dłuższy czas, ile miesięcy Państwa przedsiębiorstwo byłoby w stanie przetrwać?



W 2020 r. we wszystkich badanych obszarach przedsiębiorcy przewidują w firmach spadek inwestycji w stosunku do inwestycji zrealizowanych w 2019 r. Największy przewidywany spadek dotyczy inwestycji w budownictwie.

Pyt. 7. Jakie są Państwa aktualne przewidywania, co do poziomu inwestycji Państwa firmy w 2020 r. w odniesieniu do inwestycji zrealizowanych w 2019 r.?



Dane dotyczące wyników badań koniunktury gospodarczej

<https://zielonagora.stat.gov.pl/osrodki/osrodek-badan-koniunktury/obk-dane/>

Raport „Koniunktura gospodarcza w województwie warmińsko-mazurskim w wrześniu 2020 r.” ukaże się na stronie głównej Urzędu Statystycznego w Olsztynie olsztyn.stat.gov.pl w dniu 30 września 2020 r.

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2019 r. B – 2020 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw ^a (w tys. osób)	A	147,7	148,2	149,1	148,7	148,1	148,5	148,6	148,5	148,3	148,5	148,3	147,9
	B	148,7	149,2	148,1	143,0	140,6	133,3	135,6	136,6				
poprzedni miesiąc = 100	A	102,2	100,3	100,6	99,7	99,6	100,2	100,1	99,9	99,9	100,2	99,8	99,8
	B	100,5	100,3	99,2	96,5	98,4	94,8	101,7	100,8				
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	100,9	100,9	101,5	101,2	101,1	101,4	101,7	102,1	101,9	102,5	102,4	102,4
	B	100,7	100,7	99,3	96,2	95,0	89,8	91,2	92,0				
Bezrobotni zarejestrowani ^b (w tys. osób)	A	56,5	56,4	53,7	49,9	47,0	45,1	44,5	44,2	43,4	43,4	44,2	45,7
	B	49,3	49,5	48,2	51,5	53,5	52,9	51,9	50,7				
Stopa bezrobocia ^{bc} (w %)	A	10,9	10,9	10,4	9,7	9,2	8,9	8,8	8,7	8,6	8,6	8,7	9,0
	B	9,6	9,6	9,4	10,0	10,4	10,3	10,1	9,9				
Oferty pracy (zgłoszone w ciągu miesiąca)	A	4 123	4 907	5 173	5 112	5 267	4 661	5 393	4 102	4 547	4 025	3 031	2 671
	B	4 044	4 340	3 270	2 172	2 568	4 483	3 819	3 775				

a W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; dane uwzględniają zmiany organizacyjne w jednostkach objętych badaniem. b Stan w końcu okresu. c Udział zarejestrowanych bezrobotnych w cywilnej ludności aktywnej zawodowo, szacowanej na koniec każdego miesiąca.

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (cd.)

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2019 r. B – 2020 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Liczba bezrobotnych na 1 ofertę pracy ^a	A	19	15	16	13	11	14	11	16	12	12	17	22
	B	15	14	19	23	20	13	15	14				
Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw ^b (w zł)	A	4 084,87	3 894,27	4 069,65	4 095,55	4 081,75	4 087,29	4 177,59	4 178,54	4 151,92	4 172,21	4 153,00	4 468,51
	B	4 381,49	4 244,91	4 311,00	4 099,73	4 056,30	4 144,98	4 446,59	4 408,19				
poprzedni miesiąc = 100	A	97,5	95,3	104,5	100,6	99,7	100,1	102,2	100,0	99,4	100,5	99,5	107,6
	B	98,1	96,9	101,6	95,1	98,9	102,2	107,3	99,1				
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	106,0	106,3	107,2	103,2	106,3	106,4	105,6	106,5	106,3	104,0	104,3	106,7
	B	107,3	109,0	105,9	100,1	99,4	101,4	106,4	105,5				
Wskaźnik cen:													
towarów i usług konsumpcyjnych ^c :													
analogiczny okres poprzedniego roku = 100	A	.	.	101,0	.	.	102,9	.	.	103,3	.	.	103,2
	B	.	.	105,0	.	.	103,0	.	.				

a Stan w końcu okresu. b W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; dane uwzględniają zmiany organizacyjne w jednostkach objętych badaniem. c W kwartale.

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (cd.)

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2019 r. B – 2020 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Wskaźnik cen (dok.):													
skupu ziarna zbóż:													
poprzedni miesiąc = 100	A	100,6	102,7	96,6	98,6	100,1	96,7	85,1	96,7	100,7	100,9	103,8	99,6
	B	109,4	100,5	100,0	103,3	99,5	95,9	94,6	91,2				
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	124,6	124,3	120,8	120,9	118,1	112,5	96,2	86,4	80,2	81,7	83,6	82,4
	B	89,6	87,6	90,7	95,0	94,4	93,7	104,1	98,1				
skupu żywca rzeźnego wołowego (bez cieląt):													
poprzedni miesiąc = 100	A	98,4	95,3	105,8	95,7	95,2	96,3	90,6	108,9	99,6	98,1	101,9	104,5
	B	100,6	100,0	99,0	96,0	106,9	103,1	97,7	105,5				
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	96,8	94,6	100,8	95,6	89,7	89,6	80,5	91,7	89,9	89,3	90,1	89,6
	B	91,5	96,0	89,8	90,1	101,1	108,3	116,8	113,2				
skupu żywca rzeźnego wieprzowego:													
poprzedni miesiąc = 100	A	95,5	101,0	108,8	127,3	100,9	98,8	98,9	104,0	99,6	98,2	100,3	109,0
	B	92,4	105,3	101,9	97,2	90,7	103,0	91,3	99,5				

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (cd.)

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2019 r. B – 2020 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	95,5	93,7	97,0	126,8	129,6	120,8	118,5	120,6	125,0	132,5	136,5	146,4
	B	141,6	147,5	138,1	105,5	94,8	98,8	91,2	87,3				
Relacje cen skupu ^a żywca wieprzowego do cen targowiskowych jęczmienia	A	x	4,2	4,5	5,8	5,6	5,7	x	5,9	5,5	5,5	x	6,5
	B	5,8	6,1	5,9	x	x	x	5,2	5,7				
Produkcja sprzedana przemysłu ^b (w cenach stałych):													
poprzedni miesiąc = 100	A	109,8	97,7	114,4	93,9	97,3	101,1	97,5	95,1	108,5	106,4	94,0	89,4*
	B	111,5	99,9	105,1	71,7	112,1	96,3	105,6*	93,9				
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	105,2	106,6	109,3	109,6	106,0	110,4	106,4	102,4	108,2	103,5	97,8	101,8*
	B	103,4	105,7	97,1	74,2	85,5	81,4	88,2*	87,0				
Produkcja budowlano-montażowa ^b (w cenach bieżących)													
poprzedni miesiąc = 100	A	39,3	97,7	161,2	85,2	79,2	90,2	110,0	95,2	144,1	108,8	86,9	135,2
	B	44,6	121,9	134,4	113,9	118,6	114,8	85,0	106,9				
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	117,8	77,7	113,2	81,4	93,3	70,8	66,6	79,1	102,1	137,5	113,5	99,6
	B	113,1	141,2	117,7	122,6	124,6	158,6	122,6	137,6				

a Ceny bieżące bez VAT. b W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 9 osób. * Dane zostały zmienione w stosunku do już opublikowanych.

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (cd.)

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2019 r. B – 2020 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Mieszkania oddane do użytkowania (od początku roku)	A	452	840	1 222	1 550	1 900	2 411	3 267	3 813	4 548	5 023	5 412	5 811
	B	637	884	1 500	1 997	2 616	2 999	3 615	4 130				
analogiczny okres poprzedniego roku = 100	A	172,5	119,8	82,8	86,9	89,5	104,1	129,6	131,3	130,4	122,2	115,4	111,7
	B	140,9	105,2	122,7	128,8	137,7	124,3	112,1	109,0				
Sprzedaż detaliczna towarów ^a (w cenach bieżących):													
poprzedni miesiąc = 100	A	74,6	99,7	115,2	108,2	96,5	101,9	108,9	97,7	94,1	105,4	94,5	108,3
	B	81,9	101,1	104,8	87,3	113,4	113,9	109,7	96,7				
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	99,1	102,6	100,2	109,7	99,2	100,1	104,1	102,6	102,5	105,7	96,5	98,5
	B	108,1	109,5	99,6	80,4	94,4	105,6	106,4	105,3				
Wskaźnik rentowności obrotu w przedsiębiorstwach ^b :													
brutto ^c (w %)	A	.	.	3,7	.	.	3,5	.	.	3,6	.	.	3,5
	B	.	.	4,0	.	.	4,5	.	.				

a W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 9 osób. b W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 49 osób; dane są prezentowane narastająco. c Relacja wyniku finansowego brutto do przychodów z całokształtu działalności. * Dane zostały zmienione w stosunku do już opublikowanych.

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (dok.)

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2019 r. B – 2020 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
netto ^a (w %)	A	.	.	3,1	.	.	2,9	.	.	3,1	.	.	3,0
	B	.	.	3,3	.	.	3,8	.	.				
Nakłady inwestycyjne przedsiębiorstw ^b (w mln zł; ceny bieżące)	A	.	.	395,0	.	.	1 092,8	.	.	1 715,3	.	.	2 418,9
	B	.	.	325,9	.	.	567,1	.	.				
analogiczny okres poprzedniego roku = 100 (ceny bieżące)	A	x	x	166,5	x	x	184,8	x	x	164,9	x	x	134,9
	B	x	x	82,5	x	x	51,9	x	x				
Podmioty gospodarki narodowej ^c w rejestrze REGON (stan w końcu okresu)	A	127 345	127 720	128 285	128 944	129 612	130 191	130 668	131 105	131 280	131 681	132 055	131 908
	B	131 848	132 211	132 531	132 706	133 197	133 899	134 632	135 181				
w tym spółki handlowe	A	8 031	8 072	8 148	8 203	8 244	8 284	8 323	8 374	8 415	8 460	8 523	8 574
	B	8 654	8 709	8 772	8 821	8 874	8 895	8 929	8 972				
w tym z udziałem kapitału zagranicznego	A	759	757	758	756	753	753	758	756	765	773	783	781
	B	786	782	786	789	788	786	782	782				

a Relacja wyniku finansowego netto do przychodów z całokształtu działalności. b W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 49 osób; dane są prezentowane narastająco. c Bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie.

W przypadku cytowania danych Głównego Urzędu Statystycznego prosimy o zamieszczenie informacji: „Źródło danych GUS”, a przypadku publikowania obliczeń dokonanych na danych opublikowanych przez GUS prosimy o zamieszczenie informacji: „Opracowanie własne na podstawie danych GUS”.

Opracowanie merytoryczne:
Urząd Statystyczny w Olsztynie
Dyrektor Marek Morze
Tel.: 89 524 36 66

Rozpowszechnianie:
Warmińsko-Mazurski Ośrodek Badań Regionalnych
Agnieszka Wobolewicz
Tel.: 89 524 36 16

Współpraca z mediami:
Tel.: 89 524 36 63
e-mail: m.wilczopolska@stat.gov.pl

 olsztyn.stat.gov.pl

 [@Olsztyn_STAT](https://twitter.com/Olsztyn_STAT)

 [@GlownyUrzadStatystyczny](https://www.facebook.com/GlownyUrzadStatystyczny)

Powiązane opracowania

<https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/inne-opracowania/informacje-o-sytuacji-spoeczno-gospodarczej/sytuacja-spoeczno-gospodarcza-kraju-w-sierpniu-2020-r-,1,100.html>

Temat dostępny w bazach danych

<https://bdl.stat.gov.pl/BDL/start>

Ważniejsze pojęcia dostępne w słowniku

<http://stat.gov.pl/metainformacje/sownik-pojec/pojecia-stosowane-w-statystyce-publicznej/>