

Komunikat o sytuacji społeczno-gospodarczej województwa warmińsko-mazurskiego w maju 2020 r.

**30.06.2020 r.
Nr 5/2020**

- Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w maju 2020 r. zmniejszyło się w porównaniu z poprzednim miesiącem, a także w porównaniu do analogicznego miesiąca ubiegłego roku.
- W końcu maja br. liczba bezrobotnych zwiększyła się w porównaniu do poprzedniego miesiąca, jak i w stosunku do maja ub.r. Stopa bezrobocia rejestrowanego była wyższa niż przed miesiącem, jak i w porównaniu do analogicznego miesiąca roku ubiegłego.
- Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w maju br. zmniejszyło się w stosunku do poprzedniego miesiąca, jak i w porównaniu do maja ub.r.
- Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w I kwartale 2020 r. wzrosły w skali roku.
- Ceny ziemniaków i żywca rzeźnego wołowego w skupie były wyższe w skali roku, natomiast ceny zbóż ogółem, żywca rzeźnego wieprzowego i drobiowego oraz mleka niższe. W skali miesiąca wzrosły ceny skupu ziemniaków i żywca rzeźnego wołowego, natomiast spadły ceny zbóż ogółem, żywca rzeźnego wieprzowego i drobiowego oraz mleka. Na targowiskach nie notowano cen produktów rolnych.
- Produkcja sprzedana przemysłu zmniejszyła się w porównaniu z rokiem poprzednim. Wzrosła natomiast produkcja budowlano-montażowa.
- Liczba oddanych do użytkowania mieszkań była większa niż w maju ub.r. Mieszkania przekazali: deweloperzy, inwestorzy indywidualni oraz budownictwo społeczne czynszowe.
- W porównaniu z majem ub.r. spadła sprzedaż detaliczna oraz hurtowa.

Spis treści

Rynek pracy.....	5
Wynagrodzenia.....	9
Ceny detaliczne	12
Rolnictwo	12
Przemysł i budownictwo	17
Budownictwo mieszkaniowe.....	20
Rynek wewnętrzny.....	23
Podmioty gospodarki narodowej	24
Koniunktura gospodarcza.....	26
Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim.....	30

Uwagi ogólne

Prezentowane w Komunikacie dane:

- o zatrudnieniu, wynagrodzeniach oraz o produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa, produkcji budowlano-montażowej, a także o sprzedaży detalicznej i hurtowej towarów dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; dane uwzględniają zmiany organizacyjne w jednostkach objętych badaniem.
- o sektorze przedsiębiorstw, dotyczą podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie: leśnictwa i pozyskiwania drewna; rybołówstwa w wodach morskich; górnictwa i wydobywania; przetwórstwa przemysłowego; wytwarzania i zaopatrywania w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych; dostawy wody; gospodarowania ściekami i odpadami oraz działalności związanej z rekultywacją; budownictwa; handlu hurtowego i detalicznego; naprawy pojazdów samochodowych, włączając motocykle; transportu i gospodarki magazynowej; działalności związanej z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi; informacji i komunikacji; działalności związanej z obsługą rynku nieruchomości; działalności prawniczej, rachunkowo-księgowej i doradztwa podatkowego, działalności firm centralnych (*head offices*); doradztwa związanego z zarządzaniem; działalności w zakresie architektury i inżynierii; badań i analiz technicznych; reklamy, badania rynku i opinii publicznej; pozostałej działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej; działalności w zakresie usług administrowania i działalności wspierającej; działalności związanej z kulturą, rozrywką i rekreacją; naprawy i konserwacji komputerów i artykułów użytku osobistego i domowego; pozostałej indywidualnej działalności usługowej.
- o cenach detalicznych dotyczą towarów żywnościowych i nieżywnościowych oraz usług, które pochodzą z notowań cen prowadzonych przez ankietatorów w wybranych punktach sprzedaży, w wytypowanych rejonach badania cen; ceny żywności notowane są raz w miesiącu z wyjątkiem owoców i warzyw, w zakresie których notowania cen prowadzone są dwa razy w miesiącu.
- o skupie produktów rolnych obejmują skup od producentów z terenu województwa; ceny podano bez podatku VAT.
- o wynikach finansowych przedsiębiorstw oraz nakładach inwestycyjnych dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe (z wyjątkiem przedsiębiorstw rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa, działalności finansowej i ubezpieczeniowej oraz szkół wyższych), w których liczba pracujących przekracza 49 osób.

Dane w ujęciu wartościowym wyrażone są w cenach bieżących i stanowią podstawę dla obliczenia wskaźników struktury. Wskaźniki dynamiki zaprezentowano na podstawie wartości w cenach bieżących, z wyjątkiem przemysłu, dla którego wskaźniki dynamiki podano na podstawie wartości w cenach stałych (średnie ceny bieżące 2015 r.).

Liczby względne (wskaźniki, odsetki) wyliczono na podstawie danych bezwzględnych, wyrażonych z większą dokładnością niż podane w tekście i tablicach.

Dane prezentuje się w układzie Polskiej Klasyfikacji Działalności – PKD 2007.

Polska klasyfikacja działalności 2007 (PKD 2007)

Skrót	Pełna nazwa
Sekcje	
wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę	wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych.
dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami; rekultywacja	dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją
handel; naprawa pojazdów samochodowych	handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle
zakwaterowanie i gastronomia	działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi
obsługa rynku nieruchomości	działalność związana z obsługą rynku nieruchomości
administrowanie i działalność wspierająca	działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca
Działy	
produkcja skór i wyrobów skórzanych	produkcja skór i wyrobów ze skór wyprawionych
produkcja wyrobów z drewna, korka, słomy i wikliny	produkcja wyrobów z drewna, oraz korka z wyłączeniem mebli; produkcja wyrobów ze słomy i materiałów używanych do wyplatania
produkcja wyrobów z metali	produkcja metalowych wyrobów gotowych, z wyłączeniem maszyn i urządzeń
produkcja maszyn i urządzeń	produkcja maszyn i urządzeń, gdzie indziej niesklasyfikowana
produkcja pojazdów samochodowych, przyczep i naczep	produkcja pojazdów samochodowych, przyczep i naczep, z wyłączeniem motocykli
budowa budynków	roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków
budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej	roboty związane z budową obiektów inżynierii lądowej i wodnej

Objaśnienia znaków umownych

Kreska (–)	Zjawisko nie wystąpiło.
Kropka (.)	Zupełny brak informacji albo brak informacji wiarygodnych.
Znak (x)	Wypełnienie pozycji jest niemożliwe lub niecelowe.
Znak (*)	Oznacza, że dane zostały zmienione w stosunku do już opublikowanych.
Znak (Δ)	Oznacza, że nazwy zostały skrócone w stosunku do obowiązującej klasyfikacji.

Dane charakteryzujące województwo warmińsko-mazurskie można również znaleźć w publikacjach statystycznych wydawanych przez US w Olsztynie oraz w publikacjach ogólnopolskich GUS.

Przy publikowaniu danych US prosimy o podanie źródła.

Rynek pracy

W maju 2020 r. w porównaniu do analogicznego miesiąca ub.r. zaobserwowano spadek przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw przy jednoczesnym wzroście liczby bezrobotnych i stopy bezrobocia rejestrowanego.

Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w maju br. ukształtowało się na poziomie 140,6 tys. osób, tj. o 5,0% niższym niż przed rokiem (w maju ub.r. – wzrost o 1,1%).

W porównaniu do maja ub.r. zatrudnienie zmalało m.in. w administrowaniu i działalności wspierającej (o 13,1%), zakwaterowaniu i gastronomii (o 12,9%), górnictwie i wydobywaniu (o 8,2%), przetwórstwie przemysłowym (o 5,5%), transporcie i gospodarce magazynowej (o 5,3%), informacji i komunikacji (o 4,5%) oraz handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 4,4%).

Tablica 1. Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw

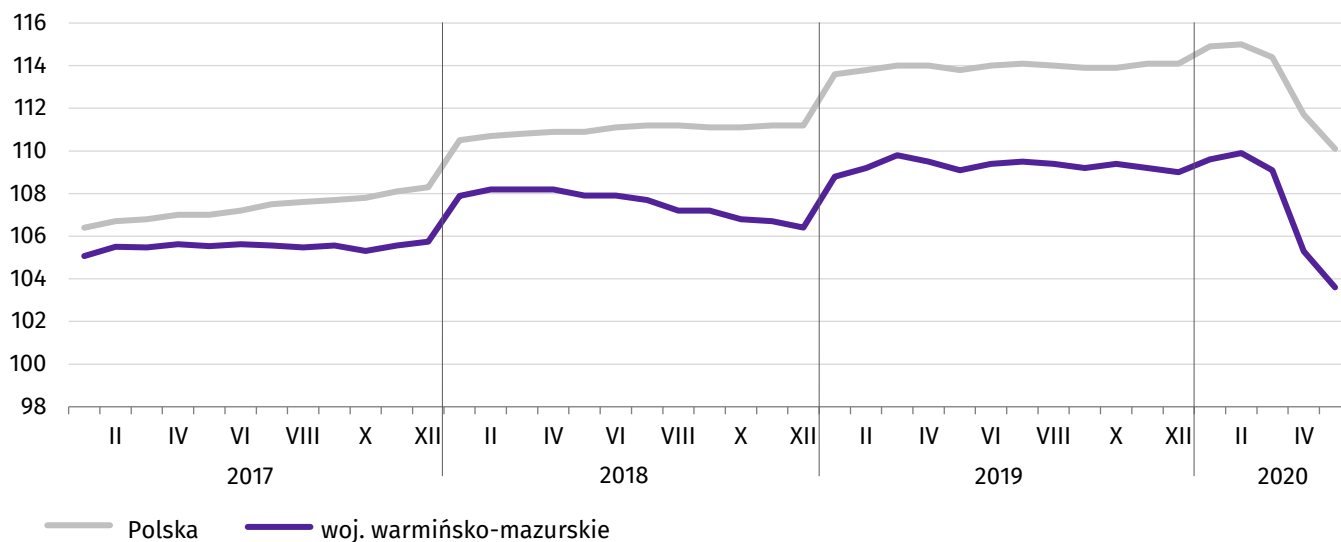
Wyszczególnienie	V 2020		I–V 2020	
	w tys.	V 2019=100	w tys.	I–V 2019=100
Ogółem	140,6	95,0	146,9	99,0
w tym:				
Przemysł	83,5	95,2	87,1	98,8
w tym przetwórstwo przemysłowe	75,7	94,5	79,2	98,4
Budownictwo	10,7	97,8	10,8	99,3
Handel; naprawa pojazdów samochodowych	19,9	95,6	21,1	100,7
Transport i gospodarka magazynowa	6,2	94,7	6,5	99,2
Zakwaterowanie i gastronomia	2,9	87,1	3,4	104,3
Informacja i komunikacja	1,0	95,5	1,1	97,3
Obsługa rynku nieruchomości	2,2	97,5	2,2	98,3
Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna ^a	2,2	98,2	2,3	101,0
Administrowanie i działalność wspierająca	5,9	86,9	6,3	92,0

a Nie obejmuje działów: Badania naukowe i prace rozwojowe oraz Działalność weterynaryjna.

W porównaniu do kwietnia 2020 r. przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw zmniejszyło się. Spadek wystąpił m.in. w zakwaterowaniu i gastronomii (o 5,3%), przetwórstwie przemysłowym (o 2,3%), administrowaniu i działalności wspierającej (o 1,5%), transporcie i gospodarce magazynowej (o 1,1%) oraz budownictwie (o 0,9%). Wzrost natomiast wystąpił w działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 1,4%) oraz informacji i komunikacji (o 0,7%).

W okresie styczeń–maj 2020 r. przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw ukształtowało się na poziomie 146,9 tys. osób i zmalało w porównaniu do analogicznego okresu 2019 r. (o 0,1%). W skali roku zmalało zatrudnienie m.in. w górnictwie i wydobywaniu (o 8,1%), administrowaniu i działalności wspierającej (o 8,0%), informacji i komunikacji (o 2,7%) oraz obsłudze rynku nieruchomości (o 1,7%), wzrosło natomiast w zakwaterowaniu i gastronomii (o 4,3%) działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 1,1%) oraz handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 0,7%).

Wykres 1. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw
(przeciętna miesięczna 2015 = 100)



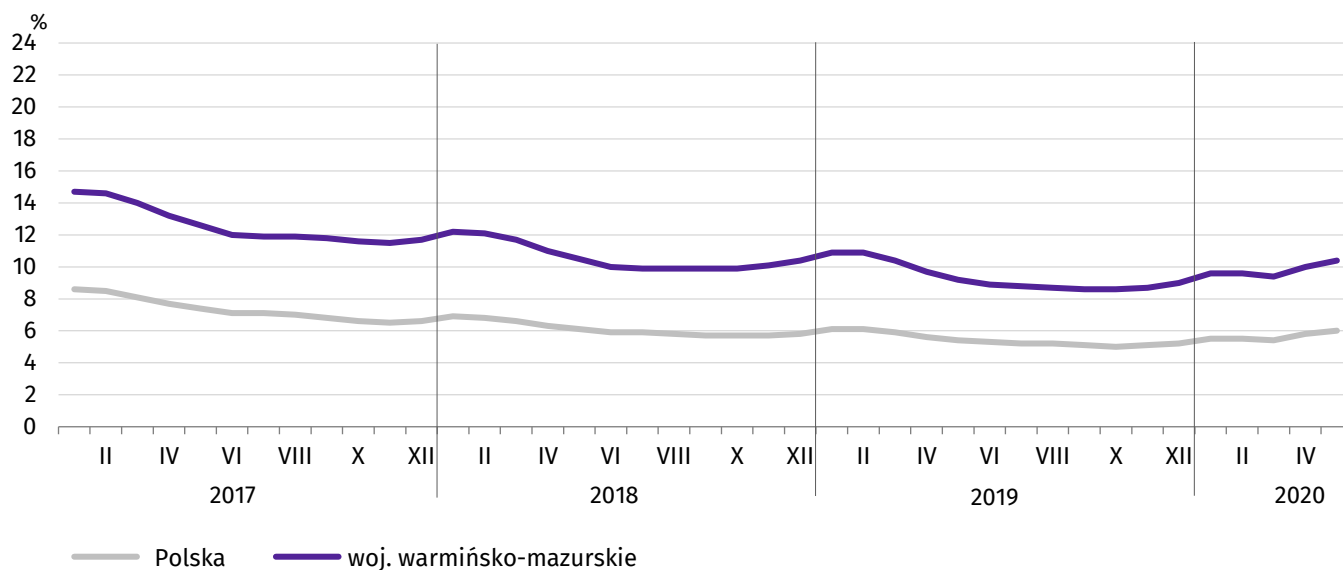
W końcu maja br. liczba **bezrobotnych zarejestrowanych** w urzędach pracy wyniosła 53,5 tys. osób i była wyższa o 2,0 tys. osób (tj. o 3,9%) niż w poprzednim miesiącu oraz wyższa o 6,5 tys. osób (tj. o 13,8%) niż w maju 2019 r. Kobiety stanowiły 55,5% ogółu zarejestrowanych bezrobotnych (przed rokiem 57,7%).

Tablica 2. Liczba bezrobotnych i stopa bezrobocia

Wyszczególnienie	V 2019	2020	
		IV	V
Bezrobotni zarejestrowani (stan w końcu miesiąca) w tys.	47,0	51,5	53,5
Bezrobotni nowo zarejestrowani (w ciągu miesiąca) w tys.	5,9	5,9	5,5
Bezrobotni wyrejestrowani (w ciągu miesiąca) w tys.	8,8	2,6	3,5
Stopa bezrobocia rejestrowanego (stan w końcu miesiąca) w %	9,2	10,0	10,4

Wykres 2. Stopa bezrobocia rejestrowanego

Stan w końcu miesiąca

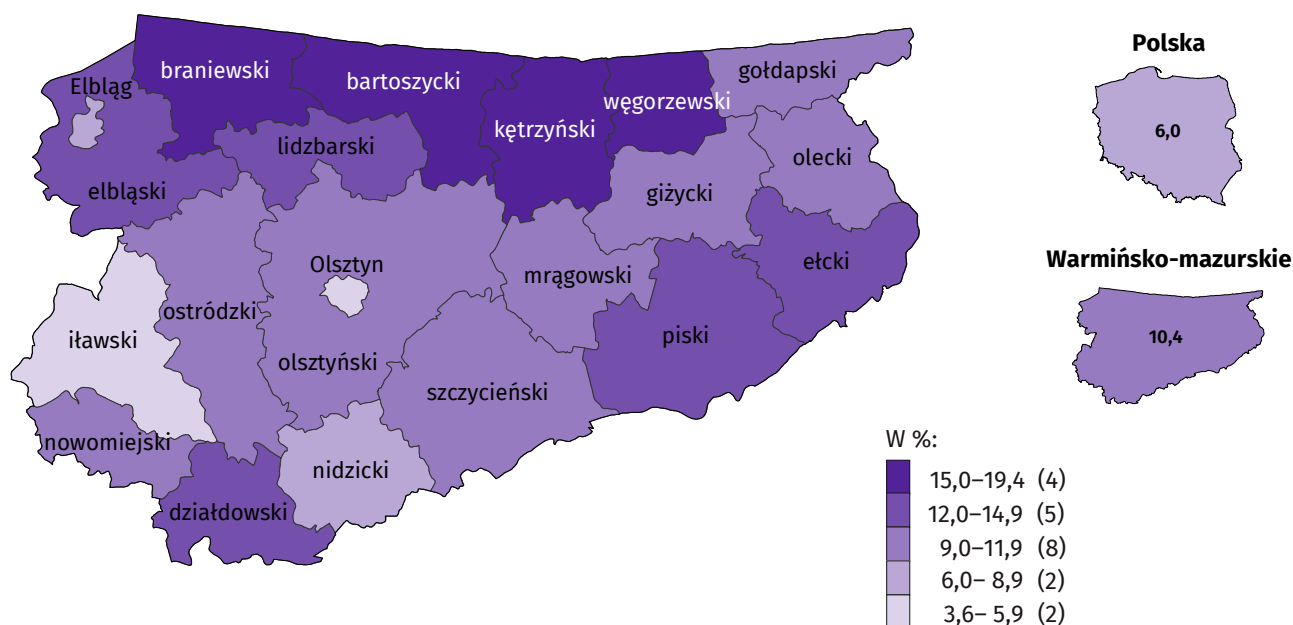


W maju 2020 r. **stopa bezrobocia rejestrowanego** ukształtowała się na poziomie 10,4% i była wyższa o 0,4 p. proc. niż przed miesiącem oraz o 1,2 p. proc. wyższa w porównaniu do maja ub.r. Stopa bezrobocia w województwie była nadal najwyższa w kraju.

Do powiatów o najwyższej stopie bezrobocia należały: braniewski (19,4%, wobec 20,2% w maju ub.r.), kętrzyński (18,9%, wobec odpowiednio 16,8%) i bartoszycki (18,2%, wobec odpowiednio 17,3%), a o najniższej – Olsztyn (3,6%, wobec odpowiednio 3,0%).

Mapa 1. Stopa bezrobocia rejestrowanego według powiatów w 2020 r.

Stan w końcu maja



W maju 2020 r. w urzędach pracy **zarejestrowano** 5,5 tys. osób bezrobotnych, tj. o 6,8% mniej niż przed miesiącem i o 6,7% mniej niż przed rokiem. Udział osób rejestrujących się po raz kolejny w liczbie osób nowo zarejestrowanych ogółem był niższy niż przed rokiem o 0,5 p. proc. i wyniósł 84,1%. Zmniejszył się również udział osób dotychczas niepracujących (o 4,0 p. proc. do 8,5%).

Stopa napływu bezrobotnych do urzędów pracy (tj. stosunek nowo zarejestrowanych do liczby aktywnych zawodowo) wyniosła 1,1.

W maju br. z ewidencji bezrobotnych **wyrejestrowano** 3,5 tys. osób, tj. więcej o 33,3% niż w kwietniu br. i o 60,1% mniej niż przed rokiem. Z tytułu podjęcia pracy (głównej przyczyny wyrejestrowania) z rejestru bezrobotnych wyłączono 2,4 tys. osób (przed rokiem 4,2 tys.). Udział tej kategorii osób w ogólnej liczbie wyrejestrowanych wzrósł w porównaniu do maja 2019 r. (o 21,6 p. proc. do 69,5%). Zmniejszył się natomiast udział osób, które utraciły status bezrobotnego w wyniku niepotwierdzenia gotowości do podjęcia pracy (o 16,7 p. proc. do 2,4%), osób, które dobrowolnie zrezygnowały ze statusu osoby bezrobotnej (o 4,1 p. proc. do 4,6%) oraz osób, które rozpoczęły szkolenie lub staż u pracodawcy (o 3,8 p. proc. do 5,0%).

W końcu maja br. **bez prawa do zasiłku** pozostawało 42,2 tys. bezrobotnych, a ich udział w liczbie bezrobotnych ogółem w porównaniu z rokiem ubiegłym zmniejszył się (o 2,3 p. proc. do 79,0%).

Bezrobotni będący **w szczególnej sytuacji na rynku pracy** w końcu maja br. stanowili 81,2% ogółu bezrobotnych (przed rokiem 84,9%). Do bezrobotnych w szczególnej sytuacji na rynku pracy zaliczane są m.in. osoby długotrwale bezrobotne, których udział w liczbie zarejestrowanych ogółem zmniejszył się w skali roku (o 7,8 p. proc. odpowiednio do 44,8%). Zmniejszył się również udział osób powyżej 50 roku życia (o 1,6 p. proc. do 26,7%) oraz osób niepełnosprawnych (o 0,9 p. proc. do 6,4%). Zwiększył się natomiast udział osób do 25 roku życia (o 1,3 p. proc. do 13,6%).

W porównaniu do maja ub.r. zmalała liczba osób długotrwale bezrobotnych (o 3,1%), wzrosła natomiast liczba osób do 25 roku życia (o 26,2%), osób po 50 roku życia (o 7,1%), osób posiadających co najmniej jedno dziecko do 6 roku życia (o 0,4%) oraz niepełnosprawnych (o 0,2%).

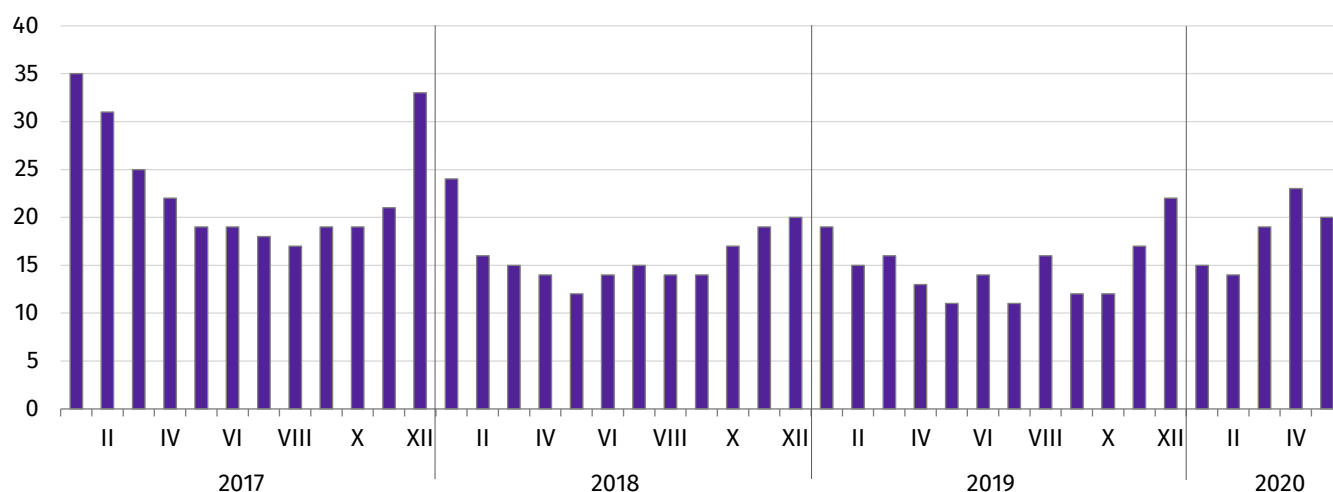
Tablica 3. Wybrane kategorie bezrobotnych w szczególnej sytuacji na rynku pracy

Wyszczególnienie	V 2019	2020	
		IV	V
	w % ogółem		
Do 30 roku życia	26,3	27,3	27,8
w tym do 25 roku życia	12,3	13,2	13,6
Długotrwale ^a	52,6	45,0	44,8
Powyżej 50 roku życia	28,3	27,3	26,7
Posiadający co najmniej jedno dziecko do 6 roku życia	22,6	20,2	19,9
Niepełnosprawni	7,3	6,7	6,4

a Do długotrwale bezrobotnych zalicza się osoby pozostające w rejestrze powiatowego urzędu pracy łącznie przez okres ponad 12 miesięcy w okresie ostatnich 2 lat, z wyłączeniem okresów odbywania stażu i przygotowania zawodowego w miejscu pracy.

W maju br. do urzędów pracy zgłoszono 2,6 tys. ofert zatrudnienia, tj. o 0,4 tys. ofert więcej niż przed miesiącem i o 2,7 tys. ofert mniej niż przed rokiem. W końcu miesiąca na 1 ofertę pracy przypadało 20 bezrobotnych (przed miesiącem 23, przed rokiem 11).

Wykres 3. Bezrobotni na 1 ofertę pracy
Stan w końcu miesiąca



Z danych urzędów pracy wynika, że na koniec maja br. w województwie 7 zakładów pracy zapowiedziało zwolnienie w najbliższym czasie 513 pracowników (przed rokiem odpowiednio 3 zakłady, 97 pracowników).

Wynagrodzenia

W maju br. przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw wyniosło 4 056,30 zł i było o 0,6% niższe niż w analogicznym okresie ub.r. (przed rokiem wzrost o 6,3%).

W porównaniu do maja ub.r. spadek przeciętnych wynagrodzeń odnotowano m.in. w sekcji zakwaterowanie i gastronomia (o 14,9%), przetwórstwo przemysłowe (o 2,5%) oraz transport i gospodarka magazynowa (o 1,2%). Wzrost wynagrodzeń wystąpił m.in. w górnictwie i wydobywaniu (o 18,6%), działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 9,9%), administrowaniu i działalności wspierającej (o 5,7%) oraz handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 2,8%).

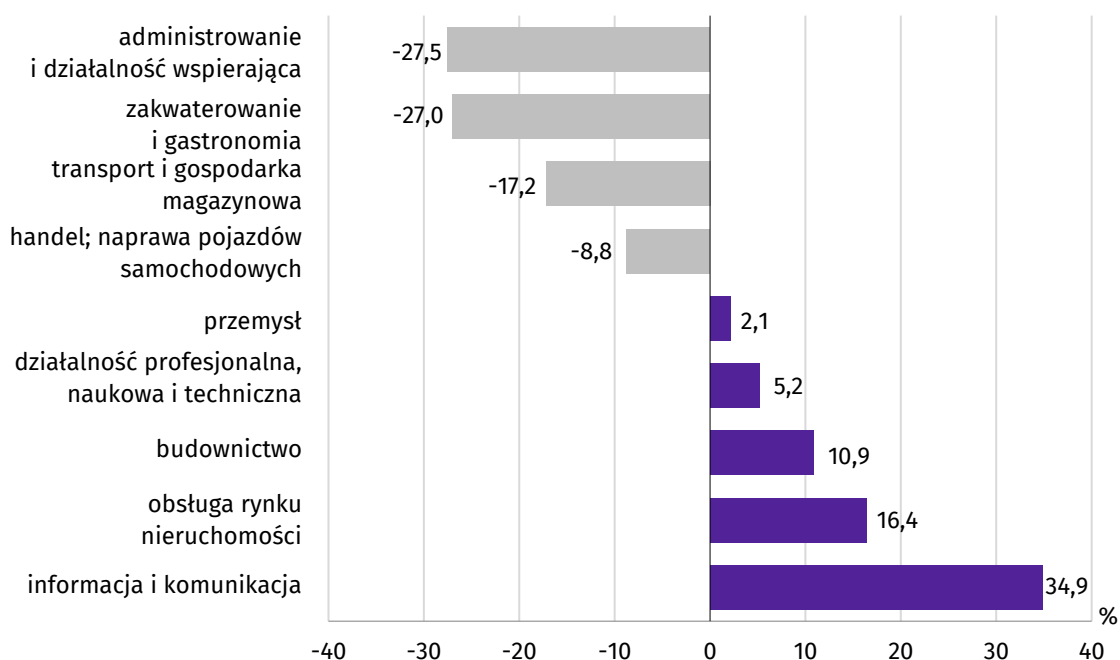
Tablica 4. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw

Wyszczególnienie	V 2020		I-V 2020	
	w tys.	V 2019 = 100	w tys.	I-V 2019 = 100
Ogółem	4 056,30	99,4	4 227,03	104,4
w tym:				
Przemysł	4 141,53	98,2	4 404,60	104,0
w tym przetwórstwo przemysłowe	4 120,98	97,5	4 400,53	103,9
Budownictwo	4 497,33	102,0	4 473,50	108,7
Handel; naprawa pojazdów samochodowych	3 699,30	102,8	3 753,71	105,7
Transport i gospodarka magazynowa	3 359,60	98,8	3 476,86	104,0
Zakwaterowanie i gastronomia	2 959,68	85,1	3 290,14	95,1
Informacja i komunikacja	5 470,07	102,1	5 577,92	103,6
Obsługa rynku nieruchomości	4 719,68	102,2	4 818,12	102,6
Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna ^a	4 266,61	109,9	4 316,87	110,2
Administrowanie i działalność wspierająca	2 942,27	105,7	2 959,63	107,4

a Nie obejmuje działów: Badania naukowe i prace rozwojowe oraz Działalność weterynaryjna.

W porównaniu do kwietnia 2020 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie ogółem zmniejszyło się. Spadek wystąpił m.in. w górnictwie i wydobywaniu oraz zakwaterowaniu i gastronomii (po 2,6%), a także w transporcie i gospodarce magazynowej (o 2,0%) oraz przetwórstwie przemysłowym (o 1,9%). Wzrost wystąpił m.in. w obsłudze rynku nieruchomości (o 3,5%), informacji i komunikacji (o 2,8%), budownictwie (o 1,8%), administrowaniu i działalności wspierającej (o 1,6%) oraz działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 1,3%).

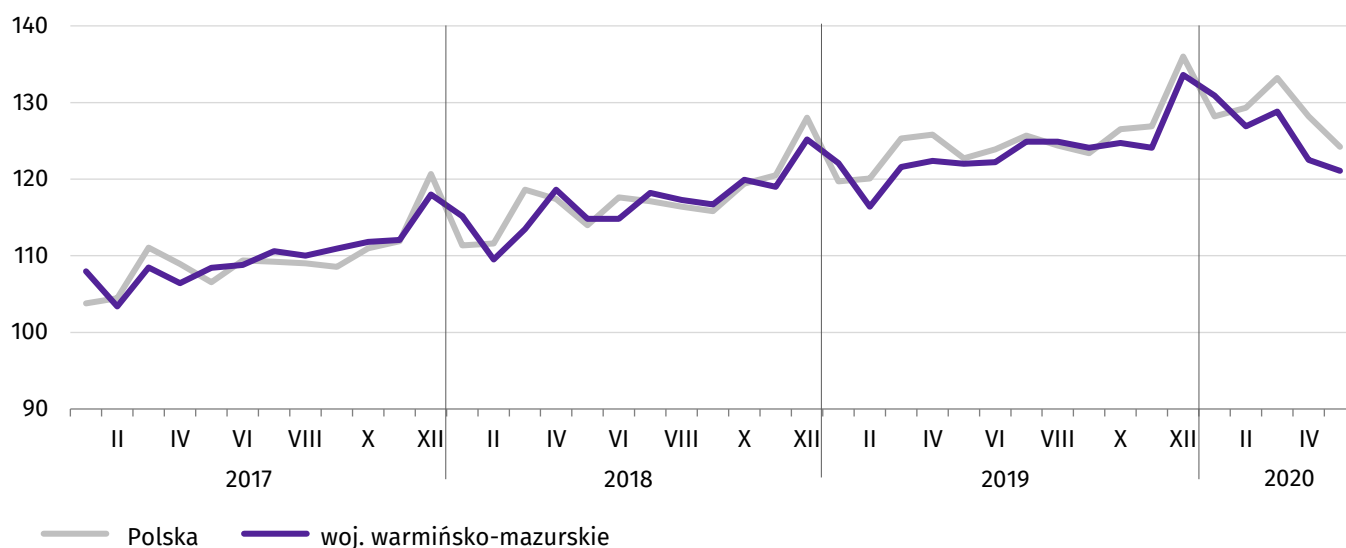
Wykres 4. Odchylenia względne przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w wybranych sekcjach PKD od przeciętnego wynagrodzenia w województwie w maju 2020 r.



W maju br. wyższe wynagrodzenia w odniesieniu do przeciętnego w sektorze przedsiębiorstw otrzymali zatrudnieni m.in. w informacji i komunikacji (o 34,9%) oraz obsłudze rynku nieruchomości (o 16,4%).

W okresie styczeń–maj 2020 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw ukształtowało się na poziomie 4 227,03 zł, tj. o 4,4% wyższym od notowanego w analogicznym okresie 2019 r. W skali roku najbardziej wzrosły wynagrodzenia m.in. w górnictwie i wydobywaniu (o 15,3%), działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 10,2%), budownictwie (o 8,7%), administrowaniu i działalności wspierającej (o 7,4%) oraz handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 5,7%). Spadek wynagrodzeń wystąpił tylko w zakwaterowaniu i gastronomii (o 4,9%).

Wykres 5. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw
(przeciętna miesięczna 2015 = 100)



Ceny detaliczne

W I kwartale 2020 r. ceny towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku w województwie warmińsko-mazurskim wzrosły (o 5,0%, w ubiegłym roku o 1,0%). Najbardziej wzrosły ceny żywności i napojów bezalkoholowych (o 8,4%), edukacji (o 6,6%), mieszkania (o 5,7%) oraz ceny napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 4,1%). Jedynie w grupie odzież i obuwie odnotowano spadek cen (o 1,1%).

Tempo wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku było wyższe niż w kraju (o 0,5 p. proc.).

Tablica 5. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych w województwie warmińsko-mazurskim

Wyszczególnienie	2018	2019		2020
	IV kw.	I kw.	IV kw.	I kw.
	analogiczny okres roku poprzedniego = 100			
Ogółem	101,3	101,0	103,2	105,0
Żywność i napoje bezalkoholowe	101,2	101,5	107,0	108,4
Napoje alkoholowe i wyroby tytoniowe	101,7	100,9	101,3	104,1
Odzież i obuwie	96,4	98,5	98,6	98,9
Mieszkanie	102,7	100,9	102,5	105,7
Zdrowie	102,1	101,7	103,1	103,4
Transport	104,9	103,5	97,6	101,0
Rekreacja i kultura	99,6	99,9	102,8	102,4
Edukacja	102,7	102,8	104,9	106,6

Rolnictwo

W maju 2020 r. przeciętne ceny zbóż ogółem w skupie były niższe zarówno w skali roku, jak i miesiąca. Ceny ziemniaków i żywca rzeźnego wołowego w skupie były wyższe zarówno w ujęciu rocznym, jak i miesięcznym, natomiast żywca rzeźnego wieprzowego i drobiowego oraz mleka niższe. Na targowiskach nie notowano cen produktów rolnych.

W maju 2020 r. średnia temperatura powietrza na obszarze województwa warmińsko-mazurskiego wyniosła 10,3°C i była niższa od średniej z lat 1981–2010 o 2,6°C, przy czym maksymalna temperatura wyniosła 22,5°C (Olsztyn), a minimalna minus 1,3°C (Kętrzyn). Średnia suma opadów atmosferycznych (96,6 mm) stanowiła 169% normy z wielolecia¹. Liczba dni z opadami wyniosła w zależności od regionu od 17 do 19.

Początek maja był bardzo ciepły, z niedużymi opadami deszczu. W drugiej dekadzie maja nastąpiło wyraźne ochłodzenie, opady deszczu, śniegu i gradu oraz nocne przymrozki. W dniach 11–15 maja wystąpiły spadki temperatury. Było bardzo

¹ Przeciętne wartości temperatur i opadów obliczono jako średnie arytmetyczne przeciętnych miesięcznych wartości z dwóch stacji hydrologiczno-meteorologicznych Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej zlokalizowanych w Kętrzynie i Olsztynie. Od stycznia 2018 r. IMGW nie prezentuje porównania danych meteorologicznych z normą wieloletnią dla Elbląga.

wietrznie, przez co temperatury odczuwalne były dużo niższe. Taka pogoda utrzymała się do końca miesiąca. W wyniku opadów deszczu stan uwilgotnienia gleby w maju znacznie się poprawił.

Stan plantacji zbóż ozimych oceniano jako nieznacznie gorszy w porównaniu do roku ubiegłego. Straty w zasiewach ozimin były niewielkie (ok. 0,4 % areatu zasianego jesienią) i najczęściej związane z błędami agrotechnicznymi i zniszczeniami przez zwierzynę leśną. Na koniec maja tylko żyto miało wykształcone kłosa i lokalnie rozpoczynało kwitnienie, pozostałe zboża ozime nie były jeszcze wykłoszone. Na słabszą w porównaniu do roku ubiegłego ocenę zbóż ozimych miały wpływ niesprzyjające warunki termiczne – zimne noce i przymrozki, które występowały przez całą drugą i trzecią dekadę maja. W tym samym czasie występowały umiarkowane opady deszczu, które poprawiły uwilgotnienie wierzchniej warstwy gleby. Miało to korzystny wpływ na rozwój wegetacyjny zbóż jarych, które w większości kończyły krzewienie i wchodziły w fazę strzelania w źdźbło. Straty w zasiewach rzepaku ozimego były zbliżone do roku ubiegłego (ok. 0,9-1,0 % areatu zasianego jesienią). Rzepak ozimy rozpoczął kwitnienie w trzeciej dekadzie kwietnia. Na koniec maja większość plantacji znajdowała się w końcowej fazie kwitnienia. Opady deszczu w drugiej i trzeciej dekadzie maja oraz ochłodzenie utrudniały oblot pszczół, co może mieć wpływ na gorsze wypełnienie łuszczyń.

Tablica 6. Skup zbóż^a

Wyszczególnienie	VII 2019–V 2020		V 2020		
	w tys. t	analogiczny okres roku poprzedniego = 100	w tys. t	V 2019 = 100	IV 2020 = 100
Ziarno zbóż podstawowych ^b	674,7	111,2	31,1	99,2	75,7
w tym:					
pszenica	468,4	108,5	17,9	80,2	62,4
żyto	68,3	147,3	4,1	172,2	73,7

a W okresie styczeń-maj bez skupu realizowanego przez osoby fizyczne. b Obejmuje: pszenicę, żyto, jęczmień, owies i pszenżyto; łącznie z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego.

W okresie lipiec 2019 r.–maj 2020 r. **skup zbóż podstawowych** (z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego) był większy o 11,2% niż w tym samym okresie poprzedniego sezonu. Wyższy był skup zarówno pszenicy (o 8,5%), jak i żyta (o 47,3%). W maju 2020 r. dostawy zbóż do skupu były mniejsze niż przed miesiącem – łącznie skupiono 31,1 tys. t zbóż, tj. o 24,3% mniej niż w kwietniu br. W porównaniu z majem 2019 r. odnotowano spadek podaży o 0,8%.

Tablica 7. Skup podstawowych produktów zwierzęcych^a

Wyszczególnienie	I–V 2020		V 2020		
	w tys. t	I–V 2019 = 100	w tys. t	V 2019 = 100	IV 2020 = 100
Żywiec rzeźny ^b	145,2	101,6	30,6	111,1	116,3
w tym:					
bydło (bez cieląt)	6,2	105,7	1,7	119,1	140,0
trzoda chlewna	37,1	90,6	6,8	95,9	99,8
drób	101,9	106,2	22,1	116,1	120,9
Mleko ^c	377,2	101,0	85,8	100,6	114,0

a Bez skupu realizowanego przez osoby fizyczne. b Obejmuje bydło, cielęta, trzodę chlewną, owce, konie i drób; w wadze żywej. c W milionach litrów.

Od początku br. skup **żywca rzeźnego** (w wadze żywej) był większy o 1,6% niż w tym samym okresie ub.r. Odnotowano spadek skupu trzody chlewnej (o 9,4%) oraz wzrost skupu drobiu i bydła (odpowiednio o 6,2% i o 5,7%). W maju br. producenci z województwa warmińsko-mazurskiego dostarczyli do skupu 30,6 tys. t żywca rzeźnego, tj. o 11,1% więcej niż przed rokiem i o 11,6% więcej niż przed miesiącem. Podaż żywca wołowego i drobiowego wzrosła zarówno w skali roku, jak i miesiąca, natomiast żywca wieprzowego zmalała.

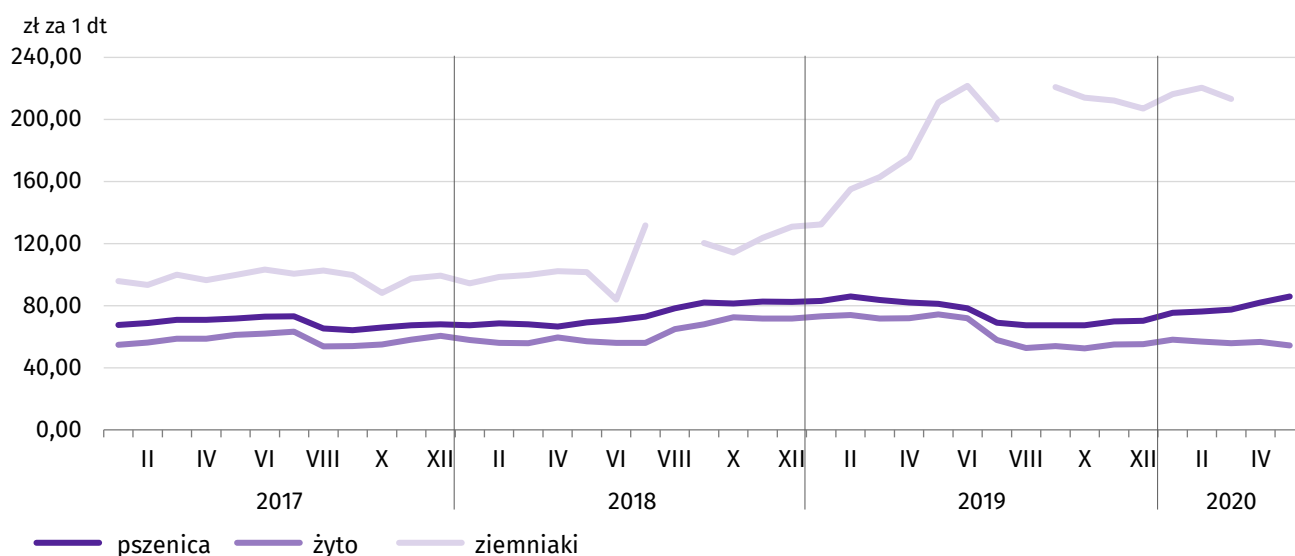
Tablica 8. Przeciętne ceny podstawowych produktów rolnych

Wyszczególnienie	Ceny w skupie					Ceny na targowiskach				
	V 2020			I-V 2020		V 2020			I-V 2020	
	zł	V 2019 = = 100	IV 2020 = = 100	zł	I-V 2019 = = 100	zł	V 2019 = = 100	IV 2020 = = 100	zł	I-V2019 = = 100
Ziarno zbóż ^a za 1 dt:										
pszenica	85,92	105,9	104,7	78,55	94,2	.	x	x	93,01	91,8
żyto	54,32	73,0	95,8	56,30	77,0	.	x	x	.	x
Ziemniaki ^b za 1 dt	103,81	102,8	105,6	114,48	115,7	.	x	x	216,72	129,5
Żywiec rzeźny za 1 kg wagi żywej:										
w tym:										
bydło (bez cieląt)	5,99	101,1	106,9	5,86	93,8	.	x	x	.	x
trzoda chlewna	5,50	94,8	90,7	5,96	124,0	.	x	x	.	x
drób	4,26	81,6	94,3	4,81	92,2	.	x	x	.	x
Mleko za 1 hl	133,63	97,5	98,0	137,04	96,7	.	x	x	.	x

a W skupie bez ziarna siewnego. b Na targowiskach – jadalne.

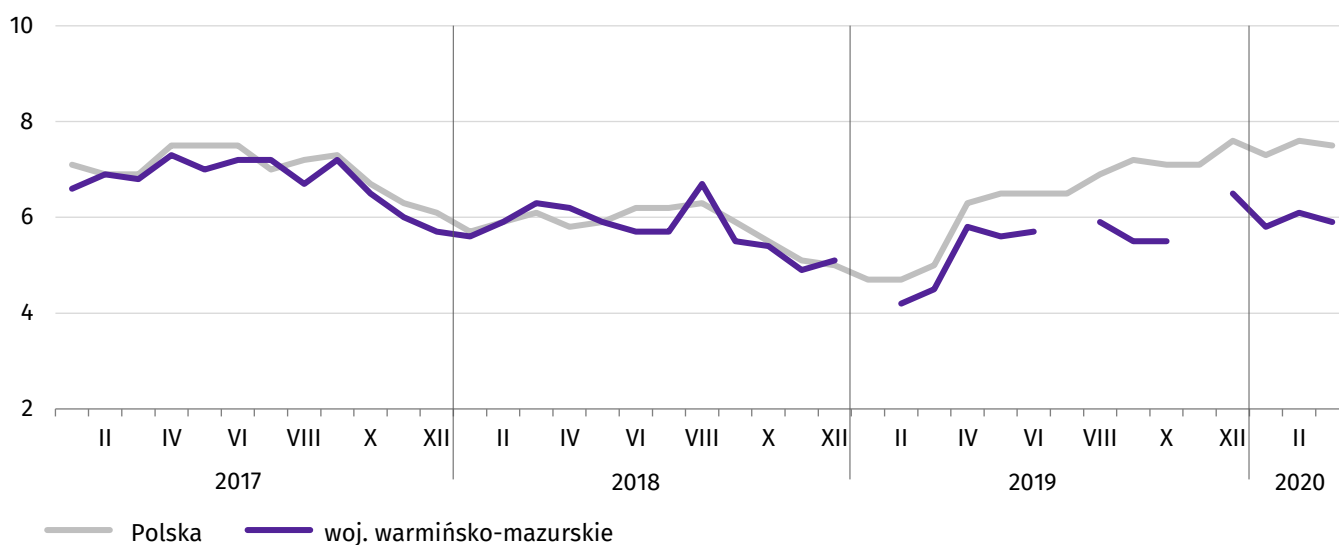
W maju br., przy spadku podaży, producenci z województwa warmińsko-mazurskiego uzyskiwali wyższe niż przed miesiącem ceny za dostarczoną do skupu pszenicę (o 4,7%), natomiast za żyto niższe (o 4,2%). Od kwietnia 2020 r. utrzymała się tendencja wzrostowa cen skupu pszenicy w porównaniu do analogicznego miesiąca poprzedniego roku. Średnia cena pszenicy była wyższa od ubiegłorocznej w skupie o 5,9%. Średnia cena żyta w skupie była niższa o 27,0% od ubiegłorocznej.

Wykres 6. Przeciętne ceny skupu zbóż i targowiskowe ceny ziemniaków



W skupie **ziemniaków** w maju 2020 r. zanotowano wzrost cen tego surowca w porównaniu do poprzedniego roku i miesiąca. Średnio za 1 dt ziemniaków płacono w skupie 103,81 zł, tj. o 2,8% więcej niż w maju 2019 r. i o 5,6% więcej niż w kwietniu 2020 r.

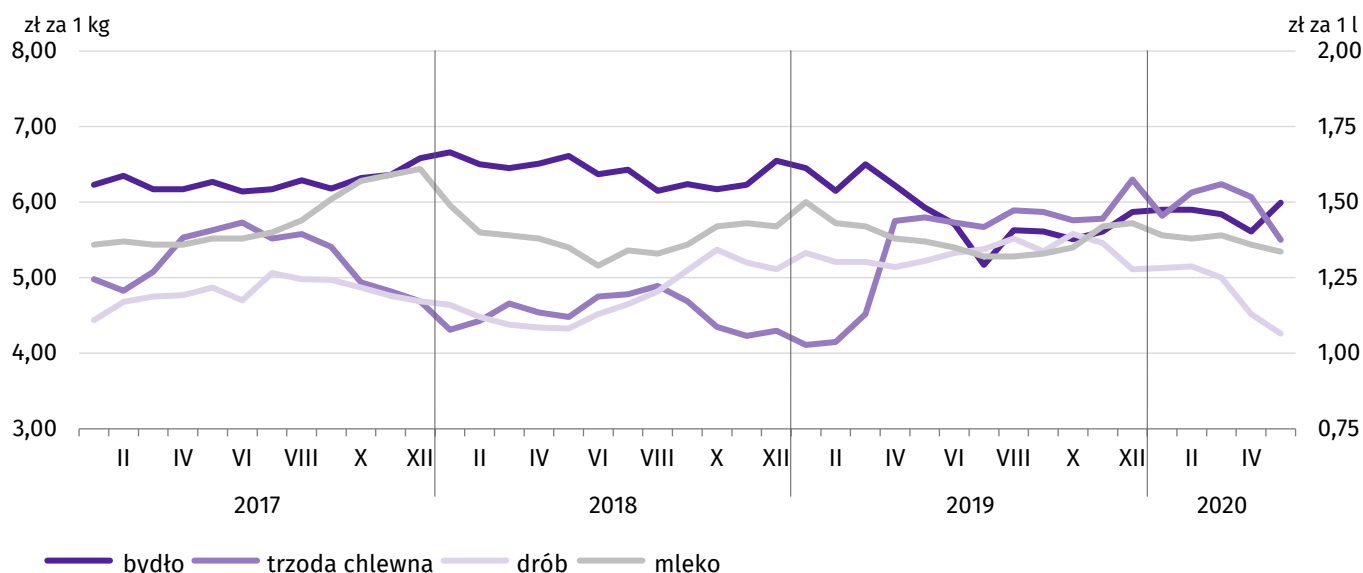
Wykres 7. Relacja przeciętnych cen skupu żywca wieprzowego do przeciętnych cen jęczmienia na targowiskach



W maju 2020 r. w skali miesiąca odnotowano spadek cen **żywca wieprzowego** w skupie – za 1 kg tego surowca płacono 5,50 zł (spadek o 9,3%). W ujęciu rocznym przeciętne ceny żywca wieprzowego w skupie były niższe o 5,2%.

Podaż **żywności drobiowej** w skupie w maju 2020 r. ukształtowała się na wyższym poziomie niż miesiąc temu. Przeciętna cena skupu drobiu rzeźnego (osiągając poziom 4,26 zł/kg) spadła o 5,7% w odniesieniu do kwietnia br. i w porównaniu z majem 2019 r. o 18,4%.

Wykres 8. Przeciętne ceny skupu żywca i mleka



W maju 2020 r. przeciętna cena skupu **żywca wołowego** (osiągając poziom 5,99 zł/kg) w porównaniu z kwietniem br. wzrosła o 6,9% i w porównaniu z majem 2019 r. wzrosła o 1,1%.

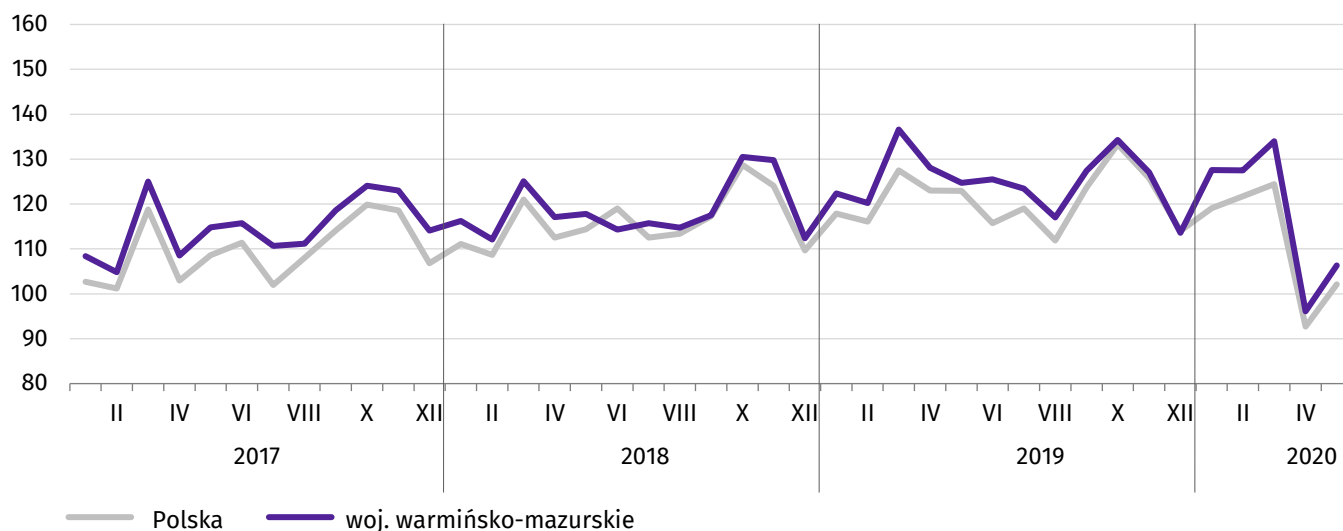
Od początku br. skup **mleka** wyniósł 377,2 mln l i był o 1,0% większy niż w analogicznym okresie 2019 r. Średnia cena tego surowca ukształtowała się na poziomie 137,04 zł za 100 l, tj. o 3,3% niższym niż przed rokiem. W maju br. dostawy mleka do skupu były większe w ujęciu rocznym o 0,6% i w ujęciu miesięcznym większe o 14,0%. Za 100 l mleka płacono średnio 133,63 zł, tj. o 2,5% mniej w porównaniu z majem ub.r. W ujęciu miesięcznym cena mleka spadła o 2,0%.

Przemysł i budownictwo

Produkcja sprzedana przemysłu w maju br. osiągnęła wartość (w cenach bieżących) 2 740,8 mln zł i była (w cenach stałych) niższa o 14,8% niż w maju ub.r. oraz wyższa o 11,7% w porównaniu z poprzednim miesiącem. Wystąpił wzrost **produkcji budowlano-montażowej** – w stosunku do ub.r. o 24,6%.

W ujęciu rocznym spadek produkcji sprzedanej odnotowano w przetwórstwie przemysłowym (o 15,8%) oraz dostawie wody; gospodarowaniu ściekami i odpadami; rekultywacji (o 5,6%). Wzrost produkcji sprzedanej wystąpił w górnictwie i wydobywaniu (o 48,3%) oraz wytwarzaniu i zaopatrywaniu w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę (o 14,8%).

Wykres 9. Dynamika produkcji sprzedanej przemysłu
(przeciętna miesięczna 2015 = 100; ceny stałe)



Niższy niż w maju ub.r. poziom produkcji sprzedanej wystąpił w 20 (spośród 28 występujących w województwie) działach przemysłu, wyższy w 8. Spadek sprzedaży odnotowano m.in. w produkcji: wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych (o 35,1%), mebli (o 28,1%), wyrobów z metali (o 12,1%). Spadek sprzedaży wystąpił również w produkcji artykułów spożywczych (o 0,5%), która w maju br. stanowiła 41,1% produkcji przemysłowej (44,0% przetwórstwa przemysłowego) województwa. Wzrost sprzedaży odnotowano m.in. w produkcji wyrobów z drewna, korka, słomy i wikliny (o 9,3%).

W porównaniu z miesiącem poprzednim produkcja sprzedana w przetwórstwie przemysłowym zwiększyła się o 12,8%. Wydajność pracy w przemyśle, mierzona produkcją sprzedaną na 1 zatrudnionego, w maju br. wyniosła (w cenach bieżących) 32,8 tys. zł i była (w cenach stałych) o 10,4% niższa niż przed rokiem, przy spadku przeciętnego zatrudnienia o 4,8% i przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto o 1,8%.

W okresie styczeń-maj 2020 r. produkcja sprzedana przemysłu osiągnęła wartość (w cenach bieżących) 15 067,4 mln zł i była (w cenach stałych) o 7,7% niższa niż przed rokiem. W przetwórstwie przemysłowym produkcja sprzedana spadła o 8,3%. Wydajność pracy w przemyśle na 1 zatrudnionego w tym okresie wyniosła (w cenach bieżących) 173,0 tys. zł i była (w cenach stałych) o 6,6% niższa niż przed rokiem.

Tablica 9. Dynamika (w cenach stałych) i struktura (w cenach bieżących) produkcji sprzedanej przemysłu

Wyszczególnienie	V 2020	I–V 2020	
	analogiczny okres roku poprzedniego = 100	w odsetkach	
Ogółem	85,2	92,3	100,0
w tym:			
Górnictwo i wydobywanie	148,3	97,4	0,7
Przetwórstwo przemysłowe	84,2	91,7	93,9
w tym produkcja:			
artykułów spożywczych	99,5	100,3	38,6
wyrobów z drewna, korka, słomy i wikliny	109,3	112,5	7,3
papieru i wyrobów z papieru	78,8	98,6	1,0
poligrafia i reprodukcja zapisanych nośników informacji	68,4	83,1	1,1
produkcja wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych	64,9	78,7	15,4
wyrobów z pozostałych mineralnych surowców niemetalicznych	82,8	96,6	3,5
wyrobów z metali	87,9	96,4	7,5
urządzeń elektrycznych	83,2	92,3	1,5
maszyn i urządzeń	37,2	58,5	1,9
pozostałego sprzętu transportowego	70,6	81,4	2,5
mebli	71,9	82,8	10,3
Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę	114,8	101,1	1,9
Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami; rekultywacja	94,4	102,9	3,5

Produkcja sprzedana budownictwa (w cenach bieżących) w maju br. wyniosła 349,2 mln zł. Była wyższa o 11,7% niż w maju ub.r. i o 21,7% w porównaniu z kwietniem 2020 r. W maju br. przeciętne zatrudnienie w budownictwie było o 2,2% niższe niż przed rokiem, przy wzroście przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto o 2,0%. Wydajność pracy w budownictwie, mierzona produkcją sprzedaną na 1 zatrudnionego, w maju br. wyniosła (w cenach bieżących) 32,7 tys. zł i była (w cenach bieżących) wyższa o 14,3% niż przed rokiem.

Produkcja budowlano-montażowa (w cenach bieżących) w maju br. ukształtowała się na poziomie 225,1 mln zł i stanowiła 64,5% ogółu produkcji sprzedanej budownictwa. W porównaniu do miesiąca poprzedniego produkcja budowlano-montażowa wzrosła o 18,6%, a w stosunku do maja ub.r. o 24,6%. W stosunku do maja 2019 r. wzrost produkcji budowlano-montażowej odnotowano we wszystkich działach budownictwa. Największy wzrost wystąpił w przedsiębiorstwach zajmujących się głównie robotami budowlanymi specjalistycznymi (o 57,6%), w następnej kolejności w jednostkach, których podstawowym rodzajem działalności są roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków (o 23,1%) oraz w dziale „budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej” (o 0,6%).

Tablica 10. Dynamika i struktura produkcji budowlano-montażowej (w cenach bieżących)

Wyszczególnienie	V 2020	I–V 2020	
	analogiczny okres roku poprzedniego = 100		w odsetkach
Ogółem	124,6	122,9	100,0
Budowa budynków	123,1	141,2	47,3
Budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej	100,6	88,7	22,3
Roboty budowlane specjalistyczne	157,6	134,0	30,4

W porównaniu z kwietniem 2020 r. wzrost produkcji budowlano-montażowej odnotowano również we wszystkich działach: „roboty budowlane specjalistyczne” – wzrost o 30,9%, „budowa budynków” – o 16,7%, „budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej” – o 8,7%.

W okresie styczeń–maj 2020 r. produkcja sprzedana budownictwa ukształtowała się na poziomie 1 590,9 mln zł i była o 19,6% większa niż w takim samym okresie roku ubiegłego. Wydajność pracy w budownictwie na 1 zatrudnionego w tym okresie wyniosła (w cenach bieżących) 147,7 tys. zł i była (w cenach bieżących) o 20,5% wyższa niż przed rokiem. W województwie produkcja budowlano-montażowa wzrosła w tym czasie o 22,9%. Wzrost produkcji budowlano-montażowej odnotowano w przedsiębiorstwach, których podstawowym rodzajem działalności są roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków (o 41,2%) oraz w przedsiębiorstwach zajmujących się głównie robotami budowlanymi specjalistycznymi (o 34,0%). W dziale „budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej” produkcja budowlano-montażowa spadła o 11,3%.

Budownictwo mieszkaniowe

W maju br., w porównaniu z analogicznym miesiącem ub.r. wzrosła liczba mieszkań oddanych do użytkowania (o 76,9%). Spadła natomiast liczba mieszkań, na budowę których uzyskano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym (o 11,1%) oraz mieszkań, których budowę rozpoczęto (o 6,0%).

Według wstępnych danych², w maju br. **oddano do użytkowania** 619 mieszkań, tj. o 269 więcej niż przed rokiem (wzrost o 76,9%). W badanym miesiącu mieszkania do użytkowania przekazali: deweloperzy – 436 (70,4% ogółu oddanych mieszkań) inwestorzy indywidualni – 157 (25,4%) oraz budownictwo społeczne czynszowe – 26 (4,2%). Przed rokiem udział tych form budownictwa wyniósł odpowiednio: 62,0%, 38,0%, nie oddano żadnego mieszkania.

Mieszkania oddane do użytkowania w województwie warmińsko-mazurskim w maju br. stanowiły 3,8% mieszkań oddanych do użytkowania w kraju.

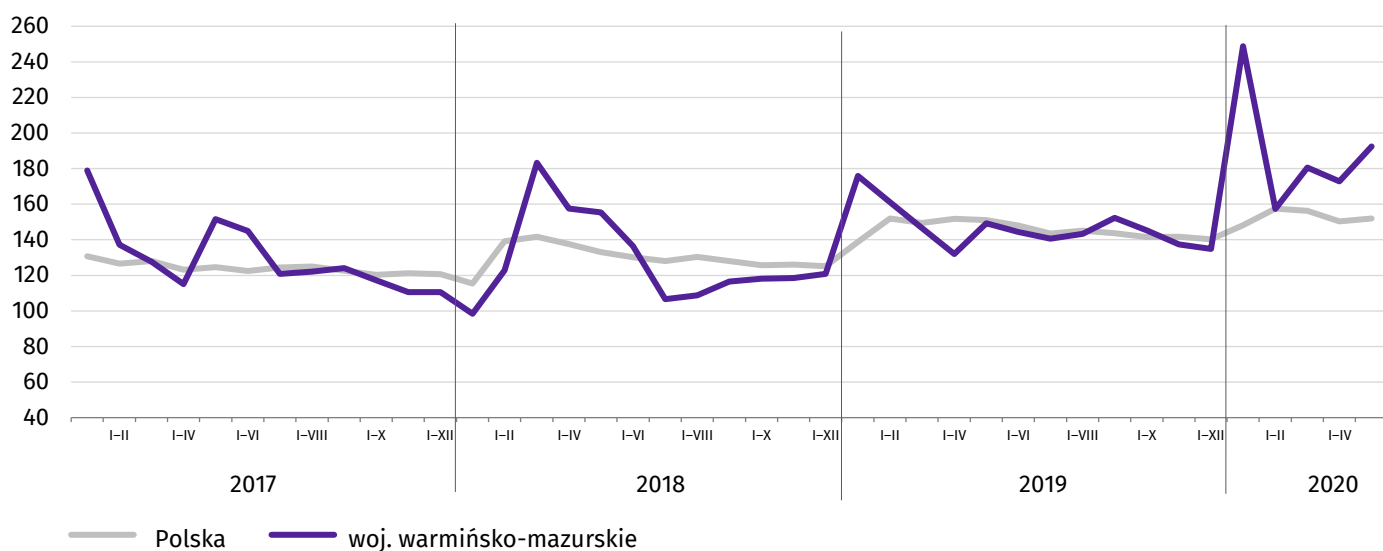
² Dane meldunkowe – mogą ulec zmianie po opracowaniu sprawozdań kwartalnych.

Tablica 11. Liczba mieszkań oddanych do użytkowania w okresie styczeń–maj br.

Wyszczególnienie	Mieszkania oddane do użytkowania			Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania w m ²
	w liczbach bezwzględnych	w odsetkach	I–V 2019 = 100	
Ogółem	2 616	100,0	137,7	79,2
Indywidualne	732	28,0	100,3	138,0
Przeznaczone na sprzedaż lub wynajem	1 857	71,0	175,9	56,3
Zakładowe	1	0,0	100,0	110,0
Spółeczne czynszowe	26	1,0	89,7	52,8

W okresie styczeń–maj 2020 r. w województwie oddano do użytkowania 2 616 mieszkań, tj. o 716 (o 37,7%) więcej niż w analogicznym okresie ub.r. **Przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania** oddanego do użytkowania w tym czasie wyniosła 79,2 m² i była o 9,3 m² mniejsza niż przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania oddanego w okresie styczeń–maj 2019 r. Inwestorzy indywidualni oddali mieszkania o ponad 2-krotnie większej przeciętnej powierzchni użytkowej niż deweloperzy. Były to jednak mieszkania o przeciętnej powierzchni użytkowej mniejszej niż w roku ubiegłym.

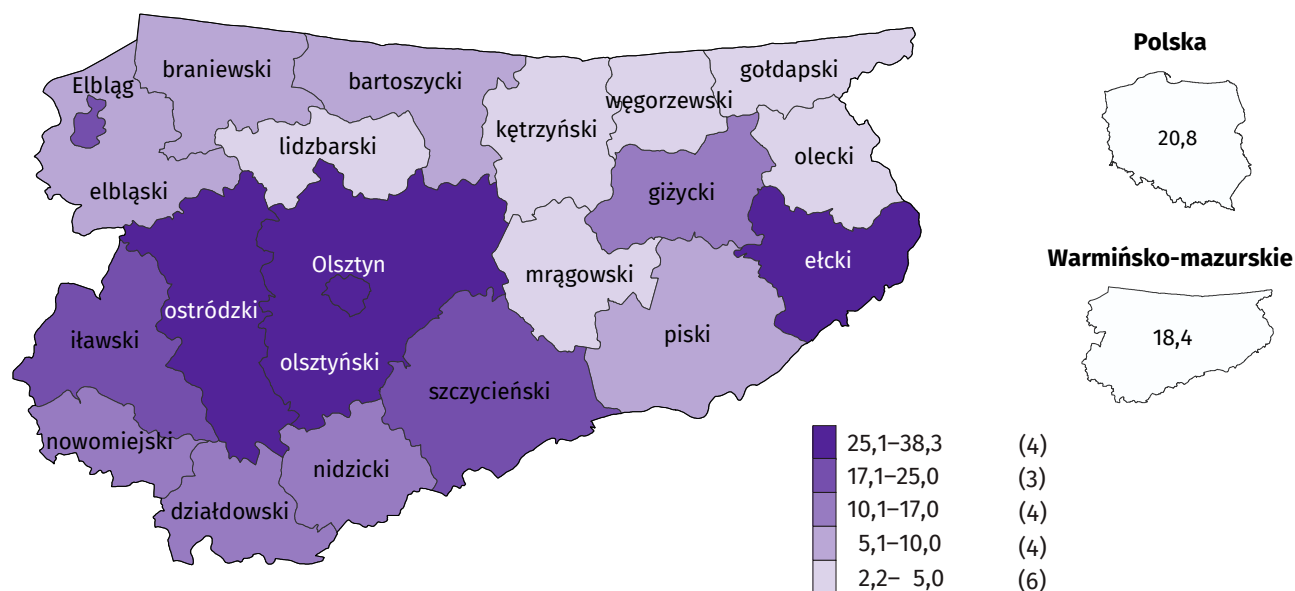
Wykres 10. Dynamika mieszkań oddanych do użytkowania
(analogiczny okres 2015 = 100)



Najwięcej mieszkań przekazano do użytkowania w Olsztynie (659), następnie w powiecie olsztyńskim (356), najmniej w powiatach: gołdapskim i węgorzewskim (po 6).

Mieszkania o największej przeciętnej powierzchni użytkowej powstały w powiecie lidzbarskim (164,7 m²). Najmniejsze mieszkania (poniżej 70,0 m²) wybudowano w Olsztynie i Elblągu.

Mapa 2. Mieszkania oddane do użytkowania na 10 tys. ludności^a według powiatów w okresie styczeń–maj 2020 r.



a Stan w dniu 31 grudnia 2019 r.

W maju br. starostwa powiatowe wydały **pozwolenia na budowę lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym** 433 mieszkań, tj. o 54 (o 11,1%) mniej niż w maju 2019 r. Z ogólnej liczby pozwoleń wydanych lub zgłoszeń dokonanych, 70,7% dotyczyło inwestorów indywidualnych, 28,6% budujących mieszkania na sprzedaż lub wynajem, a 0,7% budownictwa komunalnego.

Tablica 12. Liczba mieszkań, na budowę których uzyskano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym i mieszkań, których budowę rozpoczęto w okresie styczeń–maj br.

Wyszczególnienie	Mieszkania, na budowę których wydano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym			Mieszkania, których budowę rozpoczęto		
	w liczbach bezwzględnych	w odsetkach	I–V 2019 = = 100	w liczbach bezwzględnych	w odsetkach	I–V 2019 = = 100
Ogółem	2 393	100,0	73,4	2 513	100,0	100,6
Indywidualne	1 336	55,8	97,4	1 188	47,3	101,0
Przeznaczone na sprzedaż lub wynajem	1 036	43,3	57,2	1 272	50,6	102,8
Komunalne	21	0,9	58,3	13	0,5	21,7
Zakładowe	-	-	x	40	1,6	x

W badanym miesiącu (w porównaniu z majem 2019 r.) zmniejszyła się liczba **mieszkań rozpoczętych** (o 6,0%, do 513). W maju br. budowę mieszkań rozpoczęli inwestorzy indywidualni (57,7% ogółu rozpoczętych mieszkań) i deweloperzy (42,3%).

W okresie styczeń–maj 2020 r. wśród mieszkań, na budowę których wydano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym dominowali inwestorzy indywidualni, natomiast wśród mieszkań, których budowę rozpoczęto inwestorzy budujący mieszkania na sprzedaż lub wynajem.

Rynek wewnętrzny

W maju br. w stosunku do analogicznego miesiąca ub.r. wystąpił (w cenach bieżących) spadek **sprzedaży detalicznej** (o 5,6%) oraz **hurtowej** (o 6,3%).

W porównaniu z majem ub.r. największy spadek sprzedaży detalicznej (zrealizowanej przez przedsiębiorstwa handlowe i niehandlowe) odnotowano w grupie „pojazdy samochodowe, motocykle, części” (o 32,7%).

Wzrost sprzedaży wystąpił m.in. w grupach „meble, RTV, AGD” (o 12,5%), „paliwa” (o 6,4%), „żywność, napoje i wyroby tytoniowe” (o 4,4%).

W porównaniu z kwietniem 2020 r. sprzedaż detaliczna zwiększyła się o 13,4%. Spośród grup o znaczącym udziale w sprzedaży detalicznej województwa sprzedaż wzrosła w grupach: „pojazdy samochodowe, motocykle, części” (o 23,5%) oraz „paliwa” (o 18,8%). Sprzedaż spadła w grupie „żywność, napoje i wyroby tytoniowe” (o 3,7%).

W okresie styczeń–maj 2020 r. sprzedaż detaliczna była o 1,3% mniejsza niż przed rokiem. Spadek sprzedaży odnotowano m.in. w grupach: „tekstylia, odzież obuwie” (o 27,1%), „pojazdy samochodowe, motocykle, części” (o 16,8%). Sprzedaż wzrosła m.in. w grupach „paliwa” (o 12,0%), „żywność, napoje i wyroby tytoniowe” (o 8,7%).

Tablica 13. Dynamika i struktura sprzedaży detalicznej (w cenach bieżących)

Wyszczególnienie	V 2020	I–V 2020	
	analogiczny okres roku poprzedniego = 100	w odsetkach	
Ogółem^a	94,4	98,7	100,0
w tym:			
Pojazdy samochodowe, motocykle, części	67,3	83,1	19,0
Paliwa stałe, ciekłe i gazowe	106,4	112,0	12,7
Żywność, napoje i wyroby tytoniowe	104,4	108,7	30,2
Farmaceutyki, kosmetyki, sprzęt ortopedyczny	80,6	102,6	5,6
Tekstylia, odzież, obuwie	97,9	72,9	5,0
Meble, RTV, AGD	112,5	96,0	7,2
Prasa, książki, pozostała sprzedaż w wyspecjalizowanych sklepach	82,9	87,7	3,5
Pozostałe	90,4	100,7	12,5

a Grupowania przedsiębiorstw dokonano na podstawie Polskiej Klasyfikacji Działalności – PKD 2007, zaliczając przedsiębiorstwo do określonej kategorii według przeważającego rodzaju działalności, zgodnie z aktualnym w omawianym okresie stanem organizacyjnym. Odnotowane zmiany (wzrost/spadek) sprzedaży detalicznej w poszczególnych grupach rodzajów działalności przedsiębiorstw mogą zatem również wynikać ze zmiany przeważającego rodzaju działalności przedsiębiorstwa oraz zmian organizacyjnych. Nie ma to wpływu na dynamikę sprzedaży detalicznej ogółem.

Sprzedaż hurtowa (w cenach bieżących) w przedsiębiorstwach handlowych w maju br. była mniejsza o 15,3% niż przed rokiem i o 24,2% większa w porównaniu z kwietniem 2020 r., a w przedsiębiorstwach hurtowych odpowiednio: spadek o 17,1% i wzrost o 18,1%.

W okresie styczeń–maj 2020 r. sprzedaż hurtowa spadła w przedsiębiorstwach handlowych (o 4,6%) oraz w hurtowych (o 2,3%).

Podmioty gospodarki narodowej

Według stanu na koniec maja br. w rejestrze REGON wpisanych było 133,2 tys. **podmiotów gospodarki narodowej**³, tj. o 2,8% więcej niż przed rokiem i o 0,4% więcej niż w końcu kwietnia br.

Liczba zarejestrowanych **osób fizycznych** prowadzących działalność gospodarczą wyniosła 95,4 tys. i w porównaniu z analogicznym okresem ub.r. wzrosła o 2,9%. Do rejestru REGON wpisanych było 15,5 tys. **spółek**, w tym 8,9 tys. spółek handlowych, spółek cywilnych – 6,6 tys. Liczba tych podmiotów wzrosła w skali roku odpowiednio: o 4,3%, 7,6% i na poziomie roku poprzedniego.

Według przewidywanej liczby pracujących, przeważały podmioty o liczbie pracujących poniżej 10 osób (96,1% ogółu podmiotów). Udział podmiotów o przewidywanej liczbie pracujących 10–49 wyniósł 3,1%, a podmioty powyżej 49 pracujących stanowiły 0,8% wszystkich podmiotów wpisanych do rejestru REGON. W skali roku wzrost liczby podmiotów wystąpił w przedziale liczby pracujących 0–9, tj. o 3,0%.

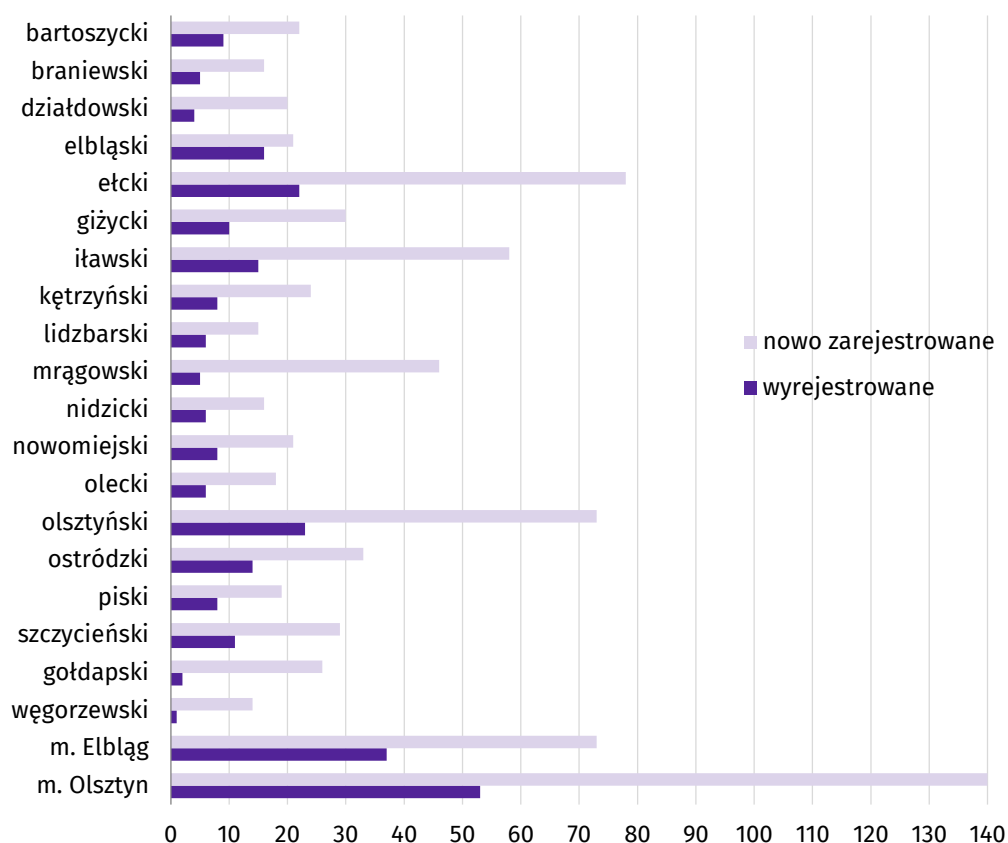
W analizowanym okresie największy wzrost liczby podmiotów odnotowano w sekcjach: wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę^A (o 17,7%), budownictwo (o 8,9%), informacja i komunikacja (o 7,1%).

W maju br. do rejestru REGON wpisano 792 **nowe podmioty**, tj. o 83,3% więcej niż w poprzednim miesiącu. Wśród nowo zarejestrowanych jednostek przeważały osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, których wpisano 679 (o 85,0% więcej niż w kwietniu br.). Liczba nowo zarejestrowanych spółek handlowych była większa o 30,4%, w tym spółek z ograniczoną odpowiedzialnością – o 31,4%.

W maju br. **wykreślono** z rejestru REGON 269 podmiotów (o 6,3% więcej niż przed miesiącem), w tym 247 osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą (odpowiednio o 7,4% więcej).

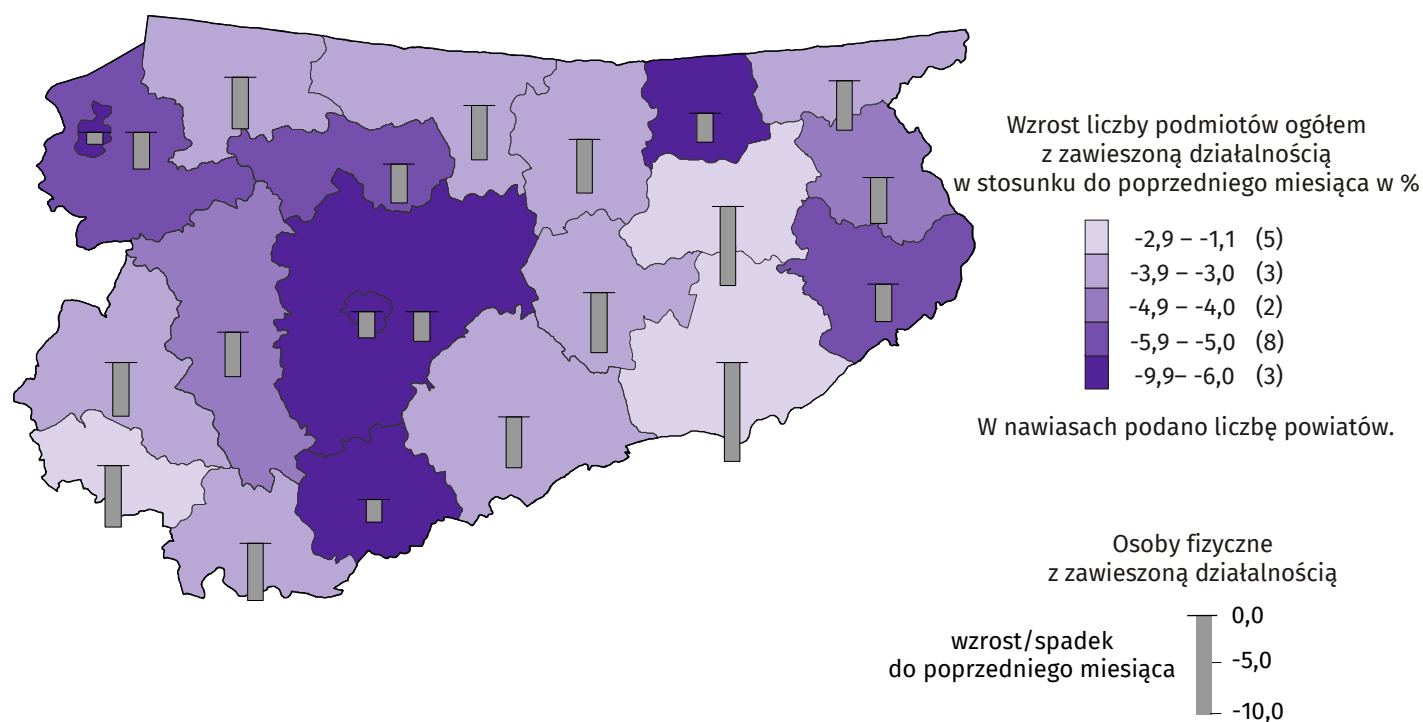
³ Dotyczy osób prawnych, jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej oraz osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą (bez osób fizycznych prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie).

Wykres 11. Podmioty gospodarki narodowej nowo zarejestrowane i wyrejestrowane w maju 2020 r.



Według stanu na koniec maja br. w rejestrze REGON 15,0 tys. podmiotów miało zawieszoną działalność (o 4,2% mniej niż przed miesiącem). Zdecydowaną większość stanowiły osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą (96,5%, wobec 96,7% w kwietniu br.).

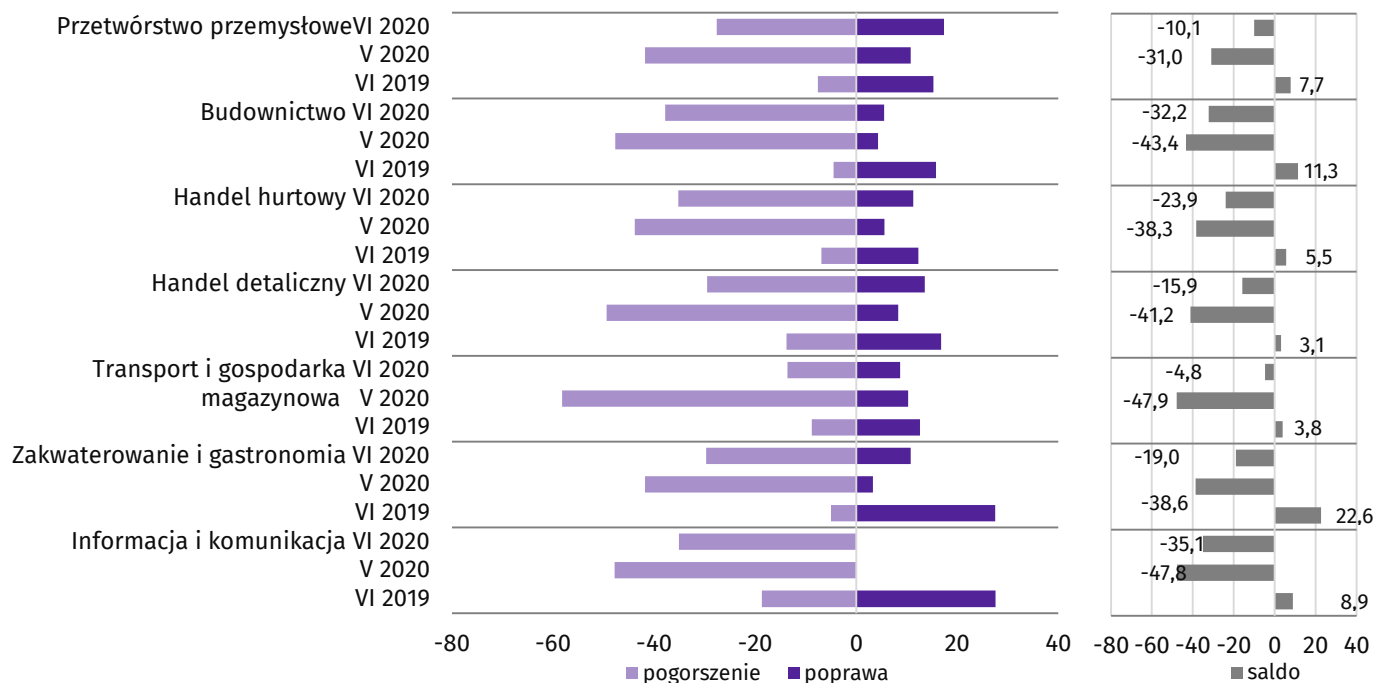
Mapa 3. Podmioty gospodarki narodowej z zawieszoną działalnością w maju 2020 r.



Koniunktura gospodarcza

We wszystkich badanych obszarach przedsiębiorcy w czerwcu br. oceniają koniunkturę mniej pesymistycznie niż w maju br. Największy wzrost ocen w tym zakresie odnotowano w sekcji transport i gospodarka magazynowa. Najmniejszą poprawę ocen sygnalizują firmy z sekcji budownictwo oraz informacja i komunikacja.

Wykres 12. Wskaźniki ogólnego klimatu koniunktury według rodzaju działalności (sekcje i działy PKD 2007)

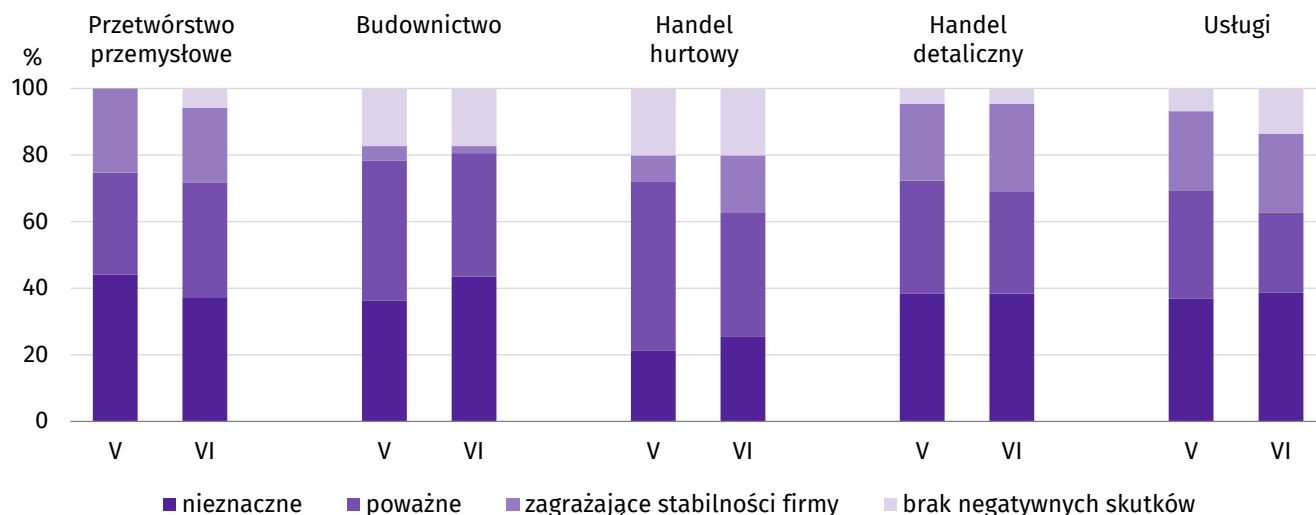


Wyniki badania dot. wpływu pandemii koronawirusa SARS-CoV-2 na koniunkturę gospodarczą⁴

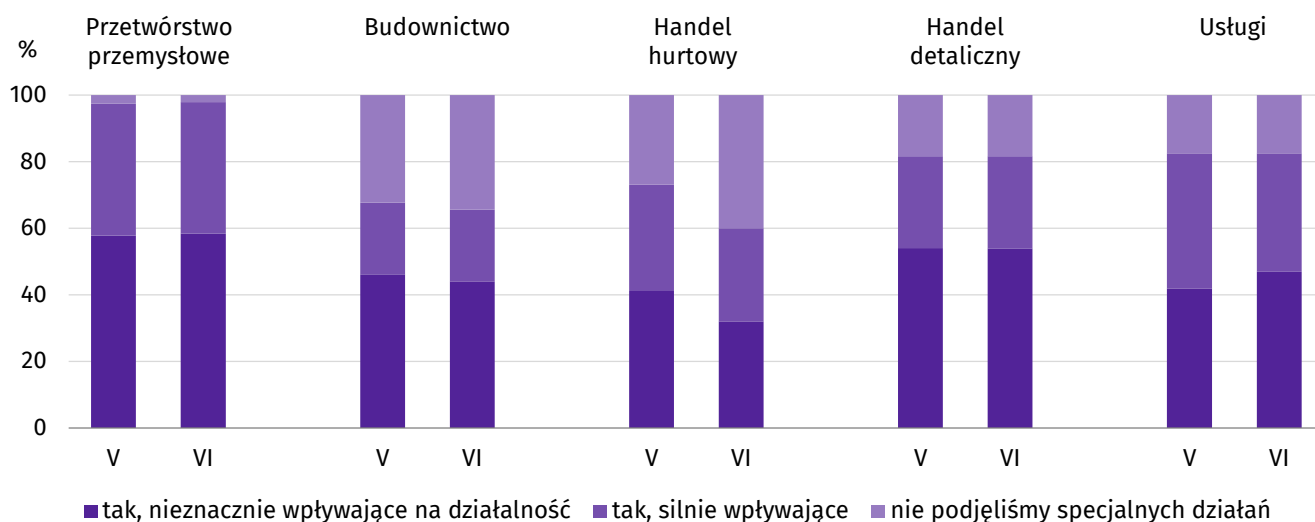
Przedsiębiorcy z większości rodzajów działalności uważali, że w czerwcu pandemia stwarza nieznaczne zagrożenie. Przedstawiciele handlu hurtowego ocenili, że pandemia stwarza jednak poważne zagrożenie. Nadal są wdrażane działania silnie wpływające na funkcjonowanie firmy i zmniejszające negatywne dla firmy skutki pandemii. Wzrósł udział przedsiębiorstw, które nie planowały wdrożyć żadnych działań.

⁴ Badanie zostało przeprowadzone na próbie jednostek przemysłowych, budowlanych, handlowych i usługowych. W przeciwieństwie do podstawowego badania koniunktury, odpowiedzi na dodatkowy blok pytań były udzielane na zasadzie dobrowolności. W pytaniach 1, 2 i 7 zaprezentowana jest struktura odpowiedzi (procent odpowiedzi respondentów na dany wariant), a w pozostałych pytaniach – średnia z wartości udzielonych odpowiedzi. Dane zostały zagregowane zgodnie z metodologią agregacji (ważenia) stosowaną standardowo w badaniu koniunktury gospodarczej.

Pyt. 1. Negatywne skutki pandemii „koronawirusa” i jej konsekwencje dla prowadzonej przez Państwa firmę działalności gospodarczej były (w maju) i będą (w czerwcu):

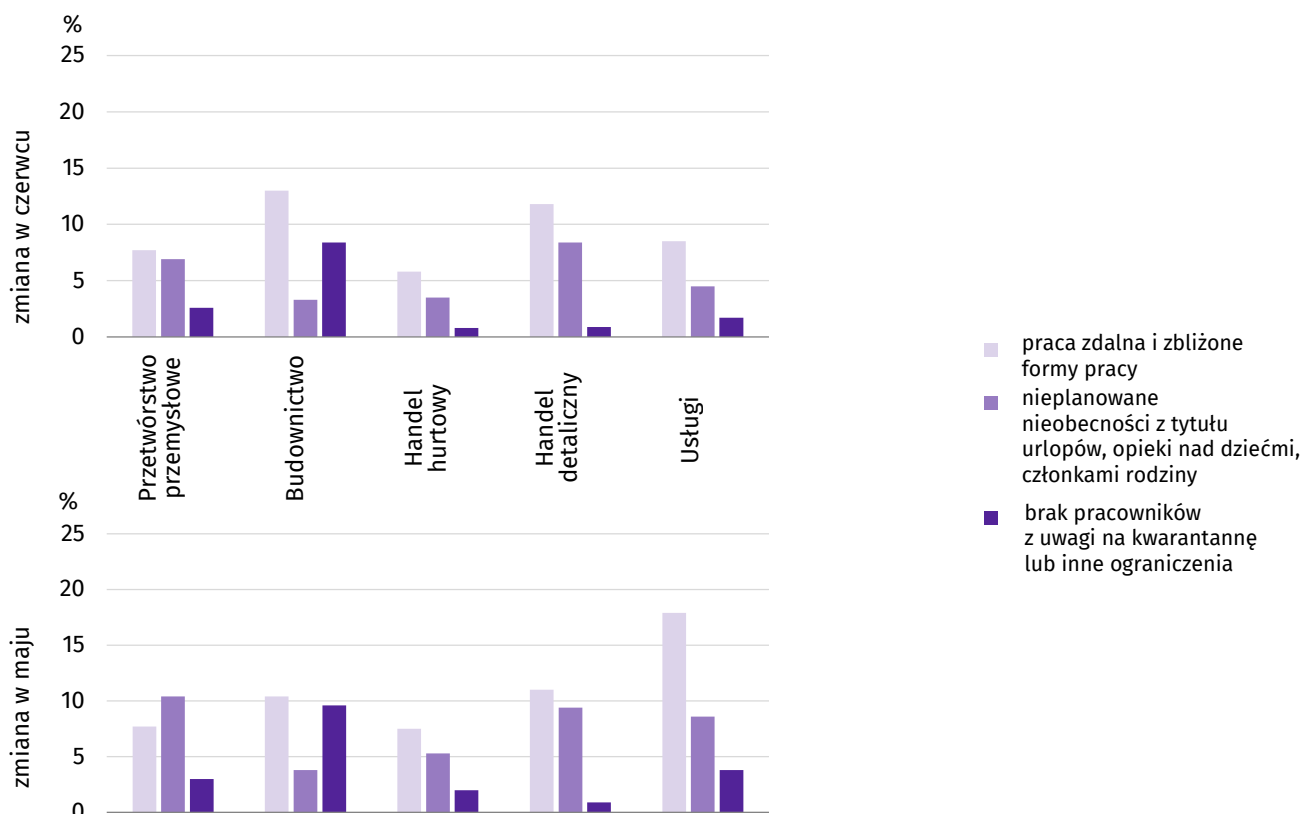


Pyt. 2. Czy w związku z trwaniem pandemii „koronawirusa” oraz regulacjami z nią związanymi wdrożyli Państwo działania mające na celu zmniejszenie jej negatywnych skutków dla firmy? Proszę ocenić ich wpływ na działanie Państwa firmy (wpływ w maju oraz przewidywany w czerwcu):



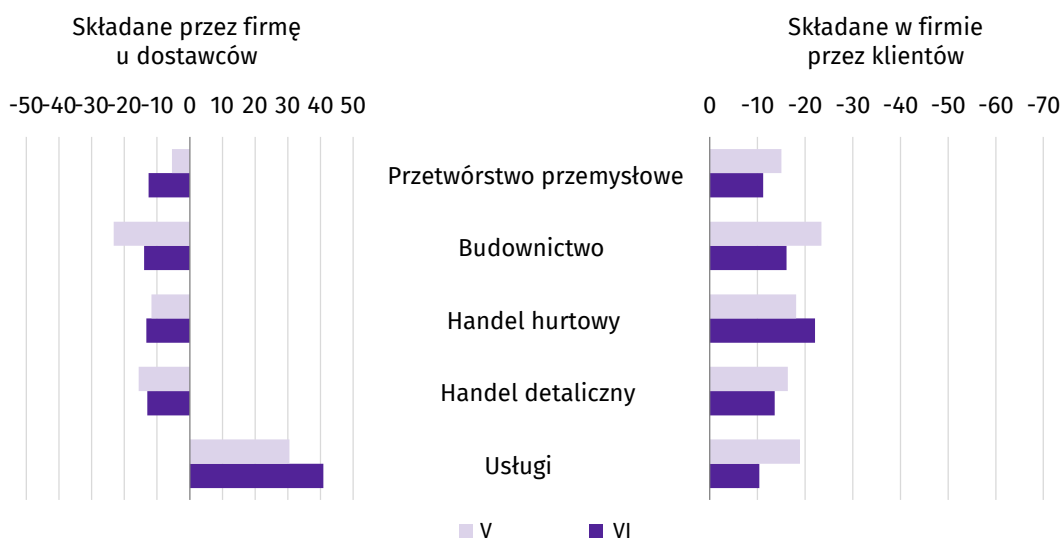
Wśród prezentowanych rodzajów działalności **pracą zdalną i zbliżonymi formami pracy** w najwyższym stopniu objęci byli zatrudnieni w budownictwie. Przedstawiciele działalności związanych z handlem detalicznym najczęściej wskazywali na **nieobecność pracowników** wynikającą z nieplanowanych nieobecności z tytułu urlopów, opieki nad dziećmi, członkami rodzin itp. Brak pracowników z uwagi na kwarantannę lub inne ograniczenia najczęściej wskazywano w dziale budownictwo.

Pyt. 3. Proszę podać szacunkowo, jaki procent pracowników Państwa firmy (niezależnie od rodzaju umowy: o pracę, cywilnoprawną, pracowników samozatrudnionych, stażystów, agentów itp.) objęta (w maju) i objęcie (w czerwcu) każda z poniższych sytuacji:

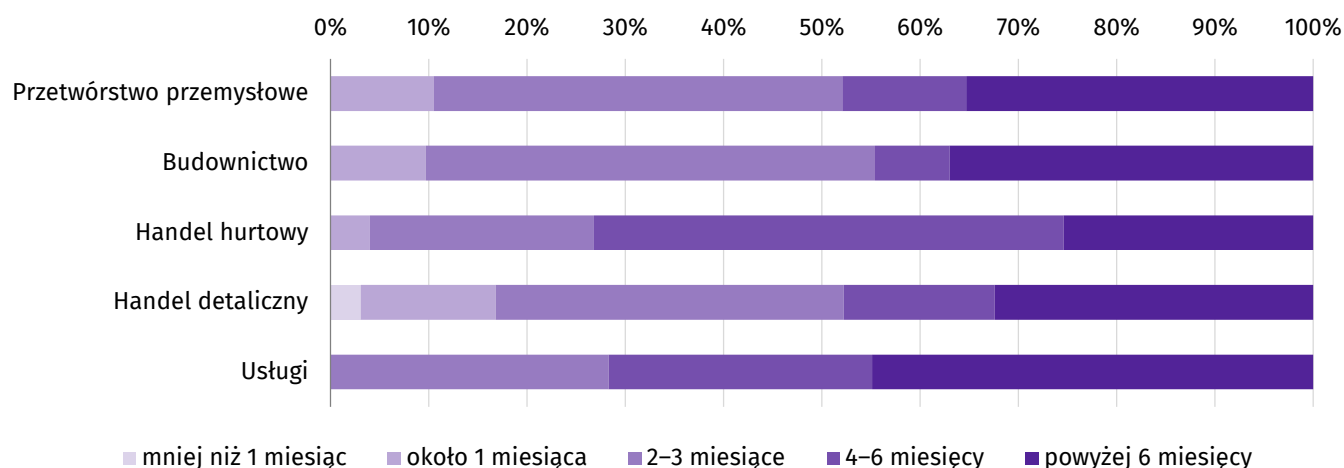


W czerwcu przedsiębiorcy z prezentowanych obszarów działalności gospodarczej przewidywali spadek **zamówień** (zarówno tych składanych u dostawców, jak i przez klientów). Tylko w dziale usług przewidywano wzrost zamówień składanych przez firmę u dostawców.

Pyt. 4–5. Jaka była (w maju) i będzie (w czerwcu) szacunkowa (w procentach) zmiana zamówień na półprodukty, surowce, towary lub usługi itp. składanych przez Państwa firmę u dostawców i składanych w Państwa firmie przez klientów?

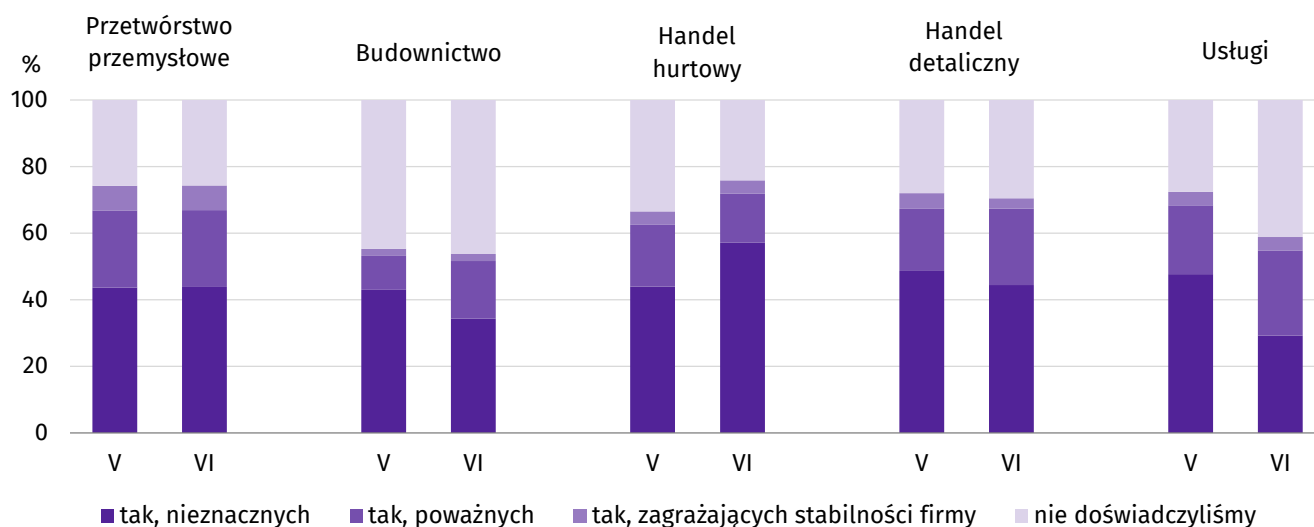


Pyt. 6. Jeżeli bieżące działania i ograniczenia powzięte w celu zwalczania koronawirusa przez władze państwowe w Polsce (ale także wynikające z działań innych krajów, np. w zakresie ruchu granicznego) funkcjonujące w momencie wypełnienia ankiety utrzymywałyby się przez dłuższy czas, ile miesięcy Państwa przedsiębiorstwo byłoby w stanie przetrwać?



Przedsiębiorcy w handlu hurtowym deklarowali najczęściej nieznaczne **zatory płatnicze** (57,2%). Utrudnienia w tym zakresie zagrażające stabilności firmy odczuwane były najbardziej w przetwórstwie przemysłowym (7,4%).

Pyt. 7. Czy Państwa firma doświadczyła (w maju) i oczekuje (w czerwcu) pojawienia się zatorów płatniczych lub ich nasilenia?



Dane dotyczące wyników badań koniunktury gospodarczej

<https://zielonagora.stat.gov.pl/osrodki/osrodek-badan-koniunktury/obk-dane/>

Raport „Koniunktura gospodarcza w województwie warmińsko-mazurskim w czerwcu 2020 r.” ukaże się na stronie głównej Urzędu Statystycznego w Olsztynie olsztyn.stat.gov.pl w dniu 30 czerwca 2020 r.

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2019 r. B – 2020 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw ^a (w tys. osób)	A	147,7	148,2	149,1	148,7	148,1	148,5	148,6	148,5	148,3	148,5	148,3	147,9
	B	148,7	149,2	148,1	143,0	140,6							
poprzedni miesiąc = 100	A	102,2	100,3	100,6	99,7	99,6	100,2	100,1	99,9	99,9	100,2	99,8	99,8
	B	100,5	100,3	99,2	96,5	98,4							
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	100,9	100,9	101,5	101,2	101,1	101,4	101,7	102,1	101,9	102,5	102,4	102,4
	B	100,7	100,7	99,3	96,2	95,0							
Bezrobotni zarejestrowani ^b (w tys. osób)	A	56,5	56,4	53,7	49,9	47,0	45,1	44,5	44,2	43,4	43,4	44,2	45,7
	B	49,3	49,5	48,2	51,5	53,5							
Stopa bezrobocia ^{bc} (w %)	A	10,9	10,9	10,4	9,7	9,2	8,9	8,8	8,7	8,6	8,6	8,7	9,0
	B	9,6	9,6	9,4	10,0	10,4							
Oferty pracy (zgłoszone w ciągu miesiąca)	A	4 123	4 907	5 173	5 112	5 267	4 661	5 393	4 102	4 547	4 025	3 031	2 671
	B	4 044	4 340	3 270	2 172	2 568							

a W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; dane uwzględniają zmiany organizacyjne w jednostkach objętych badaniem. b Stan w końcu okresu. c Udział zarejestrowanych bezrobotnych w cywilnej ludności aktywnej zawodowo, szacowanej na koniec każdego miesiąca.

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (cd.)

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2019 r. B – 2020 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Liczba bezrobotnych na 1 ofertę pracy ^a	A	19	15	16	13	11	14	11	16	12	12	17	22
	B	15	14	19	23	20							
Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw ^b (w zł)	A	4 084,87	3 894,27	4 069,65	4 095,55	4 081,75	4 087,29	4 177,59	4 178,54	4 151,92	4 172,21	4 153,00	4 468,51
	B	4 381,49	4 244,91	4 311,00	4 099,73	4 056,30							
poprzedni miesiąc = 100	A	97,5	95,3	104,5	100,6	99,7	100,1	102,2	100,0	99,4	100,5	99,5	107,6
	B	98,1	96,9	101,6	95,1	98,9							
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	106,0	106,3	107,2	103,2	106,3	106,4	105,6	106,5	106,3	104,0	104,3	106,7
	B	107,3	109,0	105,9	100,1	99,4							
Wskaźnik cen:													
towarów i usług konsumpcyjnych ^c :													
analogiczny okres poprzedniego roku = 100	A	.	.	101,0	.	.	102,9	.	.	103,3	.	.	103,2
	B	.	.	105,0	.	.							

a Stan w końcu okresu. b W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; dane uwzględniają zmiany organizacyjne w jednostkach objętych badaniem. c W kwartale.

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (cd.)

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2019 r. B – 2020 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Wskaźnik cen (dok.):													
skupu ziarna zbóż:													
poprzedni miesiąc = 100	A	100,6	102,7	96,6	98,6	100,1	96,7	85,1	96,7	100,7	100,9	103,8	99,6
	B	109,4	100,5	100,0	103,3	99,5							
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	124,6	124,3	120,8	120,9	118,1	112,5	96,2	86,4	80,2	81,7	83,6	82,4
	B	89,6	87,6	90,7	95,0	94,4							
skupu żywca rzeźnego wołowego (bez cieląt):													
poprzedni miesiąc = 100	A	98,4	95,3	105,8	95,7	95,2	96,3	90,6	108,9	99,6	98,1	101,9	104,5
	B	100,6	100,0	99,0	96,0	106,9							
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	96,8	94,6	100,8	95,6	89,7	89,6	80,5	91,7	89,9	89,3	90,1	89,6
	B	91,5	96,0	89,8	90,1	101,1							
skupu żywca rzeźnego wieprzowego:													
poprzedni miesiąc = 100	A	95,5	101,0	108,8	127,3	100,9	98,8	98,9	104,0	99,6	98,2	100,3	109,0
	B	92,4	105,3	101,9	97,2	90,7							

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (cd.)

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2019 r. B – 2020 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	95,5	93,7	97,0	126,8	129,6	120,8	118,5	120,6	125,0	132,5	136,5	146,4
	B	141,6	147,5	138,1	105,5	94,8							
Relacje cen skupu ^a żywca wieprzowego do cen targowiskowych jęczmienia	A	x	4,2	4,5	5,8	5,6	5,7	x	5,9	5,5	5,5	x	6,5
	B	5,8	6,1	5,9	x	x							
Produkcja sprzedana przemysłu ^b (w cenach stałych):													
poprzedni miesiąc = 100	A	109,8	97,7	114,4	93,9	97,3	101,1	97,5	95,1	108,5	106,4	94,0	89,4*
	B	111,5	99,9	105,1	71,7	111,7							
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	105,2	106,6	109,3	109,6	106,0	110,4	106,4	102,4	108,2	103,5	97,8	101,8*
	B	103,4	105,7	97,1	74,2	85,2							
Produkcja budowlano-montażowa ^b (w cenach bieżących)													
poprzedni miesiąc = 100	A	39,3	97,7	161,2	85,2	79,2	90,2	110,0	95,2	144,1	108,8	86,9	135,2
	B	44,6	121,9	134,4	113,9	118,6							
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	117,8	77,7	113,2	81,4	93,3	70,8	66,6	79,1	102,1	137,5	113,5	99,6
	B	113,1	141,2	117,7	122,6	124,6							

a Ceny bieżące bez VAT. b W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 9 osób. * Dane zostały zmienione w stosunku do już opublikowanych.

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (cd.)

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2019 r. B – 2020 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Mieszkania oddane do użytkowania (od początku roku)	A	452	840	1 222	1 550	1 900	2 411	3 267	3 813	4 548	5 023	5 412	5 811
	B	637	884	1 500	1 997*	2 616							
analogiczny okres poprzedniego roku = 100	A	172,5	119,8	82,8	86,9	89,5	104,1	129,6	131,3	130,4	122,2	115,4	111,7
	B	140,9	105,2	122,7	128,8*	137,7							
Sprzedaż detaliczna towarów ^a (w cenach bieżących):													
poprzedni miesiąc = 100	A	74,6	99,7	115,2	108,2	96,5	101,9	108,9	97,7	94,1	105,4	94,5	108,3
	B	81,9	101,1	104,8	87,3	113,4							
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	99,1	102,6	100,2	109,7	99,2	100,1	104,1	102,6	102,5	105,7	96,5	98,5
	B	108,1	109,5	99,6	80,4	94,4							
Wskaźnik rentowności obrotu w przedsiębiorstwach ^b :													
brutto ^c (w %)	A	.	.	3,7	.	.	3,5	.	.	3,6	.	.	3,5
	B	.	.	4,0	.	.							

a W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 9 osób. b W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 49 osób; dane są prezentowane narastająco. c Relacja wyniku finansowego brutto do przychodów z całokształtu działalności. * Dane zostały zmienione w stosunku do już opublikowanych.

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (dok.)

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2019 r. B – 2020 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
netto ^a (w %)	A	.	.	3,1	.	.	2,9	.	.	3,1	.	.	3,0
	B	.	.	3,3	.	.							
Nakłady inwestycyjne przedsiębiorstw ^b (w mln zł; ceny bieżące)	A	.	.	395,0	.	.	1 092,8	.	.	1 715,3	.	.	2 418,9
	B	.	.	325,9	.	.							
analogiczny okres poprzedniego roku = 100 (ceny bieżące)	A	x	x	166,5	x	x	184,8	x	x	164,9	x	x	134,9
	B	x	x	82,5	x	x							
Podmioty gospodarki narodowej ^c w rejestrze REGON (stan w końcu okresu)	A	127 345	127 720	128 285	128 944	129 612	130 191	130 668	131 105	131 280	131 681	132 055	131 908
	B	131 848	132 211	132 531	132 706	133 197							
w tym spółki handlowe	A	8 031	8 072	8 148	8 203	8 244	8 284	8 323	8 374	8 415	8 460	8 523	8 574
	B	8 654	8 709	8 772	8 821	8 874							
w tym z udziałem kapitału zagranicznego	A	759	757	758	756	753	753	758	756	765	773	783	781
	B	786	782	786	789	788							

a Relacja wyniku finansowego netto do przychodów z całokształtu działalności. b W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 49 osób; dane są prezentowane narastająco. c Bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie.

W przypadku cytowania danych Głównego Urzędu Statystycznego prosimy o zamieszczenie informacji: „Źródło danych GUS”, a przypadku publikowania obliczeń dokonanych na danych opublikowanych przez GUS prosimy o zamieszczenie informacji: „Opracowanie własne na podstawie danych GUS”.

Opracowanie merytoryczne:
Urząd Statystyczny w Olsztynie
Dyrektor Marek Morze
Tel.: 89 524 36 66

Rozpowszechnianie:
Warmińsko-Mazurski Ośrodek Badań Regionalnych
Agnieszka Wobolewicz
Tel.: 89 524 36 16

Współpraca z mediami:
Tel.: 89 524 36 63
e-mail: m.wilczopolska@stat.gov.pl

 olsztyn.stat.gov.pl

 [@Olsztyn_STAT](https://twitter.com/Olsztyn_STAT)

 [@GlownyUrzadStatystyczny](https://www.facebook.com/GlownyUrzadStatystyczny)

Powiązane opracowania

<https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/inne-opracowania/informacje-o-sytuacji-spoeczno-gospodarczej/sytuacja-spoeczno-gospodarcza-kraju-w-maju-2020-r-,1,97.html>

Temat dostępny w bazach danych

<https://bdl.stat.gov.pl/BDL/start>

Ważniejsze pojęcia dostępne w słowniku

<http://stat.gov.pl/metainformacje/sownik-pojec/pojecia-stosowane-w-statystyce-publicznej/>