

Komunikat o sytuacji społeczno-gospodarczej województwa warmińsko-mazurskiego w lutym 2020 r.

**27.03.2020 r.
Nr 2/2020**

- Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w lutym 2020 r. zwiększyło się w porównaniu z poprzednim miesiącem, a także w porównaniu do analogicznego miesiąca ubiegłego roku.
- W końcu lutego br. liczba bezrobotnych zwiększyła się w porównaniu do poprzedniego miesiąca, zmniejszyła się natomiast w stosunku do lutego ub.r. Stopa bezrobocia rejestrowanego była taka sama jak przed miesiącem, niższa natomiast w porównaniu do analogicznego miesiąca roku ubiegłego.
- Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w lutym br. zmniejszyło się w stosunku do poprzedniego miesiąca, wzrosło natomiast w porównaniu do lutego ub.r.
- Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w IV kwartale 2019 roku wzrosły w skali roku.
- Ceny ziemniaków ogółem i żywca rzeźnego wieprzowego w skupie były wyższe w skali roku, natomiast ceny zbóż ogółem, żywca rzeźnego wołowego i drobiowego oraz mleka niższe. Na targowiskach ceny jęczmienia, owsa i ziemniaków jadalnych były wyższe w porównaniu do lutego 2019 r., natomiast pszenicy i pszenżyta niższe. W skali miesiąca wzrosły ceny skupu zbóż ogółem, ziemniaków ogółem, żywca rzeźnego wieprzowego i drobiowego, natomiast spadły ceny mleka. Ceny skupu żywca rzeźnego wołowego pozostały na tym samym poziomie, co w poprzednim miesiącu. Ceny targowiskowe pszenicy, pszenżyta, owsa i ziemniaków jadalnych były wyższe w porównaniu z notowanymi w styczniu 2020 r. Ceny jęczmienia na targowiskach pozostały na tym samym poziomie, co w poprzednim miesiącu.
- Produkcja sprzedana przemysłu zwiększyła się w porównaniu z rokiem poprzednim. Wzrosła również produkcja budowlano-montażowa.
- Liczba oddanych do użytkowania mieszkań była mniejsza niż w lutym ub.r. Mieszkania przekazali: inwestorzy indywidualni, deweloperzy oraz budownictwo zakładowe.
- W porównaniu z lutym ub.r. wzrosła sprzedaż detaliczna oraz hurtowa.
- W 2019 r. wyniki finansowe brutto i netto przedsiębiorstw były niższe od uzyskanych rok wcześniej. Pogorszyły się również podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe.
- Nakłady inwestycyjne poniesione przez przedsiębiorstwa w 2019 r. były wyższe w porównaniu do 2018 r. Niższa niż w 2018 r. była natomiast wartość kosztorysowa inwestycji rozpoczętych.

Spis treści

Rynek pracy.....	5
Wynagrodzenia.....	9
Ceny detaliczne	12
Rolnictwo	12
Przemysł i budownictwo	17
Budownictwo mieszkaniowe.....	20
Rynek wewnętrzny.....	23
Wyniki finansowe przedsiębiorstw.....	24
Nakłady inwestycyjne	26
Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim.....	28

Uwagi ogólne

Prezentowane w Komunikacie dane:

- o zatrudnieniu, wynagrodzeniach oraz o produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa, produkcji budowlano-montażowej, a także o sprzedaży detalicznej i hurtowej towarów dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; dane uwzględniają zmiany organizacyjne w jednostkach objętych badaniem.
- o sektorze przedsiębiorstw, dotyczą podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie: leśnictwa i pozyskiwania drewna; rybołówstwa w wodach morskich; górnictwa i wydobywania; przetwórstwa przemysłowego; wytwarzania i zaopatrywania w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych; dostawy wody; gospodarowania ściekami i odpadami oraz działalności związanej z rekultywacją; budownictwa; handlu hurtowego i detalicznego; naprawy pojazdów samochodowych, włączając motocykle; transportu i gospodarki magazynowej; działalności związanej z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi; informacji i komunikacji; działalności związanej z obsługą rynku nieruchomości; działalności prawniczej, rachunkowo-księgowej i doradztwa podatkowego, działalności firm centralnych (*head offices*); doradztwa związanego z zarządzaniem; działalności w zakresie architektury i inżynierii; badań i analiz technicznych; reklamy, badania rynku i opinii publicznej; pozostałej działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej; działalności w zakresie usług administrowania i działalności wspierającej; działalności związanej z kulturą, rozrywką i rekreacją; naprawy i konserwacji komputerów i artykułów użytku osobistego i domowego; pozostałej indywidualnej działalności usługowej.
- o cenach detalicznych dotyczą towarów żywnościowych i nieżywnościowych oraz usług, które pochodzą z notowań cen prowadzonych przez ankietatorów w wybranych punktach sprzedaży, w wytypowanych rejonach badania cen; ceny żywności notowane są raz w miesiącu z wyjątkiem owoców i warzyw, w zakresie których notowania cen prowadzone są dwa razy w miesiącu.
- o skupie produktów rolnych obejmują skup od producentów z terenu województwa; ceny podano bez podatku VAT.
- o wynikach finansowych przedsiębiorstw oraz nakładach inwestycyjnych dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe (z wyjątkiem przedsiębiorstw rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa, działalności finansowej i ubezpieczeniowej oraz szkół wyższych), w których liczba pracujących przekracza 49 osób.

Dane w ujęciu wartościowym wyrażone są w cenach bieżących i stanowią podstawę dla obliczenia wskaźników struktury. Wskaźniki dynamiki zaprezentowano na podstawie wartości w cenach bieżących, z wyjątkiem przemysłu, dla którego wskaźniki dynamiki podano na podstawie wartości w cenach stałych (średnie ceny bieżące 2015 r.).

Liczby względne (wskaźniki, odsetki) wyliczono na podstawie danych bezwzględnych, wyrażonych z większą dokładnością niż podane w tekście i tablicach.

Dane prezentuje się w układzie Polskiej Klasyfikacji Działalności – PKD 2007.

Polska klasyfikacja działalności 2007 (PKD 2007)

Skrót	Pełna nazwa
Sekcje	
wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę	wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych.
dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami; rekultywacja	dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją
handel; naprawa pojazdów samochodowych	handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle
zakwaterowanie i gastronomia	działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi
obsługa rynku nieruchomości	działalność związana z obsługą rynku nieruchomości
administrowanie i działalność wspierająca	działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca
Działy	
produkcja skór i wyrobów skórzanych	produkcja skór i wyrobów ze skór wyprawionych
produkcja wyrobów z drewna, korka, słomy i wikliny	produkcja wyrobów z drewna, oraz korka z wyłączeniem mebli; produkcja wyrobów ze słomy i materiałów używanych do wyplatania
produkcja wyrobów z metali	produkcja metalowych wyrobów gotowych, z wyłączeniem maszyn i urządzeń
produkcja maszyn i urządzeń	produkcja maszyn i urządzeń, gdzie indziej niesklasyfikowana
produkcja pojazdów samochodowych, przyczep i naczep	produkcja pojazdów samochodowych, przyczep i naczep, z wyłączeniem motocykli
budowa budynków	roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków
budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej	roboty związane z budową obiektów inżynierii lądowej i wodnej

Objaśnienia znaków umownych

Kreska (–)	Zjawisko nie wystąpiło.
Kropka (.)	Zupełny brak informacji albo brak informacji wiarygodnych.
Znak (x)	Wypełnienie pozycji jest niemożliwe lub niecelowe.
Znak (*)	Oznacza, że dane zostały zmienione w stosunku do już opublikowanych.
Znak (Δ)	Oznacza, że nazwy zostały skrócone w stosunku do obowiązującej klasyfikacji.

Dane charakteryzujące województwo warmińsko-mazurskie można również znaleźć w publikacjach statystycznych wydawanych przez US w Olsztynie oraz w publikacjach ogólnopolskich GUS.

Przy publikowaniu danych US prosimy o podanie źródła.

Rynek pracy

W lutym 2020 r. w porównaniu do analogicznego miesiąca ub.r. zaobserwowano wzrost przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw przy jednoczesnym spadku liczby bezrobotnych i stopy bezrobocia rejestrowanego.

Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w lutym br. ukształtowało się na poziomie 149,2 tys. osób, tj. o 0,7% wyższym niż przed rokiem (w lutym ub.r. – wzrost o 0,9%).

W porównaniu do lutego ub.r. zatrudnienie wzrosło m.in. w administrowaniu i działalności wspierającej (o 8,5%) oraz zakwaterowaniu i gastronomii (o 4,3%). Spadek wystąpił m.in. w działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 18,7%), obsłudze rynku nieruchomości (o 2,2%), informacji i komunikacji (o 2,1%) oraz budownictwie (o 1,2%).

Tablica 1. Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw

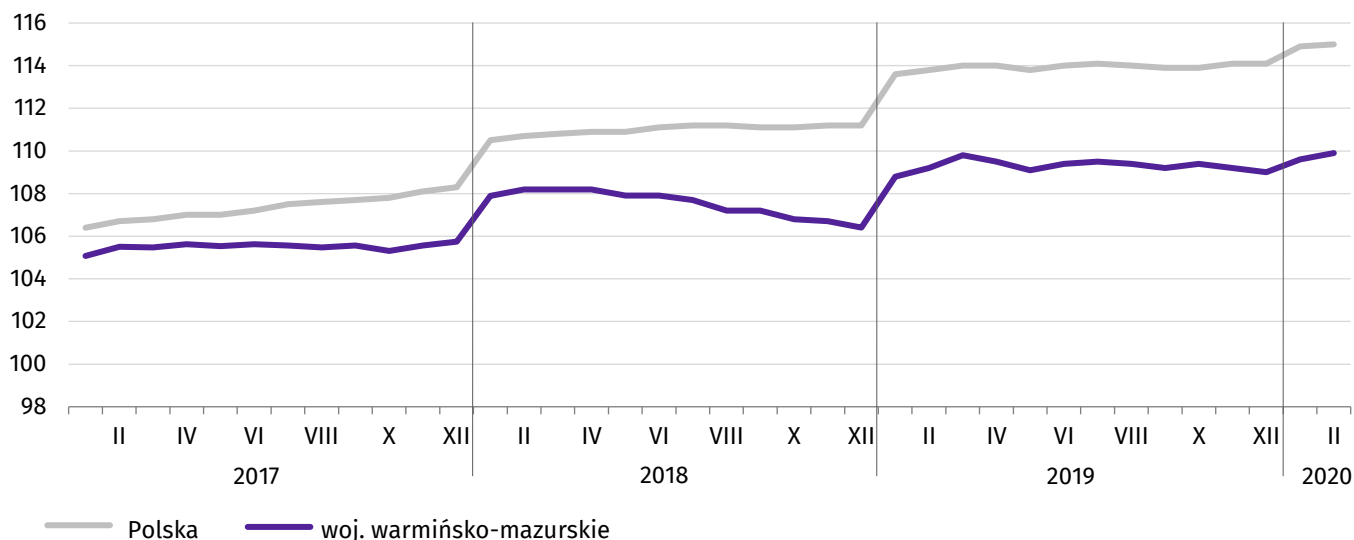
Wyszczególnienie	II 2020		I-II 2020	
	w tys.	II 2019=100	w tys.	I-II 2019=100
Ogółem	149,2	100,7	149,2	100,9
w tym:				
Przemysł	89,0	101,1	88,8	101,2
w tym przetwórstwo przemysłowe	81,1	101,0	80,9	101,1
Budownictwo	10,8	98,8	10,8	98,7
Handel; naprawa pojazdów samochodowych	21,1	100,7	21,2	100,7
Transport i gospodarka magazynowa	6,6	99,1	6,6	99,2
Zakwaterowanie i gastronomia	3,5	104,3	3,5	103,4
Informacja i komunikacja	1,1	97,9	1,1	97,3
Obsługa rynku nieruchomości	2,2	97,8	2,2	97,9
Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna ^a	2,3	81,3	2,3	83,1
Administrowanie i działalność wspierająca	6,5	108,5	6,7	110,2

a Nie obejmuje działów: Badania naukowe i prace rozwojowe oraz Działalność weterynaryjna.

W porównaniu do stycznia 2020 r. przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw zwiększyło się. Wzrost wystąpił m.in. w działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 1,2%) oraz zakwaterowaniu i gastronomii (o 0,7%). Spadek natomiast wystąpił m.in. w administrowaniu i działalności wspierającej (o 2,8%) oraz obsłudze rynku nieruchomości (o 1,2%).

W okresie styczeń–luty 2020 r. przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw ukształtowało się na poziomie 149,2 tys. osób i wzrosło w porównaniu do analogicznego okresu 2019 r. (o 0,9%). W skali roku wzrosło zatrudnienie m.in. w administrowaniu i działalności wspierającej (o 10,2%), zakwaterowaniu i gastronomii (o 3,4%), spadło natomiast w działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 16,9%), informacji i komunikacji (o 2,7%), obsłudze rynku nieruchomości (o 2,1%) oraz budownictwie (o 1,3%).

Wykres 1. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw
(przeciętna miesięczna 2015 = 100)



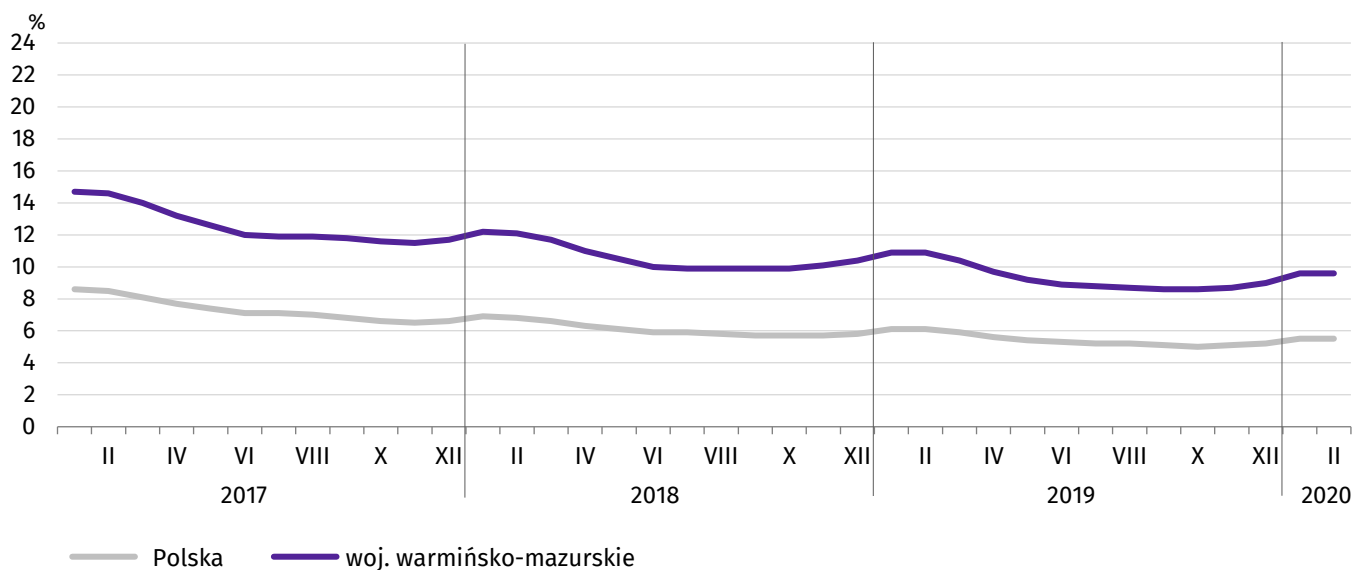
W końcu lutego br. liczba **bezrobotnych zarejestrowanych** w urzędach pracy wyniosła 49,5 tys. osób i była wyższa o 135 osób (tj. o 0,3%) niż w poprzednim miesiącu oraz niższa o 6,9 tys. osób (tj. o 12,2%) niż w lutym 2019 r. Kobiety stanowiły 56,0% ogółu zarejestrowanych bezrobotnych (przed rokiem 55,9%).

Tablica 2. Liczba bezrobotnych i stopa bezrobocia

Wyszczególnienie	II 2019	2020	
		I	II
Bezrobotni zarejestrowani (stan w końcu miesiąca) w tys.	56,4	49,3	49,5
Bezrobotni nowo zarejestrowani (w ciągu miesiąca) w tys.	6,7	8,8	6,3
Bezrobotni wyrejestrowani (w ciągu miesiąca) w tys.	6,9	5,2	6,2
Stopa bezrobocia rejestrowanego (stan w końcu miesiąca) w %	10,9	9,6	9,6

Wykres 2. Stopa bezrobocia rejestrowanego

Stan w końcu miesiąca

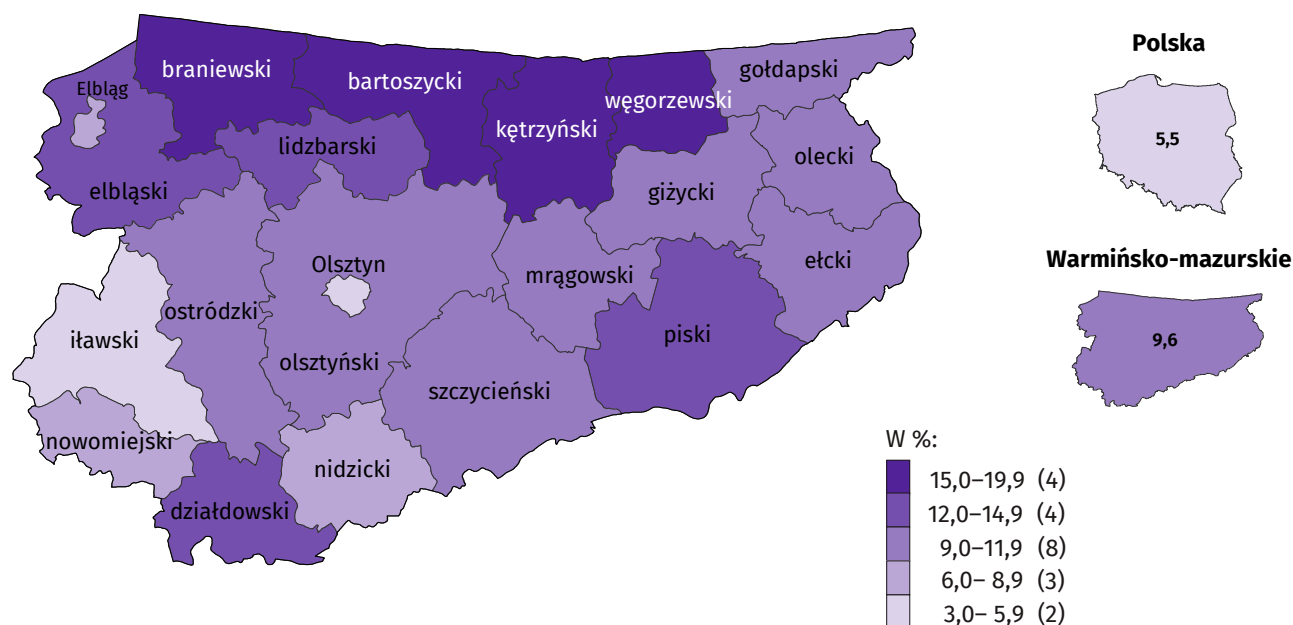


W lutym 2020 r. **stopa bezrobocia rejestrowanego** ukształtowała się na poziomie 9,6% i była taka sama jak przed miesiącem oraz o 1,3 p. proc. niższa w porównaniu do lutego ub.r. Stopa bezrobocia w województwie była nadal najwyższa w kraju.

Do powiatów o najwyższej stopie bezrobocia należały: braniewski (19,9%, wobec 21,8% w lutym ub.r.), kętrzyński (18,9%, wobec odpowiednio 19,1%) i bartoszycki (17,6%, wobec odpowiednio 19,5%), a o najniższej – Olsztyn (3,0%, wobec odpowiednio 3,6%).

Mapa 1. Stopa bezrobocia rejestrowanego według powiatów w 2020 r.

Stan w końcu lutego



W nawiasach podano liczbę powiatów.

W lutym 2020 r. w urzędach pracy **zarejestrowano** 6,3 tys. osób bezrobotnych, tj. o 27,8% mniej niż przed miesiącem i o 5,8% mniej niż przed rokiem. Udział osób rejestrujących się po raz kolejny w liczbie osób nowo zarejestrowanych ogółem był niższy niż przed rokiem o 2,1 p. proc. (83,4%), podobnie jak udział osób dotychczas niepracujących o 0,3% (10,4%).

Stopa napływu bezrobotnych do urzędów pracy (tj. stosunek nowo zarejestrowanych do liczby aktywnych zawodowo) wyniosła 1,2.

W lutym br. z ewidencji bezrobotnych **wyrejestrowano** 6,2 tys. osób, tj. więcej o 20,0% niż w styczniu 2020 r. i o 9,9% mniej niż przed rokiem. Z tytułu podjęcia pracy (głównej przyczyny wyrejestrowania) z rejestru bezrobotnych wyłączono 3,0 tys. osób (przed rokiem 3,2 tys.). Udział tej kategorii osób w ogólnej liczbie wyrejestrowanych wzrósł w porównaniu do lutego 2019 r. (48,8%). Również udział osób które utraciły status bezrobotnego w wyniku niepotwierdzenia gotowości do podjęcia pracy zwiększył się (o 0,2 p. proc. do 17,1%). Zmniejszył się natomiast udział osób, które rozpoczęły szkolenie lub staż u pracodawcy (o 0,7 p. proc. do 7,9%) oraz osób, które dobrowolnie zrezygnowały ze statusu osoby bezrobotnej (o 2,1 p. proc. do 7,8%).

W końcu lutego br. **bez prawa do zasiłku** pozostawało 39,7 tys. bezrobotnych, a ich udział w liczbie bezrobotnych ogółem w porównaniu z rokiem ubiegłym zmniejszył się (o 0,6 p. proc. do 80,2%).

Bezrobotni będący **w szczególnej sytuacji na rynku pracy** w końcu lutego br. stanowili 82,4% ogółu bezrobotnych (przed rokiem 83,8%). Do bezrobotnych w szczególnej sytuacji na rynku pracy zaliczane są m.in. osoby długotrwale bezrobotne, których udział w liczbie zarejestrowanych ogółem zmniejszył się w skali roku (o 3,6 p. proc. odpowiednio do 46,4%). Zmniejszył się również udział osób powyżej 50 roku życia (o 0,3 p. proc. do 27,9%). Zwiększył się natomiast udział osób niepełnosprawnych (o 0,4 p. proc. do 7,1%) oraz osób do 25 roku życia (o 0,4 p. proc. do 13,3%).

W porównaniu do lutego ub.r. zmalała liczba osób długotrwale bezrobotnych (o 18,5%), osób posiadających co najmniej jedno dziecko do 6 roku życia (o 12,2%), osób po 50 roku życia (o 13,3%), osób do 25 roku życia (o 9,2%) oraz niepełnosprawnych (o 7,3%).

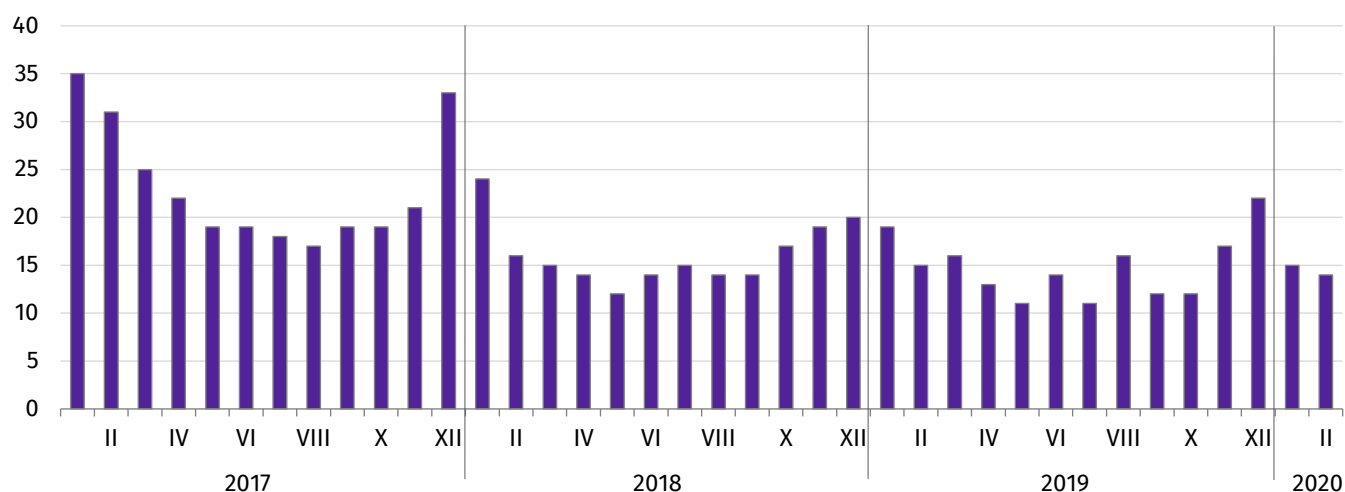
Tablica 3. Wybrane kategorie bezrobotnych w szczególnej sytuacji na rynku pracy

Wyszczególnienie	II 2019	2020	
		I	II
	w % ogółem		
Do 30 roku życia	26,6	27,0	27,0
w tym do 25 roku życia	12,9	13,3	13,3
Długotrwale ^a	50,0	46,8	46,4
Powyżej 50 roku życia	28,2	28,2	27,9
Posiadający co najmniej jedno dziecko do 6 roku życia	20,9	21,0	20,9
Niepełnosprawni	6,7	7,1	7,1

a Do długotrwale bezrobotnych zalicza się osoby pozostające w rejestrze powiatowego urzędu pracy łącznie przez okres ponad 12 miesięcy w okresie ostatnich 2 lat, z wyłączeniem okresów odbywania stażu i przygotowania zawodowego w miejscu pracy.

W lutym br. do urzędów pracy zgłoszono 4,3 tys. ofert zatrudnienia, tj. o 0,3 tys. ofert więcej niż przed miesiącem i o 0,6 tys. ofert mniej niż przed rokiem. W końcu miesiąca na 1 ofertę pracy przypadało 14 bezrobotnych (przed miesiącem, jak i przed rokiem po 15).

Wykres 3. Bezrobotni na 1 ofertę pracy
Stan w końcu miesiąca



Z danych urzędów pracy wynika, że na koniec lutego br. w województwie cztery zakłady pracy zapowiedziały zwolnienie w najbliższym czasie 946 pracowników (przed rokiem odpowiednio 5 zakładów, 232 pracowników).

Wynagrodzenia

W lutym br. przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw wyniosło 4 244,91 zł i było o 9,0% wyższe niż w analogicznym okresie ub.r. (przed rokiem wzrost o 6,3%).

W porównaniu do lutego ub.r. wzrost przeciętnych wynagrodzeń odnotowano m.in. w sekcji działalność profesjonalna, naukowa i techniczna (o 24,4%), budownictwo (o 17,6%), informacja i komunikacja (o 11,0%), administrowanie i działalność wspierająca (o 8,7%) oraz przetwórstwo przemysłowe (o 8,6%).

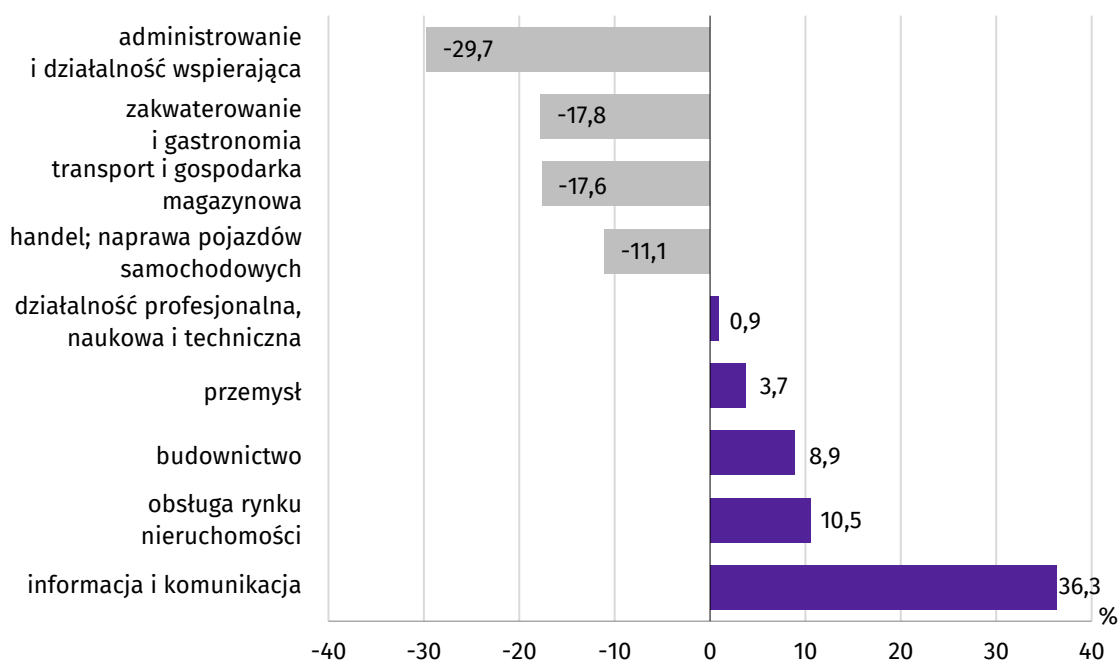
Tablica 4. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw

Wyszczególnienie	II 2020		I-II 2020	
	w tys.	II 2019 = 100	w tys.	I-II 2019 = 100
Ogółem	4 244,91	109,0	4 322,08	108,2
w tym:				
Przemysł	4 402,97	108,3	4 539,49	107,5
w tym przetwórstwo przemysłowe	4 418,23	108,6	4 560,69	107,7
Budownictwo	4 623,11	117,6	4 528,26	114,6
Handel; naprawa pojazdów samochodowych	3 775,50	109,2	3 777,68	109,2
Transport i gospodarka magazynowa	3 498,21	106,4	3 489,72	105,6
Zakwaterowanie i gastronomia	3 489,90	103,5	3 494,71	103,6
Informacja i komunikacja	5 787,39	111,0	5 581,33	108,0
Obsługa rynku nieruchomości	4 690,96	104,3	4 659,31	103,3
Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna ^a	4 282,94	124,4	4 278,33	122,7
Administrowanie i działalność wspierająca	2 982,17	108,7	2 969,80	109,1

a Nie obejmuje działów: Badania naukowe i prace rozwojowe oraz Działalność weterynaryjna.

W porównaniu do stycznia 2020 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie ogółem zmniejszyło się. Spadek wystąpił m.in. w przetwórstwie przemysłowym (o 5,8%). Wzrost natomiast wystąpił m.in. w informacji i komunikacji (o 8,4%), budownictwie (o 7,1%) oraz administrowaniu i działalności wspierającej (o 1,8%).

Wykres 4. Odchylenia względne przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w wybranych sekcjach PKD od przeciętnego wynagrodzenia w województwie w lutym 2020 r.



W lutym br. wyższe wynagrodzenia w odniesieniu do przeciętnego w sektorze przedsiębiorstw otrzymali zatrudnieni m.in. w informacji i komunikacji (o 36,3%) oraz obsłudze rynku nieruchomości (o 10,5%).

W okresie styczeń–luty 2020 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw ukształtowało się na poziomie 4 322,08 zł, tj. o 8,2% wyższym od notowanego w analogicznym okresie 2019 r. W skali roku najbardziej wzrosły wynagrodzenia m.in. w działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 22,7%), budownictwie (o 14,6%), handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 9,2%), administrowaniu i działalności wspierającej (o 9,1%) oraz informacji i komunikacji (o 8,0%).

Wykres 5. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw
(przeciętna miesięczna 2015 = 100)



Ceny detaliczne

W IV kwartale 2019 r. ceny towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku w województwie warmińsko-mazurskim wzrosły (o 3,2%, w ubiegłym roku o 1,3%). Najbardziej wzrosły ceny żywności i napojów bezalkoholowych (o 7,0%), ceny związane z edukacją (o 4,9%), zdrowiem (o 3,1%) oraz rekreacją i kulturą (o 2,8%). W grupach: transport oraz odzież i obuwie odnotowano spadek cen (odpowiednio o 2,4% i o 1,4%).

Tempo wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali roku było wyższe niż w kraju (2,8%).

Tablica 5. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych w województwie warmińsko-mazurskim

Wyszczególnienie	2018		2019	
	III kw.	IV kw.	III kw.	IV kw.
	analogiczny okres roku poprzedniego = 100			
Ogółem	101,8	101,3	103,3	103,2
Żywność i napoje bezalkoholowe	101,9	101,2	107,6	107,0
Napoje alkoholowe i wyroby tytoniowe	101,4	101,7	101,2	101,3
Odzież i obuwie	94,4	96,4	101,0	98,6
Mieszkanie	102,6	102,7	102,5	102,5
Zdrowie	101,2	102,1	103,5	103,1
Transport	107,5	104,9	99,4	97,6
Rekreacja i kultura	100,3	99,6	101,8	102,8
Edukacja	103,0	102,7	103,8	104,9

Rolnictwo

W lutym 2020 r. przeciętne ceny zbóż ogółem w skupie były niższe niż przed rokiem, natomiast wyższe niż przed miesiącem. Na targowiskach ceny jęczmienia i owsa były wyższe w porównaniu do lutego 2019 r., natomiast pszenicy i pszenżyta niższe. Ceny ziemniaków ogółem i żywca rzeźnego wieprzowego w skupie były wyższe w ujęciu rocznym, natomiast żywca rzeźnego wołowego i drobiowego oraz mleka niższe. W ujęciu miesięcznym ceny ziemniaków ogółem, żywca rzeźnego wieprzowego i drobiowego w skupie były wyższe, natomiast mleka niższe. Ceny skupu żywca rzeźnego wołowego pozostały na tym samym poziomie, co w styczniu br. Ceny targowiskowe ziemniaków jadalnych były wyższe w porównaniu do lutego 2019 r., jak i stycznia 2020 r.

W lutym 2020 r. średnia temperatura powietrza na obszarze województwa warmińsko-mazurskiego wyniosła 3,1°C i była wyższa od średniej z lat 1981–2010 o 4,8°C, przy czym maksymalna temperatura wyniosła 12,2°C (Olsztyn), a minimalna

minus 6,0°C (Kętrzyn). Średnia suma opadów atmosferycznych (52,3 mm) stanowiła 185% normy z wielolecia¹. Liczba dni z opadami wyniosła w zależności od regionu od 17 do 19.

Tablica 6. Skup zbóż^a

Wyszczególnienie	VII 2019–II 2020		II 2020		
	w tys. t	analogiczny okres roku poprzedniego = 100	w tys. t	II 2019 = 100	I 2020 = 100
Ziarno zbóż podstawowych ^b	557,5	106,3	51,6	142,2	120,9
w tym:					
pszenica	387,9	104,1	43,0	153,2	133,4
żyto	54,4	136,2	3,9	133,9	117,5

a W okresie styczeń-luty bez skupu realizowanego przez osoby fizyczne. b Obejmuje: pszenicę, żyto, jęczmień, owies i pszenżyto; łącznie z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego.

W okresie lipiec 2019 r.–luty 2020 r. **skup zbóż podstawowych** (z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego) był większy o 6,3% niż w tym samym okresie poprzedniego sezonu. Wyższy był skup zarówno pszenicy (o 4,1%), jak i żyta (o 36,2%). W lutym 2020 r. dostawy zbóż do skupu były większe niż przed miesiącem – łącznie skupiono 51,6 tys. t zbóż, tj. o 20,9% więcej niż w styczniu br. W porównaniu z lutym 2019 r. odnotowano wzrost podaży o 42,2%.

¹ Przeciętne wartości temperatur i opadów obliczono jako średnie arytmetyczne przeciętnych miesięcznych wartości z dwóch stacji hydrologiczno-meteorologicznych Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej zlokalizowanych w Kętrzynie i Olsztynie. Od stycznia 2018 r. IMGW nie prezentuje porównania danych meteorologicznych z normą wieloletnią dla Elbląga.

Tablica 7. Skup podstawowych produktów zwierzęcych^a

Wyszczególnienie	I–II 2020		II 2020		
	w tys. t	I–II 2019 = 100	w tys. t	II 2019 = 100	I 2020 = 100
Żywiec rzeźny ^b	58,9	108,0	28,0	104,9	90,3
w tym:					
bydło (bez cieląt)	2,2	121,7	1,1	133,6	94,4
trzoda chlewna	14,8	85,4	6,8	79,9	84,0
drób	41,9	118,3	20,1	115,9	92,4
Mleko ^c	141,1	103,4	68,4	106,2	94,2

a Bez skupu realizowanego przez osoby fizyczne. b Obejmuje bydło, cielęta, trzodę chlewną, owce, konie i drób; w wadze żywej. c W milionach litrów.

Od początku br. skup **żywca rzeźnego** (w wadze żywej) był większy o 8,0% niż w tym samym okresie ub.r. Odnotowano wzrost skupu bydła i drobiu (odpowiednio o 21,7% i o 18,3%) oraz spadek skupu trzody chlewnej (o 14,6%). W lutym br. producenci z województwa warmińsko-mazurskiego dostarczyli do skupu 28,0 tys. t żywca rzeźnego, tj. o 4,9% więcej niż przed rokiem, natomiast o 9,7% mniej niż przed miesiącem. Podaż bydła i drobiu wzrosła w skali roku, natomiast zmalała w skali miesiąca. Skup żywca wieprzowego zmniejszył się zarówno w skali roku, jak i w skali miesiąca.

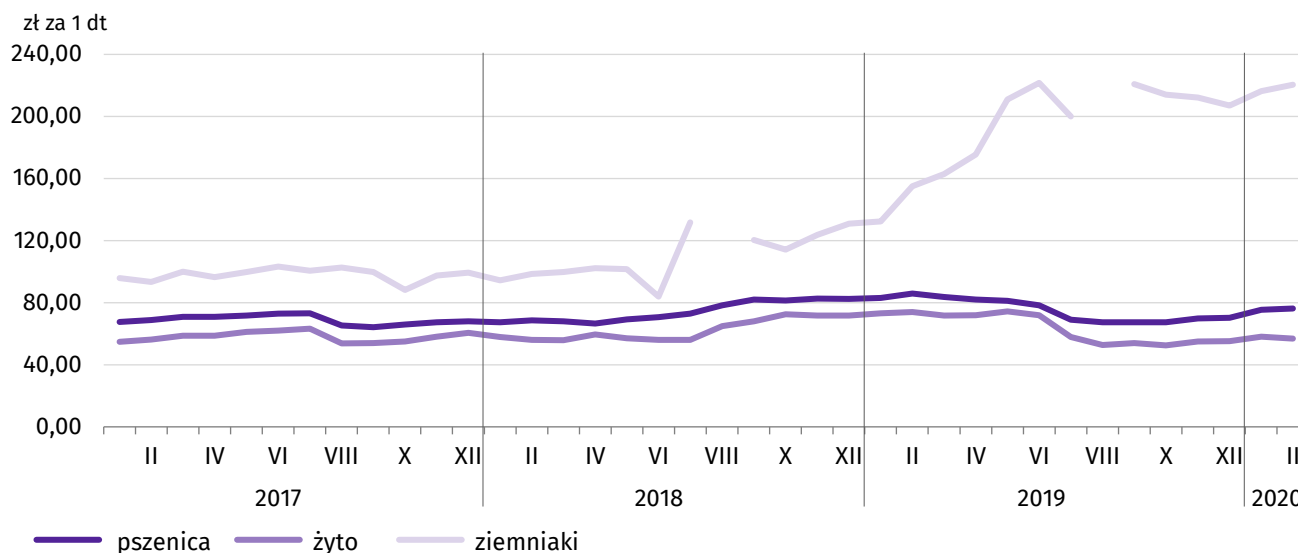
Tablica 8. Przeciętne ceny podstawowych produktów rolnych

Wyszczególnienie	Ceny w skupie					Ceny na targowiskach				
	II 2020			I-II 2020		II 2020			I-II 2020	
	zł	II 2019 = = 100	I 2020 = = 100	zł	I-II 2019 = = 100	zł	II 2019 = = 100	I 2020 = = 100	zł	I-II 2019 = = 100
Ziarno zbóż ^a za 1 dt:										
pszenica	76,25	88,8	101,1	75,89	89,7	91,88	91,2	102,1	90,94	90,3
żyto	56,79	76,8	97,8	57,36	77,9	.	x	x	.	x
Ziemniaki ^b za 1 dt	143,64	163,4	132,6	123,00	149,0	220,42	142,1	101,9	218,42	151,9
Żywiec rzeźny za 1 kg wagi żywej:										
w tym:										
bydło (bez cieląt)	5,90	96,0	100,0	5,90	93,5	.	x	x	.	x
trzoda chlewna	6,13	147,5	105,3	5,96	144,2	.	x	x	.	x
drób	5,15	98,9	100,4	5,14	97,6	.	x	x	.	x
Mleko za 1 hl	138,40	96,9	99,6	138,70	94,7	.	x	x	.	x

a W skupie bez ziarna siewnego. b Na targowiskach – jadalne.

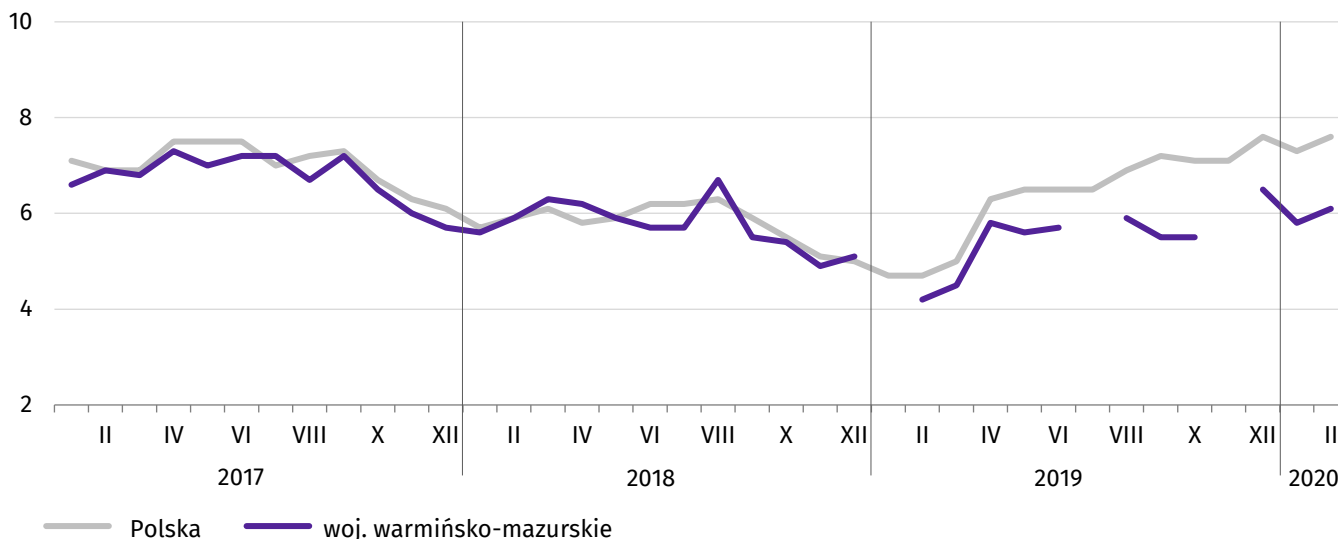
W lutym br., przy wzroście podaży, producenci z województwa warmińsko-mazurskiego uzyskiwali wyższe niż przed miesiącem ceny za dostarczoną do skupu pszenicę (o 1,1%), natomiast niższe za żyto (o 2,2%). Na targowiskach w porównaniu do poprzedniego miesiąca wzrosła cena pszenicy (o 2,1%). Od lipca 2019 r. utrzymała się tendencja spadkowa cen skupu pszenicy w porównaniu do analogicznego miesiąca poprzedniego roku. Średnia cena pszenicy była niższa od ubiegłorocznej w skupie o 11,2% i na targowiskach o 8,8%. Średnia cena żyta w skupie była niższa o 23,2% od ubiegłorocznej.

Wykres 6. Przeciętne ceny skupu zbóż i targowiskowe ceny ziemniaków



W skupie **ziemniaków** w lutym 2020 r. zanotowano wzrost cen tego surowca w porównaniu do poprzedniego roku, jak i w porównaniu do poprzedniego miesiąca. Średnio za 1 dt ziemniaków płacono w skupie 143,64 zł, tj. o 63,4% więcej niż w lutym 2019 r. i o 32,6% więcej niż w styczniu 2020 r. Na targowiskach przeciętna cena ziemniaków jadalnych wyniosła 220,42 zł/dt – w porównaniu do analogicznego okresu poprzedniego roku wzrosła o 42,1% i w porównaniu do poprzedniego miesiąca wzrosła o 1,9%.

Wykres 7. Relacja przeciętnych cen skupu żywca wieprzowego do przeciętnych cen jęczmienia na targowiskach

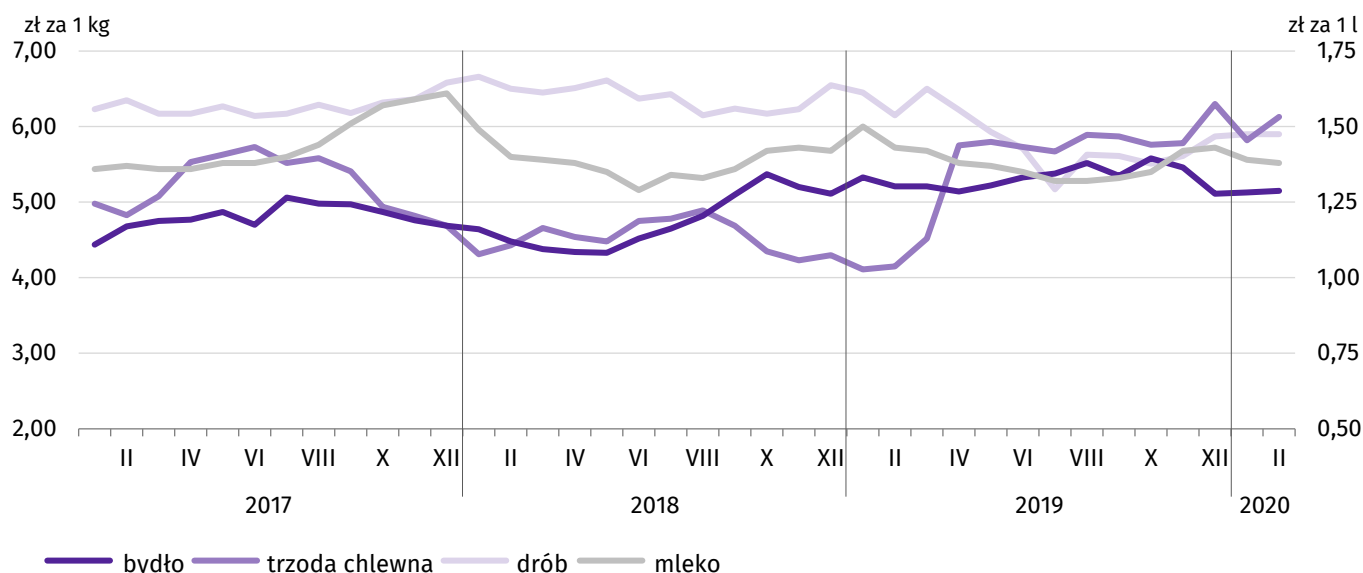


W lutym 2020 r. w skali miesiąca odnotowano wzrost cen **żywca wieprzowego** w skupie – za 1 kg tego surowca płacono 6,13 zł (wzrost o 5,3%). W ujęciu rocznym przeciętne ceny żywca wieprzowego w skupie były wyższe o 47,5%.

Wzrost cen żywca wieprzowego w skupie przy jednoczesnym braku zmian cen targowiskowych jęczmienia spowodował poprawę rentowności produkcji żywca wieprzowego w porównaniu ze styczniem 2020 r. W lutym br. cena 1 kg żywca wieprzowego w skupie równoważyła wartość 6,1 kg jęczmienia na targowiskach (rok wcześniej 4,2 kg).

Podaż **żywca drobiowego** w skupie w lutym 2020 r. ukształtowała się na niższym poziomie niż miesiąc temu. Przeciętna cena skupu drobiu rzeźnego (osiągając poziom 5,15 zł/kg) wzrosła o 0,4% w odniesieniu do stycznia br., natomiast w porównaniu z lutym 2019 r. spadła o 1,1%.

Wykres 8. Przeciętne ceny skupu żywca i mleka



W lutym 2020 r. przeciętna cena skupu **żywca wołowego** (osiągając poziom 5,90 zł/kg) w porównaniu ze styczniem br. nie zmieniła się, natomiast w porównaniu z lutym 2019 r. spadła o 4,0%.

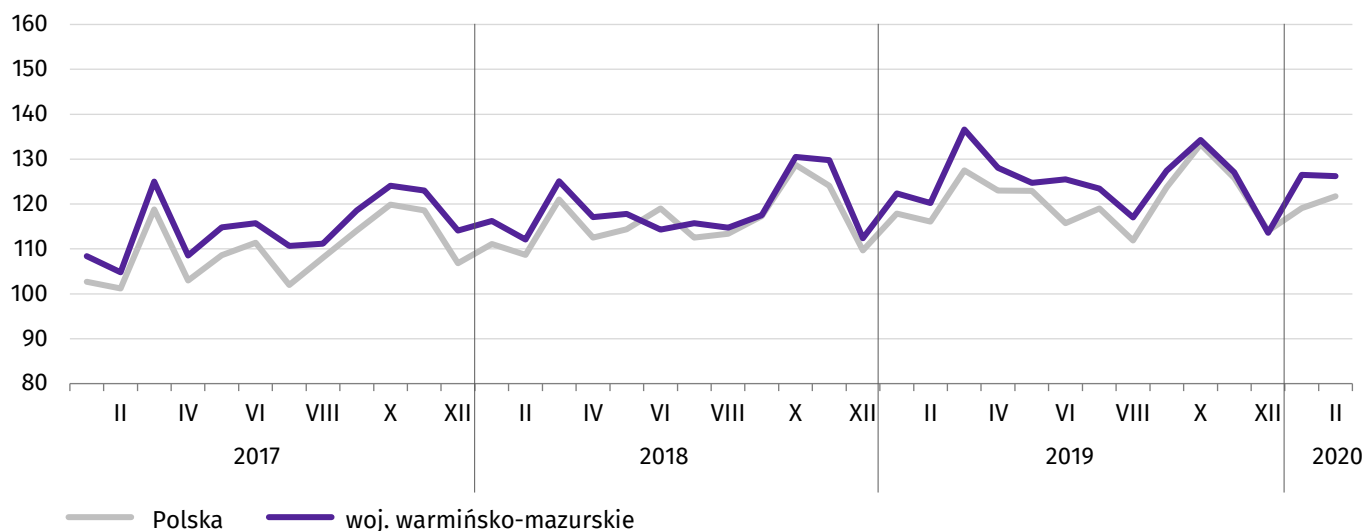
Od początku br. skup **mleka** wyniósł 141,1 mln l i był o 3,4% większy niż w analogicznym okresie 2019 r. Średnia cena tego surowca ukształtowała się na poziomie 138,70 zł za 100 l, tj. o 5,3% niższym niż przed rokiem. W lutym br. dostawy mleka do skupu były większe w ujęciu rocznym o 6,2%, natomiast w ujęciu miesięcznym mniejsze o 5,8%. Za 100 l mleka płacono średnio 138,40 zł, tj. o 3,1% mniej w porównaniu z lutym ub.r. W ujęciu miesięcznym cena mleka spadła o 0,4%.

Przemysł i budownictwo

Produkcja sprzedana przemysłu w lutym br. osiągnęła wartość (w cenach bieżących) 3 190,2 mln zł i była (w cenach stałych) wyższa o 5,6% niż w lutym ub.r. oraz o 0,2% niższa w porównaniu z poprzednim miesiącem. Wystąpił wzrost **produkcji budowlano-montażowej** – w stosunku do ub.r. o 41,2%.

W ujęciu rocznym wzrost produkcji sprzedanej odnotowano w górnictwie i wydobywaniu (o 19,0%), wytwarzaniu i zaopatrywaniu w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę (o 6,9%), przetwórstwie przemysłowym (o 5,6%), dostawie wody; gospodarowaniu ściekami i odpadami; rekultywacji (o 1,7%).

Wykres 9. Dynamika produkcji sprzedanej przemysłu
(przeciętna miesięczna 2015 = 100; ceny stałe)



Wyższy niż w lutym ub.r. poziom produkcji sprzedanej wystąpił w 18 (spośród 28 występujących w województwie) działach przemysłu, niższy w 10. Wzrost sprzedaży odnotowano m.in. w produkcji: wyrobów z drewna, korka, słomy i wikliny (o 16,5%), wyrobów z pozostałych mineralnych surowców niemetalicznych (o 12,2%), wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych (o 11,6%), mebli (o 11,1%). Wzrost sprzedaży wystąpił również w produkcji artykułów spożywczych (o 3,7%), która w lutym br. stanowiła 34,8% produkcji przemysłowej (37,0% przetwórstwa przemysłowego) województwa. Spadek sprzedaży odnotowano m.in. w produkcji maszyn i urządzeń (o 25,8%) oraz wyrobów z metali (o 4,1%).

W porównaniu z miesiącem poprzednim produkcja sprzedana w przetwórstwie przemysłowym zmniejszyła się o 0,1%. Wydajność pracy w przemyśle, mierzona produkcją sprzedaną na 1 zatrudnionego, w lutym br. wyniosła (w cenach bieżących) 35,8 tys. zł i była (w cenach stałych) o 4,5% wyższa niż przed rokiem, przy wzroście przeciętnego zatrudnienia o 1,1% i przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto o 8,3%.

W okresie styczeń-luty 2020 r. produkcja sprzedana przemysłu osiągnęła wartość (w cenach bieżących) 6 401,8 mln zł i była (w cenach stałych) o 4,1% wyższa niż przed rokiem. W przetwórstwie przemysłowym produkcja sprzedana wzrosła o 4,1%. Wydajność pracy w przemyśle na 1 zatrudnionego w tym okresie wyniosła (w cenach bieżących) 72,1 tys. zł i była (w cenach stałych) o 2,8% wyższa niż przed rokiem.

Tablica 9. Dynamika (w cenach stałych) i struktura (w cenach bieżących) produkcji sprzedanej przemysłu

Wyszczególnienie	II 2020	I-II 2020	
	analogiczny okres roku poprzedniego = 100	w odsetkach	
Ogółem	105,6	104,1	100,0
w tym:			
Górnictwo i wydobywanie	119,0	122,8	0,6
Przetwórstwo przemysłowe	105,6	104,1	94,1
w tym produkcja:			
artykułów spożywczych	103,7	102,7	34,9
wyrobów z drewna, korka, słomy i wikliny	116,5	112,8	6,9
papieru i wyrobów z papieru	102,0	106,5	1,1
poligrafia i reprodukcja zapisanych nośników informacji	108,6	103,1	1,2
produkcja wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych	111,6	107,6	18,3
wyrobów z pozostałych mineralnych surowców niemetalicznych	112,2	113,8	3,3
wyrobów z metali	95,9	100,2	7,3
urządzeń elektrycznych	104,5	99,3	1,5
maszyn i urządzeń	74,2	87,6	2,0
pozostałego sprzętu transportowego	94,3	96,6	2,5
mebli	111,1	105,6	12,3
Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę	106,9	97,6	2,2
Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami; rekultywacja	101,7	105,4	3,2

Produkcja sprzedana budownictwa (w cenach bieżących) w lutym br. wyniosła 279,5 mln zł. Była wyższa o 30,4% niż w lutym ub.r. i o 37,7% w porównaniu ze styczniem 2020 r. W lutym br. przeciętne zatrudnienie w budownictwie było o 1,2% niższe niż przed rokiem, przy wzroście przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto o 17,6%. Wydajność pracy w budownictwie, mierzona produkcją sprzedaną na 1 zatrudnionego, w lutym br. wyniosła (w cenach bieżących) 26,0 tys. zł i była (w cenach bieżących) wyższa o 31,9% niż przed rokiem.

Produkcja budowlano-montażowa (w cenach bieżących) w lutym br. ukształtowała się na poziomie 171,3 mln zł i stanowiła 61,3% ogółu produkcji sprzedanej budownictwa. W porównaniu do miesiąca poprzedniego produkcja budowlano-montażowa wzrosła o 21,9%, a w stosunku do lutego ub.r. o 41,2%. W stosunku do lutego 2019 r. wzrost produkcji budowlano-montażowej odnotowano w jednostkach, których podstawowym rodzajem działalności są roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków (o 69,0%) oraz w przedsiębiorstwach zajmujących się głównie robotami budowlanymi specjalistycznymi (o 42,6%). Produkcja budowlano-montażowa spadła w dziale „budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej” (o 2,7%).

Tablica 10. Dynamika i struktura produkcji budowlano-montażowej (w cenach bieżących)

Wyszczególnienie	II 2020	I-II 2020	
	analogiczny okres roku poprzedniego = 100	w odsetkach	
Ogółem	141,2	131,7	100,0
Budowa budynków	169,0	180,2	48,7
Budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej	97,3	103,1	22,1
Roboty budowlane specjalistyczne	142,6	106,3	29,3

W porównaniu ze styczniem 2020 r. wzrost produkcji budowlano-montażowej odnotowano w działach: „budowa budynków” (o 40,1%) i „roboty budowlane specjalistyczne” (o 37,8%). W dziale „budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej” produkcja budowlano-montażowa spadła o 21,0%.

W okresie styczeń-luty 2020 r. produkcja sprzedana budownictwa ukształtowała się na poziomie 492,6 mln zł i była o 21,5% większa niż w takim samym okresie roku ubiegłego. Wydajność pracy w budownictwie na 1 zatrudnionego w tym okresie wyniosła (w cenach bieżących) 45,8 tys. zł i była (w cenach bieżących) o 23,2% wyższa niż przed rokiem. W województwie produkcja budowlano-montażowa wzrosła w tym czasie o 31,7%. Wzrost produkcji budowlano-montażowej odnotowano we wszystkich działach budownictwa. W przedsiębiorstwach, których podstawowym rodzajem działalności są roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków produkcja budowlano-montażowa wzrosła o 80,2%, przedsiębiorstwach zajmujących się głównie robotami budowlanymi specjalistycznymi o 6,3%, a w dziale „budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej” o 3,1%.

Budownictwo mieszkaniowe

W lutym br., w porównaniu z analogicznym miesiącem ub.r. spadła liczba mieszkań oddanych do użytkowania (o 36,3%), których budowę rozpoczęto (o 29,9%) oraz na budowę których uzyskano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym (o 25,5%).

Według wstępnych danych², w lutym br. **oddano do użytkowania** 247 mieszkań, tj. o 141 mniej niż przed rokiem (spadek o 36,3%). W badanym miesiącu mieszkania do użytkowania przekazali: inwestorzy indywidualni – 148 (59,9% ogółu oddanych mieszkań), deweloperzy – 98 (39,7%) oraz budownictwo zakładowe – 1 (0,4%). Przed rokiem udział tych form budownictwa wyniósł odpowiednio: 38,1%, 41,5%, w budownictwie zakładowym nie oddano żadnego mieszkania.

Mieszkania oddane do użytkowania w województwie warmińsko-mazurskim w lutym br. stanowiły 1,5% mieszkań oddanych do użytkowania w kraju.

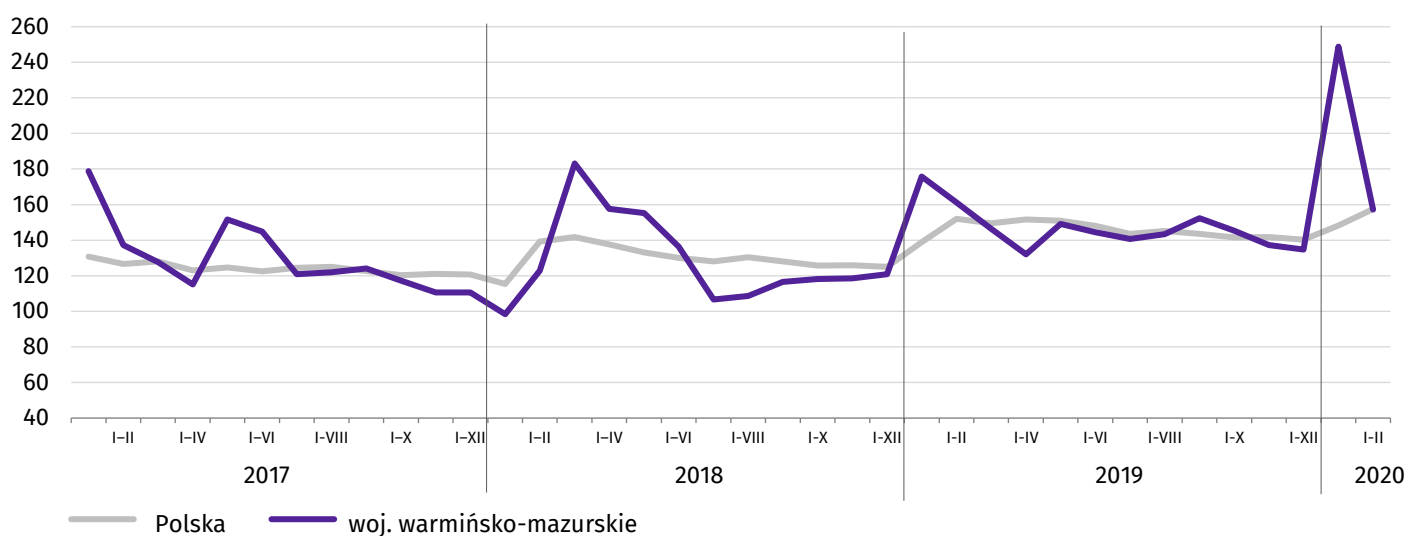
² Dane meldunkowe – mogą ulec zmianie po opracowaniu sprawozdań kwartalnych.

Tablica 11. Liczba mieszkań oddanych do użytkowania w okresie styczeń-luty br.

Wyszczególnienie	Mieszkania oddane do użytkowania			Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania w m ²
	w liczbach bezwzględnych	w odsetkach	I-II 2019 = 100	
Ogółem	884	100,0	105,2	85,6
Indywidualne	300	33,9	100,7	135,6
Przeznaczone na sprzedaż lub wynajem	583	66,0	130,7	59,8
Zakładowe	1	0,1	100,0	110,0

W okresie styczeń-luty 2020 r. w województwie oddano do użytkowania 884 mieszkania, tj. o 44 (o 5,2%) więcej niż w analogicznym okresie ub.r. **Przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania** oddanego do użytkowania w tym czasie wyniosła 85,6 m² i była o 0,7 m² mniejsza niż przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania oddanego w okresie styczeń-luty 2019 r. Inwestorzy indywidualni oddali mieszkania o ponad 2-krotnie większej przeciętnej powierzchni użytkowej niż deweloperzy. Były to jednak mieszkania o przeciętnej powierzchni użytkowej mniejszej niż w roku ubiegłym.

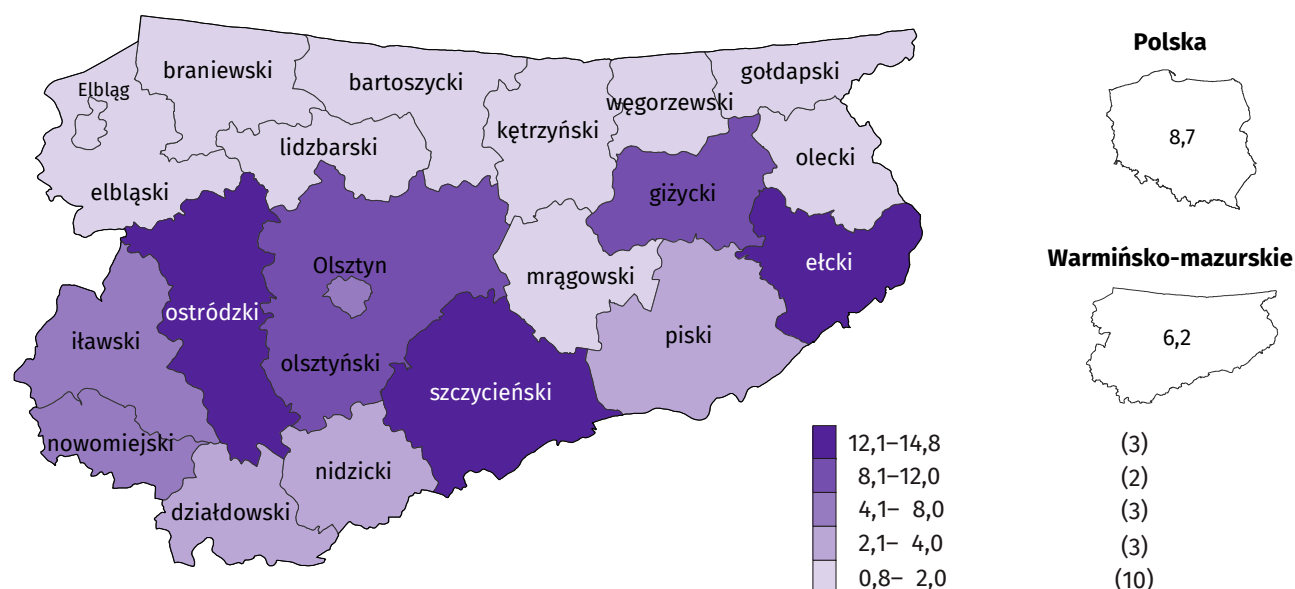
Wykres 10. Dynamika mieszkań oddanych do użytkowania
(analogiczny okres 2015 = 100)



Najwięcej mieszkań przekazano do użytkowania w powiatach: olsztyńskim i ostródzkim (po 148) oraz etckim (135), najmniej w powiatach: gołdapskim i węgorzewskim (po 3), mrągowskim (4).

Mieszkania o największej przeciętnej powierzchni użytkowej powstały w powiatach: lidzbarskim (178,2 m²), węgorzewskim (165,0 m²) i nidzickim (162,6 m²). Najmniejsze mieszkania (poniżej 70,0 m²) wybudowano w Olsztynie, Elblągu oraz powiatach giżyckim i etckim.

Mapa 2. Mieszkania oddane do użytkowania na 10 tys. ludności^a według powiatów w lutym 2020 r.



a Stan w dniu 30 czerwca 2019 r.

W nawiasach podano liczbę powiatów

W lutym br. starostwa powiatowe wydały **pozwolenia na budowę lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym** 445 mieszkań, tj. o 152 (o 25,5%) mniej niż w lutym 2019 r. Z ogólnej liczby pozwoleń wydanych lub zgłoszeń dokonanych, 58,7% dotyczyło inwestorów indywidualnych, 41,3% budujących mieszkania na sprzedaż lub wynajem.

Tablica 12. Liczba mieszkań, na budowę których uzyskano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym i mieszkań, których budowę rozpoczęto w okresie styczeń–luty br.

Wyszczególnienie	Mieszkania, na budowę których wydano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym			Mieszkania, których budowę rozpoczęto		
	w liczbach bezwzględnych	w odsetkach	I-II 2019 = = 100	w liczbach bezwzględnych	w odsetkach	I-II 2019 = = 100
Ogółem	731	100,0	58,2	1 282	100,0	278,7
Indywidualne	505	69,1	125,6	378	29,5	172,6
Przeznaczone na sprzedaż lub wynajem	208	28,5	24,4	851	66,4	prawie 5-krotnie
Komunalne	18	2,5	x	13	1,0	21,7
Zakładowe	-	-	x	40	3,1	x

W badanym miesiącu (w porównaniu z lutym 2019 r.) zmniejszyła się liczba **mieszkań rozpoczętych** (o 29,9%, do 274). W lutym br. budowę mieszkań rozpoczęli inwestorzy indywidualni (78,5% ogółu rozpoczętych mieszkań), budownictwo zakładowe (14,6%) i deweloperzy (6,9%).

W okresie styczeń–luty 2020 r. wśród mieszkań, na budowę których wydano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym dominowali inwestorzy indywidualni, natomiast wśród mieszkań, których budowę rozpoczęto inwestorzy budujący mieszkania na sprzedaż lub wynajem.

Rynek wewnętrzny

W lutym br. w stosunku do analogicznego miesiąca ub.r. wystąpił wzrost (w cenach bieżących) zarówno **sprzedaży detalicznej** (o 9,5%) jak i **hurtowej** (o 55,2%).

W porównaniu z lutym ub.r. wzrost sprzedaży detalicznej (zrealizowanej przez przedsiębiorstwa handlowe i niehandlowe) odnotowano m.in. w grupach: „meble, RTV, AGD” (o 20,2%), „paliwa” (o 17,6%) oraz „farmaceutyki, kosmetyki, sprzęt ortopedyczny” (o 16,4%). Spadek sprzedaży wystąpił m.in. w grupach: „tekstylia, odzież obuwie” (o 17,2%), „prasa, książki, pozostała sprzedaż w wyspecjalizowanych sklepach” (o 4,3%).

W porównaniu ze styczniem 2020 r. sprzedaż detaliczna zwiększyła się o 1,1%. Spośród grup o znaczącym udziale w sprzedaży detalicznej województwa sprzedaż wzrosła w grupie „żywność, napoje i wyroby tytoniowe” (o 2,5%). Sprzedaż spadła w grupach: „pojazdy samochodowe, motocykle, części” (o 7,6%), „paliwa” (o 1,1%).

W okresie styczeń–luty 2020 r. sprzedaż detaliczna była o 7,3% większa niż przed rokiem. Wzrost sprzedaży odnotowano m.in. w grupach: „meble, RTV, AGD” (o 23,6%), „paliwa” (o 14,0%), „farmaceutyki, kosmetyki, sprzęt ortopedyczny” (o 12,9%). Sprzedaż spadła m.in. w grupie „tekstylia, odzież obuwie” (o 22,3%).

Tablica 13. Dynamika i struktura sprzedaży detalicznej (w cenach bieżących)

Wyszczególnienie	II 2020	I-II 2020	
	analogiczny okres roku poprzedniego = 100		w odsetkach
Ogółem^a	109,5	107,3	100,0
w tym:			
Pojazdy samochodowe, motocykle, części	104,6	106,8	22,6
Paliwa stałe, ciekłe i gazowe	117,6	114,0	12,9
Żywność, napoje i wyroby tytoniowe	113,3	109,6	28,4
Farmaceutyki, kosmetyki, sprzęt ortopedyczny	116,4	112,9	6,1
Tekstylia, odzież, obuwie	82,8	77,7	4,8
Meble, RTV, AGD	120,2	123,6	7,4
Prasa, książki, pozostała sprzedaż w wyspecjalizowanych sklepach	95,7	91,3	3,3
Pozostałe	110,7	108,4	12,2

a Grupowania przedsiębiorstw dokonano na podstawie Polskiej Klasyfikacji Działalności – PKD 2007, zaliczając przedsiębiorstwo do określonej kategorii według przeważającego rodzaju działalności, zgodnie z aktualnym w omawianym okresie stanem organizacyjnym. Odnotowane zmiany (wzrost/spadek) sprzedaży detalicznej w poszczególnych grupach rodzajów działalności przedsiębiorstw mogą zatem również wynikać ze zmiany przeważającego rodzaju działalności przedsiębiorstwa oraz zmian organizacyjnych. Nie ma to wpływu na dynamikę sprzedaży detalicznej ogółem.

Sprzedaż hurtowa (w cenach bieżących) w przedsiębiorstwach handlowych w lutym br. była większa o 75,0% niż przed rokiem i o 41,7% w porównaniu ze styczniem 2020 r., a w przedsiębiorstwach hurtowych odpowiednio: wzrost o 111,0% i o 52,5%.

W okresie styczeń–luty 2020 r. sprzedaż hurtowa wzrosła w przedsiębiorstwach handlowych (o 45,5%) i hurtowych (o 71,2%).

Wyniki finansowe przedsiębiorstw

W 2019 r. wyniki finansowe brutto i netto badanych przedsiębiorstw były niższe niż uzyskane rok wcześniej. W efekcie wolniejszego wzrostu przychodów z całokształtu działalności niż kosztów ich uzyskania, wzrósł wskaźnik poziomu kosztów. Mniej korzystne niż przed rokiem były również inne podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe.

Tablica 14. Przychody, koszty oraz wyniki finansowe podmiotów objętych badaniem

Wyszczególnienie	I–XII 2018	I–XII 2019
	w mln zł	
Przychody z całokształtu działalności	43 833,1	45 626,5
w tym przychody ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	43 080,6	44 828,2
Koszty uzyskania przychodów z całokształtu działalności	42 164,8	44 020,1
w tym koszt własny sprzedanych produktów oraz wartość sprzedanych towarów i materiałów	41 470,6	43 300,3
Wynik na sprzedaży produktów, towarów i materiałów	1 610,0	1 527,9
Wynik na pozostałej działalności operacyjnej	220,3	199,7
Wynik na operacjach finansowych	-162,0	-121,1
Wynik finansowy brutto	1 668,4	1 606,4
Wynik finansowy netto	1 391,9	1 370,0
zysk netto	1 624,1	1 711,5
strata netto	232,2	341,5

Przychody z całokształtu działalności w 2019 r. były o 4,1% wyższe niż w 2018 r., a koszty uzyskania tych przychodów zwiększyły się o 4,4%, co znalazło odzwierciedlenie w pogorszeniu wskaźnika poziomu kosztów. Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów oraz koszty tej działalności były wyższe niż przed rokiem – odpowiednio o 4,1% i o 4,4%. W ujęciu wartościowym największy wzrost przychodów netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów notowano w przetwórstwie przemysłowym i w handlu; naprawie pojazdów samochodowych.

Wynik finansowy ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów był o 5,1% niższy niż przed rokiem i wyniósł 1 527,9 mln zł. Wynik na pozostałej działalności operacyjnej pogorszył się o 9,4% i osiągnął wartość 199,7 mln zł. Lepszy niż przed rokiem był natomiast wynik na operacjach finansowych (minus 121,1 mln zł, wobec minus 162,0 mln zł w 2018 r.), co było następstwem wzrostu przychodów finansowych (o 15,9 mln zł, tj. o 9,8%) przy jednoczesnym spadku kosztów finansowych (o 25,0 mln zł, tj. o 7,7%).

Wynik finansowy brutto osiągnął wartość 1 606,4 mln zł i był niższy o 61,9 mln zł (tj. o 3,7%) od uzyskanego w 2018 r. Obciążenia wyniku finansowego brutto podatkiem dochodowym zmniejszyły się w skali roku o 14,5% do 236,4 mln zł. Obniżyła się relacja podatku dochodowego od osób prawnych i fizycznych do zysku brutto – z 14,5% do 12,0%. Wynik finansowy netto ukształtował się na poziomie 1 370,0 mln zł i był niższy o 21,9 mln zł (tj. o 1,6%) w porównaniu z uzyskanym rok wcześniej; zysk netto zwiększył się o 5,4%, a strata netto zwiększyła się o 47,0%.

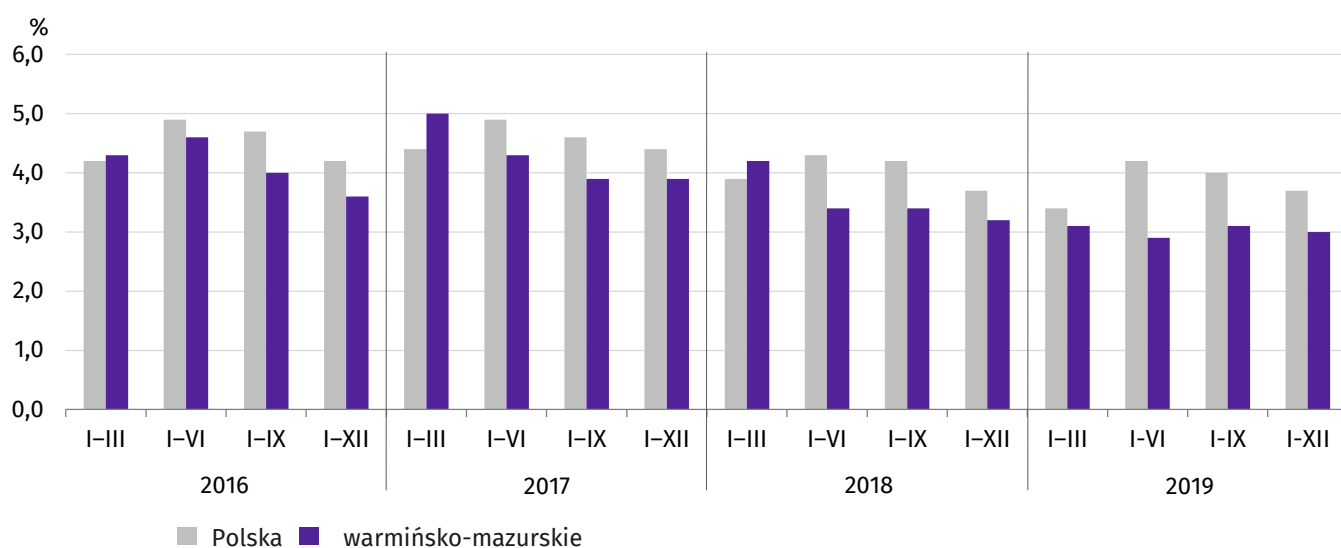
W omawianym okresie zysk netto wykazało 83,7% badanych przedsiębiorstw wobec 81,8% przed rokiem. Udział przychodów przedsiębiorstw wykazujących zysk netto w ogólnej kwocie przychodów z całokształtu działalności zwiększył się z 91,5% do 91,7%. W przetwórstwie przemysłowym zysk netto odnotowało 86,7% przedsiębiorstw (w 2018 r. – 85,2%), a udział uzyskanych przez nie przychodów w przychodach wszystkich podmiotów tej sekcji stanowił 93,5% (rok wcześniej 92,5%).

W badanych przedsiębiorstwach odnotowano pogorszenie podstawowych wskaźników ekonomiczno-finansowych, z wyjątkiem wskaźnika płynności finansowej I stopnia. W skali roku wskaźnik poziomu kosztów z całokształtu działalności pogorszył się o 0,3 p. proc. Wskaźnik rentowności sprzedaży produktów, towarów i materiałów obniżył się o 0,3 p. proc. Wskaźnik rentowności obrotu brutto obniżył się o 0,3 p. proc. i obrotu netto o 0,2 p. proc. Zmniejszył się wskaźnik płynności finansowej I stopnia – o 0,1 p. proc. Wskaźnik płynności finansowej II stopnia obniżył się o 5,0 p. proc. Jedną z najbardziej opłacalnych rodzajów działalności była informacja i komunikacja (wskaźnik rentowności obrotu netto 6,3%).

Tablica 15. Podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe podmiotów objętych badaniem

Wyszczególnienie	I–XII 2018	I–XII 2019
	w %	
Wskaźnik poziomu kosztów	96,2	96,5
Wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	3,7	3,4
Wskaźnik rentowności obrotu brutto	3,8	3,5
Wskaźnik rentowności obrotu netto	3,2	3,0
Wskaźnik płynności finansowej I stopnia	22,0	21,9
Wskaźnik płynności finansowej II stopnia	89,8	84,8

Wykres 11. Wskaźnik rentowności obrotu netto



Wartość aktywów obrotowych badanych przedsiębiorstw wyniosła na koniec grudnia 2019 r. 14 115,0 mln zł i była o 0,1% wyższa niż w końcu grudnia 2018 r., w tym zapasy wzrosły o 6,5% i inwestycje krótkoterminowe o 4,6%, natomiast zmalały krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe o 39,0% i należności krótkoterminowe o 2,5%. W rzeczowej strukturze aktywów obrotowych obniżył się udział należności krótkoterminowych (z 45,4% do 44,2%) i krótkoterminowych rozliczeń międzyokresowych (z 4,6% do 2,8%), zwiększył się natomiast udział zapasów (z 35,3% do 37,6%) i inwestycji krótkoterminowych (z 14,8% do 15,4%). W strukturze zapasów zmalał udział materiałów (z 32,9% do 31,3%) i towarów (z 27,6% do 25,9%), zwiększył się natomiast udział półproduktów i produktów w toku (z 17,4% do 18,0%) oraz produktów gotowych (z 20,7% do 23,4%).

Aktywa obrotowe finansowane były głównie zobowiązaniami krótkoterminowymi – relacja zobowiązań krótkoterminowych do aktywów obrotowych wyniosła 70,4% (rok wcześniej 67,0%).

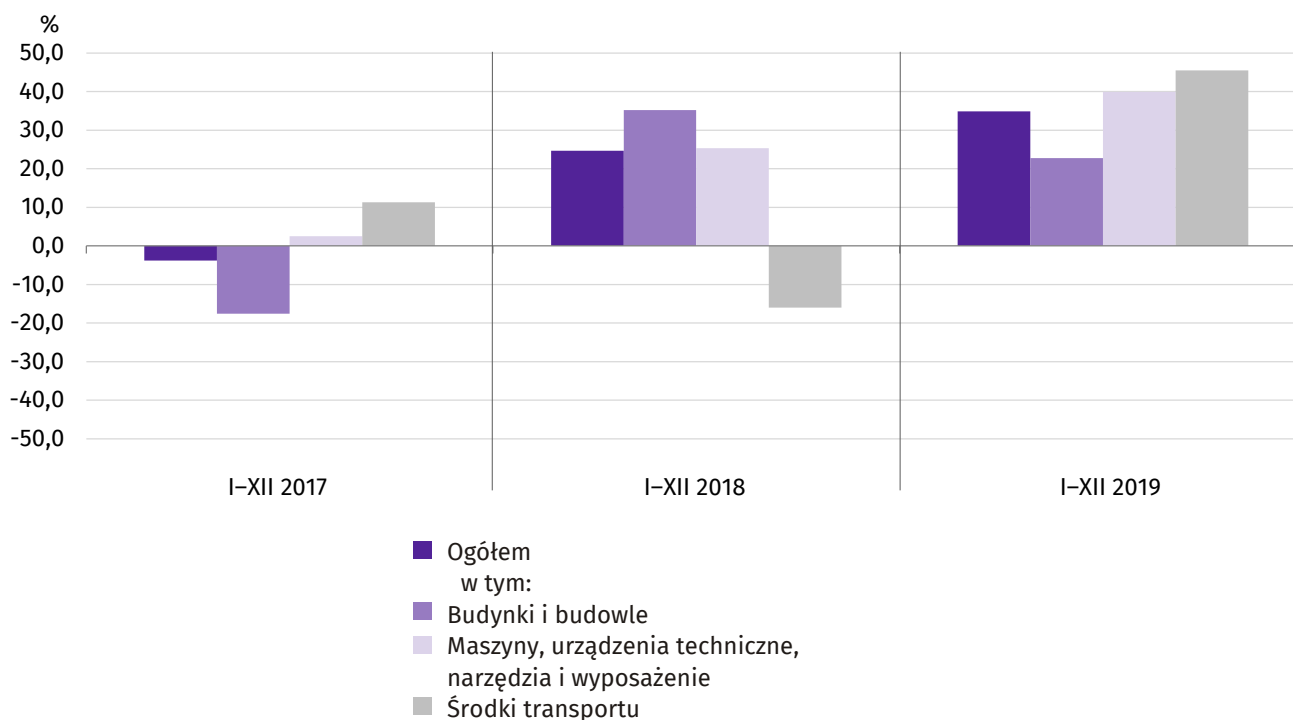
Zobowiązania długo- i krótkoterminowe (bez funduszy specjalnych) w końcu grudnia 2019 r. wyniosły 13 772,4 mln zł i były o 7,1% wyższe niż przed rokiem. Zobowiązania długoterminowe stanowiły 27,9% ogółu zobowiązań (wobec 26,5% w grudniu 2018 r.). Wartość zobowiązań długoterminowych wyniosła 3 840,4 mln zł i była o 12,5% większa niż rok wcześniej. Zobowiązania krótkoterminowe badanych przedsiębiorstw wyniosły 9 932,0 mln zł i w skali roku były wyższe o 5,1%, w tym zobowiązania z tytułu podatków, ceł, ubezpieczeń i innych świadczeń o 34,6% oraz z tytułu kredytów i pożyczek o 6,4%, natomiast z tytułu dostaw i usług niższe o 8,8%.

Nakłady inwestycyjne

Nakłady inwestycyjne zrealizowane w 2019 r. przez przedsiębiorstwa mające siedzibę na terenie województwa warmińsko-mazurskiego osiągnęły wartość 2 418,9 mln zł i były (w cenach bieżących) o 34,9% wyższe niż w 2018 r.

Nakłady na budynki i budowle zwiększyły się o 22,8%. Nakłady na zakupy zwiększyły się o 40,4%, przy czym nakłady na maszyny, urządzenia techniczne, narzędzia i wyposażenie były wyższe o 40,0% i na środki transportu wyższe o 45,5%. Udział zakupów w nakładach ogółem wyniósł 70,8% (przed rokiem 68,0%).

Wykres 12. Nakłady inwestycyjne (ceny bieżące)
wzrost/spadek w stosunku do roku poprzedniego



Wzrost nakładów miał miejsce m.in. w transporcie i gospodarce magazynowej (o 167,6%) oraz w przetwórstwie przemysłowym (o 44,6%). Spadek nakładów odnotowano m.in. w budownictwie (o 15,5%) oraz informacji i komunikacji (o 0,4%).

W 2019 r. inwestowały głównie przedsiębiorstwa prowadzące działalność w zakresie przetwórstwa przemysłowego (na które przypadało 82,5% ogółu poniesionych nakładów). W strukturze nakładów według sekcji w porównaniu z 2018 r. zwiększył się udział nakładów poniesionych przez przedsiębiorstwa zajmujące się m.in. przetwórstwem przemysłowym (o 5,6 p. proc.), natomiast zmniejszył się udział nakładów przedsiębiorstw prowadzących działalność w zakresie m.in. handlu; naprawy pojazdów samochodowych (o 0,7 p. proc.).

W 2019 r. rozpoczęto 509 inwestycji, tj. o 2,8% więcej niż rok wcześniej. Łączna wartość kosztorysowa inwestycji nowo rozpoczętych wyniosła 723,8 mln zł i była o 16,3% niższa niż w 2018 r. Na ulepszenie (tj. przebudowę, rozbudowę, rekonstrukcję lub modernizację) istniejących środków trwałych przypadało 29,4% wartości kosztorysowej wszystkich inwestycji rozpoczętych (rok wcześniej 34,2%). W skali roku zmniejszyła się wartość kosztorysowa inwestycji rozpoczętych m.in. przez przedsiębiorstwa prowadzące działalność w zakresie handlu; naprawy pojazdów samochodowych i przetwórstwa przemysłowego.

Raport „**Koniunktura gospodarcza w województwie warmińsko-mazurskim w marcu 2020 r.**” ukaże się na stronie głównej Urzędu Statystycznego w Olsztynie olsztyn.stat.gov.pl w dniu 31 marca 2020 r.

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2019 r. B – 2020 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw ^a (w tys. osób)	A	147,7	148,2	149,1	148,7	148,1	148,5	148,6	148,5	148,3	148,5	148,3	147,9
	B	148,7	149,2										
poprzedni miesiąc = 100	A	102,2	100,3	100,6	99,7	99,6	100,2	100,1	99,9	99,9	100,2	99,8	99,8
	B	100,5	100,3										
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	100,9	100,9	101,5	101,2	101,1	101,4	101,7	102,1	101,9	102,5	102,4	102,4
	B	100,7	100,7										
Bezrobotni zarejestrowani ^b (w tys. osób)	A	56,5	56,4	53,7	49,9	47,0	45,1	44,5	44,2	43,4	43,4	44,2	45,7
	B	49,3	49,5										
Stopa bezrobocia ^{bc} (w %)	A	10,9	10,9	10,4	9,7	9,2	8,9	8,8	8,7	8,6	8,6	8,7	9,0
	B	9,6	9,6										
Oferty pracy (zgłoszone w ciągu miesiąca)	A	4 123	4 907	5 173	5 112	5 267	4 661	5 393	4 102	4 547	4 025	3 031	2 671
	B	4 044	4 340										

a W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; dane uwzględniają zmiany organizacyjne w jednostkach objętych badaniem. b Stan w końcu okresu. c Udział zarejestrowanych bezrobotnych w cywilnej ludności aktywnej zawodowo, szacowanej na koniec każdego miesiąca.

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (cd.)

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2019 r. B – 2020 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Liczba bezrobotnych na 1 ofertę pracy ^a	A	19	15	16	13	11	14	11	16	12	12	17	22
	B	15	14										
Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw ^b (w zł)	A	4 084,87	3 894,27	4 069,65	4 095,55	4 081,75	4 087,29	4 177,59	4 178,54	4 151,92	4 172,21	4 153,00	4 468,51
	B	4 381,49	4 244,91										
poprzedni miesiąc = 100	A	97,5	95,3	104,5	100,6	99,7	100,1	102,2	100,0	99,4	100,5	99,5	107,6
	B	98,1	96,9										
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	106,0	106,3	107,2	103,2	106,3	106,4	105,6	106,5	106,3	104,0	104,3	106,7
	B	107,3	109,0										
Wskaźnik cen:													
towarów i usług konsumpcyjnych ^c :													
analogiczny okres poprzedniego roku = 100	A	.	.	101,0	.	.	102,9	.	.	103,3	.	.	103,2
	B	.	.										

a Stan w końcu okresu. b W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; dane uwzględniają zmiany organizacyjne w jednostkach objętych badaniem. c W kwartale.

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (cd.)

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2019 r. B – 2020 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Wskaźnik cen (dok.):													
skupu ziarna zbóż:													
poprzedni miesiąc = 100	A	100,6	102,7	96,6	98,6	100,1	96,7	85,1	96,7	100,7	100,9	103,8	99,6
	B	109,4	100,5										
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	124,6	124,3	120,8	120,9	118,1	112,5	96,2	86,4	80,2	81,7	83,6	82,4
	B	89,6	87,6										
skupu żywca rzeźnego wołowego (bez cieląt):													
poprzedni miesiąc = 100	A	98,4	95,3	105,8	95,7	95,2	96,3	90,6	108,9	99,6	98,1	101,9	104,5
	B	100,6	100,0										
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	96,8	94,6	100,8	95,6	89,7	89,6	80,5	91,7	89,9	89,3	90,1	89,6
	B	91,5	96,0										
skupu żywca rzeźnego wieprzowego:													
poprzedni miesiąc = 100	A	95,5	101,0	108,8	127,3	100,9	98,8	98,9	104,0	99,6	98,2	100,3	109,0
	B	92,4	105,3										

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (cd.)

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2019 r. B – 2020 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	95,5	93,7	97,0	126,8	129,6	120,8	118,5	120,6	125,0	132,5	136,5	146,4
	B	141,6	147,5										
Relacje cen skupu ^a żywca wieprzowego do cen targowiskowych jęczmienia	A	x	4,2	4,5	5,8	5,6	5,7	.	5,9	5,5	5,5	.	6,5
	B	5,8	6,1										
Produkcja sprzedana przemysłu ^b (w cenach stałych):													
poprzedni miesiąc = 100	A	109,8	97,7	114,4	93,9	97,3	101,1	97,5	95,1	108,5	106,4	94,0	89,4*
	B	111,5*	99,8										
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	105,2	106,6	109,3	109,6	106,0	110,4	106,4	102,4	108,2	103,5	97,8	101,8*
	B	103,4*	105,6										
Produkcja budowlano-montażowa ^b (w cenach bieżących)													
poprzedni miesiąc = 100	A	39,3	97,7	161,2	85,2	79,2	90,2	110,0	95,2	144,1	108,8	86,9	135,2
	B	44,6	121,9										
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	117,8	77,7	113,2	81,4	93,3	70,8	66,6	79,1	102,1	137,5	113,5	99,6
	B	113,1	141,2										

a Ceny bieżące bez VAT. b W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 9 osób. * Dane zostały zmienione w stosunku do już opublikowanych.

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (cd.)

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2019 r. B – 2020 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Mieszkania oddane do użytkowania (od początku roku)	A	452	840	1 222	1 550	1 900	2 411	3 267	3 813	4 548	5 023	5 412	5 811
	B	637	884										
analogiczny okres poprzedniego roku = 100	A	172,5	119,8	82,8	86,9	89,5	104,1	129,6	131,3	130,4	122,2	115,4	111,7
	B	140,9	105,2										
Sprzedaż detaliczna towarów ^a (w cenach bieżących):													
poprzedni miesiąc = 100	A	74,6	99,7	115,2	108,2	96,5	101,9	108,9	97,7	94,1	105,4	94,5	108,3
	B	81,9	101,1										
analogiczny miesiąc poprzedniego roku = 100	A	99,1	102,6	100,2	109,7	99,2	100,1	104,1	102,6	102,5	105,7	96,5	98,5
	B	108,1	109,5										
Wskaźnik rentowności obrotu w przedsiębiorstwach ^b :													
brutto ^c (w %)	A	.	.	3,7	.	.	3,5	.	.	3,6	.	.	3,5
	B	.	.										

a W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 9 osób. b W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 49 osób; dane są prezentowane narastająco. c Relacja wyniku finansowego brutto do przychodów z całokształtu działalności. * Dane zostały zmienione w stosunku do już opublikowanych.

Wybrane dane o województwie warmińsko-mazurskim (dok.)

WYSZCZEGÓLNIENIE A – 2019 r. B – 2020 r.		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
netto ^a (w %)	A	.	.	3,1	.	.	2,9	.	.	3,1	.	.	3,0
	B	.	.										
Nakłady inwestycyjne przedsiębiorstw ^b (w mln zł; ceny bieżące)	A	.	.	395,0	.	.	1 092,8	.	.	1 715,3	.	.	2 418,9
	B	.	.										
analogiczny okres poprzedniego roku = 100 (ceny bieżące)	A	x	x	166,5	x	x	184,8	x	x	164,9	x	x	134,9
	B	x	X										
Podmioty gospodarki narodowej ^c w rejestrze REGON (stan w końcu okresu)	A	127 345	127 720	128 285	128 944	129 612	130 191	130 668	131 105	131 280	131 681	132 055	131 908
	B	131 848	132 211										
w tym spółki handlowe	A	8 031	8 072	8 148	8 203	8 244	8 284	8 323	8 374	8 415	8 460	8 523	8 574
	B	8 654	8 709										
w tym z udziałem kapitału zagranicznego	A	759	757	758	756	753	753	758	756	765	773	783	781
	B	786	782										

a Relacja wyniku finansowego netto do przychodów z całokształtu działalności. b W przedsiębiorstwach, w których liczba pracujących przekracza 49 osób; dane są prezentowane narastająco. c Bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie.

Opracowanie merytoryczne:
Urząd Statystyczny w Olsztynie
Dyrektor Marek Morze
Tel.: 89 524 36 66

Rozpowszechnianie:
Warmińsko-Mazurski Ośrodek Badań Regionalnych
Agnieszka Wobolewicz
Tel.: 89 524 36 16

Współpraca z mediami:
Tel.: 89 524 36 63
e-mail: m.wilczopolska@stat.gov.pl

 olsztyn.stat.gov.pl

 [@Olsztyn_STAT](https://twitter.com/Olsztyn_STAT)

 [@GlownyUrzadStatystyczny](https://www.facebook.com/GlownyUrzadStatystyczny)

Powiązane opracowania

<https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/inne-opracowania/informacje-o-sytuacji-spoleczo-gospodarczej/sytuacja-spoleczo-gospodarcza-kraju-w-lutym-2020-r-1,94.html>

Temat dostępny w bazach danych

<https://bdl.stat.gov.pl/BDL/start>

Ważniejsze pojęcia dostępne w słowniku

<http://stat.gov.pl/metainformacje/slownik-pojec/pojecia-stosowane-w-statystyce-publicznej/>