

**GŁÓWNY URZĄD STATYSTYCZNY
CENTRAL STATISTICAL OFFICE**

Nr No. 1/2011

INFORMACJA INFORMATION

**O SYTUACJI
SPOŁECZNO-
-GOSPODARCZEJ
WOJEWÓDZTW**

**ON SOCIO-
-ECONOMIC
SITUATION
OF VOIVODSHIPS**

**ROK XVI
YEAR XVI**

**KWARTALNIK
QUARTERLY**

**WARSZAWA, CZERWIEC 2011
WARSAW, JUNE 2011**

OBJAŚNIENIA ZNAKÓW UMOWNYCH

SYMBOLS

Kreska (–)	– zjawisko nie wystąpiło. <i>magnitude zero.</i>
Zero: (0)	– zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,5; <i>magnitude not zero, but less than 0.5 of a unit;</i>
(0,0)	– zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,05. <i>magnitude not zero, but less than 0.05 of a unit.</i>
Kropka (.)	– zupełny brak informacji albo brak informacji wiarygodnych. <i>data not available or not reliable.</i>
Znak x	– wypełnienie pozycji jest niemożliwe lub niecelowe. <i>not applicable.</i>
Znak \triangle	– oznacza, że nazwy zostały skrócone w stosunku do obowiązującej klasyfikacji. <i>categories of applied classification are presented in abbreviated form.</i>
Znak *	– oznacza, że dane zostały zmienione w stosunku do wcześniej opublikowanych w publikacjach bieżących. <i>data revised.</i>
„W tym” "Of which "	– oznacza, że nie podaje się wszystkich składników sumy. <i>indicates that not all elements of the sum are given.</i>

Przy publikowaniu danych GUS – prosimy o podanie źródła
When publishing the CSO data – please indicate the source

Opracowanie publikacji
Preparation of the publication

GUS, Departament Badań
Regionalnych i Środowiska
*CSO, Regional and Environmental
Surveys Department*

kierujący
supervisor

Joanna Poświata – Naczelnik
Wydziału Analiz i Opracowań
Regionalnych
*Head of Regional Analyses and
Studies Section*

zespół
team

Elżbieta Grobicka
Joanna Hausman-Czerwińska
Magdalena Łączyńska
Anna Patejuk
Krystyna Przepióra
Anna Sławińska
Ewelina Taratuta

Projekt okładki
Cover design

Sylwester Jabłoński

Zakład Wydawnictw Statystycznych
Statistical Publishing Establishment

ISSN 0866-9333

Publikacja dostępna na
Publication available on

www.stat.gov.pl

PRZEDMOWA

Publikacja *Informacja o sytuacji społeczno-gospodarczej województw* jest kolejną edycją tego opracowania wydawanego z częstotliwością kwartalną od 1996 r.

Zawiera ona szereg informacji charakteryzujących sytuację społeczno-gospodarczą województw. Wszystkie prezentowane kategorie przedstawiono w ujęciu dynamicznym, a także w relacji do przeciętnych wielkości dla kraju w okresach kwartalnych i okresach narastających.

Opracowanie składa się z części analitycznej, wzbogaconej prezentacją graficzną w postaci zestawu map i wykresów oraz części tabelarycznej, w której zamieszczono dane statystyczne z zakresu ludności, rynku pracy, wynagrodzeń, emerytur i rent, cen, budownictwa mieszkaniowego, podmiotów gospodarki narodowej, produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa, wyników finansowych przedsiębiorstw, rolnictwa oraz dochodów i wydatków jednostek samorządu terytorialnego.

Publikacja została opracowana przez pracowników Wydziału Analiz i Opracowań Regionalnych w Departamencie Badań Regionalnych i Środowiska.

Dyrektor Departamentu
Badań Regionalnych i Środowiska
Dominika Rogalińska

PREFACE

The publication "Information on socio-economic situation of voivodships" is the subsequent edition of this elaboration issued on a quarterly basis since 1996.

The edition contains a vast range of information characterizing the socio-economic situation of voivodships. All categories have been presented in terms of dynamics and in relation to national aggregates quarterly and cumulatively.

The elaboration consists of analytical part enriched with maps and charts as well as tabular part containing statistical data on population, labour market, wages and salaries, retirement pay and pensions, prices, residential construction, entities of the national economy, sold production of industry and construction, financial results of enterprises, agriculture as well as revenue and expenditure of local self-government entities budgets.

The publication has been compiled by the staff of Regional Analyses and Studies Section in the Regional and Environmental Surveys Department.

*Director of Regional
and Environmental Surveys Department
Dominika Rogalińska*

SPIS TREŚCI**CONTENTS**Str.
Page

Przedmowa	<i>Preface</i>	3
Spis treści	<i>Contents</i>	4
Uwagi ogólne	<i>General notes</i>	8
Uwagi metodyczne	<i>Methodological notes</i>	11
PODSTAWOWE TENDENCJE	<i>BASIC TRENDS</i>	19
LUDNOŚĆ	<i>POPULATION</i>	25
RYNEK PRACY	<i>LABOUR MARKET</i>	28
WYNAGRODZENIA	<i>WAGES AND SALARIES</i>	36
EMERYTURY I RENTY	<i>RETIREMENT PAY AND PENSIONS</i>	39
CENY	<i>PRICES</i>	40
BUDOWNICTWO MIESZKANIOWE	<i>RESIDENTIAL CONSTRUCTION</i>	46
PODMIOTY GOSPODARKI NARODOWEJ	<i>ENTITIES OF THE NATIONAL ECONOMY</i>	47
PRODUKCJA PRZEMYSŁU I BUDOWNICTWA	<i>PRODUCTION OF INDUSTRY AND CONSTRUCTION</i>	49
WYNIKI FINANSOWE PRZEDSIĘBIORSTW	<i>FINANCIAL RESULTS OF ENTERPRISES</i>	51
ROLNICTWO	<i>AGRICULTURE</i>	53
DOCHODY I WYDATKI BUDŻETÓW JEDNOSTEK SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO W 2010 R.	<i>REVENUE AND EXPENDITURE OF LOCAL SELF-DOVERNMENT ENTITIES BUDGETS IN 2010</i>	57

SPIS TABLIC**LIST OF TABLES**Tabl.
TableStr.
Page

Wybrane dane o województwach w I kwartale 2011 r.	<i>Selected data on voivodships in I quarter 2011</i>	1	61
Stan i ruch naturalny ludności w 2010 r.	<i>Population size and vital statistics in 2010</i>	2	65
Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w I kwartale 2011 r.	<i>Average paid employment in enterprise sector in I quarter 2011</i>	3	66
Bezrobotni zarejestrowani w 2011 r. (stan w końcu marca)	<i>Registered unemployed persons in 2011 (as of end of March)</i>	4	67
Bezrobotni zarejestrowani według wieku w 2011 r. (stan w końcu marca)	<i>Registered unemployed persons by age in 2011 (as of end of March)</i>	5	68
Bezrobotni zarejestrowani według poziomu wykształcenia w 2011 r. (stan w końcu marca)	<i>Registered unemployed persons by educational level in 2011 (as of end of March)</i>	6	69
Aktywność ekonomiczna ludności w wieku 15 lat i więcej według BAEL w I kwartale 2011 r.	<i>Economic activity of population aged 15 and more by LFS (Labour Force Survey) in I quarter 2011</i>	7	70
Bezrobocie według BAEL w I kwartale 2011 r.	<i>Unemployment by LFS (Labour Force Survey) in I quarter 2011</i>	8	71

	Tabl. Table	
Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw w I kwartale 2011 r.	<i>Average monthly gross wages and salaries in enterprise sector in I quarter 2011</i>	9 72
Emerytury i renty w I kwartale 2011 r.	<i>Retirement pay and pensions in I quarter 2011</i>	10 73
Wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych w I kwartale 2011 r.	<i>Price indices of consumer goods and services in I quarter 2011</i>	11 74
Ceny detaliczne niektórych towarów żywnościowych	<i>Retail prices of some foodstuffs</i>	12 75
Ceny uzyskiwane przez rolników na targowiskach	<i>Marketplace prices received by farmers</i>	13 81
Trzoda chlewna w 2011 r. (stan w końcu marca)	<i>Pigs in 2011 (as of end of March)</i>	14 83
Mieszkania oddane do użytkowania w I kwartale 2011 r.	<i>Dwellings completed in I quarter 2011</i>	15 85
Podmioty gospodarki narodowej wpisane do rejestru REGON w 2011 r. (stan w dniu 31 III)	<i>Entities of the national economy entered in the REGON register in 2011 (as of 31 III)</i>	16 86
Produkcja sprzedana przemysłu i budownictwa w I kwartale 2011 r. (ceny bieżące)	<i>Sold production of industry and construction in I quarter 2011 (current prices)</i>	17 88
Przychody, koszty i wyniki finansowe badanych przedsiębiorstw niefinansowych w I kwartale 2011 r.	<i>Revenues, costs and financial results of surveyed non-financial enterprises in I quarter 2011</i>	18 89
Wskaźnik poziomu kosztów w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych	<i>Cost level indicator in surveyed non-financial enterprises</i>	19 90
Wskaźnik rentowności obrotu brutto w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych	<i>Profitability rate of gross turnover in surveyed non-financial enterprises</i>	20 91
Wskaźnik rentowności obrotu netto w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych	<i>Profitability rate of net turnover in surveyed non-financial enterprises</i>	21 92
Wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych	<i>Sales profitability rate of products, goods and materials in surveyed non-financial enterprises</i>	22 93
Dochody i wydatki budżetów gmin w 2010 r.	<i>Revenue and expenditure of gminas budgets in 2010</i>	23 94
Struktura dochodów i wydatków budżetów gmin w 2010 r.	<i>Structure of revenue and expenditure of gminas budgets in 2010</i>	24 95
Dochody i wydatki budżetów miast na prawach powiatu w 2010 r.	<i>Revenue and expenditure of budgets cities with powiat status in 2010</i>	25 96
Dochody budżetów miast na prawach powiatu w 2010 r.	<i>Revenue of budgets cities with powiat status in 2010</i>	26 97

		Tabl. Table	Str. Page
Struktura dochodów budżetów miast na prawach powiatu w 2010 r.	<i>Structure of revenue of budgets cities with powiat status in 2010</i>	27	98
Wydatki budżetów miast na prawach powiatu w 2010 r.	<i>Expenditure of budgets cities with powiat status in 2010</i>	28	99
Struktura wydatków budżetów miast na prawach powiatu w 2010 r.	<i>Structure of expenditure of budgets cities with powiat status in 2010</i>	29	100
Dochody i wydatki budżetów powiatów w 2010 r.	<i>Revenue and expenditure of powiats budgets in 2010</i>	30	101
Dochody budżetów powiatów w 2010 r.	<i>Revenue of powiats budgets in 2010</i>	31	102
Struktura dochodów budżetów powiatów w 2010 r.	<i>Structure of revenue of powiats budgets in 2010</i>	32	103
Wydatki budżetów powiatów w 2010 r.	<i>Expenditure of powiats budgets in 2010</i>	33	104
Struktura wydatków budżetów powiatów w 2010 r.	<i>Structure of expenditure of powiats budgets in 2010</i>	34	105
Dochody i wydatki budżetów województw w 2010 r.	<i>Revenue and expenditure of voivodships budgets in 2010</i>	35	106
Dochody budżetów województw w 2010 r.	<i>Revenue of voivodships budgets in 2010</i>	36	107
Struktura dochodów budżetów województw w 2010 r.	<i>Structure of revenue of voivodships budgets in 2010</i>	37	108
Wydatki budżetów województw w 2010 r.	<i>Expenditure of voivodships budgets in 2010</i>	38	109
Struktura wydatków budżetów województw w 2010 r.	<i>Structure of expenditure of voivodships budgets in 2010</i>	39	110

SPIS MAP I WYKRESÓW**LIST OF MAPS AND CHARTS**

		Str. Page
Ruch naturalny ludności w 2010 r.	<i>Vital statistics in 2010</i>	27
Stopa bezrobocia rejestrowanego w 2011 r. (stan w końcu marca)	<i>Registered unemployment rate in 2011 (as of end of March)</i>	30
Stopa bezrobocia rejestrowanego według powiatów w 2011 r. (stan w końcu marca)	<i>Registered unemployed rate by powiats in 2011 (as of end of March)</i>	31
Bezrobotni zarejestrowani na 1 ofertę pracy w 2011 r. (stan w końcu marca)	<i>Registered unemployed persons per 1 job offer in 2011 (as of end of March)</i> ...	32
Stopa bezrobocia według BAEL w I kwartale	<i>Unemployment rate by LFS in I quarter</i>	35

		Str. Page
Dynamika przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w sektorze przedsiębiorstw w I kwartale 2011 r. (I kwartał 2010=100)	<i>Dynamics of average monthly gross wages and salaries in enterprise sector in I quarter 2011 (I quarter 2010=100)</i>	37
Zmiany przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w przemyśle w I kwartale 2011 r. (wzrost/spadek w skali roku w %)	<i>Changes of average monthly gross wages and salaries in industry in the I quarter 2011 (increase/decrease on a yearly scale in %)</i>	38
Zmiany przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w budownictwie w I kwartale 2011 r. (wzrost/spadek w skali roku w %)	<i>Changes of average monthly gross wages and salaries in construction in the I quarter 2011 (increase/decrease on a yearly scale in %)</i>	39
Zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych w I kwartale 2011 r. (I kwartał 2010=100)	<i>Changes in prices of consumer goods and services in I quarter 2011 (I quarter 2010=100)</i>	41
Zmiany cen żywności i napojów bezalkoholowych w I kwartale 2011 r. (I kwartał 2010=100)	<i>Changes in prices of food and non-alcoholic beverages in I quarter 2011 (I quarter 2010=100)</i>	42
Zmiany cen w zakresie transportu w I kwartale 2011 r. (I kwartał 2010=100)	<i>Changes in prices of transport in I quarter 2011 (I quarter 2010=100)</i>	44
Zmiany liczby mieszkań oddanych do użytkowania w I kwartale 2011 r. (wzrost/spadek w skali roku w %) ...	<i>Changes in number of dwellings completed I quarter 2011 (increase/decrease on a yearly scale in %).</i>	46
Zmiany liczby spółek handlowych z udziałem kapitału zagranicznego w 2011 r. (stan w dniu 31 III; 31 III 2010=100)	<i>Changes in number of commercial companies with foreign capital participation in 2011 (as of 31 III; 31 III 2010=100)</i>	48
Produkcja sprzedana przemysłu w I kwartale 2011 r. (I kwartał 2010=100, ceny stałe)	<i>Sold production of industry in I quarter 2011 (I quarter 2010=100, constant prices)</i>	50
Wskaźnik poziomu kosztów w I kwartale 2011 r.	<i>Cost level indicator in I quarter 2011</i>	51
Wskaźnik rentowności obrotu netto w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych w I kwartale 2011 r.	<i>Profitability rate of net turnover in surveyed non-financial enterprises in I quarter 2011</i>	52
Zmiany w pogłowie trzody chlewnej w 2011 r. (stan w końcu marca; wzrost/spadek w skali roku w %)	<i>Changes in number of pigs in 2011 (as of end of March; increase/decrease on a yearly scale in %)</i>	54

UWAGI OGÓLNE

1. Dane zamieszczone w publikacji – jeśli nie zaznaczono inaczej – podano w **każdorazowym podziale administracyjnym kraju.**

2. Od 2009 r. dane prezentuje się w układzie **Polskiej Klasyfikacji Działalności – PKD 2007**, opracowanej na podstawie Statystycznej Klasyfikacji Działalności Gospodarczych we Wspólnocie Europejskiej – Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2. PKD 2007 wprowadzona została z dniem 1 I 2008 r. rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 XII 2007 r. (Dz. U. Nr 251, poz. 1885), w miejsce stosowanej dotychczas klasyfikacji PKD 2004.

3. Dane prezentowane w publikacji obejmują podmioty gospodarki narodowej bez względu na charakter własności.

4. Dane opracowano zgodnie z każdorazowym stanem organizacyjnym gospodarki narodowej.

5. Dane według sekcji PKD i województw opracowano **metodą przedsiębiorstw.**

6. Przez **podmioty gospodarki narodowej** rozumie się jednostki prawne, tj.: osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą.

7. Pod pojęciem **podmiotów gospodarczych** rozumie się podmioty prowadzące działalność gospodarczą, tj. produkcyjną i usługową, na własny rachunek w celu osiągnięcia zysku.

8. W publikacji dane w zakresie:

- 1) **przeciętnego zatrudnienia i przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń** dotyczą podmiotów gospodarczych sektora przedsiębiorstw, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; dane nie obejmują poczty publicznej oraz operatorów telekomunikacyjnych sieci publicznej;
- 2) **produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa** dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób;
- 3) **wyników finansowych przedsiębiorstw niefinansowych oraz nakładów inwestycyjnych i inwestycji rozpoczętych** dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe (z wyjątkiem podmiotów, których podstawowym rodzajem działalności jest działalność zaklasyfikowana według PKD do sekcji „Rolnictwo, łowiectwo, leśnictwo i rybactwo” oraz „Działalność finansowa i ubezpieczeniowa”), w których liczba pracujących przekracza 49 osób.

GENERAL NOTES

1. Data in the publication are presented according to the **administrative division of the country in a given period**, unless otherwise noted.

2. From 2009 onwards data are presented in accordance with the **Polish Classification of Activities – PKD 2007**, compiled on the basis of Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2. PKD 2007 was introduced on 1 I 2008 by the decree of Council of Ministers dated 24 XII 2007 (Journal of Laws No. 251, item 1885) to replace the formerly applied PKD 2004.

3. Data presented in publication cover entities of the national economy regardless of ownership.

4. Data are compiled according to the respective organizational status of units of the national economy.

5. Data according to NACE sections and by voivodship are compiled following the **enterprise method.**

6. The term **entities of the national economy** is understood as legal entities, i.e.: legal persons, organizational entities without legal personality as well as natural persons conducting economic activity.

7. The term **economic entities** is understood as entities conducting economic activity, i.e. production and service activity, on their own-account in order to earn a profit.

8. In the publication data in regard to:

- 1) **average paid employment and average monthly gross wages and salaries** cover the economic entities of the enterprise sector in which the number of employed persons exceeds 9 persons; data do not concern public post office and operators of the public telecommunication network;
- 2) **sold production of industry and construction** concern economic entities, in which the number of employed persons exceeds 9 persons;
- 3) **financial results of non-financial enterprises and investment outlays and newly started investments** refer to economic entities keeping accounting ledgers (with the exception of entities in which the principal activity is classified as “Agriculture, forestry and fishing” and “Financial and insurance activities” according to the NACE), in which the number of employed persons exceeds 49 persons.

9. Informacje odnoszące się do **sektora przedsiębiorstw**, prezentuje się w oparciu o definicję przedsiębiorstwa wprowadzoną w rozporządzeniu Rady (EWG) nr 696/93 z dnia 15 III 1993 r. w sprawie jednostek statystycznych do celów obserwacji i analizy systemu produkcyjnego we Wspólnocie. Zgodnie z ww. rozporządzeniem, przedsiębiorstwo jest traktowane jako jednostka organizacyjna produkująca wyroby lub świadcząca usługi, która osiąga korzyści z pewnego stopnia samodzielności w podejmowaniu decyzji, w szczególności w zakresie alokacji swoich bieżących zasobów. Przedsiębiorstwo prowadzi jedną lub kilka rodzajów działalności w jednym lub kilku miejscach i jest tworzone przez jednostkę prawną lub grupę jednostek prawnych. Sektor przedsiębiorstw, obejmuje podmioty prowadzące działalność gospodarczą w zakresie: leśnictwa i pozyskiwania drewna; rybołówstwa w wodach morskich; górnictwa i wydobywania; przetwórstwa przemysłowego; wytwarzania i zaopatrywania w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych; dostawy wody; gospodarowania ściekami i odpadami oraz działalności związanej z rekultywacją; budownictwa; handlu hurtowego i detalicznego; naprawy pojazdów samochodowych, włączając motocykle; transportu i gospodarki magazynowej; działalności związanej z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi; informacji i komunikacji; działalności związanej z obsługą rynku nieruchomości; działalności prawniczej, rachunkowo-księgowej i doradztwa podatkowego, działalności firm centralnych (head offices); doradztwa związanego z zarządzaniem; działalności w zakresie architektury i inżynierii; badań i analiz technicznych; reklamy, badania rynku i opinii publicznej; pozostałej działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej; działalności w zakresie usług administrowania i działalności wspierającej; działalności związanej z kulturą, rozrywką i rekreacją; naprawy i konserwacji komputerów i artykułów użytku osobistego i domowego; pozostałej indywidualnej działalności usługowej.

10. Ilekroć w publikacji jest mowa o **przemysłe**, dotyczy to sekcji PKD 2007: „Górnictwo i wydobywanie”, „Przetwórstwo przemysłowe”, „Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych” oraz „Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją”.

11. Jako ceny stałe od 2006 r. przyjęto ceny stałe 2005 r. (średnie ceny bieżące 2005 r.).

12. Niektóre dane mają charakter tymczasowy i mogą ulec zmianie w następnych wydaniach publikacji.

9. Information relating to the **enterprise sector** is presented based on the definition of “enterprise” – introduced by the regulation of the Council(EEC) No696/93 of 15 III 1993 on the statistical units for the observation and analysis of the production system in the Community. In accordance with the abovementioned Regulation the enterprise is the smallest combination of legal units that is an organizational unit producing goods or services, which benefits from a certain degree of autonomy in decision-making, especially for the allocation of its current resources. An enterprise carries out one or more activities at one or more locations. An enterprise may be a sole legal unit. Enterprise sector includes those entities which carry out economic activities in the following areas: forestry and logging; marine fishing; mining and quarrying; manufacturing; electricity, gas, steam and air conditioning supply; water supply; sewerage, waste management and remediation activities; construction; wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motor-cycles; transportation and storage; accommodation and food service activities; information and communication; real estate activities; legal and accounting activities; activities of head offices; management consultancy activities; architectural and engineering activities; technical testing and analysis; advertising and market research; other professional, scientific and technical activities; administrative and support service activities; arts, entertainment and recreation; repair of computers and personal and household goods; other personal service activities.

10. When the category – **industry** – is used in the publication, it refers to the NACE Rev. 2 sections: “Mining and quarrying”, “Manufacturing”, “Electricity, gas, steam and air conditioning supply” and “Water supply; sewerage, waste management and remediation activities”.

11. As constant prices since 2006 were adopted – 2005 constant prices (2005 average current prices).

12. Some data are provisional and may be change in subsequent editions of the publication.

13. Ze względu na zaokrąglenia danych, w niektórych przypadkach sumy składników mogą się różnić od podanych wielkości „ogółem”.

14. W stosunku do obowiązującej PKD 2007 w publikacji zastosowano skróty; skrócone nazwy zostały oznaczone w tablicach znakiem „Δ”. Zestawienie zastosowanych skrótów i pełnych nazw podaje się poniżej:

13. Due to the rounding of data, in some cases sums of components can differ from the amount given in the item “total”.

14. In regard to the PKD 2007, abbreviations are used in this publication which are marked in the tables with the sign “Δ”. The abbreviations and their complete names are given below:

skrót <i>abbreviation</i>	pełna nazwa <i>full name</i>
sekcje PKD <i>sections of the NACE</i>	
Handel; naprawa pojazdów samochodowych <i>Trade; repair of motor vehicles</i>	Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle <i>Wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles</i>
Zakwaterowanie i gastronomia <i>Accommodation and catering</i>	Działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi <i>Accommodation and food service activities</i>
Obsługa rynku nieruchomości	Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości
Administrowanie i działalność wspierająca	Działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca

UWAGI METODYCZNE

1. Dane o:

- 1) **ludności** zbilansowano na podstawie wyników Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2002 oraz danych ze sprawozdawczości bieżącej z ruchu naturalnego i migracji ludności;
- 2) urodzeniach i zgonach (w tym zgonach niemowląt) zostały obliczone zgodnie z kryteriami definicji urodzenia i zgonu noworodka – rekomendowanej przez Światową Organizację Zdrowia (WHO).

2. Dane o **przeciętnym zatrudnieniu** obejmują osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy w pełnym wymiarze czasu pracy oraz w niepełnym, po przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

3. Dane o **bezrobociu rejestrowanym** dotyczące osób zarejestrowanych w powiatowych urzędach pracy prezentuje się zgodnie z ustawą z dnia 20 IV 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. Nr 99, poz. 1001, z późniejszymi zmianami).

Bezrobotni w szczególnej sytuacji na rynku pracy to, zgodnie z art. Ww. ustawy, osoby spełniające co najmniej jedno z kryteriów, w tym m.in.:

- 1) bezrobotni do 25 roku życia,
- 2) długotrwale bezrobotni,
- 3) bezrobotni powyżej 50 roku życia,
- 4) bezrobotni bez kwalifikacji zawodowych,
- 5) bezrobotni samotnie wychowujący co najmniej jedno dziecko do 18 roku życia,
- 6) bezrobotni, którzy po odbyciu kary pozbawienia wolności nie podjęli zatrudnienia,
- 7) bezrobotni niepełnosprawni.

Długotrwale bezrobotni są to osoby pozostające w rejestrze powiatowego urzędu pracy łącznie przez okres ponad 12 miesięcy w okresie ostatnich 2 lat, z wyłączeniem okresów odbywania stażu i przygotowania zawodowego dorosłych w miejscu pracy.

Bezrobotni nieposiadający prawa do zasiłku to zarejestrowane w urzędach pracy osoby poszukujące pracy, które utraciły bądź nie nabyły prawa do zasiłku.

Stopę bezrobocia rejestrowanego obliczono jako udział zarejestrowanych bezrobotnych w cywilnej ludności aktywnej zawodowo.

METHODOLOGICAL NOTES

1. Data regarding:

- 1) **population** are compiled on the basis of the results of the Population and Housing Census 2002 as well as current reporting data vital statistics and population migration;
- 2) births and deaths (including infant deaths) – are calculated according to the definition of infant birth and death – recommended by the World Health Organization (WHO).

2. Data on **average paid employment** include persons employed on the basis of a labour contract on a full and part-time basis, converted to full-time work period.

3. Data on the **unemployed persons registered** in the powiat labour offices are presented in accordance with the Law dated 20 IV 2004 on Promotion of Employment and Labour Market Institutions (Journal of Laws No. 99, item 1001, with later amendments).

Unemployed persons with a specific situation on the Labour market are the persons who in accordance with the Article 49 of the above-mentioned Law meet at least one of the following criteria of which among others:

- 1) unemployed persons below 25 years of age,
- 2) are long-term unemployed,
- 3) unemployed persons over 50 years of age,
- 4) unemployed persons without occupational qualifications,
- 5) unemployed persons bring up single-handed at least one child below 18 years of age,
- 6) unemployed persons who after serving a prison sentence did not take up employment,
- 7) disabled unemployed persons.

The long-term unemployed are persons remaining in the register of the powiat Labour Office for the overall period of over 12 months during the last two years, excluding the period of traineeship and occupational preparation of adults in the workplace.

Unemployed persons without benefits are persons registered in employment offices, in search for work, who either lost or did not acquire rights to benefits.

The **registered unemployment rate** was compiled as a ratio of registered unemployed persons to the economically active civilian population.

Stopę napływu bezrobotnych obliczono jako stosunek liczby bezrobotnych nowo zarejestrowanych do liczby osób aktywnych zawodowo w końcu kwartału.

4. Dane o aktywności ekonomicznej ludności w wieku 15 lat i więcej opracowano na podstawie reprezentacyjnego Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności (BAEL), prowadzonego w cyklu kwartalnym metodą obserwacji ciągłej (ruchomy tydzień badania). Badaniem objęte są osoby będące członkami gospodarstw domowych w wylosowanych mieszkaniach.

Do **pracujących** zaliczono wszystkie osoby w wieku 15 lat i więcej, które w okresie badanego tygodnia:

- 1) wykonywały przez co najmniej 1 godzinę pracę przynoszącą zarobek lub dochód, tzn. były zatrudnione w charakterze pracownika najemnego, pracowały we własnym (lub dzierżawionym) gospodarstwie rolnym lub prowadziły własną działalność gospodarczą poza rolnictwem albo pomagały (bez wynagrodzenia) w prowadzeniu rodzinnego gospodarstwa rolnego lub rodzinnej działalności gospodarczej poza rolnictwem,
- 2) miały pracę, ale jej nie wykonywały:
 - a) z powodu choroby, urlopu macierzyńskiego lub wypoczynkowego,
 - b) z innych powodów przy czym długość przerwy w pracy wynosiła do 3 miesięcy oraz od 2006 r. – powyżej 3 miesięcy i dotyczyła osób, które były pracownikami najemnymi i w tym czasie otrzymywały co najmniej 50% dotychczasowego wynagrodzenia.

Bezrobotni to osoby w wieku 15–74 lata, które w okresie badanego tygodnia nie były osobami pracującymi, aktywnie poszukiwały pracy i były gotowe podjąć pracę w ciągu dwóch tygodni następujących po tygodniu badanym.

Do bezrobotnych zaliczono także osoby, które znalazły pracę i oczekiwały na jej rozpoczęcie w okresie 3 miesięcy oraz były gotowe tę pracę podjąć.

Współczynnik aktywności zawodowej obliczono jako udział aktywnych zawodowo w liczbie ludności (w wieku 15 lat i więcej) ogółem.

The inflow rate of unemployment is calculated as the share of newly registered unemployed persons in the number of economically active persons at the end of a quarter.

4. Data on the economic activity of the population, aged 15 and older, are compiled on the basis of the Labour Force Survey (LFS), which is conducted quarterly using continuous observation method (a sliding survey week). The survey includes the members of households in the sampled dwellings.

Among the employed are included all persons aged 15 or more who within the surveyed week:

- 1) *performed for at least one hour any work generating pay or income, i.e. were employed as a paid employee, worked on own (or leased) agricultural farm, or conducted their own economic activity outside agriculture, helped (without pay) in conducting family agricultural farm or family economic activity outside agriculture,*
- 2) *had work but did not perform it:*
 - a) *due to illness, maternity leave or vacation,*
 - b) *due to other reasons, but the break in employment did not exceed 3 months and since 2006 – exceeded 3 months and concern persons who were paid employees and during that period received at least 50% of the hitherto wages and salaries).*

The unemployed are persons aged 15–74, who within the period of the surveyed week did not work, actively sought work and were available for work within two weeks after the surveyed week.

The unemployed also include persons who have found and were waiting to begin work within a 3-month period as well as persons who were available for that work.

The activity rate is calculated as the share of the economically active persons in the total population (aged 15 and more).

Wskaźnik zatrudnienia obliczono jako udział pracujących w liczbie ludności (w wieku 15 lat i więcej) ogółem.

Stopę bezrobocia obliczono jako udział bezrobotnych (ogółem lub danej grupy) w liczbie ludności aktywnej zawodowo w wieku 15 lat i więcej (ogółem lub danej grupy).

5. Przeciętne wynagrodzenie miesięczne nominalne przypadające na 1 zatrudnionego w sektorze przedsiębiorstw obliczono przyjmując:

- 1) wynagrodzenia osobowe, bez wynagrodzeń osób wykonujących pracę nakładczą oraz uczniów, a także osób zatrudnionych za granicą;
- 2) wypłaty z tytułu udziału w zysku lub z nadwyżki bilansowej w spółdzielniach;
- 3) honoraria wypłacone niektórym grupom pracowników za prace wynikające z umowy o pracę.

Dane o przeciętnych miesięcznych wynagrodzeniach brutto przypadających na 1 zatrudnionego obejmują zaliczki na poczet podatku dochodowego od osób fizycznych (wprowadzonego od 1 I 1992 r.) oraz obowiązkowe składki na ubezpieczenia społeczne (emerytalne, rentowe i chorobowe) płacone przez ubezpieczonego pracownika, wprowadzone z dniem 1 I 1999 r. zgodnie z ustawą z dnia 13 X 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887, z późniejszymi zmianami).

6. Informacje o świadczeniach emerytalnych i rentowych (poza rolnikami indywidualnymi) dotyczą świadczeń wypłacanych w ramach pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych – ze środków Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i budżetu państwa (w ramach dotacji celowej oraz od 2007 r. z odrębnego rozdziału wydatków budżetu państwa), a także z budżetów Ministerstwa Obrony Narodowej, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministerstwa Sprawiedliwości.

Informacje o świadczeniach **emerytalnych i rentowych rolników indywidualnych** dotyczą świadczeń wypłacanych przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego ze środków Funduszu Emerytalno-Rentowego i budżetu państwa (w ra-

*The **employment rate** is calculated as the share of the employed persons in the total population (aged 15 and more).*

*The **unemployment rate** is calculated as the share of unemployed persons (total or a given group), in the number of economically active population, aged 15 and more (total or a given group).*

5. Average monthly nominal wage and salary per paid employee in the enterprise sector is calculated assuming the following:

- 1) *personal wages and salaries (excluding wages and salaries of outworkers and apprentices as well as persons employed abroad);*
- 2) *payments from a share in profit or in the balance surplus of co-operatives;*
- 3) *fees paid to selected groups of employees for performing work in accordance with a labour contract.*

Data regarding the average monthly gross wages and salaries per paid employee includes the deduction from pay for personal income taxes (introduced on 1 I 1992) and contributions to compulsory social security (retirement, pension and illness) paid by insured employees, introduced on 1 I 1999, in accordance with the Law on the Social Security System, dated 13 X 1998 (Journal of Laws No. 137, item 887 with later amendments).

6. Information regarding retirement pay and pension benefits (excluding farmers) concerns benefits which are paid in regard to non-agricultural social security system by the Social Insurance Institution – from the source of the Social Insurance Fund and by the state budget – within the scope of the appropriated allocation as well as since 2007 from the separate division of the state budget expenditures) and also from the budgets of the Ministry of National Defence, Ministry of Interior and Administration as well as Ministry of Justice.

*Information regarding **retirement pay and pension benefits for farmers** concerns benefits which are paid by the Agricultural Social Insurance Fund from the source of the Pension Fund and by the state budget (within the scope of the appropriated*

mach dotacji celowej oraz od 2007 r. z odrębnego rozdziału wydatków budżetu państwa), a także ze środków Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, w przypadku gdy rolnicy posiadają uprawnienia do łącznego pobierania świadczeń z tych środków.

Świadczenia emerytalno-rentowe nie obejmują wypłat emerytur i rent realizowanych na mocy umów międzynarodowych.

Świadczenia emerytalno-rentowe obejmują kwotę świadczeń należnych (bieżących oraz wyrównawczych) uwzględniającą zmniejszenia m. in. z tytułu osiągania przychodów z pracy.

7. Dane o wartości produkcji sprzedanej przemysłu (tj. górnictwa i wydobywania, przetwórstwa przemysłowego, wytwarzania i zaopatrywania w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych oraz dostawy wody; gospodarowania ściekami i odpadami oraz działalności związanej z rekultywacją) prezentuje się bez VAT i podatku akcyzowego, natomiast łącznie z wartością dotacji przedmiotowych do wyrobów i usług – w tzw. cenach bazowych.

Wartość **produkcji sprzedanej budownictwa** wyrażona w cenach bazowych, z uwagi na niewystępujący podatek akcyzowy i dotacje przedmiotowe, równa się wartości wyrażonej w cenach producenta.

Dane o produkcji sprzedanej przemysłu dotyczą działalności przemysłowej i nieprzemysłowej podmiotów gospodarczych zaliczanych do sekcji: „Górnictwo i wydobywanie”, „Przetwórstwo przemysłowe”, „Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych” oraz „Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją” i obejmują:

- 1) wartość sprzedanych wyrobów gotowych (niezależnie od tego, czy otrzymano za nie należne opłaty), półfabrykatów i części własnej produkcji;
- 2) wartość robót i usług świadczonych odpłatnie, tj. zarówno przemysłowych, jak i nieprzemysłowych;
- 3) zryczałtowaną odpłatność agenta w przypadku

allocations as well as since 2007 from the separate division of the state budget expenditures) and also from the source of the Social Insurance Fund, in case of farmers who are authorized to receive benefits from those sources simultaneously.

Retirement pay and pension benefits systems do not provide for the payment of retirement pays and pensions arising out of international agreements.

Retirement pay and pension benefits include the amount of benefits due (current and compensatory), taking into account the deductions, among others, in respect of achieving revenue from work.

7. Data on the value of sold production of industry (i.e. of mining and quarrying, manufacturing, electricity, gas, steam and air conditioning supply and also water supply; sewerage, waste management and remediation activities) are presented excluding VAT and excise tax, but including the value of objective subsidies for products and services, in so-called basic prices.

The value of sold production of construction presented in basic prices, is equal to the value expressed in producer's prices due to the lack of excise tax and entity subsidies.

Data regarding sold production of industry concerns industrial and non-industrial activities of economic entities included to the sections: "Mining and quarrying", "Manufacturing", "Electricity, gas, steam and air conditioning supply" and "Water supply; sewerage, waste management and remediation activities" and covers:

- 1) *the value of finished goods sold (regardless of whether or not payments due were received for them), semi-finished products and parts of own production;*
- 2) *the value of paid work and services rendered, i.e. both industrial and non-industrial;*
- 3) *lump sum agent's fee in the case of concluding*

zawarcia umowy na warunkach zlecenia lub pełne przychody agenta w przypadku zawarcia umowy agencyjnej;

- 4) wartość produktów w formie rozliczeń w naturze;
- 5) produkty przeznaczone na powiększenie wartości własnych środków trwałych.

8. Informacje o mieszkaniach oddanych do użytkowania dotyczą mieszkań w budynkach nowo wybudowanych i rozbudowanych (w części stanowiącej rozbudowę) oraz uzyskanych w wyniku przebudowy pomieszczeń niemieszkalnych. Podziału na mieszkania w budynkach spółdzielni mieszkaniowych, indywidualnych (tj. realizowanych przez osoby fizyczne, fundacje, kościoły i związki wyznaniowe) oraz realizowanych z przeznaczeniem na sprzedaż lub wynajem dokonano na podstawie sposobu finansowania budowy lub przeznaczenia mieszkań.

9. Dane dotyczące wyników finansowych przedsiębiorstw prezentuje się w dostosowaniu do nowelizacji ustawy o rachunkowości z dnia 29 IX 1994 r. (tekst jednolity ustawy – Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).

- 1) **Przychody z całokształtu działalności** obejmują:
 - a) przychody netto ze sprzedaży w kraju i na eksport wytworzonych przez jednostkę produktów (wyrobów gotowych, półfabrykatów oraz usług), a także opakowań, wyposażenia i usług obcych, jeżeli są one fakturowane odbiorcom łącznie z produktami;
 - b) przychody ze sprzedaży towarów i materiałów, tj. nabytych w celu odsprzedaży w stanie nieprzetworzonym rzeczowych aktywów obrotowych oraz produktów przez siebie wytworzonych, jeśli sprzedawane są one w sieci własnych sklepów obok towarów obcej produkcji;
 - c) pozostałe przychody operacyjne;
 - d) przychody finansowe.
- 2) **Koszty uzyskania przychodów z całokształtu działalności** obejmują:

an agreement on commission terms and full agent's fees in the case of concluding an agency agreement;

- 4) *the value of products in the form of settlements in kind;*
- 5) *products designated for increasing the value of own fixed assets.*

8. Information regarding completed dwellings concerns dwellings in newly built and expanded buildings (partly comprising the expansion) as well as dwellings obtained as a result of investment adaptations, together with dwellings obtained from conversion of non-residential spaces. The division of dwellings into buildings of housing co-operatives, private buildings (i.e. realized by natural persons, foundations, churches and religious associations) as well as dwellings realized for sale or rent was made on the basis of the way of construction financing or dwellings designing.

9. Data on financial results of enterprises are presented as prescribed by the amended Accounting Act dated 29 IX 1994 (uniform text Journal of Laws 2009 No. 152, item 1223).

- 1) **Revenues from total activity** includes:
 - a) *net revenues from sale of products within country and for export which have been manufactured by the entity (goods, semi-finished goods and services) as well as packaging, equipment and third party services if the customers are invoiced for the foregoing together with the purchased products;*
 - b) *revenues from sale of goods and materials, i.e. current assets purchased for resale in a non-processed condition and products manufactured by entity if they are sold by shops within the company's network along with goods manufactured by other manufacturers;*
 - c) *other operating revenues;*
 - d) *financial revenues.*
- 2) **Cost of obtaining revenues from total activity** includes:

- a) koszt własny sprzedanych produktów, towarów i materiałów związany z podstawową działalnością operacyjną, do którego zaliczono wartość sprzedanych towarów i materiałów oraz koszty ogółem, pomniejszone o koszt wytworzenia świadczeń na własne potrzeby jednostki i skorygowane o zmianę stanu produktów;
 - b) pozostałe koszty operacyjne;
 - c) koszty finansowe.
- 3) **Wyniki finansowe:**
- a) wynik finansowy brutto (zysk lub strata) jest to wynik na działalności gospodarczej, skorygowany o wynik zdarzeń nadzwyczajnych;
 - b) obciążenia wyniku finansowego brutto obejmują podatek dochodowy od osób prawnych i fizycznych oraz płatności z nim zrównanych, na podstawie odrębnych przepisów;
 - c) wynik finansowy netto (zysk lub strata) otrzymuje się po pomniejszeniu wyniku finansowego brutto o obowiązkowe obciążenia.
- 4) **Wskaźniki:**
- a) wskaźnik rentowności ze sprzedaży jest to relacja wyniku ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów do przychodów netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów;
 - b) wskaźnik poziomu kosztów jest to relacja kosztów uzyskania przychodów z całokształtu działalności do przychodów z całokształtu działalności;
 - c) wskaźnik rentowności obrotu brutto jest to relacja wyniku finansowego brutto do przychodów z całokształtu działalności;
 - d) wskaźnik rentowności obrotu netto jest to relacja wyniku finansowego netto do przychodów z całokształtu działalności.

10. Podstawę do opracowania wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych stanowi obserwacja cen reprezentantów towarów i usług.

Wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych obliczono przy przyjęciu systemu wag z roku poprzedzającego rok badany.

Systemy wag w zakresie poszczególnych województw oraz w skali kraju opracowano na podstawie struktury wydatków (bez spożycia naturalnego) gospodarstw domowych na zakup towarów

- a) *cost of products sold, goods and materials related to the basic operating activity, which includes: the value of goods and materials sold as well as total costs decreased by the cost of generating benefits for the needs of the entity and corrected by change in product stocks;*
 - b) *other operating costs;*
 - c) *financial costs.*
- 3) **Financial results:**
- a) *gross financial result (profit or loss) is a result on economic activity corrected by result on extraordinary events;*
 - b) *encumbrances of gross financial result include: income tax on legal and natural persons and other payments pursuant to separate regulations;*
 - c) *net financial result (profit or loss) is obtained after decreasing the gross financial result by obligatory encumbrances.*
- 4) **Indices:**
- a) *sales profitability rate constitutes the relation of the result from the sale of products, goods and materials to net revenues from the sale of products, goods and materials;*
 - b) *the cost level indicator constitutes the relation of the costs of obtaining revenues from total activity to revenues from total activity;*
 - c) *the profitability rate of gross turnover constitutes the relation of gross financial result to revenues from total activity;*
 - d) *the profitability rate of net turnover constitutes the relation of net financial result to revenues from total activity.*

10. The basis for compiling the price indices of consumer goods and services is price observation of representatives of goods and services.

Price indices of consumer goods and services have been calculated applying the system of weights from the year preceding the one under the survey.

The weight systems for particular voivodships and at the country-wide level were based on the structure of households expenditure (excluding own consumption) on purchasing consumer goods and

i usług konsumpcyjnych, uzyskanej z badania budżetów gospodarstw domowych. Grupowania towarów i usług konsumpcyjnych dokonano na podstawie Klasyfikacji Spożycia Indywidualnego według Celu zaadaptowanej na potrzeby Zharmonizowanych Wskaźników Cen Konsumpcyjnych (COICOP/HICP).

11. Źródłem informacji o cenach detalicznych prezentowanych towarów żywnościowych są notowania cen prowadzone przez ankietatorów w wybranych punktach sprzedaży, w wytypowanych rejonach badania cen. Ceny żywności notowane są raz w miesiącu z wyjątkiem owoców i warzyw, w zakresie których notowania cen prowadzone są dwa razy w miesiącu.

12. Źródłem informacji o cenach produktów rolnych i zwierząt gospodarskich uzyskiwanych przez rolników na targowiskach są miesięczne notowania cen dokonywane przez stałych ankietatorów na celowo wytypowanych ok. 440 targowiskach. Przeciętne ceny miesięczne obliczono jako średnie arytmetyczne wszystkich notowań w skali całego kraju i województw.

13. Badania pogłowia trzody chlewnej i produkcji żywca wieprzowego prowadzone są 3-krotnie w roku – w kwietniu według stanu w końcu marca, w sierpniu według stanu w końcu lipca i w grudniu według stanu w końcu listopada, a badania **pogłowia bydła i pozostałych gatunków zwierząt gospodarskich oraz produkcji zwierzęcej** – 2-krotnie w roku – według stanu w czerwcu i grudniu.

14. Na dochody jednostek samorządu terytorialnego składają się:

1) dochody własne, tj.:

- a) dochody z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych i osób fizycznych,
- b) wpływu z podatków oraz opłat ustalanych i pobieranych na podstawie odrębnych ustaw, w tym podatek od nieruchomości, podatek rolny, leśny, podatek od środków transportu, podatek od czynności cywilnoprawnych, opłata skarbową, opłata eksploatacyjna, opłata targowa,
- c) dochody z majątku, np. dochody z najmu i dzierżawy;

services, derived from the household budget survey. The grouping of consumer goods and services is presented on the basis of the Classification of Individual Consumption by Purpose adapted to the needs of the Harmonized Indices of Consumer Prices (COICOP/HICP).

11. The sources of information on retail prices of presented foodstuffs are quotations conducted by price collectors in selected sales outlets, in selected price survey regions. Prices of food are collected once a month, with the exception of fruit and vegetables, for which the quotations are conducted two times a month.

12. The information on prices of agricultural products and livestock received by farmers on marketplaces comes from price quotations of agricultural products, provided by a network of interviewers collecting it on selected about 440 marketplaces. Average monthly prices were calculated as arithmetic mean of quotations from the entire country and from voivodships.

13. Surveys on the number of pigs and on the production of pigs for slaughter are conducted 3 times a year – in April as of end of March, in August as of end of July and in December as of end of November, while surveys on the population of cattle and other types of farm animals and on the animal production are conducted twice a year as of June and as of December.

14. Revenues of local self-government entities comprise:

1) own revenue, i.e.:

- a) revenues from shares in receipts from corporate and personal income taxes,
- b) receipts from charges and taxes established and collected on the basis of separate acts, including the tax on real estate, the agricultural tax, forest tax, the tax on means of transport, the tax on civil law transactions, and receipts arising from the Financial Statute, the Service Law and the Marketplace Law,
- c) revenue from property, i.e. income from renting and leasing;

- d) środki na dofinansowanie własnych zadań ze źródeł pozabudżetowych;
- 2) dotacje celowe:
 - a) z budżetu państwa na zadania: z zakresu administracji rządowej, własne, realizowane na podstawie porozumień z organami administracji rządowej,
 - b) otrzymane z funduszy celowych,
 - c) pozostałe dotacje, w tym realizowane na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego;
- 3) subwencja ogólna z budżetu państwa, która składa się z części: wyrównawczej, oświatowej, rekompensującej, równoważącej i regionalnej.

15. Wydatki jednostek samorządu terytorialnego dzielą się na majątkowe (w tym inwestycyjne) i bieżące, do których zalicza się m.in.:

- wydatki na wynagrodzenia (wraz z pochodnymi),
- wydatki na zakup materiałów i usług,
- dotacje dla jednostek organizacyjno-prawnych działających w budżetach jednostek samorządu terytorialnego,
- wydatki na obsługę długu,
- wydatki z tytułu udzielenia poręczeń i gwarancji.

- d) funds for the additional financing of own tasks from non-budgetary sources;*
- 2) appropriated allocations:*
 - a) from the state budget for: government administration-related tasks, own tasks, tasks fulfilled on the basis of agreements with bodies of the government administration,*
 - b) allocations received from appropriated funds,*
 - c) other allocations, including allocations based on agreements with bodies of the government administration,*
- 3) general subsidy from the state budget, consisting of the following parts: equalisation, educational, compensatory, balancing and regional.*

15. Expenditures of local self-government entities are divided into: property-related (including investment-related) and current expenditures, such as:

- *expenditures on wages and salaries (including derivatives),*
- *expenditures on the purchase of materials and services,*
- *allocations for organisational and legal units operating within local self-government entities budgets,*
- *expenditures on debt servicing,*
- *expenditures related to granting endorsements and guarantees.*

PODSTAWOWE TENDENCJE

W I kwartale 2011 r. utrzymały się pozytywne tendencje obserwowane w polskiej gospodarce w kolejnych okresach 2010 r. Według wstępnego szacunku, produkt krajowy brutto (PKB) był wyższy realnie o 4,4% w porównaniu z I kwartałem ub. roku. Głównym czynnikiem wzrostu PKB był popyt krajowy, którego wpływ na tempo wzrostu gospodarczego wyniósł 4,5 pkt proc. Wpływ spożycia ogółem wyniósł 2,9 pkt proc., a akumulacji 1,6 pkt proc. Wpływ popytu zagranicznego (eksportu netto) był ujemny i wyniósł minus 0,1 pkt proc. Wartość dodana brutto w gospodarce narodowej w I kwartale br., w porównaniu z analogicznym okresem 2010 r., zwiększyła się o 4,1%. Wysoki wzrost odnotowano w budownictwie (o 14,1%). W przemyśle wartość dodana brutto wzrosła o 7,8%. Wartość dodana brutto w sektorze usług rynkowych zwiększyła się o 3,3%, a w sektorze usług nierynkowych pozostała na poziomie sprzed roku. Na rynku pracy, zgodnie z badaniem aktywności ekonomicznej ludności (BAEL), odnotowano wzrost liczby pracujących i spadek liczby bezrobotnych. Wskaźniki ekonomiczno-finansowe uzyskane przez badane przedsiębiorstwa były korzystniejsze niż przed rokiem.

Produkcja sprzedana przemysłu (w cenach stałych) w I kwartale 2011 r. była wyższa o 9,1% w stosunku do analogicznego okresu ub. roku. Wzrost produkcji przemysłowej odnotowano w 13 województwach, od 24,9% w woj. lubelskim do 0,3% w woj. podlaskim. W województwie kujawsko-pomorskim produkcja sprzedana przemysłu utrzymała się na poziomie sprzed roku, a w woj. opolskim i mazowieckim odnotowano spadek. W produkcji budowlano-montażowej odnotowano (w cenach stałych) wzrost o 18,8%.

W I kwartale 2011 r. badane przedsiębiorstwa niefinansowe uzyskały korzystniejsze niż przed rokiem wyniki finansowe. Wzrost przychodów z całokształtu działalności nieco szybszy od kosztów ich uzyskania wpłynęły na poprawę wskaźnika poziomu kosztów. W skali roku wzrosły wskaźniki rentowności obrotu brutto i netto; poprawił się również wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów. Największą poprawę odnotowano w woj. dolnośląskim i opolskim. Zwiększył się udział podmiotów rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów, wzrósł również ich udział w przychodach.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w I kwartale 2011 r. było o 4,3% wyższe niż w analogicznym okresie ub. roku (przed rokiem zwiększenie o 2,9%). Wzrost wynagrodzeń odnotowano we wszystkich województwach, największy w woj. lubelskim i łódzkim, natomiast najmniejszy w woj. zachodniopomorskim

i pomorskim. W porównaniu z I kwartałem 2010 r. relacja przeciętnych wynagrodzeń brutto w sektorze przedsiębiorstw do średniej krajowej poprawiła się w 8 województwach – najbardziej w woj. lubelskim i łódzkim, a największe pogorszenie odnotowano w woj. zachodniopomorskim i pomorskim.

Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw zwiększyło się w skali roku o 4,3% (przed rokiem spadek o 1,2%). Wzrost odnotowano w 15 województwach – od 10,3% w woj. lubelskim do 1,9% w woj. śląskim; spadek wystąpił jedynie w woj. opolskim. Na zwiększenie wpłynął wzrost we wszystkich sekcjach, największy w administrowaniu i działalności wspierającej (o 10,7%).

W końcu marca 2011 r. w urzędach pracy zarejestrowanych było 2133,9 tys. osób bezrobotnych, tj. o 2,8% więcej niż w analogicznym okresie ub. roku. Wzrost odnotowano w 13 województwach, największy w woj. małopolskim i mazowieckim, a najmniejszy w woj. świętokrzyskim. W woj. lubuskim, wielkopolskim i dolnośląskim odnotowano spadek bezrobocia.

Stopa bezrobocia rejestrowanego w końcu marca wyniosła 13,1% i była wyższa zarówno w ujęciu rocznym (o 0,1 pkt proc.), jak i w porównaniu z końcem grudnia 2010 r. (o 0,8 pkt proc.). Najwyższą stopę bezrobocia zanotowano w woj. warmińsko-mazurskim (21,4%), zachodniopomorskim (18,6%) oraz kujawsko-pomorskim (17,5%), a najniższą w woj. wielkopolskim (9,8%) i mazowieckim (10,1%). W 9 województwach była ona wyższa w porównaniu z końcem marca ub. roku od 0,4 pkt proc. w woj. lubelskim, małopolskim, mazowiecki i śląskim do 0,1 pkt proc. w woj. łódzkim. Spadek stopy bezrobocia w skali roku odnotowano w woj. lubuskim, dolnośląskim, wielkopolskim, warmińsko-mazurskim i świętokrzyskim; w woj. opolskim i podkarpackim pozostała ona na poziomie sprzed roku.

Wyniki badania aktywności ekonomicznej ludności za I kwartał 2011 r. wskazują na poprawę w ujęciu rocznym sytuacji na rynku pracy – zwiększyła się liczba pracujących (o 1,9%), obniżyła się liczba bezrobotnych (o 3,7%). Stopa bezrobocia wyniosła 10,0%, wobec 10,6% w I kwartale 2010 r. W porównaniu z analogicznym okresem ub. roku odnotowano również poprawę współczynnika aktywności zawodowej (o 0,4 pkt proc. do 55,6%). Zmniejszyła się liczba osób niepracujących na 1000 osób pracujących.

W I kwartale br. wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w porównaniu z poprzednim kwartałem wyniósł średnio 2,1%, przy czym w 7 województwach był wyższy niż przeciętnie w kraju (najwyższy – 2,4% w woj. warmińsko-mazurskim). Najbardziej

wzrosły ceny żywności i napojów bezalkoholowych (3,7%), towarów i usług w zakresie transportu (3,4%) oraz związanych z mieszkaniem (2,8%).

Na rynku rolnym w I kwartale br. ceny większości podstawowych produktów rolnych były znacznie wyższe niż przed rokiem. Utrzymywały się niekorzystne uwarunkowania chowu trzody chlewnej. Wyniki reprezentacyjnego badania pogłowia trzody chlewnej według stanu w końcu marca 2011 r., wskazują na zahamowanie notowanego w 2010 r. trendu wzrostowego w chowie trzody chlewnej. W skali roku spadek pogłowia trzody wystąpił w 15 województwach. Najgłębszy, o ponad 10%, odnotowano w województwach: świętokrzyskim (o 17,0%), podlaskim (o 15,9%), podkarpackim (o 15,1%), małopolskim (o 14,1%), lubelskim (o 13,4%) i dolnośląskim (o 10,8%). Wzrost zanotowano tylko w woj. opolskim (o 2,8%).

BASIC TRENDS

The growing trends in Polish economy, which had been noted during the year 2010, were successively strengthening in the first quarter of 2011. By preliminary estimate, gross domestic product (GDP) was 4.4% higher compared with the first quarter of 2010. The main factor of the GDP growth was domestic demand which impact by 4.5 percentage points economic growth, the impact of total consumption expenditure was 2.9 percentage points and gross capital formation was 1.6 percentage points. The foreign demand (net export) had negative impact – minus 0.1 percentage points. In the first quarter of current year gross value added in national economy increased by 4.1% compared with the corresponding period of 2010. The high increase was observed in construction (by 14.1%). Gross value added in industry increased by 7.8%. Gross valued added in market services sector increased by 3.3%, while gross valued added in non-market services sector remained unchanged since last year. On the labour market, according to The Labour Force Survey, the number of employed persons grew, while the number of unemployed persons fell. The economic and financial indicators obtained by surveyed enterprises improved in comparison with the previous year.

Sold production of industry (in constant prices) was higher by 9.1% comparing to the first quarter of 2010. The increase was observed in 13 voivodships and ranged from 24.9% in lubelskie to 0.3% in podlaskie voivodships. Sold production of industry remained unchanged in kujawsko-pomorskie voivodship, however decreased in opolskie and mazowieckie voivodships. Sale of construction and assembly production (in constant prices) increased by 18.8%.

In the first quarter of 2011 financial results gained by surveyed non-financial enterprises were better than a year before. The increase of revenues from total activity was slightly higher than the costs of revenues acquisition. Consequently the cost level indicator improved. The increase was noted in the profitability rate of gross and net turnover, as well as sales profitability rate of products, goods and materials. The greatest improvement was recorded in dolnośląskie and opolskie voivodships. In surveyed enterprises, the share of profitable ones increased; in addition those enterprises increased their share in revenues.

Average monthly gross wages and salaries in the enterprise sector in the first quarter of 2011 was by 4.3% higher than in the corresponding period of the previous year (increased by 2.9% last year). The increase of wages and salaries was recorded in all voivodships, the highest in lubelskie and łódzkie voivodships, the lowest in zachodniopomorskie and pomorskie voivodships. As compared with the first quarter of 2010, average monthly gross wages and

salaries in the enterprise sector in relation to national average increased in 8 voivodships – the most in lubelskie and łódzkie voivodships, the largest falls were recorded in zachodniopomorskie and pomorskie voivodships.

The average paid employment in the enterprise sector improved during the year by 4.3% (after decreased by 1.2% last year). The growth was recorded in 15 voivodships – range from 10.3% in lubelskie to 1.9% in śląskie voivodships; the decrease was noted only in opolskie voivodship. The reason of average paid employment increase was improvement in all sections; but the most in administrative and support service activities (by 10.7%).

At the end of March 2011 in labour offices were registered 2133.9 thous. unemployed persons, i.e. by 2.8% more than in the corresponding period of the previous year. The increases were noted in 13 voivodships, the highest in małopolskie and mazowieckie voivodships, the lowest in świętokrzyskie voivodship. The decreases of registered unemployed persons were observed in lubuskie, wielkopolskie and dolnośląskie voivodships.

Registered unemployment rate was 13.1% at the end of March and was higher comparing to last year (by 1.0 percentage point), as well as comparing to the end of December 2010 (by 0.8 percentage points). The highest unemployment rate was noted in warmińsko-mazurskie (21.4%), zachodniopomorskie (18.6%) and kujawsko-pomorskie (17.5%) voivodships and the lowest in wielkopolskie (9.8%) and mazowieckie (10.1%) voivodships. In 9 voivodships registered unemployment rate was higher compared to the end of March 2010 and ranged from 0.4 percentage points in lubelskie, małopolskie, mazowieckie and śląskie voivodships to 0.1 percentage points in łódzkie voivodship. The decrease of registered unemployment rate was noted in lubuskie, dolnośląskie, wielkopolskie, warmińsko-mazurskie and świętokrzyskie voivodships. In opolskie and podkarpackie voivodships registered unemployment rate remained unchanged.

According to The Labour Force Survey, in the first quarter of 2011 there were positive trends on labour market since last year – the growth of employed persons (by 1.9%), the fall of unemployed persons (by 3.7%). Unemployment rate was 10.0%, compared with 10.6% in the first quarter of 2010. Moreover, the improvement of activity rate was recorded compared with the corresponding period of last year (by 0.4 percentage points, to 55.6%). The number of people not working per 1000 employed people decreased.

In the first quarter of this year compared with the same period of the previous year, prices of consumer goods and services rose by 2.1%. The increases in 7 voivodships were higher than average (warmińsko-mazurskie gained the most 2.4%). The highest increases in prices

were noted in food and non-alcoholic beverages (3.7%), goods and services for transport (3.4%) and for dwelling (2.8%).

On the agricultural market in the first quarter of the current year, the prices of basic agricultural products were significantly higher than in the corresponding period of the previous year. The conditions of pigs breeding still has been unfavourable. The results of sample survey at the end of March 2011 show that the positive trend recorded in 2010 in pigs production has stopped. The decrease of pigs heads during the year was recorded in 15 voivodships. The deepest falls, more than 10%, were noted in świętokrzyskie (by 17.0), podlaskie (15.9), podkarpackie (by 15.1%), małopolskie (by 14.1%), lubelskie (by 13.4) and dolnośląskie (by 10.8%) voivodships. The increase was observed only in opolskie voivodship (by 2.8%).

LUDNOŚĆ

W końcu 2010 r. **ludność Polski** liczyła 38200,0 tys. osób, tj. o 32,7 tys. więcej niż przed rokiem. W trzecim z kolei roku obserwowany jest dodatni przyrost rzeczywisty ludności (w 2008 r. – 0,5‰, w 2009 r. – 0,8‰, w 2010 r. – 0,9‰). W 2010 r. na wzrost liczby ludności miał wpływ znaczny spadek liczby zgonów (mimo niższej niż rok wcześniej liczby urodzeń oraz zwiększenia się emigracji).

W analizowanym okresie 2003-2010 największy ubytek ludności odnotowano w 2006 r. (minus 0,08%). W poszczególnych latach, największe tempo przyrostu liczby ludności utrzymywało się w województwach: pomorskim, mazowieckim, małopolskim i wielkopolskim (przy czym jedynym województwem, gdzie tempo przyrostu z roku na rok systematycznie rosło – z wyjątkiem 2008 r. – było mazowieckie). Od 2003 r. ujemną dynamiką przyrostu w tym okresie cechowały się województwa: świętokrzyskie, łódzkie, lubelskie, opolskie, podlaskie i śląskie. Natomiast województwo zachodniopomorskie po ujemnej dynamice w latach 2003-2007 i notowanym dodatnim tempie przyrostu rzeczywistego w latach 2008-2009, w 2010 r. ponownie osiągnęło wartość ujemną. Z kolei woj. dolnośląskie w 2010 r. po raz pierwszy od wielu lat osiągnęło dodatnie tempo przyrostu ludności – największy w kraju wzrost w skali roku (o 0,06 pkt proc., podobnie jak w woj. mazowieckim).

WOJEWÓDZTWA	Średnioroczne tempo przyrostu (ubytku) ludności w %							
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
POLSKA	-0,07	-0,04	-0,04	-0,08	-0,03	0,05	0,08	0,09
Dolnośląskie	-0,22	-0,18	-0,17	-0,20	-0,14	-0,05	-0,02	0,04
Kujawsko-pomorskie	-0,05	0,01	-0,00	-0,09	-0,01	0,09	0,06	0,02
Lubelskie	-0,26	-0,27	-0,25	-0,31	-0,30	-0,20	-0,21	-0,25
Lubuskie	0,06	0,04	0,00	-0,07	-0,00	0,05	0,11	0,10
Łódzkie	-0,39	-0,36	-0,40	-0,44	-0,40	-0,28	-0,28	-0,29
Małopolskie	0,49	0,22	0,18	0,15	0,24	0,25	0,34	0,36
Mazowieckie	0,14	0,20	0,23	0,27	0,32	0,31	0,34	0,40
Opolskie	-0,50	-0,39	-0,39	-0,52	-0,47	-0,39	-0,19	-0,24
Podkarpackie	-0,37	0,03	0,01	-0,03	-0,01	0,10	0,11	0,08
Podlaskie	-0,21	-0,22	-0,23	-0,30	-0,29	-0,10	-0,15	-0,12
Pomorskie	0,24	0,23	0,23	0,21	0,33	0,39	0,48	0,46
Śląskie	-0,35	-0,30	-0,32	-0,36	-0,32	-0,18	-0,11	-0,10
Świętokrzyskie	-0,33	-0,22	-0,29	-0,40	-0,34	-0,22	-0,21	-0,32
Warmińsko-mazurskie	0,03	-0,01	-0,01	-0,12	-0,05	0,06	0,00	0,01
Wielkopolskie	0,14	0,16	0,21	0,18	0,25	0,32	0,31	0,33
Zachodniopomorskie	-0,10	-0,07	-0,04	-0,08	-0,03	0,04	0,01	-0,01

W 2010 r. liczba ludności w skali roku zwiększyła się w 9 województwach i podobnie jak przed rokiem największy wzrost obserwowano w woj. pomorskim (o 0,5%), małopolskim i mazowieckim (po 0,4%) oraz wielkopolskim (o 0,3%). Najgłębszy spadek wystąpił w woj. łódzkim i świętokrzyskim (po 0,3%).

Nadal maleje liczba i udział mieszkańców miast w ogólnej liczbie ludności kraju. W 2010 r. **ludność miejska** stanowiła 60,9% (spadek w skali roku o 0,1 pkt proc.), a najniższy udział w kraju notowano w woj. podkarpackim (41,4%). Wskaźnik urbanizacji był wyższy niż przeciętnie w 7 województwach, w tym najwyższy w woj. śląskim (78,0%) i dolnośląskim (70,1%).

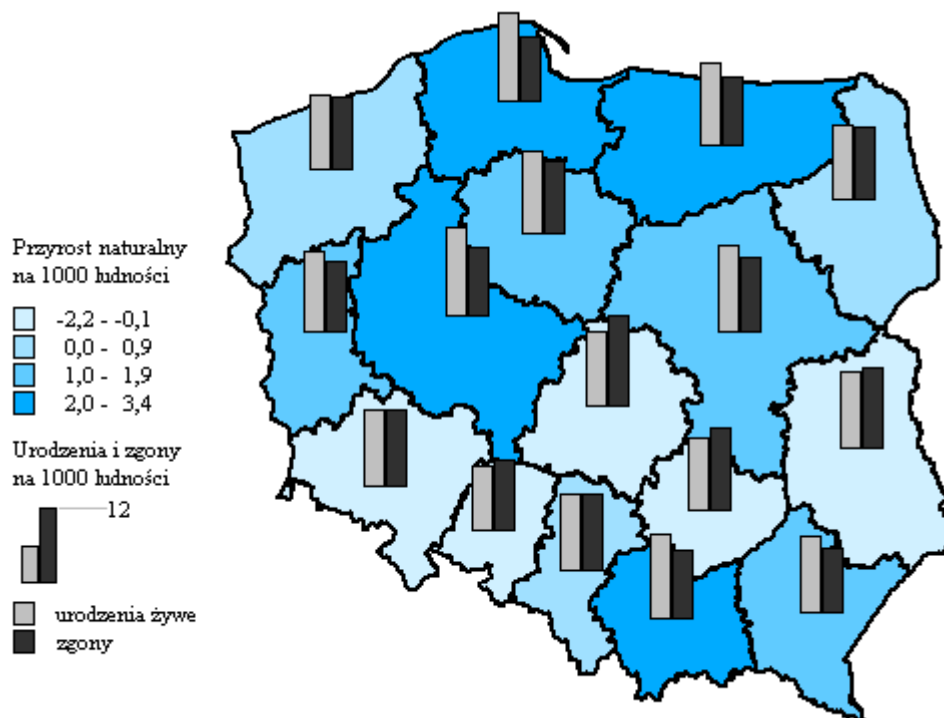
W 2010 r. zarejestrowano 413,3 tys. **urodzeń żywych**, tj. o 4,3 tys. mniej niż przed rokiem (wobec wzrostu o 3,1 tys. w 2009 r.). Spadek liczby urodzeń odnotowano po raz pierwszy po sześciu latach wzrostu. Współczynnik urodzeń obniżył się w skali roku o 0,2 pkt i wyniósł 10,8‰. Liczba urodzeń na 1000 ludności była najwyższa w woj. pomorskim i wielkopolskim (po 12,0) oraz mazowieckim (11,6). W 9 województwach współczynnik urodzeń nie przekroczył średniej dla kraju, najniższy zanotowano w woj. opolskim (8,9‰).

W 2010 r. **zmarło** 378,5 tys. osób, tj. o 6,5 tys. mniej niż rok wcześniej (wobec wzrostu o 5,5 tys. w 2009 r.). Współczynnik zgonów obniżył się z 10,1‰ w 2009 r. do 9,9‰ w analizowanym okresie, przy czym w 6 województwach był wyższy niż przeciętnie w kraju. Najwyższy wskaźnik ponownie wystąpił w woj. łódzkim (12,3‰), świętokrzyskim (11,0‰) oraz lubelskim (10,7‰). Natomiast najniższe wartości wskaźnika odnotowano w woj. podkarpackim i pomorskim (po 8,7‰).

Utrzymuje się pozytywny trend malejącej umieralności niemowląt. W 2010 r. liczba **zgonów niemowląt** wyniosła 2,1 tys. dzieci w wieku poniżej 1 roku życia. Współczynnik zgonów niemowląt (liczony na 1000 urodzeń żywych) obniżył się w skali roku o 0,6 pkt do poziomu 5,0‰. W 8 województwach zanotowano niższą wartość wskaźnika niż przeciętnie w kraju, najniższą w woj. łódzkim (4,0‰). Natomiast najwyższy współczynnik zgonów był w woj. świętokrzyskim (6,3‰) i dolnośląskim (6,1‰).

W 2010 r. przyrost naturalny był dodatni i wyniósł 34,8 tys. osób (wobec 32,6 tys. rok wcześniej) w wyniku szybszego spadku liczby zgonów niż urodzeń. Dodatni przyrost naturalny odnotowano piąty rok z rzędu. Współczynnik przyrostu naturalnego, tak jak przed rokiem wyniósł 0,9‰. W 8 województwach wskaźnik był wyższy niż przeciętnie w kraju, przy czym najwyższy odnotowano w woj. pomorskim (3,4‰) i wielkopolskim (2,9‰). Natomiast najniższy przyrost naturalny na 1000 ludności wystąpił w woj. łódzkim (minus 2,2) i świętokrzyskim (minus 1,2).

RUCH NATURALNY LUDNOŚCI W 2010 R.



W 2010 r. podobnie jak w latach poprzednich ogólne **saldo migracji** na pobyt stały było ujemne, a w przeliczeniu na 1000 ludności wyniosło minus 0,1 (wobec minus 0,0 w 2009 r.). Ujemną wartość wskaźnika odnotowano w 11 województwach w granicach od minus 2,3‰ w woj. lubelskim do minus 0,5‰ w woj. lubuskim. Natomiast dodatnie ogólne saldo migracji na pobyt stały wystąpiło w województwach: mazowieckim (2,6‰), małopolskim (1,3‰), pomorskim (1,2‰), dolnośląskim (0,5‰) i wielkopolskim (0,4‰).

Drugi rok z kolei spada liczba nowych związków małżeńskich. W 2010 r. zawarto 228,3 tys. **związków małżeńskich**, tj. o 22,5 tys. mniej niż w roku poprzednim (wobec spadku o 7,0 tys. w 2009 r.). Współczynnik małżeństw wyniósł 6,0‰ (w 2009 r. 6,6‰). Najwięcej małżeństw w przeliczeniu na 1000 ludności odnotowano w woj. podkarpackim (6,3), a najmniej w woj. opolskim (5,5). **Rozwiodło** się 61,3 tys. par małżeńskich, tj. o 4,0 tys. mniej niż w 2009 r. Spadek rozwodów utrzymuje się od 2007 r., po gwałtownych wzrostach notowanych w latach poprzednich. Współczynnik rozwodów zmniejszył się z 1,7‰ w 2009 r. do poziomu 1,6‰, przy czym w 6 województwach był niższy niż przeciętnie w kraju, a najniższym wskaźnikiem rozwodów charakteryzowało się woj. podkarpackie (1,0‰).

RYNEK PRACY

W I kwartale 2011 r. **przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw** wyniosło 5405,1 tys. osób i było o 4,3% wyższe niż w tym samym okresie 2010 roku (przed rokiem spadek o 1,2%). Wzrost wystąpił we wszystkich sekcjach, a największy odnotowano w administrowaniu i działalności wspierającej (o 10,7%). Wzrost przeciętnego zatrudnienia odnotowano w 15 województwach w granicach od 10,3% w lubelskim do 1,9% w śląskim. W województwie opolskim odnotowano spadek (o 0,2%).

W 7 województwach przeciętne zatrudnienie wzrosło w skali roku we wszystkich sekcjach, przy czym najwięcej o 42,2% w woj. kujawsko-pomorskim w sekcji działalność profesjonalna, naukowa i techniczna. W 9 województwach mimo wzrostu przeciętnego zatrudnienia ogółem, obserwowano ujemną dynamikę w jednej lub dwóch sekcjach, za wyjątkiem opolskiego, gdzie spadek wystąpił w trzech sekcjach, a najgłębszy w administrowaniu i działalności wspierającej (o 26,4%).

Przeciętne zatrudnienie w przemyśle wyniosło 2490,4 tys. osób i w skali roku zwiększyło się o 2,9%. Wzrost wystąpił w 13 województwach, od 13,1% w lubelskim do 1,5% w śląskim. Najgłębszy spadek odnotowano w opolskim (o 1,5%), a następnie w pomorskim (o 0,7%) i podlaskim (o 0,5%).

Przeciętne zatrudnienie w budownictwie było wyższe niż przed rokiem o 8,4% i wyniosło 458,4 tys. osób. Wzrost wystąpił we wszystkich województwach, największy w podlaskim (o 16,5%), a najmniejszy w zachodniopomorskim (o 1,2%).

Przeciętne zatrudnienie w handlu; naprawie pojazdów samochodowych wyniosło 1109,8 tys. osób i w skali roku zwiększyło się o 2,8%. Wzrost wystąpił w 12 województwach, od 8,6% w łódzkim do 0,9% w śląskim. Spadek odnotowano w województwach: zachodniopomorskim (o 1,5%), świętokrzyskim (o 0,8%) oraz lubuskim i mazowieckim (po 0,2%).

Przeciętne zatrudnienie w zakwaterowaniu i gastronomii było o 9,5% wyższe niż przed rokiem i wyniosło 114,6 tys. osób. Wzrost zatrudnionych odnotowano w 15 województwach, w granicach od 35,7% w pomorskim do 2,2% w lubuskim. W województwie podlaskim przeciętne zatrudnienie nie zmieniło się w skali roku.

Przeciętne zatrudnienie w obsłudze rynku nieruchomości było wyższe o 9,1% w stosunku do I kwartału 2010 r. i wyniosło 97,7 tys. osób. Wzrost wystąpił w 14 województwach, od 41,2% w dolnośląskim do 1,0% w łódzkim. Spadek odnotowano w województwie śląskim (o 3,3%) i zachodniopomorskim (o 1,3%).

Przeciętne zatrudnienie w działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej było o 8,0% wyższe niż przed rokiem i wyniosło 158,3 tys. osób. Wzrost wystąpił w 15 województwach, największy w kujawsko-pomorskim (o 42,2%), a najmniejszy w śląskim (o 0,9%). Spadek odnotowano w województwie małopolskim (o 3,8%).

Przeciętne zatrudnienie w administrowaniu i działalności wspierającej było o 10,7% wyższe niż przed rokiem i wyniosło 314,8 tys. osób. Wzrost zanotowano w 13 województwach, od 25,1% w lubelskim do 0,1% w warmińsko-mazurskim. Spadek wystąpił w województwach: opolskim, śląskim i podlaskim (odpowiednio o 26,4%, 3,8% i 3,5%).

Wzrost liczby osób bezrobotnych w ujęciu rocznym wystąpił zarówno dla wartości ogółem, jak i dla wszystkich kategorii bezrobotnych, przy czym największy był wśród osób pozostających bez pracy dłużej niż 1 rok. W mniejszym stopniu niż rok wcześniej odnotowano wzrost stopy bezrobocia.

W końcu marca 2011 r. w urzędach pracy **zarejestrowanych** było 2133,9 tys. **osób bezrobotnych**, tj. o 57,2 tys. (o 2,8%) więcej niż w końcu marca 2010 r., ale mniej niż w roku ubiegłym, w którym wzrost wyniósł 18,1%. Wzrost liczby bezrobotnych odnotowano również w odniesieniu do grudnia 2010 r. (średnio w kraju o 9,2%).

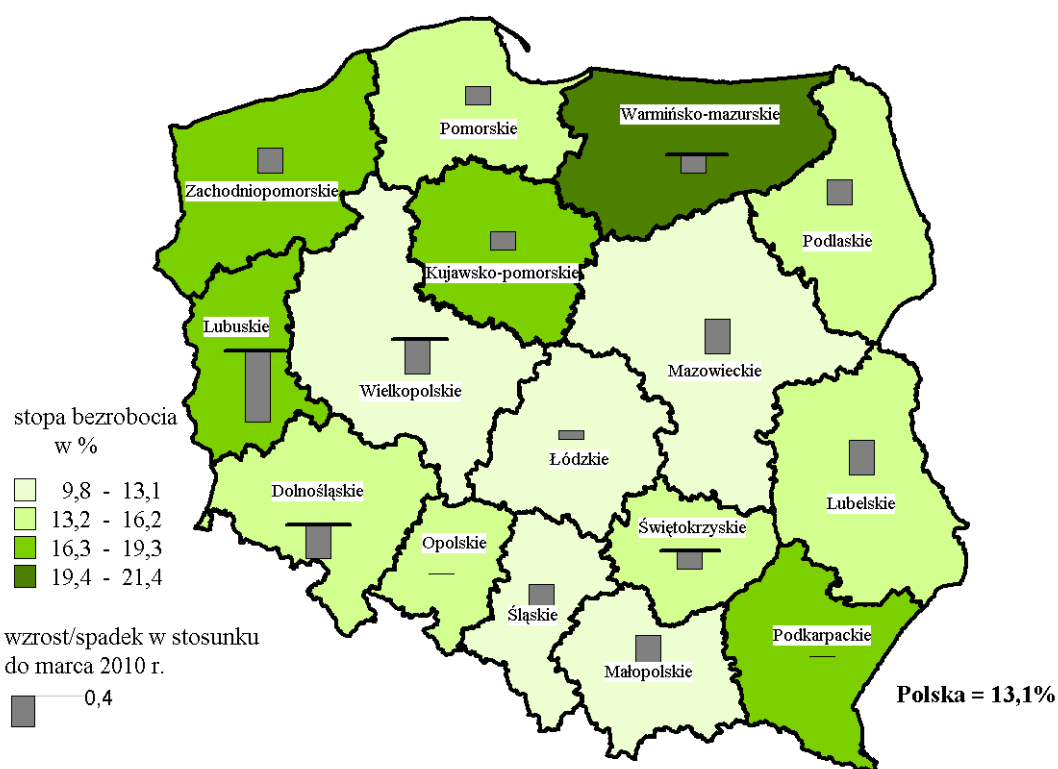
Wzrost liczby bezrobotnych zarejestrowanych w skali roku odnotowany został w 13 województwach, od 6,1% w małopolskim i mazowieckim do 0,4% w świętokrzyskim. Spadek nastąpił w województwach: dolnośląskim (o 1,2%), wielkopolskim (o 2,1%) i lubuskim (o 4,0%). W porównaniu z końcem grudnia 2010 r. we wszystkich województwach nastąpił wzrost liczby bezrobotnych, od 11,1% w śląskim do 6,7% w podkarpackim.

Stopa bezrobocia rejestrowanego w końcu marca 2011 r. wyniosła przeciętnie w kraju 13,1% i była wyższa zarówno w ujęciu rocznym (o 0,1 pkt proc.), jak i w porównaniu z końcem grudnia 2010 r. (o 0,8 pkt proc.). Wzrost stopy bezrobocia w skali roku odnotowano w 9 województwach od 0,4 pkt proc. w lubelskim, małopolskim, mazowieckim i śląskim do 0,1 pkt proc. w łódzkim. Spadek obserwowano w województwach: lubuskim (o 0,8 pkt proc.), dolnośląskim i wielkopolskim (po 0,4 pkt proc.) oraz świętokrzyskim i warmińsko-mazurskim (po 0,2 pkt proc.). W województwie opolskim i podkarpackim stopa bezrobocia pozostała na poziomie sprzed roku.

Nadal obserwujemy terytorialne zróżnicowanie stopy bezrobocia; rozpiętość pomiędzy najniższą i najwyższą wartością stopy bezrobocia w województwach wynosiła 11,6 pkt proc. (wielkopolskie – 9,8%, warmińsko-mazurskie – 21,4%) i w skali roku zmniejszyła się

o 0,3 pkt proc., ale w porównaniu z końcem grudnia 2010 r. zwiększyła o 0,8 pkt proc. Do województw o wysokiej stopie bezrobocia należały, poza warmińsko-mazurskim, także: zachodniopomorskie (18,6%), kujawsko-pomorskie (17,5%), podkarpackie (16,5%), lubuskie (16,4%) i świętokrzyskie (15,7%). Najniższą stopą bezrobocia, poza wielkopolskim charakteryzowały się województwa: mazowieckie (10,1%), śląskie (10,8%) i małopolskie (11,1%).

STOPA BEZROBOCIA REJESTROWANEGO W 2011 R. Stan w końcu marca

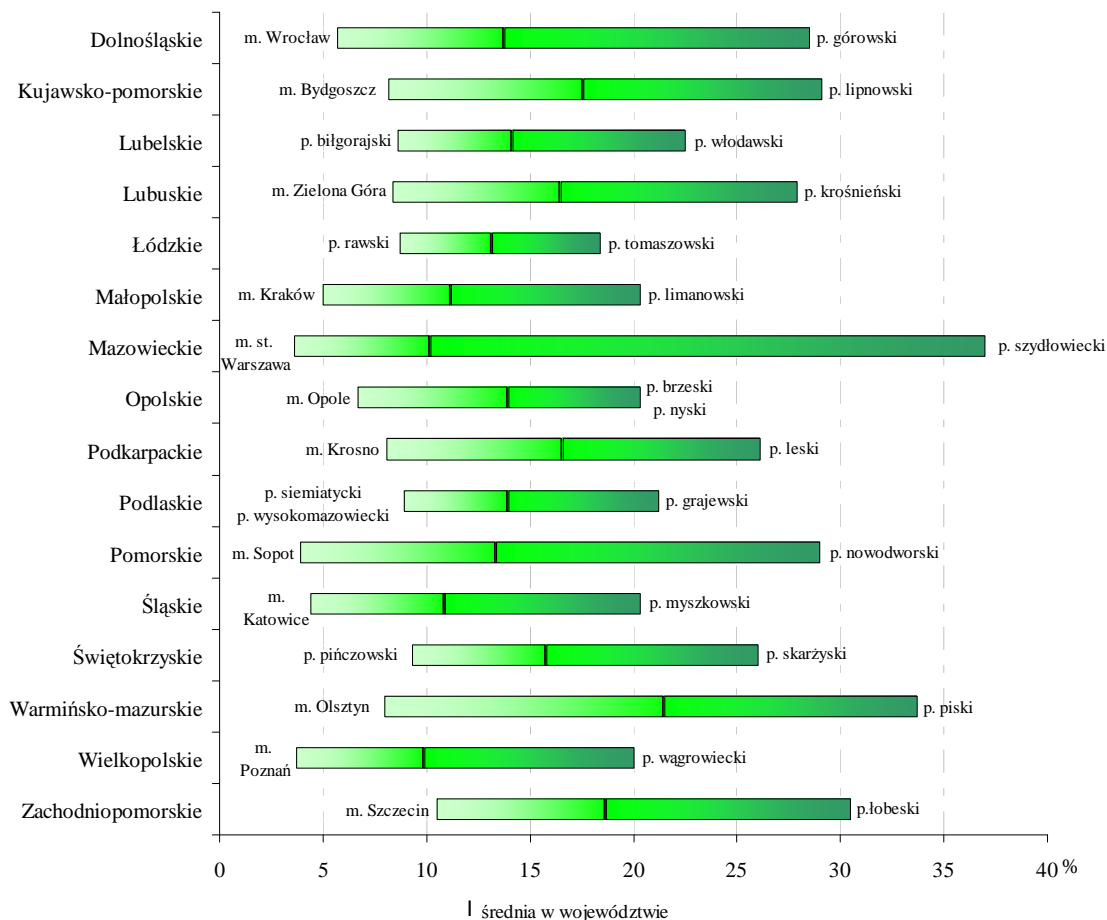


W porównaniu z końcem grudnia 2010 r. odnotowano wzrost stopy bezrobocia we wszystkich województwach, przy czym największy w warmińsko-mazurskim (o 1,4 pkt proc.), a najmniejszy w wielkopolskim (o 0,6 pkt proc.).

Spośród osób bezrobotnych będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy, najliczniejszą grupę – 997,6 tys. osób, tj. 46,7% ogółu bezrobotnych – stanowili długotrwale bezrobotni. Udział tej grupy w porównaniu z analogicznym okresem ub. r. zwiększył się o 6,1 pkt proc., a najbardziej w województwie pomorskim z 32,1% do 40,9% (w tym województwie obserwowano również największy wzrost liczby długotrwale bezrobotnych). Wzrost udziału obserwowano także w pozostałych grupach osób bezrobotnych będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy. Odsetek osób bezrobotnych bez kwalifikacji

zawodowych zwiększył się z 27,3% do 29,6% (największy wzrost udziału wystąpił w województwie podkarpackim – o 4,7 pkt proc.), osób powyżej 50 roku życia (z 20,6% do 21,3%), osób samotnie wychowujących co najmniej 1 dziecko do 18 roku życia (z 7,4% do 8,1%), osób bezrobotnych do 25 roku życia (z 21,8% do 22,0%) oraz osób niepełnosprawnych (z 4,9% do 5,0%).

STOPA BEZROBOCIA REJESTROWANEGO WEDŁUG POWIATÓW W 2011 R. Stan w końcu marca



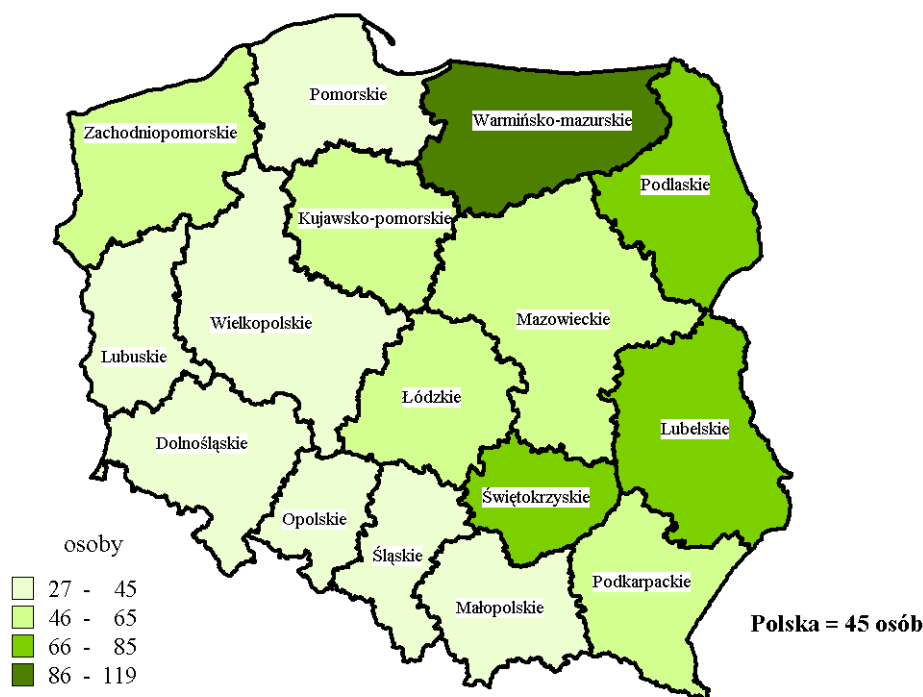
W I kwartale 2011 r. liczba **nowo zarejestrowanych** bezrobotnych wyniosła 734,0 tys. osób i obniżyła się o 8,1% w ujęciu rocznym (wobec wzrostu przed rokiem o 0,1%). Najliczniejszą grupę stanowiły osoby rejestrujące się po raz kolejny, a ich udział w nowo zarejestrowanych zwiększył się w stosunku do I kwartału 2010 r. (o 2,0 pkt proc.) i wyniósł 82,0%. Wzrósł również odsetek osób zamieszkających na wsi (z 39,3% do 39,8%). Zmniejszył się natomiast udział osób zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładów pracy (z 2,9% do 2,3%) oraz osób dotychczas niepracujących (z 21,2% do 20,8%).

Z ewidencji bezrobotnych w okresie styczeń-marzec 2011 r. **skreślono** 554,8 tys. osób (tj. o 9,7% mniej niż przed rokiem), w tym 45,8% ogółu bezrobotnych stanowili wykreśleni z ewidencji z powodu podjęcia pracy.

W końcu marca 2011 r. najwyższą **stopę napływu bezrobotnych** zarejestrowano w województwie lubuskim i warmińsko-mazurskim (po 2,1%), natomiast najniższą w mazowieckim (1,0%); przy średniej dla kraju 1,3%.

W końcu marca 2011 r. **na 1 ofertę pracy** przypadało 45 osób bezrobotnych (przed rokiem 37 osób). Najkorzystniejsza sytuacja miała miejsce w województwie opolskim (27 osób na 1 ofertę pracy), a następnie w śląskim (28 osób), natomiast najmniej sprzyjająca wystąpiła w warmińsko-mazurskim (119 osób na 1 ofertę pracy).

BEZROBOTNI ZAREJESTROWANI NA 1 OFERTĘ PRACY W 2011 R.
Stan w końcu marca



Wyniki **badania aktywności ekonomicznej ludności** za I kwartał 2011 r. wskazują na korzystniejszą w ujęciu rocznym sytuację na rynku pracy. Zwiększyła się liczba pracujących, obniżyła liczba bezrobotnych i stopa bezrobocia. Obserwowano także poprawę współczynnika aktywności ekonomicznej i wskaźnika zatrudnienia, zmniejszyła się liczba osób niepracujących na 1000 osób pracujących. Natomiast w porównaniu do IV kwartału 2010 r. obserwowano spadek liczby pracujących, przy wzroście liczby bezrobotnych i stopy bezrobocia.

W I kwartale 2011 r. zbiorowość **aktywnych zawodowo** liczyła 17646 tys. osób, tj. o 233 tys. (o 1,3%) więcej niż przed rokiem. Wzrost osób aktywnych zawodowo odnotowano w 7 województwach, w granicach od 6,8% w śląskim do 0,6% w lubuskim. W 8 województwach wystąpił spadek, najgłębszy w dolnośląskim (o 6,2%), a następnie w zachodniopomorskim (o 6,0%), natomiast najmniejszy spadek w kujawsko-pomorskim (o 1,1%). W województwie podlaskim zbiorowość aktywnych zawodowo w ujęciu rocznym się nie zmieniła.

Współczynnik aktywności zawodowej ukształtował się na poziomie 55,6% i był wyższy o 0,4 pkt proc. w ujęciu rocznym. Wzrost odnotowano w 8 województwach, od 1,7 pkt proc. w łódzkim do 0,1 pkt proc. w lubuskim. Spadek wystąpił w 6 województwach, najgłębszy w dolnośląskim (o 1,5 pkt proc.), a najmniejszy w świętokrzyskim (o 0,5 pkt proc.). W województwie małopolskim i wielkopolskim współczynnik pozostał na poziomie sprzed roku. Najwyższy współczynnik aktywności zawodowej obserwowano w województwie mazowieckim (58,9%), a najniższy w zachodniopomorskim (51,0%).

Liczba **pracujących** wyniosła 15875 tys. osób i w skali roku zwiększyła się o 301 tys. (1,9%). Wzrost odnotowano w 9 województwach, od 8,5% w śląskim do 0,2% w podkarpackim. W pozostałych województwach odnotowano spadek pracujących, najgłębszy w dolnośląskim (o 5,6%). W większym stopniu wzrosła liczba pracujących mężczyzn (o 2,3%), niż kobiet (o 1,5%). Liczba pracujących mężczyzn w największym stopniu wzrosła w województwie śląskim (o 12,2%), a najgłębszy spadek wystąpił w dolnośląskim (o 8,4%). Największy wzrost pracujących kobiet odnotowano w województwie mazowieckim (o 6,3%), a najgłębszy spadek w warmińsko-mazurskim (o 7,7%). Spośród ogółu pracujących 45,3% stanowiły kobiety, największy ich udział odnotowano w województwie mazowieckim (47,5%), a najmniejszy w warmińsko-mazurskim (42,3% ogółu pracujących).

Wskaźnik zatrudnienia wyniósł 50,0%, przy czym był większy w mieście (50,4%), niż na wsi (49,4%). W dalszym ciągu utrzymuje się przewaga pracujących mężczyzn nad kobietami (wskaźnik zatrudnienia mężczyzn – 57,5%, kobiet – 43,2%,). Największy wskaźnik odnotowano w województwie mazowieckim (54,4%), a najmniejszy w zachodniopomorskim (44,5%). W porównaniu z I kwartałem 2010 r. wskaźnik zwiększył się w 9 województwach (średnio w kraju o 0,6 pkt proc.), w granicach od 1,7 pkt proc.

w lubuskim i mazowieckim, do 0,1 pkt proc. w opolskim. Spadek odnotowano w 6 województwach, najgłębszy w świętokrzyskim (o 1,4 pkt proc.). W województwie wielkopolskim wskaźnik zatrudnienia pozostał na poziomie analogicznego okresu poprzedniego roku.

W I kwartale 2011 r. liczba **bezrobotnych** według BAEL wyniosła 1771 tys. osób i w porównaniu z I kwartałem 2010 r. była niższa o 68 tys. osób, tj. o 3,7%. Spadek liczby bezrobotnych w skali roku odnotowano w 11 województwach, w granicach od 23,8% w lubuskim do 1,9% w mazowieckim. W pozostałych województwach wystąpił wzrost, największy w świętokrzyskim (o 11,5%), a następnie w lubelskim (o 10,8%) i małopolskim (o 10,6%). Zmniejszyła się liczba zarówno bezrobotnych kobiet (o 3,8%) jak i mężczyzn (o 3,5%). Spadek bezrobocia wśród kobiet obserwowano w 9 województwach, w granicach od 25,6% w zachodniopomorskim do 5,2% w śląskim. Wzrost wystąpił w pozostałych województwach, od 14,3% w małopolskim do 2,0% w kujawsko-pomorskim.

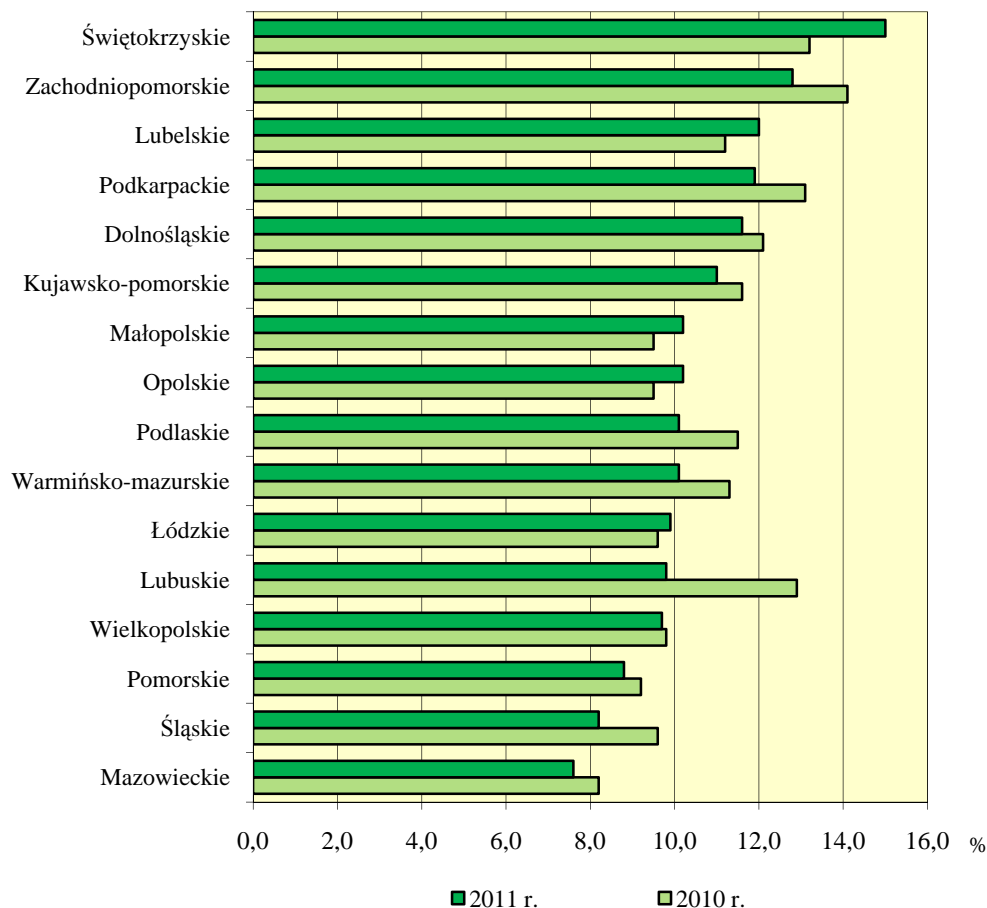
Biorąc pod uwagę miejsce zamieszkania, zmniejszenie liczby bezrobotnych odnotowano w mieście (o 6,1%), natomiast na wsi – wzrost (o 0,4%). Spadek liczby bezrobotnych wśród mieszkańców miast obserwowano w 11 województwach, od 28,6% w opolskim do 1,7% w mazowieckim. Największy wzrost osób bezrobotnych wystąpił w miastach województwa świętokrzyskiego (o 12,0%).

Udział osób bezrobotnych do 25 roku życia wśród ogółu bezrobotnych wahał się w granicach od 31,3% w województwie wielkopolskim do 19,6% w kujawsko-pomorskim, przy średniej dla kraju 24,2% (wzrost o 1,0 pkt proc. w ujęciu rocznym). Największy wzrost w porównaniu z I kwartałem 2010 r. wystąpił w województwie pomorskim (z 19,3% do 27,6%), a następnie w lubelskim (z 19,2% do 27,1%). Spadek udziału odnotowano w 6 województwach, najgłębszy w kujawsko-pomorskim (z 24,3% do 19,6%). W województwie warmińsko-mazurskim udział bezrobotnych osób młodych pozostał na poziomie I kwartału 2010 r.

W I kwartale 2011 r. **stopa bezrobocia** wyniosła średnio w kraju 10,0% (10,6% w I kwartale 2010 r.). Najwyższą stopą bezrobocia charakteryzowało się województwo świętokrzyskie (15,0%), a najniższą mazowieckie (7,6%), a następnie śląskie (8,2%) i pomorskie (8,8%). Spadek stopy bezrobocia odnotowano w 12 województwach, od 3,1 pkt proc. w lubuskim do 0,1 pkt proc. w wielkopolskim. Wzrost stopy bezrobocia

wystąpił w województwie świętokrzyskim (o 1,8 pkt proc.), lubelskim (o 0,8 pkt proc.), małopolskim (o 0,7 pkt proc.) i łódzkim (o 0,3 pkt proc.).

STOPA BEZROBOCIA WEDŁUG BAEL W I KWARTALE



Stopa bezrobocia **kobiet** wyniosła 10,2% (wobec 10,7% przed rokiem i 9,9% stopy bezrobocia mężczyzn) i kształtowała się na poziomie od 6,9% w województwie mazowieckim do 15,3% w świętokrzyskim. Spadek stopy bezrobocia kobiet odnotowano w 8 województwach, od 2,5 pkt proc. w zachodniopomorskim do 0,8 pkt proc. w śląskim. W pozostałych województwach wystąpił wzrost, od 1,9 pkt proc. w świętokrzyskim do 0,1 pkt proc. w kujawsko-pomorskim i łódzkim.

W I kwartale 2011 r. stopa bezrobocia w **miastach** wyniosła 9,9% (wobec 10,7% w I kwartale 2010 r.), najwyższą stopę bezrobocia odnotowano w miastach województwa świętokrzyskiego (18,0%), a najniższą mazowieckiego (6,8%). Wśród bezrobotnych zamieszkałych na **wsí** stopa bezrobocia wyniosła 10,2% (spadek o 0,2 pkt proc.) i kształtowała się w granicach od 17,7% w województwie zachodniopomorskim do 7,0% w podlaskim. W 9 województwach odnotowano spadek,

w granicach od 4,4 pkt proc. w lubuskim do 0,1 pkt proc. w łódzkim i opolskim. W pozostałych województwach wystąpił wzrost, od 1,8 pkt proc. w kujawsko-pomorskim do 0,1 pkt proc. w podkarpackim.

Populacja **biernych zawodowo** wynosiła 14103 tys. osób, co stanowiło 44,4% ludności ogółem w wieku powyżej 15 lat i w porównaniu z I kwartałem 2010 r. ich liczba zmniejszyła się o 5 tys. Spadek odnotowano w 10 województwach, od 4,3% w pomorskim do 0,4% w warmińsko-mazurskim. W 5 województwach wystąpił wzrost, największy w wielkopolskim (o 4,8%), a najmniejszy w lubuskim (o 0,2%). W województwie świętokrzyskim populacja biernych zawodowo pozostała na poziomie sprzed roku.

Liczba osób niepracujących przypadająca na 1000 osób pracujących zmniejszyła się w skali roku i wyniosła 1000 osób bezrobotnych i biernych zawodowo (przed rokiem 1024 osoby). Spadek odnotowano w 10 województwach, przy czym najgłębszy w lubuskim (z 1125 do 1047 osób), a następnie w podlaskim (z 1119 do 1049 osób) i śląskim (z 1104 do 1037). Wzrost wystąpił w pozostałych województwach, największy w świętokrzyskim (z 1005 do 1063 osób). Najkorzystniejsza sytuacja występowała w województwie mazowieckim, w którym na 1000 pracujących przypadały 838 osoby niepracujące, a najmniej korzystna w zachodniopomorskim – 1249 osób niepracujących na 1000 pracujących.

WYNAGRODZENIA

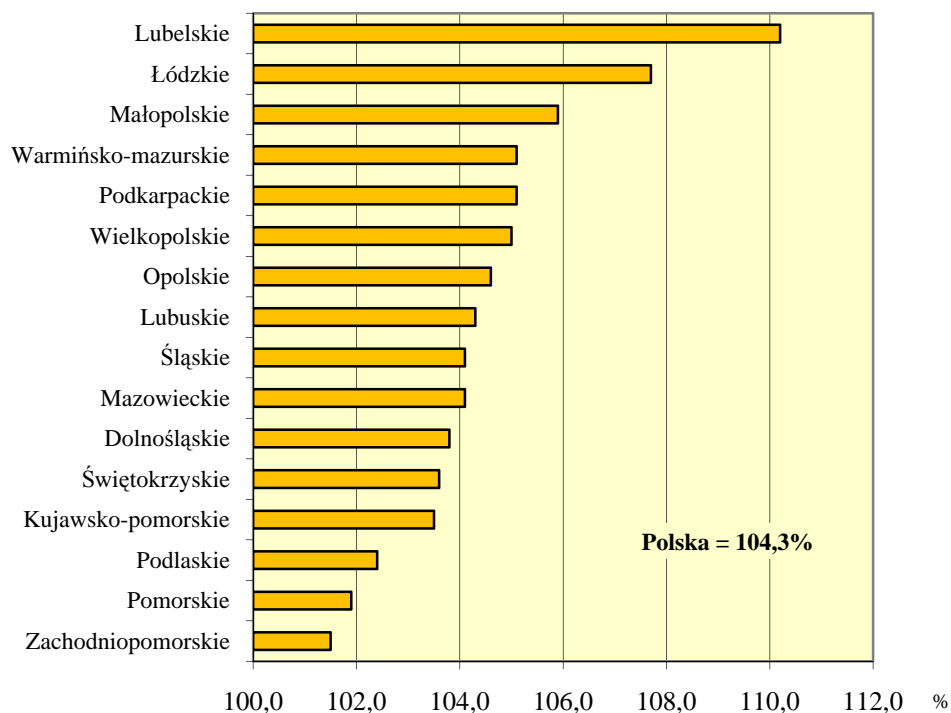
Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w I kwartale 2011 r. wyniosło 3481,34 zł i było o 4,3% wyższe niż w analogicznym okresie ub. roku (przed rokiem wzrost o 2,9%). Wzrost wynagrodzeń w skali roku wystąpił we wszystkich województwach, największy w woj. lubelskim (o 10,2%), łódzkim (o 7,7%), natomiast najmniejszy w woj. zachodniopomorskim (o 1,5%) i pomorskim (o 1,9%).

Wynagrodzenia powyżej średniej krajowej występowały nadal w dwóch województwach: mazowieckim (128,2% średniej krajowej) i śląskim (106,1%), przy czym rosły one wolniej niż średnio w kraju. W pozostałych województwach wynagrodzenia kształtowały się poniżej średniej krajowej, a najniższy poziom wynagrodzeń, podobnie jak w okresach poprzednich, wystąpił w woj. warmińsko-mazurskim i podkarpackim (odpowiednio o 20,7% i o 19,6% mniej niż średnio w kraju).

Relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w sektorze przedsiębiorstw do średniej krajowej w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku poprawiła się

w 8 województwach (od 4,6 pkt proc. w woj. lubelskim do 0,1 pkt proc. w woj. lubuskim), natomiast najbardziej pogorszyła się w woj. zachodniopomorskim (o 2,3 pkt proc.).

**DYNAMIKA PRZECIĘTNYCH MIESIĘCZNYCH WYNAGRODZEŃ BRUTTO
W SEKTORZE PRZEDSIĘBIORSTW W I KWARTALE 2011 R.
(I kwartał 2010=100)**



Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniu w sektorze przedsiębiorstw zmniejszyła się w skali roku i wyniosła 48,9 pkt proc. wobec 49,7 pkt proc. w analogicznym okresie 2010 r.

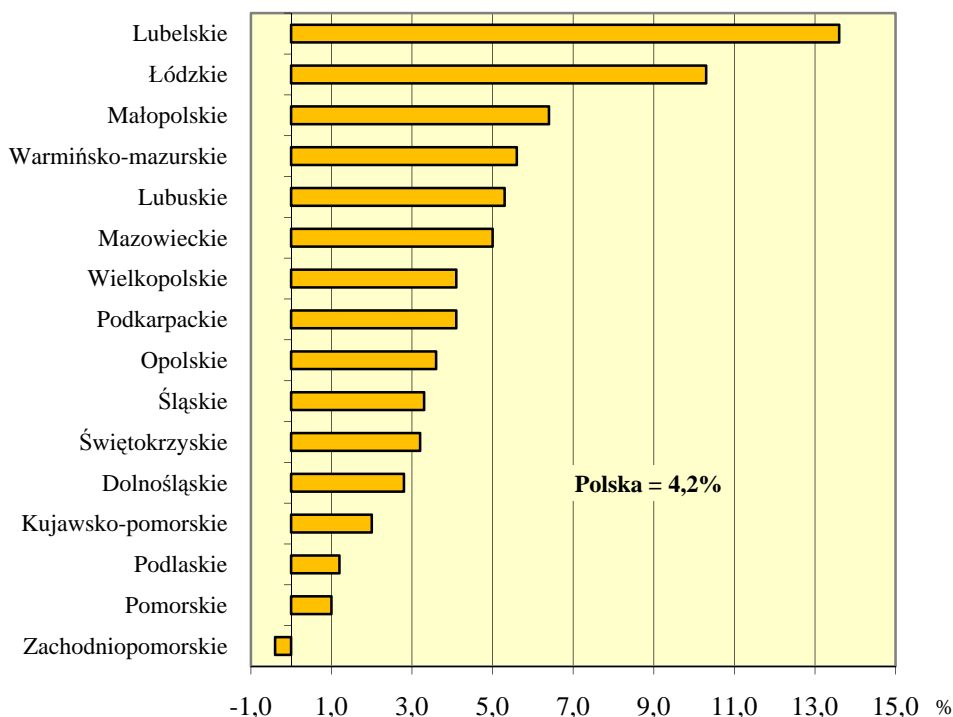
Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w przemyśle w I kwartale 2011 r. wyniosło 3513,76 zł i było o 4,2% wyższe niż przed rokiem. Wzrost odnotowano w 15 województwach, w tym największy w woj. lubelskim (o 13,6%), i łódzkim (o 10,3%). Niewielki spadek wynagrodzeń wystąpił jedynie w województwie zachodniopomorskim (o 0,4%).

Wynagrodzenia w przemyśle nadal były wyższe niż średnio w kraju w 3 województwach: śląskim (o 17,5%), mazowieckim (o 17,2%) i dolnośląskim (o 3,6%). W pozostałych województwach kształtowały się poniżej średniej, przy czym w woj. warmińsko-mazurskim były one najniższe (o 19,3% mniej niż średnio w kraju).

W porównaniu z analogicznym okresem ub. roku relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w przemyśle do średniej krajowej poprawiła się w 6 województwach,

najbardziej w woj. lubelskim (o 7,7 pkt proc.) i łódzkim (o 5,1 pkt proc.), a w największym stopniu pogorszyła się w woj. zachodniopomorskim (o 4,0 pkt proc.) i pomorskim (o 3,1 pkt proc.).

**ZMIANY PRZECIĘTNYCH MIESIĘCZNYCH WYNAGRODZEŃ
BRUTTO W PRZEMYSŁE W I KWARTALE 2011 R.
(wzrost/spadek w skali roku w %)**



Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym wynagrodzeniu w przemyśle w skali roku zmniejszyła się i wyniosła 36,8 pkt proc. wobec 39,0 pkt proc. w I kwartale 2010 r.

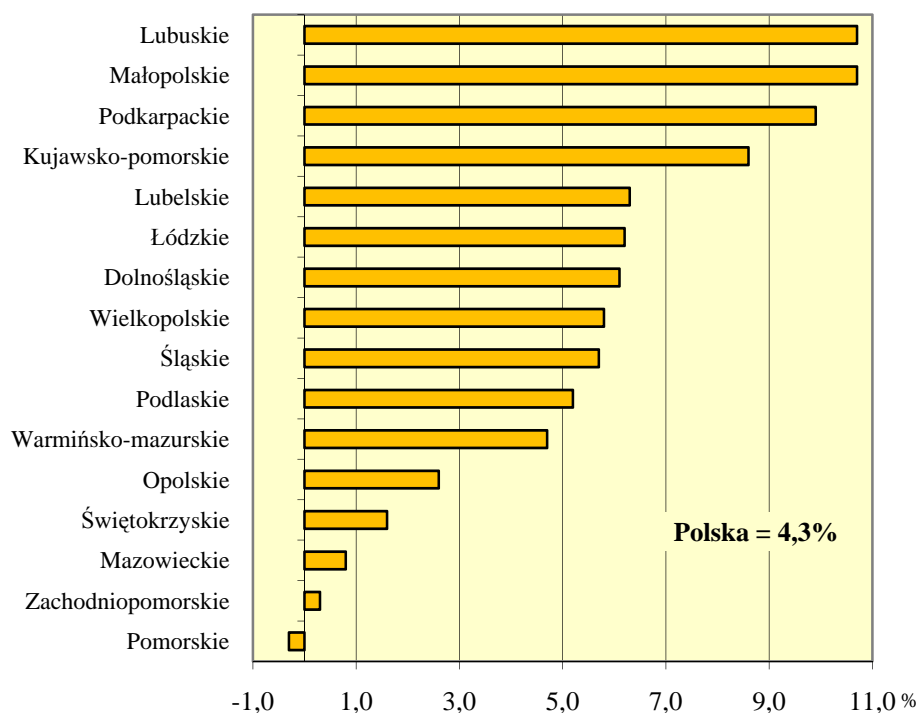
Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w budownictwie w I kwartale 2011 r. wyniosło 3477,27 zł i było o 4,3% wyższe niż przed rokiem. Wzrost wynagrodzeń odnotowano w 15 województwach, w tym najwyższy w woj. lubuskim i małopolskim (po 10,7%). Spadek wynagrodzeń wystąpił jedynie w województwie pomorskim (o 0,3%).

Najwyższym poziomem przeciętnych wynagrodzeń w budownictwie nadal charakteryzowało się woj. mazowieckie (o 39,7% wyższym niż średnio w kraju). W kolejnym pod względem wysokości wynagrodzeń województwie dolnośląskim, były one o 4,3% wyższe niż przeciętnie w kraju. W pozostałych województwach płace były niższe od średniej krajowej, w tym najmniejsze w woj. warmińsko-mazurskim (o 21,4%).

W porównaniu z analogicznym okresem ub. roku. relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń w budownictwie do średniej krajowej poprawiła się w 11 województwach,

najbardziej w woj. małopolskim (o 5,3 pkt proc.), a w największym stopniu pogorszyła w woj. mazowieckim (o 4,7 pkt proc.).

**ZMIANY PRZECIĘTNYCH MIESIĘCZNYCH WYNAGRODZEŃ
BRUTTO W BUDOWNICTWIE W I KWARTALE 2011 R.
(wzrost/spadek w skali roku w %)**



Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym wynagrodzeniu w budownictwie zmniejszyła się i wyniosła 61,1 pkt proc. wobec 67,1 pkt proc. w I kwartale 2010 r.

EMERYTURY I RENTY

Przeciętna liczba emerytów i rencistów ogółem w I kwartale 2011 r. wyniosła 9171,9 tys. osób i była mniejsza o 1,2% niż przed rokiem. Zmniejszenie liczby emerytów i rencistów odnotowano we wszystkich województwach (od 2,0% w łódzkim do 1,0% w kujawsko-pomorskim, pomorskim, śląskim i wielkopolskim). Emerytury i renty z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych pobierało 7828,4 tys. osób (o 0,8% mniej niż przed rokiem). Spadek odnotowano we wszystkich województwach, w tym najgłębszy w łódzkim (o 1,6%) i opolskim (o 1,5%). Emerytury i renty rolnicze pobierało 1343,5 tys. osób (o 3,6% mniej niż przed rokiem). Liczba rolników indywidualnych pobierających

emerytury i renty zmniejszyła się w skali roku we wszystkich województwach (od 5,1% w lubuskim do 2,6% w małopolskim).

Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w I kwartale 2011 r. wyniosła 1690,48 zł i była o 6,0% wyższa niż przed rokiem. Jej wzrost odnotowano we wszystkich województwach; natomiast jej poziom pozostawał wyższy niż średnio w kraju tylko w woj. śląskim (o 20,3%). Najniższe przeciętne emerytury i renty w tym systemie, podobnie jak w poprzednim roku, wypłacono w woj. podkarpackim i lubelskim (odpowiednio o 17,7% i 14,6% mniejsze niż średnio w kraju).

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższej i najniższej przeciętnej emeryturze i rencie brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych, nadal zmniejsza się i w I kwartale 2010 r. wyniosła 38,0 pkt proc. (wobec 38,3 pkt proc. przed rokiem).

Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych w I kwartale 2011 r. wyniosła 971,69 zł i w skali roku zwiększyła się o 4,1%. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, największy w kujawsko-pomorskim i podkarpackim (po 4,4%), a najmniejszy w wielkopolskim i dolnośląskim (po 3,7%).

W 7 województwach przeciętna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych była wyższa niż średnio w kraju, w tym największa nadal w województwie śląskim (o 25,9%). Najniższe emerytury i renty rolnicze, podobnie jak w poprzednim roku, wypłacono w woj. mazowieckim i podlaskim (odpowiednio o 4,0% i 3,6% mniejsze niż średnio w kraju).

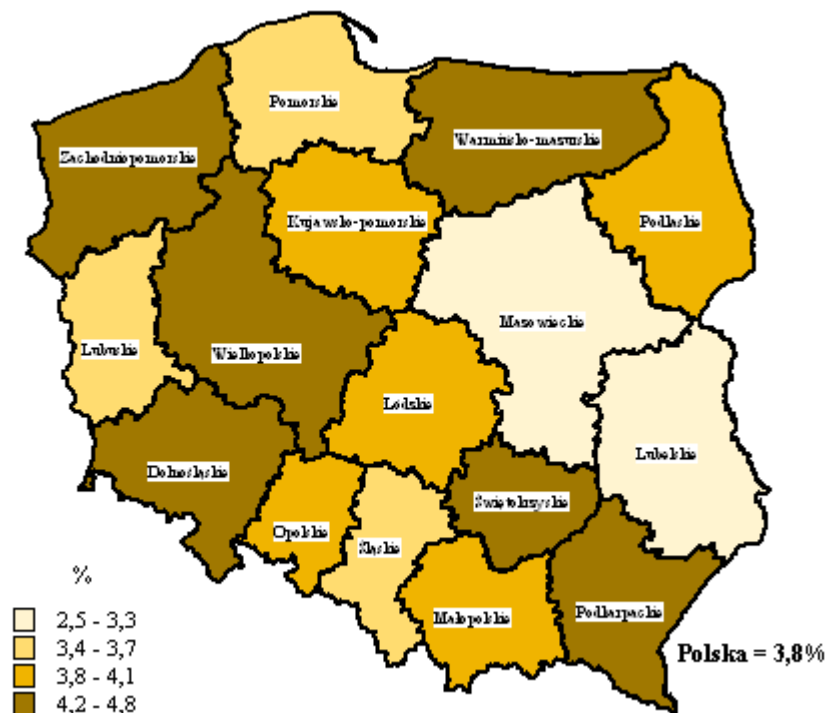
Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższej i najniższej przeciętnej emeryturze i rencie brutto rolników indywidualnych zmniejszyła się i wyniosła 29,9 pkt proc. (wobec 30,3 pkt proc. przed rokiem).

CENY

W I kwartale br. **ceny towarów i usług konsumpcyjnych** w porównaniu z analogicznym okresem 2010 r. wzrosły o 3,8% (wobec 3,0% przed rokiem). Wzrost cen notowano w większości grup towarów i usług, w tym wyższy niż przeciętnie w zakresie transportu, żywności i napojów bezalkoholowych, towarów i usług związanych z mieszkaniem oraz napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych. Niższe niż w I kwartale ub. roku były ceny odzieży i obuwia. Największy wpływ na poziom wskaźnika cen ogółem miały wzrosty cen żywności i napojów bezalkoholowych, a także towarów i usług związanych z mieszkaniem

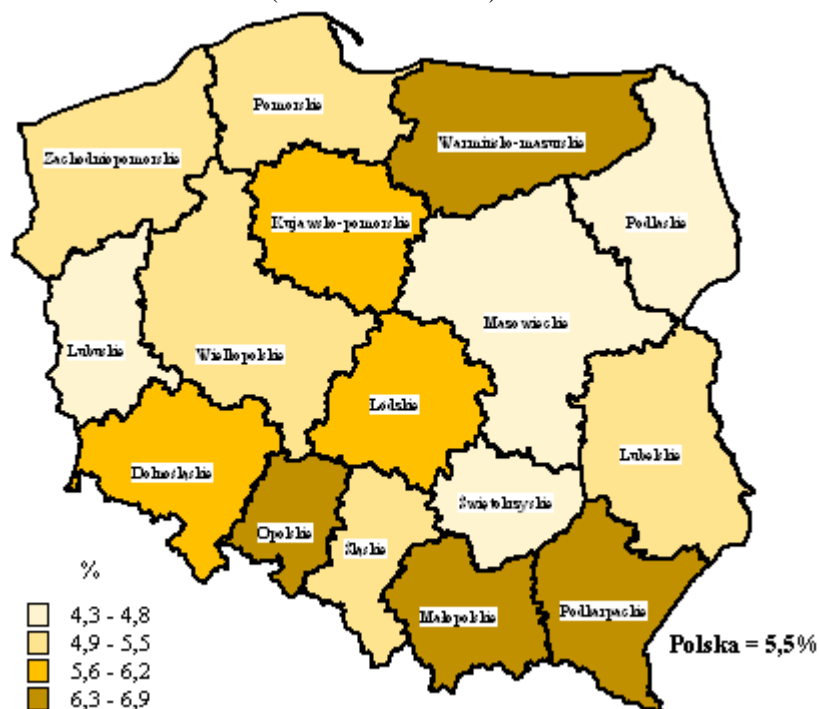
oraz transportem zwiększając go odpowiednio o: 1,32 pkt proc., 1,26 pkt proc. i 0,64 pkt proc. Spadek cen odzieży i obuwia obniżył wskaźnik ogółem o 0,17 pkt proc.

**ZMIANY CEN TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH
W I KWARTALE 2011 R.**
(I kwartał 2010=100)



W porównaniu z I kwartałem ub. roku wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych odnotowano we wszystkich województwach, przy czym największy – w woj. podkarpackim (4,8%), w którym odnotowano najwyższy w kraju wzrost cen żywności i napojów bezalkoholowych. Województwo podkarpackie było też jedynym, gdzie wystąpił wzrost cen odzieży i obuwia, a wzrost cen w zakresie mieszkania, zdrowia, transportu oraz rekreacji i kultury był wyższy niż średnio w kraju. Więcej niż przeciętnie wzrosły ceny towarów i usług konsumpcyjnych również w województwach: dolnośląskim, warmińsko-mazurskim, wielkopolskim, świętokrzyskim, zachodniopomorskim, małopolskim, opolskim oraz kujawsko-pomorskim (w granicach od 4,4% do 4,0%). Natomiast w województwie lubelskim w I kwartale br. wzrost cen w skali roku był najniższy w kraju i wyniósł 2,5%.

**ZMIANY CEN ŻYWNOŚCI I NAPOJÓW BEZALKOHOLOWYCH
W I KWARTALE 2011 R.
(I kwartał 2010=100)**



W ujęciu rocznym w I kwartale br. **ceny żywności i napojów bezalkoholowych** były wyższe o 5,5% (wobec wzrostu 2,4% przed rokiem). We wszystkich województwach znacznie wzrosły ceny cukru (średnio o 38,4%, a więcej niż przeciętnie w: warmińsko-mazurskim, opolskim, podlaskim, lubelskim, małopolskim, podkarpackim, dolnośląskim, kujawsko-pomorskim, lubuskim i śląskim). Ceny mąki były wyższe o 23,1% (najwięcej w opolskim – o 29,8%). Odnotowano także wzrost cen owoców (średnio – 19,5%), przy czym w 6 województwach w stopniu wyższym niż przeciętnie; pieczywa – w granicach od 17,1% w warmińsko-mazurskim do 8,3% w zachodniopomorskim (wobec 12,3% w kraju) oraz warzyw – wzrost 9,0%, przy czym w 8 województwach – powyżej 10,0%. Ceny mięsa były wyższe niż w I kwartale ub. roku przeciętnie o 1,7%, w tym drobiu o 10,0% (najwięcej w warmińsko-mazurskim – o 12,4%); mięsa wołowego o 5,0% (w opolskim – o 10,3%), przy spadku (w 10 województwach) cen mięsa wieprzowego średnio – o 0,5% oraz wędlin (w 9 województwach) średnio – o 0,3%. Więcej konsumenci płacili za oleje i pozostałe tłuszcze (o 4,2%, a w śląskim wzrost – 6,7%), w tym za masło od 12,3% w podlaskim do 3,0% w podkarpackim. Ceny ryb najbardziej wzrosły w woj. pomorskim (o 7,2% wobec 3,6% średnio w kraju). Natomiast artykuły w grupie „mleko, sery, jaja” były wyższe o 2,4%, w tym najbardziej podrożały sery (średnio o 4,5%, najwięcej w warmińsko-mazurskim o 7,0%), przy spadku (w 12 województwach) cen jaj średnio – 4,0% (najgłębszy spadek notowano

w podlaskim – 16,7%). Wzrosły ceny napojów bezalkoholowych o 1,7%, w tym herbaty o 3,1%.

Ceny żywności i napojów bezalkoholowych w porównaniu z I kwartałem ub. roku podniesiono we wszystkich województwach w granicach od 6,9% do 4,3%, przy czym w 7 województwach – więcej niż średnio w kraju. Najbardziej wzrosły ceny w województwie podkarpackim, w którym odnotowano największy w kraju wzrost cen owoców (31,1%), warzyw (14,2%) oraz mięsa (przeciętnie o 3,1%, w tym mięsa wieprzowego o 2,8%). W większym stopniu niż średnio w kraju wzrosły w województwie również ceny cukru (43,4%), drobiu (11,2%) oraz wędlin (0,8%). Ceny żywności i napojów bezalkoholowych najmniej wzrosły w skali roku w województwie mazowieckim (4,3%).

Niższe niż przed rokiem były ceny **odzieży i obuwia** (o 3,2%), przy czym głębszy spadek dotyczył cen odzieży. Mniej należało zapłacić za odzież i obuwie w 15 województwach (od 8,7% w pomorskim do 1,5% w zachodniopomorskim). Jedynie w województwie podkarpackim ceny tych artykułów zwiększyły się w skali roku (o 0,8%).

W I kwartale br. ceny związane z **mieszkaniami**¹ wzrosły o 4,9% (wobec 3,4% w analogicznym okresie 2010 r.). Wzrost cen dotyczył wszystkich województw, a w 10 był wyższy niż przeciętnie (najwyższy – w woj. świętokrzyskim 6,4%). Najmniej podniesiono ceny w zakresie mieszkania w województwie mazowieckim (o 3,9%).

W porównaniu z I kwartałem ub. roku usługi kanalizacyjne i wywóz nieczystości podróżowały najbardziej w woj. zachodniopomorskim (odpowiednio o 12,5% i 9,5%, wobec przeciętnie 7,2% i 4,8%), a zaopatrywanie w wodę – w województwach kujawsko-pomorskim i podkarpackim (po 8,5%, wobec 5,4% w kraju). Podwyższono również ceny w zakresie nośników energii (o 7,2%). Znacznie podróżowała energia elektryczna – o 8,0% (najbardziej w woj. podlaskim – o 9,9%) oraz gaz – o 7,6% (w woj. świętokrzyskim – o 13,3%). Więcej niż w I kwartale ub. roku należało zapłacić za opał (najwięcej w woj. zachodniopomorskim – o 13,0% wobec 7,2% w kraju) oraz energię ciepłą (zwłaszcza w świętokrzyskim – o 10,0% wobec przeciętnie 5,0%). Ceny towarów i usług związanych z wyposażeniem mieszkania i prowadzeniem gospodarstwa domowego były wyższe w 15 województwach (średnio o 1,5%).

Artykuły i usługi związane ze **zdrowiem** podróżowały w porównaniu z I kwartałem ub. roku o 3,5% (wobec 2,9% przed rokiem). Najbardziej wzrosły ceny w woj. pomorskim (o 4,2%), a w stopniu większym niż przeciętnie jeszcze w 7 województwach w granicach od 4,1%

¹ Opłaty obejmują wydatki związane z użytkowaniem mieszkania i nośnikami energii oraz wyposażeniem mieszkania i prowadzeniem gospodarstwa domowego.

(w lubuskim) do 3,6% (w świętokrzyskim). Najmniejszy wzrost ceny tych artykułów odnotowano w województwie podlaskim (2,8%).

W porównaniu z I kwartałem ub. roku we wszystkich województwach więcej płacono za usługi stomatologiczne (średnio – o 5,4%, w woj. lubuskim o 7,8%) i lekarskie (przeciętnie o 4,3%, najczęściej w woj. świętokrzyskim – o 8,0%). Usługi sanatoryjne były wyższe w 13 województwach (przeciętnie o 4,0%), a spadek w skali roku odnotowano w województwach: podkarpackim (2,3%), lubelskim (1,5%) i opolskim (1,0%). Natomiast usługi szpitalne wzrosły we wszystkich województwach od 9,0% (w kujawsko-pomorskim) do 0,3% (w podlaskim), wobec 3,7% średnio w kraju. Także we wszystkich województwach odnotowano wzrost artykułów farmaceutycznych (3,1%), a największy w województwie zachodniopomorskim (4,1%).

Ceny towarów i usług w zakresie **transportu** były wyższe niż w I kwartale ub. roku o 7,1% (wobec 9,3% przed rokiem). Wzrost cen obserwowano we wszystkich województwach, w tym w 10 – wyższy niż średnio w kraju (najwyższy w lubuskim – 10,7%). Ceny w zakresie transportu najmniej zwiększyły się w województwie mazowieckim (5,6%).

**ZMIANY CEN W ZAKRESIE TRANSPORTU
W I KWARTALE 2011 R.**
(I kwartał 2010=100)



Znacznie wzrosły ceny paliw do prywatnych środków transportu (przeciętnie o 13,5%, najczęściej w województwie lubuskim o 15,4%). Ceny gazu ciekłego wzrosły – od 25,9% w lubuskim do 16,2% w lubelskim, oleju napędowego – od 21,4% w łódzkim

i świętokrzyskim do 16,5% w lubelskim oraz benzyn silnikowych – od 12,6% w małopolskim do 9,4% w podkarpackim (wobec odpowiednio o: 19,5%; 18,8%; 11,0% średnio w kraju). Więcej niż w I kwartale ub. roku płacono za usługi transportowe (średnio o 4,5%), przy czym w województwach: lubelskim, lubuskim, świętokrzyskim, pomorskim i zachodniopomorskim – więcej niż przeciętnie (w granicach od 7,1% do 4,7%). Niższe natomiast w skali roku notowano ceny samochodów osobowych (o 2,9%), a największy spadek cen notowano w woj. zachodniopomorskim (o 4,8%).

W I kwartale br. ceny dotyczące **rekreacji i kultury** wzrosły o 0,2% (wobec 0,9% w analogicznym okresie ub. roku). Wyższe były ceny biletów do kin, teatrów i na koncerty (przeciętnie o 4,0%; najbardziej wzrosły w woj. podlaskim – o 11,7%). Wyższe były także ceny gazet i czasopism – o 4,2% (w kujawsko-pomorskim wzrost 4,7%) oraz książek – o 4,0% (w świętokrzyskim – 5,9%). Ceny w zakresie turystyki zorganizowanej w 6 województwach wzrosły w stopniu większym niż średnio w kraju, a szczególnie w warmińsko-mazurskim (o 9,8%) oraz zachodniopomorskim (8,9%). Mniej natomiast płacono za sprzęt audiowizualny, fotograficzny i informatyczny (o 8,1%), a najgłębszy ich spadek notowano w świętokrzyskim (11,0%).

Wzrost cen w zakresie rekreacji i kultury w 10 województwach był wyższy niż przeciętnie w kraju, a w województwach dolnośląskim i zachodniopomorskim – najwyższy (po 1,9%). Natomiast spadek cen tych artykułów i usług odnotowano w województwach lubelskim, łódzkim, śląskim, kujawsko-pomorskim oraz małopolskim (w granicach od 12,1% do 0,2%).

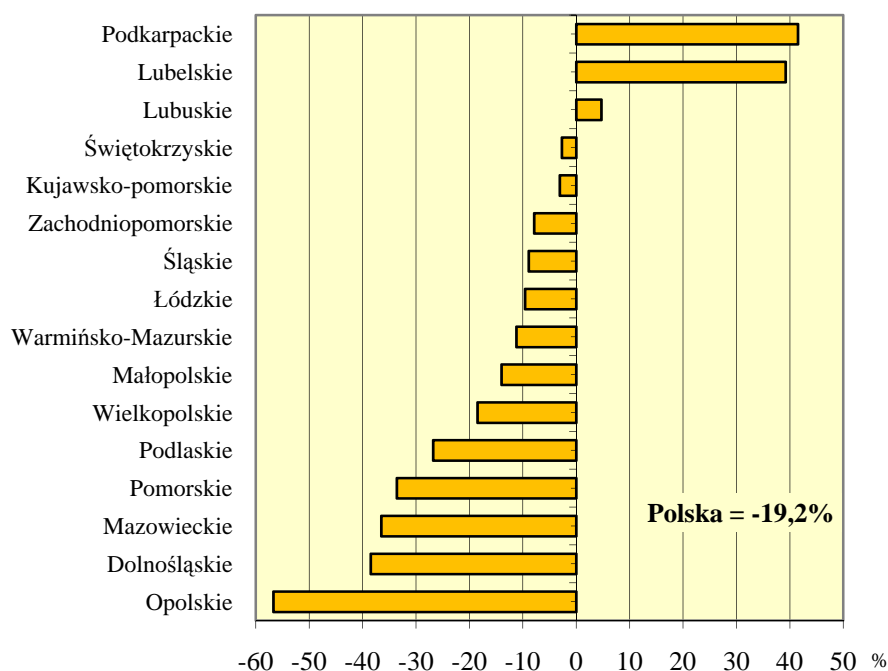
Oplaty w zakresie **edukacji** były wyższe w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku o 2,7% (wobec 2,6% przed rokiem). Wzrost tych cen odnotowano we wszystkich województwach (od 4,7% w warmińsko-mazurskim do 0,8% w zachodniopomorskim).

W I kwartale br. ceny towarów i usług konsumpcyjnych wzrosły o 2,1% w porównaniu z **poprzednim kwartałem**. Wzrost w skali większej niż przeciętnie odnotowano w województwach: warmińsko-mazurskim (2,4%), dolnośląskim, kujawsko-pomorskim i podlaskim (po 2,3%), łódzkim, podkarpackim i wielkopolskim (po 2,2%). Ceny żywności i napojów bezalkoholowych były wyższe niż w poprzednim kwartale o 3,7% (najwięcej wzrosły w województwach małopolskim i warmińsko-mazurskim – po 4,2%), towarów i usług w zakresie transportu – o 3,4% (w woj. wielkopolskim – o 4,7%) oraz mieszkania – o 2,8% (w woj. kujawsko-pomorskim – o 3,5%). Obserwowano natomiast spadek cen odzieży i obuwia (o 3,8%).

BUDOWNICTWO MIESZKANIOWE

W I kwartale br. utrzymywał się obserwowany od I kwartału ub. roku spadek liczby **mieszkań oddanych do użytkowania**. Oddano 27,5 tys. mieszkań, tj. o 19,2% mniej niż przed rokiem (w I kwartale 2010 r. spadek o 18,0%). Spadek liczby mieszkań odnotowano w 13 województwach, w tym najgłębszy w woj. opolskim (o 56,7%) i dolnośląskim (o 38,5%). Wzrost liczby mieszkań oddanych do użytkowania wystąpił w woj. podkarpackim (o 41,5%), lubelskim (o 39,2%) i lubuskim (o 4,7%).

**ZMIANY LICZBY MIESZKAŃ ODDANYCH DO UŻYTKOWANIA
W I KWARTALE 2011 R.
(wzrost/spadek w skali roku w %)**



Gorsze niż przed rokiem efekty budownictwa obserwowano w budownictwie spółdzielczym (o 72,4%) i przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem (o 40,0%). Natomiast w budownictwie indywidualnym zanotowano wzrost liczby mieszkań o 4,1%. W porównaniu z I kwartałem 2010 r. w ogólnej liczbie mieszkań oddanych do użytkowania zwiększył się znacznie udział budownictwa indywidualnego (o 14,6 pkt proc. do 65,3%). Zmniejszył się natomiast udział budownictwa przeznaczonego na sprzedaż lub wynajem (o 10,4 pkt proc. do 29,8%) oraz spółdzielczego (o 2,9 pkt proc. do 1,5%).

Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania oddanego do użytkowania w I kwartale br. wyniosła 116,3 m² i była znacznie większa (o 10,9 m²) niż przed rokiem. Zwiększyła się (o 0,4 m²) powierzchnia 1 mieszkania w budownictwie spółdzielczym i wyniosła 59,7 m², natomiast zmniejszyła się (o 1,5 m²) w budownictwie indywidualnym do poziomu 144,9 m². Największe mieszkania budowano w woj. opolskim (162,8 m²), a najmniejsze w woj. kujawsko-pomorskim (105,1 m²).

W I kwartale 2011 r. zanotowano po raz pierwszy od 2008 r. wzrost liczby **pozwoleń na budowę**. Liczba mieszkań, na których budowę wydano pozwolenia wyniosła 35,7 tys. (o 7,2% więcej niż przed rokiem). Wzrost odnotowano w 12 województwach, największy w woj. wielkopolskim (o 50,3%). Spadek liczby pozwoleń na budowę wystąpił w woj. pomorskim (o 21,7%), śląskim (o 4,9%), zachodniopomorskim (o 2,2%) i łódzkim (o 0,4%). W budownictwie realizowanym przez inwestorów indywidualnych wydano 19,0 tys. pozwoleń na budowę mieszkań i w porównaniu do I kwartału ub. roku zaobserwowano niewielki ich spadek (o 0,1%). Spadek wystąpił w 5 województwach, najgłębszy w woj. zachodniopomorskim (o 52,3%). W 10 województwach liczba pozwoleń na budowę wzrosła (najwięcej w woj. warmińsko-mazurskim (o 22,5%), a w województwie mazowieckim liczba pozwoleń pozostała na poziomie sprzed roku.

PODMIOTY GOSPODARKI NARODOWEJ

W końcu marca 2011 r. do rejestru REGON wpisanych było 3913,8 tys. **podmiotów gospodarki narodowej** (bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie), tj. o 3,6% więcej niż przed rokiem. Wzrost liczby podmiotów wystąpił we wszystkich województwach, w tym największy w woj. podkarpackim (o 4,4%), lubelskim i mazowieckim (po 4,3%), natomiast najmniejszy wzrost zanotowano w województwie kujawsko-pomorskim (o 1,6%).

Najwięcej podmiotów gospodarki narodowej nadal wpisanych było w województwach: mazowieckim (682,5 tys.), śląskim (451,6 tys.) i wielkopolskim (375,8 tys.), na które przypadało prawie 40% podmiotów wpisanych do rejestru REGON w kraju.

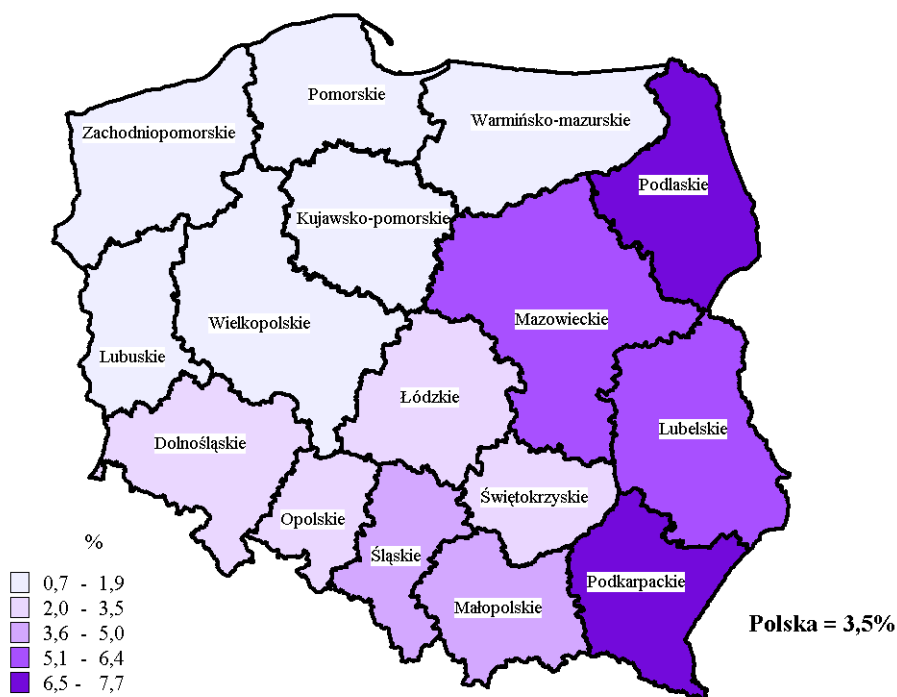
W końcu marca 2011 r. wpisanych było 971,6 tys. **osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej**. W skali roku liczba zarejestrowanych podmiotów zwiększyła się o 36,6 tys., tj. o 3,9%. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, przy czym był on wyższy niż przeciętnie w kraju w woj. mazowieckim (o 5,1%), wielkopolskim (o 4,5%), dolnośląskim (o 4,2%) i małopolskim (o 4,0%).

W omawianym okresie było 2942,2 tys. **osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą** wpisanych do REGON, tj. o 3,4% więcej niż w końcu marca 2010 r. Wzrost wystąpił we wszystkich województwach, w tym największy w województwie podkarpackim (o 4,6%) i lubelskim (o 4,5%), a najmniejszy w województwie kujawsko-pomorskim (o 1,1%).

Liczba wpisanych **spółek handlowych** w końcu marca 2011 r. wyniosła 306,2 tys. i w skali roku zwiększyła się o 6,3%; wzrost odnotowano we wszystkich województwach w granicach od 3,3% w województwie opolskim do 7,8% w województwie mazowieckim. Podobnie jak w latach ubiegłych, najwięcej spółek handlowych zarejestrowanych było w województwie mazowieckim, tj. 90,6 tys. (29,6%). W kraju odnotowano również wzrost liczby **spółek z udziałem kapitału zagranicznego** do 68,6 tys., tj. o 3,5%, w tym największy wzrost wystąpił w województwie podlaskim (o 7,7%), a najmniejszy w pomorskim (o 0,7%).

Liczba wpisanych **spółek cywilnych** wyniosła 272,8 tys., tj. o 1,7% więcej niż przed rokiem. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, w tym największy w województwie podlaskim (o 2,7%), a najmniejszy w warmińsko-mazurskim (o 0,6%). Najwięcej spółek cywilnych, podobnie jak w latach ubiegłych, znajdowało się w województwie mazowieckim (53,7 tys.), a następnie w śląskim (35,3 tys.).

**ZMIANY LICZBY SPÓŁEK HANDLOWYCH Z UDZIAŁEM
KAPITAŁU ZAGRANICZNEGO W 2011 R.
Stan w dniu 31 III (31 III 2010 = 100)**



W końcu marca 2011 r. do rejestru REGON wpisanych było 218 **przedsiębiorstw państwowych**. W skali roku ich liczba zmniejszyła się o 20,7%, tj. o 57 przedsiębiorstw. Spadek odnotowano w 11 województwach, najgłębszy w województwie łódzkim (z 15 do 7 przedsiębiorstw), a najmniejszy w województwie mazowieckim (z 99 do 83 przedsiębiorstw). W województwach: dolnośląskim, podkarpackim, podlaskim, pomorskim i warmińsko-mazurskim liczba przedsiębiorstw państwowych nie zmieniła się.

Liczba wpisanych **spółdzielni** wyniosła 17,1 tys., tj. o 0,7% mniej niż przed rokiem. Spadek nastąpił w 13 województwach, najgłębszy w województwie pomorskim (o 2,2%). W województwie kujawsko-pomorskim liczba spółdzielni pozostała bez zmian, a w województwach podlaskim i warmińsko-mazurskim odnotowano nieznaczny wzrost (odpowiednio o 0,6% i 0,7%).

W I kwartale 2011 r. liczba **nowo zarejestrowanych** podmiotów gospodarki narodowej wyniosła 86,1 tys. i w porównaniu z analogicznym okresem ubiegłego roku zmniejszyła się o 17,9 tys., tj. o 17,2%. Spadek odnotowano we wszystkich województwach, w tym najgłębszy w województwie śląskim (o 29,9%), a najmniejszy w województwie świętokrzyskim (o 2,0%). W końcu marca 2011 r. liczba podmiotów gospodarki narodowej **wykreślonych z rejestru** REGON wyniosła 82,1 tys. i w stosunku do I kwartału 2010 r. wzrosła o 14,2 tys., tj. o 20,9%. Wzrost liczby jednostek wykreślonych zaobserwowano w 14 województwach, z czego największy w województwie małopolskim; natomiast najgłębszy spadek wykreślonych jednostek odnotowano w województwie podlaskim.

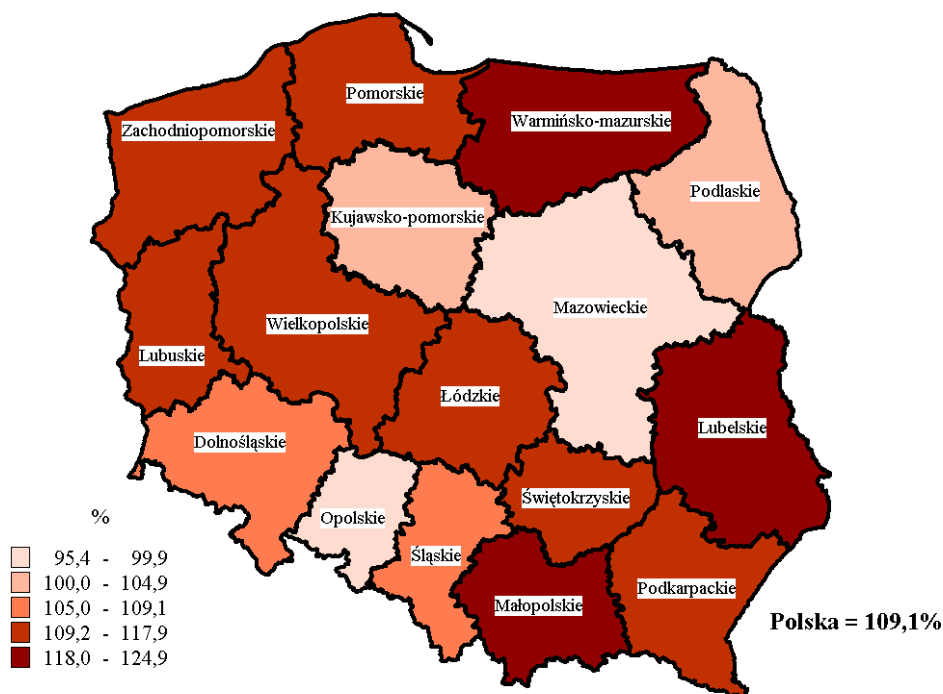
PRODUKCJA PRZEMYSŁU I BUDOWNICTWA

Produkcja sprzedana przemysłu (w cenach stałych) była w I kwartale 2011 r. o 9,1% wyższa w stosunku do analogicznego okresu 2010 r. (przed rokiem wzrost o 9,5%). Tendencja wzrostowa odnotowana po raz pierwszy od trzech kwartałów ub. roku, uległa dalszemu spowolnieniu. Wzrost produkcji wystąpił w 13 województwach, od 24,9% w woj. lubelskim do 0,3% w woj. podlaskim. W województwie kujawsko-pomorskim produkcja sprzedana przemysłu utrzymała się na poziomie sprzed roku, a w woj. opolskim i mazowieckim odnotowano spadek odpowiednio o 4,6% i 1,1%.

Wzrostowi produkcji sprzedanej przemysłu towarzyszył, obserwowany w 13 województwach, wzrost przeciętnego zatrudnienia w przemyśle (przeciętnie o 2,9%); największy w woj. lubelskim (o 13,1%), w którym odnotowano również największy wzrost produkcji sprzedanej przemysłu, a najmniejszy w woj. śląskim (o 1,5%). W województwie

opolskim, w którym wystąpił najgłębszy spadek produkcji sprzedanej przemysłu, odnotowano również najgłębszy spadek przeciętnego zatrudnienia (o 1,5%).

PRODUKCJA SPRZEDANA PRZEMYSŁU W I KWARTALE 2011 R.
(I kwartał 2010 = 100)



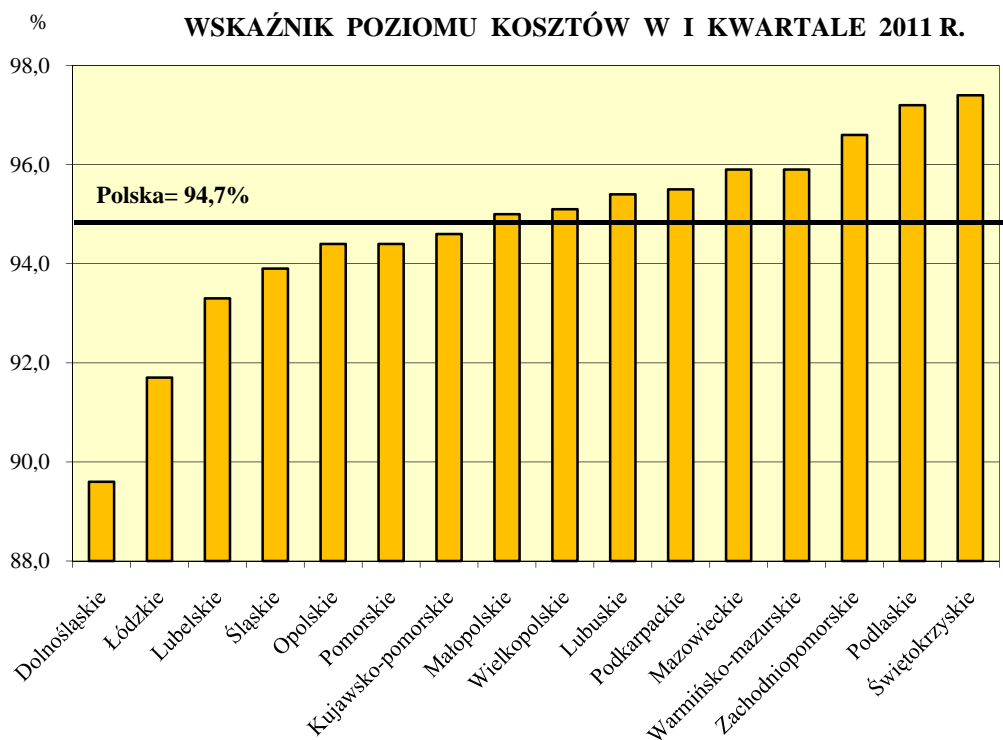
Wartość **produkcji sprzedanej budownictwa** (w cenach bieżących) była w I kwartale 2011 r. wyższa o 20,5% w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku. Tendencja wzrostowa, obserwowana w drugim półroczu 2010 r. (wzrost po trzech kwartałach i w skali roku odpowiednio o 0,4% i 5,2%), znacznie się umocniła. Wzrost wystąpił we wszystkich województwach, największy w woj. lubuskim (o 71,5%, przed rokiem spadek o 32,1%), a najmniejszy w woj. warmińsko-mazurskim (o 1,1%).

Zwiększeniu produkcji sprzedanej budownictwa towarzyszył wzrost przeciętnego zatrudnienia w budownictwie (przeciętnie o 8,4%), notowany również we wszystkich województwach. Największy wzrost przeciętnego zatrudnienia w budownictwie wystąpił w woj. pomorskim (o 16,5%), które pod względem wzrostu produkcji sprzedanej budownictwa zajęło przedostatnią lokatę w kraju (wzrost o 3,3%). W województwie zachodniopomorskim, które zajęło drugą lokatę pod względem wartości produkcji sprzedanej budownictwa (o 39,4%), wzrost przeciętnego zatrudnienia w budownictwie był najmniejszy w kraju i wyniósł 1,2%.

Blisko połowę produkcji sprzedanej przemysłu (49,8%) oraz ponad połowę budownictwa (54,5%) nadal realizowały przedsiębiorstwa mające siedzibę w 3 województwach: mazowieckim, śląskim i wielkopolskim.

WYNIKI FINANSOWE PRZEDSIĘBIORSTW

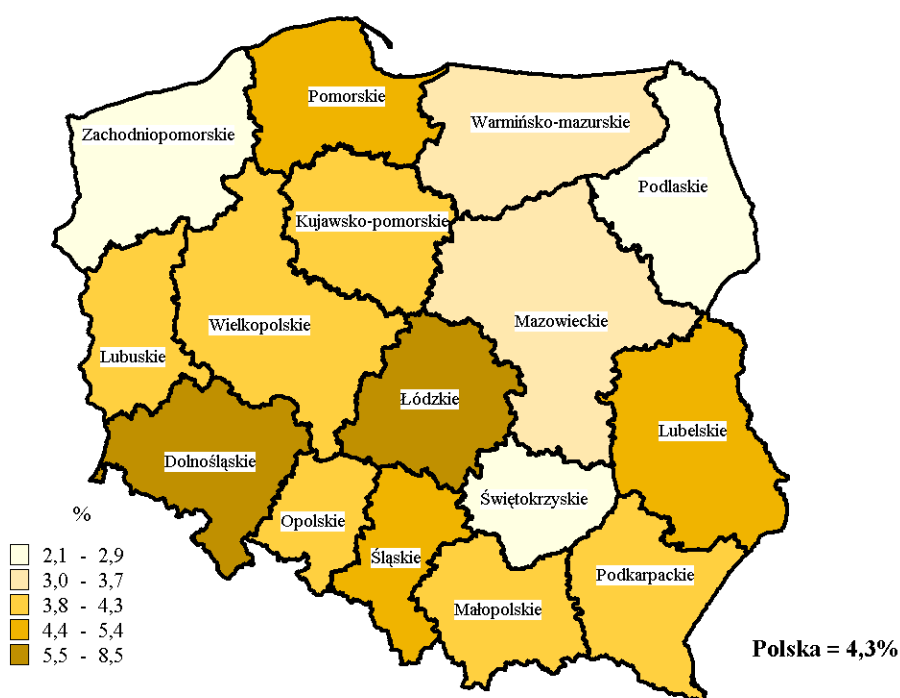
W I kwartale 2011 r. sytuacja finansowa badanych przedsiębiorstw niefinansowych była korzystniejsza od notowanej w analogicznym okresie 2010 r. Poprawiły się podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe. Wzrost przychodów z całokształtu działalności (o 12,0%) był nieco szybszy od wzrostu kosztów ich uzyskania (o 11,6%). Wpłynęło to na nieznaczną poprawę wskaźnika poziomu kosztów, który obniżył się z 95,0% przed rokiem do 94,7%. W skali roku wzrosły wskaźniki rentowności obrotu brutto (z 5,0% do 5,3%) i netto (z 4,0% do 4,3%). Wynik finansowy netto zwiększył się o 20,1% (wzrost zysku netto o 14,0% i spadek straty netto o 1,1%), przy wzroście o 17,4% kwoty obciążeń obowiązkowych. Polepszył się wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 4,8% do 5,3%). Zwiększył się udział podmiotów rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów (o 1,4 pkt proc. do 62,1%), wzrósł także ich udział w przychodach z całokształtu działalności (o 0,6 pkt proc. do 77,8%).



Wzrost **przychodów z całokształtu działalności** oraz wzrost **kosztów uzyskania przychodów** wystąpił w 15 województwach; w tym w 10 – przychody rosły szybciej niż koszty. Natomiast w województwach: podkarpackim, wielkopolskim, mazowieckim, warmińsko-mazurskim i zachodniopomorskim, koszty rosły szybciej niż przychody. W województwie podlaskim odnotowano spadek zarówno przychodów, jak i kosztów; przy czym spadek kosztów był głębszy niż spadek przychodów.

Wynik finansowy brutto wzrósł w skali roku o 19,6% do 27296,4 mln zł (zysk brutto 34588,1 mln zł, strata brutto 7291,7 mln zł). **Obciążenia wyniku finansowego brutto** w wysokości 5339,6 mln zł wzrosły o 792,8 mln zł. **Wynik finansowy netto** ukształtował się na poziomie 21956,8 mln zł (zysk netto 29272,7 mln zł, strata netto 7315,9 mln zł), wobec 18280,4 mln zł przed rokiem. Poprawę wartości zarówno wyniku finansowego brutto jak i netto odnotowano w 14 województwach, w tym w 11 z nich dynamika wyniku finansowego netto była większa niż wyniku finansowego brutto. Wyniki finansowe brutto i netto pogorszyły się w porównaniu z I kwartałem 2010 r. w województwie mazowieckim i wielkopolskim.

**WSKAŹNIK RENTOWNOŚCI OBROTU NETTO
W BADANYCH PRZEDSIĘBIORSTWACH NIEFINANSOWYCH
W I KWARTALE 2011 R.**



Wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów wzrósł o 0,5 pkt proc i wyniósł 5,3%. Poprawę wskaźnika zaobserwowano w 9 województwach, największą w woj. dolnośląskim (z 8,0% do 11,2%). W woj. podlaskim wskaźnik pozostał na

poziomie sprzed roku (2,3%). W pozostałych województwach nastąpiło pogorszenie wskaźnika, w tym najgłębsze w przedsiębiorstwach woj. mazowieckiego (z 4,5% do 3,7%).

W badanych podmiotach **wskaźniki rentowności obrotu brutto i netto** wzrosły o 0,3 pkt proc. w skali roku i wynosiły odpowiednio 5,3% i 4,3%. Wzrost wskaźnika rentowności obrotu brutto odnotowano w 11, a netto w 12 województwach – największy w woj. dolnośląskim (odpowiednio o 3,6 pkt proc. i o 3,0 pkt proc.). Rozpiętość wskaźnika rentowności obrotu brutto wyniosła 7,6 pkt proc. (od 10,4% w woj. dolnośląskim do 2,8% w woj. podlaskim) i była nieco większa niż przed rokiem (5,0 pkt proc.). Rozpiętość wskaźnika rentowności obrotu netto wyniosła 6,4 pkt proc. (wobec 4,2 pkt proc. przed rokiem) i wyznaczona była przez woj. dolnośląskie (8,5%) oraz podlaskie (2,1%).

Udział liczby przedsiębiorstw rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów oraz udział ich przychodów w przychodach z całokształtu działalności w I kwartale 2011 r. kształtował się następująco:

WOJEWÓDZTWA	Udział jednostek rentownych w %		WOJEWÓDZTWA	Udział jednostek rentownych w %	
	w liczbie jednostek ogółem	w przychodach z całokształtu działalności		w liczbie jednostek ogółem	w przychodach z całokształtu działalności
POLSKA	62,1	77,8			
Podkarpackie	59,7	87,8	Małopolskie	61,5	77,8
Śląskie	66,2	87,2	Łódzkie	60,4	77,1
Kujawsko-pomorskie	62,6	82,5	Świętokrzyskie	59,1	74,4
Lubuskie	62,1	80,9	Zachodniopomorskie	60,7	74,2
Wielkopolskie	65,6	80,6	Dolnośląskie	62,4	74,0
Lubelskie	55,9	79,8	Pomorskie	61,7	73,8
Opolskie	57,7	78,3	Mazowieckie	62,0	73,7
Warmińsko-mazurskie	62,1	78,0	Podlaskie	53,2	71,0

Udział podmiotów rentownych w przychodach z całokształtu działalności zwiększył się w skali roku z 77,2% do 77,8%; największy wzrost wystąpił w woj. śląskim. Zwiększył się ich udział w ogólnej liczbie badanych podmiotów gospodarczych z 60,7% do 62,1% (w największym stopniu w woj. śląskim i zachodniopomorskim).

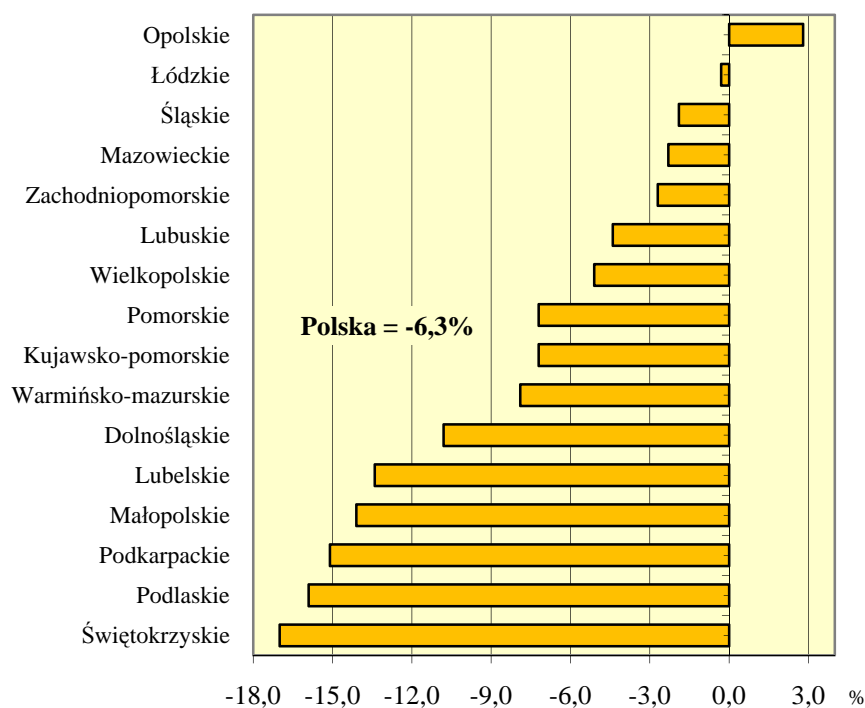
ROLNICTWO

Na rynku rolnym w marcu br. ceny większości podstawowych produktów rolnych były znacznie wyższe niż przed rokiem. Utrzymywały się niekorzystne uwarunkowania chowu trzody chlewnej.

Wyniki reprezentacyjnego badania pogłowia trzody chlewnej i produkcji żywca wieprzowego według stanu w końcu marca 2011 r., wskazują na zahamowanie notowanego w 2010 r. trendu wzrostowego w chowie trzody chlewnej. W końcu marca, lipca i listopada 2010 r. liczebność pogłowia trzody ogółem wykazywała wzrost w dystansie rocznym odpowiednio: o 5,2%, o 4,1% i o 3,7%, natomiast w końcu marca 2011 r. odnotowano roczny spadek pogłowia trzody chlewnej o 6,3%. Zmniejszyła się liczebność wszystkich grup wiekowo-użytkowych: prosiąt (o 6,7%), warchlaków (o 4,3%), tuczników (o 4,7%) oraz trzody chlewnej na chów (o 15,3%), w tym loch na chów (o 15,6%). W porównaniu ze strukturą pogłowia trzody odnotowaną w marcu 2010 r. zmniejszył się udział prosiąt oraz trzody chlewnej o wadze 50 kg i więcej z przeznaczeniem na chów, natomiast zwiększył się udział warchlaków i trzody chlewnej o wadze 50 kg i więcej z przeznaczeniem na ubój.

W końcu marca br. **pogłowie trzody chlewnej** ogółem wynosiło 13100,2 tys. sztuk i było o 877,4 tys. sztuk mniejsze od stanu notowanego w analogicznym okresie ub. roku. W skali roku spadek pogłowia trzody wystąpił w 15 województwach. Najgłębszy o ponad 10%, odnotowano w województwach: świętokrzyskim (o 17,0%), podlaskim (o 15,9%), podkarpackim (o 15,1%), małopolskim (o 14,1%), lubelskim (o 13,4%) i dolnośląskim (o 10,8%). Wzrost zanotowano tylko w woj. opolskim (o 2,8%).

ZMIANY W POGŁOWIU TRZODY CHLEWNEJ W 2011 R.
Stan w końcu marca (wzrost/spadek w skali roku w %)



Podobnie jak w poprzednich okresach, najczęściej trzody chlewnej znajdowało się na terenach 4 województw: wielkopolskiego, kujawsko-pomorskiego, mazowieckiego i łódzkiego (odpowiednio: 30,5%, 12,2%, 9,3% i 8,8%). Najmniej trzody notowano w woj. lubuskim (1,2%) i podkarpackim (1,5%).

Stado loch na chów, którego wielkość świadczy o nastawieniach produkcyjnych w chowie trzody i jednocześnie określa możliwości reprodukcyjne stada, zmniejszyło się w skali roku o 15,6% (wobec wzrostu o 2,5% przed rokiem). W końcu marca 2010 r. pogłowie loch na chów liczyło 1168,2 tys. sztuk i było niższe o 215,3 tys. sztuk od stanu notowanego w analogicznym okresie 2010 r. W skali roku spadek pogłowia loch na chów odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 1,5% w opolskim do 34,4% w lubelskim. Najwięcej loch na chów znajdowało się na terenach woj.: wielkopolskiego (27,5% pogłowia w kraju), kujawsko-pomorskiego (14,3%), mazowieckiego (8,8%) i łódzkiego (7,9%), a najmniej w woj. lubuskim (1,1%) i podkarpackim (1,5%).

Na rynku rolnym w marcu br. znacznie wyższe niż przed rokiem były średnie ceny pszenicy i żyta, żywca wieprzowego i wołowego oraz ziemniaków jadalnych i mleka; niższe natomiast były ceny prosiąt do dalszego chowu.

W marcu 2011 r. na targowiskach za 1 dt **pszenicy** płacono średnio 99,12 zł, tj. o 80,7% więcej niż w marcu ub. roku. Wzrost cen odnotowano we wszystkich 15 badanych województwach, w granicach od 23,9% w lubuskim do 99,7% w świętokrzyskim. W 7 województwach ceny pszenicy były wyższe od przeciętnej w kraju, najwyższe notowano na targowiskach w podkarpackim (111,79 zł za 1 dt). Najmniej za pszenicę płacono w zachodniopomorskim (83,57 zł za 1 dt). Na targowiskach za 1 dt **żyta** płacono średnio 79,31 zł, tj. o 94,1% więcej niż przed rokiem. Wzrost cen odnotowano we wszystkich 13 badanych województwach, w granicach od 6,7% w kujawsko-pomorskim do 131,2% w mazowieckim. W 7 województwach ceny żyta były wyższe od przeciętnej w kraju, w tym najwyższe w lubuskim (91,67 zł za 1 dt) i małopolskim (91,27 zł za 1 dt). Najmniej za 1 dt żyta płacono w woj. zachodniopomorskim (58,60 zł).

W marcu br. średnia cena zbóż w skupie była ponad dwukrotnie wyższa niż przed rokiem. Za 1 dt pszenicy płacono średnio 91,47 zł (o 101,3% więcej niż w marcu ub. roku). Wzrost cen odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 84,1% w zachodniopomorskim do 115,8% w opolskim. W 8 województwach ceny pszenicy były wyższe od przeciętnej w kraju; najwyższe notowano w woj. warmińsko-mazurskim (94,09 zł za 1 dt), a najniższe w zachodniopomorskim (84,61 zł za 1 dt).

W marcu br. za 1 dt żyta w skupie płacono średnio 77,71 zł (wzrost o 141,0% w ujęciu rocznym). Wzrost cen wystąpił we wszystkich 15 badanych województwach, w granicach od 127,9% w lubuskim do 168,0% w łódzkim. W 8 województwach ceny skupu żyta były wyższe od średniej krajowej, a najwyższą odnotowano w małopolskim (83,35 zł za 1 dt). Najmniej za żyto w skupie płacono w woj. podkarpackim (63,49 zł za 1 dt).

Średnia cena **ziemniaków jadalnych** na targowiskach w marcu 2011 r. była o 61,5% wyższa niż przed rokiem i wynosiła 146,23 zł za 1 dt. Wzrost cen odnotowano we wszystkich województwach (od 13,6% w podlaskim do 87,7% w wielkopolskim). W 8 województwach ceny ziemniaków były wyższe od przeciętnej w kraju. Najwięcej za ziemniaki płacono na targowiskach w śląskim (180,86 zł za 1 dt), a najmniej w lubelskim (113,23 zł za 1 dt).

W marcu 2011 r. za 1 kg **żywca rzeźnego wołowego** (bydła bez cieląt) w skupie płacono średnio 5,71 zł, tj. więcej niż przed rokiem o 25,8%. Wzrost cen odnotowano w 15 województwach, w granicach od 5,7% w podkarpackim do 161,1% w opolskim. Cena żywca wołowego w ujęciu rocznym obniżyła się tylko w woj. lubuskim (o 0,8%). W 3 województwach ceny skupu były wyższe od średniej w kraju. Rozpiętość cen skupu za 1 kg żywca wołowego wynosiła od 4,83 zł w podkarpackim do 6,46 zł w wielkopolskim.

Przeciętna cena skupu **żywca rzeźnego wieprzowego** w marcu 2011 r. wzrosła w skali roku o 13,7% i wynosiła 4,23 zł za 1 kg. Wzrost cen odnotowano w 15 województwach, w granicach od 8,4% w dolnośląskim do 26,6% w lubuskim. Mniej niż przed rokiem za żywca płacono w woj. zachodniopomorskim (o 0,9%). W 6 województwach ceny skupu żywca wieprzowego były wyższe od średniej krajowej, najwyższą zanotowano w lubuskim (4,42 zł za 1 kg). Najmniej za żywca wieprzowego płacono w skupie w woj. dolnośląskim (3,88 zł za 1 kg).

Na targowiskach w marcu br. za 1 **prosię na chów** średnio płacono 103,94 zł, tj. mniej o 31,4% niż przed rokiem. Spadek cen odnotowano w 11 województwach (spośród 12 badanych), najgłębszy w woj. podlaskim (o 39,8%). Więcej niż przed rokiem za prosię do dalszego chowu płacono w warmińsko-mazurskim (o 19,9%). W 4 województwach ceny prosiąt były wyższe od średniej krajowej. Najwięcej za prosię płacono w warmińsko-mazurskim (193,89 zł), a najmniej w świętokrzyskim (90,63 zł).

W marcu 2011 r. w skupie za 100 l **mleka krowiego** płacono 119,87 zł, tj. o 17,4% więcej niż przed rokiem. Wzrost cen odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 9,9% w małopolskim do 29,7% w warmińsko-mazurskim. Rozpiętość cen skupu mleka za 100 l wynosiła od 102,93 zł w woj. małopolskim do 130,52 zł

w zachodniopomorskim. W 5 województwach ceny skupu mleka były wyższe od średniej krajowej.

DOCHODY I WYDATKI BUDŻETÓW JEDNOSTEK SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO W 2010 R.

W 2010 r. **dochody** ogółem budżetów jednostek samorządu terytorialnego wyniosły 162796,6 mln zł, **wydatki** 177766,2 mln zł, a zagregowany wynik budżetów był ujemny i wyniósł minus 14969,6 mln zł.

Dochody budżetów **gmin** wyniosły 72310,5 mln zł (96,7% planu przyjętego w uchwałach rad gmin), natomiast wydatki wyniosły 79740,6 mln zł (91,8% planowanej kwoty wydatków). Zagregowany wynik budżetów gmin miał wartość ujemną i wyniósł minus 7430,1 mln zł. We wszystkich województwach wydatki budżetów gmin przewyższały ich dochody (deficyt budżetowy) od 15,7% w woj. lubuskim do 6,9% w woj. mazowieckim.

W strukturze dochodów ogółem wszystkich budżetów gmin dochody własne stanowiły 44,6%, a subwencje ogólne z budżetu państwa 31,4%. W poszczególnych województwach udział dochodów własnych w dochodach ogółem był zróżnicowany i wyniósł od 55,6% w woj. dolnośląskim do 31,3% w woj. lubelskim. Największym udziałem subwencji ogólnych z budżetu państwa w dochodach ogółem charakteryzowały się budżety gmin woj. lubelskiego (39,5%), a najmniejszym – woj. dolnośląskiego (22,6%).

Wydatki bieżące jednostek budżetowych stanowiły 53,6% wydatków ogółem budżetów gmin, a wydatki majątkowe 25,1%. Wyższy niż średnio w kraju udział wydatków bieżących w wydatkach ogółem odnotowano w 6 województwach, w tym najwyższy w woj. śląskim (58,2% wydatków ogółem). Największy udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem odnotowano w woj. świętokrzyskim (28,6%), a najniższy w woj. wielkopolskim (23,0%).

W 2010 r. dochody budżetów **miast na prawach powiatu** wyniosły 53885,6 mln zł (99,6% planu według uchwał ich organów), a wydatki 58954,2 mln zł (odpowiednio 92,8% planu). Wynik finansowy budżetów miast na prawach powiatu był ujemny i wyniósł minus 5068,6 mln zł. We wszystkich województwach odnotowano ujemny wynik finansowy budżetów miast na prawach powiatu, wydatki przewyższały dochody w granicach od 17,5% w woj. lubuskim do 1,4% w woj. małopolskim.

W strukturze dochodów budżetów miast na prawach powiatu dochody własne stanowiły 63,6%. Największy udział dochodów własnych w dochodach ogółem miały budżety miast na

prawach powiatu woj. mazowieckiego (75,4%), natomiast najmniejszy woj. podkarpackiego (40,4%). Udział podatku dochodowego od osób fizycznych w dochodach budżetów miast na prawach powiatu wyniósł 24,4%; największy był w budżetach miast na prawach powiatu w woj. mazowieckim (30,2%), najmniejszy w woj. podkarpackim (16,2%). Dochody z tytułu podatku od nieruchomości wyniosły 11,3% ogółu dochodów budżetów miast na prawach powiatu. Największy udział w dochodach z tytułu podatku od nieruchomości miały budżety miast na prawach powiatu woj. śląskiego (14,0%), a najmniejszy woj. podlaskiego (8,9%).

Dotacje celowe z budżetu państwa wyniosły 5076,0 mln zł i stanowiły 9,4% dochodów ogółem budżetów miast na prawach powiatu. Zadania z zakresu administracji rządowej stanowiły 6,6% dochodów miast na prawach powiatu. Największy udział dotacji celowych w budżetach omawianych jednostek był w woj. podkarpackim (16,1%), a najmniejszy w woj. mazowieckim (5,0%).

Subwencje ogólne z budżetu państwa wyniosły 11803,8 mln zł, a ich udział w dochodach budżetów miast na prawach powiatu kształtował się na poziomie 21,9% (19,9% stanowiły zadania oświatowe, które są częścią subwencji ogólnych). Największy udział subwencji ogólnych z budżetu państwa odnotowano w woj. podkarpackim (34,5%), a najmniejszy w woj. mazowieckim (15,3%).

Wydatki bieżące miast na prawach powiatu wyniosły 34167,6 mln zł (58,0% ogółu wydatków). W 8 województwach udział wydatków bieżących był wyższy niż średnio w kraju. Najwyższym udziałem wydatków bieżących w wydatkach ogółem charakteryzowało się woj. łódzkie (64,9%).

Wydatki majątkowe budżetów miast na prawach powiatu stanowiły 13117,8 mln zł czyli 22,3% wydatków ogółem; udział ten wynosił od 32,6% w woj. podlaskim do 16,0% w woj. lubelskim. Największe wydatki poniesione zostały na oświatę i wychowanie (27,8% wydatków ogółem) oraz pomoc społeczną (10,9%). Najwyższy udział wydatków na oświatę i wychowanie odnotowano w woj. lubelskim (37,2%), a najniższy w woj. mazowieckim (21,0%). Na pomoc społeczną najwyższy udział wydatków woj. podkarpackim i świętokrzyskim (16,9% i 16,8%), a najniższy w woj. mazowieckim (6,7%).

W 2010 r. dochody budżetów **powiatów** wyniosły 22496,5 mln zł (98,0% planu według uchwał ich organów), a wydatki 23826,4 mln zł (odpowiednio 94,0% planu). Wynik finansowy budżetów był ujemny i wyniósł minus 1329,9 mln zł. Wszystkie województwa odnotowały ujemny wynik finansowy budżetów powiatów; deficyt kształtował się w granicach od 9,7% w woj. lubuskim i wielkopolskim do 2,6% woj. podlaskim.

W strukturze dochodów budżetów powiatów dochody własne stanowiły 28,2%. Największy udział dochodów własnych w dochodach ogółem osiągnęły budżety powiatów woj. śląskiego (33,6%), natomiast najmniejsze woj. lubelskiego (22,3%). Udział podatku dochodowego od osób fizycznych, który należy do dochodów własnych powiatów wyniósł średnio dla kraju 12,4%; największy udział tego podatku przypadła na budżety powiatów w woj. śląskim (18,4%), a najmniejszy w woj. warmińsko-mazurskim (8,0%).

Dotacje celowe z budżetu państwa wyniosły 4153,2 mln zł i stanowiły 18,5% dochodów ogółem budżetów powiatów, z czego ponad połowa przeznaczona była na realizację zadań z zakresu administracji rządowej (10,7% dochodów budżetów powiatów). Największy udział dotacji celowych w dochodach budżetów omawianych jednostek był w woj. podkarpackim (21,8%), a najmniejszy w woj. wielkopolskim (16,0%).

Subwencje ogólne z budżetu państwa dla powiatów wyniosły 9749,6 mln zł, a ich udział w dochodach budżetów powiatów kształtował się na poziomie 43,3%, z czego większość przypadła na zadania oświatowe (7359,8 mln zł). Największy udział subwencji ogólnych z budżetu państwa w dochodach ogółem odnotowano w woj. warmińsko-mazurskim (49,4%), a najmniejszy w woj. śląskim (36,1%).

Wydatki budżetów powiatów wyniosły 23826,4 mln zł, z czego 68,1% stanowiły wydatki bieżące. W 7 województwach udział wydatków bieżących był wyższy niż średnio w kraju. Najwyższym udziałem wydatków bieżących w wydatkach ogółem charakteryzowało się woj. opolskie (76,7%), a najniższym w woj. lubelskie (62,0%).

Wydatki majątkowe budżetów powiatów wynosiły 5200,8 mln zł i stanowiły 21,8% wydatków ogółem. Udział tych wydatków kształtował się od 26,2% w woj. podlaskim do 13,5% w woj. dolnośląskim. Największe wydatki budżetów powiatów przypadły na oświatę i wychowanie (28,5% wydatków ogółem) i pomoc społeczną (12,8%). Najwyższy udział wydatków na oświatę i wychowanie odnotowano w woj. opolskim (33,3%), a najniższy w woj. zachodniopomorskim (24,9%). Na pomoc społeczną najwięcej wydatków poniesiono w woj. opolskim (15,0%), a najmniej w woj. podlaskim (9,9%).

Dochody budżetów **województw** w 2010 r. wyniosły 14104,0 mln zł (98,3% planu według uchwał sejmików wojewódzkich), natomiast wydatki 15245,0 mln zł (odpowiednio 90,4%). Wynik budżetów wojewódzkich był ujemny i ukształtował się na poziomie minus 1141,0 mln zł. Deficyt budżetów odnotowano w 15 województwach, z czego największy w woj. dolnośląskim (28,6%), a najmniejszy w woj. lubelskim (2,0). Dodatni wynik budżetu odnotowano tylko w woj. podlaskim, gdzie nadwyżka dochodów przewyższała wydatki o 6,9%.

W strukturze dochodów budżetów województw, dochody własne stanowiły 40,4% dochodów ogółem. W poszczególnych województwach udział dochodów własnych w dochodach ogółem wyniósł od 69,3% w woj. mazowieckim do 19,5% w woj. podkarpackim.

Dotacje celowe z budżetu państwa wyniosły 1820,2 mln zł i stanowiły 12,9% dochodów ogółem budżetów województw. Największy udział dotacji celowych odnotowano w woj. świętokrzyskim (22,6%), a najmniejszy w woj. mazowieckim (7,1%).

Subwencje ogólne z budżetu państwa stanowiły 2941,8 mln zł czyli 20,9% dochodów ogółem budżetów województw. Najwyższy udział subwencji ogólnych w dochodach ogółem odnotowano w woj. lubelskim (42,3%), a najniższy w woj. wielkopolskim (9,3%).

Wydatki budżetów województw wyniosły 15245,0 mln zł z czego 30,1% stanowiły wydatki bieżące. Największy udział wydatków bieżących odnotowano w woj. kujawsko-pomorskim (39,4%), a najmniejszy w woj. mazowieckim (21,5%). W 2010 r. na finansowanie transportu i łączności przeznaczono 39,1% wydatków z budżetów województw. Największy udział wydatków na transport i łączność wykazały budżety woj. podkarpackiego (49,8%), natomiast najmniejsze woj. mazowieckiego (23,1%).

Wydatki majątkowe stanowiły przeciętnie 39,0% ogółu wydatków budżetów województw. W poszczególnych województwach udział tych wydatków wyniósł od 49,7% w woj. zachodniopomorskim do 18,8% w woj. mazowieckim.

TABL. 1. WYBRANE DANE O WOJEWÓDZTWACH W I KWARTALE 2011 R.

SELECTED DATA ON VOIVODSHIPS IN I QUARTER 2011

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Sektor przedsiębiorstw <i>Enterprise sector</i>					
	przeciętne zatrudnienie <i>average paid employment</i>			przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto <i>average monthly gross wages and salaries</i>		
	w liczbach bezwzględnych <i>in absolute numbers</i>	w odsetkach <i>in %</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	w zł <i>in zł</i>	Polska= =100 <i>Poland= =100</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>
POLSKA <i>POLAND</i>	5405060	100,0	104,3	3481,34	100,0	104,3
Dolnośląskie	435295	8,1	104,4	3344,57	96,1	103,8
Kujawsko-pomorskie	246169	4,6	107,6	2860,68	82,2	103,5
Lubelskie	180447	3,3	110,3	2987,94	85,8	110,2
Lubuskie	117484	2,2	103,6	2829,13	81,3	104,3
Łódzkie	325251	6,0	107,6	3062,88	88,0	107,7
Małopolskie	431416	8,0	105,6	3185,52	91,5	105,9
Mazowieckie	1211035	22,4	103,0	4461,80	128,2	104,1
Opolskie	98440	1,8	99,8	3077,83	88,4	104,6
Podkarpackie	228604	4,2	105,3	2800,06	80,4	105,1
Podlaskie	97722	1,8	101,9	2864,29	82,3	102,4
Pomorskie	281085	5,2	105,2	3401,56	97,7	101,9
Śląskie	745351	13,8	101,9	3694,70	106,1	104,1
Świętokrzyskie	116109	2,1	103,5	2869,96	82,4	103,6
Warmińsko-mazurskie	139702	2,6	105,9	2759,24	79,3	105,1
Wielkopolskie	588170	10,9	104,9	3174,88	91,2	105,0
Zachodniopomorskie	162780	3,0	103,0	3024,34	86,9	101,5

TABL. 1. WYBRANE DANE O WOJEWÓDZTWACH W I KWARTALE 2011 R. (cd.)*SELECTED DATA ON VOIVODSHIPS IN I QUARTER 2011 (cont.)*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Przeciętne zatrudnienie <i>Average paid employment</i>					
	przemysł <i>industry</i>			budownictwo <i>construction</i>		
	w liczbach bezwzględnych <i>in absolute numbers</i>	w odsetkach <i>in %</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	w liczbach bezwzględnych <i>in absolute numbers</i>	w odsetkach <i>in %</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>
POLSKA <i>POLAND</i>	2490398	100,0	102,9	458354	100,0	108,4
Dolnośląskie	211818	8,5	101,8	33573	7,3	106,6
Kujawsko-pomorskie	128139	5,1	103,5	22843	5,0	110,4
Lubelskie	91127	3,7	113,1	18359	4,0	115,6
Lubuskie	66619	2,7	102,8	7470	1,6	105,0
Łódzkie	174399	7,0	106,0	22267	4,9	105,2
Małopolskie	175979	7,1	104,2	44515	9,7	110,3
Mazowieckie	325571	13,1	102,3	89662	19,6	107,2
Opolskie	56562	2,3	98,5	8360	1,8	111,2
Podkarpackie	120026	4,8	103,9	19355	4,2	110,0
Podlaskie	46470	1,9	99,5	10009	2,2	116,5
Pomorskie	133095	5,3	99,3	30263	6,6	114,8
Śląskie	443540	17,8	101,5	65169	14,2	107,8
Świętokrzyskie	60729	2,4	102,3	12539	2,7	106,3
Warmińsko-mazurskie	79666	3,2	104,6	14533	3,2	106,8
Wielkopolskie	295796	11,9	103,3	44943	9,8	105,9
Zachodniopomorskie	80862	3,2	103,6	14494	3,2	101,2

TABL. 1. WYBRANE DANE O WOJEWÓDZTWACH W I KWARTALE 2011 R. (cd.)*SELECTED DATA ON VOIVODSHIPS IN I QUARTER 2011 (cont.)*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto <i>Average monthly gross wages and salaries</i>					
	przemysł industry			budownictwo construction		
	w zł <i>in zł</i>	Polska=100 <i>Poland=</i> <i>=100</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond-</i> <i>ing period</i> <i>of previous</i> <i>year=100</i>	w zł <i>in zł</i>	Polska=100 <i>Poland=</i> <i>=100</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond-</i> <i>ing period</i> <i>of previous</i> <i>year=100</i>
POLSKA POLAND	3513,76	100,0	104,2	3477,27	100,0	104,3
Dolnośląskie	3640,58	103,6	102,8	3625,09	104,3	106,1
Kujawsko-pomorskie	2951,89	84,0	102,0	2916,40	83,9	108,6
Lubelskie	3317,98	94,4	113,6	2789,69	80,2	106,3
Lubuskie	2996,78	85,3	105,3	2854,60	82,1	110,7
Łódzkie	3253,14	92,6	110,3	2989,32	86,0	106,2
Małopolskie	3428,16	97,6	106,4	3174,07	91,3	110,7
Mazowieckie	4118,02	117,2	105,0	4856,12	139,7	100,8
Opolskie	3269,92	93,1	103,6	3026,12	87,0	102,6
Podkarpackie	2906,58	82,7	104,1	2851,95	82,0	109,9
Podlaskie	2939,85	83,7	101,2	3287,48	94,5	105,2
Pomorskie	3442,12	98,0	101,0	3210,45	92,3	99,7
Śląskie	4130,09	117,5	103,3	3233,25	93,0	105,7
Świętokrzyskie	3069,85	87,4	103,2	2768,85	79,6	101,6
Warmińsko-mazurskie	2834,47	80,7	105,6	2733,15	78,6	104,7
Wielkopolskie	3274,03	93,2	104,1	3318,13	95,4	105,8
Zachodniopomorskie	3052,43	86,9	99,6	3094,83	89,0	100,3

TABL. 1. WYBRANE DANE O WOJEWÓDZTWACH W I KWARTALE 2011 R. (dok.)

SELECTED DATA ON VOIVODSHIPS IN I QUARTER 2011 (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Bezrobotni zarejestrowani ^a Registered unemployed persons ^a			Stopa napływu bezrobotnych ^a w % Inflow rate of unemployment ^a in %	Stopa bezrobocia rejestrowanego ^a w % Registered unemployment rate in %	Liczba zarejestrowanych bezrobotnych na 1 ofertę pracy ^a Number of registered unemployed persons per 1 job offer ^a	Mieszkania oddane do użytkowania ^b Dwellings completed ^b		
	w tys. in thous.	w odsetkach in %	analogiczny okres roku poprzedniego = 100 corresponding period of previous year = 100				w liczbach bezwzględnych in absolute numbers	w odsetkach in %	analogiczny okres roku poprzedniego = 100 corresponding period of previous year = 100
POLSKA POLAND	2133,9	100,0	102,8	1,3	13,1	45	27513	100,0	80,8
Dolnośląskie	162,7	7,6	98,8	1,5	13,7	32	2041	7,4	61,5
Kujawsko-pomorskie	150,5	7,1	103,3	1,6	17,5	50	1381	5,0	96,9
Lubelskie	132,0	6,2	104,9	1,3	14,1	69	1681	6,1	139,2
Lubuskie	63,5	3,0	96,0	2,1	16,4	37	559	2,0	104,7
Łódzkie	145,8	6,8	102,1	1,3	13,1	46	1443	5,2	90,4
Małopolskie	154,4	7,2	106,1	1,1	11,1	32	3281	12,0	86,0
Mazowieckie	261,2	12,2	106,1	1,0	10,1	63	4637	16,9	63,5
Opolskie	52,4	2,5	101,7	1,4	13,9	27	286	1,0	43,3
Podkarpackie	151,8	7,1	101,5	1,3	16,5	63	1535	5,6	141,5
Podlaskie	68,5	3,2	104,5	1,1	13,9	69	824	3,0	73,2
Pomorskie	116,2	5,5	103,9	1,5	13,3	42	2017	7,3	66,4
Śląskie	201,4	9,4	105,9	1,4	10,8	28	2061	7,5	91,1
Świętokrzyskie	89,5	4,2	100,4	1,5	15,7	66	652	2,4	97,3
Warmińsko-mazurskie	116,4	5,5	100,5	2,1	21,4	119	876	3,2	88,8
Wielkopolskie	147,6	6,9	97,9	1,1	9,8	39	2983	10,8	81,5
Zachodniopomorskie	120,0	5,6	103,9	2,0	18,6	46	1256	4,6	92,1

a Stan w końcu marca. b Prezentowane dane mogą ulec zmianie w późniejszych opracowaniach.

a As of end of March. b Presented data may be subject to revision in subsequent publications.

TABL. 2. STAN I RUCH NATURALNY LUDNOŚCI W 2010 R.

POPULATION SIZE AND VITAL STATISTICS IN 2010

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ludność ^a Population ^a					Małżeń- stwa Mar- riages	Urodze- nia żywe Live births	Zgony Deaths	Zgony niemo- włąt na 1000 urodzeń żywych Infant deaths per 1000 live births	Przy- rost natu- ralny na 1000 lud- ności Natu- ral in- crease per 1000 popula- tion
	ogółem total	w tym kobiety of which females	w odset- kach in %	analo- giczny okres roku pop- przed- niego= =100 corre- spond- ing period of previ- ous year= =100	w mias- tach w % ogółu ludności in urban areas in % of total popula- tion					
POLSKA POLAND	38200,0	19755,6	100,0	100,1	60,9	6,0	10,8	9,9	5,0	0,9
Dolnośląskie	2877,8	1499,3	7,5	100,0	70,1	5,7	10,3	10,3	6,1	-0,1
Kujawsko-pomorskie	2069,5	1071,5	5,4	100,0	60,5	6,0	10,9	9,9	5,8	1,0
Lubelskie	2151,9	1109,8	5,6	99,8	46,6	6,2	10,5	10,7	4,7	-0,2
Lubuskie	1011,0	521,0	2,7	100,1	63,5	5,9	10,8	9,4	5,4	1,4
Łódzkie	2534,4	1329,4	6,6	99,7	64,0	5,7	10,0	12,3	4,0	-2,2
Małopolskie	3310,1	1706,1	8,7	100,4	49,2	6,2	11,3	9,0	4,5	2,3
Mazowieckie	5242,9	2735,2	13,7	100,4	64,6	5,8	11,6	10,2	4,5	1,4
Opolskie	1028,6	531,1	2,7	99,8	52,3	5,5	8,9	9,6	5,2	-0,7
Podkarpackie	2103,5	1074,9	5,5	100,1	41,4	6,3	10,4	8,7	5,2	1,8
Podlaskie	1188,3	609,6	3,1	99,9	60,4	5,9	10,0	9,9	4,5	0,1
Pomorskie	2240,3	1152,2	5,9	100,5	66,0	6,1	12,0	8,7	4,5	3,4
Śląskie	4635,9	2401,7	12,2	99,9	78,0	6,1	10,3	10,3	5,7	0,0
Świętokrzyskie	1266,0	649,6	3,3	99,7	45,0	6,1	9,8	11,0	6,3	-1,2
Warmińsko-mazurskie	1427,2	731,6	3,7	100,0	59,7	5,9	11,0	9,0	4,8	2,0
Wielkopolskie	3419,4	1760,7	9,0	100,3	55,9	6,2	12,0	9,1	4,4	2,9
Zachodniopomorskie	1693,1	871,9	4,4	100,0	68,8	5,6	10,2	9,8	5,2	0,5

^a Stan w dniu 31 XII.^a As of 31 XII.

TABL. 3. PRZECIĘTNE ZATRUDNIENIE W SEKTORZE PRZEDSIĘBIORSTW

W I KWARTALE 2011 R.

AVERAGE PAID EMPLOYMENT IN ENTERPRISE SECTOR IN I QUARTER 2011

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Grand total	W tym <i>Of which</i>							
		przemysł <i>industry</i>		budow- nictwo <i>constru- ction</i>	handel; naprawa pojazdów samocho- dowych ^Δ <i>trade; repair of motor vehicles^Δ</i>	zakwa- terowa- nie i ga- strono- mia ^Δ <i>accom- moda- tion and cater- ing^Δ</i>	obsługa rynku nieru- chomo- ści ^Δ <i>real estate activi- ties</i>	działal- ność profes- jonalna nauko- wa i tech- niczna <i>profes- sional scien- tific and tech- nical activi- ties</i>	admini- strowa- nie i dzia- łalność wspie- rająca ^Δ <i>admini- strative and support service activi- ties</i>
		razem <i>total</i>	w tym prze- twór- stwo prze- mysłowe <i>of which manu- fac- turing</i>						
W LICZBACH BEZWZGLĘDNYCH IN ABSOLUTE NUMBERS									
POLSKA <i>POLAND</i>	5405060	2490398	2060928	458354	1109827	114553	97736	158349	314793
Dolnośląskie	435295	211818	169775	33573	74924	13352	7393	12661	46892
Kujawsko-pomorskie	246169	128139	119488	22843	50967	3612	4227	5058	11914
Lubelskie	180447	91127	66878	18359	42029	2296	3855	3002	2613
Lubuskie	117484	66619	62333	7470	16830	1928	1880	1979	8498
Łódzkie	325251	174399	142690	22267	56408	5160	6704	5582	29500
Małopolskie	431416	175979	150387	44515	112830	13320	5712	15573	20413
Mazowieckie	1211035	325571	275472	89662	297859	32654	23582	61017	99135
Opolskie	98440	56562	50540	8360	14802	1514	1603	1957	3987
Podkarpackie	228604	120026	109303	19355	50047	2765	3814	3382	9498
Podlaskie	97722	46470	41939	10009	24084	1779	2294	1424	2910
Pomorskie	281085	133095	114072	30263	52410	5522	7226	7398	11638
Śląskie	745351	443540	290170	65169	94020	10889	14503	20993	34602
Świętokrzyskie	116109	60729	53455	12539	23770	2039	2001	2201	3064
Warmińsko-mazurskie	139702	79666	73023	14533	21966	4288	2458	1927	3511
Wielkopolskie	588170	295796	268004	44943	149035	7604	7375	11161	20292
Zachodniopomorskie	162780	80862	73399	14494	27846	5831	3109	3034	6326
ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100 CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100									
POLSKA <i>POLAND</i>	104,3	102,9	103,6	108,4	102,8	109,5	109,1	108,0	110,7
Dolnośląskie	104,4	101,8	105,7	106,6	101,8	112,7	141,2	103,0	113,9
Kujawsko-pomorskie	107,6	103,5	104,1	110,4	107,3	130,2	106,3	142,2	110,2
Lubelskie	110,3	113,1	101,2	115,6	102,6	108,4	107,1	108,7	125,1
Lubuskie	103,6	102,8	103,9	105,0	99,8	102,2	109,0	105,2	118,3
Łódzkie	107,6	106,0	102,2	105,2	108,6	109,9	101,0	116,5	119,1
Małopolskie	105,6	104,2	105,6	110,3	104,5	109,7	103,3	96,2	117,8
Mazowieckie	103,0	102,3	103,3	107,2	99,8	102,8	114,9	109,6	114,8
Opolskie	99,8	98,5	98,2	111,2	104,6	111,7	111,3	127,0	73,6
Podkarpackie	105,3	103,9	104,2	110,0	103,8	111,0	106,5	108,5	102,0
Podlaskie	101,9	99,5	102,3	116,5	102,2	100,0	103,7	115,1	96,5
Pomorskie	105,2	99,3	99,7	114,8	106,4	135,7	125,6	119,8	106,9
Śląskie	101,9	101,5	103,6	107,8	100,9	111,6	96,7	100,9	96,2
Świętokrzyskie	103,5	102,3	107,0	106,3	99,2	121,7	101,3	115,1	107,0
Warmińsko-mazurskie	105,9	104,6	104,5	106,8	107,0	112,3	112,1	117,2	100,1
Wielkopolskie	104,9	103,3	103,3	105,9	105,5	104,1	104,9	109,3	116,8
Zachodniopomorskie	103,0	103,6	107,2	101,2	98,5	113,0	98,7	106,2	100,6

TABL. 4. BEZROBOTNI ZAREJESTROWANI W 2011 R.

Stan w końcu marca

REGISTERED UNEMPLOYED PERSONS IN 2011

As of end of March

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Total	Z liczby ogółem Of total					
		kobiety women	niepo- siadający prawa do zasiłku not entitled to benefit rights	dotychczas niepra- cujący previously not employed	uprzednio pracujący previously employed	pozos- tający bez pracy dłużej niż 1 rok out of job for longer than 1 year	zamieszkali na wsi living in rural areas

W TYSIĄCACH
IN THOUSAND

POLSKA POLAND	2133,9	1093,7	1783,7	433,0	1700,9	620,3	931,0
Dolnośląskie	162,7	83,2	132,9	24,4	138,3	43,1	57,3
Kujawsko-pomorskie	150,5	80,4	123,2	26,3	124,2	89,6	67,7
Lubelskie	132,0	64,7	118,7	40,8	91,3	44,5	70,9
Lubuskie	63,5	33,5	51,3	12,2	51,2	47,3	25,9
Łódzkie	145,8	72,6	121,0	22,7	123,0	41,8	49,5
Małopolskie	154,4	80,0	129,1	33,9	120,5	56,3	85,6
Mazowieckie	261,2	124,6	218,5	58,0	203,2	23,3	115,5
Opolskie	52,4	27,2	45,2	9,4	43,1	26,8	23,4
Podkarpackie	151,8	77,7	130,0	40,3	111,5	15,0	94,1
Podlaskie	68,5	32,0	60,1	17,2	51,3	36,2	22,9
Pomorskie	116,2	61,6	93,4	17,9	98,3	32,5	52,2
Śląskie	201,4	108,0	171,1	39,1	162,3	44,0	42,5
Świętokrzyskie	89,5	44,4	75,3	22,0	67,5	12,8	49,0
Warmińsko-mazurskie	116,4	60,5	93,9	21,8	94,6	46,3	56,8
Wielkopolskie	147,6	81,2	121,9	23,8	123,8	28,8	69,1
Zachodniopomorskie	120,0	62,1	98,3	23,2	96,9	32,0	48,9

ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100
CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100

POLSKA POLAND	102,8	107,6	107,3	106,0	102,0	112,7	103,1
Dolnośląskie	98,8	103,7	102,1	98,5	98,9	115,2	99,0
Kujawsko-pomorskie	103,3	106,7	108,1	105,3	102,8	110,4	104,4
Lubelskie	104,9	110,1	108,7	107,3	103,9	103,1	104,6
Lubuskie	96,0	101,6	100,3	100,7	94,9	98,7	95,4
Łódzkie	102,1	106,5	108,1	105,9	101,5	117,6	101,5
Małopolskie	106,1	111,5	108,7	107,2	105,8	111,7	107,5
Mazowieckie	106,1	109,2	111,3	110,3	104,9	117,0	106,3
Opolskie	101,7	109,4	106,9	108,5	100,3	118,2	102,6
Podkarpackie	101,5	107,1	104,8	105,0	100,3	107,2	100,7
Podlaskie	104,5	110,4	107,2	107,9	103,4	118,4	105,7
Pomorskie	103,9	109,9	109,4	107,0	103,4	131,8	106,1
Śląskie	105,9	110,8	110,8	109,5	105,1	121,1	107,4
Świętokrzyskie	100,4	105,6	104,1	106,5	98,6	96,4	102,9
Warmińsko-mazurskie	100,5	105,2	106,1	103,4	99,8	101,6	100,2
Wielkopolskie	97,9	103,1	102,9	101,1	97,3	114,4	98,4
Zachodniopomorskie	103,9	109,9	109,0	103,8	103,9	122,4	102,8

TABL. 5. BEZROBOTNI ZAREJESTROWANI WEDŁUG WIEKU W 2011 R.

Stan w końcu marca

REGISTERED UNEMPLOYED PERSONS BY AGE IN 2011

As of end of March

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	W wieku <i>At age</i>				
	poniżej 25 lat <i>less than 25 years</i>	25–34	35–44	45–54	55 lat i więcej <i>55 years and more</i>
W TYSIĄCACH IN THOUSAND					
POLSKA POLAND	469,3	631,8	392,6	421,0	219,2
Dolnośląskie	29,5	46,0	29,1	36,0	22,1
Kujawsko-pomorskie	33,9	44,5	29,6	29,4	13,1
Lubelskie	32,8	44,2	22,5	21,7	10,8
Lubuskie	13,0	18,7	11,4	13,4	7,0
Łódzkie	28,5	40,7	27,4	31,0	18,1
Małopolskie	41,5	45,9	27,5	27,4	12,2
Mazowieckie	52,5	76,3	48,7	52,7	31,0
Opolskie	11,3	14,3	9,2	11,2	6,4
Podkarpackie	36,9	47,3	29,7	27,2	10,7
Podlaskie	16,3	19,7	11,7	13,5	7,4
Pomorskie	26,6	33,6	21,5	22,8	11,8
Śląskie	40,9	60,2	37,0	41,7	21,6
Świętokrzyskie	20,2	28,3	16,2	16,5	8,3
Warmińsko-mazurskie	25,7	33,4	22,2	24,1	11,0
Wielkopolskie	36,8	44,7	26,6	26,8	12,7
Zachodniopomorskie	23,0	34,2	22,4	25,6	14,9
ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100 CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100					
POLSKA POLAND	103,9	102,4	102,2	96,7	116,3
Dolnośląskie	95,7	98,5	100,1	93,0	114,0
Kujawsko-pomorskie	103,3	103,2	103,3	98,4	116,0
Lubelskie	107,3	105,6	103,4	97,2	116,4
Lubuskie	98,8	96,4	94,6	88,6	108,7
Łódzkie	104,1	100,2	102,7	96,0	115,5
Małopolskie	107,7	106,2	104,9	100,4	117,5
Mazowieckie	108,2	103,6	106,1	100,6	120,3
Opolskie	104,3	100,3	101,0	95,7	113,9
Podkarpackie	102,0	101,9	98,7	98,1	117,6
Podlaskie	107,0	105,0	104,1	96,4	115,5
Pomorskie	105,2	105,0	102,5	96,8	116,7
Śląskie	104,5	106,4	106,1	100,5	119,3
Świętokrzyskie	109,4	101,3	96,6	90,6	107,3
Warmińsko-mazurskie	103,7	99,5	100,0	93,9	113,9
Wielkopolskie	97,1	98,5	97,7	92,5	113,4
Zachodniopomorskie	103,3	102,5	104,1	97,8	121,4

**TABL. 6. BEZROBOTNI ZAREJESTROWANI WEDŁUG POZIOMU WYKSZTAŁCENIA
W 2011 R.**

Stan w końcu marca

REGISTERED UNEMPLOYED PERSONS BY EDUCATIONAL LEVEL IN 2011

As of end of March

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Z wykształceniem With education				
	wyższym tertiary	średnim zawodowym ^a technical and vocational secondary ^a	średnim ogólnokształ- cącym general secondary	zasadniczym zawodowym basic vocational	gimnazjalnym, podstawowym i niepełnym podstawowym lower secondary, primary and incomplete primary
W TYSIĄCACH IN THOUSAND					
POLSKA POLAND	223,5	465,3	236,5	605,3	603,4
Dolnośląskie	15,3	33,8	16,2	46,7	50,7
Kujawsko-pomorskie	10,7	28,2	15,5	46,6	49,5
Lubelskie	18,6	32,3	17,1	32,6	31,5
Lubuskie	5,2	13,3	6,2	19,3	19,6
Łódzkie	14,5	29,7	17,7	37,2	46,7
Małopolskie	18,7	38,4	19,3	45,8	32,2
Mazowieckie	30,8	57,0	30,1	69,1	74,1
Opolskie	4,8	10,3	5,3	15,2	16,8
Podkarpackie	18,1	38,0	16,0	46,4	33,2
Podlaskie	8,4	15,5	8,7	16,7	19,3
Pomorskie	10,0	23,1	13,9	35,0	34,2
Śląskie	22,8	46,2	19,4	56,4	56,6
Świętokrzyskie	12,0	22,1	10,4	25,5	19,6
Warmińsko-mazurskie	8,7	22,3	12,4	33,0	40,0
Wielkopolskie	15,1	33,3	15,0	46,6	37,6
Zachodniopomorskie	10,0	21,7	13,2	33,2	42,0
ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100 CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100					
POLSKA POLAND	118,3	103,1	107,2	99,3	99,4
Dolnośląskie	112,7	99,2	103,9	96,4	95,7
Kujawsko-pomorskie	119,1	103,8	107,9	100,7	101,0
Lubelskie	123,4	105,9	105,8	100,7	99,0
Lubuskie	118,4	96,1	99,7	94,0	92,2
Łódzkie	114,6	101,7	108,6	98,8	99,5
Małopolskie	122,8	106,3	110,1	101,9	101,5
Mazowieckie	118,4	106,3	109,2	102,7	103,4
Opolskie	127,5	101,8	107,2	98,0	97,8
Podkarpackie	121,3	101,7	105,8	97,3	96,8
Podlaskie	123,6	103,9	113,7	99,6	98,9
Pomorskie	116,2	104,5	109,6	101,2	101,0
Śląskie	117,0	105,6	106,9	102,8	105,0
Świętokrzyskie	116,5	101,3	108,4	95,4	94,5
Warmińsko-mazurskie	118,5	101,6	107,0	97,7	97,0
Wielkopolskie	110,4	98,7	100,3	95,2	95,5
Zachodniopomorskie	120,8	104,5	109,7	100,5	101,3

^a Łącznie z policealnym.

^a Including post-secondary education.

**TABL. 7. AKTYWNOŚĆ EKONOMICZNA LUDNOŚCI W WIEKU 15 LAT I WIĘCEJ
WEDŁUG BAEL W I KWARTALE 2011 R.**

*ECONOMIC ACTIVITY OF POPULATION AGED 15 AND MORE BY LFS
(LABOUR FORCE SURVEY) IN I QUARTER 2011*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ludność <i>Population</i>				Współczynnik aktywności zawodowej <i>Activity rate</i>	Wskaźnik zatrudnienia <i>Employment rate</i>
	ogółem <i>total</i>	pracujący <i>employed persons</i>	bezrobotni <i>unemployed persons</i>	bierni zawodowo <i>economically inactive persons</i>		
	w tys. <i>in thous.</i>				w %	in %
POLSKA <i>POLAND</i>	31750	15875	1771	14103	55,6	50,0
Dolnośląskie	2316	1114	146	1055	54,4	48,1
Kujawsko-pomorskie	1619	781	97	741	54,2	48,2
Lubelskie	1984	977	133	873	55,9	49,2
Lubuskie	907	443	48	416	54,1	48,8
Łódzkie	2518	1309	143	1067	57,6	52,0
Małopolskie	2616	1286	146	1184	54,7	49,2
Mazowieckie	4507	2452	203	1853	58,9	54,4
Opolskie	762	369	42	351	53,9	48,4
Podkarpackie	1680	832	112	737	56,1	49,5
Podlaskie	963	470	53	440	54,3	48,8
Pomorskie	1571	791	76	704	55,2	50,4
Śląskie	3996	1962	175	1859	53,5	49,1
Świętokrzyskie	1250	606	107	537	57,0	48,5
Warmińsko-mazurskie	1151	541	61	548	52,3	47,0
Wielkopolskie	2682	1397	150	1134	57,7	52,1
Zachodniopomorskie	1230	547	80	603	51,0	44,5

TABL. 8. BEZROBOCIE WEDŁUG BAEL W I KWARTALE 2011 R.

UNEMPLOYMENT BY LFS (LABOUR FORCE SURVEY) IN I QUARTER 2011

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Bezrobotni <i>Unemployed persons</i>			Stopa bezrobocia <i>Unemployment rate</i>			
	ogółem <i>total</i>	z liczby ogółem <i>of total</i>		ogółem <i>total</i>	z ogółem <i>of total</i>		
		kobiety <i>women</i>	wieś <i>rural areas</i>		kobiety <i>women</i>	miasto <i>urban areas</i>	wieś <i>rural areas</i>
	w tys. <i>in thous.</i>			w % <i>in %</i>			
POLSKA <i>POLAND</i>	1771	813	683	10,0	10,2	9,9	10,2
Dolnośląskie	146	65	45	11,6	11,2	11,6	11,8
Kujawsko-pomorskie	97	50	40	11,0	12,4	10,7	11,5
Lubelskie	133	52	59	12,0	10,2	14,5	10,0
Lubuskie	48	23	15	9,8	10,4	9,9	9,5
Łódzkie	143	66	42	9,9	10,0	10,8	8,1
Małopolskie	146	72	70	10,2	10,9	10,6	9,8
Mazowieckie	203	86	84	7,6	6,9	6,8	9,3
Opolskie	42	21	17	10,2	11,5	10,7	9,6
Podkarpackie	112	53	61	11,9	12,1	13,3	10,9
Podlaskie	53	23	12	10,1	9,7	11,7	7,0
Pomorskie	76	28	31	8,8	7,3	7,6	11,4
Śląskie	175	91	31	8,2	9,6	8,5	7,2
Świętokrzyskie	107	48	51	15,0	15,3	18,0	12,7
Warmińsko-mazurskie	61	30	26	10,1	11,6	9,0	12,1
Wielkopolskie	150	72	72	9,7	10,6	9,2	10,4
Zachodniopomorskie	80	32	28	12,8	11,5	11,1	17,7

TABL. 9. PRZECIĘTNE MIESIĘCZNE WYNAGRODZENIA BRUTTO W SEKTORZE PRZEDSIĘBIORSTW W I KWARTALE 2011 R.

AVERAGE MONTHLY GROSS WAGES AND SALARIES IN ENTERPRISE SECTOR

IN I QUARTER 2011

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem <i>Grand total</i>	W tym <i>Of which</i>		
		przemysł <i>industry</i>		budownictwo <i>construction</i>
		razem <i>total</i>	w tym przetwórstwo przemysłowe <i>of which manufacturing</i>	

W ZŁOTYCH
IN ZLOTYS

POLSKA <i>POLAND</i>	3481,34	3513,76	3206,62	3477,27
Dolnośląskie	3344,57	3640,58	3277,30	3625,09
Kujawsko-pomorskie	2860,68	2951,89	2913,09	2916,40
Lubelskie	2987,94	3317,98	2702,52	2789,69
Lubuskie	2829,13	2996,78	2957,24	2854,60
Łódzkie	3062,88	3253,14	2765,82	2989,32
Małopolskie	3185,52	3428,16	3214,95	3174,07
Mazowieckie	4461,80	4118,02	4012,64	4856,12
Opolskie	3077,83	3269,92	3112,80	3026,12
Podkarpackie	2800,06	2906,58	2822,28	2851,95
Podlaskie	2864,29	2939,85	2889,06	3287,48
Pomorskie	3401,56	3442,12	3231,89	3210,45
Śląskie	3694,70	4130,09	3408,72	3233,25
Świętokrzyskie	2869,96	3069,85	2927,14	2768,85
Warmińsko-mazurskie	2759,24	2834,47	2786,73	2733,15
Wielkopolskie	3174,88	3274,03	3101,96	3318,13
Zachodniopomorskie	3024,34	3052,43	2990,40	3094,83

ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100
CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100

POLSKA <i>POLAND</i>	104,3	104,2	104,8	104,3
Dolnośląskie	103,8	102,8	104,6	106,1
Kujawsko-pomorskie	103,5	102,0	102,8	108,6
Lubelskie	110,2	113,6	104,1	106,3
Lubuskie	104,3	105,3	105,8	110,7
Łódzkie	107,7	110,3	105,5	106,2
Małopolskie	105,9	106,4	107,8	110,7
Mazowieckie	104,1	105,0	104,6	100,8
Opolskie	104,6	103,6	103,3	102,6
Podkarpackie	105,1	104,1	104,1	109,9
Podlaskie	102,4	101,2	106,0	105,2
Pomorskie	101,9	101,0	103,0	99,7
Śląskie	104,1	103,3	104,8	105,7
Świętokrzyskie	103,6	103,2	106,1	101,6
Warmińsko-mazurskie	105,1	105,6	105,9	104,7
Wielkopolskie	105,0	104,1	104,9	105,8
Zachodniopomorskie	101,5	99,6	104,1	100,3

TABL. 10. EMERYTURY I RENTY W I KWARTALE 2011 R.

RETIREMENT PAY AND PENSIONS IN I QUARTER 2011

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Przeciętna liczba emerytów i rencistów <i>Average number of retirees and pensioners</i>	Osoby pobierające emerytury i renty <i>Persons receiving retirement pay and pensions</i>		Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto <i>Average monthly gross retirement pay and pension</i>	
		z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych <i>from non- -agricultural social security system</i>	rolników indywidualnych <i>farmers</i>	z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych <i>from non- -agricultural social security system</i>	rolników indywidualnych <i>farmers</i>
		w tys. <i>in thous.</i>		w zł <i>in zł</i>	
POLSKA^a POLAND^a	9171,9	7828,4	1343,5	1690,48	971,69
Dolnośląskie	674,3	619,6	54,7	1655,79	1077,34
Kujawsko-pomorskie	465,3	383,0	82,3	1503,12	967,14
Lubelskie	538,3	359,0	179,3	1443,41	964,16
Lubuskie	226,3	203,8	22,5	1487,47	1103,68
Łódzkie	645,6	532,6	113,0	1523,87	958,77
Małopolskie	749,8	643,6	106,2	1588,00	939,76
Mazowieckie	1163,9	960,9	203,0	1685,04	932,57
Opolskie	213,1	183,2	29,9	1605,59	1036,47
Podkarpackie	467,8	379,0	88,8	1391,28	943,81
Podlaskie	273,4	177,3	96,1	1484,26	936,56
Pomorskie	452,9	411,3	41,6	1627,35	972,85
Śląskie	1178,6	1 132,2	46,4	2034,20	1222,99
Świętokrzyskie	307,8	234,5	73,3	1458,53	946,03
Warmińsko-mazurskie	297,7	248,6	49,1	1471,82	972,41
Wielkopolskie	762,8	638,7	124,1	1556,65	961,39
Zachodniopomorskie	372,1	340,9	31,2	1580,47	1047,89

^a W podziale na województwa bez emerytur i rent wypłacanych przez: Ministerstwo Obrony Narodowej, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministerstwo Sprawiedliwości.

^a In division by voivodships excluding retirement pay and pensions paid by the Ministry of National Defence, the Ministry of the Interior and Administration as well as the Ministry of Justice.

**TABL. 11. WSKAŹNIKI CEN TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH
W I KWARTALE 2011 R.**

PRICE INDICES OF CONSUMER GOODS AND SERVICES IN I QUARTER 2011

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Total	W tym Of which							
		żywność i napoje bezalko- holowe food and non- alcoholic beverages	napoje alkoholowe i wyroby tytoniowe alcoholic beverages, tobacco	odzież i obuwie clothing and footwear	mieszka- nie dwelling	zdrowie health	transport transport	rekreacja i kultura recrea- tion and culture	edukacja educa- tion

ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100
CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100

POLSKA POLAND	103,8	105,5	103,9	96,8	104,9	103,5	107,1	100,2	102,7
Dolnośląskie	104,4	106,2	103,5	98,4	105,1	103,7	107,9	101,9	103,6
Kujawsko-pomorskie	104,0	105,8	104,9	93,5	105,2	103,3	107,3	99,8	102,6
Lubelskie	102,5	105,0	104,3	98,1	104,7	102,9	106,0	87,9	104,4
Lubuskie	103,7	104,8	103,5	96,6	104,6	104,1	110,7	100,8	102,0
Łódzkie	103,8	105,6	104,2	97,5	105,4	102,9	107,7	97,9	103,2
Małopolskie	104,1	106,6	103,3	96,6	104,8	103,3	107,5	99,8	102,2
Mazowieckie	103,0	104,3	104,4	97,2	103,9	103,1	105,6	100,0	102,7
Opolskie	104,1	106,6	104,3	96,7	104,8	103,9	106,3	100,5	101,0
Podkarpackie	104,8	106,9	102,5	100,8	105,9	103,8	107,5	100,8	101,8
Podlaskie	103,8	104,4	102,6	98,3	105,6	102,8	106,1	100,6	104,1
Pomorskie	103,7	105,5	104,1	91,3	105,1	104,2	107,3	100,3	103,1
Śląskie	103,4	105,4	103,0	95,4	104,1	103,5	106,8	99,6	101,9
Świętokrzyskie	104,2	104,5	104,7	94,3	106,4	103,6	106,5	101,0	101,4
Warmińsko-mazurskie	104,3	106,5	103,9	96,7	105,1	103,0	107,3	101,2	104,7
Wielkopolskie	104,3	105,5	105,2	97,6	105,0	103,8	109,1	100,7	103,6
Zachodniopomorskie	104,2	105,1	104,1	98,5	105,6	103,8	107,9	101,9	100,8

KWARTAŁ POPRZEDNI=100
PREVIOUS QUARTER=100

POLSKA POLAND	102,1	103,7	101,3	96,2	102,8	101,5	103,4	100,6	100,5
Dolnośląskie	102,3	104,1	101,0	96,6	102,8	101,5	103,9	100,8	100,7
Kujawsko-pomorskie	102,3	103,7	101,6	94,5	103,5	101,2	103,4	100,4	100,2
Lubelskie	101,9	103,1	101,3	96,8	102,5	101,3	102,9	101,3	100,3
Lubuskie	102,0	103,3	101,0	96,4	102,8	102,0	104,6	100,6	100,5
Łódzkie	102,2	104,0	101,7	95,6	103,0	101,1	103,7	100,8	101,1
Małopolskie	102,1	104,2	101,1	96,5	102,1	101,8	103,4	100,3	100,9
Mazowieckie	101,7	103,7	101,5	96,5	102,4	101,3	102,5	100,6	100,3
Opolskie	102,1	103,9	101,6	95,9	102,3	101,8	103,3	100,8	100,4
Podkarpackie	102,2	103,7	101,2	97,4	102,9	101,2	103,3	100,6	100,4
Podlaskie	102,3	104,1	101,0	96,3	103,2	101,2	103,1	100,4	100,6
Pomorskie	102,0	103,3	101,4	93,7	103,3	101,7	103,6	100,5	101,2
Śląskie	102,0	103,9	101,1	96,2	102,3	101,7	103,7	100,3	100,5
Świętokrzyskie	102,1	103,1	101,3	95,5	103,2	101,9	102,8	100,7	100,0
Warmińsko-mazurskie	102,4	104,2	101,3	97,4	103,3	100,7	103,4	100,4	100,2
Wielkopolskie	102,2	103,5	101,4	96,2	102,8	101,5	104,7	100,3	100,5
Zachodniopomorskie	102,1	103,3	101,8	96,5	103,0	101,4	103,6	100,4	100,2

TABL. 12. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH
RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Chleb pszenno-żytni <i>Wheat-rye bread</i>			Mięso wołowe bez kości (z udźca) <i>Beef meat, boneless (gammon)</i>		
	grudzień 2010 <i>December 2010</i>	marzec 2011 <i>March 2011</i>		grudzień 2010 <i>December 2010</i>	marzec 2011 <i>March 2011</i>	
	w zł za 0,5 kg <i>in zł per 0.5 kg</i>		analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>		analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>
POLSKA POLAND	2,08	2,20	117,0	26,85	28,16	105,4
Dolnośląskie	2,32	2,51	120,1	29,02	29,52	102,1
Kujawsko-pomorskie	1,90	2,01	114,9	30,54	31,36	102,7
Lubelskie	2,05	2,11	112,2	25,93	26,82	104,7
Lubuskie	1,95	2,06	109,6	28,11	29,12	100,7
Łódzkie	2,18	2,28	120,0	24,76	25,84	105,0
Małopolskie	2,21	2,41	124,9	23,03	24,14	106,0
Mazowieckie	1,94	2,05	117,1	25,25	26,53	107,4
Opolskie	2,21	2,36	112,4	26,99	29,96	112,1
Podkarpackie	2,01	2,13	123,1	24,17	25,60	104,7
Podlaskie	1,88	2,11	121,3	26,18	28,17	108,4
Pomorskie	2,08	2,14	118,9	29,38	30,91	107,9
Śląskie	2,38	2,46	112,3	25,52	27,76	108,3
Świętokrzyskie	1,70	1,74	112,3	23,22	24,60	106,8
Warmińsko-mazurskie	1,94	2,01	121,1	28,60	29,43	101,5
Wielkopolskie	2,08	2,21	114,5	28,48	29,91	107,6
Zachodniopomorskie	2,09	2,33	120,1	29,61	30,88	101,6

TABL. 12. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH (cd.)

RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Mięso wieprzowe z kością (schab środkowy) <i>Pork meat, bone-in (centre loin)</i>			Kurczęta patroszone <i>Disembowelled chicken</i>		
	grudzień 2010 <i>December 2010</i>	marzec 2011 <i>March 2011</i>		grudzień 2010 <i>December 2010</i>	marzec 2011 <i>March 2011</i>	
	w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>		analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>		analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>
POLSKA POLAND	13,68	13,73	101,6	5,96	7,59	124,4
Dolnośląskie	13,55	14,13	108,7	5,83	7,42	120,3
Kujawsko-pomorskie	13,14	13,40	104,2	5,57	7,58	126,8
Lubelskie	14,70	15,06	108,4	6,30	7,78	123,5
Lubuskie	12,97	13,00	95,4	5,85	7,27	119,4
Łódzkie	14,29	14,14	100,3	5,83	7,75	129,8
Małopolskie	13,50	13,41	100,9	6,06	7,58	121,9
Mazowieckie	13,88	14,17	103,3	6,27	7,78	122,3
Opolskie	12,74	12,70	105,5	5,66	7,32	128,9
Podkarpackie	14,29	14,62	103,1	6,02	7,77	122,7
Podlaskie	13,83	14,20	99,4	5,79	7,43	126,8
Pomorskie	14,07	13,46	91,4	5,86	7,73	126,9
Śląskie	13,66	13,43	98,4	6,24	7,59	118,6
Świętokrzyskie	14,30	14,18	101,9	6,36	7,81	124,8
Warmińsko-mazurskie	14,24	13,23	102,5	6,28	7,65	125,8
Wielkopolskie	12,87	12,98	103,2	5,66	7,55	133,2
Zachodniopomorskie	12,96	13,06	98,3	5,67	7,25	122,5

TABL. 12. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH (cd.)

RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Szynka wieprzowa gotowana <i>Pork ham, boiled</i>			Kielbasa "Toruńska" <i>Sausage "Toruńska"</i>		
	grudzień 2010 <i>December 2010</i>	marzec 2011 <i>March 2011</i>		grudzień 2010 <i>December 2010</i>	marzec 2011 <i>March 2011</i>	
	w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>		w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	
POLSKA POLAND	21,65	21,79	99,7	13,93	14,07	99,9
Dolnośląskie	23,29	23,41	99,9	15,08	15,20	103,3
Kujawsko-pomorskie	22,49	21,87	96,9	14,45	14,36	103,2
Lubelskie	19,92	19,75	100,1	12,54	13,45	98,6
Lubuskie	22,49	23,01	101,6	13,76	13,75	95,6
Łódzkie	20,59	21,01	104,1	14,52	15,01	105,1
Małopolskie	20,62	21,18	101,5	13,12	13,04	94,4
Mazowieckie	22,64	23,44	104,3	13,96	13,71	92,3
Opolskie	24,45	24,40	101,5	14,34	14,31	104,4
Podkarpackie	19,01	18,81	101,8	13,23	13,81	109,4
Podlaskie	20,47	20,92	103,9	13,69	13,49	94,9
Pomorskie	21,90	23,01	96,3	14,06	13,66	88,9
Śląskie	21,98	21,00	95,0	12,91	13,04	104,7
Świętokrzyskie	21,55	20,35	92,2	15,65	14,36	109,2
Warmińsko-mazurskie	20,54	20,60	96,7	14,37	15,08	99,6
Wielkopolskie	20,85	21,21	99,6	13,81	14,17	109,0
Zachodniopomorskie	23,39	23,31	96,4	14,36	15,37	99,3

TABL. 12. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH (cd.)

RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Mleko krowie spożywcze o zawartości tłuszczu 3–3,5%, sterylizowane <i>Cows' milk, fat content 3–3.5%, sterilized</i>			Ser twarogowy półtłusty <i>Semi-fat cottage cheese</i>		
	grudzień 2010 <i>December 2010</i>	marzec 2011 <i>March 2011</i>		grudzień 2010 <i>December 2010</i>	marzec 2011 <i>March 2011</i>	
	w zł za 1 l <i>in zł per l</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>		w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	
POLSKA POLAND	2,67	2,74	101,9	12,21	12,39	103,9
Dolnośląskie	2,72	2,83	104,0	11,94	12,49	104,2
Kujawsko-pomorskie	2,47	2,66	104,7	11,87	11,85	101,1
Lubelskie	2,61	2,72	102,6	12,69	13,12	109,5
Lubuskie	2,58	2,64	103,9	12,76	13,01	109,1
Łódzkie	2,60	2,70	102,3	12,17	12,33	102,1
Małopolskie	2,68	2,77	104,9	12,01	11,87	98,1
Mazowieckie	2,91	2,92	100,0	12,60	12,64	104,4
Opolskie	2,78	2,72	99,3	12,10	13,16	104,4
Podkarpackie	2,56	2,71	102,7	11,94	12,25	102,4
Podlaskie	2,80	2,87	102,1	10,90	11,10	103,6
Pomorskie	2,91	2,82	98,9	13,51	13,13	100,9
Śląskie	2,59	2,68	105,1	13,65	13,84	112,8
Świętokrzyskie	2,71	2,73	98,6	12,43	12,43	100,3
Warmińsko-mazurskie	2,53	2,62	104,0	11,06	11,23	101,7
Wielkopolskie	2,58	2,60	95,6	10,96	11,27	98,9
Zachodniopomorskie	2,66	2,68	101,1	12,46	12,52	107,7

TABL. 12. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH (cd.)

RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Masło świeże o zawartości tłuszczu 82,5% <i>Fresh butter, fat content 82.5%</i>			Jabłka <i>Apples</i>		
	grudzień 2010 <i>December 2010</i>	marzec 2011 <i>March 2011</i>		grudzień 2010 <i>December 2010</i>	marzec 2011 <i>March 2011</i>	
	w zł za 200 g <i>in zł per 200 g</i>		analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>		analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>
POLSKA POLAND	4,27	4,42	110,8	3,20	3,65	173,8
Dolnośląskie	4,22	4,36	108,2	3,38	3,91	165,7
Kujawsko-pomorskie	4,23	4,29	106,7	3,13	3,55	166,7
Lubelskie	4,22	4,40	108,6	2,85	3,24	184,1
Lubuskie	4,08	4,33	115,5	3,12	3,71	180,1
Łódzkie	4,33	4,48	114,3	3,07	3,41	174,0
Małopolskie	4,23	4,26	107,0	3,45	3,83	181,5
Mazowieckie	4,52	4,70	110,8	3,12	3,67	176,4
Opolskie	3,62	3,70	109,1	3,47	3,80	166,7
Podkarpackie	4,06	4,28	108,4	3,10	3,50	204,7
Podlaskie	4,28	4,45	112,4	2,80	3,32	178,5
Pomorskie	4,51	4,70	117,5	3,62	4,08	162,5
Śląskie	4,32	4,53	112,1	3,44	3,96	181,7
Świętokrzyskie	4,25	4,34	116,4	2,85	2,94	153,1
Warmińsko-mazurskie	4,18	4,41	113,7	2,96	3,69	179,1
Wielkopolskie	4,11	4,20	105,3	3,26	3,56	164,1
Zachodniopomorskie	4,54	4,67	113,1	3,34	3,77	176,2

TABL. 12. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH (dok.)*RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS (cont.)*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ziemniaki <i>Potatoes</i>			Cukier biały kryształ <i>White sugar, crystallized</i>		
	grudzień 2010 <i>December 2010</i>	marzec 2011 <i>March 2011</i>		grudzień 2010 <i>December 2010</i>	marzec 2011 <i>March 2011</i>	
	w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>		analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>		analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>
POLSKA <i>POLAND</i>	1,43	1,85	154,2	2,94	4,79	181,4
Dolnośląskie	1,46	1,90	163,8	3,04	5,03	188,4
Kujawsko-pomorskie	1,32	1,83	164,9	2,87	4,42	175,4
Lubelskie	1,40	1,71	147,4	2,98	4,87	183,8
Lubuskie	1,46	1,93	167,8	2,78	4,73	189,2
Łódzkie	1,35	1,82	161,1	3,04	4,71	175,1
Małopolskie	1,47	1,97	180,7	2,91	4,89	188,8
Mazowieckie	1,42	1,76	125,7	3,05	4,85	172,6
Opolskie	1,55	2,04	170,0	2,68	4,58	188,5
Podkarpackie	1,52	1,98	183,3	2,84	4,82	190,5
Podlaskie	1,31	1,74	127,0	2,93	4,85	195,6
Pomorskie	1,38	1,80	153,8	2,99	4,87	175,2
Śląskie	1,55	1,97	149,2	2,90	4,81	187,2
Świętokrzyskie	1,51	1,91	159,2	3,02	4,89	179,8
Warmińsko-mazurskie	1,33	1,74	125,2	2,89	4,97	202,9
Wielkopolskie	1,36	1,89	180,0	2,94	4,47	161,4
Zachodniopomorskie	1,52	1,81	161,6	2,99	4,93	179,9

TABL. 13. CENY UZYSKIWANE PRZEZ ROLNIKÓW NA TARGOWISKACH
MARKETPLACE PRICES RECEIVED BY FARMERS

WOJEWÓDZTWA WOIVODSHIPS	Ziarno zbóż <i>Cereal grain</i>					
	pszenicy <i>wheat</i>			żyta <i>rye</i>		
	grudzień 2010 <i>December 2010</i>	marzec 2011 <i>March 2011</i>		grudzień 2010 <i>December 2010</i>	marzec 2011 <i>March 2011</i>	
	w zł za 1 dt <i>in zł per dt</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>		w zł za 1 dt <i>in zł per dt</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	
POLSKA <i>POLAND</i>	82,08	99,12	180,7	64,25	79,31	194,1
Dolnośląskie	85,83	106,67	152,4	66,67	.	x
Kujawsko-pomorskie	69,31	88,26	172,1	55,00	69,38	106,7
Lubelskie	77,94	95,61	196,2	58,92	71,36	221,1
Lubuskie	88,89	95,00	123,9	86,67	91,67	125,0
Łódzkie	79,04	98,46	183,0	62,13	76,94	215,6
Małopolskie	86,73	105,05	182,2	70,42	91,27	176,0
Mazowieckie	83,00	97,11	183,6	60,08	73,74	231,2
Opolskie	.	106,67	x	.	83,33	x
Podkarpackie	93,27	111,79	193,1	76,67	83,00	201,9
Podlaskie	78,92	97,32	190,9	59,47	77,03	229,3
Pomorskie	83,00	99,00	167,8	75,00	87,50	125,0
Śląskie	87,03	102,33	162,9	75,28	90,00	169,8
Świętokrzyskie	81,42	99,52	199,7	65,35	74,75	201,4
Warmińsko-mazurskie	75,91	94,00	169,0	55,80	.	x
Wielkopolskie	78,97	99,78	180,4	59,33	83,18	202,7
Zachodniopomorskie	79,22	83,57	141,6	57,00	58,60	130,8

TABL. 13. CENY UZYSKIWANE PRZEZ ROLNIKÓW NA TARGOWISKACH (dok.)*MARKETPLACE PRICES RECEIVED BY FARMERS (cont.)*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ziemniaki jadalne <i>Edible potatoes</i>			Prosię na chów <i>Piglet</i>		
	grudzień 2010 <i>December 2010</i>	marzec 2011 <i>March 2011</i>		grudzień 2010 <i>December 2010</i>	marzec 2011 <i>March 2011</i>	
	w zł za 1 dt <i>in zł per dt</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>		w zł za 1 szt. <i>in zł per head</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	
POLSKA <i>POLAND</i>	112,54	146,23	161,5	107,45	103,94	68,6
Dolnośląskie	121,56	151,84	155,7	.	.	x
Kujawsko-pomorskie	113,26	143,44	153,9	127,81	101,75	68,8
Lubelskie	86,90	113,23	135,5	85,91	92,63	65,0
Lubuskie	132,38	167,14	178,6	.	.	x
Łódzkie	111,90	145,51	185,2	87,19	96,64	66,0
Małopolskie	119,44	154,80	180,1	103,43	117,50	72,1
Mazowieckie	102,71	130,54	135,1	95,95	93,90	63,0
Opolskie	133,75	169,60	167,7	.	.	x
Podkarpackie	125,00	158,81	167,3	85,00	98,75	61,3
Podlaskie	86,84	115,17	113,6	100,61	99,12	60,2
Pomorskie	113,03	138,35	150,2	.	96,00	65,1
Śląskie	127,41	180,86	186,8	130,00	136,67	76,8
Świętokrzyskie	97,76	125,07	175,2	93,16	90,63	61,5
Warmińsko-mazurskie	116,21	146,05	135,8	182,50	193,89	119,9
Wielkopolskie	112,51	156,98	187,7	106,36	96,54	67,8
Zachodniopomorskie	118,14	149,85	164,2	128,00	.	x

TABL. 14. TRZODA CHLEWNA^a W 2011 R.

Stan w końcu marca

PIGS^a IN 2011

As of end of March

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Grand total	Prosięta o wadze do 20 kg Piglets up to 20 kg	Warchlaki o wadze od 20 kg do 50 kg Piglets from 20–50 kg	Trzoda chlewna na ubój o wadze 50 kg i więcej Pigs for slaughter 50 kg and more	Trzoda chlewna na chów o wadze 50 kg i więcej Pigs for breeding 50 kg and more	
					razem total	w tym lochy of which sows
OGÓŁEM w tys. sztuk GRAND TOTAL in thous. heads						
POLSKA POLAND	13100,2	4021,4	3671,2	4207,9	1199,7	1168,2
Dolnośląskie	275,5	89,3	65,1	86,5	34,6	33,9
Kujawsko-pomorskie	1600,4	560,0	387,5	481,1	171,8	167,2
Lubelskie	785,1	234,8	198,8	286,2	65,3	62,4
Lubuskie	151,0	41,8	47,6	47,7	13,8	13,3
Łódzkie	1158,1	313,2	297,5	452,6	94,9	92,4
Małopolskie	282,9	93,7	68,6	89,0	31,6	31,3
Mazowieckie	1217,8	350,9	364,9	395,9	106,1	102,9
Opolskie	593,3	171,0	159,7	206,9	55,7	53,7
Podkarpackie	190,3	53,8	46,9	71,6	18,0	17,3
Podlaskie	466,9	126,6	121,0	177,5	41,9	40,7
Pomorskie	802,1	288,9	192,2	244,1	76,9	75,2
Śląskie	315,1	101,0	74,2	111,9	28,0	27,0
Świętokrzyskie	307,5	116,3	68,4	89,4	33,4	32,8
Warmińsko-mazurskie	605,4	186,0	160,2	196,4	62,7	60,2
Wielkopolskie	4001,1	1193,2	1331,9	1148,2	327,8	321,4
Zachodniopomorskie	347,7	101,0	86,6	122,7	37,4	36,5
ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100 CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100						
POLSKA POLAND	93,7	93,3	95,7	95,3	84,7	84,4
Dolnośląskie	89,2	83,3	88,7	101,1	80,8	80,9
Kujawsko-pomorskie	92,8	101,3	85,8	91,8	87,4	87,3
Lubelskie	86,6	84,2	86,8	95,2	66,6	65,6
Lubuskie	95,6	88,4	121,7	87,5	81,2	80,8
Łódzkie	99,7	95,4	100,4	106,6	84,8	84,1
Małopolskie	85,9	84,7	89,9	87,3	78,6	78,6
Mazowieckie	97,7	91,4	111,6	96,5	84,7	83,8
Opolskie	102,8	97,7	105,7	106,3	98,9	98,5
Podkarpackie	84,9	82,4	80,2	93,9	74,4	74,0
Podlaskie	84,1	79,5	79,8	95,4	71,7	71,6
Pomorskie	92,8	93,4	92,2	96,6	82,0	82,0
Śląskie	98,1	97,2	93,8	105,3	88,0	87,1
Świętokrzyskie	83,0	94,0	87,3	71,8	76,6	76,5
Warmińsko-mazurskie	92,1	91,0	95,9	90,8	89,9	89,6
Wielkopolskie	94,9	95,0	98,2	93,0	89,1	89,2
Zachodniopomorskie	97,3	95,7	92,9	102,5	95,9	96,2

^a Dane nieostateczne.^a Preliminary data.

TABL. 14. TRZODA CHLEWNA^a W 2011 R. (dok.)

Stan w końcu marca

PIGS^a IN 2011 (cont.)

As of end of March

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Grand total	Prosięta o wadze do 20 kg Piglets up to 20 kg	Warchlaki o wadze od 20 kg do 50 kg Piglets from 20–50 kg	Trzoda chlewna na ubój o wadze 50 kg i więcej Pigs for slaughter 50 kg and more	Trzoda chlewna na chów o wadze 50 kg i więcej Pigs for breeding 50 kg and more	
					razem total	w tym lochy of which sows
w tym GOSPODARSTWA INDYWIDUALNE w tys. sztuk of which PRIVATE FARMS in thous. heads						
POLSKA POLAND	11088,5	3401,7	2912,6	3757,6	1016,6	988,4
Dolnośląskie	207,9	60,6	52,1	75,1	20,0	19,5
Kujawsko-pomorskie	1466,3	511,2	360,6	445,4	149,1	145,1
Lubelskie	774,1	232,4	194,8	282,8	64,2	61,4
Lubuskie	129,7	36,1	41,7	40,3	11,6	11,1
Łódzkie	1120,3	306,0	286,9	436,2	91,1	89,0
Małopolskie	274,1	90,2	66,9	86,4	30,7	30,4
Mazowieckie	1164,5	327,7	356,3	383,6	96,9	93,7
Opolskie	542,2	154,4	147,4	190,3	50,1	48,3
Podkarpackie	184,1	51,7	45,7	69,7	17,0	16,6
Podlaskie	452,2	122,0	116,2	173,7	40,4	39,3
Pomorskie	531,0	194,2	130,9	160,8	45,1	43,6
Śląskie	263,7	90,4	60,2	89,1	24,0	23,0
Świętokrzyskie	301,2	114,1	66,8	87,3	32,9	32,3
Warmińsko-mazurskie	527,5	159,9	139,1	179,7	48,8	46,5
Wielkopolskie	2958,7	904,3	793,1	983,0	278,3	273,0
Zachodniopomorskie	190,9	46,4	54,0	74,4	16,2	15,5
ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100 CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100						
POLSKA POLAND	92,1	91,9	92,5	94,7	83,1	82,8
Dolnośląskie	86,8	77,3	84,4	101,5	79,5	79,6
Kujawsko-pomorskie	90,7	100,9	83,4	88,8	85,0	85,0
Lubelskie	86,7	84,2	87,0	95,3	66,6	65,6
Lubuskie	94,0	86,4	120,1	86,2	78,8	78,2
Łódzkie	99,9	95,0	98,7	108,9	84,7	84,0
Małopolskie	86,1	84,3	90,7	87,7	78,4	78,3
Mazowieckie	97,3	90,4	111,6	96,2	83,5	82,6
Opolskie	103,9	98,9	107,3	106,6	100,5	100,1
Podkarpackie	84,6	81,6	79,6	94,3	73,8	73,5
Podlaskie	83,2	78,4	78,7	94,7	71,0	70,8
Pomorskie	88,0	90,0	86,6	91,0	75,2	74,9
Śląskie	98,7	99,0	92,5	107,0	87,3	86,4
Świętokrzyskie	82,9	93,7	87,1	71,6	76,4	76,2
Warmińsko-mazurskie	90,6	89,7	93,8	90,0	86,9	86,5
Wielkopolskie	92,0	92,8	91,4	92,9	88,7	88,9
Zachodniopomorskie	93,9	90,2	89,7	101,1	89,5	89,8

^a Dane nieostateczne.^a Preliminary data.

TABL. 15. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA^a W I KWARTALE 2011 R.DWELLINGS COMPLETED^a IN I QUARTER 2011

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Mieszkania Dwellings				Powierzchnia użytkowa mieszkań w m ² Usable floor space of dwellings in m ²			
	ogółem total	w tym of which			ogółem total	w tym of which		
		spół- dzielcze co- -operat- ive	indywi- dualne private	przeznaczone na sprzedaż lub wynajem for sale or rent		spół- dzielczych co- -operat- ive	indywi- dualnych private	przeznaczo- nych na sprzedaż lub wynajem for sale or rent
POLSKA POLAND	27513	414	17976	8200	3200013	24730	2605137	527872
Dolnośląskie	2041	51	1187	770	220223	2550	171461	44999
Kujawsko-pomorskie	1381	21	844	500	145113	967	117773	25785
Lubelskie	1681	156	1050	302	185182	10686	146071	20962
Lubuskie	559	–	476	40	68811	–	63760	3177
Łódzkie	1443	1	1092	332	178388	47	156093	21121
Małopolskie	3281	–	1861	1419	363938	–	284489	79313
Mazowieckie	4637	18	3269	1141	567557	871	461552	97004
Opolskie	286	–	286	–	46554	–	46554	–
Podkarpackie	1535	85	929	445	165292	4481	132515	24290
Podlaskie	824	16	482	326	94495	843	75135	18517
Pomorskie	2017	–	1083	849	230988	–	169722	57225
Śląskie	2061	–	1755	175	283933	–	261852	15136
Świętokrzyskie	652	1	456	195	71409	82	59401	11926
Warmińsko-mazurskie	876	48	565	245	102183	3098	82437	16040
Wielkopolskie	2983	–	1983	937	342434	–	281223	57781
Zachodniopomorskie	1256	17	658	524	133513	1105	95099	34596

^a Prezentowane dane mogą ulec zmianie w późniejszych opracowaniach.^a Presented data may be subject to revision in subsequent publications.

TABL. 16. PODMIOTY GOSPODARKI NARODOWEJ^a WPISANE DO REJESTRU REGON W 2011 R.

Stan w dniu 31 III

*ENTITIES OF THE NATIONAL ECONOMY^a ENTERED IN THE REGON REGISTER IN 2011**As of 31 III*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Grand total	Osoby prawne i jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej Legal persons and organizational entities without legal personality						Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą Natural persons conducting economic activity
		razem total	w tym of which					
			przedsiębiorstwa państwowe state owned enterprises	spółdzielnie co-operatives	spółki handlowe commercial companies		spółki cywilne civil law partnerships	
					razem total	w tym z udziałem kapitału zagranicznego of which with foreign capital participation		

**W LICZBACH BEZWZGLĘDNYCH
IN ABSOLUTE NUMBERS**

POLSKA POLAND	3913768	971581	218	17052	306239	68613	272835	2942187
Dolnośląskie	331929	96769	14	1361	25065	6539	23233	235160
Kujawsko-pomorskie	186071	43194	6	958	11403	1686	12844	142877
Lubelskie	164360	36713	6	1147	8805	1087	9739	127647
Lubuskie	106013	27886	6	473	7517	2706	6016	78127
Łódzkie	231009	51034	7	956	14387	2750	15841	179975
Małopolskie	332101	78623	25	1114	22853	3759	27399	253478
Mazowieckie	682469	195847	83	3142	90599	25794	53747	486622
Opolskie	99162	25419	2	486	5379	1399	6386	73743
Podkarpackie	152893	34107	2	727	7562	988	9525	118786
Podlaskie	92179	18859	2	474	4509	533	4700	73320
Pomorskie	260454	66638	8	1041	22137	4121	16383	193816
Śląskie	451611	108974	17	1152	33148	5663	35299	342637
Świętokrzyskie	108452	22084	5	483	4745	564	7178	86368
Warmińsko-mazurskie	118734	31348	4	697	6068	947	6534	87386
Wielkopolskie	375846	83945	23	1742	28160	5824	24492	291901
Zachodniopomorskie	220485	50141	8	1099	13902	4253	13519	170344

^a Bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie.^a *Excluding persons tending private farms in agriculture.*

TABL. 16. PODMIOTY GOSPODARKI NARODOWEJ^a WPISANE DO REJESTRU REGON**W 2011 R. (dok.)**

Stan w dniu 31 III

*ENTITIES OF THE NATIONAL ECONOMY^a ENTERED IN THE REGON REGISTER**IN 2011 (cont.)**As of 31 III*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Grand total	Osoby prawne i jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej Legal persons and organizational entities without legal personality					Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą Natural persons conducting economic activity	
		razem total	w tym of which					
			przedsiębiorstwa państwowe state owned enterprises	spółdzielnie co-operatives	spółki handlowe commercial companies			spółki cywilne civil law partnerships
					razem total	w tym z udziałem kapitału zagranicznego of which with foreign capital participation		

ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100
 CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100

POLSKA POLAND	103,6	103,9	79,3	99,3	106,3	103,5	101,7	103,4
Dolnośląskie	103,6	104,2	100,0	98,8	106,2	102,0	101,3	103,4
Kujawsko-pomorskie	101,6	103,4	66,7	100,0	104,1	101,5	101,7	101,1
Lubelskie	104,3	103,7	75,0	98,8	105,7	105,4	101,8	104,5
Lubuskie	103,5	102,9	66,7	99,8	104,1	101,1	101,5	103,7
Łódzkie	104,0	103,7	46,7	99,8	105,8	103,2	102,4	104,0
Małopolskie	104,2	104,0	80,6	99,2	107,4	104,3	101,3	104,2
Mazowieckie	104,3	105,1	83,8	99,6	107,8	105,1	102,3	104,0
Opolskie	102,9	102,2	50,0	99,6	103,3	102,1	100,8	103,2
Podkarpackie	104,4	103,6	100,0	99,3	106,4	106,5	101,8	104,6
Podlaskie	103,5	103,8	100,0	100,6	104,3	107,7	102,7	103,4
Pomorskie	103,3	103,3	100,0	97,8	104,4	100,7	102,1	103,3
Śląskie	103,4	103,4	70,8	99,7	106,2	104,2	101,2	103,4
Świętokrzyskie	102,7	102,7	83,3	98,2	103,4	102,5	102,0	102,7
Warmińsko-mazurskie	102,8	103,1	100,0	100,7	104,4	101,6	100,6	102,7
Wielkopolskie	103,5	104,5	79,3	99,5	107,3	101,5	101,8	103,2
Zachodniopomorskie	102,2	102,8	72,7	98,2	103,9	101,5	100,9	102,0

*a Bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie.**a Excluding persons tending private farms in agriculture.*

TABL. 17. PRODUKCJA SPRZEDANA PRZEMYSŁU I BUDOWNICTWA**W I KWARTALE 2011 R. (ceny bieżące)***SOLD PRODUCTION OF INDUSTRY AND CONSTRUCTION IN I QUARTER 2011**(current prices)*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Przemysł <i>Industry</i>					Budownictwo <i>Construction</i>		
	ogółem <i>total</i>			w tym przetwórstwo przemysłowe <i>of which manufacturing</i>				
	w mln zł <i>in mln zł</i>	w odset- kach <i>in %</i>	analogicz- ny okres roku poprzed- niego=100 ^a <i>corre- sponding period of previous year=100^a</i>	w mln zł <i>in mln zł</i>	analogicz- ny okres roku poprzed- niego=100 ^a <i>corre- sponding period of previous year=100^a</i>	w mln zł <i>in mln zł</i>	w odset- kach <i>in %</i>	analogicz- ny okres roku poprzed- niego=100 <i>corre- sponding period of previous year=100</i>
POLSKA <i>POLAND</i>	254125,8	100,0	109,1	207948,0	110,2	26091,2	100,0	120,5
Dolnośląskie	23724,3	9,3	108,0	17100,7	110,7	1645,6	6,3	122,3
Kujawsko-pomorskie	11024,8	4,3	100,0	10514,0	101,5	875,7	3,4	125,9
Lubelskie	6615,7	2,6	124,9	4762,2	113,0	635,0	2,4	119,9
Lubuskie	6272,9	2,5	110,6	5981,0	111,7	368,8	1,4	171,5
Łódzkie	13565,1	5,3	117,3	9987,9	116,1	1055,7	4,1	129,4
Małopolskie	16192,0	6,4	122,7	13986,2	125,0	2202,2	8,4	119,4
Mazowieckie	51956,5	20,4	98,9	39667,3	98,3	8485,6	32,5	122,4
Opolskie	4783,4	1,9	95,4	4062,3	93,8	471,2	1,8	130,9
Podkarpackie	7784,8	3,1	117,9	7273,4	121,4	779,1	3,0	127,3
Podlaskie	4049,2	1,6	100,3	3752,2	104,2	555,7	2,1	134,5
Pomorskie	15942,7	6,3	114,4	14172,0	116,6	1331,3	5,1	103,3
Śląskie	48466,7	19,1	108,8	37037,1	109,7	2943,3	11,3	112,0
Świętokrzyskie	4858,9	1,9	114,0	3889,0	118,1	574,5	2,2	117,3
Warmińsko-mazurskie	6093,3	2,4	121,0	5755,1	121,7	426,6	1,6	101,1
Wielkopolskie	26297,2	10,3	110,8	23884,3	111,2	2787,7	10,7	117,2
Zachodniopomorskie	6498,2	2,6	113,3	6123,1	120,8	953,2	3,7	139,4

^a Ceny stałe.^a Constant prices.

**TABL. 18. PRZYCHODY, KOSZTY I WYNIKI FINANSOWE BADANYCH
PRZEDSIĘBIORSTW NIEFINANSOWYCH W I KWARTALE 2011 R.**
*REVENUES, COSTS AND FINANCIAL RESULTS OF SURVEYED NON-FINANCIAL
ENTERPRISES IN I QUARTER 2011*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Przychody z cało- kształtu działal- ności <i>Revenues from total activity</i>	Koszty uzyskania przychodów z cało- kształtu działal- ności <i>Cost of revenues acquisition from total activity</i>	Wynik finansowy brutto <i>Gross financial result</i>			Obciążenia wyniku finansowego brutto <i>Encumbrances of gross financial result</i>	Wynik finansowy netto <i>Net financial result</i>		
			saldo <i>balance</i>	zysk <i>profit</i>	strata <i>loss</i>		saldo <i>balance</i>	zysk <i>profit</i>	strata <i>loss</i>
	w mln zł in mln zł								
POLSKA POLAND	512781,6	485532,3	27296,4	34588,1	7291,7	5339,6	21956,8	29272,7	7315,9
Dolnośląskie	36219,4	32454,2	3776,8	4308,4	531,6	681,5	3095,3	3619,3	524,0
Kujawsko-pomorskie	18730,1	17710,5	1019,1	1276,6	257,5	231,4	787,7	1040,5	252,8
Lubelskie	12251,7	11431	820,6	966,8	146,2	164,5	656,1	809,5	153,4
Lubuskie	7604,5	7254,5	350,3	449,8	99,5	50,9	299,4	401,8	102,5
Łódzkie	21127,6	19374,8	1757,5	2111,3	353,8	354,7	1402,7	1754,2	351,5
Małopolskie	36734	34885,6	1849,2	2279,4	430,2	321,1	1528,1	1966,4	438,3
Mazowieckie	173895,2	166766,6	7128,9	10060,1	2931,2	1628,6	5500,3	8448,8	2948,5
Opolskie	6798,4	6420,2	379,3	465,0	85,7	86,4	292,9	383,5	90,6
Podkarpackie	15484,9	14788,8	697,3	887,1	189,9	110,9	586,3	777,7	191,4
Podlaskie	6880,0	6690,6	190,0	293,2	103,2	46,4	143,7	248,9	105,3
Pomorskie	31556,3	29780,9	1775,5	2137,1	361,6	334,0	1441,6	1803,5	361,9
Śląskie	67455,6	63342,4	4115,2	4810,4	695,2	735,9	3379,3	4072,2	692,9
Świętokrzyskie	8294,7	8076,6	240,4	387,6	147,2	41,1	199,2	345,3	146,0
Warmińsko-mazurskie	6917,4	6636	284,5	381,9	97,3	50,2	234,3	332,4	98,1
Wielkopolskie	53286,7	50699,6	2586,7	3262	675,3	431,1	2155,6	2824,6	669,0
Zachodniopomorskie	9545	9219,8	325,2	511,5	186,3	70,7	254,4	444,1	189,6

**TABL. 19. WSKAŹNIK POZIOMU KOSZTÓW W BADANYCH
PRZEDSIĘBIORSTWACH NIEFINANSOWYCH**
COST LEVEL INDICATOR IN SURVEYED NON-FINANCIAL ENTERPRISES

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	2010				2011
	kwartały quarters				
	I	I-II	I-III	I-IV	I
	w % in %				
POLSKA POLAND	95,0	94,7	94,5	94,7	94,7
Dolnośląskie	93,2	91,9	92,6	92,5	89,6
Kujawsko-pomorskie	96,4	95,8	96,1	96,1	94,6
Lubelskie	94,9	95,3	95,1	95,5	93,3
Lubuskie	95,5	96,4	96,1	96,3	95,4
Łódzkie	93,4	90,2	92,6	92,7	91,7
Małopolskie	95,6	94,7	94,8	95,0	95,0
Mazowieckie	94,8	95,0	94,4	94,7	95,9
Opolskie	97,9	92,6	93,6	94,9	94,4
Podkarpackie	94,5	94,9	95,3	95,4	95,5
Podlaskie	97,7	97,2	96,6	96,9	97,2
Pomorskie	95,8	96,9	95,0	94,8	94,4
Śląskie	95,8	95,1	94,7	95,0	93,9
Świętokrzyskie	98,2	95,8	94,9	95,2	97,4
Warmińsko-mazurskie	95,7	94,6	95,5	95,5	95,9
Wielkopolskie	93,9	94,4	94,3	94,6	95,1
Zachodniopomorskie	96,5	97,4	95,8	95,9	96,6

**TABL. 20. WSKAŹNIK RENTOWNOŚCI OBROTU BRUTTO W BADANYCH
PRZEDSIĘBIORSTWACH NIEFINANSOWYCH**
*PROFITABILITY RATE OF GROSS TURNOVER IN SURVEYED NON-FINANCIAL
ENTERPRISES*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	2010				2011
	kwartały quarters				
	I	I-II	I-III	I-IV	I
	w % in %				
POLSKA POLAND	5,0	5,3	5,5	5,3	5,3
Dolnośląskie	6,8	8,1	7,4	7,5	10,4
Kujawsko-pomorskie	3,6	4,2	4,0	3,9	5,4
Lubelskie	5,1	4,7	4,9	4,5	6,7
Lubuskie	4,5	3,6	3,9	3,7	4,6
Łódzkie	6,6	9,9	7,3	7,3	8,3
Małopolskie	4,4	5,3	5,2	5,0	5,0
Mazowieckie	5,2	5,0	5,6	5,3	4,1
Opolskie	2,1	7,4	6,4	5,1	5,6
Podkarpackie	5,5	5,0	4,6	4,6	4,5
Podlaskie	2,3	2,8	3,4	3,1	2,8
Pomorskie	4,2	3,1	5,0	5,2	5,6
Śląskie	4,2	4,9	5,3	5,0	6,1
Świętokrzyskie	1,8	4,2	5,1	4,9	2,9
Warmińsko-mazurskie	4,3	5,4	4,5	4,5	4,1
Wielkopolskie	6,1	5,6	5,5	5,3	4,9
Zachodniopomorskie	3,5	2,6	4,2	4,1	3,4

**TABL. 21. WSKAŹNIK RENTOWNOŚCI OBROTU NETTO W BADANYCH
PRZEDSIĘBIORSTWACH NIEFINANSOWYCH**
*PROFITABILITY RATE OF NET TURNOVER IN SURVEYED NON-FINANCIAL
ENTERPRISES*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	2010				2011
	kwartały <i>quarters</i>				
	I	I-II	I-III	I-IV	I
	w % <i>in %</i>				
POLSKA <i>POLAND</i>	4,0	4,4	4,6	4,4	4,3
Dolnośląskie	5,5	6,8	6,1	6,2	8,5
Kujawsko-pomorskie	2,8	3,4	3,2	3,1	4,2
Lubelskie	4,2	3,9	4,0	3,7	5,4
Lubuskie	3,7	2,8	3,3	3,5	3,9
Łódzkie	5,2	8,7	6,2	6,2	6,6
Małopolskie	3,6	4,5	4,5	4,2	4,2
Mazowieckie	4,1	4,0	4,7	4,4	3,2
Opolskie	1,5	6,0	5,2	4,1	4,3
Podkarpackie	4,6	4,2	3,9	4,0	3,8
Podlaskie	1,7	2,3	2,9	2,6	2,1
Pomorskie	3,4	2,7	4,3	4,3	4,6
Śląskie	3,4	4,1	4,4	4,2	5,0
Świętokrzyskie	1,3	3,7	4,4	4,2	2,4
Warmińsko-mazurskie	3,6	4,7	3,8	3,8	3,4
Wielkopolskie	4,9	4,6	4,5	4,3	4,0
Zachodniopomorskie	2,4	1,7	3,4	3,3	2,7

**TABL. 22. WSKAŹNIK RENTOWNOŚCI ZE SPRZEDAŻY PRODUKTÓW, TOWARÓW
I MATERIAŁÓW W BADANYCH PRZEDSIĘBIORSTWACH NIEFINANSOWYCH**
SALES PROFITABILITY RATE OF PRODUCTS, GOODS AND MATERIALS
IN SURVEYED NON-FINANCIAL ENTERPRISES

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	2010				2011
	kwartały quarters				
	I	I-II	I-III	I-IV	I
	w % in %				
POLSKA POLAND	4,8	5,1	5,3	5,2	5,3
Dolnośląskie	8,0	8,7	8,2	8,7	11,2
Kujawsko-pomorskie	3,3	4,0	3,9	3,9	5,6
Lubelskie	4,6	4,2	5,5	5,5	7,4
Lubuskie	3,7	4,4	3,9	3,3	3,4
Łódzkie	7,1	6,5	7,6	7,3	8,5
Małopolskie	4,5	4,7	4,8	4,8	4,4
Mazowieckie	4,5	4,6	4,8	4,6	3,7
Opolskie	2,9	5,0	5,6	4,7	5,9
Podkarpackie	4,4	4,7	4,3	4,2	3,9
Podlaskie	2,3	3,1	3,1	3,0	2,3
Pomorskie	4,2	4,8	5,1	5,1	5,4
Śląskie	4,0	5,1	5,4	5,2	6,4
Świętokrzyskie	2,0	4,2	5,6	5,5	2,8
Warmińsko-mazurskie	4,7	5,9	4,8	4,6	4,4
Wielkopolskie	5,9	5,9	5,9	5,8	5,6
Zachodniopomorskie	3,1	2,9	4,1	4,0	3,9

TABL. 23. DOCHODY I WYDATKI BUDŻETÓW GMIN^a W 2010 R.*REVENUE AND EXPENDITURE OF GMINAS BUDGETS^a IN 2010*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Dochody <i>Revenue</i>					Wydatki <i>Expenditure</i>				Wynik budże- tów <i>Budgets result</i>
	ogółem <i>total</i>		w tym <i>of which</i>			ogółem <i>total</i>		w tym <i>of which</i>		
	w mln zł <i>in mln zł</i>	w % planu we- dług uch- wał rad gmin <i>in % of plan by reso- lutions of gmi- nas coun- cils</i>	dochody własne <i>own revenue</i>	dotacje celowe z budżetu państwa <i>appropri- ated alloca- tions from the state budget</i>	sub- wencje ogólne z budżetu państwa <i>general subsidi- es from the state budget</i>	w mln zł <i>in mln zł</i>	w % planu we- dług uch- wał rad gmin <i>in % of plan by reso- lutions of gmi- nas coun- cils</i>	wydatki bieżące jednostek budże- towych <i>current expen- diture of budgetary entities</i>	wydatki mająt- kowe <i>property expen- diture</i>	
POLSKA <i>POLAND</i>	72310,5	96,7	32264,4	12849,9	22675,8	79740,6	91,8	42763,5	19988,0	-7430,1
Dolnośląskie	6034,8	94,9	3354,1	921,2	1362,6	6716,5	91,6	3545,6	1723,1	-681,7
Kujawsko-pomorskie	3670,1	98,2	1544,6	754,5	1240,6	4035,3	93,2	2147,2	974,4	-365,3
Lubelskie	4341,5	95,7	1360,5	926,1	1712,9	4918,0	91,0	2553,4	1301,2	-576,5
Lubuskie	2185,9	96,6	981,9	436,3	597,8	2529,1	92,7	1246,1	693,7	-343,2
Łódzkie	4710,0	98,3	2184,8	713,6	1374,5	5059,6	92,5	2760,0	1321,6	-349,6
Małopolskie	6601,6	97,7	2463,9	1271,8	2456,2	7149,0	93,1	3930,4	1711,4	-547,4
Mazowieckie	8719,0	96,9	4310,4	1239,6	2693,3	9321,1	91,9	5197,9	2281,1	-602,1
Opolskie	2364,9	96,5	1131,6	391,8	709,2	2665,3	90,8	1530,9	621,1	-300,4
Podkarpackie	5157,1	96,6	1705,6	1152,0	1912,8	5659,7	91,5	2929,0	1403,5	-502,6
Podlaskie	2039,5	96,3	772,3	413,7	752,2	2325,5	92,0	1198,1	645,9	-286,0
Pomorskie	4244,3	97,8	1900,6	727,9	1317,9	4672,2	92,5	2421,3	1236,2	-427,8
Śląskie	5382,3	96,2	2898,7	701,4	1364,3	5769,1	90,4	3357,7	1365,0	-386,7
Świętokrzyskie	3179,1	95,3	1116,8	726,3	1049,2	3644,2	91,0	1762,5	1040,4	-465,1
Warmińsko-mazurskie	3329,0	95,8	1344,9	729,8	1053,9	3808,4	92,0	1899,6	1012,8	-479,4
Wielkopolskie	6891,7	97,5	3419,4	1115,6	2179,3	7613,3	93,1	4239,6	1750,0	-721,6
Zachodniopomorskie	3459,7	94,6	1774,3	628,4	899,2	3854,4	89,2	2044,2	906,8	-394,7

*a Bez dochodów i wydatków gmin mających również status miasta na prawach powiatu.**a Excluding revenue and expenditure of gminas which are also cities with powiat status.*

TABL. 24. STRUKTURA DOCHODÓW I WYDATKÓW BUDŻETÓW GMIN^a W 2010 R.*STRUCTURE OF REVENUE AND EXPENDITURE OF GMINAS BUDGETS^a IN 2010*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Dochody <i>Revenue</i>				Wydatki <i>Expenditure</i>		
	ogółem <i>total</i>	w tym <i>of which</i>			ogółem <i>total</i>	w tym <i>of which</i>	
		dochody własne <i>own revenue</i>	dotacje celowe z budżetu państwa <i>appropriated allocations from the state budget</i>	subwencje ogólne z budżetu państwa <i>general subsidies from the state budget</i>		wydatki bieżące jednostek budżetowych <i>current expenditure of budgetary entities</i>	wydatki majątkowe <i>property expenditure</i>
POLSKA <i>POLAND</i>	100,0	44,6	17,8	31,4	100,0	53,6	25,1
Dolnośląskie	100,0	55,6	15,3	22,6	100,0	52,8	25,7
Kujawsko-pomorskie	100,0	42,1	20,6	33,8	100,0	53,2	24,2
Lubelskie	100,0	31,3	21,3	39,5	100,0	51,9	26,5
Lubuskie	100,0	44,9	20,0	27,4	100,0	49,3	27,4
Łódzkie	100,0	46,4	15,2	29,2	100,0	54,6	26,1
Małopolskie	100,0	37,3	19,3	37,2	100,0	55,0	23,9
Mazowieckie	100,0	49,4	14,2	30,9	100,0	55,8	24,5
Opolskie	100,0	47,9	16,6	30,0	100,0	57,4	23,3
Podkarpackie	100,0	33,1	22,3	37,1	100,0	51,8	24,8
Podlaskie	100,0	37,9	20,3	36,9	100,0	51,5	27,8
Pomorskie	100,0	44,8	17,2	31,1	100,0	51,8	26,5
Śląskie	100,0	53,9	13,0	25,4	100,0	58,2	23,7
Świętokrzyskie	100,0	35,1	22,9	33,0	100,0	48,4	28,6
Warmińsko-mazurskie	100,0	40,4	21,9	31,7	100,0	49,9	26,6
Wielkopolskie	100,0	49,6	16,2	31,6	100,0	55,7	23,0
Zachodniopomorskie	100,0	51,3	18,2	26,0	100,0	53,0	23,5

*a Bez dochodów i wydatków gmin mających również status miasta na prawach powiatu.**a Excluding revenue and expenditure of gminas which are also cities with powiat status.*

TABL. 25. DOCHODY I WYDATKI BUDŻETÓW MIAST NA PRAWACH POWIATU W 2010 R.
REVENUE AND EXPENDITURE OF BUDGETS CITIES WITH POWIAT STATUS IN 2010

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Dochody <i>Revenue</i>		Wydatki <i>Expenditure</i>		Wynik budżetów w mln zł <i>Budgets result in mln zł</i>
	w mln zł <i>in mln zł</i>	w % planu według uchwał rad miast na prawach powiatu <i>in % of plan by councils resolutions of cities with powiat status</i>	w mln zł <i>in mln zł</i>	w % planu według uchwał rad miast na prawach powiatu <i>in % of plan by councils resolutions of cities with powiat status</i>	
POLSKA <i>POLAND</i>	53885,6	98,6	58954,2	92,8	-5068,6
Dolnośląskie	3829,4	100,0	3999,2	97,2	-169,8
Kujawsko-pomorskie	2778,6	99,2	3068,9	94,9	-290,3
Lubelskie	1949,5	92,6	2130,7	93,1	-181,2
Lubuskie	885,3	97,5	1040,7	95,3	-155,4
Łódzkie	3019,5	97,8	3240,8	95,3	-221,3
Małopolskie	4235,4	98,1	4295,8	95,6	-60,5
Mazowieckie	12405,7	101,4	14346,8	93,8	-1941,0
Opolskie	540,6	101,5	568,8	94,3	-28,2
Podkarpackie	1471,7	96,4	1571,8	90,3	-100,1
Podlaskie	1803,8	99,3	2014,5	95,8	-210,8
Pomorskie	3780,1	99,1	4117,0	91,2	-336,9
Śląskie	9827,4	98,2	10148,0	90,6	-320,6
Świętokrzyskie	918,2	99,9	983,0	96,8	-64,7
Warmińsko-mazurskie	1153,0	99,2	1314,8	95,9	-161,8
Wielkopolskie	3456,2	96,0	4034,4	88,3	-578,2
Zachodniopomorskie	1831,3	92,0	2079,1	84,6	-247,8

TABL. 26. DOCHODY BUDŻETÓW MIAST NA PRAWACH POWIATU^a W 2010 R.REVENUE OF BUDGETS CITIES WITH POWIAT STATUS^a IN 2010

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Grand total	W tym <i>Of which</i>							
		dochody własne <i>own revenue</i>				dotacje celowe z budżetu państwa <i>appropriated allocations from the state budget</i>		subwencje ogólne z budżetu państwa <i>general subsidies from the state budget</i>	
		razem <i>total</i>	w tym <i>of which</i>			razem <i>total</i>	w tym na zadania z zakresu admini- stracji rządowej <i>of which for govern- ment admini- stration tasks</i>	razem <i>total</i>	w tym na zadania oświa- towe <i>of which for educa- tional tasks</i>
			udział w podatku docho- dowym od osób fizycznych <i>share in personal income tax</i>	udział w podatku docho- dowym od osób prawnych <i>share in corporate income tax</i>	podatek od nieru- cho- mości <i>tax on real estate</i>				
	w mln zł <i>in mln zł</i>								
POLSKA <i>POLAND</i>	53885,6	34283,8	13134,9	1408,0	6061,7	5076,0	3579,9	11803,8	10733,2
Dolnośląskie	3829,4	2675,3	855,2	90,0	381,1	312,5	177,7	667,4	602,9
Kujawsko-pomorskie	2778,6	1616,6	604,4	43,2	368,3	330,1	244,3	776,1	697,6
Lubelskie	1949,5	923,8	403,3	27,8	197,5	256,1	201,8	612,5	567,0
Lubuskie	885,3	457,1	196,2	16,0	104,3	110,3	80,2	253,6	238,4
Łódzkie	3019,5	1917,7	755,7	70,8	362,4	367,4	241,2	653,4	621,7
Małopolskie	4235,4	2504,1	982,7	81,6	420,3	380,0	265,4	975,3	929,0
Mazowieckie	12405,7	9347,8	3748,2	593,1	1178,0	622,3	472,2	1898,0	1634,7
Opolskie	540,6	320,2	128,4	11,8	67,3	47,5	35,6	134,5	122,9
Podkarpackie	1471,7	593,9	237,7	23,0	149,0	236,4	188,6	508,1	443,2
Podlaskie	1803,8	810,4	301,3	19,5	160,6	176,3	122,5	491,8	442,8
Pomorskie	3780,1	2543,7	898,0	75,5	439,0	418,3	255,0	699,4	659,2
Śląskie	9827,4	6112,1	2235,6	172,0	1376,8	1070,1	741,9	2299,2	2071,8
Świętokrzyskie	918,2	489,1	175,9	14,8	84,9	112,4	71,1	229,9	219,7
Warmińsko-mazurskie	1153,0	580,0	255,7	15,0	114,1	145,7	105,9	312,0	297,2
Wielkopolskie	3456,2	2266,4	880,5	122,3	418,3	293,8	232,4	805,4	748,0
Zachodniopomorskie	1831,3	1125,9	476,2	31,4	239,8	196,9	144,1	487,3	437,2

a) Łącznie z dochodami gmin mających również status miast na prawach powiatu.

a) Including revenue of gminas which are also cities with powiat status.

TABL. 27. STRUKTURA DOCHODÓW BUDŻETÓW MIAST NA PRAWACH POWIATU^a W 2010 R.
STRUCTURE OF REVENUE OF BUDGETS CITIES WITH POWIAT STATUS^a IN 2010

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Grand total	W tym <i>Of which</i>							
		dochody własne <i>own revenue</i>				dotacje celowe z budżetu państwa <i>appropriated allocations from the state budget</i>		subwencje ogólne z budżetu państwa <i>general subsidies from the state budget</i>	
		razem <i>total</i>	w tym <i>of which</i>			razem <i>total</i>	w tym na zadania z zakresu admini- stracji rządowej <i>of which for govern- ment admini- stration tasks</i>	razem <i>total</i>	w tym na zadania oświa- towe <i>of which for educa- tional tasks</i>
			udział w podatku docho- dowym od osób fizycznych <i>share in personal income tax</i>	udział w podatku docho- dowym od osób prawnych <i>share in corporate income tax</i>	podatek od nieru- cho- mości <i>tax on real estate</i>				
w % ogółem <i>in % of grand total</i>									
POLSKA <i>POLAND</i>	100,0	63,6	24,4	2,6	11,3	9,4	6,6	21,9	19,9
Dolnośląskie	100,0	69,9	22,3	2,4	10,0	8,2	4,6	17,4	15,7
Kujawsko-pomorskie	100,0	58,2	21,8	1,6	13,3	11,9	8,8	27,9	25,1
Lubelskie	100,0	47,4	20,7	1,4	10,1	13,1	10,4	31,4	29,1
Lubuskie	100,0	51,6	22,2	1,8	11,8	12,5	9,1	28,7	26,9
Łódzkie	100,0	63,5	25,0	2,4	12,0	12,2	8,0	21,6	20,6
Małopolskie	100,0	59,1	23,2	1,9	9,9	9,0	6,3	23,0	21,9
Mazowieckie	100,0	75,4	30,2	4,8	9,5	5,0	3,8	15,3	13,2
Opolskie	100,0	59,2	23,7	2,2	12,4	8,8	6,6	24,9	22,7
Podkarpackie	100,0	40,4	16,2	1,6	10,1	16,1	12,8	34,5	30,1
Podlaskie	100,0	44,9	16,7	1,1	8,9	9,8	6,8	27,3	24,6
Pomorskie	100,0	67,3	23,8	2,0	11,6	11,1	6,8	18,5	17,4
Śląskie	100,0	62,2	22,8	1,8	14,0	10,9	7,6	23,4	21,1
Świętokrzyskie	100,0	53,3	19,2	1,6	9,3	12,2	7,8	25,0	23,9
Warmińsko-mazurskie	100,0	50,3	22,2	1,3	9,9	12,6	9,2	27,1	25,8
Wielkopolskie	100,0	65,6	25,5	3,5	12,1	8,5	6,7	23,3	21,6
Zachodniopomorskie	100,0	61,5	26,0	1,7	13,1	10,8	7,9	26,6	23,9

a) Łącznie z dochodami gmin mających również status miast na prawach powiatu.

a) Including revenue of gminas which are also cities with powiat status.

TABL. 28. WYDATKI BUDŻETÓW MIAST NA PRAWACH POWIATU W 2010 R.*EXPENDITURE OF BUDGETS CITIES WITH POWIAT STATUS IN 2010*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem <i>Total</i>	W tym <i>Of which</i>		Z liczby ogółem <i>Of total</i>				
		wydatki bieżące jednostek budżetowych <i>current expenditure of budgetary entities</i>	wydatki majątkowe <i>property expenditure</i>	gospodarka komunalna i ochrona środowiska <i>municipal economy and environmental protection</i>	oświata i wychowanie <i>education</i>	ochrona zdrowia <i>health care</i>	pomoc społeczna <i>social assistance</i>	pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej <i>other tasks in sphere of social policy</i>
		w mln zł <i>in mln zł</i>						
POLSKA <i>POLAND</i>	58954,2	34167,6	13117,8	3244,3	16369,7	1061,8	6395,4	765,6
Dolnośląskie	3999,2	2396,7	968,2	322,0	968,7	41,5	372,2	51,2
Kujawsko-pomorskie	3068,9	1829,7	626,0	152,8	990,5	69,0	428,9	51,9
Lubelskie	2130,7	1342,2	339,8	102,7	791,8	27,7	291,5	43,7
Lubuskie	1040,7	513,0	265,7	58,9	320,2	13,3	134,0	24,5
Łódzkie	3240,8	2101,6	541,8	320,9	921,7	48,6	477,8	51,1
Małopolskie	4295,8	2655,6	743,8	245,4	1268,5	64,9	490,7	58,5
Mazowieckie	14346,8	8455,0	3109,3	347,9	3015,4	331,8	960,8	118,9
Opolskie	568,8	357,5	130,0	34,5	176,3	8,8	50,9	9,0
Podkarpackie	1571,8	846,6	334,2	87,4	539,2	21,3	265,2	19,8
Podlaskie	2014,5	986,5	656,3	72,5	626,7	12,4	239,7	27,1
Pomorskie	4117,0	2363,5	1060,0	190,0	1087,7	39,2	358,8	50,1
Śląskie	10148,0	5823,1	2172,4	856,8	3226,0	228,0	1324,4	135,3
Świętokrzyskie	983,0	580,3	222,7	47,0	267,6	14,9	165,3	19,5
Warmińsko-mazurskie	1314,8	671,1	351,5	106,7	427,4	28,1	188,0	24,2
Wielkopolskie	4034,4	2124,8	1101,6	146,9	1089,3	80,9	392,9	46,7
Zachodniopomorskie	2079,1	1120,5	494,6	151,8	652,8	31,5	254,4	34,2

TABL. 29. STRUKTURA WYDATKÓW BUDŻETÓW MIAST NA PRAWACH POWIATU W 2010 R.
STRUCTURE OF EXPENDITURE OF BUDGETS CITIES WITH POWIAT STATUS IN 2010

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Total	W tym <i>Of which</i>		Z liczby ogółem <i>Of total</i>				
		wydatki bieżące jednostek budżetowych <i>current expenditure of budgetary entities</i>	wydatki majątkowe <i>property expenditure</i>	gospodarka komunalna i ochrona środowiska <i>municipal economy and environmental protection</i>	oświata i wychowanie <i>education</i>	ochrona zdrowia <i>health care</i>	pomoc społeczna <i>social assistance</i>	pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej <i>other tasks in sphere of social policy</i>
		w % ogółem <i>in % of total</i>						
POLSKA <i>POLAND</i>	100,0	58,0	22,3	5,5	27,8	1,8	10,9	1,3
Dolnośląskie	100,0	59,9	24,2	8,1	24,2	1,0	9,3	1,3
Kujawsko-pomorskie	100,0	59,6	20,4	5,0	32,3	2,3	14,0	1,7
Lubelskie	100,0	63,0	16,0	4,8	37,2	1,3	13,7	2,1
Lubuskie	100,0	49,3	25,5	5,7	30,8	1,3	12,9	2,4
Łódzkie	100,0	64,9	16,7	9,9	28,4	1,5	14,7	1,6
Małopolskie	100,0	61,8	17,3	5,7	29,5	1,5	11,4	1,4
Mazowieckie	100,0	58,9	21,7	2,4	21,0	2,3	6,7	0,8
Opolskie	100,0	62,8	22,9	6,1	31,0	1,5	8,9	1,6
Podkarpackie	100,0	53,9	21,3	5,6	34,3	1,4	16,9	1,3
Podlaskie	100,0	49,0	32,6	3,6	31,1	0,6	11,9	1,3
Pomorskie	100,0	57,4	25,8	4,6	26,4	1,0	8,7	1,2
Śląskie	100,0	57,4	21,4	8,4	31,8	2,3	13,1	1,3
Świętokrzyskie	100,0	59,0	22,7	4,8	27,2	1,5	16,8	2,0
Warmińsko-mazurskie	100,0	51,0	26,7	8,1	32,5	2,1	14,3	1,8
Wielkopolskie	100,0	52,7	27,3	3,6	27,0	2,0	9,7	1,2
Zachodniopomorskie	100,0	53,9	23,8	7,3	31,4	1,5	12,2	1,7

TABL. 30. DOCHODY I WYDATKI BUDŻETÓW POWIATÓW W 2010 R.*REVENUE AND EXPENDITURE OF POWIATS BUDGETS IN 2010*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Dochody <i>Revenue</i>		Wydatki <i>Expenditure</i>		Wynik budżetów w mln zł <i>Budgets result in mln zł</i>
	w mln zł <i>in mln zł</i>	w % planu według uchwał rad powiatów <i>in % of plan by councils resolutions of powiats</i>	w mln zł <i>in mln zł</i>	w % planu według uchwał rad powiatów <i>in % of plan by councils resolutions of powiats</i>	
POLSKA <i>POLAND</i>	22496,5	98,0	23826,4	94,0	-1329,9
Dolnośląskie	1905,1	94,8	2008,1	92,0	-103,0
Kujawsko-pomorskie	1149,3	98,6	1222,4	95,8	-73,1
Lubelskie	1441,8	94,6	1522,6	90,5	-80,7
Lubuskie	684,1	95,7	750,6	92,9	-66,5
Łódzkie	1496,4	100,4	1564,5	95,9	-68,1
Małopolskie	1918,9	99,6	2035,1	95,5	-116,1
Mazowieckie	2648,3	99,4	2783,1	94,6	-134,8
Opolskie	726,3	99,6	748,0	95,2	-21,7
Podkarpackie	1602,4	97,6	1654,7	93,1	-52,3
Podlaskie	653,8	98,0	670,5	93,4	-16,8
Pomorskie	1277,8	96,5	1353,3	93,0	-75,5
Śląskie	1524,5	98,3	1620,0	93,6	-95,5
Świętokrzyskie	1003,1	97,0	1076,0	93,7	-73,0
Warmińsko-mazurskie	1209,5	98,9	1258,6	95,3	-49,1
Wielkopolskie	2091,4	99,3	2293,4	95,2	-202,0
Zachodniopomorskie	1163,9	97,3	1265,6	93,5	-101,8

TABL. 31. DOCHODY BUDŻETÓW POWIATÓW W 2010 R.*REVENUE OF POWIATS BUDGETS IN 2010*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Grand total	W tym <i>Of which</i>						
		dochody własne <i>own revenue</i>			dotacje celowe z budżetu państwa <i>appropriated allocations from the state budget</i>		subwencje ogólne z budżetu państwa <i>general subsidies from the state budget</i>	
		razem <i>total</i>	w tym <i>of which</i>		razem <i>total</i>	w tym na zadania z zakresu admini- stracji rządowej <i>of which for govern- ment admini- stration tasks</i>	razem <i>total</i>	w tym na zadania oświa- towe <i>of which for educa- tional tasks</i>
			udział w podatku docho- dowym od osób fizycznych <i>share in personal income tax</i>	udział w podatku docho- dowym od osób prawnych <i>share in corporate income tax</i>				
	w mln zł <i>in mln zł</i>							
POLSKA <i>POLAND</i>	22496,5	6336,7	2797,2	128,2	4153,2	2408,3	9749,6	7359,8
Dolnośląskie	1905,1	546,2	261,9	18,8	409,9	229,9	803,7	633,9
Kujawsko-pomorskie	1149,3	286,4	118,6	4,6	237,8	127,7	532,4	372,0
Lubelskie	1441,8	321,8	117,2	3,7	245,7	151,8	622,1	428,8
Lubuskie	684,1	188,3	75,1	3,2	143,5	93,4	298,1	214,3
Łódzkie	1496,4	418,5	179,1	11,8	262,2	159,3	590,6	474,2
Małopolskie	1918,9	536,8	242,6	8,5	382,2	176,8	825,3	644,1
Mazowieckie	2648,3	868,0	484,0	18,2	429,9	274,6	1066,7	799,4
Opolskie	726,3	217,5	90,8	4,8	143,4	82,0	319,7	253,9
Podkarpackie	1602,4	370,7	133,4	5,7	348,5	185,5	721,9	511,4
Podlaskie	653,8	181,1	58,2	1,9	127,7	85,1	289,4	183,0
Pomorskie	1277,8	362,5	149,4	8,5	220,1	123,7	587,0	470,6
Śląskie	1524,5	512,5	279,9	10,5	265,7	142,2	550,7	483,8
Świętokrzyskie	1003,1	253,9	89,5	3,7	197,6	108,1	477,7	340,8
Warmińsko-mazurskie	1209,5	302,8	97,0	3,5	201,5	124,8	596,9	408,4
Wielkopolskie	2091,4	649,8	302,8	16,6	334,3	211,9	935,5	770,7
Zachodniopomorskie	1163,9	319,9	117,7	4,1	203,3	131,6	531,9	370,6

TABL. 32. STRUKTURA DOCHODÓW BUDŻETÓW POWIATÓW W 2010 R.

STRUCTURE OF REVENUE OF POWIATS BUDGETS IN 2010

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Grand total	W tym <i>Of which</i>						
		dochody własne <i>own revenue</i>			dotacje celowe z budżetu państwa <i>appropriated allocations from the state budget</i>		subwencje ogólne z budżetu państwa <i>general subsidies from the state budget</i>	
		razem <i>total</i>	w tym <i>of which</i>		razem <i>total</i>	w tym na zadania z zakresu admini- stracji rządowej <i>of which for govern- ment admini- stration tasks</i>	razem <i>total</i>	w tym na zadania oświa- towe <i>of which for educa- tional tasks</i>
			udział w podatku docho- dowym od osób fizycznych <i>share in personal income tax</i>	udział w podatku docho- dowym od osób prawnych <i>share in corporate income tax</i>				
	w % ogółem <i>In % of total</i>							
POLSKA <i>POLAND</i>	100,0	28,2	12,4	0,6	18,5	10,7	43,3	32,7
Dolnośląskie	100,0	28,7	13,8	1,0	21,5	12,1	42,2	33,3
Kujawsko-pomorskie	100,0	24,9	10,3	0,4	20,7	11,1	46,3	32,4
Lubelskie	100,0	22,3	8,1	0,3	17,0	10,5	43,1	29,7
Lubuskie	100,0	27,5	11,0	0,5	21,0	13,7	43,6	31,3
Łódzkie	100,0	28,0	12,0	0,8	17,5	10,6	39,5	31,7
Małopolskie	100,0	28,0	12,6	0,5	19,9	9,2	43,0	33,6
Mazowieckie	100,0	32,8	18,3	0,7	16,2	10,4	40,3	30,2
Opolskie	100,0	30,0	12,5	0,7	19,7	11,3	44,0	35,0
Podkarpackie	100,0	23,1	8,3	0,4	21,8	11,6	45,1	31,9
Podlaskie	100,0	27,7	8,9	0,3	19,5	13,0	44,3	28,0
Pomorskie	100,0	28,4	11,7	0,7	17,2	9,7	45,9	36,8
Śląskie	100,0	33,6	18,4	0,7	17,4	9,3	36,1	31,7
Świętokrzyskie	100,0	25,3	8,9	0,4	19,7	10,8	47,6	34,0
Warmińsko-mazurskie	100,0	25,0	8,0	0,3	16,7	10,3	49,4	33,8
Wielkopolskie	100,0	31,1	14,5	0,8	16,0	10,1	44,7	36,9
Zachodniopomorskie	100,0	27,5	10,1	0,4	17,5	11,3	45,7	31,8

TABL. 33. WYDATKI BUDŻETÓW POWIATÓW W 2010 R.

EXPENDITURE OF POWIATS BUDGETS IN 2010

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Total	W tym <i>Of which</i>		Z liczby ogółem <i>Of total</i>				
		wydatki bieżące jednostek budżetowych current expenditure of budgetary entities	wydatki majątkowe property expenditure	gospodarka komunalna i ochrona środowiska municipal economy and environmental protection	oświata i wychowanie education	ochrona zdrowia health care	pomoc społeczna social assistance	pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej other tasks in sphere of social policy
		w mln zł <i>in mln zł</i>						
POLSKA <i>POLAND</i>	23826,4	16217,9	5200,8	116,5	6780,3	1394,7	3052,6	1009,2
Dolnośląskie	2008,1	1501,8	270,3	6,7	578,4	181,7	281,5	71,5
Kujawsko-pomorskie	1222,4	874,4	252,9	7,1	336,6	106,9	169,7	71,5
Lubelskie	1522,6	943,7	358,2	2,9	396,1	77,5	206,1	71,5
Lubuskie	750,6	544,7	137,7	4,5	214,1	57,2	106,2	41,6
Łódzkie	1564,5	1046,2	383,2	11,2	445,4	140,5	211,4	62,3
Małopolskie	2035,1	1308,5	527,4	9,2	606,3	74,7	216,2	68,1
Mazowieckie	2783,1	1787,9	664,6	22,5	734,3	135,0	336,7	113,7
Opolskie	748,0	573,5	105,5	3,6	248,7	47,2	112,5	28,2
Podkarpackie	1654,7	1129,4	399,4	3,4	492,6	101,5	186,8	62,9
Podlaskie	670,5	440,7	175,4	1,0	175,8	42,6	66,1	37,9
Pomorskie	1353,3	954,4	267,3	12,5	392,7	88,5	184,5	61,0
Śląskie	1620,0	1080,2	366,1	10,8	442,0	54,2	205,4	46,1
Świętokrzyskie	1076,0	731,2	263,9	4,1	301,7	59,1	122,3	47,0
Warmińsko-mazurskie	1258,6	841,4	279,5	3,2	389,8	56,4	170,7	60,7
Wielkopolskie	2293,4	1618,5	467,8	11,1	711,3	104,8	289,5	93,5
Zachodniopomorskie	1265,6	841,6	281,7	2,7	314,7	67,0	187,0	71,5

TABL. 34. STRUKTURA WYDATKÓW BUDŻETÓW POWIATÓW W 2010 R.

STRUCTURE OF EXPENDITURE OF POWIATS BUDGETS IN 2010

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Total	W tym Of which		Z liczby ogółem Of total				
		wydatki bieżące jednostek budżetowych current expenditure of budgetary entities	wydatki majątkowe property expenditure	gospodarka komunalna i ochrona środowiska municipal economy and environmental protection	oświata i wychowanie education	ochrona zdrowia health care	pomoc społeczna social assistance	pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej other tasks in sphere of social policy
		w % ogółem in % of total						
POLSKA POLAND	100,0	68,1	21,8	0,5	28,5	5,9	12,8	4,2
Dolnośląskie	100,0	74,8	13,5	0,3	28,8	9,1	14,0	3,6
Kujawsko-pomorskie	100,0	71,5	20,7	0,6	27,5	8,8	13,9	5,9
Lubelskie	100,0	62,0	23,5	0,2	26,0	5,1	13,5	4,7
Lubuskie	100,0	72,6	18,3	0,6	28,5	7,6	14,1	5,5
Łódzkie	100,0	66,9	24,5	0,7	28,5	9,0	13,5	4,0
Małopolskie	100,0	64,3	25,9	0,5	29,8	3,7	10,6	3,3
Mazowieckie	100,0	64,2	23,9	0,8	26,4	4,9	12,1	4,1
Opolskie	100,0	76,7	14,1	0,5	33,3	6,3	15,0	3,8
Podkarpackie	100,0	68,3	24,1	0,2	29,8	6,1	11,3	3,8
Podlaskie	100,0	65,7	26,2	0,2	26,2	6,4	9,9	5,7
Pomorskie	100,0	70,5	19,8	0,9	29,0	6,5	13,6	4,5
Śląskie	100,0	66,7	22,6	0,7	27,3	3,4	12,7	2,9
Świętokrzyskie	100,0	68,0	24,5	0,4	28,0	5,5	11,4	4,4
Warmińsko-mazurskie	100,0	66,9	22,2	0,3	31,0	4,5	13,6	4,8
Wielkopolskie	100,0	70,6	20,4	0,5	31,0	4,6	12,6	4,1
Zachodniopomorskie	100,0	66,5	22,3	0,2	24,9	5,3	14,8	5,7

TABL. 35. DOCHODY I WYDATKI BUDŻETÓW WOJEWÓDZTW W 2010 R.*REVENUE AND EXPENDITURE OF VOIVODSHIPS BUDGETS IN 2010*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Dochody <i>Revenue</i>		Wydatki <i>Expenditure</i>		Wynik budżetów w mln zł <i>Budgets result in mln zł</i>
	w mln zł <i>in mln zł</i>	w % planu według uchwał sejmików wojewódzkich <i>in % of plan by resolutions of voivod- ships sejmiks</i>	w mln zł <i>in mln zł</i>	w % planu według uchwał sejmików wojewódzkich <i>in % of plan by resolutions of voivodships sejmiks</i>	
POLSKA <i>POLAND</i>	14104,0	98,3	15245,0	90,4	-1141,0
Dolnośląskie	1013,3	103,2	1303,4	99,0	-290,1
Kujawsko-pomorskie	821,6	97,0	850,8	93,8	-29,2
Lubelskie	752,5	95,2	767,2	89,5	-14,8
Lubuskie	475,3	93,5	513,4	91,1	-38,1
Łódzkie	784,5	94,2	863,2	87,5	-78,7
Małopolskie	1077,2	101,6	1198,8	94,9	-121,6
Mazowieckie	2452,9	104,6	2508,6	93,6	-55,6
Opolskie	493,2	96,5	555,0	91,5	-61,8
Podkarpackie	887,0	100,3	979,7	94,8	-92,7
Podlaskie	442,3	83,7	411,7	72,7	30,6
Pomorskie	724,6	96,6	872,0	92,0	-147,4
Śląskie	1339,0	94,6	1410,0	77,6	-71,0
Świętokrzyskie	520,8	97,0	560,9	86,8	-40,1
Warmińsko-mazurskie	520,4	94,3	541,4	89,7	-21,0
Wielkopolskie	1063,7	101,4	1122,9	95,2	-59,2
Zachodniopomorskie	735,8	97,1	786,1	88,3	-50,3

TABL. 36. DOCHODY BUDŻETÓW WOJEWÓDZTW W 2010 R.

REVENUE OF VOIVODSHIPS BUDGETS IN 2010

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem <i>Grand total</i>	W tym <i>Of which</i>				
		dochody własne <i>own revenue</i>		dotacje celowe z budżetu państwa <i>appropriated allocations from the state budget</i>		subwencje ogólne z budżetu państwa <i>general subsidies from the state budget</i>
		razem <i>total</i>	w tym udział w podatku dochodowym od osób fizycznych <i>of which share in personal income tax</i>	razem <i>total</i>	w tym na zadania z zakresu administracji rządowej <i>of which for government admini- stration tasks</i>	
	w mln zł <i>in mln zł</i>					
POLSKA <i>POLAND</i>	14104,0	5703,1	881,9	1820,2	1500,5	2941,8
Dolnośląskie	1013,3	531,0	69,9	137,2	109,6	138,1
Kujawsko-pomorskie	821,6	188,6	39,0	79,0	74,5	233,0
Lubelskie	752,5	158,0	32,0	116,4	105,6	318,2
Lubuskie	475,3	125,4	18,4	80,3	68,3	142,0
Łódzkie	784,5	337,0	53,6	65,4	46,1	162,4
Małopolskie	1077,2	354,9	71,2	177,7	162,3	137,7
Mazowieckie	2452,9	1700,9	202,6	174,6	156,8	247,6
Opolskie	493,2	107,5	18,5	68,6	51,4	109,3
Podkarpackie	887,0	173,3	28,9	158,2	139,8	332,2
Podlaskie	442,3	96,7	19,3	55,2	43,2	165,5
Pomorskie	724,6	327,9	53,8	80,8	71,1	120,8
Śląskie	1339,0	654,7	119,5	190,8	69,3	178,2
Świętokrzyskie	520,8	137,6	19,9	117,5	109,4	149,8
Warmińsko-mazurskie	520,4	117,6	23,8	70,8	61,5	212,7
Wielkopolskie	1063,7	525,8	77,1	150,9	142,1	99,4
Zachodniopomorskie	735,8	166,3	34,5	97,0	89,6	195,1

TABL. 37. STRUKTURA DOCHODÓW BUDŻETÓW WOJEWÓDZTW W 2010 R.*STRUCTURE OF REVENUE OF VOIVODSHIPS BUDGETS IN 2010*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Grand total	W tym <i>Of which</i>				
		dochody własne <i>own revenue</i>		dotacje celowe z budżetu państwa <i>appropriated allocations from the state budget</i>		subwencje ogólne z budżetu państwa <i>general subsidies from the state budget</i>
		razem <i>total</i>	w tym udział w podatku dochodowym od osób fizycznych <i>of which share in personal income tax</i>	razem <i>total</i>	w tym na zadania z zakresu administracji rządowej <i>of which for government administration tasks</i>	
	w % ogółem <i>in % of grand total</i>					
POLSKA <i>POLAND</i>	100,0	40,4	6,3	12,9	10,6	20,9
Dolnośląskie	100,0	52,4	6,9	13,5	10,8	13,6
Kujawsko-pomorskie	100,0	23,0	4,8	9,6	9,1	28,4
Lubelskie	100,0	21,0	4,3	15,5	14,0	42,3
Lubuskie	100,0	26,4	3,9	16,9	14,4	29,9
Łódzkie	100,0	43,0	6,8	8,3	5,9	20,7
Małopolskie	100,0	32,9	6,6	16,5	15,1	12,8
Mazowieckie	100,0	69,3	8,3	7,1	6,4	10,1
Opolskie	100,0	21,8	3,8	13,9	10,4	22,2
Podkarpackie	100,0	19,5	3,3	17,8	15,8	37,5
Podlaskie	100,0	21,9	4,4	12,5	9,8	37,4
Pomorskie	100,0	45,3	7,4	11,2	9,8	16,7
Śląskie	100,0	48,9	8,9	14,3	5,2	13,3
Świętokrzyskie	100,0	26,4	3,8	22,6	21,0	28,8
Warmińsko-mazurskie	100,0	22,6	4,6	13,6	11,8	40,9
Wielkopolskie	100,0	49,4	7,3	14,2	13,4	9,3
Zachodniopomorskie	100,0	22,6	4,7	13,2	12,2	26,5

TABL. 38. WYDATKI BUDŻETÓW WOJEWÓDZTW W 2010 R.

EXPENDITURE OF VOIVODSHIPS BUDGETS IN 2010

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Grand total	W tym <i>Of which</i>			Z liczby ogółem <i>Of grand total</i>					
		wydatki bieżące jednostek budżetowych <i>current expendi- ture of budgetary entities</i>		wydatki mająt- kowe <i>property expen- diture</i>	adminis- tracja publicz- na <i>public adminis- tration</i>	oświata i wychowa- nie <i>edu- cation</i>	ochrona zdrowia <i>health care</i>	pomoc społecz- na <i>social assist- ance</i>	pozo- stałe zadania w zakresie polityki społecz- nej <i>other tasks in sphere of social policy</i>	transport i łączność <i>trans- port and com- munica- tion</i>
		razem <i>total</i>	w tym wyna- grodze- nia <i>of which wages and salaries</i>							
POLSKA <i>POLAND</i>	15245,0	4588,2	1837,3	5942,6	1371,5	810,2	942,8	95,9	564,8	5967,4
Dolnośląskie	1303,4	477,5	147,3	478,1	106,4	109,3	146,3	11,1	27,5	581,4
Kujawsko-pomorskie	850,8	335,1	119,5	321,1	89,7	54,4	46,3	8,2	41,6	314,7
Lubelskie	767,2	297,9	107,3	271,2	68,2	41,9	46,4	4,7	40,0	318,3
Lubuskie	513,4	167,5	63,0	229,1	50,6	17,0	18,7	1,4	20,1	247,1
Łódzkie	863,2	270,0	113,8	362,6	109,2	53,9	54,9	10,8	24,6	360,2
Małopolskie	1198,8	326,8	129,1	578,0	87,4	54,0	27,2	4,1	70,2	555,0
Mazowieckie	2508,6	539,1	247,9	472,5	188,1	116,8	141,1	10,4	46,2	579,7
Opolskie	555,0	157,1	70,3	258,7	48,9	28,8	34,6	2,8	27,4	251,1
Podkarpackie	979,7	340,6	110,1	437,5	66,0	60,3	37,3	11,1	25,5	488,0
Podlaskie	411,7	150,5	67,8	154,5	58,6	21,1	19,6	4,7	18,7	109,3
Pomorskie	872,0	260,8	105,0	382,8	85,5	29,8	137,1	3,5	32,0	342,0
Śląskie	1410,0	359,4	171,1	669,0	109,7	99,1	75,6	11,8	55,3	494,7
Świętokrzyskie	560,9	196,6	72,7	250,0	58,7	25,2	35,9	0,6	22,9	193,5
Warmińsko-mazurskie	541,4	185,9	80,7	186,3	69,7	25,8	15,4	1,8	24,7	211,2
Wielkopolskie	1122,9	300,8	136,5	500,5	100,5	45,9	53,7	7,1	52,9	535,7
Zachodniopomorskie	786,1	222,6	95,2	390,7	74,6	26,9	52,9	2,0	35,1	385,4

TABL. 39. STRUKTURA WYDATKÓW BUDŻETÓW WOJEWÓDZTW W 2010 R.*STRUCTURE OF EXPENDITURE OF VOIVODSHIPS BUDGETS IN 2010*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Grand total	W tym <i>Of which</i>			Z liczby ogółem <i>Of grand total</i>					
		wydatki bieżące jednostek budżetowych <i>current expenditure of budgetary entities</i>		wydatki mająt- kowe <i>property expenditure</i>	adminis- tracja publicz- na <i>public adminis- tration</i>	oświata i wycho- wanie <i>edu- cation</i>	ochrona zdrowia <i>health care</i>	pomoc społecz- na <i>social assist- ance</i>	pozo- stałe zadania w zakresie polityki społecz- nej <i>other tasks in sphere of social policy</i>	transport i łączność <i>trans- port and com- munica- tion</i>
		razem <i>total</i>	w tym wyna- grodze- nia <i>of which wages and salaries</i>							
	w % ogółem <i>in % of total</i>									
POLSKA <i>POLAND</i>	100,0	30,1	12,1	39,0	9,0	5,3	6,2	0,6	3,7	39,1
Dolnośląskie	100,0	36,6	11,3	36,7	8,2	8,4	11,2	0,9	2,1	44,6
Kujawsko-pomorskie	100,0	39,4	14,0	37,7	10,5	6,4	5,4	1,0	4,9	37,0
Lubelskie	100,0	38,8	14,0	35,4	8,9	5,5	6,0	0,6	5,2	41,5
Lubuskie	100,0	32,6	12,3	44,6	9,9	3,3	3,6	0,3	3,9	48,1
Łódzkie	100,0	31,3	13,2	42,0	12,7	6,2	6,4	1,3	2,9	41,7
Małopolskie	100,0	27,3	10,8	48,2	7,3	4,5	2,3	0,4	5,9	46,3
Mazowieckie	100,0	21,5	9,9	18,8	7,5	4,7	5,6	0,4	1,8	23,1
Opolskie	100,0	28,3	12,7	46,6	8,8	5,2	6,2	0,5	4,9	45,3
Podkarpackie	100,0	34,8	11,2	44,7	6,7	6,2	3,8	1,1	2,6	49,8
Podlaskie	100,0	36,6	16,5	37,5	14,2	5,1	4,8	1,1	4,6	26,6
Pomorskie	100,0	29,9	12,1	43,9	9,8	3,4	15,7	0,4	3,7	39,2
Śląskie	100,0	25,5	12,1	47,4	7,8	7,0	5,4	0,8	3,9	35,1
Świętokrzyskie	100,0	35,1	13,0	44,6	10,5	4,5	6,4	0,1	4,1	34,5
Warmińsko-mazurskie	100,0	34,3	14,9	34,4	12,9	4,8	2,8	0,3	4,6	39,0
Wielkopolskie	100,0	26,8	12,2	44,6	9,0	4,1	4,8	0,6	4,7	47,7
Zachodniopomorskie	100,0	28,3	12,1	49,7	9,5	3,4	6,7	0,3	4,5	49,0