



Raport o sytuacji społeczno-gospodarczej województwa podkarpackiego 2026

Report on the socio-economic situation of Podkarpackie Voivodship 2026



Raport o sytuacji społeczno-gospodarczej województwa podkarpackiego 2026

Report on the socio-economic situation of Podkarpackie Voivodship 2026

Urząd Statystyczny w Rzeszowie Statistical Office in Rzeszów

Opracowanie merytoryczne

Content-related works

Urząd Statystyczny w Rzeszowie, Podkarpacki Ośrodek Badań Regionalnych

Statistical Office in Rzeszów, Podkarpackie Centre for Regional Surveys

pod kierunkiem

supervised by

Bernadety Ziomek-Niedzielskiej

Zespół autorski

Editorial team

Elżbieta Bożek, Tomasz Dziok, Wojciech Inglot, Angelika Koprowicz, Daniel Koprowicz, Andrzej Korab, Mirosław Koszela, Marta Krzyżak, Rajmund Litkowiec, Urszula Polak, Magdalena Rokita, Agnieszka Skarbowska, Irena Trzyna, Zuzanna Witkowska

Tłumaczenie

Translation

Mirosław Koszela

Skład i opracowanie graficzne

Typesetting and graphics

Wojciech Inglot

ISSN 2084-7076

Publikacja dostępna na stronie internetowej

Publication available on website

<https://rzeszow.stat.gov.pl/publikacje-i-foldery/>

Przy publikowaniu danych GUS prosimy o podanie źródła

When publishing Statistics Poland data — please indicate the source

Przedmowa

Urząd Statystyczny w Rzeszowie przekazuje do Państwa ręk kolejną edycję publikacji poświęconej prezentacji aktualnych danych statystycznych oraz analiz dotyczących najważniejszych zjawisk społecznych, gospodarczych i środowiskowych. Opracowanie stanowi element cyklicznie przygotowywanej serii wydawniczej, której celem jest dostarczanie rzetelnych, porównywalnych i użytecznych informacji wspierających procesy decyzyjne, badawcze oraz analityczne. Niniejsza edycja koncentruje się na zagadnieniach istotnych z punktu widzenia monitorowania zmian zachodzących na terenie województwa.

Publikacja obejmuje działy poświęcone charakterystyce demograficznej, uwarunkowaniom społecznym, aktywności gospodarczej oraz wybranym aspektom jakości życia i rozwoju. W opracowaniu przedstawiono analizy dotyczące kluczowych trendów, dynamiki zmian oraz zróżnicowań przestrzennych i czasowych. Publikacja kierowana jest do przedstawicieli administracji publicznej, środowiska naukowego, przedsiębiorców, jednostek samorządu terytorialnego, mediów oraz wszystkich odbiorców zainteresowanych wiarygodnymi danymi statystycznymi. W opracowywaniu publikacji wykorzystano wyniki badań statystycznych statystyki publicznej oraz źródła pozastatystyczne.

Opracowanie dodatkowo wzbogacono tablicami przekrojowymi przedstawiającymi zjawiska występujące w kraju i województwie, a do prezentacji informacji dla województwa podkarpackiego na tle innych województw zastosowano formę graficzną. Publikację uzupełniają tablice przeglądowe zawierające ważniejsze dane o województwie podkarpackim i Rzeszowie w latach 2015–2025 oraz zestaw wskaźników dla miast na prawach powiatu. Natomiast w formie Aneksu zamieszczono wybrane informacje na temat Obszarów Strategicznej Interwencji (OSI), zdefiniowanych w Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2030 jako obszary (gminy) zagrożone trwałą marginalizacją oraz miasta tracące funkcje społeczno-gospodarcze, dla których funkcjonują specjalne instrumenty wsparcia rozwojowego.

Mam nadzieję, że przedstawione dane i analizy będą cennym źródłem wiedzy wspierającym podejmowanie decyzji, prowadzenie badań oraz pogłębianie wiedzy o zachodzących procesach społeczno-gospodarczych. Urząd Statystyczny w Rzeszowie zachęca do korzystania z publikacji statystyki publicznej, śledzenia kolejnych opracowań oraz przekazywania opinii i sugestii, które pozwolą na dalsze doskonalenie zakresu i jakości prezentowanych informacji.

p.o. Dyrektora

Urzędu Statystycznego

w Rzeszowie



Andżelika Malinowska

Rzeszów, kwiecień 2026 r.

Preface

The Statistical Office in Rzeszów is pleased to present the latest edition of a publication dedicated to presenting current statistical data and analyses of the most significant social, economic, and environmental trends. This study is part of a regularly published series aimed at providing reliable, comparable, and useful information to support decision-making, research, and analytical processes. This edition focuses on issues relevant to monitoring changes occurring within the voivodship.

The publication includes sections devoted to demographic characteristics, social conditions, economic activity, and selected aspects of quality of life and development. The study presents analyses of key trends, the dynamics of change, and spatial and temporal variations. The publication is intended for representatives of public administration, the academic community, entrepreneurs, local government bodies, the media, and all readers interested in reliable statistical data. The publication draws on the results of official statistical surveys as well as non-statistical sources.

Additionally, the study is enriched with cross-sectional tables presenting phenomena occurring in the country and the voivodship, and a graphical format was used to present information for Podkarpackie Voivodship in comparison with other voivodships. The publication is supplemented by overview tables containing key data on Podkarpackie Voivodship and Rzeszów for the years 2015–2025, as well as a set of indicators for cities with powiat status. Furthermore, the Appendix contains selected information on Areas of Strategic Intervention (OSI), defined in the National Strategy for Regional Development 2030 as areas (gminas) at risk of permanent marginalization and cities losing their socio-economic functions, for which special development support instruments are in place.

I hope that the presented data and analyses will serve as a valuable source of knowledge to support decision-making, conduct research, and deepen understanding of ongoing socio-economic processes. The Statistical Office in Rzeszów encourages you to make use of official statistics publications, follow future reports, and share your opinions and suggestions, which will allow us to further improve the scope and quality of the information presented.

Acting Director
of the Statistical Office
in Rzeszów



Andżelika Malinowska

Spis treści

Contents

	Str. Page
Przedmowa	3
Preface	4
Spis tablic	8
List of tables	
Spis wykresów	11
List of charts	
Spis map	16
List of maps	
Objaśnienia znaków umownych. Skróty	20
Symbols. Abbreviations	
Synteza	21
Executive summary	26
Rozdział 1. Województwo na tle kraju.	31
Chapter 1. Voivodship against the background of the country	
Rozdział 2. Województwo na tle pozostałych województw	34
Chapter 2. Voivodship against the background of other voivodships	
Rozdział 3. Powierzchnia i podział terytorialny województwa	42
Chapter 3. Area and territorial division of the Voivodship	
Rozdział 4. Środowisko	44
Chapter 4. Environment	
4.1. Powierzchnia ziemi	44
4.1. Ground surface	
4.2. Zużycie wody. Ścieki komunalne i przemysłowe	46
4.2. Water consumption. Municipal and industrial wastewater	
4.3. Zanieczyszczenie i ochrona powietrza.	50
4.3. Pollution and protection of air	
4.4. Ochrona przyrody. Lasy	52
4.4. Nature protection. Forests	
4.5. Odpady przemysłowe i komunalne	56
4.5. Industrial and municipal waste	
4.6. Ekonomiczne aspekty ochrony środowiska	60
4.6. Economic aspects of environmental protection	
Rozdział 5. Społeczeństwo.	63
Chapter 5. Society	
5.1. Kapitał ludzki	63
5.1. Human capital	
Demografia	63
Demography	
Edukacja	71
Education	

	Str. Page
Zasoby pracy	.81
Labour resources	
Bezrobocie rejestrowane	.85
Registered unemployment	
Aktywność ekonomiczna ludności	.87
Economic activity of the population	
5.2. Jakość życia	.92
5.2. Quality of life	
Zamożność mieszkańców	.92
Inhabitants' wealth	
Pomoc społeczna i wspieranie rodziny	.98
Social assistance and family support	
Warunki mieszkaniowe	105
Housing conditions	
Ochrona zdrowia	114
Health care	
Kultura	122
Culture	
Bezpieczeństwo publiczne	126
Public safety	
Społeczeństwo informacyjne	130
Information society	
Aktywność społeczna	132
Social activity	
Rozdział 6. Gospodarka	134
Chapter 6. Economy	
6.1. Produkt krajowy brutto	134
6.1. Gross domestic product	
6.2. Przedsiębiorczość	138
6.2. Entrepreneurship	
Podmioty gospodarki narodowej	138
Entities of the national economy	
Działalność badawcza i rozwojowa	144
Research and development	
Wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych w przedsiębiorstwach	148
Use of information and communication technologies in enterprises	
Wyniki finansowe przedsiębiorstw niefinansowych	150
Financial results of non-financial enterprises	
Nakłady inwestycyjne przedsiębiorstw	155
Investment outlays of enterprises	
6.3. Produkcja i usługi	159
6.3. Production and services	

	Str. Page
Rolnictwo	159
Agriculture	
Przemysł	165
Industry	
Budownictwo	170
Construction	
Rynek wewnętrzny	177
Internal market	
Transport	179
Transport	
Energia.	187
Energy	
Rozdział 7. Zarządzanie rozwojem	190
Chapter 7. Development management	190
7.1. Dochody jednostek samorządu terytorialnego	190
7.1. Revenue of local government units	
7.2. Wydatki jednostek samorządu terytorialnego	194
7.2. Expenditure of local government units	
7.3. Wynik budżetów jednostek samorządu terytorialnego	196
7.3. Result of budgets of local government units	
7.4. Projekty dofinansowane ze środków europejskich	200
7.4. Projects co-financed by the European Fund	
7.5. Planowanie przestrzenne	202
7.5. Spatial planning	
Rozdział 8. Wybrane dane o województwie podkarpackim	207
Chapter 8. Selected data on Podkarpackie Voivodeship	
Rozdział 9. Wybrane dane o Rzeszowie	211
Chapter 9. Selected data on Rzeszów	
Rozdział 10. Wybrane dane o miastach na prawach powiatu	213
Chapter 10. Selected data on cities with powiat status	
Aneks	214
Wybrane dane dla Obszarów Strategicznej Interwencji na tle miast i obszarów wiejskich w województwie podkarpackim	
Appendix	
Selected data for the Areas of Strategic Intervention compared to cities and rural areas in the Podkarpackie Voivodeship	

Spis tablic

List of tables

	Str. Page
Tablica 1. Wybrane dane ogólnopolskie i wojewódzkie.....	31
Table 1. Selected national and voivodship data	
Tablica 2. Powierzchnia geodezyjna według kierunków wykorzystania	44
Table 2. Geodesic area by land use	
Tablica 3. Zużycie wody według potrzeb w ciągu roku	46
Table 3. Water consumption by needs during the year	
Tablica 4. Ścieki komunalne i przemysłowe wymagające oczyszczania odprowadzone do wód lub do ziemi.	48
Table 4. Industrial and municipal wastewater requiring treatment discharged into waters or into the ground	
Tablica 5. Emisja zanieczyszczeń powietrza z zakładów szczególnie uciążliwych dla czystości powietrza	51
Table 5. Emission of air pollutants from plants of significant nuisance to air quality	
Tablica 6. Odpady przemysłowe	57
Table 6. Industrial waste	
Tablica 7. Odpady komunalne zebrane selektywnie w ciągu roku	58
Table 7. Municipal waste collected separately during the year	
Tablica 8. Nakłady na środki trwałe służące ochronie środowiska i gospodarce wodnej	61
Table 8. Outlays on fixed assets for environmental protection and water management	
Tablica 9. Ludność	64
Table 9. Population	
Tablica 10. Wychowanie przedszkolne	72
Table 10. Pre-primary education	
Tablica 11. Osoby, które przystąpiły/zdały egzamin maturalny	79
Table 11. Persons who took or passed matriculation exam	
Tablica 12. Aktywność ekonomiczna ludności w wieku 15–89 lat w 4 kwartale według BAEL	88
Table 12. Economic activity of the population aged 15–89 in quarter 4 by LFS	
Tablica 13. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw	94
Table 13. Average monthly gross wages and salaries in the enterprise sector	
Tablica 14. Świadczenia społeczne	96
Table 14. Social benefits	
Tablica 15. Przeciętny miesięczny dochód rozporządzalny	96
Table 15. Average monthly available income	
Tablica 16. Świadczenia pomocy społecznej	99
Table 16. Social assistance benefits	
Tablica 17. Beneficjenci środowiskowej pomocy społecznej	100
Table 17. Beneficiaries of social assistance at domicile	
Tablica 18. Świadczenia wychowawcze „Rodzina 800+”	101
Table 18. „Family 800+” child-support benefit	

	Str. Page
Tablica 19. Świadczenia na rzecz rodziny	102
Table 19. Benefits to the family	
Tablica 20. Żłobki i kluby dziecięce	103
Table 20. Nurseries and children's clubs	
Tablica 21. Zasoby mieszkaniowe	106
Table 21. Dwelling stocks	
Tablica 22. Wodociągi	108
Table 22. Water supply system	
Tablica 23. Kanalizacja	110
Table 23. Sewage system	
Tablica 24. Sieć gazowa oraz odbiorcy i zużycie gazu z sieci w gospodarstwach domowych	112
Table 24. Gas supply system as well as consumers and consumption of gas from gas supply system in households	
Tablica 25. Placówki opieki zdrowotnej	114
Table 25. Health care facilities	
Tablica 26. Instytucje kultury	123
Table 26. Cultural institutions	
Tablica 27. Wypadki drogowe oraz ich skutki	128
Table 27. Road accidents and their effects	
Tablica 28. Gospodarstwa domowe posiadające dostęp do Internetu w domu oraz osoby korzystające z Internetu	130
Table 28. Households with access to the Internet at home and Internet users	
Tablica 29. Fundacje, stowarzyszenia i organizacje społeczne wpisane do rejestru REGON	132
Table 29. Foundations, associations and social organizations entered in the REGON register	
Tablica 30. Podmioty gospodarki narodowej w rejestrze REGON	139
Table 30. Entities of the national economy in the REGON register	
Tablica 31. Nakłady wewnętrzne na działalność B+R według źródeł finansowania (ceny bieżące)	144
Table 31. Intramural expenditure on R&D by source of funds (current prices)	
Tablica 32. Nakłady wewnętrzne na działalność B+R według pochodzenia środków (ceny bieżące)	146
Table 32. Intramural expenditure on R&D by origin of funds (current prices)	
Tablica 33. Wybrane wskaźniki ekonomiczno-finansowe w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych	154
Table 33. Selected economic and financial indicators in the surveyed non-financial enterprises	
Tablica 34. Nakłady inwestycyjne przedsiębiorstw niefinansowych (ceny bieżące)	157
Table 34. Investment outlays of non-financial enterprises (current prices)	
Tablica 35. Plony wybranych ziemiopłodów rolnych	160
Table 35. Yields of selected agricultural crops	
Tablica 36. Przemysł	168
Table 36. Industry	
Tablica 37. Budownictwo	171
Table 37. Construction	

	Str. Page
Tablica 38. Budownictwo mieszkaniowe	174
Table 38. Residential construction	
Tablica 39. Dynamika sprzedaży detalicznej towarów (ceny bieżące)	178
Table 39. Indices of retail sales of goods (current prices)	
Tablica 40. Drogi publiczne według rodzajów nawierzchni.....	182
Table 40. Public roads by types of surface	
Tablica 41. Drogi publiczne o twardej nawierzchni	182
Table 41. Hard surface public roads	
Tablica 42. Komunikacja miejska	185
Table 42. Urban transport	
Tablica 43. Ruch pasażerów w Porcie Lotniczym Rzeszów-Jasionka im. Rodziny Ulmów	186
Table 43. Passenger traffic at Rzeszów-Jasionka Ulma Family Airport	
Tablica 44. Odbiorcy i zużycie energii elektrycznej w gospodarstwach domowych	188
Table 44. Consumers and consumption of electricity in households	
Tablica 45. Dochody budżetów jednostek samorządu terytorialnego	191
Table 45. Revenue of budgets of local government units	
Tablica 46. Wydatki budżetów jednostek samorządu terytorialnego	194
Table 46. Expenditure of budgets of local government units	
Tablica 47. Wynik budżetów jednostek samorządu terytorialnego	197
Table 47. Result of budgets of local government units	
Tablica 48. Zadłużenie jednostek samorządu terytorialnego w 2024 r.	198
Table 48. Debt of local government units in 2024	
Tablica 49. Wartość umów/decyzji o dofinansowanie oraz wniosków o płatność do certyfikacji w ramach Umowy Partnerstwa 2021–2027 na terenie województwa do końca grudnia 2025 r.....	201
Table 49. Value of grant agreements/decisions and value of payment applications under the Partnership Agreement 2021–2027 in the voivodship by the end of December 2025	

Spis wykresów

List of charts

	Str. Page
Wykres 1. Odpady komunalne zebrane selektywnie w ciągu roku w relacji do ogółu odpadów komunalnych wytworzonych w 2024 r.	34
Chart 1. Municipal waste collected separately during the year in relation to total municipal waste generated in 2024	
Wykres 2. Przyrost naturalny na 1000 ludności w 2025 r.	35
Chart 2. Natural increase per 1,000 population in 2025	
Wykres 3. Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały na 1000 ludności w 2025 r.	35
Chart 3. Internal and international net migration for permanent residence per 1,000 population in 2025	
Wykres 4. Wskaźnik rentowności obrotu netto w przedsiębiorstwach niefinansowych w 2025 r.	40
Chart 4. Net turnover profitability indicator in non-financial enterprises in 2025	
Wykres 5. Nakłady wewnętrzne na działalność badawczą i rozwojową na 1 mieszkańca w 2024 r. (ceny bieżące)	40
Chart 5. Intramural expenditure on research and development per capita in 2024 (current prices)	
Wykres 6. Grunty zrekultywowane i zagospodarowane w ciągu roku.	45
Chart 6. Land reclaimed and managed during the year	
Wykres 7. Struktura ścieków komunalnych i przemysłowych wymagających oczyszczania odprowadzanych do wód lub do ziemi	49
Chart 7. Structure of municipal and industrial wastewater requiring treatment discharged into waters or into the ground	
Wykres 8. Struktura powierzchni o szczególnych walorach przyrodniczych prawnie chroniona w 2024 r.	53
Chart 8. Structure of area of special nature value under legal protection in 2024	
Wykres 9. Odpady przemysłowe wytworzone w ciągu roku na 1 mieszkańca	57
Chart 9. Industrial waste generated during the year per capita	
Wykres 10. Odpady komunalne zebrane w ciągu roku na 1 mieszkańca	59
Chart 10. Municipal waste collected during the year per capita	
Wykres 11. Struktura nakładów na środki trwałe według źródeł finansowania w latach 2015–2024 (ceny bieżące)	62
Chart 11. Structure of outlays on fixed assets by source of financing in 2015–2024 (current prices)	
Wykres 12. Liczba ludności	64
Chart 12. Population	
Wykres 13. Indeks starości	66
Chart 13. Ageing index	
Wykres 14. Mediana wieku ludności	66
Chart 14. Median age of population	
Wykres 15. Małżeństwa zawarte na 1000 ludności	67
Chart 15. Marriages contracted per 1,000 population	
Wykres 16. Ruch naturalny ludności	69
Chart 16. Vital statistics	
Wykres 17. Saldo migracji ludności na pobyt stały na 1000 ludności	70
Chart 17. Net migration of population for permanent residence per 1,000 population	
Wykres 18. Dzieci w placówkach wychowania przedszkolnego ^a według typów placówek.	73
Chart 18. Children in pre-primary establishments ^a by type of establishments	

Wykres 19.	Ludność według poziomu wykształcenia (BAEL – przeciętne w roku).	75
Chart 19.	Population by level of educational attainment (LFS – annual averages)	
Wykres 20.	Uczniowie i absolwenci szkół podstawowych dla dzieci i młodzieży	75
Chart 20.	Pupils and graduates of primary schools for children and youth	
Wykres 21.	Uczniowie szkół ponadpodstawowych dla młodzieży według typów szkół w roku szkolnym 2024/25.	77
Chart 21.	Students of post-primary schools by types of schools in the 2024/25 school year	
Wykres 22.	Absolwenci szkół zawodowych dla młodzieży według podgrup kierunków kształcenia w roku szkolnym 2023/24.	78
Chart 22.	Graduates of vocational school for youth by narrow fields of education in the 2023/24 school year	
Wykres 23.	Studenci stacjonarni uczelni w miejscowościach akademickich na 1000 ludności	80
Chart 23.	Students in full-time programmes in academic towns per 1,000 population	
Wykres 24.	Absolwenci uczelni według grup kierunków kształcenia w roku akademickim 2023/24	80
Chart 24.	Graduates of higher education institutions by broad fields of education in the 2023/24 academic year	
Wykres 25.	Pracujący w gospodarce narodowej według sekcji PKD i płci w 2024 r.	82
Chart 25.	Employed persons in the national economy by PKD sections and sex in 2024	
Wykres 26.	Stopa bezrobocia rejestrowanego w latach 2022–2025	85
Chart 26.	Registered unemployment rate in 2022–2025	
Wykres 27.	Współczynnik aktywności zawodowej według kwartałów	89
Chart 27.	Activity rate by quarters	
Wykres 28.	Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw	95
Chart 28.	Indices of average monthly gross wages and salaries in the enterprise sector	
Wykres 29.	Subiektywna ocena sytuacji materialnej gospodarstw domowych w 2024 r.	98
Chart 29.	Subjective evaluation of the material situation of households in 2024	
Wykres 30.	Rodziny, którym na podstawie decyzji przyznano pomoc według przyczyn	101
Chart 30.	Number of families with assigning help (based on the decisions) by reasons	
Wykres 31.	Dzieci w wieku do lat 3 na 100 miejsc w żłobkach i klubach dziecięcych	104
Chart 31.	Children up to the age of 3 per 100 places in nurseries and children's clubs	
Wykres 32.	Lekarze i pielęgniarki na 10 tys. ludności	118
Chart 32.	Doctors and nurses per 10 thousand population	
Wykres 33.	Lekarze specjaliści	119
Chart 33.	Medical specialists	
Wykres 34.	Osoby, którym udzielono świadczeń zdrowotnych w szpitalnych oddziałach ratunko- wych lub izbach przyjęć	120
Chart 34.	Persons who received health services in hospital emergency wards and admission rooms	
Wykres 35.	Imprezy i uczestnicy imprez organizowanych przez placówki kultury w 2024 r.	124
Chart 35.	Events organised by culture institutions and event participants in 2024	
Wykres 36.	Osoby zamawiające przez Internet towary lub usługi do użytku prywatnego w ciągu ostatnich 12 miesięcy.	131
Chart 36.	Individuals ordering goods or services via the Internet for private use during the last 12 months	
Wykres 37.	Osoby korzystające z usług administracji publicznej za pomocą Internetu w ciągu ostat- nich 12 miesięcy.	131
Chart 37.	Individuals using e-government services during the last 12 months	

Wykres 38.	Dynamika produktu krajowego brutto (ceny bieżące)	135
Chart 38.	Indices of gross domestic product (current prices)	
Wykres 39.	Produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca (ceny bieżące) – odchylenia względne od przeciętnej wartości w kraju	135
Chart 39.	Gross domestic product per capita (current prices) – relative deviations from the national average value	
Wykres 40.	Struktura wartości dodanej brutto według rodzajów działalności (ceny bieżące).....	137
Chart 40.	Structure of gross value added by kind of activity (current prices)	
Wykres 41.	Wartość dodana brutto według rodzajów działalności i podregionów (ceny bieżące)	138
Chart 41.	Structure of gross value added by kind of activity and subregions (current prices)	
Wykres 42.	Podmioty gospodarki narodowej	140
Chart 42.	Entities of the national economy	
Wykres 43.	Podmioty gospodarki narodowej według wybranych sekcji PKD	142
Chart 43.	Entities of the national economy by selected PKD sections	
Wykres 44.	Spółki handlowe według rodzaju kapitału	143
Chart 44.	Commercial companies by type of capital	
Wykres 45.	Udział nakładów wewnętrznych na działalność B+R finansowanych przez sektor przedsiębiorstw w nakładach wewnętrznych na działalność B+R	145
Chart 45.	Share of intramural expenditure on R&D financed from business enterprise sector in intramural expenditure on R&D	
Wykres 46.	Nakłady wewnętrzne na działalność badawczą i rozwojową na 1 mieszkańca	145
Chart 46.	Intramural expenditure on research and development per capita	
Wykres 47.	Personel wewnętrzny B+R na 1000 osób aktywnych zawodowo	147
Chart 47.	Internal R&D personnel per 1,000 economically active persons	
Wykres 48.	Zgłoszenia wynalazków dokonane przez podmioty krajowe na 1 mln mieszkańców	148
Chart 48.	Patent applications filed by domestic entities per million inhabitants	
Wykres 49.	Przedsiębiorstwa posiadające dostęp do Internetu	149
Chart 49.	Enterprises with Internet access	
Wykres 50.	Przedsiębiorstwa otrzymujące zamówienia przez sieci komputerowe	150
Chart 50.	Enterprises receiving orders via computer networks	
Wykres 51.	Udział eksportu w przychodach ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów ogółem	151
Chart 51.	Share of export in total revenue from sale of products, goods and materials	
Wykres 52.	Udział liczby przedsiębiorstw wykazujących zysk netto w ogólnej liczbie przedsiębiorstw niefinansowych	153
Chart 52.	Share of the number of enterprises showing net profit in the total number of non-financial enterprises	
Wykres 53.	Dynamika nakładów inwestycyjnych przedsiębiorstw niefinansowych (ceny bieżące)	157
Chart 53.	Indices of investment outlays of non-financial enterprises (current prices)	
Wykres 54.	Udział województwa w krajowej produkcji wybranych ziemiopłodów rolnych i ogrodnictwa w 2025 r.	160
Chart 54.	The Voivodship's share in domestic production of selected agricultural and horticultural crops in 2025	
Wykres 55.	Obsada bydła na 100 ha użytków rolnych	161
Chart 55.	Cattle density per 100 ha of agricultural land	
Wykres 56.	Obsada trzody chlewnej na 100 ha użytków rolnych	162
Chart 56.	Pig density per 100 ha of agricultural land	

	Str. Page
Wykres 57. Dynamika skupu żywca rzeźnego ogółem (w wadze żywej)	163
Chart 57. Indices of total animals for slaughter procurement (in live weight)	
Wykres 58. Dynamika skupu mleka	164
Chart 58. Indices of cows' milk procurement	
Wykres 59. Dynamika produkcji sprzedanej przemysłu (ceny stałe)	168
Chart 59. Indices of sold production of industry (constant prices)	
Wykres 60. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w przemyśle	170
Chart 60. Indices of average paid employment in industry	
Wykres 61. Dynamika produkcji sprzedanej budownictwa (ceny bieżące)	171
Chart 61. Indices of sold production of construction (current prices)	
Wykres 62. Dynamika produkcji budowlano-montażowej (ceny bieżące)	172
Chart 62. Indices of construction and assembly production (current prices)	
Wykres 63. Struktura produkcji budowlano-montażowej według działów PKD (ceny bieżące)	173
Chart 63. Construction and assembly production by PKD divisions (current prices)	
Wykres 64. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w budownictwie	173
Chart 64. Indices of average paid employment in construction	
Wykres 65. Dynamika liczby mieszkań oddanych do użytkowania	174
Chart 65. Indices of the number of dwellings completed	
Wykres 66. Struktura mieszkań oddanych do użytkowania według form budownictwa	175
Chart 66. Structure of dwellings completed by forms of construction	
Wykres 67. Dynamika sprzedaży detalicznej towarów (ceny bieżące)	177
Chart 67. Indices of retail sales of goods (current prices)	
Wykres 68. Struktura dróg publicznych o twardej nawierzchni	180
Chart 68. Structure of hard surface public roads	
Wykres 69. Struktura krajowych linii regularnej komunikacji autobusowej w 2024 r.	184
Chart 69. Structure of national lines of scheduled bus transport in 2024	
Wykres 70. Ruch pasażerów w Porcie Lotniczym Rzeszów-Jasionka im. Rodziny Ulmów (przyjazdy i wyjazdy)	186
Chart 70. Passenger traffic at Rzeszów-Jasionka Ulma Family Airport (arrivals and departures)	
Wykres 71. Struktura zużycia energii elektrycznej według sektorów gospodarki	187
Chart 71. Structure of electricity consumption by economy sectors	
Wykres 72. Wydatki budżetów jednostek samorządu terytorialnego według działów w 2024 r.	196
Chart 72. Expenditure of local government units budgets by divisions in 2024	
Wykres 73. Liczba jednostek samorządu terytorialnego według relacji wyniku budżetowego do dochodów ogółem w 2024 r.	197
Chart 73. Number of local government units by relation of the budget result to total revenue in 2024	
Wykres 74. Struktura przedsięwzięć z zakresu rewitalizacji zaplanowanych w programach rewitalizacji GPR według obszaru interwencji w % w 2024 r.	206
Chart 74. Structure of revitalisation undertakings planned of revitalisation in program GPR by intervention areas in % in 2024	
Wykres 75. Ścieki przemysłowe i komunalne wymagające oczyszczania odprowadzone do wód lub do ziemi na 1 mieszkańca w 2024 r.	215
Chart 75. Industrial and municipal wastewater requiring treatment discharged into waters or into the ground per capita in 2024	
Wykres 76. Zużycie wody na potrzeby gospodarki narodowej i ludności na 1 mieszkańca w 2024 r.	216
Chart 76. Water consumption for needs of the national economy and population per capita in 2024	

Wykres 77.	Odpady komunalne wytworzone w ciągu roku ogółem w 2024 r.	217
Chart 77.	Municipal waste generated during the year in 2024	
Wykres 78.	Odpady komunalne zebrane selektywnie w ciągu roku ogółem w 2024 r.	218
Chart 78.	Municipal waste collected separately during the year in 2024	
Wykres 79.	Gęstość zaludnienia w 2024 r.	219
Chart 79.	Population density in 2024	
Wykres 80.	Przyrost/ubytek naturalny na 1000 ludności w 2024 r.....	220
Chart 80.	Natural increase/decrease per 1000 population in 2024	
Wykres 81.	Saldo migracji ogółem na 1000 ludności w 2024 r.	220
Chart 81.	Total net migration per 1000 population in 2024	
Wykres 82.	Wskaźnik starości demograficznej w 2024 r.	221
Chart 82.	Old age ratio in 2024	
Wykres 83.	Wskaźnik obciążenia demograficznego w 2024 r.	222
Chart 83.	Dependency ratio in 2024	
Wykres 84.	Odsetek dzieci w placówkach wychowania przedszkolnego (w grupie 3–5 lat) w 2024 r. ...	223
Chart 84.	Percentage of children in pre-primary establishments (aged 3–5) in 2024	
Wykres 85.	Bezrobotni zarejestrowani w 2024 r.....	224
Chart 85.	Registered unemployed persons in 2024	
Wykres 86.	Liczba bezrobotnych zarejestrowanych na 100 osób w wieku produkcyjnym w 2024 r.....	224
Chart 86.	Registered unemployed persons per 100 persons of working age in 2024	
Wykres 87.	Pracujący w gospodarce narodowej w 2024 r.	225
Chart 87.	Employed persons in the national economy in 2024	
Wykres 88.	Podmioty gospodarki narodowej na 1000 ludności w 2024 r.	226
Chart 88.	Entities of the national economy per 1,000 population in 2024	
Wykres 89.	Powierzchnia użytkowa mieszkań oddanych do użytkowania na 1 mieszkańca w 2024 r.	227
Chart 89.	Useful floor area of dwellings completed per capita in 2024	
Wykres 90.	Odsetek ludności korzystającej z sieci wodociągowej w 2024 r.	228
Chart 90.	Percentage of population using water supply network in 2024	
Wykres 91.	Odsetek ludności korzystającej z sieci kanalizacyjnej w 2024 r.	229
Chart 91.	Percentage of population using sewage system in 2024	
Wykres 92.	Apteki ogólnodostępne w 2024 r.	230
Chart 92.	Generally available pharmacies in 2024	
Wykres 93.	Liczba ludności na 1 aptekę ogólnodostępną w 2024 r.	230
Chart 93.	Population per 1 generally available pharmacy in 2024	
Wykres 94.	Liczba ludności na 1 placówkę biblioteczną w 2024 r.....	231
Chart 94.	Population per one library establishment in 2024	
Wykres 95.	Placówki kultury – liczba imprez w 2024 r.....	232
Chart 95.	Cultural centers – number of events in 2024	
Wykres 96.	Placówki kultury – liczba uczestników imprez w 2024 r.	232
Chart 96.	Cultural centres – number of events participants in 2024	

Spis map

List of maps

	Str. Page
Mapa 1. Stężenie pyłów zawieszonych PM _{2,5} , PM ₁₀ i NO ₂ w 2024 r.	34
Map 1. Concentration of suspended particulates matter PM _{2,5} , PM ₁₀ and NO ₂ in 2024	
Mapa 2. Wskaźnik zatrudnienia według BAEL w 2025 r. (przeciętne w roku)	36
Map 2. Employment rate by LFS in 2025 (annual averages)	
Mapa 3. Stopa bezrobocia według BAEL w 2025 r. (przeciętne w roku)	36
Map 3. Unemployment rate by LFS in 2025 (annual averages)	
Mapa 4. Przeciętny miesięczny dochód rozporządzalny na 1 osobę w gospodarstwach domowych w 2024 r.	37
Map 4. Average monthly available income per capita in households in 2024	
Mapa 5. Beneficjenci środowiskowej pomocy społecznej w liczbie ludności ogółem w 2024 r.	37
Map 5. Beneficiaries of social assistance at domicile in total population in 2024	
Mapa 6. Zasoby mieszkaniowe na 1000 ludności w 2024 r. (stan w dniu 31 grudnia)	38
Map 6. Dwellings stocks per 1,000 population in 2024 (as of 31 December)	
Mapa 7. Placówki ambulatoryjnej opieki zdrowotnej w 2024 r. (stan w dniu 31 grudnia)	38
Map 7. Out-patient health care units in 2024 (as of 31 December)	
Mapa 8. Produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca w 2024 r. (ceny bieżące)	39
Map 8. Gross domestic product per capita in 2024 (current prices)	
Mapa 9. Podmioty gospodarki narodowej na 10 tys. ludności w 2025 r. (stan w dniu 31 grudnia)	39
Map 9. Entities of the national economy per 10 thousand population in 2025 (as of 31 December)	
Mapa 10. Drogi publiczne o twardej nawierzchni w 2024 r.	41
Map 10. Hard surface public road in 2024	
Mapa 11. Energia ze źródeł odnawialnych w 2024 r.	41
Map 11. Energy from renewable sources in 2024	
Mapa 12. Podział administracyjny województwa podkarpackiego w 2025 r.	42
Map 12. Administrative division of Podkarpackie Voivodship in 2025	
Mapa 13. Podział województwa podkarpackiego według Klasyfikacji Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych (NUTS) w 2025 r.	43
Map 13. Division of Podkarpackie Voivodship according to the Classification of Territorial Units for Statistics (NUTS) in 2025	
Mapa 14. Zużycie wody na potrzeby gospodarki narodowej i ludności w 2024 r.	47
Map 14. Water consumption for the needs of the national economy and population in 2024	
Mapa 15. Ludność korzystająca z oczyszczalni ścieków w 2024 r.	50
Map 15. Population connected to wastewater treatment plants in 2024	
Mapa 16. Powierzchnia o szczególnych walorach przyrodniczych prawnie chroniona w 2024 r.	54
Map 16. Area of special nature value under legal protection in 2024	
Mapa 17. Lesistość w 2024 r.	55
Map 17. Forest cover in 2024	
Mapa 18. Odpady komunalne zebrane selektywnie w 2024 r.	60
Map 18. Municipal waste collected separately in 2024	

Mapa 19.	Zmiana liczby ludności w latach 2015–2025	65
Map 19.	Population changes in 2015–2025	
Mapa 20.	Przyrost/ubytok naturalny ludności w 2025 r.	68
Map 20.	Natural increase/decrease in 2025	
Mapa 21.	Saldo migracji ludności na pobyt stały w 2025 r.	71
Map 21.	Net migration of population for permanent residence in 2025	
Mapa 22.	Wychowanie przedszkolne w roku szkolnym 2024/25.....	74
Map 22.	Pre-primary education in the 2024/25 school year	
Mapa 23.	Uczniowie w szkołach podstawowych dla dzieci i młodzieży w roku szkolnym 2024/25 ...	76
Map 23.	Pupils in primary schools for children and youth in the 2024/25 school year	
Mapa 24.	Udział kobiet w ogólnej liczbie pracujących w gospodarce narodowej według gminy zamieszkania w 2024 r.	83
Map 24.	Share of women in the total number of employed persons in the national economy by gmina of residence in 2024	
Mapa 25.	Średnia wieku pracujących w gospodarce narodowej według gminy zamieszkania w 2024 r.	84
Map 25.	Average age of employed persons in the national economy by gmina of residence in 2024	
Mapa 26.	Stopa bezrobocia rejestrowanego w 2025 r.	86
Map 26.	Registered unemployment rate in 2025	
Mapa 27.	Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w 2024 r.	93
Map 27.	Average monthly gross wages and salaries in 2024	
Mapa 28.	Zasięg korzystania ze środowiskowej pomocy społecznej w 2024 r.	100
Map 28.	Scope of use of social assistance at domicile in 2024	
Mapa 29.	Żłobki i kluby dziecięce w 2024 r.	105
Map 29.	Nurseries and children's clubs in 2024	
Mapa 30.	Warunki mieszkaniowe ludności w 2024 r.	107
Map 30.	Housing conditions of population in 2024	
Mapa 31.	Zużycie wody z wodociągów w gospodarstwach domowych w 2024 r.	109
Map 31.	Consumption of water from water supply systems in households in 2024	
Mapa 32.	Ludność korzystająca z sieci kanalizacyjnej w 2024 r.	111
Map 32.	Population connected to the sewage system in 2024	
Mapa 33.	Ludność korzystająca z gazu z sieci w 2024 r.	113
Map 33.	Population connected to the gas supply system in 2024	
Mapa 34.	Ambulatoryjna opieka zdrowotna w 2024 r.	115
Map 34.	Out-patient health care in 2024	
Mapa 35.	Wydatki gmin i miast na prawach powiatu w dziale „Ochrona zdrowia” w 2024 r.	121
Map 35.	Expenditure of gminas and cities with powiat status in “Health care” division in 2024	
Mapa 36.	Wydatki budżetów gmin i miast na prawach powiatu w dziale „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” w 2024 r.	125
Map 36.	Expenditure of gminas and cities with powiat status in “Culture and national heritage” division in 2024	
Mapa 37.	Zagrożenie przestępczością w 2025 r.	127
Map 37.	Crime risk in 2025	

Mapa 38.	Bezpieczeństwo na drogach w 2025 r.....	128
Map 38.	Road safety in 2025	
Mapa 39.	Fundacje, stowarzyszenia i organizacje społeczne wpisane do rejestru REGON w 2025 r.	133
Map 39.	Foundations, associations and social organizations entered in the REGON register in 2025	
Mapa 40.	Podmioty gospodarki narodowej w 2025 r.	141
Map 40.	Entities of the national economy in 2025	
Mapa 41.	Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca w 2024 r. (ceny bieżące) ...	156
Map 41.	Investment outlays in enterprises per capita in 2024 (current prices)	
Mapa 42.	Produkcja sprzedana przemysłu na 1 mieszkańca (ceny bieżące) w 2024 r.....	166
Map 42.	Sold production of industry per capita (current prices) in 2024	
Mapa 43.	Przeciętne zatrudnienie w przemyśle (w przeliczeniu na etaty) w 2024 r.	167
Map 43.	Average employment in industry (in terms of full-time employees) in 2024	
Mapa 44.	Mieszkania oddane do użytkowania w 2025 r.	176
Map 44.	Dwellings completed in 2025	
Mapa 45.	Drogi gminne i powiatowe o nawierzchni twardej ulepszonej w 2024 r.	181
Map 45.	Improved hard surface communal and district roads in 2024	
Mapa 46.	Drogi dla rowerów w 2024 r.	183
Map 46.	Bicycle road in 2024	
Mapa 47.	Zużycie energii elektrycznej w gospodarstwach domowych w 2024 r.	189
Map 47.	Consumption of electricity in households in 2024	
Mapa 48.	Dochody własne budżetów gmin na 1 mieszkańca w 2024 r.....	192
Map 48.	Own revenue of budgets of gminas per capita in 2024	
Mapa 49.	Dotacje dla gmin na 1 mieszkańca w 2024 r.	193
Map 49.	Grants for gminas per capita in 2024	
Mapa 50.	Wydatki inwestycyjne gmin na 1 mieszkańca w 2024 r.	195
Map 50.	Investment expenditure of gminas per capita in 2024	
Mapa 51.	Zadłużenie gmin w % do dochodów ogółem w 2024 r.	199
Map 51.	Debt of gminas in % of revenue in 2024	
Mapa 52.	Udział powierzchni objętej obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego w powierzchni ogółem w 2024 r.	203
Map 52.	Share of the area covered by binding local spatial management plans in total area in 2024	
Mapa 53.	Aktywność gmin w zakresie rewitalizacji w 2024 r.	204
Map 53.	Activity of the gminas in the field of revitalization in 2024	
Mapa 54.	Udział obszarów prawnie chronionych w powierzchni ogółem w 2024 r.	214
Map 54.	Share of areas under legal protection in total area in 2024	
Mapa 55.	Ścieki przemysłowe i komunalne wymagające oczyszczania odprowadzone do wód lub do ziemi na 1 mieszkańca w 2024 r.	215
Map 55.	Industrial and municipal wastewater requiring treatment discharged into waters or into the ground per capita in 2024	
Mapa 56.	Zużycie wody na potrzeby gospodarki narodowej i ludności na 1 mieszkańca w 2024 r.	216
Map 56.	Water consumption for needs of the national economy and population per capita in 2024	

Mapa 57.	Masa wytworzonych odpadów komunalnych przez jednego mieszkańca w 2024 r.	217
Map 57.	Amount of municipal waste generated per person in 2024	
Mapa 58.	Odpady komunalne zebrane selektywnie w relacji do ogółu odpadów w 2024 r.	218
Map 58.	Municipal waste collected separately in relation to total waste in 2024	
Mapa 59.	Gęstość zaludnienia w 2024 r.	219
Map 59.	Population density in 2024	
Mapa 60.	Wskaźnik starości demograficznej w 2024 r.	221
Map 60.	Old age ratio in 2024	
Mapa 61.	Wskaźnik obciążenia demograficznego w 2024 r.	222
Map 61.	Dependency ratio in 2024	
Mapa 62.	Dzieci w przedszkolach i innych formach wychowania przedszkolnego na 1000 dzieci w wieku 3–5 lat w 2024 r.	223
Map 62.	Children aged 3–5 in pre-primary education per 1,000 children of this age group in 2024	
Mapa 63.	Pracujący na 1000 ludności w 2024 r.	225
Map 63.	Employed persons per 1,000 population in 2024	
Mapa 64.	Podmioty gospodarki narodowej na 1000 ludności w 2024 r.	226
Map 64.	Entities of the national economy per 1,000 population in 2024	
Mapa 65.	Powierzchnia użytkowa mieszkań oddanych do użytkowania na 1 mieszkańca w 2024 r.	227
Map 65.	Useful floor area of dwellings completed per capita in 2024	
Mapa 66.	Odsetek ludności korzystającej z sieci wodociągowej w 2024 r.	228
Map 66.	Percentage of population using water supply network in 2024	
Mapa 67.	Odsetek ludności korzystającej z sieci kanalizacyjnej w 2024 r.	229
Map 67.	Percentage of population using sewage system in 2024	
Mapa 68.	Liczba ludności na 1 placówkę biblioteczną w 2024 r.	231
Map 68.	Population per library establishments in 2024	
Mapa 69.	Dochody własne budżetów gmin i miast na prawach powiatu na 1 mieszkańca w 2024 r.	233
Map 69.	Own revenue of budgets of gminas and cities with powiat status per capita on 2024	
Mapa 70.	Wydatki inwestycyjne budżetów gmin i miast na prawach powiatu na 1 mieszkańca w 2024 r.	233
Map 70.	Investment expenditure of budgets of gminas and cities with powiat status per capita in 2024	

Objaśnienia znaków umownych

Symbols

Symbol Symbol	Opis Description
Kreska (–)	oznacza, że zjawisko nie wystąpiło magnitude zero
Kropka (.)	oznacza: brak informacji, konieczność zachowania tajemnicy statystycznej, lub że wypełnienie pozycji jest niemożliwe albo niecelowe data not available, classified data (statistical confidentiality) or providing data impossible or purposeless
Zero (0,0)	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,05 magnitude not zero, but less than 0.05 of a unit
„W tym” „Of which”	oznacza, że nie podaje się wszystkich składników sumy indicates that not all elements of the sum are given
Znak Δ	oznacza, że nazwy zostały skrócone w stosunku do obowiązującej klasyfikacji categories of applied classification are presented in abbreviated form
Znak *	oznacza, że dane zostały zmienione w stosunku do już opublikowanych data revised
Uwaga	Liczby względne (wskaźniki, odsetki) obliczono na podstawie danych bezwzględnych wyrażonych z większą dokładnością niż podano w tablicach. Ze względu na zaokrąglenia danych, w niektórych przypadkach sumy składników mogą się nieznacznie różnić od podanych wielkości „ogółem”. Liczby te są poprawne pod względem merytorycznym. Zwrot "Podkarpacie" użyty w publikacji dotyczy województwa podkarpackiego w jego granicach administracyjnych.
Note	Relative numbers (indicators, percentages) were calculated on the basis of absolute data expressed with more accuracy than it was given in the tables. Due to the rounding of data, in some cases sums of components may slightly differ from the amount given in the item "total". Those numbers are correct with regard to their factual content. The term 'Podkarpacie' used in the publication refers to Podkarpackie Voivodship within its administrative borders.

Skróty

Abbreviations

Skrót Abbreviation	Znaczenie Meaning	Skrót Abbreviation	Znaczenie Meaning	Skrót Abbreviation	Znaczenie Meaning
tys.	tysiąc thousand	m	metr metre	GWh	gigawatogodzina gigawatt hour
mln	milion	km	kilometr kilometre	°C	stopnie Celsjusza Celsius degrees
mld bn	miliard billion	m ²	metr kwadratowy square metre	r.	rok year
zł PLN	złoty zloty	ha	hektar hectare	p.proc. pp	punkt procentowy percentage point
szt. pcs	sztuka piece, unit	km ²	kilometr kwadratowy square kilometre	UE EU	Unia Europejska European Union
kg	kilogram kilogram	m ³	metr sześcienny cubic metre	dok. cont.	dokończenie continued
dt	decytona deciton	dam ³	dekametr sześcienny cubic hectometre	PKD	Polska Klasyfikacja Działalności
t	tona tonne	hm ³	hektometr sześcienny cubic decametre	BAEL LFS	Badanie Aktywności Ekonomicznej Ludności Labour Force Survey
mm	milimetr millimetre	kWh	kilowatogodzina kilowatt-hour		

Synteza

Środowisko

Województwo podkarpackie zajmuje obszar 17 845 km², co stanowi 5,7% powierzchni kraju. Według ewidencji geodezyjnej w 2025 r. największy udział w powierzchni województwa miały użytki rolne (53,5%) i grunty leśne łącznie z zadrzewionymi i zakrzewionymi (39,1%). W końcu 2024 r. łączna powierzchnia gruntów zdewastowanych i zdegradowanych wyniosła 1,9 tys. ha (3,2% takich gruntów w kraju).

Zużycie wody na potrzeby gospodarki narodowej i ludności w 2024 r. wyniosło 231,3 hm³ i było wyższe o 7,7% niż przed rokiem, a niższe o 13,3% w porównaniu z 2015 r. Więcej niż w 2023 r. zużyto wody w przemyśle, jak i w ramach eksploatacji sieci wodociągowej. W odniesieniu do 2023 r. zwiększyła się (o 0,3%) ilość ścieków przemysłowych i komunalnych wymagających oczyszczania. Zwiększył się odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków (z 72,4% w 2015 r. do 79,4% w 2024 r.).

W 2024 r. emisja zanieczyszczeń pyłowych z zakładów szczególnie uciążliwych dla czystości powietrza była niższa niż przed rokiem (o 4,8%). Mniej wyemitowano zanieczyszczeń gazowych (o 13,9%). W odniesieniu do 2015 r. mniej o 51,8% było zanieczyszczeń pyłowych i o 49,0% mniej zanieczyszczeń gazowych.

Obszary prawnie chronione w województwie podkarpackim w 2024 r. zajmowały łącznie 800,9 tys. ha, co stanowiło 44,9% powierzchni ogólnej województwa. W strukturze obszarów objętych ochroną prawną dominują obszary chronionego krajobrazu (58,1%) oraz parki krajobrazowe (34,4%).

Powierzchnia gruntów leśnych w 2024 r. wyniosła 694,9 tys. ha i zwiększyła się o 0,7% w porównaniu z 2015 r. Województwo podkarpackie jest jednym z najbardziej zalesionych regionów, co pokazuje wskaźnik lesistości na poziomie 38,4% (2. miejsce w kraju).

W porównaniu z 2023 r. ilość odpadów przemysłowych była o 1,5% mniejsza i o 64,4% mniejsza w odniesieniu do 2015 r. Odpadów komunalnych zebrano więcej niż przed rokiem (o 7,7%) i o 30,4% więcej niż w 2015 r. Z roku na rok zwiększał się udział odpadów komunalnych zbieranych selektywnie w relacji do odpadów ogółem (z 23,5% w 2015 r. do 41,3% w 2024 r.).

W 2024 r. nakłady służące ochronie środowiska kształtowały się na poziomie 802,5 mln zł, tj. o 4,9% więcej niż przed rokiem i o 61,9% większym w odniesieniu do 2015 r. Najwięcej środków przeznaczono na gospodarkę ściekową i ochronę wód (72,8%). Nakłady na środki trwałe służące gospodarce wodnej w 2024 r. wyniosły 200,5 mln zł i była to wartość o 39,2% mniejsza w porównaniu z 2023 r., a o 50,5% większa w odniesieniu do 2015 r.

Spółeczeństwo

Na przestrzeni lat 2015–2025 w województwie podkarpackim następował sukcesywny spadek liczby ludności. W końcu 2025 r. województwo zamieszkiwało 2053,0 tys. osób. W porównaniu z 2015 r. liczba mieszkańców zmniejszyła się o 73,9 tys. W województwie podkarpackim, podobnie jak w kraju, postępuje proces starzenia się ludności. Zmniejszył się odsetek ludności w wieku przedprodukcyjnym (z 18,5% w 2015 r. do 17,9% w 2025 r.) i produkcyjnym (z 63,2% do 58,7%), wzrósł natomiast w wieku poprodukcyjnym (z 18,2% do 23,4%). Od roku 2015 wzrósł zarówno współczynnik starości demograficznej (o 5,3 p.proc.), współczynnik obciążenia demograficznego (o 12,2 p.proc.), jak i mediana wieku (o 4,8 roku). Nastąpił spadek zawieranych małżeństw w stosunku do 2015 r. o 39,8%, a do 2024 r. o 3,3%. W 2025 r. odnotowano 12,8 tys. urodzeń żywych, tj. o 7,3% mniej niż przed rokiem i o 34,4% mniej niż w 2015 r. Współczynnik urodzeń żywych wyniósł w 2025 r. 6,2‰ i był niższy w stosunku do notowanego rok wcześniej (6,7‰). W 2025 r. zarejestrowano 19,5 tys. zgonów i było to o 838 zgonów mniej w porównaniu z 2024 r. W skali roku zmniejszyła się liczba zgonów niemowląt (o 36,2%). Przyrost naturalny był ujemny. Ubytek ludności z tytułu ruchu naturalnego w 2025 r. wynosił 6618 osób. W przeliczeniu na 1000 ludności przyrost naturalny kształtował się na poziomie minus 3,2 (w 2015 r. był dodatni i wynosił 0,1). Utrzymało się ujemne saldo migracji ludności na pobyt stały. Nadwyżka wymeldowań nad zameldowaniami z pobytu stałego wyniosła 2515 osób (wobec 2534 osób w 2024 r. i 2708 w 2015 r.).

W ramach systemu oświaty wychowaniem przedszkolnym w roku szkolnym 2024/25 objętych było 80,6 tys. dzieci, tj. o 3,4% mniej niż w poprzednim roku szkolnym.

W roku szkolnym 2024/25 w województwie podkarpackim działało 1046 szkół podstawowych dla dzieci i młodzieży (łącznie ze specjalnymi). Do szkół podstawowych w roku szkolnym 2024/25 uczęszczało 170,6 tys. uczniów. W porównaniu z poprzednim rokiem szkolnym, liczba uczniów szkół podstawowych zwiększyła się o 6,3%.

W województwie podkarpackim w roku szkolnym 2024/25 działało 357 szkół ponadpodstawowych dla młodzieży (bez szkół policealnych). Uczęszczało do nich 92,7 tys. uczniów, tj. o 6,0% mniej niż w poprzednim roku szkolnym.

W roku szkolnym 2024/25 zaobserwowano wzrost liczby szkół policealnych, tj. o 3 więcej niż w poprzednim roku szkolnym. Na terenie województwa podkarpackiego funkcjonowało 65 szkół policealnych, do których uczęszczało 9,8 tys. uczniów (o 2,5% więcej niż przed rokiem), w tym 87,2% stanowiły kobiety.

W roku akademickim 2024/2025 na 13 uczelniach mających siedzibę w województwie podkarpackim studiowało 43,0 tys. studentów (łącznie z cudzoziemcami). W porównaniu z poprzednim rokiem akademickim liczba studiujących zwiększyła się o 2,7%.

Wyniki uzyskane na podstawie Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności (BAEL) za 4 kwartał 2025 r., wskazują na polepszenie się sytuacji na rynku pracy w porównaniu z analogicznym kwartałem 2024 r. W województwie podkarpackim, zaobserwowano wzrost współczynnika aktywności zawodowej oraz wskaźnika zatrudnienia (odpowiednio o 2,6 p.proc. i 2,5 p.proc.). Zmniejszyła się o 5,5% liczba osób biernych zawodowo, a stopa bezrobocia pozostała na tym samym poziomie jak w 4 kwartale 2024 r.

W 2024 r. w województwie podkarpackim odnotowano wzrost przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto, w podmiotach gospodarczych o liczbie pracujących powyżej 9 osób w stosunku do 2023 r.

Przeciętne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w 2025 r. było o 8,9% wyższe niż przed rokiem i stanowiło 85,4% średniego wynagrodzenia w Polsce. Pod względem wysokości płac województwo podkarpackie zajęło 15. miejsce w kraju.

W końcu 2025 r., w porównaniu z końcem 2024 r., w województwie podkarpackim zanotowano wzrost ogólnej liczby zarejestrowanych bezrobotnych (o 7,0%), a także wzrost stopy bezrobocia rejestrowanego (o 0,6 p.proc.).

Liczba pracujących w gospodarce narodowej na Podkarpaciu w końcu 2024 r. ukształtowała się na poziomie 757,2 tys. osób i była o 0,2% niższa niż w końcu 2023 r.

Przeciętne emerytury i renty wypłacane w 2025 r. były wyższe niż w roku poprzednim, przy czym świadczenia wypłacane przez ZUS odnotowały większy wzrost względem ubiegłego roku niż świadczenia wypłacane rolnikom indywidualnym.

W 2024 r. utrzymał się wzrost przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę w gospodarstwie domowym w skali roku, tempo zmian było na podobnym poziomie jak rok wcześniej.

W 2024 r. zmniejszył się odsetek gospodarstw domowych oceniających swoją sytuację materialną jako dobrą i przeciętną oraz raczej złą, a zwiększył się natomiast – gospodarstw postrzegających ją jako raczej dobrą, i złą.

W 2024 r. liczba beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej i liczba ich gospodarstw domowych była mniejsza niż rok wcześniej.

W 2024 r. w ramach programu „Rodzina 800 plus” finansowe wsparcie uzyskiwało miesięcznie przeciętnie 365,20 tys. dzieci. Wydatki z tytułu wypłaty świadczeń wychowawczych wyniosły 3 mld 537 mln zł.

Z roku na rok poprawia się sytuacja w zakresie instytucjonalnej opieki nad dziećmi do lat 3. W 2024 r. wzrosła w stosunku do 2023 r. liczba placówek i proponowanych przez nie miejsc, a także liczba dzieci (stan w dniu 31 grudnia).

Zasoby mieszkaniowe w województwie podkarpackim w 2024 r. liczyły 728,1 tys. mieszkań o łącznej powierzchni użytkowej 61 863,4 tys. m², w których znajdowało się 3090,3 tys. izb. Średnia wielkość mieszkania w 2024 r. wynosiła 85,0 m² i w porównaniu z 2015 r. zwiększyła się o 3,9 m².

W województwie podkarpackim długość sieci wodociągowej w 2024 r. wyniosła 18,7 tys. km, a liczba przyłączy 384,9 tys. sztuk. W stosunku do 2015 r. jej długość zwiększyła się o 2,6 tys. km, a przyłączy przybyło 56,1 tys. sztuk. Sieć kanalizacyjna osiągnęła długość 20,7 tys. km, a liczba przyłączy 356,7 tys. sztuk. W stosunku do 2015 r. jej długość zwiększyła się o 4,5 tys. km, a liczba przyłączy wzrosła o 84,0 tys. sztuk.

W końcu 2024 r. w województwie podkarpackim wśród kadry pracującej bezpośrednio z pacjentem na 10 tys. ludności przypadało 30 lekarzy oraz 66 pielęgniarek (w 2023 r. wskaźnik ten wyniósł odpowiednio 29 lekarzy i 65 pielęgniarek).

W 39 szpitalach ogólnych w ciągu roku na 10 tys. ludności z opieki medycznej skorzystało 2071 osób (w 2023 r. – 1996 osób).

Świadczenia ambulatoryjnej opieki zdrowotnej wykonywało 1341 przychodni (o 3,6% więcej niż w 2023 r.) oraz 330 praktyk lekarskich (o 4,6% mniej niż w 2023 r.). Udzielono w nich w ciągu roku łącznie ponad 17,8 mln porad (o 3,9% więcej niż w 2023 r.). Przeciętna liczba porad ogółem udzielonych w ambulatoryjnej opiece zdrowotnej w przeliczeniu na 1 mieszkańca wyniosła 8,6 wobec 8,2 w 2023 r.

Zespoły ratownictwa medycznego w 2025 r. podczas 161,3 tys. wyjazdów/wylotów w województwie podkarpackim (o 3,3% więcej niż w 2024 r.) na miejsce zdarzenia udzieliły pomocy 162,1 tys. osób (o 3,2% więcej niż w 2024 r.). Na 1000 osób zamieszkujących województwo świadczeń zdrowotnych z zakresu ratownictwa medycznego na miejscu zdarzenia udzielono 79 osobom (w 2024 r. – 76 osobom).

W 2024 r. w województwie podkarpackim funkcjonowały 653 biblioteki (łącznie z filiami) oraz 24 punkty biblioteczne, co w skali kraju stanowiło odpowiednio 8,7% i 3,5%. Użytkownicy bibliotek mieli do dyspozycji księgozbiór liczący 8,5 mln woluminów. W stosunku do roku poprzedniego zmniejszyła się liczba bibliotek o 1 obiekt (o 0,2%) oraz o 26 obiektów (o 3,8%) w porównaniu z 2015 r. W 2024 r. księgozbiór zwiększył się o 81,0 tys. woluminów (o 1,0%) w porównaniu z 2023 r., a zmniejszył o 92,9 tys. woluminów (o 1,1%) w odniesieniu do roku 2015.

W województwie podkarpackim w 2024 r. instytucje kultury zorganizowały 16,0 tys. imprez (14,1 tys. w 2023 r.), w których wzięło udział 2,5 mln uczestników (2,3 mln w 2023 r.).

W 2025 r. w skali roku w zakresie bezpieczeństwa publicznego odnotowano mniej przestępstw stwierdzonych w zakończonych postępowaniach przygotowawczych oraz wyższą wartość wskaźnika wykrywalności sprawców przestępstw. Zwiększyła się ogólna liczba kolizji. Przy mniejszej liczbie wypadków drogowych, zmniejszyła się również liczba zarówno zabitych jak i rannych.

W województwie podkarpackim w 2025 r. odsetek osób w wieku 16–74 lata zamawiających przez Internet towary lub usługi do użytku prywatnego (w ciągu ostatnich 12 miesięcy) wyniósł 62,5% i w porównaniu z 2024 r. wskaźnik ten zwiększył się o 4,0 p.proc.

Liczba fundacji, stowarzyszeń i organizacji społecznych wpisanych do rejestru REGON w końcu 2025 r., w odniesieniu do końca 2024 r., była większa (o 3,1%).

Gospodarka

Na podstawie wstępnego szacunku wartość wytworzonego produktu krajowego brutto w 2024 r. w województwie podkarpackim wyniosła 140 727 mln zł (w cenach bieżących). W porównaniu z 2023 r. PKB był wyższy o 8,9% (w Polsce wzrost niższy o 1,9 p.proc.). Przeciętny poziom produktu krajowego brutto w przeliczeniu na 1 mieszkańca w 2024 r. dla Podkarpacia wyniósł 71,0 tys. zł (72,9% średniej krajowej).

W 2023 r. w województwie podkarpackim wartość dodana brutto (WDB) wyniosła 116 768 mln zł (w cenach bieżących) i była wyższa o 12,9% niż przed rokiem.

Wydajność pracy mierzona wartością dodaną brutto na 1 pracującego w województwie podkarpackim w 2023 r. wyniosła 163 743 zł (79,6% średniej krajowej) i wzrosła w odniesieniu do poprzedniego roku o 12,9%.

W końcu 2025 r. do rejestru REGON wpisanych było 219,0 tys. podmiotów gospodarki narodowej z terenu województwa podkarpackiego. Jest to o 4,9 tys., czyli o 2,3% więcej niż przed rokiem.

W 2025 r. zarejestrowano 15,0 tys. nowych podmiotów gospodarki narodowej, w tym 12,2 tys. osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą i 1,8 tys. spółek handlowych, natomiast w omawianym roku z rejestru REGON wyrejestrowano 9,5 tys. podmiotów, w tym 8,0 tys. osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą i 936 spółek handlowych.

W 2024 r. nakłady wewnętrzne na działalność badawczą i rozwojową w województwie podkarpackim wyniosły 1453,3 mln zł, co stanowiło 2,8% nakładów na B+R w kraju. W odniesieniu do roku poprzedniego wartość nakładów na Podkarpaciu zmniejszyła się o 5,6%, natomiast w stosunku do 2015 r. wartość ta zwiększyła się o ponad 59,9%.

W 2025 r. w województwie podkarpackim 90,0% przedsiębiorstw korzystało ze stałych szerokopasmowych połączeń internetowych, przy czym 34,3% przedsiębiorstw było wyposażonych w stałe łącza o prędkości przynajmniej 100, ale mniej niż 500 Mbit/s.

W Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej w 2024 r. dokonano 118 zgłoszeń wynalazków przez podmioty krajowe z terenu województwa podkarpackiego. W porównaniu z 2015 r. liczba zgłoszonych wynalazków w województwie zmniejszyła się o 38,9%, natomiast w odniesieniu do 2023 r. liczba ta spadła o 48,2%.

W 2025 r. wyniki finansowe osiągnięte przez przedsiębiorstwa niefinansowe były korzystniejsze niż uzyskane w poprzednim roku, z wyjątkiem wyniku na pozostałej działalności operacyjnej. Wynik finansowy netto był wyższy o 11,3%. Wzrost przychodów z całokształtu działalności, przy mniejszym wzroście kosztów ogółem wpłynął na poprawę wskaźnika poziomu kosztów. Wyższe były zarówno wskaźniki rentowności, jak i wskaźniki płynności finansowej.

Wartość nakładów poniesionych na inwestycje zlokalizowane na terenie województwa podkarpackiego w 2024 r., przez przedsiębiorstwa o liczbie pracujących powyżej 9 osób, zmniejszyła się w skali roku o 9,5%. Nakłady te stanowiły 3,6% nakładów inwestycyjnych poniesionych w kraju.

Nakłady inwestycyjne poniesione na nowe obiekty majątkowe oraz ulepszenie istniejących przez przedsiębiorstwa niefinansowe o liczbie pracujących powyżej 49 osób w 2025 r. były niższe o 20,4% w skali roku. Zmalała również wartość kosztorysowa rozpoczętych inwestycji (o 33,7%), przy mniejszej liczbie nowych inwestycji (o 16,7%).

Wyższa niż przed rokiem była produkcja zbóż, ziemniaków, buraków cukrowych oraz rzepaku i rzepiku. W 2025 r. w odniesieniu do poprzedniego roku zwiększyło się pogłowie trzody chlewnej, a zmniejszyły się pogłowie bydła i owiec. W porównaniu z 2024 r. odnotowano wzrost skupu ziemniaków, żywca wołowego i mleka. W 2025 r. wzrosły ceny skupu pszenicy, żyta, żywca wołowego, drobiowego i mleka. Mniej płacono za ziemniaki i żywiec wieprzowy.

W 2025 r. produkcja sprzedana przemysłu była o 12,3% wyższa, licząc w cenach stałych niż w 2024 r., kiedy notowano wzrost o 1,0%. Pod względem dynamiki produkcji sprzedanej województwo podkarpackie uplasowało się na 2. pozycji w kraju (przed rokiem na 7.). Na wzrost produkcji sprzedanej przemysłu w znacznym stopniu wpłynął wzrost produkcji w sekcji przetwórstwo przemysłowe (o 13,3%), której udział stanowił 94,9% wartości produkcji przemysłowej. Odnotowano także wzrost wydajności pracy, przy jednoczesnym nieznacznym wzroście przeciętnego zatrudnienia w przemyśle.

Produkcja sprzedana budownictwa (w cenach bieżących) w 2025 r. ukształtowała się na poziomie o 4,2% wyższym niż przed rokiem, a produkcja budowlano-montażowa była o 7,1% wyższa niż w 2024 r. W przedsiębiorstwach powyżej 9 osób pracujących zwiększyła się w stosunku rocznym produkcja budowlano-montażowa w podmiotach realizujących głównie roboty budowlane specjalistyczne. Natomiast w jednostkach, w których podstawowym rodzajem działalności jest budowa budynków oraz w podmiotach specjalizujących się w budowie obiektów inżynierii lądowej i wodnej odnotowano spadek sprzedaży. Wyższa niż przed rokiem była wydajność pracy w budownictwie, przy jednoczesnym wzroście przeciętnego zatrudnienia.

W 2025 r. w województwie podkarpackim oddano do użytkowania 9655 mieszkań, tj. o 13,5% więcej niż rok wcześniej. Powierzchnia użytkowa mieszkań oddanych do użytkowania w województwie podkarpackim była o 5,6% większa niż przed rokiem.

W 2025 r. w województwie podkarpackim wydano pozwolenia na budowę lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym 12 503 mieszkań, czyli o 6,6% więcej niż przed rokiem, a o 62,7% więcej niż w 2015 r. W 2025 r. rozpoczęto budowę 8726 mieszkań, czyli o 20,9% mniej niż w 2024 r., a porównaniu z 2015 r. ich liczba zwiększyła się o 21,9%.

Sprzedaż detaliczna w sektorze przedsiębiorstw w 2025 r. zwiększyła się o 5,7% w skali roku. W porównaniu z poprzednim rokiem znaczący wzrost sprzedaży detalicznej odnotowano w grupie – pojazdy samochodowe, motocykle, części (o 38,5%). Wyższa była również w skali roku sprzedaż hurtowa zarówno w jednostkach handlowych, jak i hurtowych (odpowiednio o 3,4% i 4,6%).

Ogólna długość dróg publicznych w 2024 r. wyniosła w województwie podkarpackim 20 577,7 km, w tym 83,3% stanowiły drogi o nawierzchni twardej.

W 2024 r. na Podkarpaciu znajdowało się 876,2 km dróg dla rowerów, a ich gęstość wynosiła 4,91 km na 100 km².

Na terenie województwa podkarpackiego w 2024 r. funkcjonowały 764 krajowe linie regularnej komunikacji autobusowej, które obsługiwały trasy o łącznej długości 29,3 tys. km.

Tabor w przedsiębiorstwach komunikacji miejskiej w 2024 r. stanowiło 507 autobusów, którymi w ciągu roku przewieziono 46,5 mln pasażerów.

W 2024 r. w porcie lotniczym Rzeszów-Jasionka im. Rodziny Ulmów odprawiono łącznie 1056,1 tys. osób, a wzrost liczby pasażerów w skali roku wyniósł 15,3%.

W 2024 r. produkcja energii elektrycznej w województwie była na poziomie 3772,4 GWh i był to poziom o 8,2% wyższy od zanotowanego w 2023 r. oraz o 30,2% wyższy od tego z 2015 r. Z energii elektrycznej w gospodarstwach domowych na Podkarpaciu korzystało 775,7 tys. odbiorców, a jej zużycie wyniosło 1157,9 GWh.

Zarządzanie rozwojem

W 2024 r. łączne dochody budżetów jednostek samorządu terytorialnego województwa podkarpackiego wyniosły 23,2 mld zł i w porównaniu z 2023 r. zwiększyły się o 16,8%. Głównym źródłem dochodów jednostek samorządu terytorialnego były dochody własne oraz subwencje, które stanowiły odpowiednio 37,2% i 35,7% dochodów ogółem. Wielkość dochodów własnych wyniosła 8,6 mld zł, natomiast subwencji – 8,3 mld zł, z czego 62,4% stanowiła subwencja oświatowa.

Wydatki ogółem jednostek samorządu terytorialnego w województwie podkarpackim w 2024 r. wyniosły łącznie 23,3 mld zł i były większe o 11,0% w porównaniu z 2023 r. Największy udział w wydatkach miały wydatki bieżące, w szczególności wynagrodzenia oraz zakup materiałów i usług. Na inwestycje przeznaczono 5,7 mld zł i stanowiły one prawie całość wydatków majątkowych.

W 2024 r. budżety jednostek samorządu terytorialnego województwa podkarpackiego zamknęły się zbiorczo deficytem. Zdecydował o tym przede wszystkim wysoki ujemny wynik budżetów gmin oraz miast na prawach powiatu.

Do końca grudnia 2025 r. całkowita wartość projektów zrealizowanych w ramach Umowy Partnerstwa 2021–2027 na terenie województwa podkarpackiego wyniosła 13,7 mld zł. Wartość wniosków o płatność przekazanych do certyfikacji osiągnęła 3,2 mld zł, przy czym zdecydowaną większość tej kwoty stanowiło dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej. Największy udział w ogólnej wartości projektów miały programy Fundusze Europejskie dla Podkarpacia oraz Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej.

W 2024 r. odsetek powierzchni objętej obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego w województwie podkarpackim wyniósł 9,5% (w kraju 32,5%) i w porównaniu z poprzednim rokiem pozostał na niezmiennym poziomie. Udział aktywnych gmin prowadzących w 2024 r. działania rewitalizacyjne wyniósł 9,4%. W 2024 r. odsetek gmin w województwie, które podały informacje o wyznaczeniu obszaru zdegradowanego, wyniósł 13,8%, a powierzchnia obszaru zdegradowanego wyniosła ogółem 5,9 tys. ha.

Executive summary

Environment

Podkarpackie Voivodship covers an area of 17,845 km², which is 5.7% of the country's area. In 2025, according to the geodetic records, agricultural land had the highest share in the area of the voivodship (53.5%), followed by forest land, including woody and bushy land (39.1%). At the end of 2024, the total area of devastated and degraded land amounted to 1.9 thousand hectares (3.2% of such land in the country).

Water consumption for the national economy and population in 2024 amounted to 231.3 hm³ and was 7.7% higher than the year before and 13.3% lower than in 2015. More water than in 2023 was used both in industry and in operation of the water supply system. In relation to 2023, the amount of industrial and municipal wastewater requiring treatment increased (by 0.3%), as well as the percentage of population using wastewater treatment plants (from 72.4% in 2015 to 79.4% in 2024).

In 2024, the emission of particulate pollutants from plants that are particularly burdensome for air purity was lower than the year before (by 4.8%). The amount of gas pollutants emitted was lower (by 13.9%). In relation to 2015, there were 51.8% less particulate pollutants and 49.0% less gas pollutants.

The legally protected areas in Podkarpackie Voivodship in 2024 occupied a total of 800.9 thousand ha, which constituted 44.9% of the total area of the voivodship. The structure of legally protected areas was dominated by protected landscape areas (58.1%) and landscape parks (34.4%).

The area of forest land in 2024 amounted to 694.9 thousand ha and increased by 0.7% compared to 2015. Podkarpackie Voivodship is one of the most forested regions, as shown by its forest cover ratio of 38.4% (2nd place in the country).

Compared to 2023, the amount of industrial waste was 1.5% lower, and in relation to 2015 it was 64.4% lower. Municipal waste collected amounted to 7.7% more than the year before and 30.4% more than in 2015. Year by year, the share of municipal waste collected separately was increasing in relation to waste in total (from 23.5% in 2015 to 41.3% in 2024).

In 2024 outlays for environmental protection were at the level of PLN 802.5 million, i.e. 4.9% higher than a year ago and 61.9% higher in relation to 2015. The largest amount of funds was allocated to waste water management and water protection (72.8%). Outlays on fixed assets for water management in 2024 amounted to PLN 200.5 million, which was 39.2% lower than in 2023 and 50.5% higher in relation to 2015.

Society

In the years 2015-2024, there was a gradual decrease in the population in Podkarpackie Voivodship. At the end of 2025 Podkarpackie had 2,053.0 thousand inhabitants. Compared to 2015, the population diminished by 73.9 thousand. In the Podkarpackie Voivodship, as in Poland as a whole, the process of aging of population is progressing. The percentage of population in the pre-working age decreased (from 18.5% in 2015 to 17.9% in 2025), as well as the percentage in the working age (from 63.2% in 2015 to 58.7% in 2025), yet the percentage of population in the post-working age increased (from 18.2% in 2015 to 23.4% in 2025). Since 2015, the rate of demographic ageing grew (by 5.3 pp), as well as the age dependency ratio (by 12.2 pp), and the median age (by 4.8 pp). There was a 39.8% decrease in marriages compared to 2015 and a 3.3% decrease to 2024. There were 12.8 thousand live births in 2025, 7.3% fewer than the year before and by 34.4% less than in 2015. The crude birth rate in 2025 amounted to 6.2‰ and was lower compared to last year (6.7‰). In 2025, 19.5 thousand deaths were registered and this was 838 deaths less compared to 2024. The number of infant deaths decreased annually by 36.2%. The natural increase was negative (-6618 people) and amounted to minus 3.2 per 1,000 population (2015: 0.1). The negative balance of migration for permanent residence continued. The surplus of de-registrations over registrations for permanent residence amounted to 2,515 people (compared to 2,534 people in 2024 and 2,708 in 2015).

Within the framework of the educational system, 80.6 thousand children were covered by pre-school education in the 2024/25 school year, i.e. 3.4% less than in the previous school year.

In the 2024/25 school year, in Podkarpackie Voivodship there were 1,046 primary schools for children and youth (including special schools). 170.6 thousand students attended primary schools. In comparison with the previous school year, the number of primary school students increased by 6.3%.

In the 2024/25 school year there were 357 post-primary schools for youth (without post-secondary schools) in the voivodship with 92.7 thousand students attending them, i.e. 6.0% less compared to the previous school year.

In the 2024/25 school year, a growth in the number of post-secondary schools was observed (3 more than in the previous school year). In Podkarpackie Voivodeship there were 65 post-secondary schools attended by 9.8 thousand students (2.5% more than in the previous year), of which 87.2% were women.

In the 2024/25 academic year, 43.0 thousand students (including foreigners) studied at 13 universities based in Podkarpackie Voivodship. Compared to the previous academic year, the number of students increased by 2.7%.

The results obtained on the basis of the Labour Force Survey (LFS) for the fourth quarter of 2025 show improvement in the labour market situation compared to a corresponding quarter of 2024. In Podkarpackie Voivodship, an increase both in activity rate (by 2.6 pp) as in employment rate (by 2.5 pp) was observed. The number of economically inactive people decreased (by 5.5%), and the unemployment rate remained at the same level as in the fourth quarter of 2024.

In 2024, in Podkarpackie Voivodship, there was an increase in average gross monthly salary in business entities employing more than 9 people, compared to 2023.

The average gross salary in the enterprise sector in 2025 was 8.9% higher than in the previous year and accounted for 85.4% of the average salary in Poland. In terms of wages, the voivodship was ranked 15th in the country.

At the end of 2025, compared to the end of 2024, an increase in the number of registered unemployed was recorded in Podkarpackie Voivodship (by 7.0%), as well as a growth in the registered unemployment rate (by 0.6 pp).

At the end of 2025, compared to the end of 2024, the number of the people employed in the national economy in the Podkarpackie, amounted to 757.2 thousand, and was lower by 0.2%, compared to the end of 2023.

The average old-age and disability pensions paid in 2025 were higher than in the previous year, with the benefits paid by ZUS recording higher increase than benefits paid to individual farmers, compared to the previous year.

In 2024, growth of the average monthly disposable income per person in a household continued. The rate of its growth remained at a similar level to the previous year.

In 2024, the percentage of households assessing their financial situation as good and average and rather bad decreased, while the percentage of households perceiving it as rather good and bad increased.

In 2024, the number of beneficiaries of community social assistance and the number of their households was lower than in the previous year.

In 2024, under the "Family 800 plus" program, financial support was received monthly by an average of 365.2 thousand children. Expenses for the payment of child benefits amounted to PLN 3 billion 537 million.

The situation in the field of institutional care for children up to the age of 3 is improving year by year. In 2024, the number of facilities and places offered by them increased, as well as the number of children staying in them (data as of 31 December).

In 2023, the dwelling stocks in Podkarpackie Voivodship amounted to 728.1 thousand dwellings with a total usable floor area of 61,863.4 thousand m², with 3,090.3 thousand rooms. The average size of a dwelling in 2024 was 85.0 m² and increased by 3.9 m² compared to 2015.

In Podkarpackie Voivodship, the length of the water supply network in 2024 was 18.7 thousand km, and the number of connections 384.9 thousand pieces. Compared to 2015, its length increased by 2.6 thousand kilometers, and 56.1 thousand connections were added. The sewage network reached the length of 20.7 thousand km, and the number of connections 356.7 thousand units. Compared to 2015, its length increased by 4.5 thousand km, and the number of connections increased by 84.0 thousand pieces.

At the end of 2024, in Podkarpackie Voivodship, among the staff working directly with the patient, out of 10,000 there were 30 doctors and 66 nurses in the population (in 2023: 29 and 65 respectively).

In 39 general hospitals per 10,000 people per year 2,071 people benefited from medical care (in 2022: 1,996).

Out-patient healthcare services were provided by: 1,341 out-patient departments (3.6% more compared to 2023) and 330 medical practices (4.6% less compared to 2023). During the year, they provided a total of over 17.8 million consultations (3.9% more compared to 2023). The average number of total out-patient health care services provided per capita amounted to 8.6 (in 2023: 8.2).

During 161.3 thousand departures (3.3% more compared to 2024), 162.1 thousand people (3.2% more compared to 2024) were assisted by emergency rescue teams. Per 1,000 people living in the voivodship, health care services in the field of medical rescue on the site of the event were provided to 79 people (in 2024: 76).

In 2024 in Podkarpackie Voivodship there were 653 libraries (including branches) and 24 library points, accounting for 8.7% and 3.5% of the national total respectively. Library users had at their disposal a book collection of 8.5 million volumes. Compared to the previous year, the number of libraries decreased by 1 facility (by 0.2%) and by 26 facilities (by 3.8%) compared to 2015. In 2024, the book collection increased by 81.0 thousand volumes (by 1.0%) in relation to 2023 and decreased by 92.9 thousand (by 1.1%) compared to 2015.

In Podkarpackie Voivodship, in 2024, cultural institutions organized 16.0 thousand events (14.1 thousand in 2023) with 2.5 million participants (2.3 million in 2023).

In 2025, compared to the previous year, in the field of public safety, less confirmed crimes in completed preparatory proceedings were recorded, and higher value of the rate of detectability of delinquents. The number of collisions increased, yet the number of accidents decreased, as well as the number of persons died and injured.

In Podkarpackie Voivodship, in 2025, the percentage of people aged 16–74 ordering goods or services online for private use was 62.5%, and compared to 2024, the rate increased by 4.0 pp.

Compared to 2024, the number of foundations, associations and social organizations collected in the REGON register in 2025 was higher (by 3.1%).

Economy

Based on the preliminary estimate, the value of the gross domestic product generated in 2024 in Podkarpackie Voivodship amounted to PLN 140,727 million (in current prices). Compared to 2023, GDP was higher by 8.9% (in Poland the growth was lesser by 1.9 pp). The average level of GDP per capita in 2024 for Podkarpackie amounted to PLN 71.0 thousand (72.9% of the national average).

In 2023, in Podkarpackie Voivodship, the gross added value amounted to PLN 116,768 million (in current prices) and was higher by 12.9% than in the previous year.

Labor productivity as measured by gross value added per 1 employee in Podkarpackie Voivodship in 2023 amounted to PLN 163,743 (79.6% of the national average) and was higher by 12.9% compared to the previous year.

At the end of 2025, 219.0 thousand national economy entities from Podkarpackie Voivodship were entered in the REGON register. This was 4.9 thousand, i.e. 2.3%, more than a year ago.

In 2025, 15.0 thousand new entities of the national economy were registered, including 12.2 thousand natural persons conducting economic activity and 1.8 thousand commercial companies, whereas 9.5 tho-

usand were deregistered from the REGON register, including 8.0 thousand natural persons conducting business activity and 936 commercial companies.

In 2024, expenditure on research and development activities in Podkarpackie Voivodship amounted to PLN 1,453.3 million, which constituted 2.8% of the national R&D expenditure. In comparison with the previous year, the value of outlays in Podkarpacie decreased by 5.6%, while in comparison with 2015 it increased by more than 59.9%.

In 2025, 90.0% of enterprises in Podkarpackie Voivodship used fixed broadband Internet connections, with 34.3% of enterprises equipped with fixed connections of at least 100 Mbit/s but less than 500 Mbit/s.

In 2024, in the Patent Office of the Republic of Poland 118 patent applications were filed by domestic entities from Podkarpackie Voivodship. In comparison with 2015 the number of patent applications in the voivodship decreased by 38.9% while compared to 2023, the number decreased by 48.2%.

In 2025, financial results achieved by non-financial enterprises were more favourable than those achieved in the previous year, except for the financial result from other operating activity. Net financial result was 11.3% higher. An increase in revenue from the total business as a whole, with a smaller increase of total costs, contributed to the improvement of the cost level indicator. Profitability ratios were higher than a year ago, as well as liquidity ratios.

In 2024, the value of outlays on investments located in Podkarpackie Voivodship made by enterprises with more than 9 employees was lower by 9.5% compared to the previous year. These outlays constituted 3.6% of investment outlays incurred in the country.

Investment outlays incurred on new assets and improvement of the existing ones by non-financial enterprises employing more than 49 people in 2025 decreased by 20.4% year-on-year. The cost estimate value of investments started was also lesser (by 33.7%), with lower number of new investments (by 16.7%).

The production of total cereals, potatoes, sugar beets, rapeseed, and turnip rape were higher than a year ago. In 2025, in relation to the previous year, swine population increased, but cattle and sheep population decreased. Compared to 2024, there was an increase in the procurement of potatoes, pork livestock, and milk. In 2025, an increase was reported in the purchase prices of wheat, rye, beef livestock, poultry livestock and milk. Less was paid for potatoes and pork livestock.

In 2025, the sold production of industry was 12.3% higher (in constant prices) compared to the previous year (in 2024 it grew by 1%). In terms of the level of dynamics, Podkarpackie Voivodship was ranked 2nd in the country (7th a year ago). The increase in the sold production of industry was mainly a result of the increase in production in the manufacturing section (by 13.3%), which constituted almost 94.9% of the total value of sold production of industry. The labour productivity also increased, simultaneously with a slight increase in average employment.

Sold production of construction (in current prices) in 2025 was 4.2% higher than in the previous year, and construction and assembly production was 7.1% higher than in 2024. In enterprises employing more than 9 people, construction and assembly production increased year-on-year in entities performing mainly specialist construction works. However, in entities whose main activity is the construction of buildings and in entities specializing in the civil engineering works, a decrease in sales was recorded. Labor productivity in construction was higher than a year before, as well as an average employment.

In 2025, in Podkarpackie Voivodship 9,655 dwellings were completed, i.e. by 13.5% more than a year before. Useful floor space of dwellings completed was 5.6% higher than in the previous year.

In 2025, in Podkarpackie Voivodship 12,503 dwellings were granted a building permit or a notification with a construction design were submitted (by 6.6% more than a year ago and by 62.7% more than in 2015). The construction of 8,726 dwellings started (20.9% less than in 2024, and 21.9% more than in 2015).

Retail sales in the enterprise sector in 2025 increased by 5.7% annually. Compared to the previous year, the highest growth in retail sales was in the group – road vehicles, motorcycles, car accessories (by 38.5%). Wholesale sales, both in commercial and wholesale units, were higher (by 3.4% and 4.6%, respectively) over the year.

In 2024, the total length of public roads in Podkarpacie was 20,577.7 km, of which 83.3% were roads with hard surface.

In 2024, the length of roads for bicycles in Podkarpacie was 876.2 km, and their density was 4.91 km per 100 km².

In 2024, there were 764 national regular bus lines operating in the Podkarpackie Voivodship, which served routes with a total length of 29.3 thousand km.

In 2024, the transport stock of urban transport companies consisted of 507 buses, which transported 46.5 million passengers during the year.

In 2024, a total of 1,056.1 thousand people were checked in at the Rzeszów Ulma Family Airport, and the annual increase in the number of passengers was 15.3%.

In 2024, electricity production in the voivodship was at 3,772.4 GWh, and this level was 8.2% higher than that recorded in 2023 and 30.2% higher than that of 2015. Electricity was used in 2024 by 775.7 thousand household consumers, and its consumption amounted to 1,157.9 GWh.

Development management

Income of budgets of local government units in Podkarpackie Voivodship in 2024 amounted in total to PLN 23.2 billion and was higher by 16.8% in comparison with 2023. The main source of income of local government units were own income and grants, which constituted 37.2% and 35.7% of total income respectively. The total amount of own income amounted to PLN 8.6 billion, while that of grants to PLN 8.3 billion, of which nearly 62.4% was education subsidy.

Total expenditure of local government units in Podkarpackie Voivodship in 2024 amounted in total to PLN 23.3 billion and was 11.0% higher than in 2023. The largest share in the expenditure was constituted by current expenditure, in particular wages and salaries and purchase of materials and services. PLN 5.7 billion was allocated to investments and they accounted for almost all property expenditure.

In 2024, the budgets of local government units of Podkarpackie Voivodship closed with a deficit. This was determined primarily by the high negative result of the gminas' and cities-powiats' budgets.

By the end of December 2025, the total value of projects implemented under the 2021–2027 Partnership Agreement in Podkarpackie Voivodship amounted to over PLN 13.7 billion. Value of payment applications amounted to PLN 3.2 billion, most of which were financed from EU funds. The highest contribution to the total value of projects derived from the European Funds for Podkarpackie (EFP) and the European Funds for Eastern Poland (EFEP) programmes.

In 2024, the percentage of land covered by valid local development plans in Podkarpackie Voivodship was 9.5% (32.5% nationally), remaining unchanged compared to the previous year. The share of active municipalities (gminas) carrying out revitalization activities in 2024 was 9.4%. In 2024, the percentage of municipalities in the voivodeship that provided information on the designation of a degraded area was 13.8%, and the total degraded area was 5,900 hectares.

Rozdział 1. Województwo na tle kraju

Chapter 1. Voivodship against the background of the country

Tablica 1. Wybrane dane ogólnopolskie i wojewódzkie

Table 1. Selected national and voivodship data

Wyszczególnienie Specification	Polska Poland	Województwo podkarpackie Podkarpackie Voivodship
Udział gruntów zdewastowanych i zdegradowanych wymagających rekultywacji i zagospodarowania w powierzchni ogółem w 2024 r. (stan w dniu 31 grudnia) w % Share of devastated and degraded land requiring reclamation and management in total area in 2024 (as of 31 December) in %	0,2	0,1
Zużycie wody na potrzeby gospodarki narodowej i ludności w ciągu roku w 2024 r. w hm ³ Consumption of water for needs of the national economy and population during the year in 2024 in hm ³	8042,3	231,3
Ścieki przemysłowe i komunalne odprowadzane do wód lub do ziemi w 2024 r. w hm ³ Industrial and municipal wastewater discharged into waters or into the ground in 2024 in hm ³	6921,8	192,3
Ścieki komunalne oczyszczane ogółem w 2024 r. w dam ³ Total municipal wastewater treated in 2024 in dam ³	1421608	69060
Emisja zanieczyszczeń powietrza z zakładów szczególnie uciążliwych dla czystości powietrza w 2024 r. w tonach/rok: Emission of air pollutants from plants of significant nuisance to air quality in 2024 in tonnes/year:		
gazowych gaseous pollutants	168201440	1555879
pyłowych particulate pollutants	15345	661
Obszary prawnie chronione ogółem w powierzchni ogółem w 2024 r. w % Total area under legal protection in total area in 2024 in %	32,2	44,9
Lesistość w 2024 r. w % Forest cover in 2024 in %	29,6	38,4
Ludność na 1 km ² powierzchni ogólnej w 2025 r. (stan w dniu 31 grudnia) Population per 1 km ² of total area in 2025 (as of 31 December)	119	115
Przyrost naturalny na 1000 ludności w 2025 r. Natural increase per 1,000 population in 2025	-4,5	-3,2
Saldo migracji na pobyt stały na 1000 ludności w 2025 r. Net migration for permanent residence per 1,000 population in 2025	0,3	-1,2
Przeciętne trwanie życia w 2024 r. (w latach) Life expectancy in 2024 (in years)		
mężczyźni males	74,9	75,9
kobiety females	82,3	83,7
Dzieci w wieku 3–6 lat w placówkach wychowania przedszkolnego ^a na 1000 dzieci w wieku 3–6 lat w roku szkolnym 2024/2025 Children aged 3–6 in pre-primary education establishments ^a per 1,000 children aged 3–6 in 2024/2025 school year	971	953

a W przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych, zespołach wychowania przedszkolnego i punktach przedszkolnych; łącznie z dziećmi przebywającymi przez cały rok szkolny w placówkach wykonujących działalność leczniczą.

a In nursery schools, pre-primary sections of primary schools, pre-primary education groups and pre-primary points; including children in units performing health care activities throughout the school year.

Tablica 1. Wybrane dane ogólnopolskie i wojewódzkie (cd.)
Table 1. Selected national and voivodship data (cont.)

Wyszczególnienie Specification	Polska Poland	Województwo podkarpackie Podkarpackie Voivodship
Wskaźnik zatrudnienia ^a według BAEL w 2025 r. w % (przeciętne w roku) Employment rate ^a by LFS in 2025 in % (annual averages)	56,8	51,8
Współczynnik aktywności zawodowej ^a według BAEL w 2025 r. w % (przeciętne w roku) Activity rate ^a by LFS in 4th quarter of 2025 in % (annual averages)	58,6	53,7
Stopa bezrobocia ^a według BAEL w 2025 r. w % (przeciętne w roku) Unemployment rate ^a by LFS in 4th quarter of 2025 in % (annual averages)	3,1	3,6
Bezrobotni zarejestrowani na 1 ofertę pracy ^b w 2025 r. Registered unemployed persons per job offer ^b in 2025	34	72
Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto ^c w sektorze przedsiębiorstw w 2025 r. w zł Average monthly gross wages and salaries ^c in the enterprise sector in 2025 in PLN	8934,98	7633,19
Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto wypłacana z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w 2025 r. w zł Average monthly gross retirement and other pension paid from the non-agricultural social security system in 2025 in PLN	4054,57	3640,33
Przeciętny miesięczny dochód rozporządzalny na 1 osobę w gospodarstwach domowych w 2024 r. w zł Average monthly available income per capita in households in 2024 in PLN	3167,17	2827,39
Wskaźnik zagrożenia ubóstwem po uwzględnieniu w dochodach transferów społecznych w 2024 r. w % At-risk-of-poverty rate after social transfers in 2024 in %	13,8	13,3
Współczynnik Giniego w 2024 r. Gini coefficient in 2023	26,0	22,4
Beneficjenci środowiskowej pomocy społecznej w liczbie ludności ogółem w 2024 r. w % Beneficiaries of social assistance at domicile in total population in 2024 in %	3,1	4,0
Udzielone świadczenia pomocy społecznej w 2024 r. w tys. zł Social assistance benefits granted in 2024 in thousand PLN	4667736	221959
Dzieci przebywające w żłobkach i klubach dziecięcych ^b na 1000 dzieci w wieku do lat 3 w 2024 r. Children staying in nurseries and children's clubs ^b per 1,000 children up to the age of 3 in 2024	219	212
Liczba ludności na 1 placówkę ambulatoryjnej opieki zdrowotnej w 2024 r. Population per out-patient health care unit in 2024	1375	1235
Pracownicy medyczni na 10 tys. ludności w 2024 r.: Medical personel per 10 thousand population in 2024: lekarze doctors pielęgniarki nurses	37,7 58,7	29,8 65,7
Łóżka w szpitalach na 10 tys. ludności w 2024 r. Beds in hospitals per 10 thousand population in 2024	42,6	42,1
Produkt krajowy brutto ^d (ceny bieżące) na 1 mieszkańca w 2024 r. w zł Gross domestic product ^d (current prices) per capita in 2024 in PLN	97357	71021
Podmioty gospodarki narodowej ^b na 10 tys. ludności w 2025 r. Entities of the national economy ^b per 10 thousand population in 2025	1458	1066

a Wyniki badania zostały uogólnione przy wykorzystaniu danych o ludności rezydującej w Polsce zamieszkałej w mieszkaniach, pochodzących z bilansów opracowanych na podstawie NSP 2021. b Stan w dniu 31 grudnia. c Dane dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób. d Wstępny szacunek.

a The survey results have been generalized using data on resident population of Poland living in households, coming from the balances compiled on the basis of the National Census 2021. b As of 31 December. c Data concern economic entities employing more than 9 persons. d Preliminary estimate.

Tablica 1. Wybrane dane ogólnopolskie i wojewódzkie (dok.)
Table 1. Selected national and voivodship data (cont.)

Wyszczególnienie Specification	Polska Poland	Województwo podkarpackie Podkarpackie Voivodship
Spółki handlowe z udziałem kapitału zagranicznego na 10 tys. ludności w 2025 r. (stan w dniu 31 grudnia) Commercial companies with foreign capital participation per 10 thousand population in 2025 (as of 31 December)	25	11
Personel wewnętrzny w działalności badawczej i rozwojowej na 1000 osób aktywnych zawodowo w 2024 r. Internal R&D personnel per 1,000 economically active persons in 2024	9,4	6,2
Udział przedsiębiorstw rentownych w ogólnej liczbie badanych przedsiębiorstw niefinansowych ^a w 2025 r. w % Share of profitable enterprises in the total number of non-financial enterprises surveyed ^a in 2025 in %	78,2	81,2
Wskaźnik poziomu kosztów w przedsiębiorstwach niefinansowych ^a w 2025 r. w % Cost level indicator in non-financial enterprises ^a in 2025 in %	95,4	95,0
Dynamika nakładów inwestycyjnych przedsiębiorstw niefinansowych ^a w 2025 r. (rok poprzedni=100; ceny bieżące) Indices of investment outlays of non-financial enterprises ^a in 2025 (previous year=100; current prices)	103,6	79,6
Obsada bydła ^b na 100 ha użytków rolnych w 2025 r. w szt. Cattle density ^b per 100 ha of agricultural land in 2025 in heads	41,8	12,6
Obsada trzody chlewnej ^b na 100 ha użytków rolnych w 2025 r. w szt. Pigs density ^b per 100 ha of agricultural land in 2025 in heads	62,0	14,7
Produkcja sprzedana przemysłu ^c (ceny bieżące) na 1 przeciętnie zatrudnionego w przemyśle w 2025 r. w zł Sold production of industry ^c (current prices) per 1 average employed person in industry in 2025 in PLN	866960	721537
Produkcja sprzedana budownictwa ^c (ceny bieżące) na 1 przeciętnie zatrudnionego w budownictwie w 2025 r. w zł Sold production of construction ^c (current prices) per 1 average employed person in construction in 2025 in PLN	1025043	774022
Mieszkania oddane do użytkowania na 1000 ludności w 2025 r. Dwellings completed per 1,000 population in 2025	5,6	4,7
Drogi publiczne ^d o twardej nawierzchni na 100 km ² powierzchni ogólnej w 2024 r. Public roads ^d with hard surface per 100 km ² of total area in 2024	101,4	96,1
Długość linii kolejowych eksploatowanych na 100 km ² w 2024 r. Length of railway lines operated per 100 km ² in 2024	6,3	5,5
Udział energii odnawialnej w produkcji energii elektrycznej w 2024 r. w % Share of renewable energy sources in production of electricity in 2024 in %	29,0	26,7

a Dane dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 49 osób. b Stan w dniu 1 czerwca. Jako podstawę przeliczeń przyjęto powierzchnię użytków rolnych według stanu w dniu 1 czerwca 2023 r. c Dane dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób. d Dane nie obejmują gmin, które nie złożyły sprawozdań.

a Data concern economic entities employing more than 49 persons. b As of 1 June. The data on agricultural land as of 1 June 2023 was used as the basis for the calculations. c Data concern economic entities employing more than 9 persons.

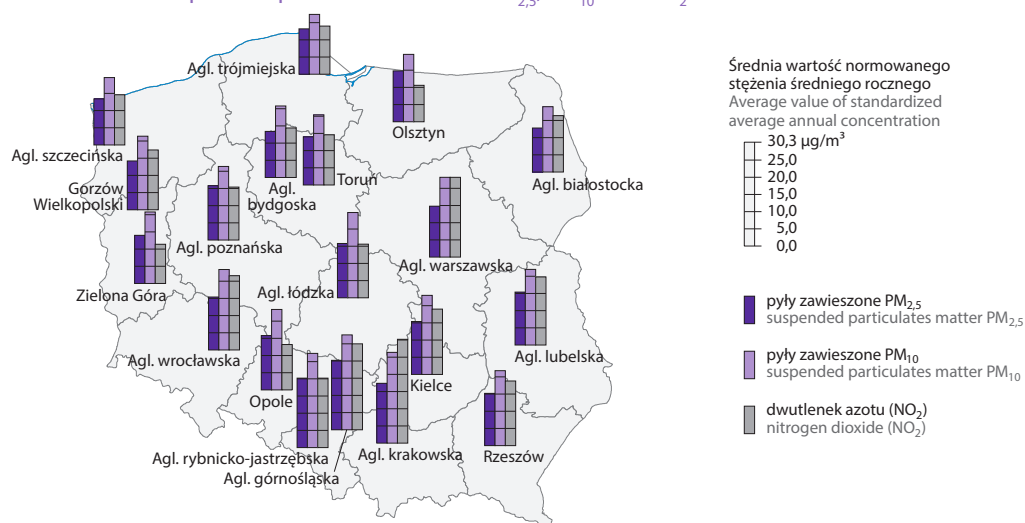
d Data exclude gminas that did not submit reports.

Rozdział 2. Województwo na tle pozostałych województw

Chapter 2. Voivodship against the background of other voivodships

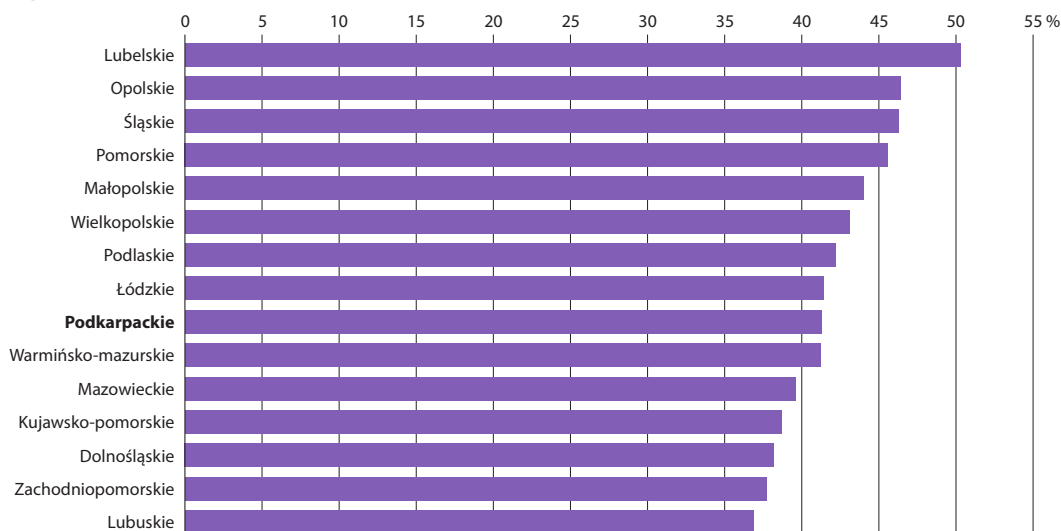
Mapa 1. Stężenie pyłów zawieszonych PM_{2,5}, PM₁₀ i NO₂ w 2024 r.

Map 1. Concentration of suspended particulates matter $PM_{2.5}$, PM_{10} and NO_2 in 2024

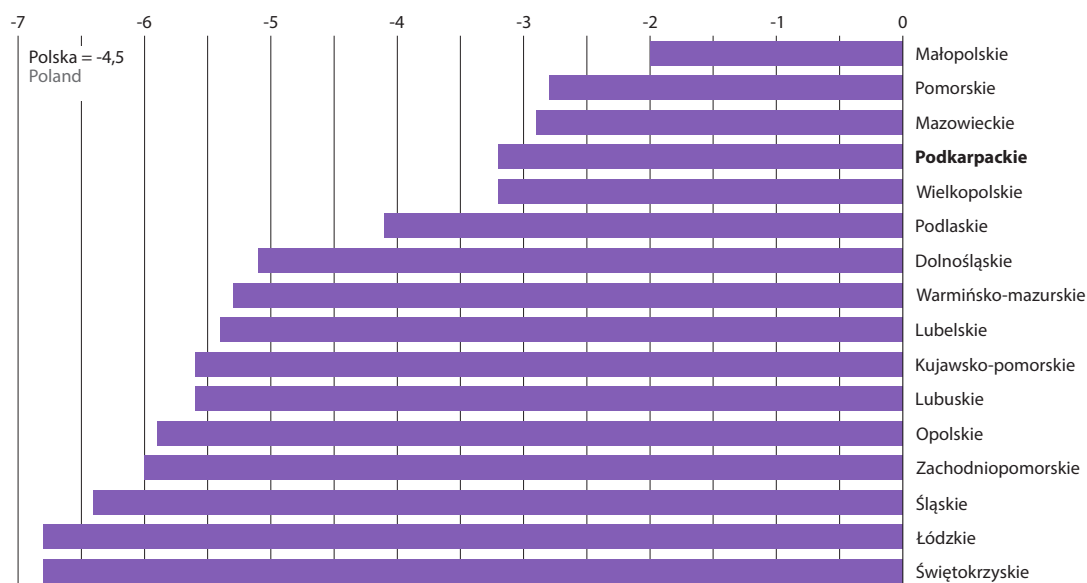


Wykres 1. Odpady komunalne zebrane selektywnie w ciągu roku w relacji do ogółu odpadów komunalnych wytworzonych w 2024 r.

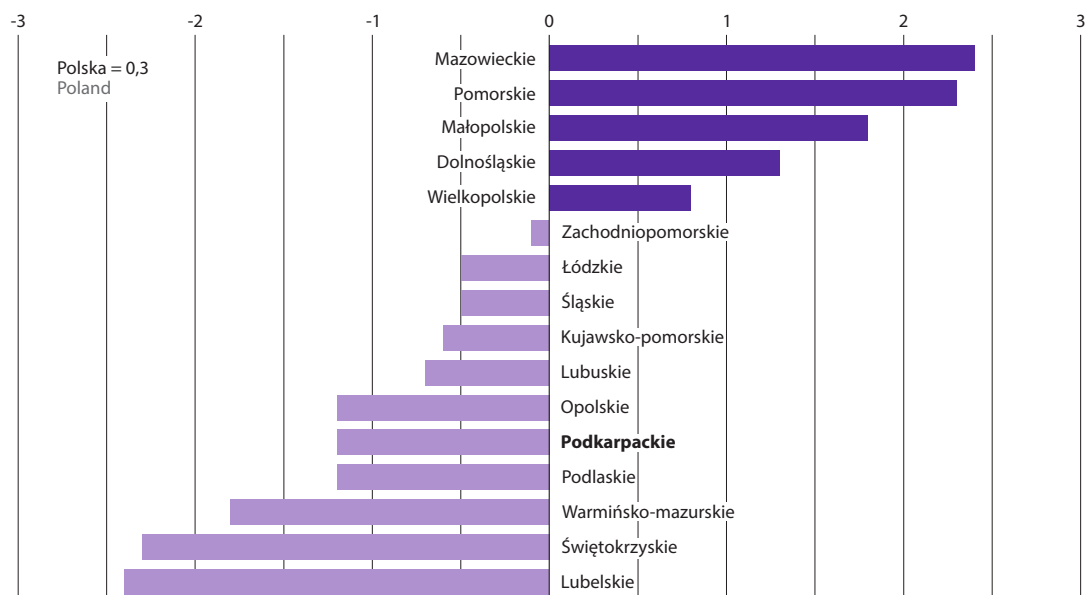
Chart 1. Municipal waste collected separately during the year in relation to total municipal waste generated in 2024



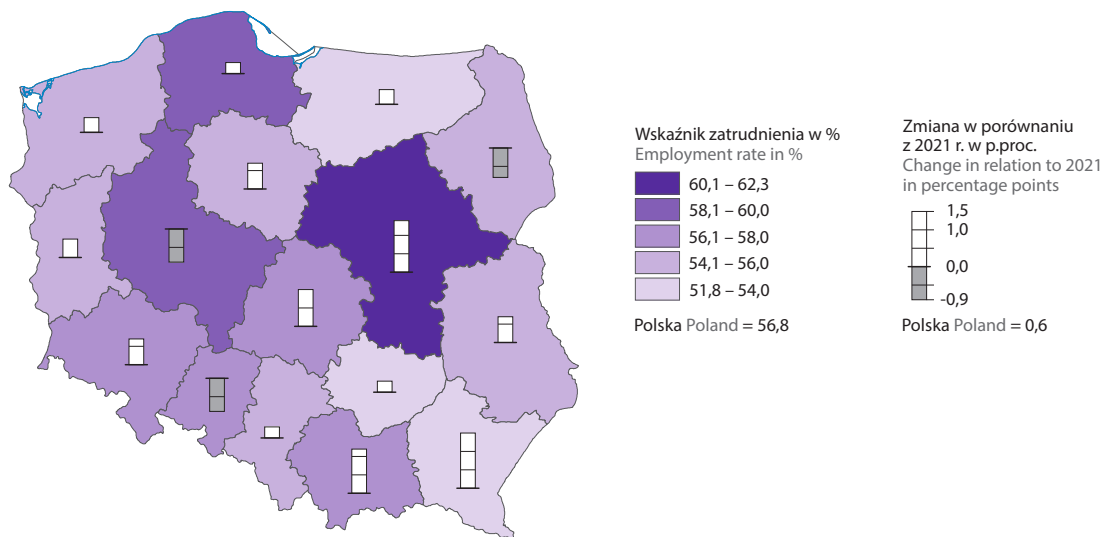
Wykres 2. Przyrost naturalny na 1000 ludności w 2025 r.
Chart 2. Natural increase per 1,000 population in 2025



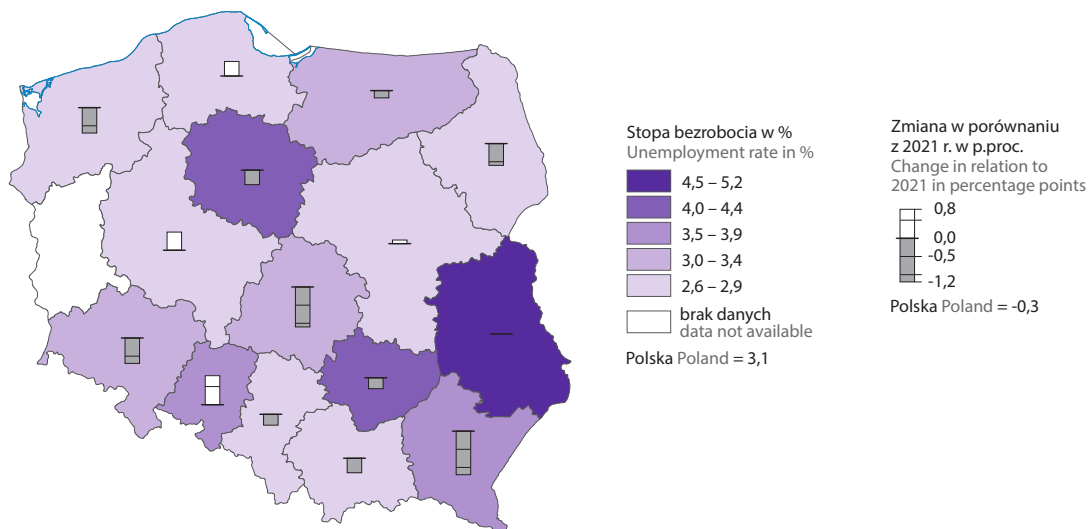
Wykres 3. Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały na 1000 ludności w 2025 r.
Chart 3. Internal and international net migration for permanent residence per 1,000 population in 2025



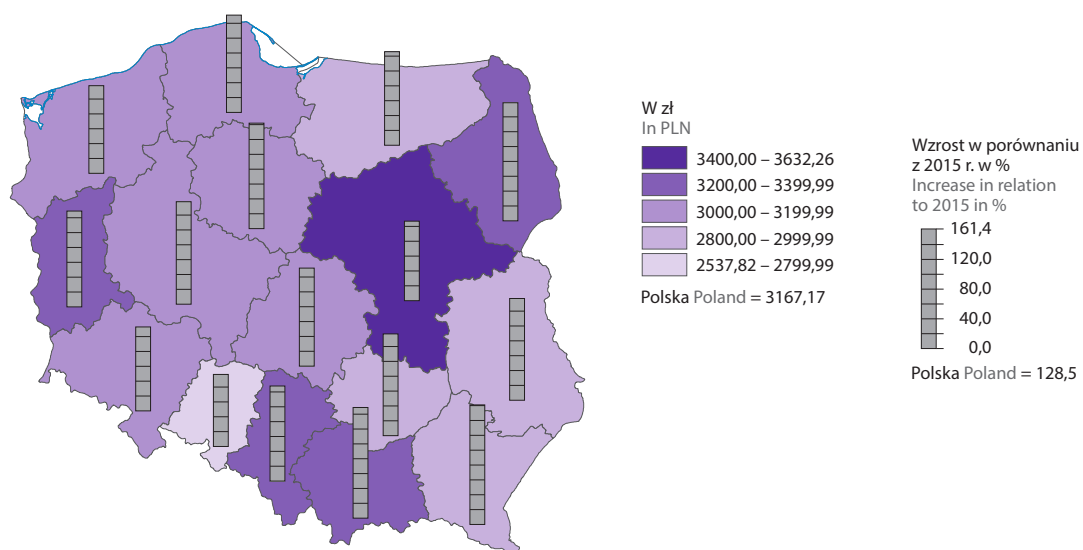
Mapa 2. Wskaźnik zatrudnienia według BAEL w 2025 r. (przeciętne w roku)
 Map 2. Employment rate by LFS in 2025 (annual averages)



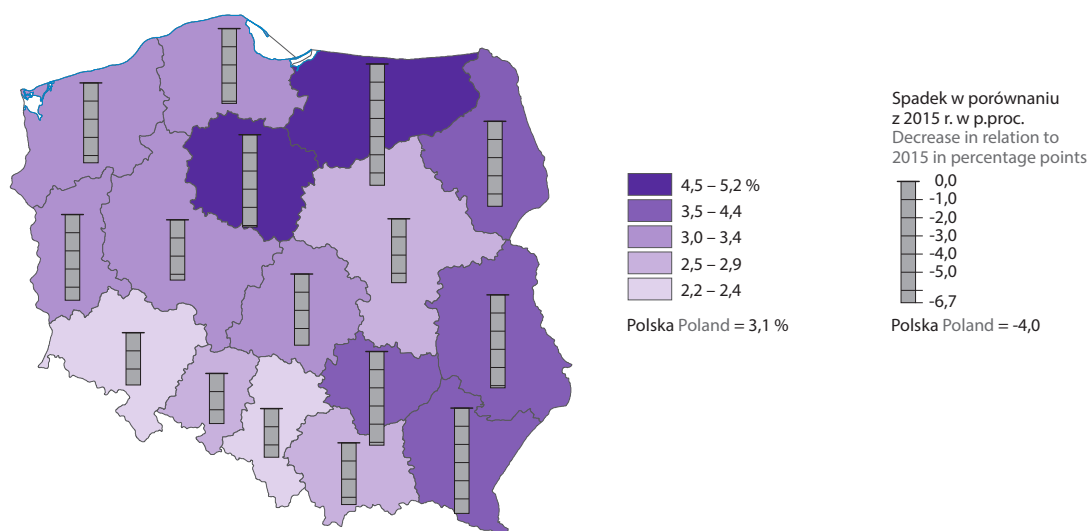
Mapa 3. Stopa bezrobocia według BAEL w 2025 r. (przeciętne w roku)
 Map 3. Unemployment rate by LFS in 2025 (annual averages)



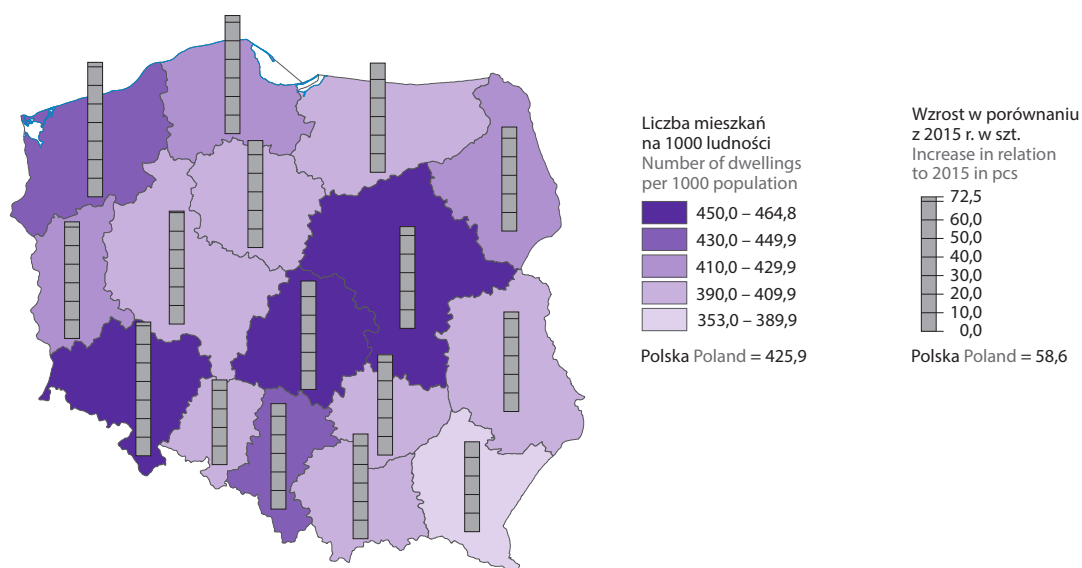
Mapa 4. Przeciętny miesięczny dochód rozporządzalny na 1 osobę w gospodarstwach domowych w 2024 r.
 Map 4. Average monthly available income per capita in households in 2024



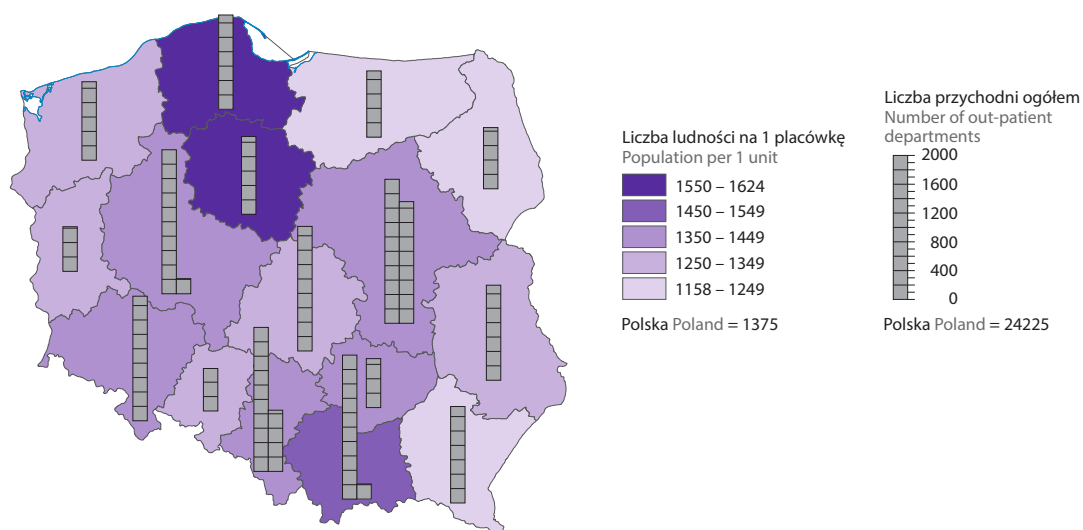
Mapa 5. Beneficjenci środowiskowej pomocy społecznej w liczbie ludności ogółem w 2024 r.
 Map 5. Beneficiaries of social assistance at domicile in total population in 2024



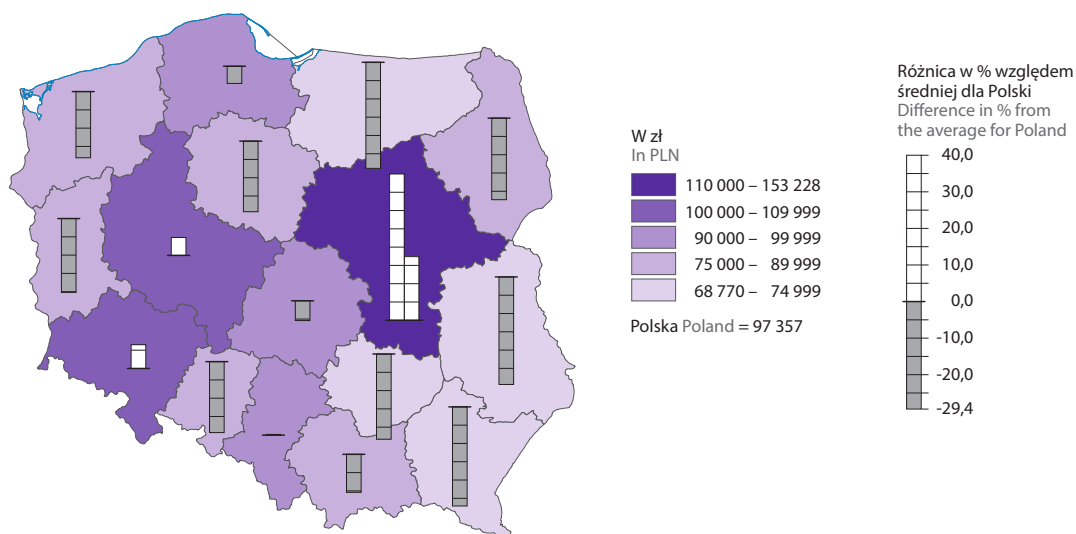
Mapa 6. Zasoby mieszkaniowe na 1000 ludności w 2024 r. (stan w dniu 31 grudnia)
 Map 6. Dwellings stocks per 1,000 population in 2024 (as of 31 December)



Mapa 7. Placówki ambulatoryjnej opieki zdrowotnej w 2024 r. (stan w dniu 31 grudnia)
 Map 7. Out-patient health care units in 2024 (as of 31 December)

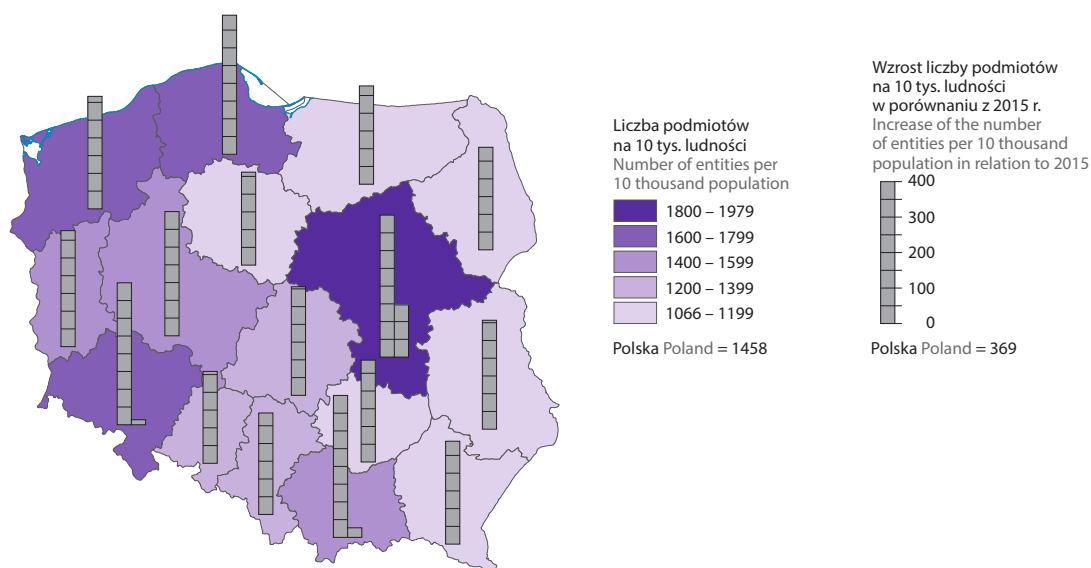


Mapa 8. Produkt krajowy brutto^a na 1 mieszkańca w 2024 r. (ceny bieżące)
 Map 8. Gross domestic product^a per capita in 2024 (current prices)

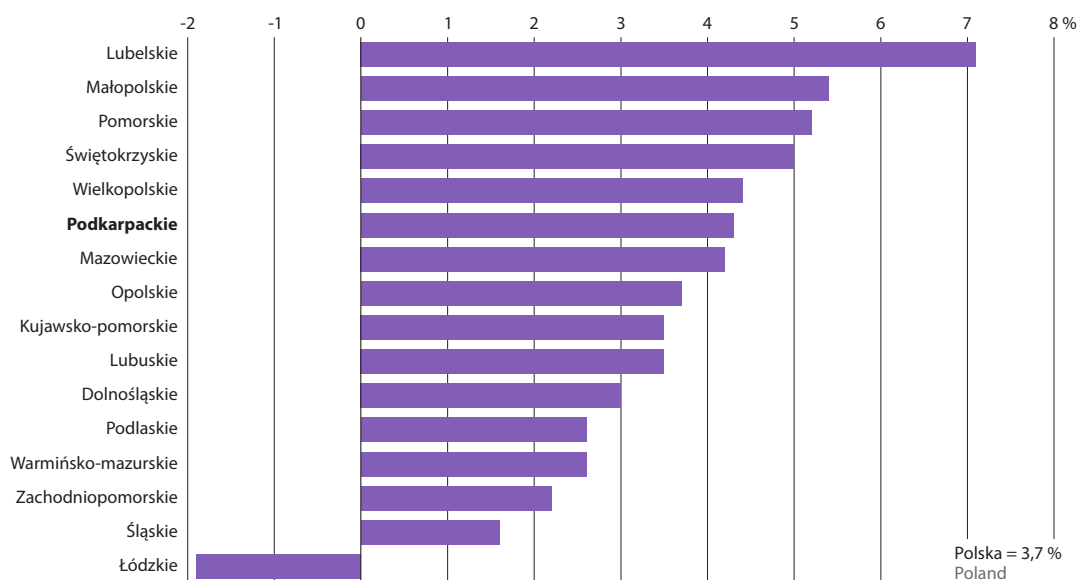


^a Grupowanie metodą jednostek lokalnych rodzaju działalności; wstępne szacunki.
^a Grouping by local kind-of-activity unit method; provisional estimates.

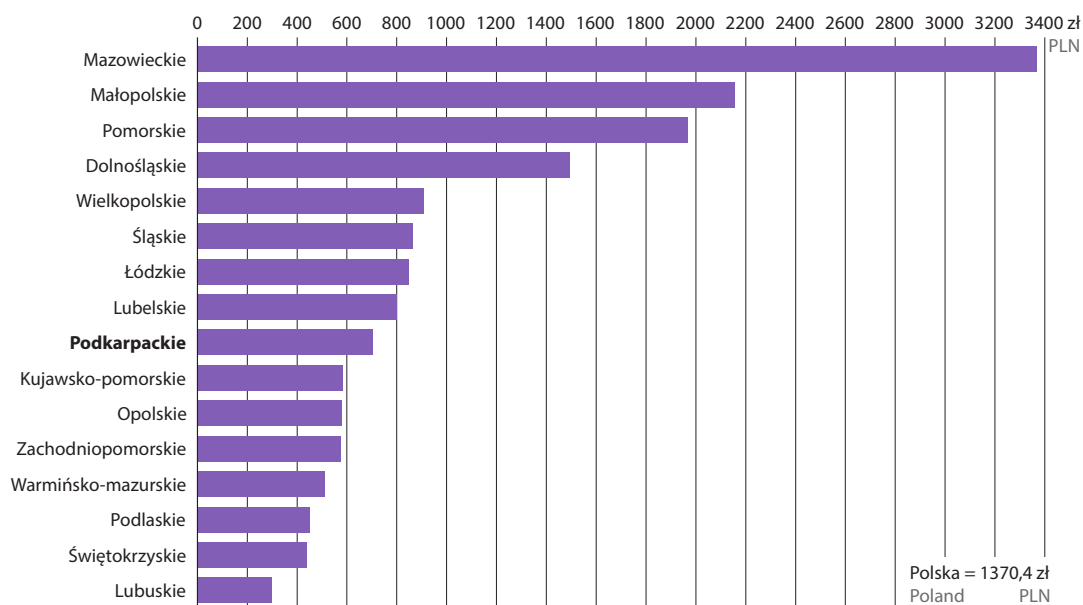
Mapa 9. Podmioty gospodarki narodowej na 10 tys. ludności w 2025 r. (stan w dniu 31 grudnia)
 Map 9. Entities of the national economy per 10 thousand population in 2025 (as of 31 December)



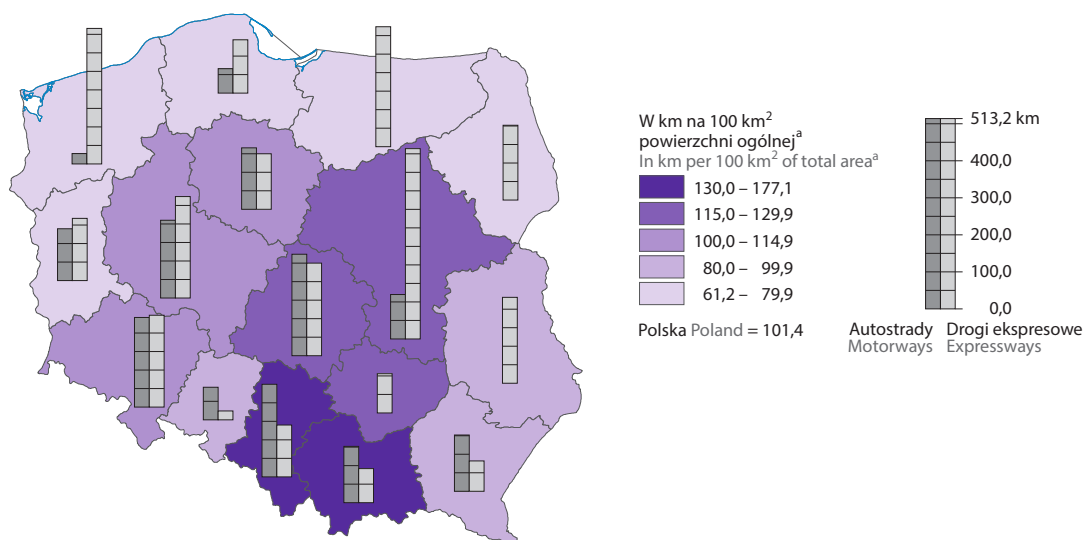
Wykres 4. Wskaźnik rentowności obrotu netto w przedsiębiorstwach niefinansowych w 2025 r.
 Chart 4. Net turnover profitability indicator in non-financial enterprises in 2025



Wykres 5. Nakłady wewnętrzne na działalność badawczą i rozwojową na 1 mieszkańca w 2024 r. (ceny bieżące)
 Chart 5. Intramural expenditure on research and development per capita in 2024 (current prices)

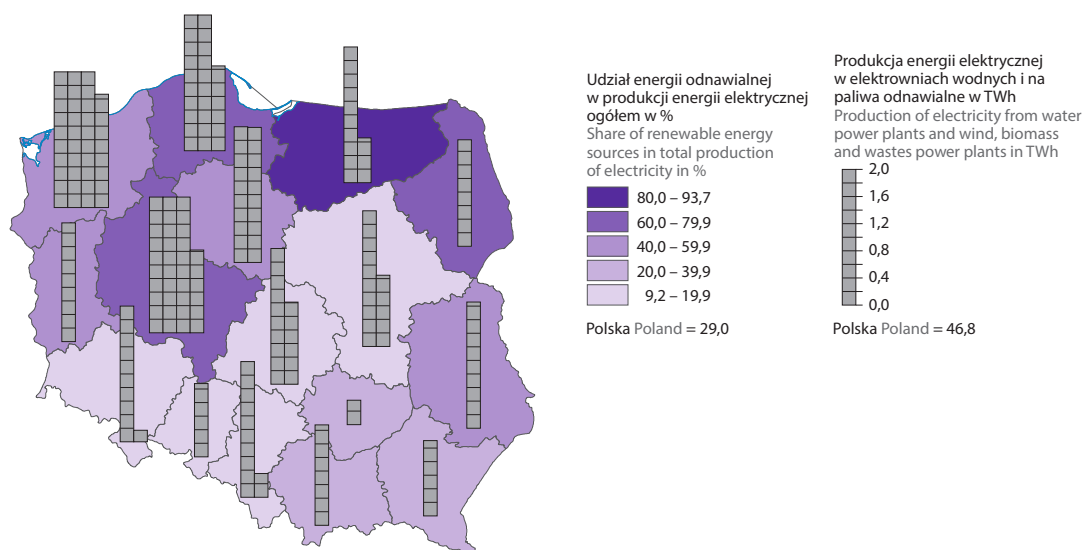


Mapa 10. Drogi publiczne o twardej nawierzchni w 2024 r.
Map 10. Hard surface public road in 2024



a Dane nie obejmują gmin, które nie złożyły sprawozdań; we wskaźniku uwzględniona jest całkowita powierzchnia jednostek, wliczając obszar morskich wód wewnętrznych.
a Data exclude gminas that did not submit reports; the indicator takes into account the total area of the territorial units, including the area of internal waters.

Mapa 11. Energia ze źródeł odnawialnych w 2024 r.
Map 11. Energy from renewable sources in 2024



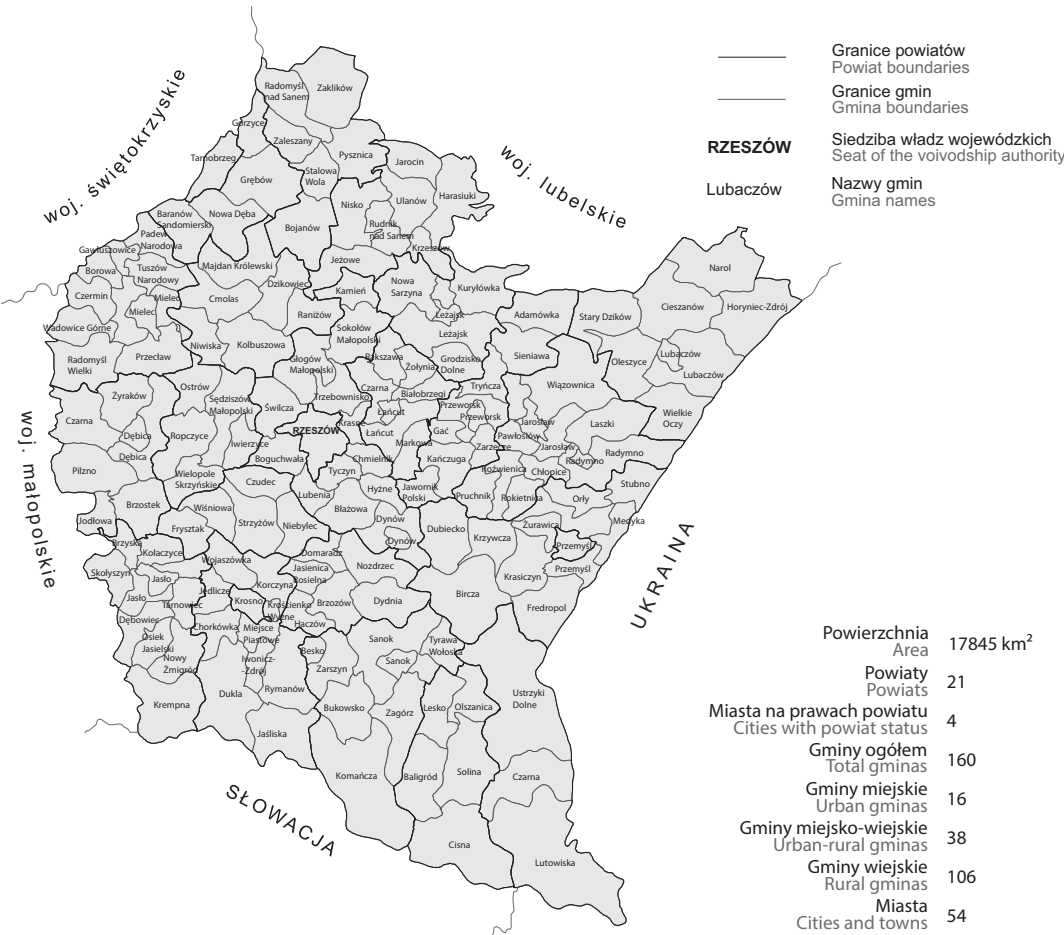
Rozdział 3. Powierzchnia i podział terytorialny województwa

Chapter 3. Area and territorial division of the Voivodship

Mapa 12. Podział administracyjny województwa podkarpackiego w 2025 r.

Stan w dniu 31 grudnia

Map 12. Administrative division of Podkarpackie Voivodship in 2025
As of 31 December



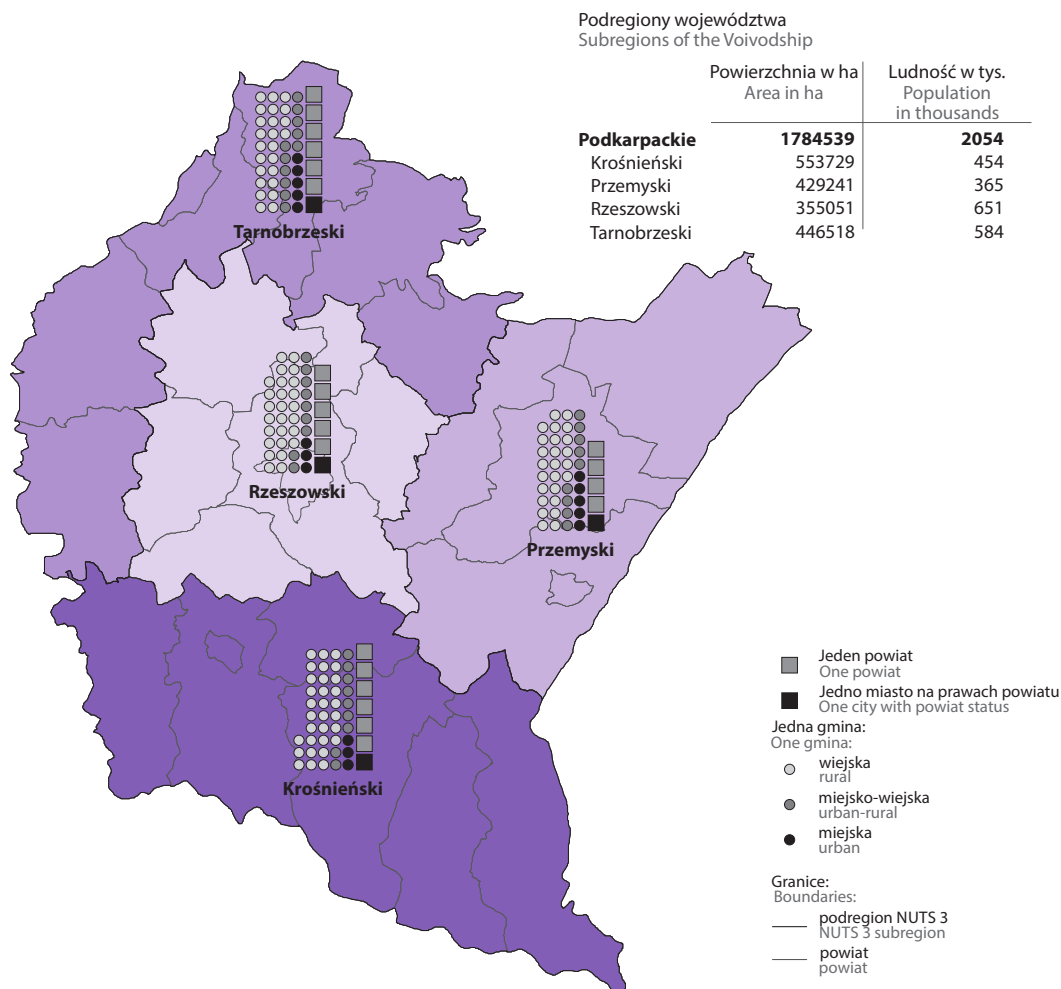
Według stanu z dnia 1 stycznia 2025 r. województwo podkarpackie zajmowało powierzchnię 17 845 km², co stanowiło 5,7% powierzchni kraju. Na jego obszarze (według stanu z dnia 31 grudnia 2025 r.) mieszkało 2053,8 tys. osób, tj. 5,5% ogółu ludności Polski. Gęstość zaludnienia na 1 km² wynosiła 115 osób (8. lokata w kraju). W miastach mieszkało 41,0% ludności województwa.

Mapa 13. Podział województwa podkarpackiego według Klasyfikacji Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych (NUTS) w 2025 r.

Stan w dniu 31 grudnia

Map 13. Division of Podkarpackie Voivodship according to the Classification of Territorial Units for Statistics (NUTS) in 2025

As of 31 December



Rozdział 4. Środowisko

Chapter 4. Environment

4.1. Powierzchnia ziemi

4.1. Ground surface

W ogólnej powierzchni województwa podkarpackiego, według ewidencji geodezyjnej, zmniejszył się areał użytków rolnych, wzrosła natomiast powierzchnia gruntów zabudowanych i zurbanizowanych. Odnotowano zwiększenie powierzchni gruntów zdegradowanych i zdewastowanych, więcej tych gruntów zrekultywowano i zagospodarowano. Mniejszy areał gruntów rolnych i leśnych wyłączono z produkcji.

Województwo podkarpackie położone jest w południowo-wschodniej Polsce. Od północy i zachodu graniczy z województwami: małopolskim, świętokrzyskim i lubelskim; od południa ze Słowacją i od wschodu z Ukrainą. Obejmuje swoim zasięgiem trzy odrębne krainy fizjograficzne. W części północnej znajduje się Kotlina Sandomierska, pośrodku Pogórze Karpackie, na południu Beskidy, dzielące się na Beskid Niski i Bieszczady. Najbardziej na północny-wschód wysunięty skrawek województwa położony jest w obrębie Rostocza.

Tablica 2. Powierzchnia geodezyjna według kierunków wykorzystania

Stan w dniu 1 stycznia

Table 2. Geodesic area by land use

As of 1 January

Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2024	2025	
	w ha in ha				w odsetkach (Polska=100) in percent (Poland=100)
Powierzchnia ogólna Total area	1784576	1784576	1784537	1784539	5,7
w tym: of which					
Użytki rolne Agricultural land	937196	962227 ^a	956625 ^a	955100 ^a	5,1
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione Forest land as well as woodland and shrubland	728701	695426	696338	696890	7,3
Grunty pod wodami powierzchniowymi Land under surface waters	20524	21507	21729	21738	2,8
Grunty zabudowane i zurbanizowane Built-up and urbanised areas	83200	90724 ^b	95991 ^b	97177 ^b	5,2
Nieuzytki Wasteland	10864	10724	10907	10835	2,3

a łącznie z gruntami zadrzewionymi i zakrzewionymi na użytkach rolnych, ujmowanymi do 2016 r. w pozycji „grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione”. b łącznie z gruntami przeznaczonymi pod budowę dróg publicznych lub linii kolejowych.

a Including woodland and shrubland on agricultural land, classified in the item „Forest land as well as woodland and shrubland” until 2016. b Including areas used for the construction of public roads or railways.

Źródło: dane Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii.

Source: data of the Head Office of Geodesy and Cartography.

Powierzchnia geodezyjna województwa podkarpackiego w 2025 r. (według stanu w dniu 1 stycznia) wyniosła 1784,5 tys. ha, tj. 5,7% powierzchni kraju. Użytki rolne stanowiły 53,5% ogólnej powierzchni województwa (z areału użytków rolnych grunty orne stanowiły 58,2%, trwałe użytki zielone 25,7%). Grunty leśne łącznie z zadrzewionymi i zakrzewionymi stanowiły – 39,1%, grunty zabudowane i zurbanizowane – 5,4%, grunty pod wodami powierzchniowymi – 1,2%. Pozostałe 0,8% ogólnej powierzchni wojewódz-

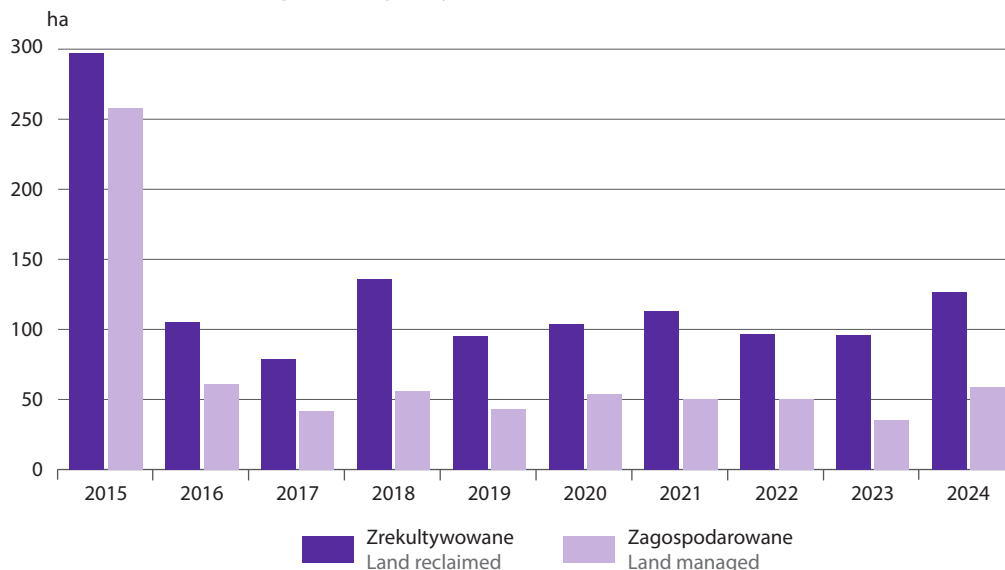
stwa zajmowały nieużytki i tereny różne. W porównaniu z 2024 r. zmniejszyła się powierzchnia użytków rolnych (o 1,5 tys. ha). Zwiększyła się natomiast powierzchnia gruntów zabudowanych i zurbanizowanych (o 1,2 tys. ha). W odniesieniu do 2015 r. największe zmiany odnotowano w przypadku gruntów ornych, których powierzchnia zmniejszyła się o 48,0 tys. ha i terenów zabudowanych i zurbanizowanych, gdzie był wzrost o 14,0 tys. ha.

Grunty zdegradowane – grunty, których wartość użytkowa zmalała w wyniku pogorszenia się warunków przyrodniczych lub wskutek zmian środowiska oraz działalności przemysłowej, a także nieodpowiedniej działalności rolniczej.

Grunty zdewastowane – grunty, które w wyniku działalności człowieka lub innych czynników utraciły całkowicie wartości użytkowe.

Rekultywacja gruntów – nadanie lub przywrócenie gruntom zdegradowanym lub zdewastowanym wartości użytkowych lub przyrodniczych przez właściwe ukształtowanie rzeźby terenu, poprawienie właściwości fizycznych i chemicznych, uregulowanie stosunków wodnych, odtworzenie gleb, umocnienie skarp oraz odbudowanie lub zbudowanie niezbędnych dróg. Grunty zrehabilitowane podlegają zagospodarowaniu, czyli rolniczemu, leśnemu lub innemu rodzajowi użytkowania.

Wykres 6. Grunty zrehabilitowane i zagospodarowane w ciągu roku
Chart 6. Land reclaimed and managed during the year



W końcu 2024 r. łączna powierzchnia gruntów zdewastowanych i zdegradowanych wyniosła 1934 ha, tj. więcej o 68 ha niż w 2023 r. i o 490 ha więcej niż w 2015 r. Ich udział w łącznej powierzchni gruntów zdewastowanych i zdegradowanych w kraju stanowił 3,2%. W ciągu roku zrehabilitowano 127 ha (o 31 ha więcej niż w 2023 r., a o 170 ha mniej niż w 2015 r.), a zagospodarowano 59 ha gruntów (głównie na cele rolnicze – 93,2%). Natomiast w trybie przepisów prawnych o ochronie gruntów rolnych i leśnych z produkcji rolniczej i leśnej wyłączono 257 ha gruntów (w 2023 r. – 483 ha, a w 2015 r. – 168 ha), z czego 237 ha stanowiły grunty rolne, a 20 ha grunty leśne. Spośród wyłączonych gruntów rolnych i leśnych największy odsetek (56,8%) przeznaczono pod budowę osiedli mieszkaniowych, 22,6% – na tereny przemysłowe, 9,7% – na inne cele, 8,9% – pod użytki kopalne oraz 1,9% na tereny komunikacyjne.

4.2. Zużycie wody. Ścieki komunalne i przemysłowe

4.2. Water consumption. Municipal and industrial wastewater

Większe było ogólne zużycie wody na potrzeby gospodarki narodowej i ludności. Więcej zużyto wody zarówno w przemyśle, jak i w ramach eksploatacji sieci wodociągowej, a mniej do napełniania i uzupełniania stawów rybnych. Zwiększyła się ilość ścieków komunalnych wymagających oczyszczania, a zmalała ilość ścieków przemysłowych. Więcej ludności korzystało z oczyszczalni ścieków.

Zużycie wody na potrzeby gospodarki narodowej i ludności w 2024 r. wyniosło 231,3 hm³ i było wyższe o 7,7% niż przed rokiem, a niższe o 13,3% w porównaniu z 2015 r. Zużycie wody na potrzeby gospodarki narodowej województwa podkarpackiego stanowiło 2,9% łącznego zużycia wody w kraju. Wielkość zużycia wody w poszczególnych sektorach gospodarki w porównaniu z poprzednim rokiem nie uległa zasadniczym zmianom. Najwięcej wody wykorzystano w przemyśle – 52,0% całkowitego zużycia wody na potrzeby gospodarki narodowej (46,8% przed rokiem i 63,1% w 2015 r.). Zużycie wody w ramach eksploatacji sieci wodociągowej stanowiło 29,7% (30,6% przed rokiem i 23,4% w 2015 r.). Najmniej wody w 2024 r. zużyto w rybactwie (napełnianie i uzupełnianie stawów rybnych) – 18,2% ogólnego zużycia wody na potrzeby gospodarki narodowej (22,6% przed rokiem i 12,8% w 2015 r.). Udział województwa podkarpackiego w krajowym zużyciu wody do napełniania i uzupełniania stawów rybnych stanowił 5,1%.

Tablica 3. Zużycie wody według potrzeb w ciągu roku
Table 3. Water consumption by needs during the year

Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2023	2024	
	w hm ³ in hm ³				w odsetkach (Polska=100) in percent (Poland=100)
Ogółem ^a Total ^a	266,6	223,5	214,8	231,3	2,9
w tym of which					
przemysł industry	168,3	109,8	100,6	120,3	2,2
rybactwo ^b fishing ^b	34,0	48,9	48,6	42,2	5,1
gospodarstwa domowe households	49,3	52,0	51,6	53,4	4,0

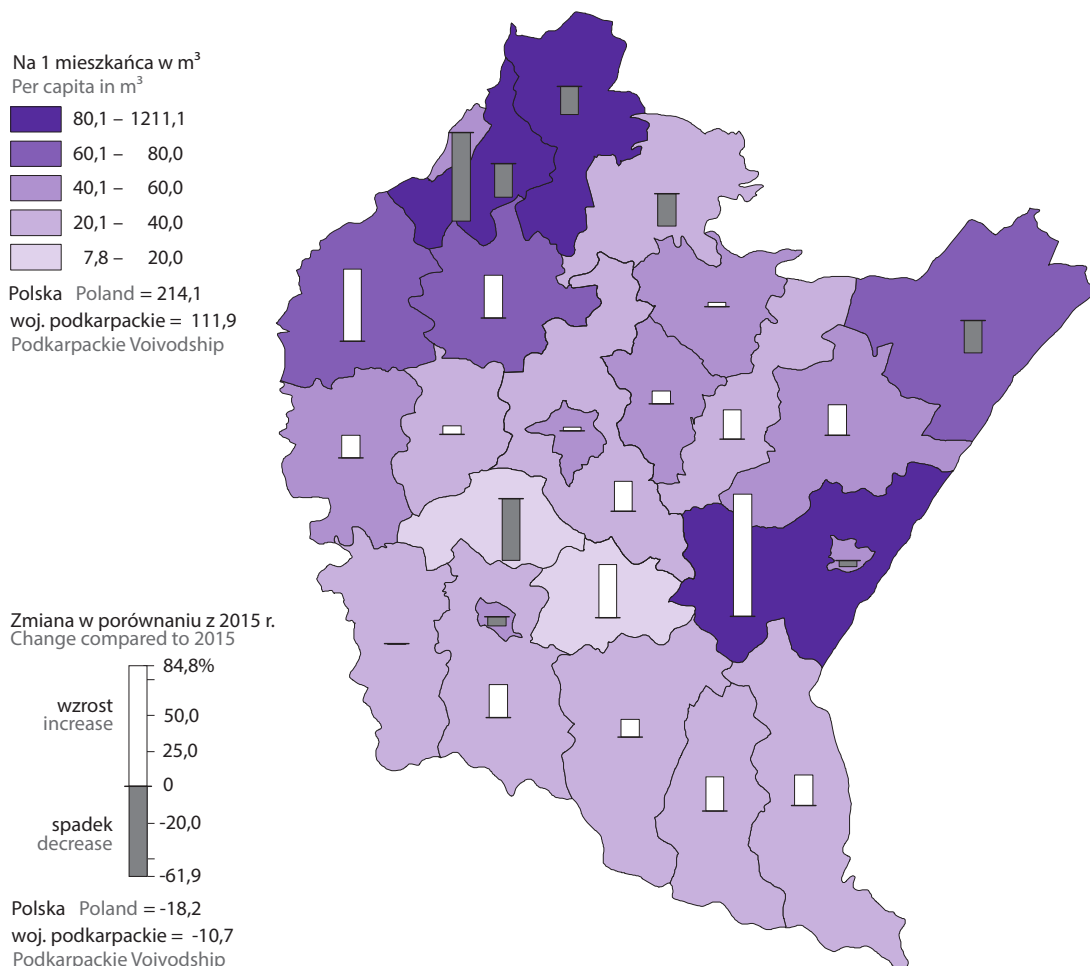
a Do 2018 r. pozycja obejmuje nawodnienia w rolnictwie i leśnictwie. b Napełnianie i uzupełnianie stawów rybnych.

a Until 2018 includes irrigation in agriculture and forestry. b Filling and completing fish ponds.

W 2024 r. zużycie wody przez przemysł wynosiło 120,3 hm³ (o 19,6% więcej niż w 2023 r., a o 28,5% mniej niż w 2015 r.). Wodę zużywały 83 zakłady, w tym bezpośrednio do produkcji przemysłowej 61 zakładów, a 32 posiadało zamknięte obiegi wody. Analizując bilans gospodarowania wodą w przemyśle, w przycho-
dach, 97,6% wody pochodziło z ujęć własnych, ze znaczną przewagą wód powierzchniowych, a 2,4% zostało zakupionych od innych jednostek. W rozchodach przeważało zużycie wody na potrzeby zakładu – 96,1% (w tym 94,8% bezpośrednio do produkcji), 3,5% wody przeznaczone było na sprzedaż, a 0,4% stanowiły straty w sieci.

Zużycie wody z sieci wodociągowej przez gospodarstwa domowe w 2024 r. wyniosło 53,4 hm³ i było wyż-
sze w odniesieniu do poprzedniego roku (o 3,5%) i wyższe niż w 2015 r. (o 8,3%). Zużycie wody przez gospodarstwa domowe województwa podkarpackiego stanowiło 4,0% zużycia w kraju. Średnie zużycie wody z wodociągów w gospodarstwach domowych na 1 mieszkańca województwa podkarpackiego wy-
niosło 25,8 m³ (w 2023 r. – 24,8 m³, w 2015 r. – 23,2 m³), w kraju 35,5 m³ i odpowiednio 34,4 m³ i 32,2 m³.

Mapa 14. Zużycie wody na potrzeby gospodarki narodowej i ludności w 2024 r.
 Map 14. Water consumption for the needs of the national economy and population in 2024



Z terenu województwa podkarpackiego w 2024 r. do wód lub do ziemi odprowadzono 192,3 hm³ ścieków, wśród których przeważały (64,1%) ścieki odprowadzone bezpośrednio do wód lub do ziemi z zakładów (z których 91,6% stanowiły wody chłodnicze niewymagające oczyszczania), natomiast siecią kanalizacyjną odprowadzono 35,9% ścieków. W latach 2015-2024 ilość ścieków wytworzonych zmniejszyła się o 11,5%.

Oczyszczania wymagało 79,4 hm³ ścieków, tj. o 0,3% więcej niż przed rokiem i o 14,7% więcej niż w 2015 r. W strukturze przeważały ścieki komunalne, które stanowiły 87,0%, a przemysłowe 13,0%. W porównaniu z poprzednim rokiem zwiększyła się ilość ścieków (wymagających oczyszczania) komunalnych (o 1,3%), ilość ścieków przemysłowych zmalała (o 6,1%). W odniesieniu do 2015 r. większa była ilość ścieków komunalnych (o 18,4%), a mniejsza przemysłowych (o 5,3%).

Z ogólnej ilości ścieków wymagających oczyszczania, 98,9% poddano procesowi oczyszczania, a 1,1% odprowadzono bez oczyszczania siecią kanalizacyjną, bądź bezpośrednio z zakładów do wód lub do ziemi. Ścieki wymagające oczyszczania województwa podkarpackiego stanowiły 3,6% takich ścieków w kraju.

Jako **ścieki wymagające oczyszczania** przyjęto ścieki odprowadzane siecią kanałów lub rowów otwartych bezpośrednio do wód lub do ziemi, albo do sieci kanalizacyjnej z jednostek produkcyjnych (łącznie z zanieczyszczonymi wodami z odwadniania zakładów górniczych i chłodniczymi), z innych jednostek oraz z gospodarstw domowych.

Tablica 4. Ścieki komunalne i przemysłowe wymagające oczyszczania odprowadzone do wód lub do ziemi
Table 4. Industrial and municipal wastewater requiring treatment discharged into waters or into the ground

Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2023	2024
Oczyszczalnie ścieków Wastewater treatment plants	279	281	270	264
Ścieki komunalne odprowadzone w ciągu roku w dam ³ Municipal wastewater discharged during the year in dam ³	58334	64477	68186	69072
Ścieki przemysłowe odprowadzone w ciągu roku w dam ³ Industrial wastewater discharged during the year in dam ³	10870	10601	10961	10296
Ludność korzystająca z oczyszczalni ścieków w % ludności ogółem ^a Population connected to wastewater treatment plants in % of total population ^a	72,4	76,5	79,0	79,4

a Ludność korzystająca z oczyszczalni ścieków – na podstawie szacunków, ludność ogółem – na podstawie bilansów.

a Population connected to wastewater treatment plants – estimated data, total population – based on balances.

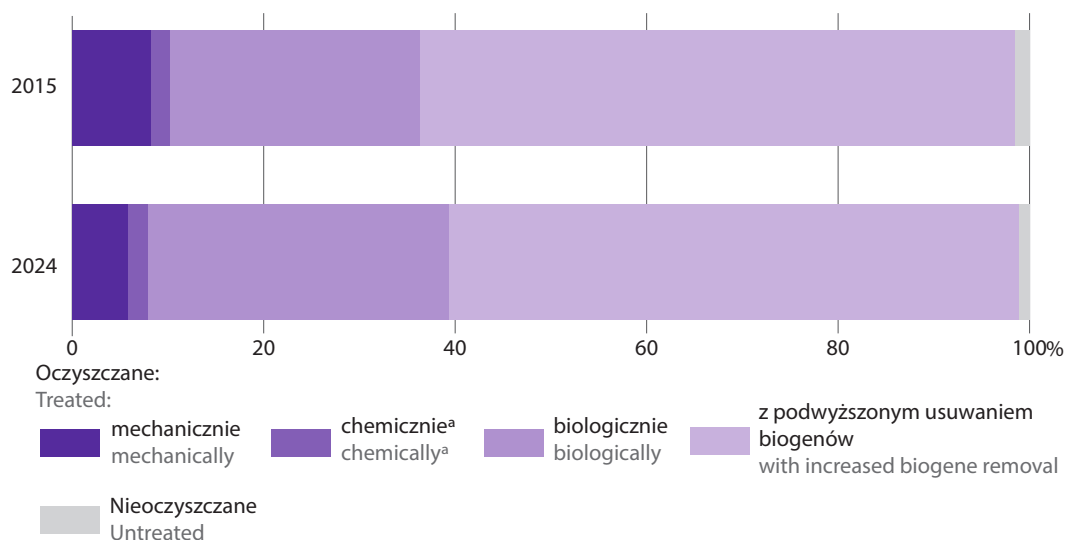
W 2024 r. na terenie województwa podkarpackiego działało łącznie 264 oczyszczalni komunalnych i przemysłowych, o 6 mniej niż przed rokiem i o 15 mniej niż w 2015 r. Najwięcej było oczyszczalni biologicznych – 212, następnie z podwyższonym usuwaniem biogenów – 36, mechanicznych – 10 i chemicznych – 6. Łączna przepustowość oczyszczalni w 2024 r. wyniosła 764,1 dam³/dobę i była wyższa niż przed rokiem (o 0,3%), a była niższa niż w 2015 r. (o 7,1%). Oczyszczalnie w województwie podkarpackim stanowiły 6,5% wszystkich oczyszczalni w kraju.

Oczyszczalnie z podwyższonym usuwaniem biogenów oczyściły większą ilość (60,2%) wszystkich ścieków oczyszczanych, a biologiczne – 31,7%. Mechaniczne i chemiczne oczyszczalnie ścieków, które obsługiwały wyłącznie zakłady przemysłowe, oczyściły odpowiednio 5,9% i 2,1% wszystkich oczyszczanych ścieków.

Oczyszczalnia ścieków – zespół podstawowych obiektów technologicznych, służących bezpośrednio do oczyszczania ścieków oraz znajdujących się na wspólnym terenie obiektów pomocniczych niezbędnych dla dostawy energii elektrycznej, wody, stworzenia odpowiednich warunków do pracy i obsługi oczyszczalni. Wyróżnia się oczyszczalnie mechaniczne, chemiczne, biologiczne, z podwyższonym usuwaniem biogenów.

Wykres 7. Struktura ścieków komunalnych i przemysłowych wymagających oczyszczania odprowadzanych do wód lub do ziemi

Chart 7. Structure of municipal and industrial wastewater requiring treatment discharged into waters or into the ground



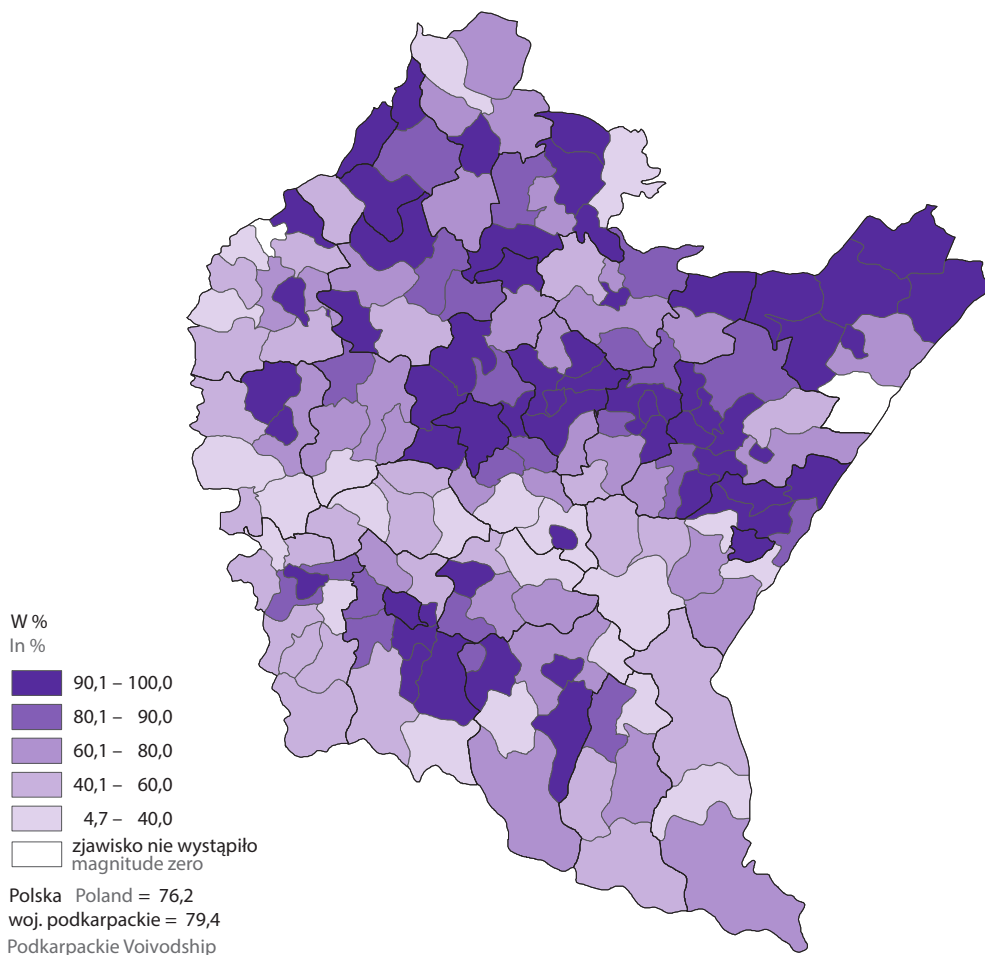
a Dane dotyczą tylko ścieków przemysłowych.
a Data concern only industrial wastewater.

Dane o **ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków** podano w oparciu o szacunek liczby ludności korzystającej z oczyszczalni pracujących na sieci kanalizacyjnej i oczyszczających ścieki z miast i wsi (łącznie z ludnością korzystającą z oczyszczalni przemysłowych oczyszczających ścieki komunalne).

Ponad 1,6 mln (79,4%) ludności województwa podkarpackiego korzystało z oczyszczalni ścieków, przed rokiem 79,0%, a w 2015 r. – 72,4%. W kraju z oczyszczalni ścieków korzystało 76,2% ogółu ludności (w 2023 r. – 75,9%, w 2015 r. – 72,7%). Podkarpacie w 2024 r., pod względem udziału ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków, znalazło się na 7. miejscu w kraju. W miastach województwa podkarpackiego w 2024 r. – 97,1% ludności korzystało z oczyszczalni ścieków analogicznie jak w ubiegłym roku, natomiast w 2015 r. – 96,1%. Na wsi odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków wyniósł 67,1% (w 2023 r. – 66,4%, w 2015 r. – 55,8%).

Największy odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków odnotowano w Przemyślu (99,9%), a następnie w Rzeszowie i Tarnobrzegu (po 99,5%) oraz w Krośnie (97,8%), natomiast najniższy w powiatach strzyżowskim (43,1%) i bieszczadzkim (50,1%).

Mapa 15. Ludność korzystająca z oczyszczalni ścieków w 2024 r.
 Map 15. Population connected to wastewater treatment plants in 2024



4.3. Zanieczyszczenie i ochrona powietrza

4.3. Pollution and protection of air

Niższa niż przed rokiem była emisja zanieczyszczeń gazowych i zanieczyszczeń pyłowych z zakładów szczególnie uciążliwych dla czystości powietrza.

O skali i strukturze zanieczyszczeń powietrza decyduje przede wszystkim sektor energetyczno-przemysłowy, dla którego przyjęto określenie „zakłady szczególnie uciążliwe dla czystości powietrza”. W 2024 r. z zakładów tych wyemitowano 0,7 tys. ton zanieczyszczeń pyłowych, z których ponad 34% stanowił pył ze spalania paliw. Z terenu województwa podkarpackiego pochodziło 4,3% wprowadzonych do powietrza zanieczyszczeń pyłowych w Polsce. W porównaniu z 2023 r. emisja zanieczyszczeń pyłowych była niższa o 4,8% i niższa (o 51,8%) w odniesieniu do 2015 r.

Zanieczyszczeń gazowych wprowadzono do powietrza 1555,9 tys. ton, tj. o 13,9% mniej niż przed rokiem i o 49,0% mniej niż w 2015 r. Tylko 0,9% emitowanych zanieczyszczeń gazowych w kraju pochodziło z terenu województwa podkarpackiego. O wielkości emisji tych zanieczyszczeń zdecydował dwutlenek węgla, którego procentowy udział w emisji wyniósł 99,3%. Udział w emisji pozostałych rodzajów zanieczyszczeń był niewielki: dwutlenku siarki (0,3%), tlenków azotu (w przeliczeniu na NO₂) i tlenku węgla (stanowił po 0,2%).

Najwięcej zanieczyszczeń gazowych (łącznie z dwutlenkiem węgla) w 2024 r. wyemitowanych było w Rzeszowie (288,1 tys. ton), a następnie w powiatach: jarosławskim (172,7 tys. ton), jasielskim (144,9 tys. ton), mieleckim (130,4 tys. ton) oraz stalowowolskim (127,8 tys. ton). Łącznie z tych powiatów pochodziło ponad 55% zanieczyszczeń gazowych w województwie.

Zanieczyszczenia pyłowe i gazowe wprowadzane były do powietrza przez 3713 emitatorów, z czego 98,9% stanowiły emitatory o wysokości do 50 m. Kominy o wysokości 51-99 m stanowiły 1,0%, a emitatory wysokie, z których zanieczyszczenia przemieszczają się na duże odległości 0,1%.

Tablica 5. Emisja zanieczyszczeń powietrza z zakładów szczególnie uciążliwych dla czystości powietrza
Table 5. Emission of air pollutants from plants of significant nuisance to air quality

Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2023	2024	
	tys. ton/rok thousand tonnes/year				w odsetkach (Polska=100) in percent (Poland=100)
Emisja zanieczyszczeń gazowych Emission of gaseous pollutants					
Ogółem Total	3053,4	2522,2	1807,1	1555,9	0,9
w tym: of which:					
dwutlenek siarki sulphur dioxide	6,9	3,8	2,9	3,9	3,2
metan methane	-	-	0,0	0,0	0,0
tlenki azotu nitrogen oxides	5,4	6,2	3,1	3,0	2,2
tlenek węgla carbon monoxide	5,0	4,6	3,6	3,4	1,6
dwutlenek węgla carbon dioxide	3034,2	2506,5	1796,7	1544,6	0,9
Emisja zanieczyszczeń pyłowych Emission of particulate pollutants					
Ogółem Total	1,4	0,9	0,7	0,7	4,3
w tym: of which:					
ze spalania paliw from fuel combustion	1,0	0,5	0,2	0,2	3,4
niezorganizowana unorganised	0,0	0,2	0,2	0,2	14,4

Wielkość emisji zanieczyszczeń pyłowych – ilość zanieczyszczeń pyłowych odprowadzonych do atmosfery w ciągu roku i obejmuje poszczególne rodzaje tych zanieczyszczeń, tj.: pyły ze spalania paliw, cementowo-wapiennicze i materiałów ogniotrwałych, krzemowe, nawozów sztucznych, węglowo-grafitowe, sadzę i inne emitowane w danym zakładzie zanieczyszczenia pyłowe.

Wielkość emisji zanieczyszczeń gazowych – ilość zanieczyszczeń gazowych odprowadzonych przez jednostkę sprawozdawczą do atmosfery w ciągu roku i obejmuje następujące rodzaje zanieczyszczeń: dwutlenek siarki, tlenki azotu, tlenek węgla, dwutlenek węgla, węglowodory i inne emitowane przez dany zakład zanieczyszczenia gazowe.

W 2024 r. na 95 badanych zakładów szczególnie uciążliwych dla czystości powietrza, emitujących pyły, gazy lub równocześnie pyły i gazy do powietrza, 58 posiadało urządzenia do redukcji zanieczyszczeń pyłowych i 26 gazowych. Zatrzymały i zneutralizowały one 262,3 tys. ton zanieczyszczeń pyłowych, tj. 99,7% (w kraju 99,9%) zanieczyszczeń wytworzonych i 14,2 tys. ton gazowych (bez dwutlenku węgla), tj. 55,7% (w kraju 74,0%). W badanych zakładach zainstalowane były 1117 urządzeń do redukcji zanieczyszczeń powietrza o różnym stopniu skuteczności. Procentowe udziały poszczególnych rodzajów urządzeń do redukcji zanieczyszczeń wynosiły: filtry tkaninowe – 46,3%, cyklony – 25,6%, multicyklony – 6,6%, urządzenia mokre – 5,5%, elektrofiltry – 1,5%, inne (np. odpylacze, adsorbery, instalacje odsiarczania, dopalacze termiczne i katalityczne) – 14,5%.

Podobnie jak w poprzednich latach, w 2024 r. największa emisja zanieczyszczeń pyłowych i gazowych pochodziła z przetwórstwa przemysłowego oraz z zakładów wytwarzających i zaopatrujących w energię elektrycznych, gaz, parę wodną i gorącą wodę.

4.4. Ochrona przyrody. Lasy

4.4. Nature protection. Forests

Województwo podkarpackie zajmowało 2. miejsce w kraju pod względem wskaźnika lesistości i 4. miejsce pod względem udziału powierzchni prawnie chronionej.

W 2024 r. obszary o szczególnych walorach przyrodniczych prawnie chronione w województwie podkarpackim zajmowały powierzchnię 800,9 tys. ha i były mniejsze o 818 ha w porównaniu z 2023 r. i o 375 ha niższe niż w 2015 r. Obszary prawnie chronione, podobnie jak w 2023 r., stanowiły 44,9% ogólnej powierzchni województwa (w kraju 32,2%). Pod tym względem Podkarpacie znalazło się na 4. miejscu wśród województw. Największy procentowy udział obszarów chronionych w ogólnej powierzchni posiadało województwo świętokrzyskie – 65,0%.

W ujęciu powiatowym największy obszar terenów chronionych występował w powiecie bieszczadzkim (który obszarami chronionymi pokryty był w 100%), a następnie w powiatach leskim (98,2%) i sanockim (81,4%).

Na 1 mieszkańca przypadało 3882 m² powierzchni prawnie chronionej (w kraju – 2700 m²), co uplasowało województwo na 5. miejscu w kraju.

Obszary prawnie chronione to m.in.: Bieszczadzki Park Narodowy (o powierzchni 29,2 tys. ha), Magurski Park Narodowy (o powierzchni w granicach województwa 16,8 tys. ha), 7 parków krajobrazowych (o powierzchni 275,3 tys. ha), 13 obszarów chronionego krajobrazu (o powierzchni 465,2 tys. ha).

Na terenie województwa występuje także 100 rezerwatów przyrody. W 2024 r. zajmowały one łącznie 11,5 tys. ha (w tym lasy – 91,3%), co stanowiło 0,6% powierzchni województwa. Średnia powierzchnia rezerwatu przyrody wynosiła 114,9 ha (w kraju – 112,3 ha). Rezerваты województwa podkarpackiego charakteryzuje duża różnorodność biologiczna. W 2024 r. występowały 42 rezerваты leśne, 23 florystyczne, 12 krajobrazowych, 10 przyrody nieożywionej, 8 torfowiskowych, 4 faunistyczne i 1 wodny.

Park narodowy – obszar wyróżniający się szczególnymi wartościami przyrodniczymi, naukowymi, społecznymi, kulturowymi i edukacyjnymi o powierzchni nie mniejszej niż 1000 ha, na którym ochronie podlega cała przyroda oraz walory krajobrazowe.

Rezerваты przyrody – obszary zachowane w stanie naturalnym lub mało zmienionym, ekosystemy, ostoje i siedliska przyrodnicze, a także siedliska roślin, siedliska zwierząt i siedliska grzybów oraz twory i składniki przyrody nieożywionej, wyróżniające się szczególnymi wartościami przyrodniczymi, naukowymi, kulturowymi lub walorami krajobrazowymi.

Park krajobrazowy – obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania i popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju.

Obszar chronionego krajobrazu – tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełnioną funkcją korytarzy ekologicznych.

Obszary Natura 2000 – obszar utworzony w celu ochrony populacji dziko występujących ptaków lub siedlisk przyrodniczych lub gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty.

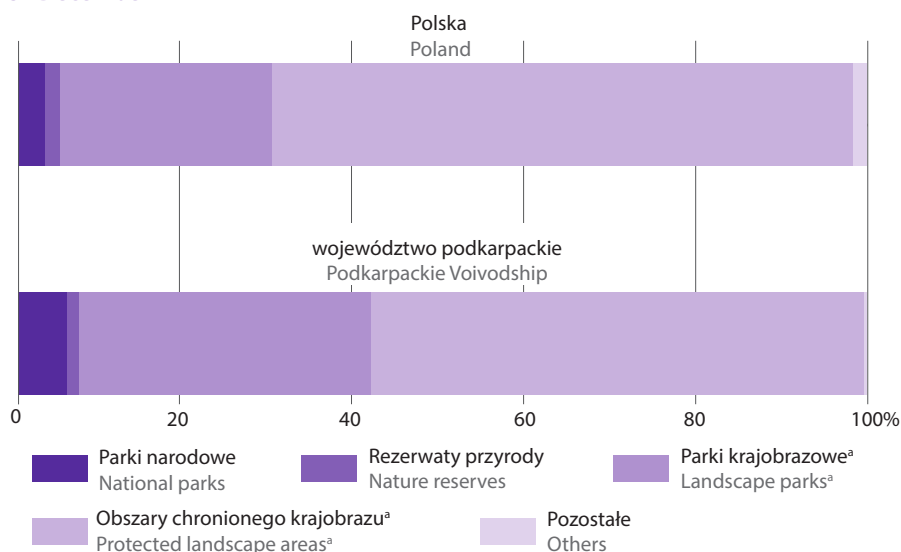
Zespoły przyrodniczo-krajobrazowe – fragmenty krajobrazu naturalnego i kulturowego zasługujące na ochronę ze względu na walory widokowe lub estetyczne.

Wykres 8. Struktura powierzchni o szczególnych walorach przyrodniczych prawnie chroniona w 2024 r.

Stan w dniu 31 grudnia

Chart 8. Structure of area of special nature value under legal protection in 2024

As of 31 December



^a Bez rezerwatów i pozostałych form ochrony przyrody (stanowisk dokumentacyjnych, użytków ekologicznych, zespołów przyrodniczo-krajobrazowych) położonych na terenie parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu.

^a Excluding nature reserves and other forms of nature protection (documentation sites, ecological areas, landscape-nature complexes) situated in the area of landscape parks and protected landscape areas.

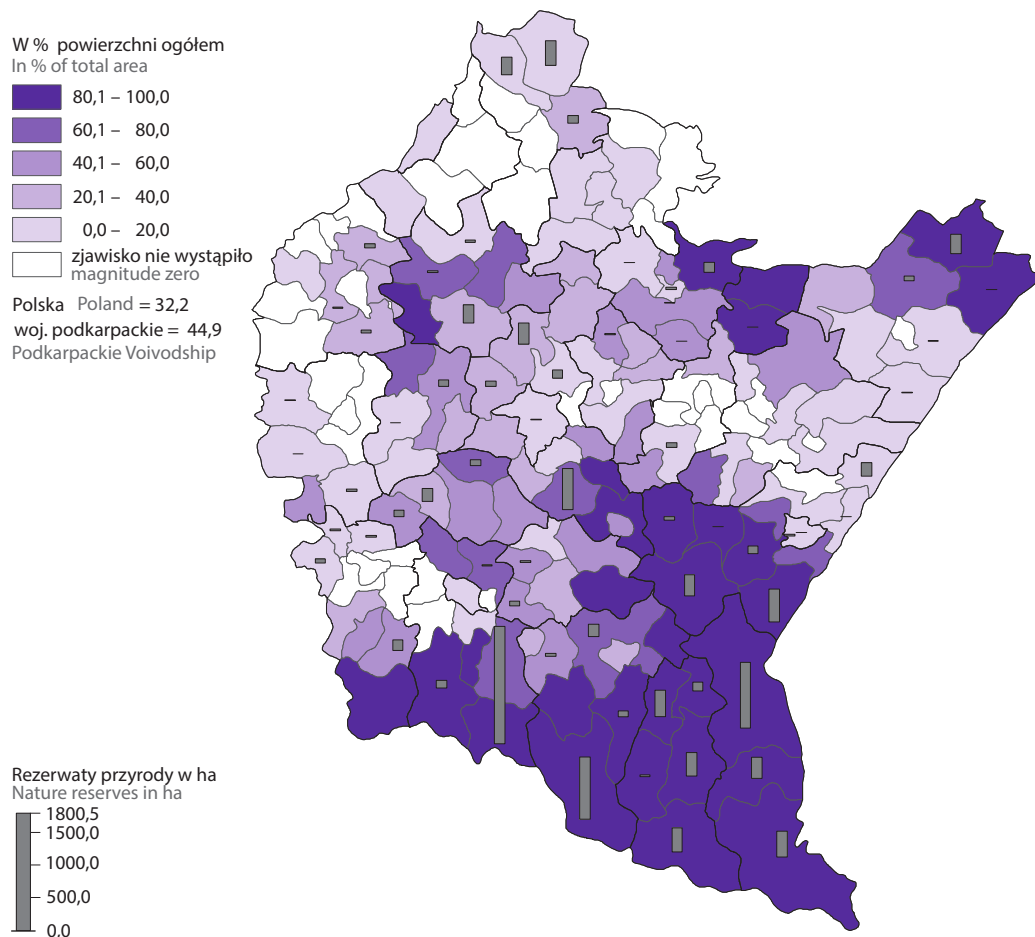
Ponadto na terenie województwa znajduje się 28 stanowisk dokumentacyjnych oraz 10 zespołów przyrodniczo-krajobrazowych. W 2024 r. zajmowały one łącznie 687 ha. Na terenie województwa zarejestrowanych było także 2267 pomników przyrody, w których dominowały pojedyncze drzewa (83,3%), a także 463 użytków ekologicznych o łącznej powierzchni 2,2 tys. ha.

Mapa 16. Powierzchnia o szczególnych walorach przyrodniczych prawnie chroniona w 2024 r.

Stan w dniu 31 grudnia

Map 16. Area of special nature value under legal protection in 2024

As of 31 December



Różnorodność biologiczna na obszarze województwa podkarpackiego włączona jest w ochronę europejskiej sieci ekologicznej Natura 2000. Według danych Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska zakres terenów objętych programem specjalnej ochrony ptaków wynosił w 2024 r. 508,0 tys. ha, czyli 28,5% powierzchni województwa, co plasuje Podkarpacie na 3. miejscu zaraz po województwie zachodniopomorskim (30,3%) i podlaskim (28,7%). Specjalne obszary ochrony siedlisk w województwie podkarpackim zajmują 351,6 tys. ha, co stanowi 19,7% ogólnej powierzchni województwa. Większy zakres ochrony pod tym względem był jedynie w województwie podlaskim (26,9%).

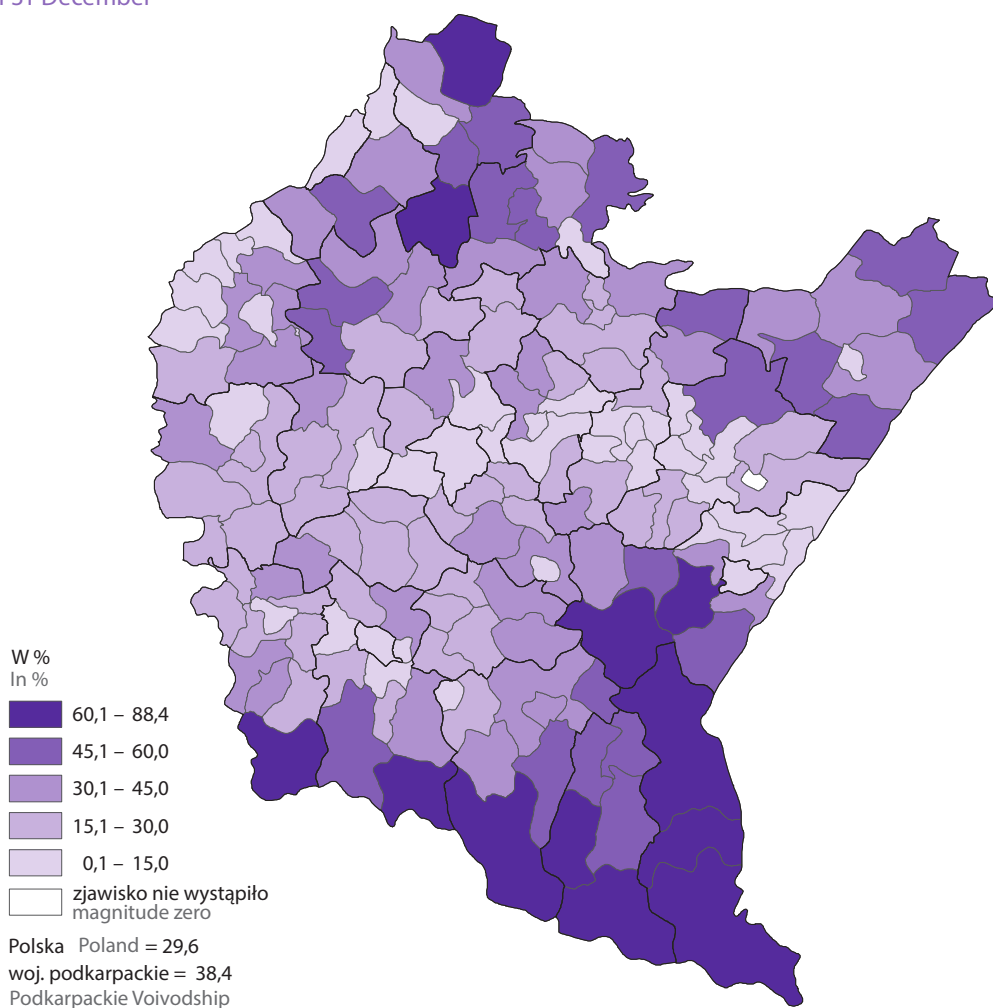
W 2024 r. z gatunków chronionych, w województwie podkarpackim, występowało 775 żubrów, co stanowiło spadek o 4,4% względem 2023 r. Populacja bobra europejskiego objęta ochroną od 1952 r. liczyła 9,6 tys. i w skali roku zmniejszyła się o 16,5%. Na Podkarpaciu występują trzy duże drapieżniki: niedźwiedź brunatny, ryś i wilk. Wszystkie są gatunkami chronionymi przez polskie prawo (niedźwiedź od 1952 r., ryś od 1995 r., wilk od 1998 r.). W 2024 r. w stanie dzikim żyło 339 niedźwiedzi brunatnych, 334 rysie i 1396 wilków. W porównaniu z 2023 r. populacja tych gatunków wzrosła odpowiednio: o 5,3%, o 9,9% i o 5,4%.

Ochronie środowiska przyrodniczego i jego składników, w tym różnorodności biologicznej (oprócz form ochrony przyrody) służą tereny zieleni. Mają one pozytywny wpływ na warunki ekologiczne i pełnią funkcję estetyczną. Ich celem jest ponadto kształtowanie zdrowego otoczenia oraz poprawa warunków bytowych ludności. W 2024 r. łączna powierzchnia ogólnodostępnych parków i zieleńców oraz terenów zieleni osiedlowej miejskiej i wiejskiej wyniosła 3,5 tys. ha, i była niższa (o 1,2%) niż przed rokiem, a o 83,0% większa niż w 2015 r. Średnio na jednego mieszkańca przypadało ogółem ponad 17 m² powierzchni ogólnodostępnych terenów zieleni (tyle co w kraju). Funkcje ogólnodostępnych terenów zieleni pełnią również lasy gminne (komunalne). Na koniec 2024 r. ich powierzchnia wyniosła 28,4 tys. ha.

Grunty leśne w 2024 r. zajmowały powierzchnię 694,9 tys. ha, co stanowiło 7,3% gruntów leśnych w kraju. Powierzchnia tych gruntów była wyższa (o 1673 ha) niż przed rokiem i wyższa w odniesieniu do 2015 r. (o 5171 ha). Lasy zajmowały powierzchnię 685,6 tys. ha. Wskaźnik lesistości był wyższy od krajowego i wyniósł w województwie podkarpackim 38,4%, podczas gdy w kraju 29,6%. Lesistość w województwie była wyższa niż w 2015 r. o 0,3 p.proc. (w kraju o 0,1 p.proc.). Pod względem lesistości województwo podkarpackie znajdowało się na 2. miejscu w kraju. Największą wartość wskaźnik ten przyjmował w województwie lubuskim – 49,5%, a najniższą jego wartość odnotowano w województwie łódzkim – 21,4%.

Lesistość – stosunek procentowy powierzchni lasów do ogólnej powierzchni danego obszaru (kraju, województwa, powiatu, gminy).

Mapa 17. Lesistość w 2024 r.
Stan w dniu 31 grudnia
Map 17. Forest cover in 2024
As of 31 December



Powiaty bieszczadzki i leski to najbardziej zalesione obszary na Podkarpaciu, w których wskaźnik lesistości wynosił odpowiednio 70,3% i 68,8%.

Lasy własności Skarbu Państwa stanowiły 78,0% powierzchni lasów ogółem, natomiast lasy prywatne zajmowały 17,8%.

4.5. Odpady przemysłowe i komunalne

4.5. Industrial and municipal waste

Wytworzono mniej odpadów przemysłowych, a więcej odpadów komunalnych. Więcej niż przed rokiem było odpadów komunalnych zebranych selektywnie.

W 2024 r. w województwie podkarpackim wytworzono 1,4 mln ton odpadów, z czego 39,6% stanowiły odpady komunalne. W relacji do odpadów wytworzonych w kraju województwo podkarpackie stanowiło 1,2%.

W 94 zakładach wytwarzających w ciągu roku sumarycznie powyżej 1 tys. ton odpadów (z wyłączeniem odpadów komunalnych) lub posiadających 1 mln ton odpadów nagromadzonych, powstało 829,9 tys. ton odpadów. W porównaniu z 2023 r. ilość odpadów przemysłowych była o 1,5% mniejsza. W odniesieniu do 2015 r. była mniejsza o 64,4%. Z ogólnej ilości odpadów przemysłowych 66,0% przekazano innym odbiorcom (głównie do procesów odzysku), 26,8% – wytwórca we własnym zakresie poddał odzyskowi, 2,2% – unieszkodliwiono (we własnym zakresie przez wytwórcę) i 5,1% – magazynowano czasowo. Spośród odpadów poddanych procesom unieszkodliwiania (we własnym zakresie przez wytwórcę) 76,5% – przekształcono termicznie, 23,5% – unieszkodliwiono w inny sposób.

Na 1 km² przypadało 46,5 ton odpadów wytworzonych (w kraju – 327,7 ton/km²). Na składowiskach własnych zakładów odpadów dotychczas składowanych (nagromadzonych) na koniec 2024 r. było 55,9 tys. ton, najmniej wśród województw.

Głównym źródłem odpadów w 2024 r. było przetwórstwo przemysłowe (57,8% wytworzonych odpadów ogółem bez komunalnych), budownictwo (28,6%) oraz wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych (8,0%).

Najwięcej odpadów (31,7% wszystkich odpadów wytworzonych) powstało z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej (włączając glebę i ziemię z terenów zanieczyszczonych), 24,2% z procesów termicznych, 13,3% z kształtowania oraz fizycznej i mechanicznej obróbki powierzchni metali i tworzyw sztucznych oraz 10,2% z instalacji i urządzeń służących zagospodarowaniu odpadów, z oczyszczalni ścieków oraz z uzdatniania wody pitnej.

Tablica 6. Odpady przemysłowe
Table 6. Industrial waste

Wyszczególnienie Specification	2015		2020	2023	2024	
	w tonach in tonnes	w odsetkach (Polska=100) in percent (Poland=100)	w tonach in tonnes		w odsetkach (Polska=100) in percent (Poland=100)	
Odpady wytworzone (w ciągu roku) – ogółem Waste generated (during the year) – total	2329500	1,8	1088300	842400	829900	0,8
w tym: of which:						
unieszkodliwione we własnym zakresie conditioned by waste producer on site	39300	0,1	13800	15200	17900	0,1
przekazane innym odbiorcom transferred to other recipients	2103200	2,8	935300	729800	547400	0,9
magazynowane czasowo temporarily stored	16800	0,9	15200	23100	42200	5,5
Odpady dotychczas składowane (nagromadzone) ^a (stan w końcu roku) – ogółem Waste landfilled to date (accumulated) ^a (as of the end of the year) – total	68000	0,0	55900	55900	55900	0,0

a Na składowiskach (w tym hałdach i stawach osadowych) własnych.

a On own landfills (including heaps and settling ponds).

Wykres 9. Odpady przemysłowe wytworzone w ciągu roku na 1 mieszkańca
Chart 9. Industrial waste generated during the year per capita



Odpady komunalne – odpady powstające w gospodarstwach domowych, z wyłączeniem pojazdów wycofanych z eksploatacji, a także odpady niezawierające odpadów niebezpiecznych pochodzące od innych wytwórców odpadów, które ze względu na swój charakter lub skład są podobne do odpadów powstających w gospodarstwach domowych.

W 2024 r. wytworzono 544,5 tys. ton odpadów komunalnych, o 7,7% więcej niż przed rokiem i o 30,4% więcej niż w 2015 r. Ilość wytworzonych odpadów komunalnych na jednego mieszkańca Podkarpacia wzrosła ze 196 kg w 2015 r. do 263 kg w 2024 r. (w kraju analogicznie z 283 kg do 377 kg). Odpady komunalne wytworzone w województwie podkarpackim stanowiły 3,8% odpadów wytworzonych w kraju.

W ogólnej ilości wytworzonych odpadów komunalnych dominują odpady zmieszane. W 2024 r. ich ilość wynosiła 319,7 tys. ton, czyli 58,7% wszystkich wytworzonych odpadów komunalnych.

Odnotowano wzrost udziału odpadów zebranych selektywnie w ogólnej ilości odpadów komunalnych – z 23,5% w 2015 r. do 41,3% w 2024 r. Ilość odpadów komunalnych zebranych selektywnie w 2024 r. wyniosła 224,7 tys. ton i była wyższa o 11,0% w stosunku do roku poprzedniego.

Wśród odpadów zebranych selektywnie na terenie województwa podkarpackiego w 2024 r. największy udział stanowiły odpady biodegradowalne (24,4%), następnie zmieszane odpady opakowaniowe (17,7%) oraz szkło (16,4%). W kraju najwięcej zebrano odpadów biodegradowalnych (37,6%), szkła (12,8%) i wielkogabarytowych (12,7%).

W porównaniu z 2023 r. zwiększył się udział odpadów wielkogabarytowych (o 2,6 p.proc.), papieru i tektury (o 0,7 p.proc.), biodegradowalnych (o 0,3 p.proc.) oraz zmieszanych odpadów opakowaniowych (o 0,1 p.proc.). Zmniejszył się udział tworzyw sztucznych (o 0,2 p.proc.) oraz szkła (o 0,1 p.proc.).

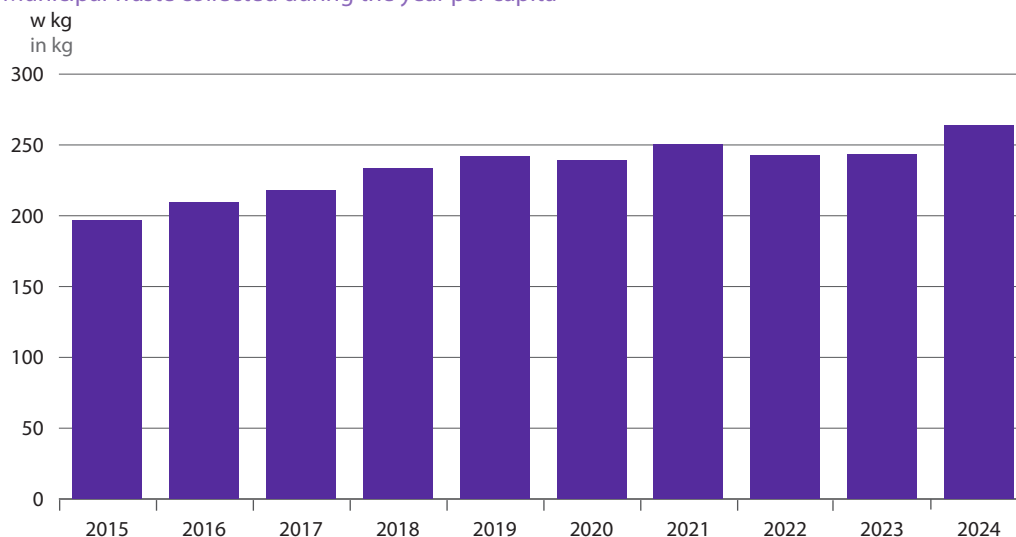
Tablica 7. Odpady komunalne zebrane selektywnie w ciągu roku

Table 7. Municipal waste collected separately during the year

Wyszczególnienie Specification	2015		2020	2023	2024			
	ogółem total	w tym z gospodarstw domowych of which from households	ogółem total			w tym z gospodarstw domowych of which from households		
			w tonach in tonnes		w odsetkach (Polska=100) in percent (Poland =100)	w tonach in tonnes	w odsetkach (Polska=100) in percent (Poland =100)	
Ogółem Total	98140	84985	186639	202387	224719	3,8	204385	3,7
w tym: of which:								
papier i tektura paper and cardboard	9668	5974	14346	15493	18890	3,0	14440	2,8
szkło glass	23449	20145	35458	33480	36785	4,8	34497	4,9
tworzywa sztuczne plastics	18486	16295	14243	15707	17098	2,8	15607	2,8
metale metals	1349	1290	212	119	170	3,3	160	3,9
tekstylia textiles	161	156	454	584	752	11,2	739	11,3
zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne waste electrical and electronic equipment	1156	1111	2754	2013	2358	5,3	2332	5,3

Wykres 10. Odpady komunalne zebrane w ciągu roku na 1 mieszkańca

Chart 10. Municipal waste collected during the year per capita



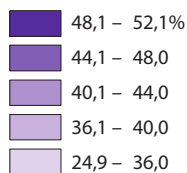
Podstawowym sposobem postępowania z odpadami komunalnymi w województwie podkarpackim było deponowanie ich na składowiskach. W 2024 r. przeznaczono do składowania 30,4% ich ogólnej ilości (w kraju 30,1%). Recyklingowi poddano 20,3% odpadów, przekształceniu termicznemu w spalarniach 27,1%, biologicznemu przetwarzaniu 12,2% odpadów komunalnych.

Na koniec 2024 r. na terenie województwa podkarpackiego funkcjonowało 12 składowisk przyjmujących odpady komunalne, zajmujących łączną powierzchnię 65,5 ha. Ponad 90% z nich wyposażonych było w instalacje służące do odgazowywania, w wyniku czego poprzez spalanie ujętego gazu odzyskano około 1841 tys. kWh energii elektrycznej.

W województwie podkarpackim w ciągu roku zlikwidowano 274 dzikich wysypisk, z których łącznie zebrano około 345 ton odpadów komunalnych. Szacuje się, że na koniec 2024 r. istniały jeszcze 74 dzikie wysypiska.

Mapa 18. Odpady komunalne zebrane selektywnie w 2024 r.
Map 18. Municipal waste collected separately in 2024

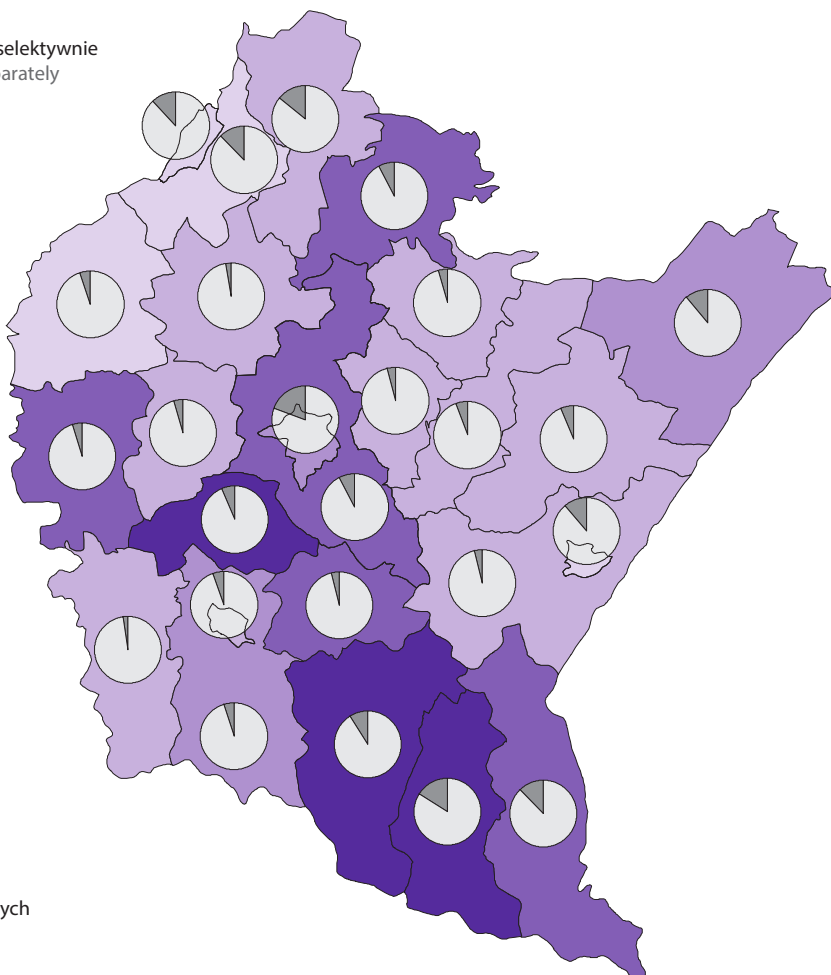
Udział odpadów zebranych selektywnie
 Share of waste collected separately



Polska Poland = 42,0
 woj. podkarpackie = 41,3
 Podkarpackie Voivodship

Zebrane z:

Collected from:



4.6. Ekonomiczne aspekty ochrony środowiska

4.6. Economic aspects of environmental protection

W 2024 r. nakłady na środki trwałe służące ochronie środowiska były wyższe niż przed rokiem, a niższe były nakłady na gospodarkę wodną. W porównaniu z 2015 r. wyższe były zarówno środki trwałe służące ochronie środowiska, jak i środki trwałe służące gospodarce wodnej.

Zapobieganie zanieczyszczeniom i degradacji środowiska naturalnego wymaga nakładów na ekologiczne przedsięwzięcia inwestycyjne. W 2024 r. nakłady na środki trwałe służące ochronie środowiska (w cenach bieżących) w województwie podkarpackim wyniosły 802,5 tys. zł, tj. o 4,9% więcej niż przed rokiem i o 61,9% więcej w odniesieniu do 2015 r. Udział nakładów na środki trwałe służące ochronie środowiska w nakładach inwestycyjnych w gospodarce narodowej wynosił 4,1%.

W przeliczeniu na jednego mieszkańca nakłady finansowe na środki trwałe służące ochronie środowiska wynosiły 388 zł (przed rokiem 368 zł, w 2015 r. 233 zł), a w kraju odpowiednio: 403 zł, 483 zł i 394 zł. Najwięcej na jednego mieszkańca wydano w województwie wielkopolskim (573 zł).

Największe nakłady w 2024 r. poniesiono na gospodarkę ściekową i ochronę wód (72,8%) oraz na ochronę powietrza atmosferycznego i klimatu (15,9%). Na gospodarkę odpadami wydatkowano 6,1%. Udział wydatków na pozostałą działalność związaną z ochroną środowiska wynosił 2,0%, którą w większości wykorzystano na oszczędzanie energii.

W 2024 r. najwięcej nakładów służących ochronie środowiska pochodziło ze środków własnych – 46,3%, a następnie z budżetu centralnego – 41,8%, środków z zagranicy – 8,2%, z funduszy ekologicznych – 1,4%.

Nakłady na środki trwałe służące gospodarce wodnej w 2024 r. wyniosły 200,5 mln zł, w tym nakłady poniesione na ujęcia i doprowadzenia wody – 74,3%. W porównaniu z 2023 r. wartość środków trwałych służących gospodarce wodnej była o 39,2% mniejsza, a w odniesieniu do 2015 r. była o 50,5% wyższa.

W przeliczeniu na 1 mieszkańca nakłady finansowe na środki trwałe służące gospodarce wodnej wyniosły 97 zł (przed rokiem 159 zł, w 2015 r. 63 zł), wobec 96 zł w kraju (114 zł przed rokiem i 86 zł w 2015 r.). Najwięcej na jednego mieszkańca wydano w województwie dolnośląskim (178 zł), a najmniej w kujawsko-pomorskim (55 zł).

Efekty rzeczowe uzyskane w wyniku przekazania w 2024 r. do użytku inwestycji służących ochronie środowiska i gospodarce wodnej to m.in.: sieć kanalizacyjna odprowadzająca ścieki (bez przykanalików) o długości 678,7 km, sieć wodociągowa o długości 311,9 km, ujęcia wody o wydajności 3620 m³/dobę.

Tablica 8. Nakłady^a na środki trwałe służące ochronie środowiska i gospodarce wodnej
Table 8. Outlays^a on fixed assets for environmental protection and water management

Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2023	2024	
	w tys. zł in thousand PLN				na 1 mieszkańca w złotych per capita in PLN
Ochrona środowiska – ogółem Environmental protection – total	495716,9	609757,8	764918,2	802469,3	388
w tym: of which:					
ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu protection of air and climate	78310,8	62196,0	180246,3	127697,0	62
gospodarka ściekowa i ochrona wód wastewater management and protec- tion of waters	269898,0	434792,3	517883,5	584477,8	283
gospodarka odpadami waste management	97971,4	71497,7	32559,4	49033,4	24
ochrona różnorodności biologicznej i krajobrazu ogółem protection of biodiversity and landscape	839,9	2879,6	915,2	.	.
pozostała działalność związana z ochroną środowiska other activity connected with environ- mental protection	13798,3	20876,0	20853,9	15976,8	8

a Według lokalizacji inwestycji.

a By site location of investment.

Tablica 8. Nakłady^a na środki trwałe służące ochronie środowiska i gospodarce wodnej (dok.)
Table 8. Outlays^a on fixed assets for environmental protection and water management (cont.)

Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2023	2024	
	w tys. zł in thousand PLN				na 1 mieszkańca w złotych per capita in PLN
Gospodarka wodna – ogółem Water management – total	133219,0	198343,6	329421,8	200451,6	97
w tym: of which:					
ujęcia i doprowadzenia wody water intakes and systems	70701,5	74343,0	192630,3	148896,0	72
budowa i modernizacja stacji uzdatniania wody construction and modernisation of water treatment plants	17329,9	33741,6	.	.	.
zbiorniki i stopnie wodne water reservoirs and falls	4460,1	1531,4	7675,2	.	.
obwałowania przeciwpowodziowe flood embankments	33767,0	86301,5	.	.	.

a Według lokalizacji inwestycji.
a By site location of investment.

Wykres 11. Struktura nakładów^a na środki trwałe według źródeł finansowania w latach 2015–2024 (ceny bieżące)

Chart 11. Structure of outlays^a on fixed assets by source of financing in 2015–2024 (current prices)



a Według lokalizacji inwestycji. b Łącznie ze środkami z budżetu gmin będących inwestorami. c Środki bezzwrotne i zwrotne uzyskane w ramach międzynarodowych programów funduszy pomocowych (w tym Fundusz Spójności), funduszy strukturalnych, pomocy bilateralnej, ekokonwersji. d Pożyczki, kredyty i dotacje. e W tym nakłady niesfinansowane.

a By site location of investment. b Including funds from budgets of gminas which are investors. c Non-refundable and refundable funds received from international programmes of aid funds (including the Cohesion Fund), structural funds, bilateral assistance, ecological conversion. d Loans, credits and grants. e Of which non-financed outlays.

Rozdział 5. Społeczeństwo

Chapter 5. Society

5.1. Kapitał ludzki

5.1. Human capital

Demografia

Demography

W latach 2015–2025 w województwie podkarpackim nastąpił spadek liczby ludności. W 2025 r. odnotowano ujemny przyrost naturalny. Zmniejszył się odsetek ludności w wieku przedprodukcyjnym i produkcyjnym, a wzrósł w wieku poprodukcyjnym. Na Podkarpaciu spadła liczba zawieranych małżeństw.

Dane dotyczące ludności – jeśli nie zaznaczono inaczej – podaje się według krajowej definicji zamieszkania i dotyczą liczby stałych mieszkańców gminy skorygowanej o saldo osób zameldowanych na pobyt czasowy ponad 3 miesiące; do ludności gminy nie są zaliczani imigranci przebywający w Polsce czasowo, natomiast zaliczani są stali mieszkańcy Polski przebywający czasowo za granicą (bez względu na okres ich czasowego przebywania/nieobecności).

Szacunki stanu i struktury ludności dla lat międzyspisowych sporządza się metodą bilansową, w oparciu o wyniki ostatniego spisu powszechnego, przy uwzględnieniu zmian w kolejnych okresach spowodowanych ruchem naturalnym (urodzenia, zgony), migracjami ludności (migracje wewnętrzne i zagraniczne na pobyt stały oraz wewnętrzne na pobyt czasowy), a także przesunięciami ludności z tytułu zmian administracyjnych mających swoje odzwierciedlenie w Rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast oraz nadania niektórym miejscowościom statusu miasta. Dane o migracjach wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały pochodzą z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji (obejmują wyłącznie migracje zarejestrowane). Dane o zarejestrowanych małżeństwach, urodzeniach i zgonach pochodzą ze sprawozdawczości urzędów stanu cywilnego. Dane o orzeczonych rozwodach i separacjach pochodzą ze sprawozdawczości sądów.

Dane o ludności oraz współczynniki demograficzne, a także przeliczenia na 1 mieszkańca (1000 ludności itp.) opracowano – jeśli nie zaznaczono inaczej – przyjmując jako bazę wyjściową:

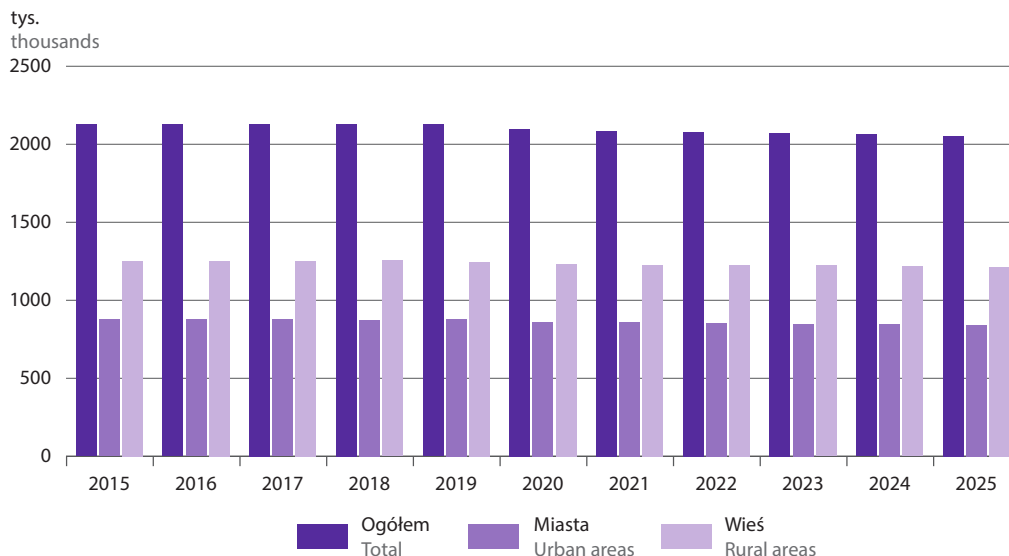
- dla lat 2015–2019 – wyniki Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2011,
- dla lat 2020–2025 – wyniki Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2021.

Tablica 9. Ludność
Table 9. Population

Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2024	2025
Ogółem (stan w dniu 31 grudnia) Total (as of 31 December) w tys. in thousands	2127,7	2096,2	2063,0	2053,8
Polska=100 Poland=100	5,5	5,5	5,5	5,5
Kobiety na 100 mężczyzn Females per 100 males	104,2	104,3	104,4	104,4
Miasta – w % ogółu ludności Urban areas – in % of total population	41,3	41,1	41,0	41,0
Wieś – w % ogółu ludności Rural areas – in % of total population	58,7	58,9	59,0	59,0
Ludność na 1 km ² powierzchni ogólnej Population per 1 km ² of total area	119,2	117,5	115,6	115,1

W końcu 2025 r. liczba ludności województwa podkarpackiego wyniosła 2,1 mln, co odpowiadało 5,5% populacji kraju, w tym 842,2 tys. ludności mieszkało w miastach i 1211,6 tys. na wsi. W porównaniu z 2015 r. liczba ludności zmniejszyła się o 73,9 tys. osób, a w porównaniu z poprzednim rokiem o 9,2 tys. osób. W 2025 r. ludność miast stanowiła 41,0% ogółu ludności i był to najniższy wskaźnik urbanizacji wśród województw (w kraju udział ludności miejskiej wyniósł 59,3%).

Wykres 12. Liczba ludności
Stan w dniu 31 grudnia
Chart 12. Population
As of 31 December



Średnia gęstość zaludnienia województwa w 2025 r. wyniosła 115 osób na 1 km² (w Polsce – 119). Wskaźnik ten w województwie wykazywał znaczne zróżnicowanie przestrzenne: od najwyższego w Rzeszowie 1546 osób/km², do najniższego w powiecie bieszczadzkim – 18 osób/km². W miastach województwa na 1 km² przypadało średnio 658 osób, natomiast na wsi 73 osoby.

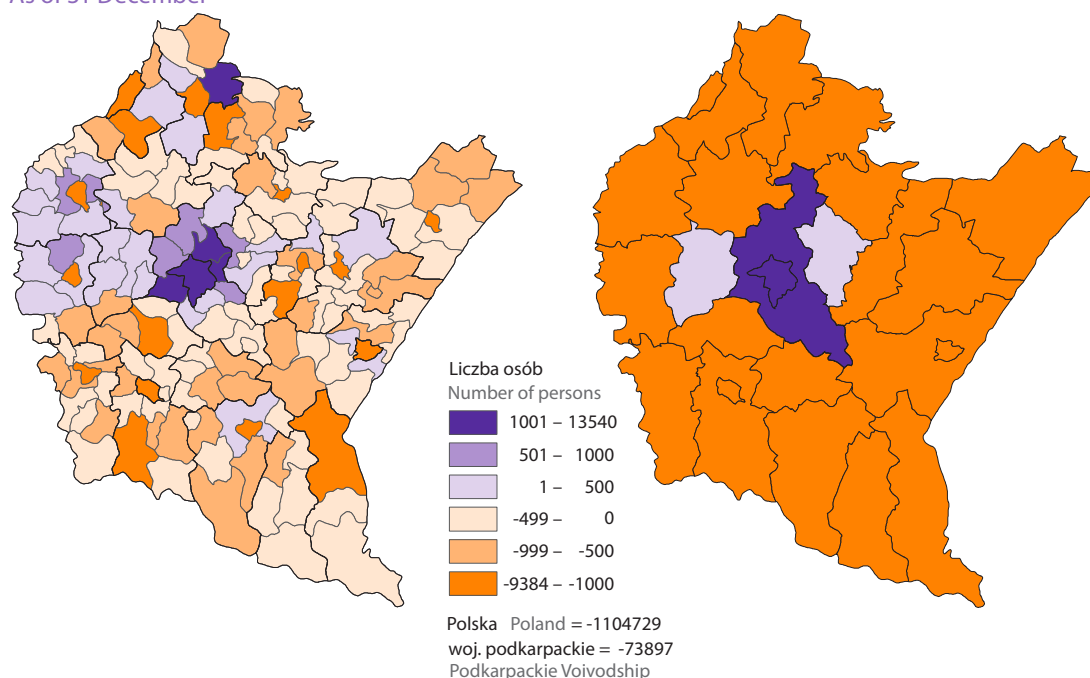
Struktura ludności według płci nie uległa większym zmianom. W ogólnej liczbie mieszkańców nieznacznie przeważały kobiety, które stanowiły 51,1% ludności województwa. W latach 2015–2025 współczynnik feminizacji wynosił 104, co oznacza, że na 100 mężczyzn przypadało statystycznie 104 kobiety (w kraju 107). Wśród ludności miejskiej współczynnik ten wyniósł 110 i znacznie odbiegał od współczynnika ludności wsi wynoszącego 101.

Mapa 19. Zmiana liczby ludności w latach 2015–2025

Stan w dniu 31 grudnia

Map 19. Population changes in 2015–2025

As of 31 December



Spośród powiatów szczególnie duża przewaga liczebna kobiet nad mężczyznami wystąpiła w Przemyśle (114 kobiet na 100 mężczyzn), najmniej sfeminizowany był powiat przemyski: tu na 100 mężczyzn przypadało 100 kobiet. Obserwując relacje liczbowe mężczyzn i kobiet, z jednoczesnym podziałem według grup wieku, przewaga liczebna kobiet zaznacza się w wieku 55 lat i więcej. Wynika to z faktu, że kobiety żyją dłużej niż mężczyźni. Pomimo, że wśród liczby noworodków przeważają chłopcy, to w ogólnej strukturze ludności przewagę liczebną mają kobiety.

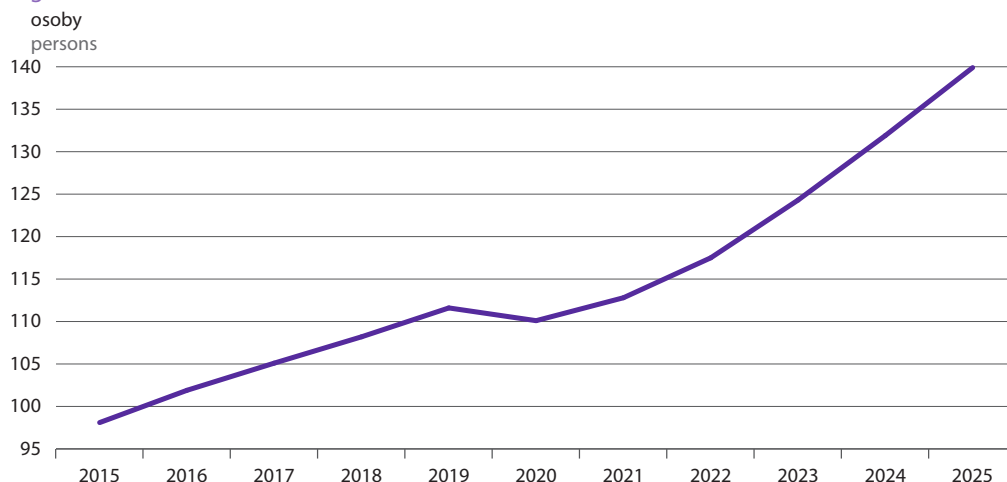
W końcu 2025 r. zarówno w porównaniu z 2015 r., jak i 2024 r., zmniejszył się o 0,6 p.proc. i o 0,4 p.proc. odsetek ludności w wieku przedprodukcyjnym. Zmalał również udział ludności w wieku produkcyjnym – z 63,2% w 2015 r. do 58,7% w 2025 r., jednocześnie wzrósł udział osób w wieku poprodukcyjnym – z 18,2% do 23,4%. W 2025 r. na 100 osób w wieku produkcyjnym (mężczyźni w wieku 18–64 lata i kobiety w wieku 18–59 lat) przypadało 70 osób (analogicznie jak przed rokiem) w wieku nieprodukcyjnym (w kraju – 72), w 2015 r. było to 58 osób. W województwie odsetek ludności w wieku nieprodukcyjnym był niższy niż przeciętnie w kraju, a w wieku produkcyjnym – wyższy niż w kraju.

Proces starzenia się ludności jest wynikiem zmniejszania się udziału roczników młodszych i zwiększania udziału roczników starszych w populacji. Jednym z mierników tego procesu jest m.in. indeks starości, który określa relację pokolenia dziadków i wnuczków (liczba osób w wieku 65 i więcej lat przypadająca na 100 osób w wieku 0–14 lat).

W końcu 2025 r. indeks starości w województwie podkarpackim wynosił 140 osób, co oznacza, że średnio na 100 wnuków przypadało 140 dziadków lub babć (w 2015 r. 98 osób). W kraju indeks ten wynosił odpowiednio 148 osób w 2025 r. i 106 osób w 2015 r. Najwięcej dziadków na 100 wnuków w 2025 r. przypadało w województwie świętokrzyskim – 188, najmniej natomiast w województwach małopolskim i pomorskim po 126 dziadków. W 2025 r. występowało znaczne zróżnicowanie tego wskaźnika według powiatów – od 98 osób w powiecie rzeszowskim do 229 osób w Przemyśle. Spośród 25 powiatów indeks starości powyżej średniej wojewódzkiej odnotowano w 13 powiatach.

Wykres 13. Indeks starości

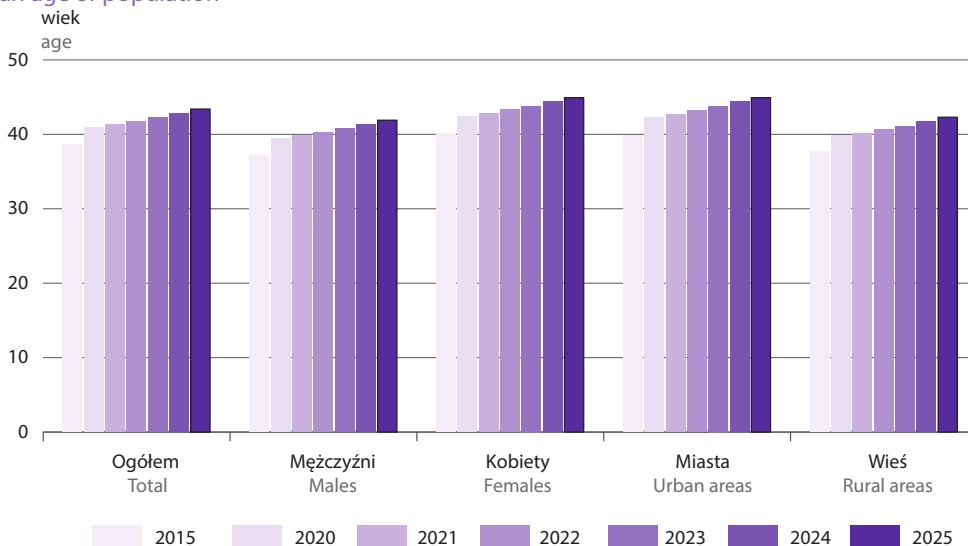
Chart 13. Ageing index



Do zilustrowania relacji międzypokoleniowych pomiędzy osobami najstarszymi a ich dziećmi służy wskaźnik wsparcia międzypokoleniowego pokazujący, ile osób w wieku 85 lat i więcej przypada na 100 osób w wieku 50–64 lata. W końcu 2025 r. wskaźnik ten w województwie podkarpackim, podobnie jak i w kraju, wynosił 12 osób. W latach 2015–2025 wartość wskaźnika wzrosła o 3 osoby. W 2025 r. obserwowano zróżnicowanie przestrzenne tego wskaźnika, który w powiecie przemyskim wynosił – 10 osób, natomiast w Rzeszowie i Krośnie – 15 osób.

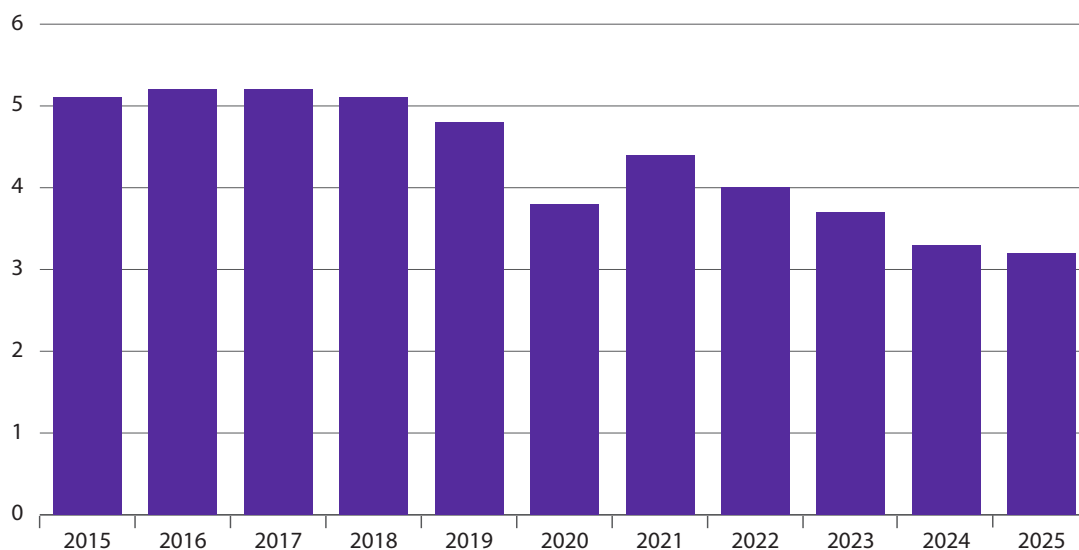
Wykres 14. Mediana wieku ludności

Chart 14. Median age of population



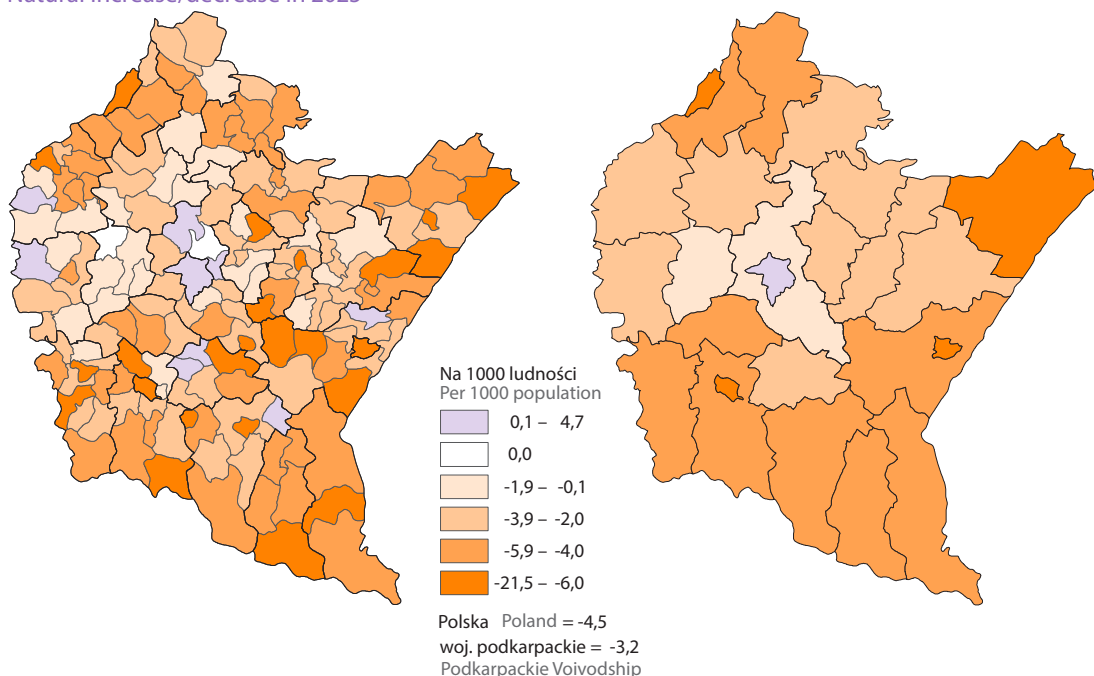
Wiek środkowy (mediana) mieszkańców województwa podkarpackiego z roku na rok jest coraz wyższy. W 2025 r. mediana wieku wyniosła 43,4 roku (w kraju 43,8 roku), co oznacza, że połowa ludności przekroczyła ten wiek (w roku 2015 mediana wyniosła 38,6 roku). Mieszkańcy miast byli średnio o 2,6 roku starsi od mieszkańców wsi. Niezależnie od miejsca zamieszkania mediana wieku kobiet była wyższa niż mężczyzn. W 2025 r. połowa kobiet miała 44,9 lat, a mężczyzn 41,9 lat (w 2015 r. odpowiednio 40,1 i 37,2 lat). Spośród ludności województwa podkarpackiego najmłodszy okazali się mieszkańcy powiatu rzeszowskiego z medianą 41,0 roku, najstarsi natomiast mieszkali w Tarnobrzegu, a ich mediana wynosiła 48,3 roku. Ludność Podkarpacia wciąż jest nieco młodsza niż przeciętnie w kraju. W 2025 r., jak i rok wcześniej, w rankingu województw plasowała się na 5. miejscu, będąc tym samym jedną z młodszych populacji wśród województw. Województwo małopolskie było najmłodsze z medianą 42,1 roku, najstarsze zaś było województwo świętokrzyskie z medianą 45,9 roku.

Wykres 15. Małżeństwa zawarte na 1000 ludności
Chart 15. Marriages contracted per 1,000 population



W 2025 r. na Podkarpaciu zawarto 6,5 tys. małżeństw, co stanowiło 4,9% ogółu związków zawartych w Polsce. Oznacza to spadek w stosunku do 2024 r. o 3,3%, a do 2015 r. o 39,8%. Więcej związków w 2025 r. w województwie podkarpackim zawierano na wsi – 59,1%, (w Polsce – 37,0%), co związane jest głównie ze stopniem urbanizacji.

Mapa 20. Przyrost/ubyték naturalny ludności w 2025 r.
 Map 20. Natural increase/decrease in 2025



W 2025 r. w województwie podkarpackim odnotowano ujemny przyrost naturalny, co oznacza, że liczba zgonów była tu większa od liczby urodzeń. Przyrost naturalny na 1000 ludności w 2025 r. wynosił minus 3,2 (w kraju minus 4,5). Najwyższy ujemny przyrost na 1000 ludności odnotowano w województwach łódzkim i świętokrzyskim (po minus 6,8). Najmniejszy, ale również ujemny przyrost wystąpił w województwie małopolskim (minus 2,0). W 2025 r. w przeliczeniu na 1000 ludności dodatni przyrost naturalny wystąpił jedynie w Rzeszowie (1,4), podczas gdy w 2015 r. w 11 powiatach. Najniższy ujemny przyrost naturalny wystąpił w Przemyśle (minus 9,5).

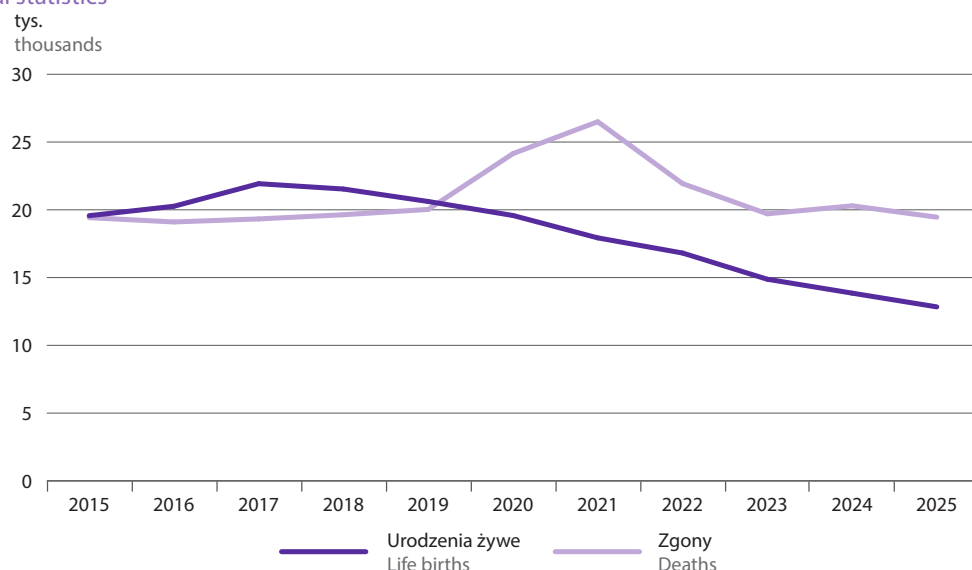
W roku 2025 w województwie podkarpackim zanotowano 12,8 tys. urodzeń żywych, tj. o 7,3% (1015) mniej niż w 2024 r. i o 34,4% (6728) mniej niż w 2015 r. Współczynnik urodzeń (czyli liczba urodzeń na 1000 ludności) w 2025 r. wyniósł 6,2‰ i był o 3,0 p.prom. mniejszy niż w 2015 r. W miastach województwa podkarpackiego na 1000 ludności przypadało 6,3 urodzeń żywych, a na wsi – 6,2. W przekroju podkarpackich powiatów najwyższe wartości współczynnika urodzeń odnotowano w Rzeszowie – 9,5‰, najniższe w Przemyśle i powiecie bieszczadzkim – po 4,1‰.

W ostatnich latach sukcesywnie zmniejszała się liczba urodzeń, dlatego też wartość współczynnika dynamiki demograficznej (liczba urodzeń żywych w danym okresie przypadająca na 1 zgon) zmalała z 1,0 w 2015 r. do 0,7 w 2025 r. (analogicznie jak przed rokiem).

W 2025 r. zmarło 19,5 tys. osób, czyli o 0,2% więcej w porównaniu z rokiem 2015, a o 4,1% mniej niż rok wcześniej. W analizowanym roku zmarło 10,2 tys. mężczyzn, co stanowiło 52,4% wszystkich zgonów w województwie.

Współczynnik umieralności w województwie podkarpackim był niższy niż w Polsce i w 2025 r. wyniósł 9,5‰ (co oznacza, że na 1000 ludności przypadało 9,5 zgonów), podczas gdy w 2024 r. – 9,8‰. W Polsce w 2025 r. przypadało 10,8 zgonów na 1000 ludności (w 2024 r. – 10,9). Liczba zgonów przypadająca na 1000 mieszkańców w roku 2025 w miastach województwa podkarpackiego wyniosła 9,8 i była większa niż na wsi o 0,6 p.prom.

Wykres 16. Ruch naturalny ludności
Chart 16. Vital statistics



W analizowanym roku zarejestrowano 30 zgonów niemowląt, tzn. dzieci poniżej 1 roku życia; w porównaniu z 2024 r. było o 17 zgonów mniej (w Polsce nastąpił spadek o 13,5%). Poprawie uległ wskaźnik określający śmiertelność niemowląt. Na 1000 urodzeń żywych w 2025 r. przypadały 2,3 zgonów niemowląt, podczas gdy w 2024 r. – 3,4.

Najczęściej notowanymi przyczynami zgonów w województwie podkarpackim w 2024 r. były choroby układu krążenia, które stanowiły 45,0% ogólnej liczby zgonów w województwie i w stosunku do roku 2015 zmniejszyły się o 8,4 p.proc.

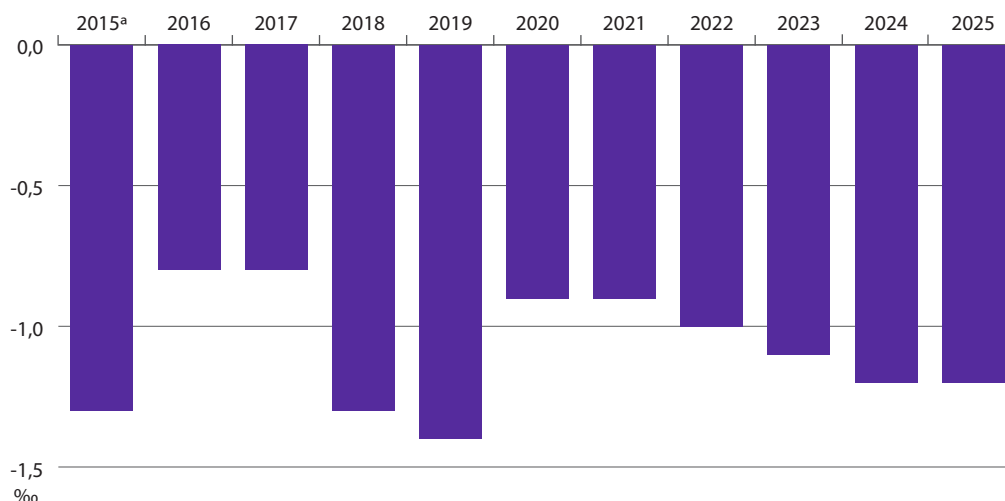
Umieralność w wyniku chorób układu krążenia była zdecydowanie wyższa wśród kobiet; w 2024 r. stanowiły one 50,8% ogólnej liczby zgonów kobiet, wśród mężczyzn – 39,8%. W kraju udział osób zmarłych z powodu chorób układu krążenia był niższy niż w województwie o 8,2 p.proc. Drugą co do wielkości przyczyną zgonów na Podkarpaciu były choroby nowotworowe, których udział zwiększył się w latach 2015–2024 o 0,8 p.proc.

W grupie chorób układu krążenia najczęstszymi przyczynami zgonów w 2024 r. były: przewlekła choroba niedokrwienna serca (28,4% ogółu chorób układu krążenia), niewydolność serca (14,9%) oraz nadciśnieniowa choroba serca (10,3%).

Zazwyczaj nowotworami powodującymi zgon w 2024 r. były: nowotwór złośliwy oskrzeli i płuc (16,4% wszystkich zgonów z powodu nowotworów) oraz nowotwór złośliwy jelita grubego (7,0%).

Przyczyną 51,1% zgonów niemowląt w 2024 r. były wady rozwojowe wrodzone, zniekształcenia i aberracje chromosomowe, a 34,0% choroby i stany okresu okołoporodowego, tzn. powstające w czasie trwania ciąży matki i w okresie pierwszych 6 dni życia noworodka.

Wykres 17. Saldo migracji ludności na pobyt stały na 1000 ludności
Chart 17. Net migration of population for permanent residence per 1,000 population



a Do obliczenia salda wykorzystano dane o migracjach wewnętrznych za 2015 r. i migracjach zagranicznych za 2014 r.

a For calculating net migration, data on internal migration for 2015 and data on international migration for 2014 were used.

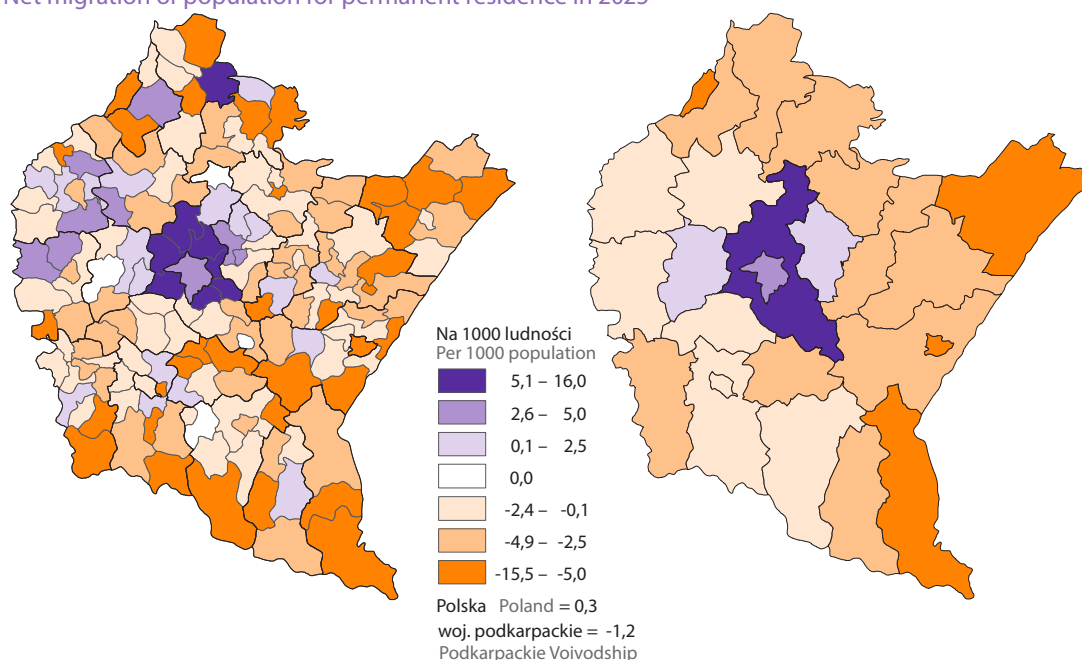
Drugim, obok przyrostu naturalnego, czynnikiem mającym istotny wpływ na stan zaludnienia są migracje ludności. W 2025 r. w województwie podkarpackim – podobnie jak w latach poprzednich – odpływ ludności (wymeldowania z pobytu stałego) przewyższał napływ ludności (zameldowania na pobyt stały). W 2025 r. odpływ ludności na pobyt stały wyniósł 21,7 tys. (w 2024 r. – 23,0 tys.), natomiast napływ – 19,2 tys. osób (w 2024 r. – 20,5 tys.). Wartość ujemnego salda migracji stałej zmniejszyła się z minus 2534 w 2024 r. do minus 2515 w 2025 r.

Główny udział w ujemnym saldzie migracji na Podkarpaciu w 2025 r. mieli mieszkańcy miast (minus 1663), natomiast ujemne saldo migracji dla wsi było nieco mniejsze (minus 852).

W przeliczeniu na 1000 ludności współczynnik salda migracji w 2025 r. osiągnął wartość minus 1,2‰ (analogicznie jak w 2024 r.), co plasowało województwo podkarpackie na 13. miejscu w rankingu województw (w kraju wynosił 0,3‰). Dodatnią wartość tego współczynnika w 2025 r. zanotowano tylko w pięciu województwach (największą w województwie mazowieckim – 2,4‰). Z analizy zmian poziomu tego wskaźnika w przekroju powiatowym województwa podkarpackiego wynika, iż w 2025 r. dodatni wskaźnik salda migracji odnotowano w powiecie rzeszowskim – 6,8‰, Rzeszowie – 3,2‰, powiatach łańcuckim – 1,2‰ oraz ropczycko-sędziszowskim – 0,2‰. Najgorzej sytuacja przedstawiała się w Przemyślu – tu saldo migracji stałej na 1000 ludności wyniosło minus 6,2.

W 2025 r. w ruchu wewnętrznym zameldowano na pobyt stały 18,3 tys. osób, natomiast liczba osób wymeldowanych z pobytu stałego wyniosła 21,2 tys. W ruchu migracyjnym wewnętrznym w województwie podkarpackim przeważały kobiety. W 2025 r. zameldowano na pobyt stały 9,5 tys. kobiet, które stanowiły 51,7% ogółu zameldowań wewnętrznych, wymeldowało się natomiast 11,0 tys. kobiet (51,8% ogółu wymeldowań wewnętrznych). W 2025 z województwa podkarpackiego wyemigrowało na stałe za granicę 534 osoby. Liczba imigrantów przybywających do województwa wyniosła 908 osób. Saldo migracji zagranicznych osiągnęło 374 osoby, z tego 171 osób to mężczyźni, a 203 to kobiety.

Mapa 21. Saldo migracji ludności na pobyt stały w 2025 r.
 Map 21. Net migration of population for permanent residence in 2025



Edukacja

Education

Prezentowane informacje, z wyjątkiem danych o uczelniach, zdawalności egzaminów i o wydatkach jednostek samorządu terytorialnego, opracowano na podstawie systemu informacji oświatowej administrowanego przez Ministerstwo Edukacji i Nauki. Od roku akademickiego 2017/18 dane o uczelniach, z wyjątkiem danych o części uczelni prowadzonych przez kościoły i inne związki wyznaniowe opracowano na podstawie Zintegrowanego Systemu Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym POL-on administrowanego przez Ministerstwo Edukacji i Nauki.

Dane dotyczące zdawalności egzaminów pochodzą z Centralnej Komisji Egzaminacyjnej.

Informacje dotyczące wydatków jednostek samorządu terytorialnego zaprezentowano na podstawie sprawozdawczości Ministerstwa Finansów.

W roku szkolnym 2024/25 liczba placówek wychowania przedszkolnego zmniejszyła się w porównaniu z poprzednim rokiem szkolnym.

Liczba uczniów szkół podstawowych w porównaniu z poprzednim rokiem szkolnym zwiększyła się. W roku szkolnym 2024/25 liczba szkół ponadpodstawowych dla młodzieży, jak również liczba uczniów uczęszczających do nich zmniejszyła się w stosunku do poprzedniego roku szkolnego.

W porównaniu z rokiem akademickim 2023/24 wzrosła liczba studentów na podkarpackich uczelniach.

Wychowanie przedszkolne

Wychowanie przedszkolne jest pierwszym etapem kształcenia. Według stanu na 30 września 2024 r. w województwie podkarpackim funkcjonowało 1495 placówek wychowania przedszkolnego, tj. o dwieście placówek mniej niż w poprzednim roku szkolnym (w kraju liczba placówek zmniejszyła się o 0,2 tys.). Większością placówek wychowania przedszkolnego zarządzały publiczne organy prowadzące (75,1%). W roku szkolnym 2024/25 dzieci mogły uczęszczać do 782 przedszkoli, 636 oddziałów przedszkolnych przy szkołach podstawowych, 5 zespołów wychowania przedszkolnego i 72 punktów przedszkolnych.

Większość placówek wychowania przedszkolnego była zlokalizowana na wsi (65,4%). Przedszkola stanowiły więcej niż połowę (52,3%) wszystkich tych placówek. W porównaniu z rokiem szkolnym 2023/24 odnotowano spadek przedszkoli (o 1 przedszkole). Przedszkola zlokalizowane były w większości w miastach – 54,1%, natomiast oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych na wsi – 87,6%. Zespoły wychowania przedszkolnego oraz punkty przedszkolne stanowiły 5,2% wszystkich placówek (80,5% znajdowało się na wsi).

W stosunku do roku szkolnego 2020/21 liczba placówek wychowania przedszkolnego zmalała o 23 placówki. Liczba przedszkoli zwiększyła się (o 3,9%), liczba zespołów wychowania przedszkolnego – o 25,0%, natomiast zmniejszyła się liczba punktów przedszkolnych (o 22,6%) i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych – o 4,8%.

Tablica 10. Wychowanie przedszkolne
Table 10. Pre-primary education

Wyszczególnienie Specification	2020/21	2023/24	2024/25
Placówki ^a : Establishments ^a :	1518	1504	1495
miasta urban areas	503	522	517
wieś rural areas	1015	982	978
w tym of which			
Przedszkola Nursery schools	753	783	782
w tym specjalne of which special	24	30	32
Dzieci ^b : Children ^b :	75700	83457	80585
miasta urban areas	38811	42610	41053
wieś rural areas	36889	40847	39532
w tym w wieku: 6 lat of which at the age of: 6	19710	22797	22339
5 lat 5	19448	21938	21016

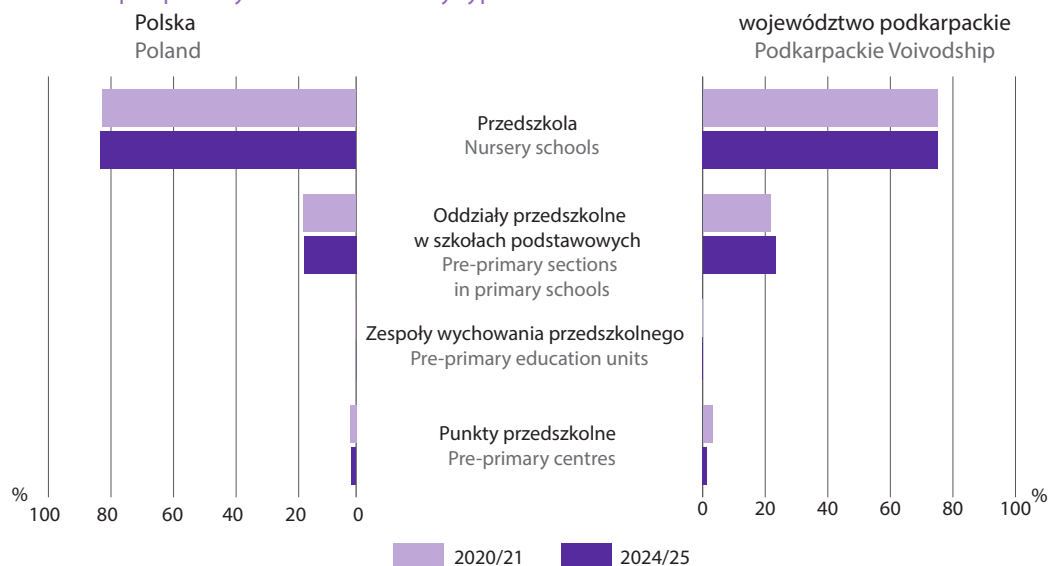
a Przedszkola, oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych, zespoły wychowania przedszkolnego i punkty przedszkolne. b Łącznie z dziećmi przebywającymi w placówkach wykonujących działalność leczniczą.

a Nursery schools, pre-primary sections in primary schools, pre-primary education units and pre-primary centres. Including children staying in units performing health care activity.

Placówki wychowania przedszkolnego – to placówki przeznaczone dla dzieci w wieku od lat 3 do rozpoczęcia przez nie nauki w szkole podstawowej, zapewniające dzieciom opiekę oraz mające na celu przygotowanie ich do nauki w szkole. Do placówek wychowania przedszkolnego zaliczane są przedszkola, oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych oraz zespoły wychowania przedszkolnego i punkty przedszkolne.

Wykres 18. Dzieci w placówkach wychowania przedszkolnego^a według typów placówek

Chart 18. Children in pre-primary establishments^a by type of establishments

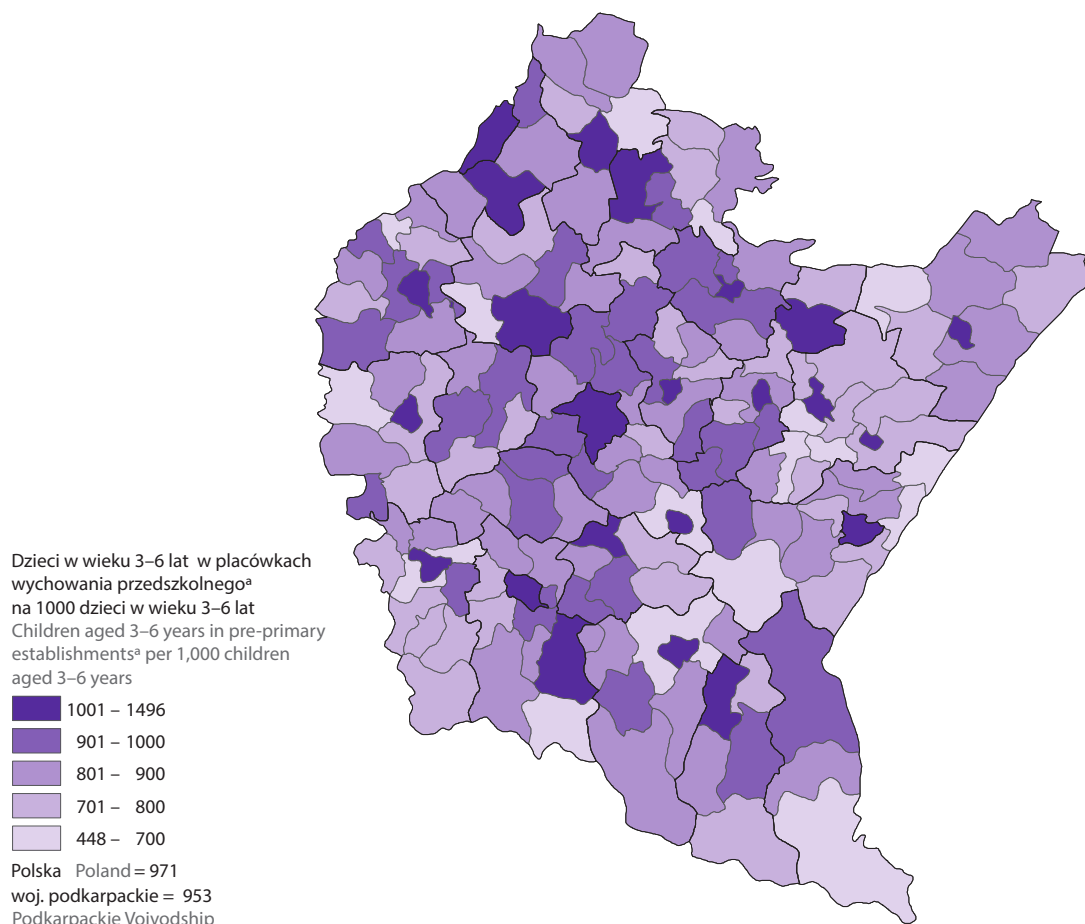


^a łącznie z dziećmi przebywającymi w placówkach wykonujących działalność leczniczą.
^a Including children staying in units performing health care activity.

W ramach systemu oświaty wychowaniem przedszkolnym w roku szkolnym 2024/25 objętych było 80,6 tys. dzieci, tj. o 3,4% mniej niż w poprzednim roku szkolnym (w porównaniu z rokiem szkolnym 2020/21 – o 6,5% więcej). Udział dzieci z terenów wiejskich w ogólnej liczbie objętych edukacją przedszkolną był mniejszy niż w miastach i w roku szkolnym 2024/25 wyniósł 49,1% (o 0,2 p.proc. więcej niż przed rokiem). Najbardziej powszechnym typem placówek wychowania przedszkolnego były przedszkola. W województwie podkarpackim uczęszczało do nich 75,2% wszystkich dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym (75,1% w roku szkolnym 2020/21).

W roku szkolnym 2024/25 liczba dzieci w wieku 3–6 lat objętych wychowaniem przedszkolnym na 1000 dzieci tej grupy wieku wyniosła 953, natomiast w roku szkolnym 2023/24 – 932. W Polsce wskaźnik upowszechnienia edukacji przedszkolnej wyniósł 971 (w roku szkolnym 2023/24 – 961).

Mapa 22. Wychowanie przedszkolne w roku szkolnym 2024/25
 Map 22. Pre-primary education in the 2024/25 school year



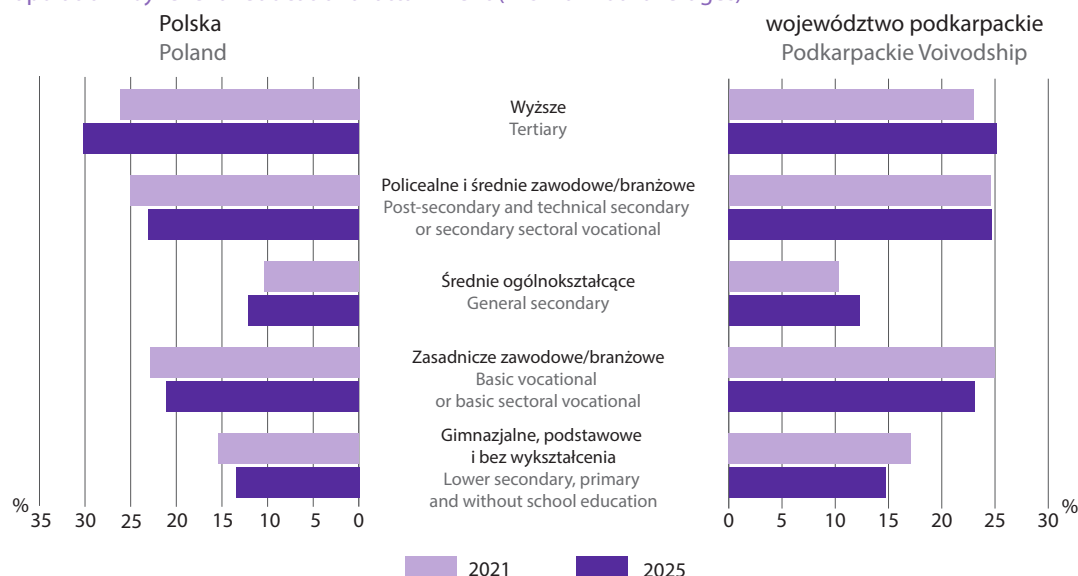
a W przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych, zespołach wychowania przedszkolnego i punktach przedszkolnych; łącznie z dziećmi przebywającymi w placówkach wykonujących działalność leczniczą.

a In nursery schools, pre-primary sections in primary schools, pre-primary education units and pre-primary centres; including children staying in the units performing health care activity.

Poziom wykształcenia ludności na podstawie BAEL

Uwzględniając poziom wykształcenia na podstawie wyników Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności według danych średniorocznych, w 2025 r. w województwie podkarpackim 25,2% osób w przedziale wieku od 15 do 89 lat posiadało najczęściej wykształcenie wyższe (wzrost o 2,2 p.proc. w porównaniu z 2021 r.), najmniejszy natomiast odsetek – 12,3% odnotowano u osób z wykształceniem średnim ogólnokształcącym (o 2,0 p.proc. więcej niż w 2021 r.). Również w kraju w 2025 r. najmniejszy udział miały osoby z wykształceniem średnim ogólnokształcącym (12,1% wobec 10,4% w 2021 r.), najwyższy zaś osoby posiadające wykształcenie wyższe (30,2% wobec 26,2% w 2021 r.).

Wykres 19. Ludność^a według poziomu wykształcenia (BAEL – przeciętne w roku)
Chart 19. Population^a by level of educational attainment (LFS – annual averages)

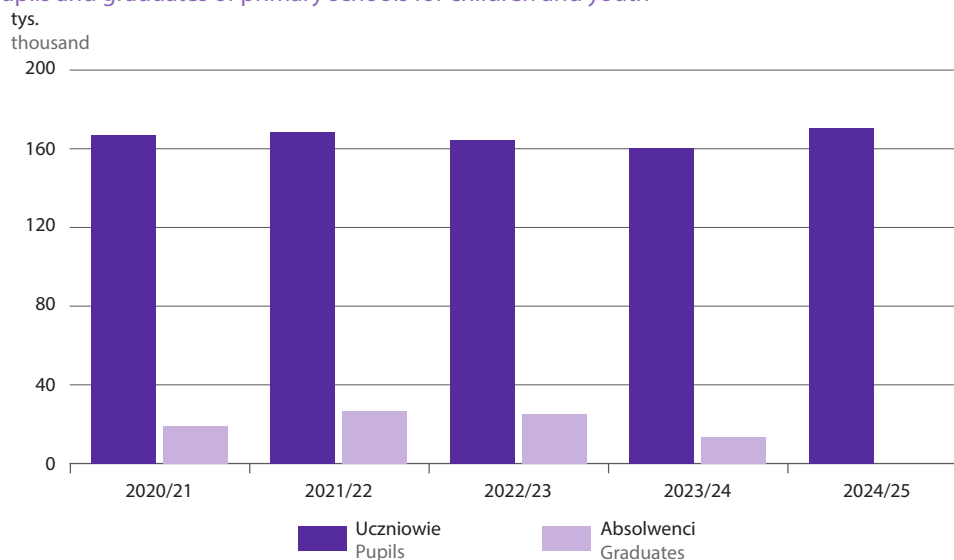


a W wieku 15–89 lat.
 a Aged 15–89.

Edukacja w szkołach podstawowych

W roku szkolnym 2024/25 w województwie podkarpackim działało 1046 szkół podstawowych dla dzieci i młodzieży (łącznie ze specjalnymi), tj. o 0,1% mniej niż w poprzednim roku szkolnym i o 3,4% mniej niż w roku szkolnym 2020/21. W zdecydowanej większości były to szkoły publiczne (93,3%). Szkoły zlokalizowane na terenach wiejskich stanowiły 75,5% wszystkich szkół podstawowych.

Wykres 20. Uczniowie i absolwenci szkół podstawowych dla dzieci i młodzieży
Chart 20. Pupils and graduates of primary schools for children and youth



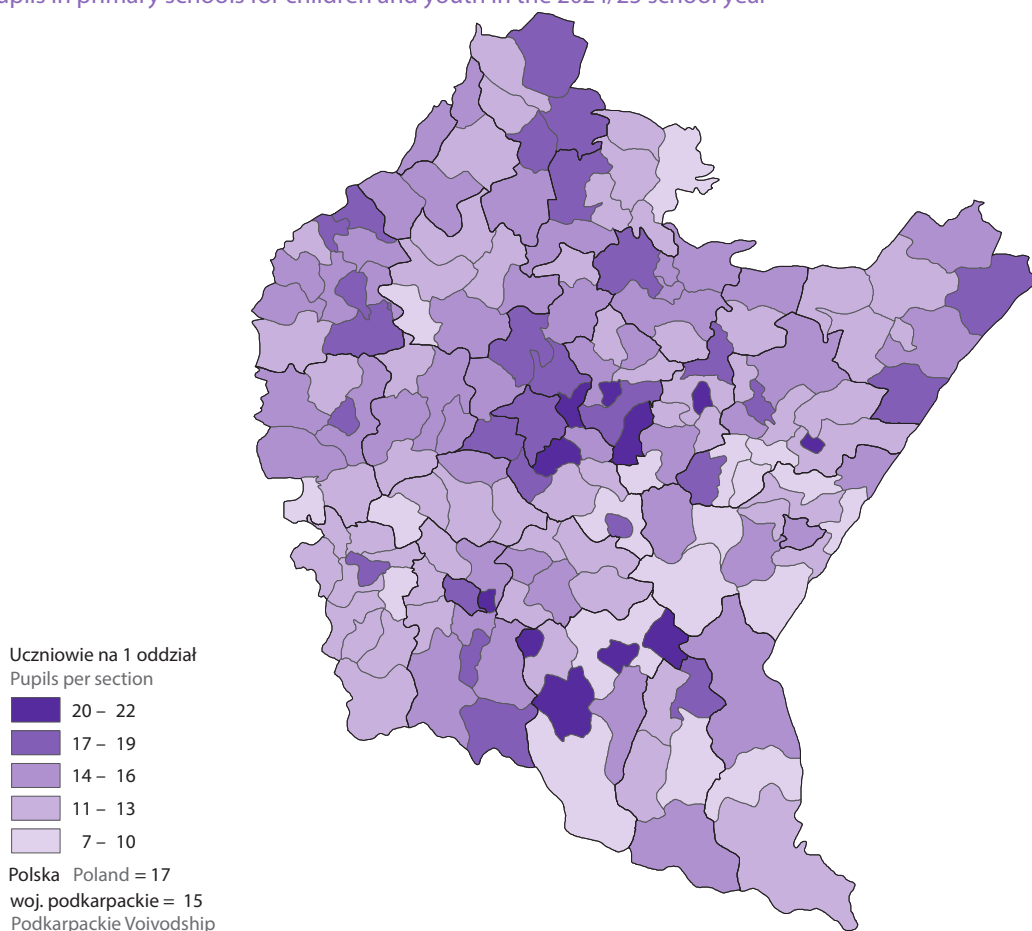
Do szkół podstawowych w roku szkolnym 2024/25 uczęszczało 170,6 tys. uczniów (52,2% na wsi). W porównaniu z poprzednim rokiem szkolnym, liczba uczniów szkół podstawowych (dla dzieci i młodzieży) zwiększyła się o 6,3% (w kraju – o 6,8%). W stosunku do roku szkolnego 2020/21 liczba uczniów zwiększyła się w województwie podkarpackim, jak i w Polsce (odpowiednio: o 2,1% i o 3,9%). Naukę w klasie pierwszej we wrześniu 2024 r. rozpoczęło 23,1 tys. uczniów, tj. o 8,4% więcej niż przed rokiem. Pierwszoklasiści stanowili 13,6% ogółu uczniów szkół podstawowych.

W roku szkolnym 2024/25 średnia wielkość oddziału szkolnego w szkole podstawowej dla dzieci i młodzieży (łącznie ze specjalnymi) wyniosła 15 uczniów (w Polsce 17 uczniów). Średnia liczba uczniów w oddziale w szkole wiejskiej wyniosła 13 osób, podczas gdy w mieście 18 (w kraju odpowiednio: 15 i 18 uczniów).

W roku szkolnym 2024/25 szkoły podstawowe (dla dzieci i młodzieży) opuściło łącznie 13,4 tys. absolwentów, tj. o 47,0% mniej w porównaniu z poprzednim rokiem szkolnym.

Mapa 23. Uczniowie w szkołach podstawowych dla dzieci i młodzieży w roku szkolnym 2024/25

Map 23. Pupils in primary schools for children and youth in the 2024/25 school year



Edukacja w szkołach ponadpodstawowych

Do szkół ponadpodstawowych zalicza się: specjalne szkoły przysposabiające do pracy, branżowe szkoły I stopnia, branżowe szkoły II stopnia, licea ogólnokształcące, technika, ogólnokształcące szkoły artystyczne dające uprawnienia zawodowe oraz szkoły policealne.

Zgodnie z ustawą Prawo oświatowe do szkół ponadpodstawowych należą również szkoły policealne, które ze względu na fakt, że stanowią wyższy szczebel kształcenia, zostaną omówione oddzielnie.

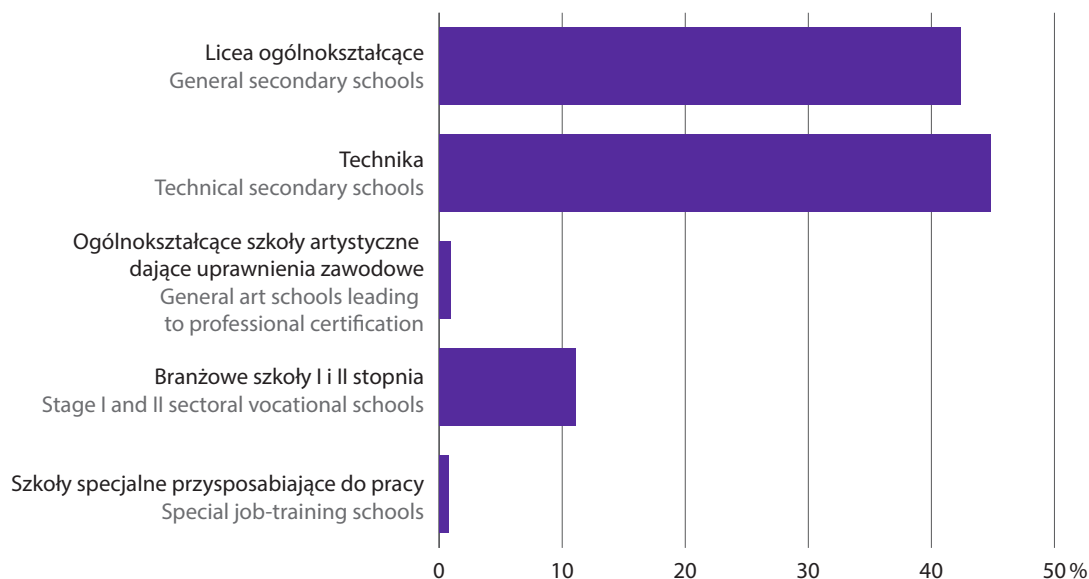
W roku szkolnym 2024/25 działało 357 szkół ponadpodstawowych dla młodzieży: 26 szkół specjalnych przysposabiających do pracy, 85 szkół branżowych I stopnia, 14 szkół branżowych II stopnia, 123 licea ogólnokształcące, 102 technika i 7 ogólnokształcących szkół artystycznych dających uprawnienia zawodowe. W stosunku do poprzedniego roku szkolnego nastąpił spadek łącznej liczby tych szkół o 2 placówki. Uczęszczało do nich 92,7 tys. uczniów, tj. o 6,0% mniej niż w poprzednim roku szkolnym.

Największą popularnością cieszyły się te szkoły, które dawały możliwość uzyskania świadectwa dojrzałości, a tym samym kontynuowania nauki na uczelniach. W szkołach dla młodzieży pobierało naukę 88,5% ogólnej liczby uczniów na tym poziomie kształcenia (w tym uczniowie branżowych szkół II stopnia i ogólnokształcących szkół artystycznych dających uprawnienia zawodowe).

W roku szkolnym 2024/25 wśród szkół ponadpodstawowych dla młodzieży największą liczbę uczniów skupiały technika, do których uczęszczało 41,5 tys. osób (o 7,9% mniej niż w poprzednim roku szkolnym) oraz licea ogólnokształcące – 39,3 tys. osób (o 5,7% mniej), w których kobiety stanowiły odpowiednio 35,6% i 64,5% uczniów tego typu szkół.

Wykres 21. Uczniowie szkół ponadpodstawowych dla młodzieży według typów szkół w roku szkolnym 2024/25

Chart 21. Students of post-primary schools by types of schools in the 2024/25 school year



W branżowych szkołach I stopnia w roku szkolnym 2024/25 kształciło się 9,8 tys. uczniów, a w szkołach specjalnych przysposabiających do pracy – 0,7 tys. (odpowiednio: o 1,1% więcej i 2,4% mniej niż w poprzednim roku szkolnym). Udział kobiet wśród uczniów tych szkół wyniósł odpowiednio: 29,7% i 38,5%. Głównym celem tych szkół jest wykształcenie umiejętności przydatnych do pracy w określonym zawodzie.

Do branżowych szkół II stopnia, przeznaczonych dla absolwentów branżowych szkół I stopnia, uczęszczało 497 uczniów (w tym 329 uczniów do klasy pierwszej), tj. o 0,6% więcej niż w poprzednim roku szkolnym). W szkołach tych zajęcia edukacyjne z zakresu kształcenia w zawodzie, w tym praktyczna nauka zawodu, są prowadzone w ramach kwalifikacyjnego kursu zawodowego.

Odrębną grupę wśród szkół ponadpodstawowych stanowiły ogólnokształcące szkoły artystyczne dające uprawnienia zawodowe. W roku szkolnym 2024/25 w województwie podkarpackim w 7 placówkach tego typu zawód zdobywało 839 uczniów (o 6,4% uczniów mniej niż w roku szkolnym 2023/24), w tym 84,9% kobiet. Liczba szkół w porównaniu z poprzednim rokiem szkolnym nie uległa zmianie.

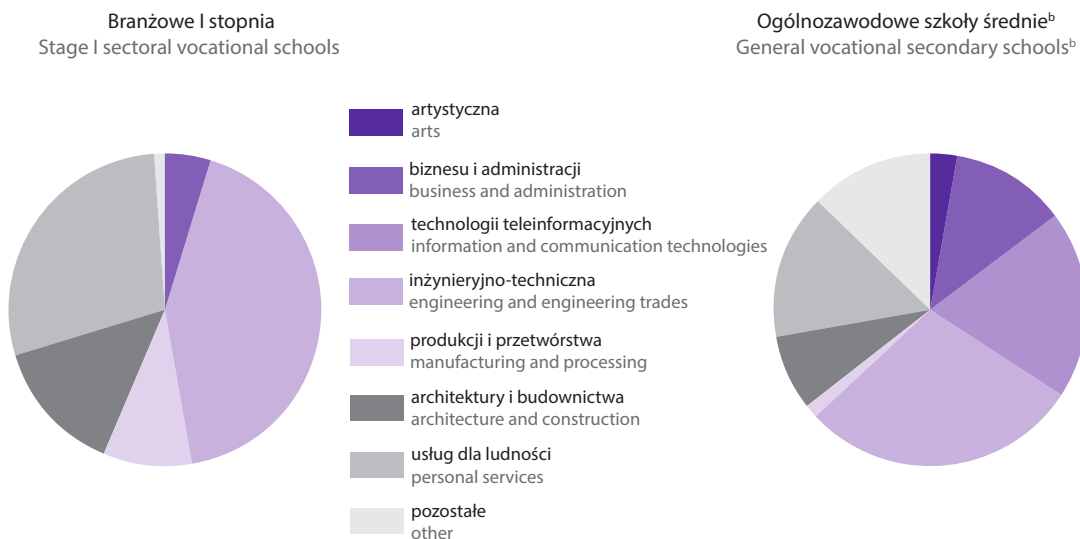
W czerwcu 2024 r. naukę we wszystkich typach szkół ponadpodstawowych dla młodzieży zakończyło 18,8 tys. uczniów, tj. o 6,8% mniej niż przed rokiem, w tym 44,7% stanowili absolwenci liceów ogólnokształcących, 40,1% – techników, a 13,7% – szkół branżowych I i II stopnia. Udział absolwentów szkół specjalnych przysposabiających do pracy i ogólnokształcących szkół artystycznych wyniósł odpowiednio 0,7% i 0,8%.

W województwie podkarpackim najwięcej absolwentów szkół zawodowych stanowiły osoby, które kształciły się na kierunkach w zawodach z podgrupy inżynieryjno-technicznych (31,0%) oraz usług dla ludności (17,6%).

Absolwenci techników w roku szkolnym 2023/24 najczęściej kończyli naukę w zakresie kierunków inżynieryjno-technicznych (29,2% ogółu absolwentów techników), technologii teleinformatycznych (20,1%) oraz usług dla ludności (15,1%). W ramach szkół branżowych I stopnia, najwięcej absolwentów kształciło się na kierunku z podgrupy inżynieryjno-technicznej (42,4%), następnie w usługach dla ludności (28,6%) oraz na kierunku architektury i budownictwa (14,0%). Z kolei absolwenci szkół branżowych II stopnia, którzy stanowili niewielki udział wśród absolwentów szkół ponadpodstawowych (1,8%), przeważnie kończyli kierunki z podgrupy inżynieryjno-technicznych (51,1%) oraz usług dla ludności (29,3%).

Wykres 22. Absolwenci szkół zawodowych dla młodzieży według podgrup kierunków kształcenia^a w roku szkolnym 2023/24

Chart 22. Graduates of vocational school for youth by narrow fields of education^a in the 2023/24 school year



a Zgodne z Międzynarodową Klasyfikacją Kierunków Kształcenia (ISCED-2013). b Branżowe szkoły II stopnia, technika i artystyczne ogólnokształcące dające uprawnienia zawodowe.

a According to the International Classification of Fields of Education and Training (ISCED-2013). b Stage II sectoral vocational schools, technical secondary schools and general art schools leading to professional certification.

W roku szkolnym 2024/25 zaobserwowano wzrost liczby szkół policealnych, tj. o 3 więcej niż w poprzednim roku szkolnym. Na terenie województwa podkarpackiego funkcjonowało 65 szkół policealnych, do których uczęszczało 9,8 tys. uczniów (o 2,5% więcej niż przed rokiem), w tym 77,4% stanowiły kobiety. W porównaniu z innymi typami szkół, szkoły policealne wyróżniają się krótszym cyklem kształcenia – od roku do 2,5 lat i w większym stopniu niż inne szkoły podlegają mechanizmom rynkowym. Liczba absolwentów szkół policealnych z roku szkolnego 2023/24 wyniosła 3,3 tys. osób i zwiększyła się o 8,5% w porównaniu z poprzednim rokiem szkolnym.

Wyniki egzaminu maturalnego

W maju 2025 r. do egzaminu maturalnego przystąpiło 14,7 tys. osób, z tego zdało egzamin 11,8 tys. osób. Podobnie jak w poprzednich latach, większość przystępujących do egzaminu dojrzałości stanowiły kobiety – 52,6% (w 2024 r. – 53,7%, w 2021 r. – 53,9%).

Zdawalność egzaminu maturalnego w województwie kształtowała się na poziomie 80,1% i była o 0,2 p.proc. wyższa od przeciętnej w kraju. W porównaniu z rokiem poprzednim odsetek osób, które otrzymały pozytywny wynik egzaminu dorosłości spadł o 4,0 p.proc.

Tablica 11. Osoby, które przystąpiły/zdały egzamin maturalny
Table 11. Persons who took or passed matriculation exam

Wyszczególnienie Specification	2021	2024	2025
Kobiety Females			
przystąpiło took	9004	7909	7729
zdało passed	6945	6754	6282
Mężczyźni Males			
przystąpiło took	7715	6828	6965
zdało passed	5542	5641	5493

Szkolnictwo wyższe

W roku akademickim 2024/2025 na 13 uczelniach mających siedzibę w województwie podkarpackim studiowało 43,0 tys. studentów (łącznie z cudzoziemcami), w tym na pierwszym roku studiów 12,2 tys. Udział kobiet wyniósł 55,7%. W porównaniu z poprzednim rokiem akademickim liczba studiujących zwiększyła się o 2,7%. Natomiast w stosunku do roku akademickiego 2020/21 liczba uczących się na podkarpackich uczelniach zmniejszyła się o 3,5%.

Na terenie województwa podkarpackiego, w porównaniu z poprzednim rokiem akademickim odnotowano również wzrost liczby studentów w zamiejscowych jednostkach organizacyjnych uczelni spoza województwa – o 135 osób. W roku akademickim 2024/2025 w tych jednostkach kształciło się 2,6 tys. studentów.

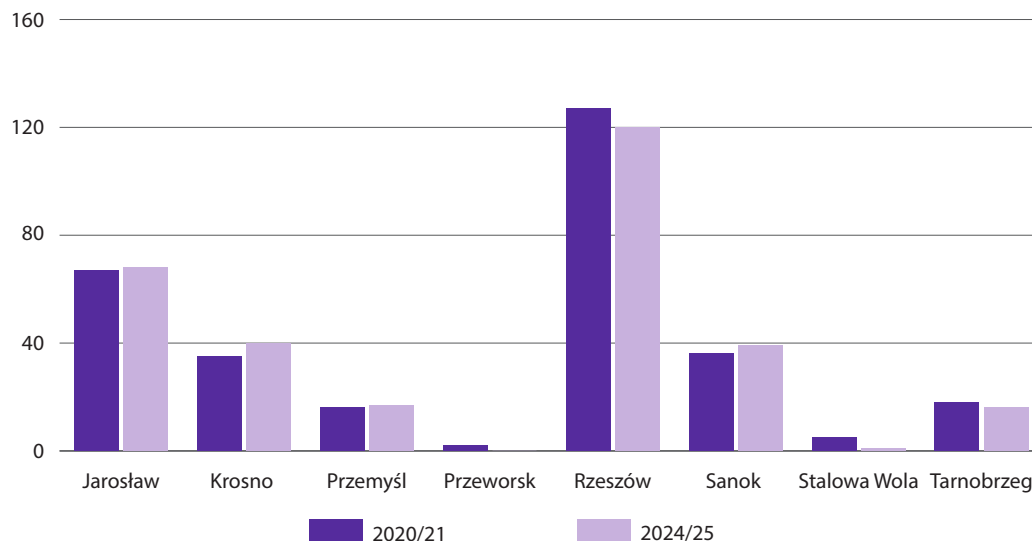
Do publicznych uczelni uczęszczało 34,0 tys. osób, a do niepublicznych 9,1 tys. Na studiach stacjonarnych kształciło się 30,6 tys. osób – stanowiły one blisko 3/4 ogółu studentów. W uczelniach publicznych z tej formy kształcenia skorzystało 81,3%, a w niepublicznych 32,6% studentów.

Głównym ośrodkiem akademickim w województwie podkarpackim jest Rzeszów, na terenie którego, w roku akademickim 2024/25, swoją siedzibę miały 4 uczelnie skupiające 80,1% ogółu studentów. Biorąc pod uwagę liczbę studentów, największymi uczelniami w Rzeszowie były: Uniwersytet Rzeszowski kształcący 35,8% ogółu studentów oraz Politechnika Rzeszowska – 26,1%.

Najwięcej osób studiowało na kierunkach z grupy „biznes, administracja i prawo” (23,0%), a następnie z grup „technika, przemysł, budownictwo” (18,5%) oraz „zdrowie i opieka społeczna” (15,2%). Najmniej studentów było na „indywidualnych studiach międzyobszarowych” (0,7%), a następnie na kierunkach z grupy „rolnictwo” (1,5%).

W 2024 r. dyplomy ukończenia studiów wyższych otrzymało 11,8 tys. absolwentów, w tym 7,2 tys. kobiet. W porównaniu z poprzednim rokiem akademickim liczba absolwentów zmniejszyła się o 3,8%.

Wykres 23. Studenci stacjonarni uczelni w miejscowościach akademickich na 1000 ludności
Chart 23. Students in full-time programmes in academic towns per 1,000 population



Wykres 24. Absolwenci uczelni według grup kierunków kształcenia w roku akademickim 2023/24^a
Chart 24. Graduates of higher education institutions by broad fields of education in the 2023/24 academic year^a



^a Absolwenci, którzy uzyskali dyplomy ukończenia studiów w 2024 r. Łącznie z cudzoziemcami. Zgodnie z Międzynarodową Klasyfikacją Kierunków Kształcenia (ISCED-F-2013).

^a Graduates who obtained higher education diplomas in 2024. Including foreigners. According to the International Classification of Fields of Education and Training (ISCED-F-2013).

Kształcenie dorosłych

W województwie podkarpackim w roku szkolnym 2023/24 funkcjonowało 28 szkół dla dorosłych (o 3 mniej niż przed rokiem). Uczniowie ponadpodstawowych szkół dla dorosłych pobierali naukę tylko w liceach ogólnokształcących (3,9 tys., tj. o 15,6% więcej w porównaniu z poprzednim rokiem szkolnym). W 2023 r. szkoły dla dorosłych ukończyło 400 uczniów (o 63,5% mniej niż przed rokiem).

W 2024 r. według wyników Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności na podstawie danych średniorocznych w województwie podkarpackim 6,0% osób w przedziale wieku od 25 do 64 lat (o 0,8 p.proc. więcej niż rok wcześniej) zadeklarowało uczestnictwo w edukacji obejmującej nauczanie formalne (szkoła i studia wyższe), jak również kształcenie pozaformalne (różnego rodzaju kursy, warsztaty i szkolenia w miejscu pracy lub poza nim). W kraju w 2024 r. odsetek osób uczestniczących w różnych formach kształcenia lub szkolenia w wieku 25–64 lata wyniósł 10,0% (wobec 8,7% w 2023 r.).

Wydatki budżetów jednostek samorządu terytorialnego na edukację

W 2024 r. wydatki jednostek samorządu terytorialnego w województwie podkarpackim na edukację (tj. oświatę i wychowanie, edukacyjną opiekę wychowawczą oraz szkolnictwo wyższe i naukę) wyniosły 8145,4 mln zł. Kwota ta stanowiła 35,0% ich wszystkich zrealizowanych wydatków, co oznacza wzrost o 25,2% w porównaniu z rokiem poprzednim.

Zasoby pracy Labour resources

W województwie podkarpackim w końcu 2024 r., w porównaniu z końcem 2023 r., zanotowano spadek liczby pracujących. W ujęciu rocznym zwiększyła się ogólna liczba zarejestrowanych osób bezrobotnych.

Wyniki Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności (BAEL) przeprowadzonego w 4 kwartale 2025 r. wskazują, że w porównaniu z analogicznym kwartałem 2024 r. zanotowano wzrost współczynnika aktywności zawodowej oraz wskaźnika zatrudnienia. Zmniejszyła się liczba osób biernych zawodowo, a stopa bezrobocia pozostała na tym samym poziomie.

Dane o **pracujących w gospodarce narodowej** (stan na ostatni dzień miesiąca) od grudnia 2022 r. są prezentowane na podstawie administracyjnych źródeł danych. Dane dotyczą pracujących we wszystkich podmiotach gospodarki narodowej.

Dane o pracujących dotyczą osób wykonujących pracę przynoszącą im zarobek lub dochód. Do pracujących zalicza się:

1. pracowników najemnych (od 2022 r. zmiana nazwy, wcześniej zatrudnieni), czyli osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy (umowa o pracę, powołanie, mianowanie, wybór) lub stosunku służbowego na czas określony i nieokreślony, w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy;
2. pracodawców i pracujących na własny rachunek, łącznie z pomagającymi członkami ich rodzin;
3. osoby wykonujące pracę nakładczą;
4. członków spółdzielni produkcji rolnej (rolniczych spółdzielni produkcyjnych i innych spółdzielni zajmujących się produkcją rolną oraz spółdzielni kółek rolniczych);
5. duchownych pełniących obowiązki duszpasterskie.

Według stanu na koniec 2024 r. w województwie podkarpackim liczba pracujących w gospodarce narodowej wyniosła 757,2 tys. osób i w porównaniu z końcem 2023 r. zmniejszyła się o 1,7 tys. osób (tj. o 0,2%). Pracujący w województwie stanowili 5,0% tej populacji w kraju. W rankingu województw, pod względem

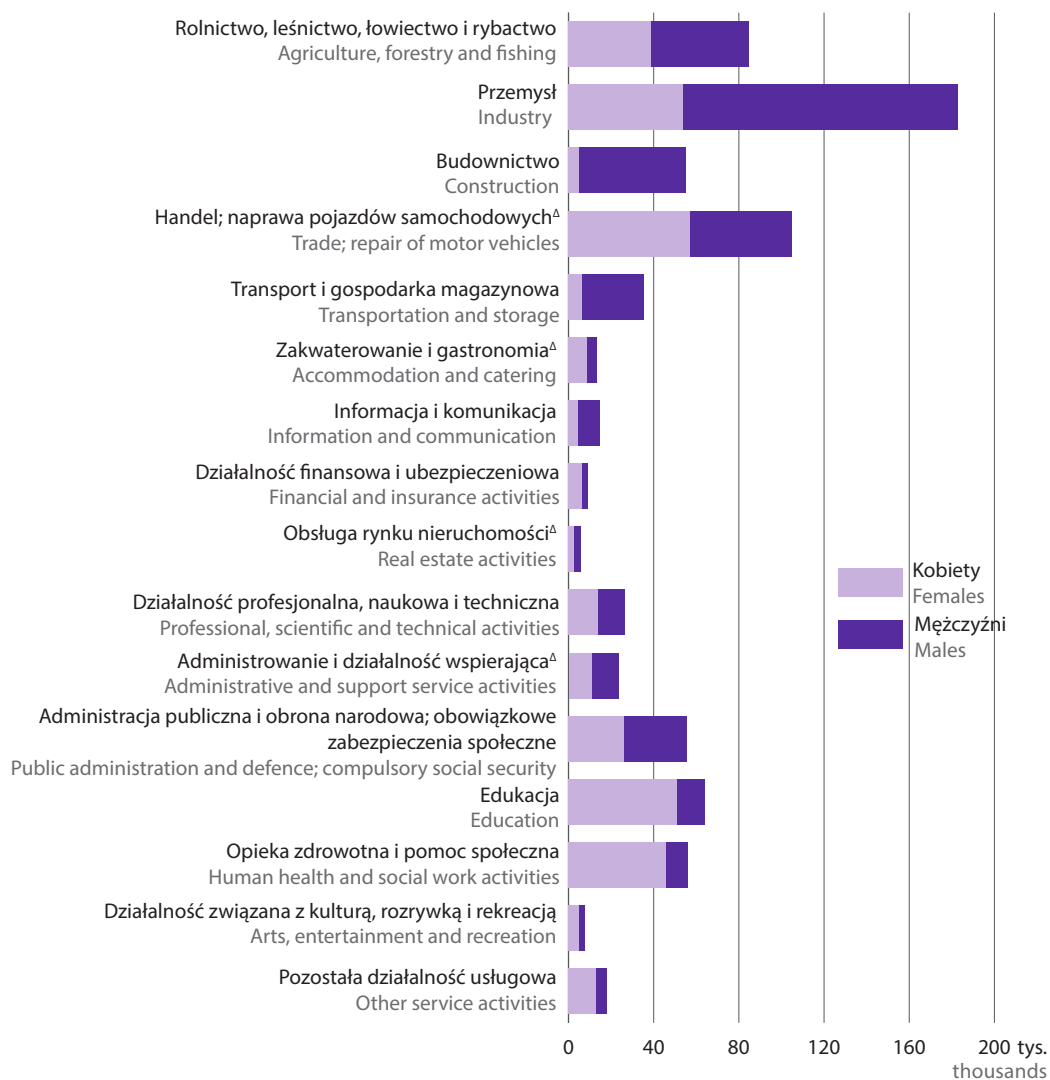
liczby pracujących, województwo podkarpackie uplasowało się na ósmym miejscu (najwięcej osób pracujących odnotowano w województwie mazowieckim – 2482,6 tys., a najmniej w opolskim – 342,5 tys. osób).

W końcu 2024 r. na Podkarpaciu najwięcej osób pracowało w sekcji przetwórstwo przemysłowe – 21,8% ogólnej liczby pracujących (w Polsce 18,3%), a następnie w sekcjach: handel; naprawa pojazdów samochodowych – 13,9% (14,5%), rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo – 11,2% (7,8%), edukacja – 8,4% (8,1%), opieka zdrowotna i pomoc społeczna – 7,4% (6,5%), budownictwo oraz administracja publiczna i obrona narodowa; obowiązkowe zabezpieczenia społeczne – po 7,3% (w kraju odpowiednio 7,0% i 6,9%).

Wykres 25. Pracujący w gospodarce narodowej według sekcji PKD i płci w 2024 r.

Stan w dniu 31 grudnia

Chart 25. Employed persons in the national economy by PKD sections and sex in 2024
As of 31 December



W województwie podkarpackim w końcu 2024 r. wśród pracujących mężczyzn najwięcej odnotowano w przetwórstwie przemysłowym (115,1 tys. osób), a następnie w: budownictwie (50,5 tys.), handlu; naprawie pojazdów samochodowych (48,0 tys.) oraz rolnictwie, leśnictwie, łowiectwie i rybactwie (46,0 tys.).

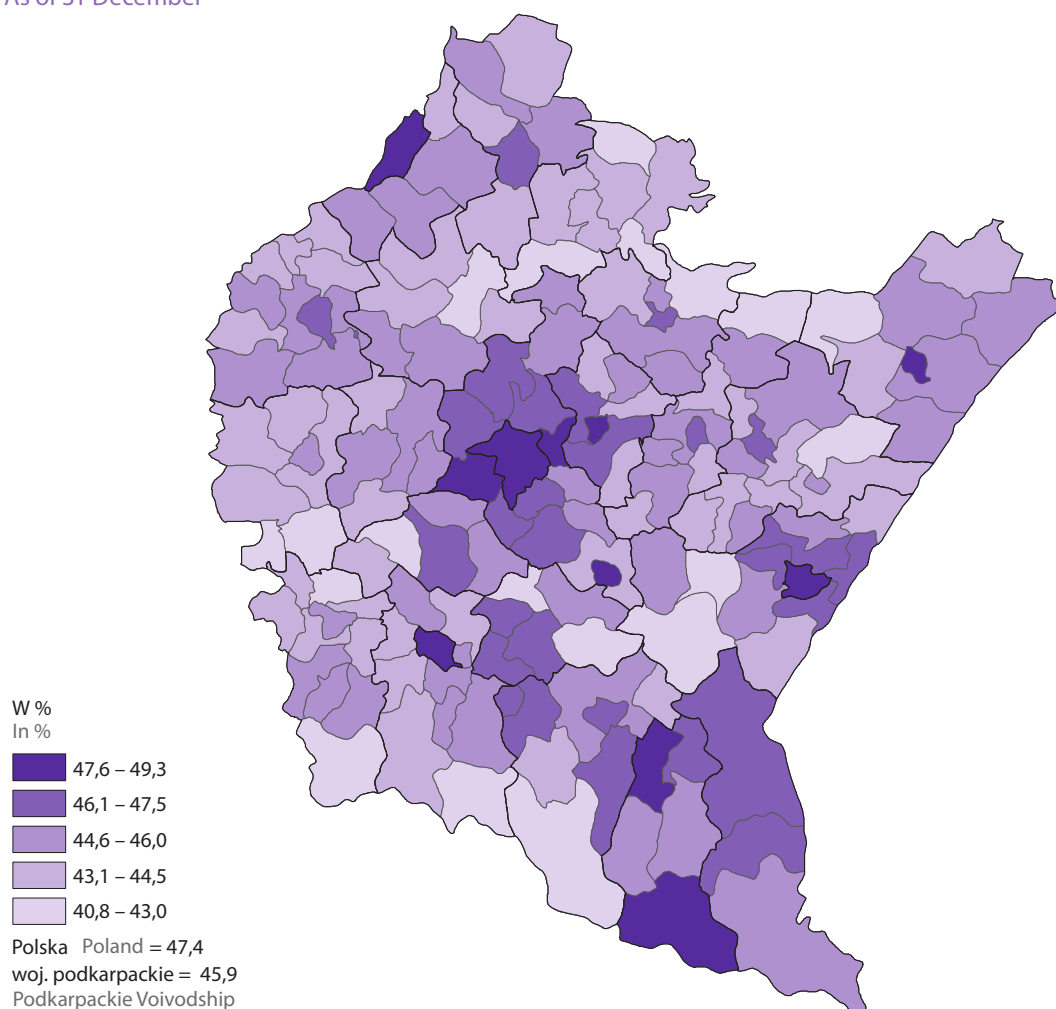
Natomiast wśród pracujących kobiet w handlu; naprawie pojazdów samochodowych (56,9 tys. osób), a następnie w: edukacji (50,8 tys.), przetwórstwie przemysłowym (50,2 tys.) oraz opiece zdrowotnej i pomocy społecznej (46,0 tys.).

Mapa 24. Udział kobiet w ogólnej liczbie pracujących w gospodarce narodowej według gminy zamieszkania w 2024 r.

Stan w dniu 31 grudnia

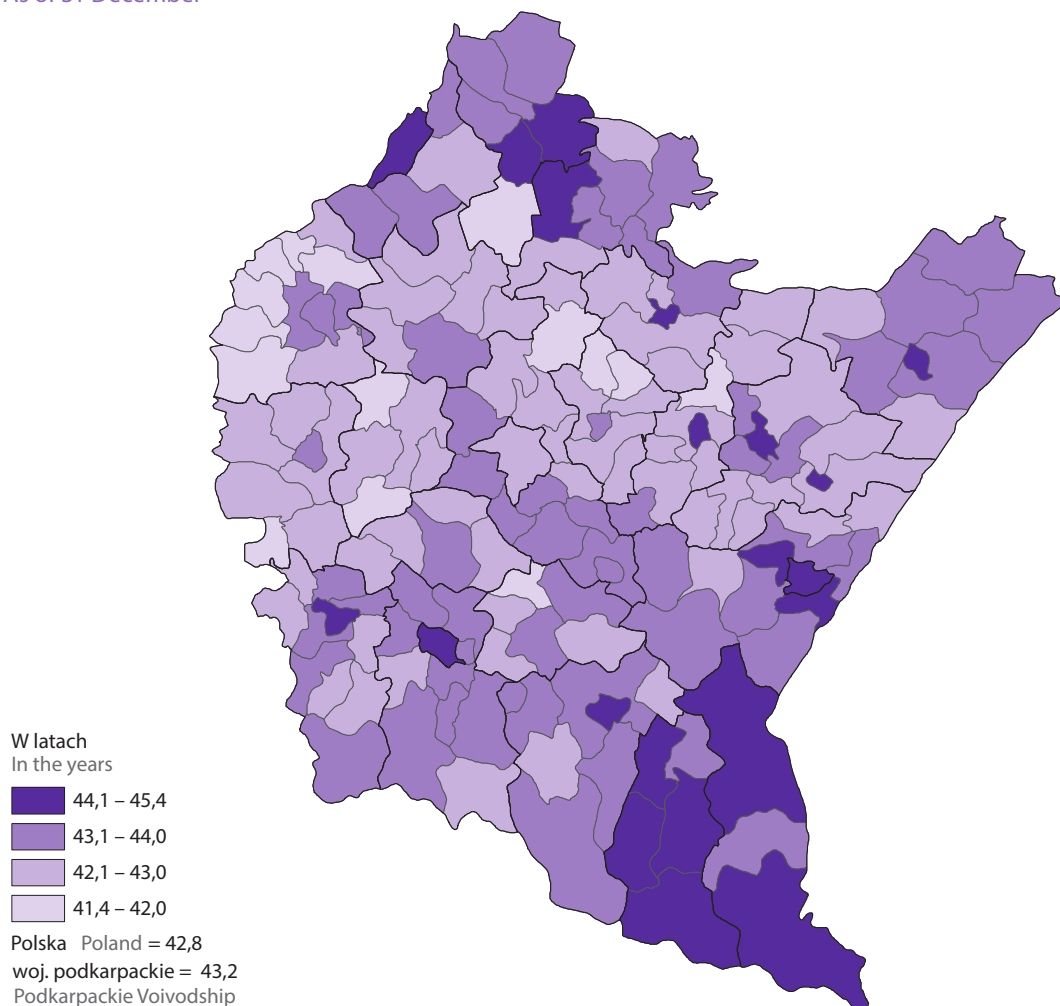
Mapa 24. Share of women in the total number of employed persons in the national economy by gmina of residence in 2024

As of 31 December



W końcu 2024 r. na Podkarpaciu najwyższy udział kobiet w ogólnej liczbie pracujących w gospodarce narodowej wystąpił w Rzeszowie (49,3%), a następnie w: gminie miejskiej Lubaczów (49,0%) oraz gminie Krasne (48,9%), Tarnobrzegu (48,8%), Przemyślu (48,4%) i gminie Lesko (48,2%). Natomiast najniższy udział odnotowano w gminie Krempna (40,8%), a następnie Krzeszów (41,7%) oraz Komańcza, Krzywczka i Stary Dzików (po 41,9%).

Mapa 25. Średnia wieku pracujących w gospodarce narodowej według gminy zamieszkania w 2024 r.
 Stan w dniu 31 grudnia
 Map 25. Average age of employed persons in the national economy by gmina of residence in 2024
 As of 31 December



Na koniec 2024 r. średnia wieku pracujących w gospodarce narodowej w województwie podkarpackim wyniosła 43,2 roku (w Polsce 42,8 roku). Najwyższa średnia wieku na Podkarpaciu wystąpiła w gminach miejskich Leżajsk i Przemyśl (po 45,4 roku), a następnie w gminie Lutowiska i Tarnobrzegu (po 45,3 roku) oraz w gminach miejskich Jasło i Sanok (po 45,2 roku). Natomiast najniższy jej poziom odnotowano w gminie Wadowice Górne (41,4 roku), a następnie w gminie Radomyśl Wielki (41,5 roku) oraz w gminach: Czermin, Ostrów i Rakszawa (po 41,6 roku).

Bezrobocie rejestrowane

Registered unemployment

Dane o **bezrobociu rejestrowanym** podano na podstawie badania, które opiera się na rejestracji osób w powiatowych urzędach pracy. Osoby te muszą spełniać kryteria przedstawione w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, w której określono je jako bezrobotne oraz w ustawie o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. Od 1 czerwca 2025 r. dane o bezrobotnych zarejestrowanych, prezentowane są zgodnie z ustawą z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia (Dz. U. z 2025 r. poz. 620).

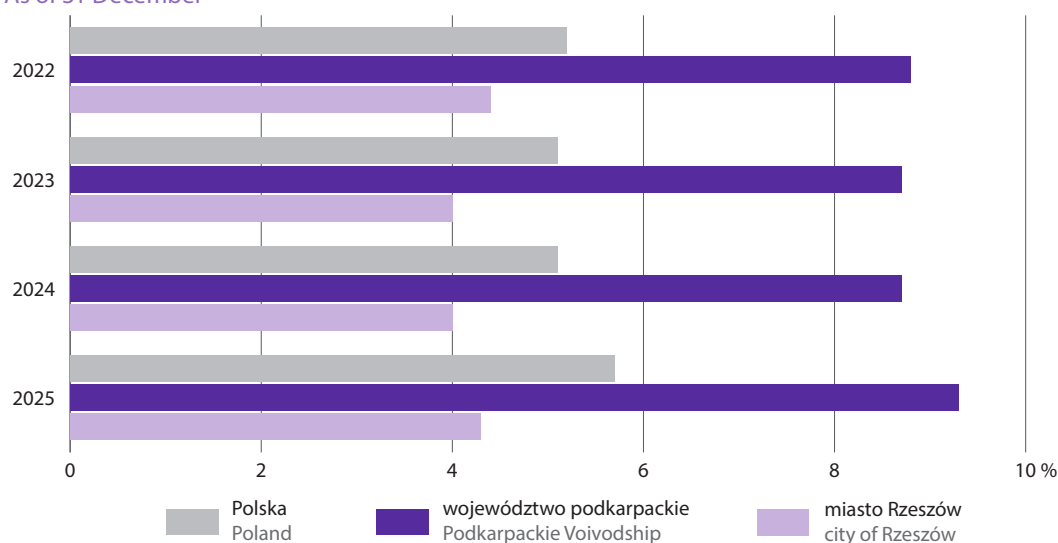
W końcu 2025 r. liczba bezrobotnych zarejestrowanych w powiatowych urzędach pracy województwa podkarpackiego wyniosła 72,1 tys. osób (co stanowiło 8,1% ogółu bezrobotnych zarejestrowanych w Polsce) i była większa od zanotowanej przed rokiem o 7,0%. Stopa bezrobocia rejestrowanego wyniosła 9,3% (w Polsce 5,7%) i zwiększyła się o 0,6 p.proc. w porównaniu z końcem 2024 r.

Wykres 26. Stopa bezrobocia rejestrowanego w latach 2022–2025

Stan w dniu 31 grudnia

Chart 26. Registered unemployment rate in 2022–2025

As of 31 December

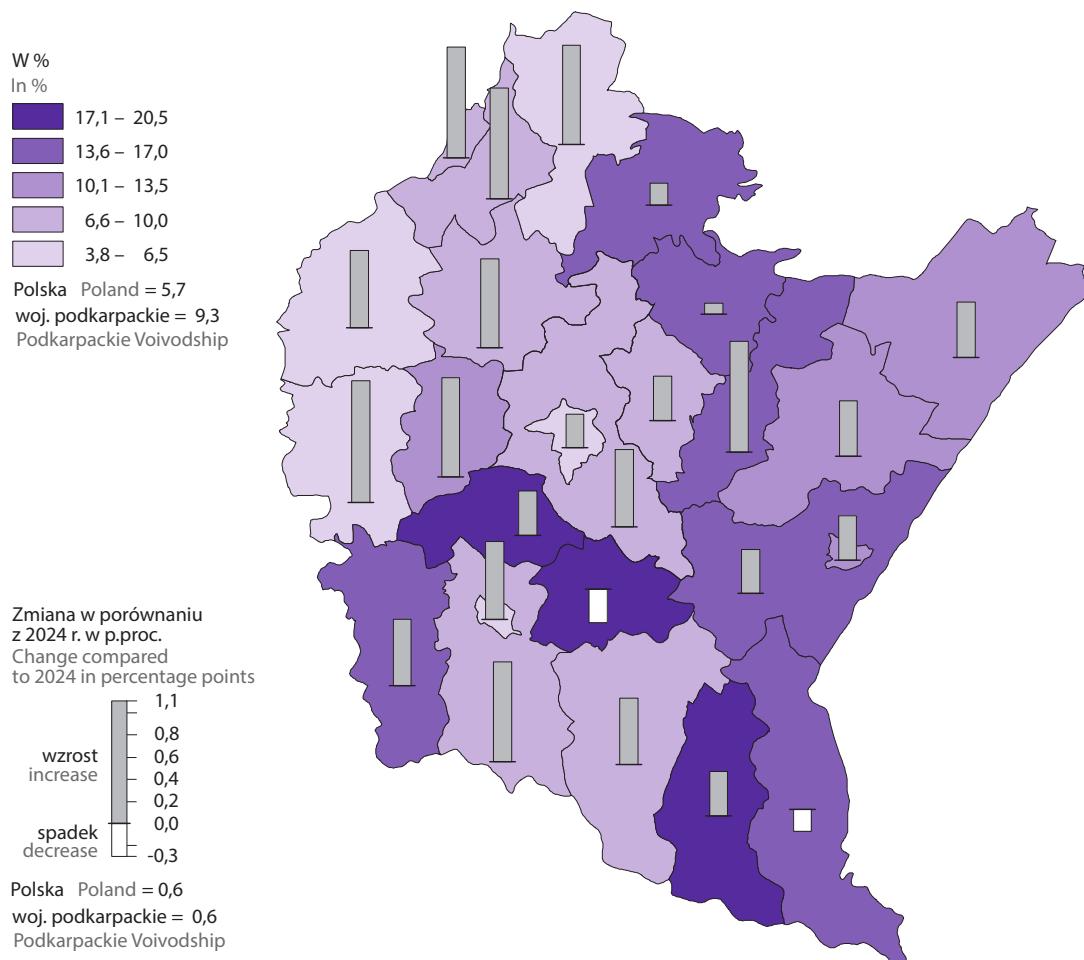


Stopę bezrobocia rejestrowanego obliczono jako stosunek liczby bezrobotnych zarejestrowanych do liczby cywilnej ludności aktywnej zawodowo, tj. bez pracowników jednostek budżetowych prowadzących działalność w zakresie obrony narodowej i bezpieczeństwa publicznego.

Od 2020 r. wskaźnik ten podaje się z uwzględnieniem pracujących w gospodarstwach indywidualnych w rolnictwie (będących składową cywilnej ludności aktywnej zawodowo) wyszacowanych na podstawie wyników Powszechnego Spisu Rolnego 2020. Dane te nie są w pełni porównywalne z okresami wcześniejszymi.

Mapa 26. Stopa bezrobocia rejestrowanego w 2025 r.

Stan w dniu 31 grudnia

Map 26. Registered unemployment rate in 2025
As of 31 December

Najwyższa stopa bezrobocia rejestrowanego w końcu 2025 r. wystąpiła w powiecie brzozowskim (20,5%), a najniższy jej poziom odnotowano w Krośnie (3,8%). W porównaniu z końcem 2024 r. wzrost stopy bezrobocia rejestrowanego zanotowano w dwudziestu trzech powiatach, w tym największy w dębickim (o 1,1 p.proc.), a jej spadek odnotowano w powiatach brzozowskim (o 0,3 p.proc.) i bieszczadzkim (o 0,2 p.proc.).

W końcu 2025 r. najliczniejszą grupę wśród bezrobotnych stanowiły osoby w wieku od 35 do 44 lat, a następnie od 25 do 34 lat. Ich odsetek w ogólnej liczbie bezrobotnych wyniósł odpowiednio 25,9% i 24,0%. Osoby w wieku od 18 do 24 lat stanowiły 14,9% bezrobotnych, od 45 do 54 lat – 20,8%, a powyżej 54 lat – 14,4%.

Większość bezrobotnych rejestrujących się w powiatowych urzędach pracy w województwie podkarpackim to osoby o stosunkowo niskim poziomie wykształcenia. Najliczniejszą grupę stanowiły osoby posiadające wykształcenie policealne i średnie zawodowe/branżowe – 27,5% bezrobotnych (w końcu 2024 r. – 27,3%), a następnie zasadnicze zawodowe/branżowe – 26,7% (27,2%). Wykształcenie gimnazjalne lub niższe posiadało – 18,3% (18,0%), natomiast szkoły wyższe ukończyło 15,5% bezrobotnych (15,8%), a licea ogólnokształcące – 12,0% (11,7%).

Udział osób długotrwale bezrobotnych (tzn. pozostających bez pracy łącznie przez okres ponad dwunastu miesięcy w okresie ostatnich dwóch lat, z wyłączeniem okresów odbywania stażu) w ogólnej liczbie zarejestrowanych bezrobotnych w końcu 2025 r. wyniósł 54,9% i w odniesieniu do analogicznego okresu 2024 r. zmniejszył się o 0,1 p.proc.

W końcu 2025 r. osoby pozostające bez pracy do 1 miesiąca stanowiły 7,4% bezrobotnych (rok wcześniej – 8,7%), od 1 do 3 miesięcy – 15,7% (16,4%), od 3 do 6 miesięcy – 14,8% (14,5%), natomiast od 6 do 12 miesięcy – 16,8% (15,6%). Osoby bezrobotne poszukujące pracy ponad rok stanowiły 45,3% ogółu bezrobotnych, a ich udział w ogólnej liczbie bezrobotnych, w odniesieniu do analogicznego okresu 2024 r. zwiększył się o 0,5 p.proc.

W województwie podkarpackim wśród osób bezrobotnych przeważali mieszkańcy wsi, którzy stanowili 62,6% (w końcu 2024 r. – 63,3%) ogółu zarejestrowanych w powiatowych urzędach pracy, natomiast osoby zamieszkujące w miastach stanowiły 37,4% (przed rokiem – 36,7%). W Polsce mieszkańcy wsi stanowili 44,1% (w końcu 2024 r. – 45,7%) ogółu zarejestrowanych bezrobotnych. Udział osób niepełnosprawnych w ogólnej liczbie bezrobotnych pozostał na poziomie z 2024 r. (5,5%), natomiast w kraju zmniejszył się o 0,2 p.proc. do 6,1%. W końcu 2025 r. na 1 ofertę pracy¹ przypadało 72 bezrobotnych, a w kraju – 34.

Aktywność ekonomiczna ludności

Economic activity of the population

Źródłem danych kwartalnych o **ludności aktywnej zawodowo** (tj. pracujących i bezrobotnych według definicji Międzynarodowej Organizacji Pracy oraz wytycznych Eurostatu) oraz o **osobach biernych zawodowo**, tj. tych, którzy pozostają poza siłą roboczą jest **Badanie Aktywności Ekonomicznej Ludności** (BAEL).

Od 1 kwartału 2021 r. w BAEL wprowadzono zmiany metodologiczne wynikające z wdrożenia rozporządzenia ramowego dla statystyki społecznej, tj. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1700 z dnia 10 października 2019 r. oraz jego aktów implementacyjnych. Zmiany dotyczyły m.in. zakresu podmiotowego badania (badanie zasadnicze obejmuje osoby w wieku 15–89 lat, do 2020 r. włącznie były to osoby w wieku 15 lat i więcej) oraz definicji i sposobu wyodrębniania poszczególnych populacji osób na rynku pracy, tj. pracujących, bezrobotnych i biernych zawodowo. Na potrzeby analiz porównawczych zaprezentowano przeliczone dane BAEL dla lat wcześniejszych, z uwzględnieniem definicji obowiązujących od 2021 r.

Dane za lata 2021–2025 uogólniono w oparciu o bilanse ludności rezydującej opracowane na podstawie wyników Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2021 (NSP 2021).

¹ Od 1 czerwca 2025 r. dane o ofertach pracy nie są w pełni porównywalne z okresami wcześniejszymi ze względu na zmiany metodologiczne wynikające z wejścia w życie ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia (Dz. U. z 2025 r. poz. 620).

Tablica 12. Aktywność ekonomiczna ludności w wieku 15–89 lat w 4 kwartale według BAEL
Table 12. Economic activity of the population aged 15–89 in quarter 4 by LFS

Wyszczególnienie Specification	2021	2024	2025	2025 Polska Poland
Aktywni zawodowo w tys. Economically active persons in thousands	867	852	893	17912
pracujący employed persons	836	821	861	17346
bezrobotni ^a unemployed persons ^a	31	31	32	567
Bierni zawodowo w tys. Economically inactive persons in thousands	758	764	722	12456
Współczynnik aktywności zawodowej w % Activity rate in %	53,4	52,7	55,3	59,0
Wskaźnik zatrudnienia w % Employment rate in %	51,5	50,8	53,3	57,1
Stopa bezrobocia w % Unemployment rate in %	3,6	3,6	3,6	3,2

a Osoby w wieku 15–74 lata.
a Persons aged 15–74.

Według wyników Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności (BAEL) zbiorowość aktywnych zawodowo w województwie podkarpackim, którą tworzą pracujący oraz bezrobotni, w 4 kwartale 2025 r. wyniosła 893 tys. osób, co stanowiło 5,0% ogółu aktywnych zawodowo w kraju. Liczba osób aktywnych zawodowo wzrosła zarówno w odniesieniu do 4 kwartału 2024 r., jak i w porównaniu z 4 kwartałem 2021 r. (odpowiednio o 4,8% i 3,0%). Pod względem miejsca zamieszkania w grupie aktywnych zawodowo większość stanowili mieszkańcy wsi (58,3%), a ze względu na płeć przeważali mężczyźni (54,9%).

Współczynnik aktywności zawodowej według BAEL obliczono jako procentowy udział aktywnych zawodowo danej kategorii w ogólnej liczbie ludności danej kategorii.

W 4 kwartale 2025 r. współczynnik aktywności zawodowej dla województwa podkarpackiego wyniósł 55,3% (w kraju – 59,0%). Wartość współczynnika aktywności zawodowej wskazuje, że ponad połowa ludności w przedziale wieku od 15 do 89 lat pracowała, bądź aktywnie poszukiwała pracy i była gotowa ją podjąć. Podkarpackie, pod względem wartości tego miernika, w 4 kwartale 2025 r. uplasowało się na 15. pozycji razem z województwem warmińsko-mazurskim (16. pozycja – zarówno rok wcześniej, jak i cztery lata wcześniej).

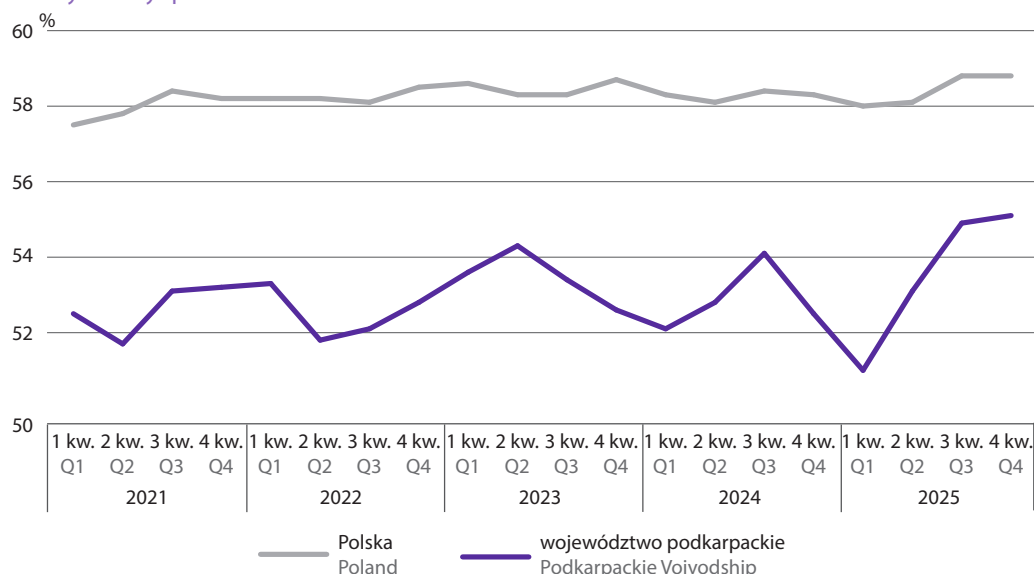
Wzrost współczynnika aktywności zawodowej odnotowano zarówno w porównaniu z 4 kwartałem 2024 r., jak i w odniesieniu do 4 kwartału 2021 r. (odpowiednio o 2,6 p.proc. i 1,9 p.proc.).

Uwzględniając podział według płci, wartość tego współczynnika była wyższa dla mężczyzn (62,3%) niż kobiet (48,7%). Ze względu na miejsce zamieszkania współczynnik aktywności zawodowej osiągnął nieco wyższą wartość dla osób mieszkających w mieście niż na wsi (55,4% wobec 55,2%).

Najbardziej aktywne zawodowo były osoby w grupie wieku 25–34 lata, dla których współczynnik wyniósł 88,2%. Najniższą zaś aktywnością zawodową cechowała się grupa osób w wieku 15–24 lata, dla której współczynnik kształtował się na poziomie 22,9%. W kraju najwyższy współczynnik odnotowano w grupie osób w wieku 35–44 lata (91,4%), najniższy natomiast w przedziale wieku od 55 do 89 lat (27,3%).

Biorąc pod uwagę poziom wykształcenia, najwyższą wartość współczynnika aktywności zawodowej odnotowano w grupie osób z wykształceniem wyższym (81,9%; w kraju 82,6%), najniższy natomiast współczynnik aktywności zawodowej dotyczył osób z wykształceniem: gimnazjalnym, podstawowym, niepełnym podstawowym i bez wykształcenia szkolnego (9,7% w porównaniu z 15,7% w kraju).

Wykres 27. Współczynnik aktywności zawodowej według kwartałów
Chart 27. Activity rate by quarters



Pracujący według BAEL to wszystkie osoby w wieku 15–89 lat, które w okresie badanego tygodnia:

- wykonywały przez co najmniej 1 godzinę pracę przynoszącą zarobek lub dochód, tzn. były zatrudnione w firmie/instytucji publicznej lub u prywatnego pracodawcy, pracowały we własnym (lub dzierżawionym) gospodarstwie rolnym lub prowadziły własną działalność gospodarczą poza rolnictwem, pomagały (bez wynagrodzenia) w prowadzeniu rodzinnego gospodarstwa rolnego lub rodzinnej działalności gospodarczej poza rolnictwem;
- miały pracę, ale jej nie wykonywały:
 - a) z powodu choroby lub urlopu wypoczynkowego, urlopu związanego z rodzicielstwem (macierzyńskiego, rodzicielskiego, ojcowskiego lub wychowawczego), organizacji czasu pracy (systemu pracy lub odbioru nadgodzin), szkolenia związanego z wykonywaną pracą;
 - b) z powodu sezonowego charakteru pracy, jeśli w okresie poza sezonem nadal regularnie wypełniały zadania i obowiązki związane z pracą lub prowadzeniem działalności (z wyłączeniem obowiązków prawnych lub administracyjnych);
 - c) z innych powodów, jeśli przewidywany okres nieobecności w pracy nie przekraczał 3 miesięcy.

Do pracujących – zgodnie z międzynarodowymi standardami – zaliczani są również uczniowie, z którymi zakłady pracy lub osoby fizyczne zawarły umowę o naukę zawodu lub przyuczenie do określonej pracy, jeżeli otrzymywali wynagrodzenie.

Do pracujących nie są zaliczani: wolontariusze oraz stażyści nieotrzymujący wynagrodzenia, osoby pracujące w rolnictwie indywidualnym zajmujące się wytwarzaniem produktów rolnych wyłącznie lub głównie na własne potrzeby.

W 4 kwartale 2025 r. populacja pracujących w województwie podkarpackim wyniosła 861 tys. osób, co stanowiło 5,0% ogółu pracujących w kraju. Liczba pracujących wzrosła o 4,9% w odniesieniu do 4 kwartału 2024 r. oraz o 3,0% w stosunku do 4 kwartału 2021 r. Poziom zaangażowania zawodowego mieszkańców wsi był wyższy niż mieszkańców miast (58,2% wobec 41,8%) oraz mężczyzn był wyższy niż kobiet (54,8% wobec 45,2%).

Wskaźnik zatrudnienia według BAEL obliczono jako procentowy udział pracujących danej kategorii w ogólnej liczbie ludności danej kategorii.

Wskaźnik zatrudnienia służący do pomiaru wykorzystania zasobów pracy w 4 kwartale 2025 r. wyniósł 53,3%. W odniesieniu do Polski omawiany wskaźnik był niższy o 3,8 p.proc. Województwo podkarpackie w 4 kwartale 2025 r. pod względem wartości tego wskaźnika na tle innych województw, zajęło 15. miejsce w kraju (zarówno rok wcześniej, jak i cztery lata wcześniej – 16. pozycja).

Wskaźnik zatrudnienia zwiększył się o 2,5 p.proc. w odniesieniu do 4 kwartału 2024 r., a o 1,8 p.proc. w porównaniu z 4 kwartałem 2021 r.

W województwie podkarpackim najwyższy wskaźnik zatrudnienia wystąpił w grupie osób w wieku 25–34 lata (86,3%), najniższy natomiast w przedziale wieku od 15 do 24 lat (17,6%). W kraju najwyższy wskaźnik odnotowano w przedziale wieku od 35 do 44 lat (89,2%), zaś najniższy w grupie osób 55–89 lat (26,8%).

Uwzględniając poziom wykształcenia, najwyższym wskaźnikiem zatrudnienia charakteryzowały się osoby z wykształceniem wyższym, zarówno w podkarpackim (80,7%), jak i w kraju (81,2%), najniższym zaś osoby posiadające wykształcenie: gimnazjalne, podstawowe, niepełne podstawowe i bez wykształcenia szkolnego (odpowiednio 8,4% w województwie oraz 13,8% w kraju).

Bezrobotni według BAEL to osoby w wieku 15–74 lata, które spełniają jednocześnie trzy warunki:

- w okresie badanego tygodnia nie były osobami pracującymi;
- aktywnie poszukiwały pracy, tzn. podjęły konkretne działania w ciągu 4 tygodni (wliczając jako ostatni – tydzień badany), aby znaleźć pracę;
- były gotowe (zdolne) podjąć pracę w ciągu dwóch tygodni następujących po tygodniu badanym.

Do bezrobotnych zostały zaliczone także osoby, które nie poszukiwały pracy, ponieważ już ją znalazły i oczekiwały na jej rozpoczęcie przez okres nie dłuższy niż 3 miesiące oraz były gotowe tę pracę podjąć.

Populacja bezrobotnych w 4 kwartale 2025 r. w województwie podkarpackim liczyła 32 tys. osób, co stanowiło 5,6% ogółu bezrobotnych w kraju. Liczba bezrobotnych wzrosła o 3,2% zarówno w porównaniu z 4 kwartałem 2024 r., jak i z 4 kwartałem 2021 r. Większość w tej grupie, pod względem miejsca zamieszkania, stanowili mieszkańcy wsi (62,5%), a ze względu na płeć przeważali mężczyźni (56,3%).

Stopę bezrobocia według BAEL obliczono jako procentowy udział bezrobotnych danej kategorii w liczbie aktywnych zawodowo danej kategorii.

Stopa bezrobocia w 4 kwartale 2025 r. w województwie podkarpackim wyniosła 3,6% i w stosunku zarówno do 4 kwartału 2024 r., jak również 4 kwartału 2021 r. pozostała na tym samym poziomie. Udział bezrobotnych w liczbie aktywnych zawodowo w województwie podkarpackim był wyższy niż w kraju (o 0,4 p.proc.). Pod względem wartości tego miernika województwo podkarpackie znalazło się na 10. miejscu razem z województwem łódzkim (na 12. pozycji rok wcześniej, a na 10. pozycji – cztery lata wcześniej).

Ludność bierna zawodowo, tzn. pozostająca poza siłą roboczą, są to wszystkie osoby w wieku 15–89 lat, które nie zostały zaklasyfikowane jako pracujące lub bezrobotne, tzn. osoby, które w badanym tygodniu:

- nie pracowały, nie miały pracy i jej nie poszukiwały;
- nie pracowały, poszukiwały pracy, ale nie w aktywny sposób lub poszukiwały pracy aktywnie, ale nie były zdolne (gotowe) do jej podjęcia w ciągu dwóch tygodni następujących po tygodniu badanym;
- nie pracowały i nie poszukiwały pracy, ponieważ już ją znalazły i oczekiwały na jej rozpoczęcie w okresie:
 - dłuższym niż trzy miesiące;
 - do trzech miesięcy, ale nie były gotowe tej pracy podjąć.

Od 2021 r. **przyczyny bierności** określane są dla populacji biernych zawodowo w wieku 15–74 lata.

W 4 kwartale 2025 r. osoby niepracujące i nieposzukujące pracy, czyli zbiorowość biernych zawodowo w województwie podkarpackim liczyła 722 tys. osób, co stanowiło 5,8% ogółu biernych zawodowo w kraju. Wśród nieaktywnych zawodowo pod względem płci przeważały kobiety, a ze względu na miejsce zamieszkania większość stanowili mieszkańcy wsi (odpowiednio 58,9% i 58,4%).

W porównaniu z 4 kwartałem 2024 r. liczba biernych zawodowo obniżyła się o 5,5%. Jej spadek wystąpił zarówno w populacji mężczyzn, jak i kobiet (odpowiednio o 4,8% i 6,2%), a także wśród ludności miejskiej i wiejskiej (odpowiednio o 1,0% i 8,5%).

W odniesieniu do 4 kwartału 2021 r. liczba biernych zawodowo zmalała o 4,7%. Jej spadek odnotowano w populacji kobiet oraz wśród mieszkańców miast i wsi (odpowiednio o 10,0%, 2,6% i 6,4%), wzrosła natomiast w populacji mężczyzn – o 3,5%.

Analizując populację biernych zawodowo według wieku, zarówno w województwie, jak i w kraju można zauważyć znaczną dominację dwóch grup. Pierwsza grupa to osoby w wieku 55–89 lat, które stanowiły 64,0% ogółu biernych zawodowo w województwie podkarpackim, a 67,8% w kraju. Natomiast drugą, pod względem liczebności grupą tworzącą zbiorowość nieaktywnych zawodowo stanowiły osoby w przedziale wieku od 15 do 24 lat, które liczyły 21,9% populacji biernych zawodowo w województwie, zaś w kraju 19,8%.

W województwie podkarpackim, jak również w kraju, w grupie biernych zawodowo przeważały osoby posiadające wykształcenie co najwyżej gimnazjalne (29,8% wobec 27,4% w kraju). Najmniejszy zaś odsetek w tej grupie w województwie stanowiły osoby z wykształceniem wyższym – 10,5%, natomiast w kraju z wykształceniem średnim ogólnokształcącym – 12,8%.

W 4 kwartale 2025 r. (podobnie jak rok wcześniej) w województwie podkarpackim wśród najczęstszych przyczyn bierności zawodowej wśród osób biernych zawodowo w przedziale wieku od 15 do 74 lat wymieniano emeryturę (48,6% badanej zbiorowości; w kraju 51,2%), a także naukę i uzupełnianie kwalifikacji (25,5%; w kraju 24,2%). Stosunkowo rzadziej wskazywano na opiekę nad dziećmi lub innymi członkami rodziny wymagającymi opieki oraz na sytuację rodzinną (7,6% wobec 6,8% w kraju) czy na chorobę i nieśprawność (7,4% wobec 10,3% w Polsce).

5.2. Jakość życia

5.2. Quality of life

Zamożność mieszkańców

Inhabitants' wealth

W 2024 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w województwie podkarpackim, w podmiotach gospodarczych o liczbie pracujących powyżej 9 osób, wyniosło 7514,69 zł, co oznacza wzrost jego poziomu o 16,8% w stosunku do 2023 r.

Przeciętne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w 2025 r. wyniosło 7633,19 zł i było niższe od średniej krajowej o 14,6%, tj. o 1302 zł.

W 2025 r. w województwie podkarpackim zanotowano wzrost w skali roku przeciętnej miesięcznej liczby osób pobierających świadczenia z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych, jak i rolników indywidualnych. W ujęciu rocznym zwiększyła się także przeciętna miesięczna emerytura i renta zarówno z ZUS, jak i z KRUS.

W 2024 r. poprawiła się sytuacja materialna gospodarstw domowych na Podkarpaciu. Wzrósł przeciętny miesięczny dochód rozporządzalny na osobę.

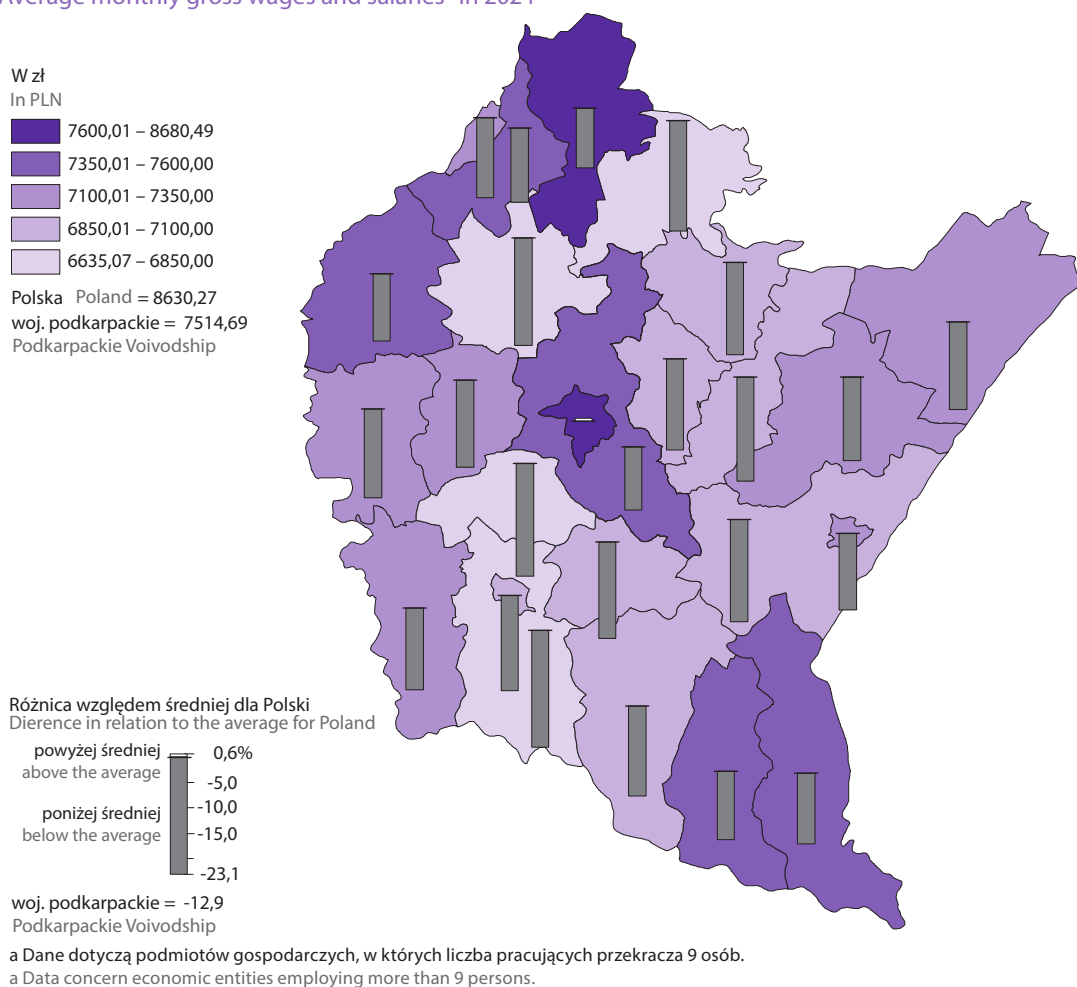
Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto to stosunek sumy wynagrodzeń osobowych brutto, honorariów wypłaconych niektórym grupom pracowników za prace wynikające z umowy o pracę, wypłat z tytułu udziału w zysku lub w nadwyżce bilansowej w spółdzielniach oraz dodatkowych wynagrodzeń rocznych dla pracowników jednostek sfery budżetowej do przeciętnej liczby zatrudnionych w danym okresie; po wyeliminowaniu osób wykonujących pracę nakładczą oraz zatrudnionych za granicą.

W 2024 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w województwie podkarpackim, w podmiotach gospodarczych o liczbie pracujących powyżej 9 osób, wyniosło 7514,69 zł, co oznacza jego wzrost o 16,8% w porównaniu z 2023 r. Pomimo wzrostu płac, przeciętne wynagrodzenie w województwie podkarpackim wciąż było niższe od średniej krajowej o 12,9%, która w 2024 r. ukształtowała się na poziomie 8630,27 zł.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto było wyższe niż średnia w województwie w trzech powiatach, tj.: w Rzeszowie – 8680,49 zł (o 15,5% więcej), w powiecie stalowowolskim – 7610,66 zł (o 1,3% więcej) oraz w powiecie rzeszowskim – 7547,50 zł (o 0,4% więcej).

Najniższe przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto zanotowano w powiatach: krośnieńskim – 6635,07 zł; (niższe o 11,7% niż przeciętnie w województwie), strzyżowskim – 6717,74 zł; (o 10,6% niższe), oraz niżańskim – 6746,25 zł; (o 10,2% niższe).

Mapa 27. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto^a w 2024 r.
 Map 27. Average monthly gross wages and salaries^a in 2024



Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto wzrosło we wszystkich podkarpackich powiatach w porównaniu z 2023 r., przy czym najwyższy wzrost notowano w powiecie brzozowskim (o 20,9%), przemyskim (o 20,6%) i krośnieńskim (o 19,5%).

W kolejnej części analizy informacje wynikowe o wysokości przeciętnych wynagrodzeń brutto zaprezentowano **na podstawie miesięcznego meldunku o działalności gospodarczej DG-1** (dane dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; w ramach badania podmioty o liczbie pracujących 50 i więcej osób badane są metodą pełną, a podmioty o liczbie pracujących od 10 do 49 osób – metodą reprezentacyjną) – na tej podstawie przedstawiono przeciętne wynagrodzenia w województwie w sektorze przedsiębiorstw w 2025 r. (jako ostatnim dostępnym).

W 2025 r. przeciętne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w województwie podkarpackim ukształtowało się na poziomie 7633,19 zł i było o 8,9% wyższe niż w 2024 r. (przed rokiem odnotowano wzrost o 14,3%) i ponad 2-krotnie wyższe niż w 2015 r. W kraju przeciętne wynagrodzenie brutto wyniosło 8934,98 zł i wzrosło w skali roku o 8,1% (przed rokiem o 11,0%). Pod względem wysokości płac województwo podkarpackie uplasowało się na 15. miejscu w kraju z przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniem brutto o 2648 zł niższym niż w województwie mazowieckim, które zajmuje 1. miejsce w tym rankingu. Natomiast biorąc pod uwagę dynamikę wzrostu płac w stosunku do poprzedniego roku, podkarpackie zajęło 5. miejsce spośród wszystkich województw.

Sektor przedsiębiorstw obejmuje podmioty o liczbie pracujących 10 i więcej osób, prowadzące działalność gospodarczą w zakresie: leśnictwa i pozyskiwania drewna; rybołówstwa w wodach morskich; górnictwa i wydobywania; przetwórstwa przemysłowego; wytwarzania i zaopatrywania w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych; dostawy wody; gospodarowania ściekami i odpadami oraz działalności związanej z rekultywacją; budownictwa; handlu hurtowego i detalicznego; naprawy pojazdów samochodowych, włączając motocykle; transportu i gospodarki magazynowej; działalności związanej z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi; informacji i komunikacji; działalności związanej z obsługą rynku nieruchomości; działalności prawniczej, rachunkowo-księgowej i doradztwa podatkowego; działalności firm centralnych (head offices); doradztwa związanego z zarządzaniem; działalności w zakresie architektury i inżynierii; badań i analiz technicznych; reklamy, badania rynku i opinii publicznej; pozostałej działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej; działalności w zakresie usług administrowania i działalności wspierającej; działalności związanej z kulturą, rozrywką i rekreacją; naprawy i konserwacji komputerów i artykułów użytku osobistego i domowego; pozostałej indywidualnej działalności usługowej.

W porównaniu z 2024 r. wzrost płac wystąpił we wszystkich badanych sekcjach, w tym wzrost powyżej średniej wojewódzkiej odnotowano m.in. w: administrowaniu i działalności wspierającej (o 11,8%), obsłudze rynku nieruchomości (o 10,1%), a także w przetwórstwie przemysłowym oraz zakwaterowaniu i gastronomii (po 9,3%).

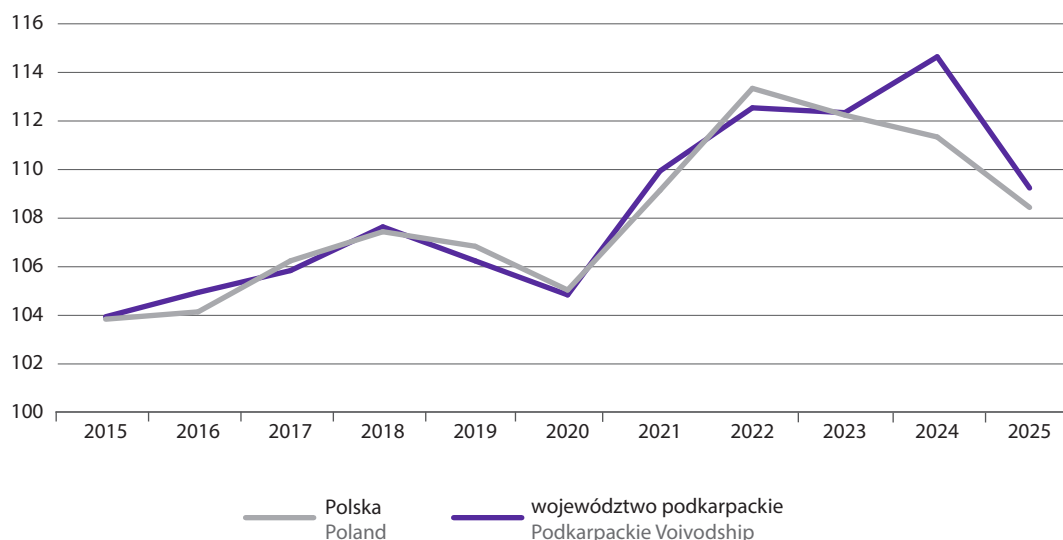
Tablica 13. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw

Table 13. Average monthly gross wages and salaries in the enterprise sector

Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2024	2025
Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w zł Average monthly gross wages and salaries in PLN	3399,62	4453,77	7012,32	7633,19
Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w relacji do średniej krajowej (Polska=100) Average monthly gross wages and salaries in relation to the national average (Poland=100)	82,5	82,3	84,8	85,4

Wykres 28. Dynamika przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw
Rok poprzedni=100

Chart 28. Indices of average monthly gross wages and salaries in the enterprise sector
Previous year=100



W 2025 r. na Podkarpaciu przeciętna liczba emerytów i rencistów wyniosła 478,0 tys. osób i była o 1,5% wyższa niż w 2024 r. oraz o 5,8% niż w 2015 r. W skali kraju – w omawianym roku – świadczenia wypłacono przeciętnie 9450,2 tys. osobom, czyli o 0,7% większej grupie niż w roku poprzednim, oraz o 6,4% większej wobec 2015 r.

W 2025 r. w województwie podkarpackim emerytury i renty z ZUS otrzymywało 421,4 tys. osób, tj. o 1,3% więcej niż przed rokiem i o 12,0% więcej niż w 2015 r.

Emerytury i renty w ramach rolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w 2025 r. pobierało 56,6 tys. osób (o 3,7% więcej niż przed rokiem i o 24,9% mniej w stosunku do 2015 r.).

Osoby pobierające świadczenia emerytalno-rentowe w województwie podkarpackim stanowiły 5,1% tej zbiorowości w Polsce. Świadczeniobiorcy ZUS z terenu województwa stanowili 5,0% całej populacji w kraju, a świadczeniobiorcy KRUS – 5,7%.

Wśród świadczeniobiorców ZUS najliczniejszą grupę stanowili emeryci (78,3%), a najmniej osoby pobierające renty z tytułu niezdolności do pracy (6,9%).

Wśród świadczeniobiorców KRUS dominowali emeryci, stanowiąc 74,5% ogółu, odsetek osób pobierających renty z tytułu niezdolności do pracy ukształtował się na poziomie 20,0%, a renty rodzinne pobierało 5,5% świadczeniobiorców.

W województwie podkarpackim w 2025 r. przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto wypłacana przez ZUS wyniosła 3640,33 zł i była wyższa o 8,8% niż przed rokiem (w kraju wzrosła o 8,3%). To samo świadczenie pobierane przez rolników indywidualnych ukształtowało się na poziomie 2147,49 zł i zwiększyło się o 3,4% w ciągu roku (w kraju wzrost o 5,9%). Porównując przeciętną miesięczną emeryturę i rentę brutto wypłacaną przez ZUS i KRUS do 2015 r. wzrosła ona odpowiednio o 111,5% i 86,7% na Podkarpaciu oraz o 103,5% i 88,9% w kraju.

Tablica 14. Świadczenia społeczne
Table 14. Social benefits

Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2024	2025
Przeciętna miesięczna liczba emerytów i rencistów w tys. Average monthly number of retirees and pensioners in thousands	451,7	466,9	470,7	478,0
Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto wypłacana z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w zł Average monthly gross retirement and other pension paid from non-agricultural social security system in PLN	1720,93	2120,64	3346,88	3640,33
w tym emerytura of which retirement pay	1843,37	2217,10	3496,27	3792,02
Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych w zł Average monthly gross retirement and other pension of farmers in PLN	1150,49	1358,20	2076,88	2147,49
w tym emerytura of which retirement pay	1180,38	1370,88	2094,12	2148,88

Przeciętny miesięczny dochód rozporządzalny na 1 osobę w gospodarstwach domowych w województwie podkarpackim w 2024 r. wyniósł 2827,39 zł i był wyższy o 24,0% od dochodu sprzed roku oraz o 161,4% wobec 2015 r. Niestety, pomimo poprawiającej się sytuacji, jest to kwota plasująca Podkarpacie na przedostatnim miejscu w Polsce – wyprzedzając tylko województwo opolskie.

Przeciętny dochód na 1 osobę w gospodarstwach domowych w województwie podkarpackim był niższy od dochodu we wszystkich gospodarstwach na terenie kraju o 10,7% w 2024 r., oraz o 22,0% w 2015 r.

Dochód rozporządzalny to suma bieżących dochodów gospodarstwa domowego z poszczególnych źródeł, pomniejszona o: zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych płacone przez płatnika w imieniu podatnika, o podatki od dochodów z własności, podatki płacone przez osoby pracujące na własny rachunek, w tym przedstawicieli wolnych zawodów i osób użytkujących gospodarstwo indywidualne w rolnictwie oraz o składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne – wyniki **Badania Budżetów Gospodarstw Domowych**.

Tablica 15. Przeciętny miesięczny dochód rozporządzalny
Table 15. Average monthly available income

Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2023	2024	2024 Polska Poland
	w zł in PLN				
Przeciętny miesięczny dochód rozporządzalny na 1 osobę w gospodarstwie domowym Average monthly available income per capita in household	1081,64	1588,57	2280,97	2827,39	3167,17
w tym dochód do dyspozycji of which disposable income	1033,66	1556,77	2248,22	2784,19	3103,06

Przeciętny miesięczny dochód do dyspozycji na 1 osobę w 2024 r. ukształtował się na poziomie 2784,19 zł (wzrost o 23,8% wobec 2023 r. i o 169,4% w porównaniu z 2015 r.). Przeciętny dochód do dyspozycji gospodarstw domowych w województwie podkarpackim był niższy od dochodu we wszystkich gospodarstwach na terenie kraju o 10,3% w 2024 r. oraz o 22,7% w 2015 r.

Z Europejskiego Badania Warunków Życia Ludności (EU-SILC) wynika, że w 2024 r. w województwie podkarpackim wskaźnik zagrożenia ubóstwem po uwzględnieniu w dochodach transferów społecznych ukształtował się na poziomie 13,3%. W stosunku do 2023 r. wskaźnik ten zmniejszył się o 2,5 p.proc.

W skali całego kraju omawiany wskaźnik wyniósł 13,8%. W odniesieniu do poprzedniego roku zmniejszył się o 0,2 p.proc., natomiast w stosunku do 2015 r. zmniejszył się o 3,8 p.proc.

Większe zagrożenie ubóstwem, niż na Podkarpaciu, wystąpiło w województwach: podlaskim, warmińsko-mazurskim, kujawsko-pomorskim, łódzkim, lubelskim, zachodniopomorskim, małopolskim, świętokrzyskim i pomorskim.

Do zbadania poziomu nierówności dochodowych najczęściej wykorzystywaną miarą jest współczynnik Giniego. Im niższa wartość współczynnika, tym bardziej równomierny jest rozkład dochodów. W województwie podkarpackim w 2024 r. współczynnik ten zmniejszył się wobec 2023 r. o 1,2 punktu i osiągnął wartość 22,4. W Polsce natomiast ukształtował się na poziomie – 26,0, co oznacza jego spadek o 1,0 punktu w odniesieniu do poprzedniego roku.

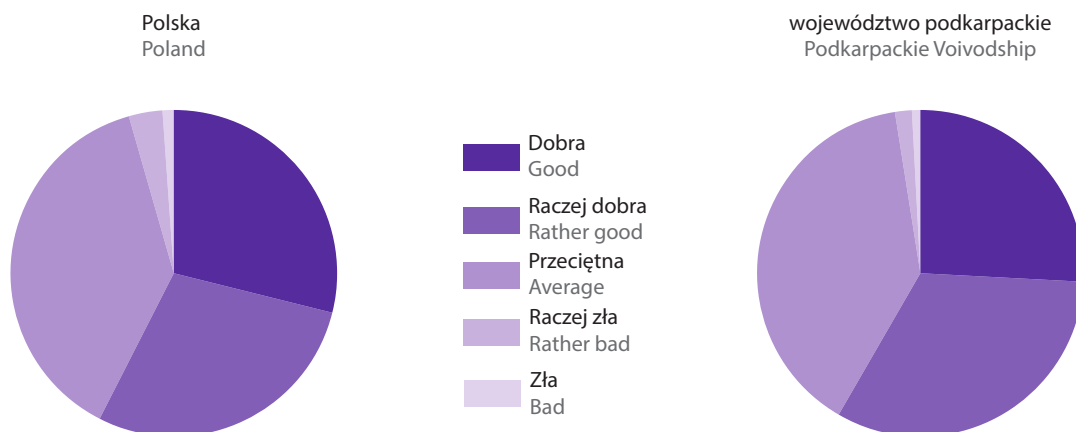
Wybrane wskaźniki spójności społecznej w oparciu o wyniki Europejskiego Badania Warunków Życia Ludności (EU-SILC):

Wskaźnik zagrożenia ubóstwem po uwzględnieniu w dochodach transferów społecznych to odsetek osób z rocznym ekwiwalentnym dochodem do dyspozycji poniżej progu zagrożenia ubóstwem, który wynosi 60% krajowej mediany rocznych ekwiwalentnych dochodów do dyspozycji uwzględniający transfery społeczne.

Współczynnik Giniego to miara nierówności rozkładu dochodów; przybiera wartość między 0 a 1 (lub, jeśli przemnożymy przez 100, między 0 a 100). Wskaźnik ten osiągnąłby wartość 0 (rozkład jednorodny), gdyby wszystkie osoby miały ten sam dochód, natomiast wartość 1, gdyby wszystkie osoby poza jedną miały dochód zerowy. Zatem, im wyższa jest wartość wskaźnika, tym większy jest stopień koncentracji dochodów i większe jest ich zróżnicowanie. W badaniu EU-SILC wskaźnik ten wyliczono dla rocznego ekwiwalentnego dochodu do dyspozycji gospodarstwa domowego.

Uzupełnieniem obrazu zróżnicowania sytuacji dochodowej w oparciu o zaprezentowane powyżej miary ilościowe są dane dotyczące subiektywnych ocen gospodarstw domowych na temat własnej sytuacji materialnej. W 2024 r. w województwie podkarpackim 26,0% gospodarstw domowych oceniało swoją sytuację materialną jako dobrą (spadek o 2,1 p.proc. w odniesieniu do 2023 r.), natomiast 32,4% jako raczej dobrą (wzrost o 2,4 p.proc. w porównaniu z 2023 r.). Przeciętnie zadowolonych ze swojej sytuacji było 39,1% gospodarstw domowych (o 0,3 p.proc. mniej niż w 2023 r.). Odsetek gospodarstw postrzegających swoją sytuację jako raczej złą wynosił 1,9% i zmniejszył się w stosunku do 2023 r. o 0,2 p.proc., natomiast jako złą 0,6% i wzrósł w stosunku do 2023 r. o 0,2 p.proc.

Wykres 29. Subiektywna ocena sytuacji materialnej gospodarstw domowych w 2024 r.
Chart 29. Subjective evaluation of the material situation of households in 2024



Pomoc społeczna i wspieranie rodziny

Social assistance and family support

W 2024 r. w województwie podkarpackim świadczenia pomocy społecznej na podstawie decyzji przyznano 51,6 tys. osób. Na pomoc społeczną w województwie podkarpackim w 2024 r. wydano łącznie 222,0 mln zł. Pomoc pieniężna wyniosła 138,3 mln zł, natomiast w ramach pomocy niepieniężnej na świadczenia wydano 83,7 mln zł. Najczęściej pomocy udzielano z powodu długotrwałej lub ciężkiej choroby, ubóstwa oraz bezrobocia,

Z pomocy społecznej korzystało 37,1 tys. gospodarstw domowych. Łączna liczba beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej wyniosła 82,0 tys. osób.

W 2024 r. wydatki z tytułu wypłaty świadczeń wychowawczych w województwie podkarpackim wyniosły 3 mld 537 mln zł. Przeciętna miesięczna liczba dzieci, na które wypłacano świadczenia wyniosła 365,0 tys. Kartę Dużej Rodziny posiadało 139,2 tys. rodzin.

Na koniec 2024 r. w województwie podkarpackim działało 279 placówek opieki nad dziećmi do lat 3. Żłobki i kluby dziecięce dysponowały łącznie 11,3 tys. miejsc. Wskaźnik dzieci w wieku do lat 3 na 100 miejsc w żłobkach i klubach dziecięcych wyniósł 401.

W 2024 r. w województwie podkarpackim świadczenia pomocy społecznej (w ramach zadań własnych i zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego) przyznano na podstawie decyzji 51,6 tys. osobom bez względu na liczbę pobieranych świadczeń, ich rodzaj, formę oraz źródło finansowania. Ich liczba zmniejszyła się o 3,4 tys. w stosunku do 2023 r. oraz o 69,3 tys. osób wobec 2015 r. W Polsce w tym czasie świadczenia na podstawie decyzji otrzymało 831,7 tys. osób (888,4 tys. w 2023 r. i prawie 1,8 mln w 2015 r.).

W 2024 r. świadczenia w formie pieniężnej na podstawie decyzji otrzymało 41,3 tys. osób (w 2023 r. – 44,4 tys., w 2015 r. – 85,8 tys.). Natomiast świadczenia w formie niepieniężnej przyznano 26,7 tys. osób (w 2023 r. – 28,4 tys., a w 2015 r. – 66,2 tys.).

Na pomoc społeczną w województwie podkarpackim w 2024 r. wydano łącznie 222,0 mln zł (o 21,9 mln zł więcej niż w 2023 r., oraz o 3,5 mln zł więcej niż w 2015 r.). W kraju na ten cel wydatkowano ponad 4,7 mld zł (więcej o prawie 1 mld zł w stosunku do poprzedniego roku oraz mniej o ponad 1 mld zł wobec 2015 r.).

Pomoc pieniężna wyniosła 138,3 mln zł (więcej o 16,2 mln zł niż w 2023 r. oraz o 15,3 mln zł mniej w stosunku do 2015 r.), co stanowiło 62,3% wydatkowanej kwoty ogółem. Na zasiłki stałe przeznaczono łącznie 67,8 mln zł, na zasiłki celowe – 38,0 mln zł, natomiast na zasiłki okresowe – 26,4 mln zł.

W ramach pomocy niepieniężnej na świadczenia wydano 83,7 mln zł, tj. 37,7% kwoty ogółem (więcej o 5,7 mln zł niż w 2023 r. oraz o 18,8 mln zł więcej w porównaniu z 2015 r.). Na usługi opiekuńcze przeznaczono 44,4 mln zł, na zapewnienie posiłków – 18,7 mln zł, na schronienie – 8,5 mln zł, a na ubranie – 1,4 tys. zł.

Tablica 16. Świadczenia pomocy społecznej
Table 16. Social assistance benefits

Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2023	2024
Osoby, którym decyzją przyznano świadczenia pomocy społecznej (rzeczywista liczba osób) Beneficiaries of social assistance benefits (total real number of persons)	120942	71968	55062	51631
Udzielone świadczenie w tys. zł Benefits granted in thousand PLN	218474,1	212572,5	200062,8	221959,2
pomoc pieniężna financial assistance	153634,5	148868,7	122079,6	138291,0
pomoc niepieniężna non-financial assistance	64839,6	63703,8	77983,3	83668,2
Osoby, którym decyzją przyznano świadczenia pomocy społecznej na 10 tys. ludności Beneficiaries per 10 thousand population	569	343	265	250

Wskaźnik osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej na 10 tys. ludności w 2024 r. ukształtował się na poziomie 250 (w 2023 r. – 265, natomiast w 2015 r. – 569). W kraju ten sam wskaźnik ukształtował się na poziomie 221 (w 2023 r. – 236, natomiast w 2015 r. – 460).

Środowiskowa pomoc społeczna to pomoc udzielana ludności w miejscu zamieszkania za pośrednictwem ośrodka pomocy społecznej. Dane oszacowano na podstawie Zbioru Centralnego Krajowego Systemu Monitoringu Pomocy Społecznej Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, zawierającego informację o zrealizowanych świadczeniach środowiskowej pomocy społecznej i odbiorcach tej pomocy – gospodarstwach domowych i ich członkach oraz osobach bezdomnych.

Beneficjenci środowiskowej pomocy społecznej to wszyscy członkowie gospodarstw domowych oraz osoby bezdomne, które w roku badania otrzymały przynajmniej raz jakąkolwiek pomoc świadczoną przez ośrodki pomocy społecznej w miejscu zamieszkania zgodnie z ustawą z 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2021 r. poz 2268).

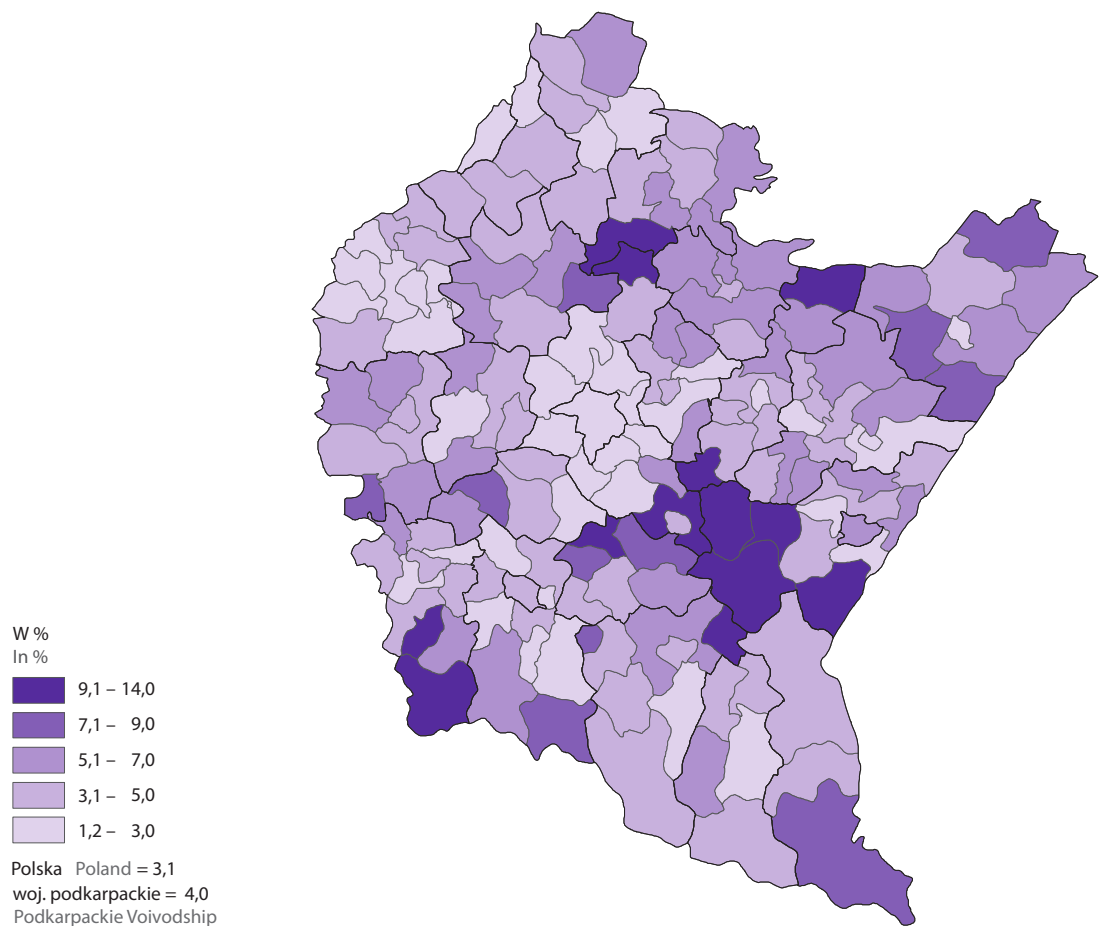
Rok 2024 był kolejnym, w którym odnotowano znaczny spadek liczby beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej i liczby ich gospodarstw domowych na Podkarpaciu. Skala korzystania z pomocy społecznej w 2024 r. w porównaniu z 2023 r. zmniejszyła się o 6,5 tys. osób (o 7,3%), a liczba gospodarstw domowych o 1,2 tys. (o 3,2%). W przeliczeniu na 10 tys. ludności liczba beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej w 2024 r. wyniosła 397 i zmniejszyła się o 29 osób w stosunku do 2023 r. i o 579 osób w odniesieniu do 2015 r. W kraju wartość tego wskaźnika kształtowała się na poziomie: w 2024 r. – 313, w 2023 r. – 338, w 2015 r. – 710.

Tablica 17. Beneficjenci środowiskowej pomocy społecznej
Table 17. Beneficiaries of social assistance at domicile

Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2023	2024
Gospodarstwa domowe korzystające ze środowiskowej pomocy społecznej Households benefiting from social assistance at domicile	69252	46900	38324	37100
Beneficjenci środowiskowej pomocy społecznej Beneficiaries of social assistance at domicile	207715	115279	88473	81981
Beneficjenci środowiskowej pomocy społecznej na 10 tys. ludności Beneficiaries of social assistance at domicile per 10 thousand population	976	549	426	397

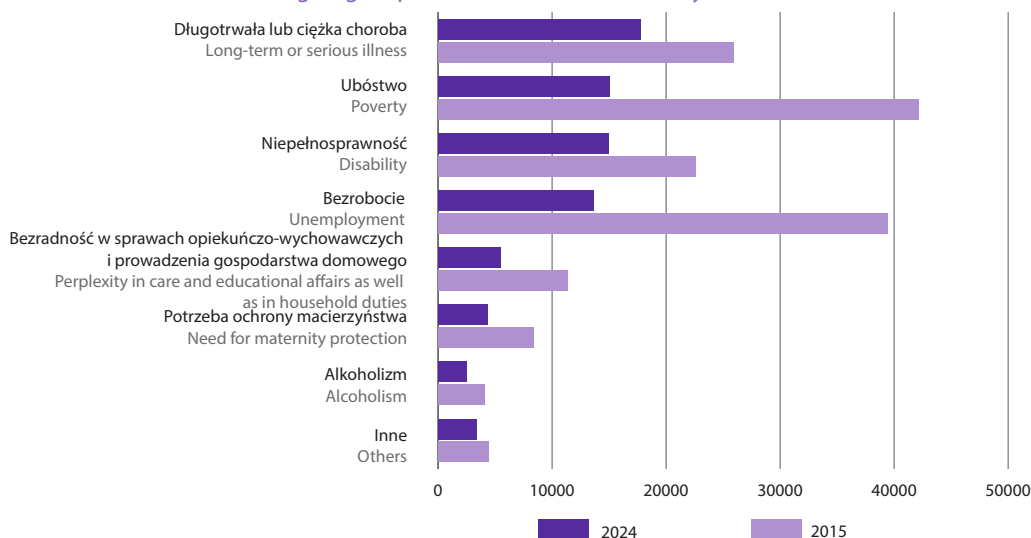
Udział beneficjentów środowiskowej pomocy społecznej w liczbie ludności ogółem w 2024 r. wyniósł 4,0%, tj. o 0,3 p.proc. mniej niż w roku poprzednim i o 5,8 p.proc. mniej niż w 2015 r. W kraju wartość tego wskaźnika kształtowała się na poziomie 3,1% (w 2023 – 3,4%, w 2015 r. – 7,1%). W przekroju terytorialnym najwyższym odsetkiem charakteryzowały się gminy wiejskie: Adamówka (14,0%), Bircza (12,9%) oraz Krempna (12,7%). Najmniejszy udział tego odsetka wystąpił w gminie miejskiej i wiejskiej Mielec odpowiednio – 1,2% i 1,3%.

Mapa 28. Zasięg korzystania ze środowiskowej pomocy społecznej w 2024 r.
Map 28. Scope of use of social assistance at domicile in 2024



W 2024 r., podobnie jak w roku poprzednim, najczęściej pomocy udzielano rodzinom z powodu: długotrwałej lub ciężkiej choroby – 17,8 tys. (o 0,4 tys. mniej niż w roku poprzednim i o 8,1 tys. mniej niż w 2015 r.), ubóstwa – 15,1 tys. (mniej o 1,7 tys. niż w roku poprzednim i o 27,1 tys. mniej niż w 2015 r.), niepełnosprawności – 14,9 tys. (mniej o 0,3 tys. niż w roku poprzednim i o 7,6 tys. mniej niż w 2015 r. oraz bezrobocia – 13,6 tys. (mniej o 1,3 tys. niż w roku poprzednim i o 25,8 tys. mniej niż w 2015 r.). Należy jednak pamiętać, że w jednej rodzinie mogło wystąpić kilka przyczyn udzielenia pomocy środowiskowej.

Wykres 30. Rodziny, którym na podstawie decyzji przyznano pomoc według przyczyn
Chart 30. Number of families with assigning help (based on the decisions) by reasons



Od 1 stycznia 2024 r. dotychczasowe świadczenie wychowawcze „500 plus” zostało podwyższone do kwoty 800 zł miesięcznie na każde uprawnione dziecko i funkcjonuje pod nazwą „Rodzina 800 plus”.

Program ten, wprowadzony pierwotnie w kwietniu 2016 r., jest kontynuowany jako długofalowa forma wsparcia dla rodzin. Obejmuje zarówno rodziny biologiczne, jak i dzieci przebywające w pieczy zastępczej (rodzinnej i instytucjonalnej), a także dzieci umieszczone w domach pomocy społecznej.

W ramach programu „Rodzina 800 plus” w województwie podkarpackim finansowe wsparcie uzyskiwało miesięcznie przeciętnie 365,2 tys. dzieci (o 2,8 tys., tj. 0,8% mniej niż w 2023 r.). Wydatki z tytułu wypłaty świadczeń wychowawczych wyniosły w 2024 r. 3 mld 537 mln zł. (o 1,3 mld, tj. o 58,7% więcej niż w 2023 r.). Wykazane dane w analizie dotyczą tylko rodzin naturalnych.

Tablica 18. Świadczenia wychowawcze „Rodzina 800+”
Table 18. „Family 800+” child-support benefit

Wyszczególnienie Specification	2016	2020	2023	2024
Wydatki na świadczenia wychowawcze w tys. zł Child-raising benefit payments in thousand PLN	1067585,5	2194593,7	2229193,4	3537131,2
Przeciętna miesięczna liczba dzieci, na które rodziny otrzymują świadczenie wychowawcze w tys. Monthly average number of children for whom families received a child-raising benefit in thousands	238,2	352,3	368,0	365,2

Uwaga: Od 1 kwietnia 2016 do 30 czerwca 2019 r. przysługiwało rodzicom lub opiekunom dzieci do 18 roku życia, niezależnie od dochodu na drugie i kolejne dziecko, a w przypadku dochodu w wysokości nie przekraczającej 800 zł na osobę, także na pierwsze lub jedyne dziecko. Od 1 lipca 2019 r. przysługuje na każde dziecko do ukończenia 18. roku życia, bez względu na dochód osiągany przez rodzinę.

Note: From 1 April 2016 to 30 June 2019, it was available to parents or guardians for each child up to the age of 18, regardless of the income for the second and next child, and in the case of income not exceeding 800 PLN per person, also for the first or only child. Since 1 July 2019, child-raising benefit has been granted to every child until 18 years old, regardless of family income.

Karta Dużej Rodziny – to projekt Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, który rozpoczął się w czerwcu 2014 r. Głównym celem programu jest zapewnienie posiadaczom karty bardziej korzystnego, od ogólnie obowiązującego, dostępu do towarów i usług oraz innych form aktywności. Zniżki mogą być oferowane przez instytucje publiczne lub partnerów handlowych. Prawo do posiadania Karty Dużej Rodziny przysługuje członkowi rodziny wielodzietnej, tj. takiej, w której rodzic (rodzice) lub małżonek rodzica mają lub mieli na utrzymaniu łącznie co najmniej troje dzieci bez względu na ich wiek.

W 2024 r. na Podkarpaciu Kartę Dużej Rodziny posiadało 139,2 tys. rodzin, co stanowiło 7,5% w skali kraju. W porównaniu z 2023 r. ich liczba wzrosła o 6,5 tys. (4,9%). Na Podkarpaciu najwięcej rodzin posiadających Kartę Dużej Rodziny odnotowano w powiecie rzeszowskim – 11,8 tys. (8,5% ogółu w województwie) i w powiecie dębickim – 10,0 tys. (7,2%), a najmniej w powiatach bieszczadzkim 1,3 tys. (1,0%) i leskim – 1,8 tys. (1,3%).

Tablica 19. Świadczenia na rzecz rodziny
Table 19. Benefits to the family

Wyszczególnienie Specification	2019	2020	2023	2024
Dobry Start^a Good Start ^a				
kwota świadczeń wypłaconych (w ciągu roku) w tys. zł amount of benefits paid (during a year) in thousand PLN	.	74770,7	75362,1	76134,9
liczba dzieci (i osób uczących się), na które wypłacono świadczenie (w ciągu roku) number of children (and learners) for whom benefits have been paid (during a year)	.	249323	251320	253783
Zasiłek rodzinny Family allowance				
kwota świadczeń ^b wypłaconych (w ciągu roku) w tys. zł amount of family allowances ^b (during a year) in thousand PLN	284367	251419	153943	118231
dzieci, na które rodzice otrzymują zasiłek rodzinny children, for which the parents shall receive family allowances	141933	122232	73145	55940
udział dzieci w wieku do lat 17, na które rodzice otrzymują zasiłek rodzinny w ogólnej liczbie dzieci w tym wieku Share of children aged under 17 years, for which the parents shall receive family allowances in the total number of children in this age	33,8	28,5	17,7	13,8
Fundusz alimentacyjny Alimony fund				
kwota świadczeń wypłaconych (w ciągu roku) w tys. zł amount of benefits paid (during a year) in thousand PLN	46697,1	44662,2	36808,2	36031,4
liczba wypłaconych świadczeń number of paid benefits	114535	107596	87081	79023
Ulga prorodzinna w zeznaniach podatkowych PIT Family tax relief in PIT tax returns				
kwota odliczeń od podatku z tytułu ulgi prorodzinnej w zł amount of tax deductions for family tax relief in PLN	323385448	316502714	240826373	.
liczba dzieci ^c number of children ^c	374195	374302	397187	.

a W ramach programu „Dobry Start” dla każdego uczącego się dziecka, rozpoczynającego rok szkolny wypłacane jest jeden raz w roku świadczenie na wyprawkę szkolną. b Wraz z dodatkami. c Liczba dzieci podana została łącznie, tj. dzieci, na które dokonano odliczenia od podatku jak również dzieci, na które przysługiwał zwrot nieodliczonej kwoty ulgi na dzieci.

a As part of the "Good Start" program, for each learning child, at the beginning of the school year, a benefit for a school layette is paid once a year. b Including appendices. c The number of children was given in total, i.e. children for whom the child relief was deducted from tax as well as children who were entitled to the reimbursement of not deducted child relief.

W 2024 r. w województwie podkarpackim 55,9 tys. dzieci, otrzymało zasiłek rodzinny (o 17,2 tys. mniej niż w 2023 r.). Wypłacona kwota zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami wyniosła 118,2 mln zł. W porównaniu z 2023 r. kwota ta zmniejszyła się o 35,7 mln zł.

W 2024 r. udział dzieci w wieku do lat 17, na które rodzice otrzymali zasiłek rodzinny w ogólnej liczbie dzieci w tym wieku wyniósł 13,8% i zmniejszył się o 3,9 p.proc. w stosunku do ub. roku. W kraju ten sam wskaźnik wyniósł 10,9% i zmniejszył się o 3,0 p.proc. w porównaniu z 2023 r.

Od 2018 r. w ramach programu „Dobry Start” rodziny z dziećmi mogą otrzymać pomoc również w postaci jednorazowego świadczenia w wysokości 300 zł, na wyprawkę szkolną dla każdego uczącego się dziecka rozpoczynającego rok szkolny. Przysługuje ono niezależnie od dochodu, do ukończenia przez dziecko 20. roku życia, a na dziecko z niepełnosprawnością do ukończenia przez nie 24. roku życia. W 2024 r. wsparcie w ramach programu otrzymało 253,8 tys. uczniów (o 2,5 tys. więcej niż rok wcześniej), a łączna kwota świadczeń wyniosła 76,1 mln zł (o 0,8 mln zł więcej).

Sytuacja w zakresie opieki instytucjonalnej nad dziećmi do lat 3 uległa poprawie. W 2024 r. w województwie podkarpackim funkcjonowało 279 placówek opieki nad dziećmi do lat 3, tj. (257 żłobków oraz 22 kluby dziecięce) – o 26 więcej (10,3%) niż w 2023 r. W kraju takich placówek działało 5,7 tys., tj. o 210 więcej (o 3,8%) niż w 2023 r. W stosunku do 2015 r. liczba placówek opieki nad dziećmi do lat 3 na Podkarpaciu, zwiększyła się 3-krotnie. Placówki opieki nad dziećmi do lat 3 dysponowały łącznie 11,3 tys. miejsc, tj. o 1,2 tys. (12,1%) więcej niż w 2023 r. i o 7,7 tys. tj. 3-krotny wzrost w odniesieniu do 2015 r. W opisywanych placówkach 31 grudnia 2024 r. przebywało 9,6 tys. dzieci, tj. o 1,1 tys. (o 12,6%) więcej niż w 2023 r. i o 6,2 tys. (183,1%) więcej niż w 2015 r.

Tablica 20. Żłobki i kluby dziecięce
Stan w dniu 31 grudnia
Table 20. Nurseries and children's clubs
As of 31 December

Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2023	2024
Żłobki Nurseries	77	191	232	257
w tym publiczne of which public	35	84	.	.
Oddziały żłobkowe Nursery sections	1	-	-	-
Kluby dziecięce Children's clubs	11	25	21	22
w tym publiczne of which public	-	2	.	.
Miejsca ^a w tys.: Places ^a in thousands:				
w żłobkach in nurseries	3,4	8,0	9,6	10,8
w klubach dziecięcych in children's clubs	0,1	0,5	0,4	0,5
Dzieci ^a w tys.: Children ^a in thousands:				
w żłobkach in nurseries	3,2	6,7	8,2	9,2
w klubach dziecięcych in children's clubs	0,1	0,4	0,3	0,4

a Do 2021 r. łącznie z oddziałami żłobkowymi.

a Until 2021, including nursery sections.

Wśród placówek opieki nad dziećmi do lat 3, dominującą pozycję stanowiły żłobki, aż 92,1%, które dysponowały łącznie 10,8 tys. miejsc, tj. o 1,2 tys. (o 12,1%) więcej niż w 2023 r. W żłobkach 31 grudnia 2024 r. przebywało 9,2 tys. dzieci, tj. o 1,0 tys. (o 12,5%) więcej niż w 2023 r.

Spośród wszystkich placówek opieki nad dziećmi do lat 3, na terenie województwa najwięcej z nich zlokalizowanych było w Rzeszowie (16,8%), a także w powiatach rzeszowskim (14,0%) oraz dębickim (6,8%). W powiecie bieszczadzkim odnotowano tylko jedną placówkę tego typu.

Żłobek to jednostka organizacyjna sprawująca opiekę nad dziećmi do lat 3, realizująca funkcje opiekuńcze, wychowawcze i edukacyjne. Opieka w żłobku jest sprawowana od ukończenia 20 tygodnia życia dziecka; żłobek zapewnia opiekę do 10 godz. dziennie. Żłobki, obok klubów dziecięcych, opiekuna dziennego i niani, zostały wprowadzone ustawą z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi do lat 3 (Dz. U. z 2022 r. poz 1324, z późn. zm.). Obecnie pieczę nad działalnością regulowaną ustawą sprawuje Minister Rodziny i Polityki Społecznej.

Klub dziecięcy to jednostka organizacyjna sprawująca opiekę nad dziećmi do lat 3, realizująca funkcje opiekuńcze, wychowawcze i edukacyjne. Opieka w klubie dziecięcym jest sprawowana od ukończenia 1 roku życia dziecka, klub dziecięcy zapewnia opiekę do 5 godz. dziennie.

Oddział żłobkowy przy przedszkolu – jednostka działająca przy przedszkolu (lub innej instytucji) sprawująca opiekę nad dziećmi do lat 3, niewpisana do rejestru żłobków i klubów dziecięcych.

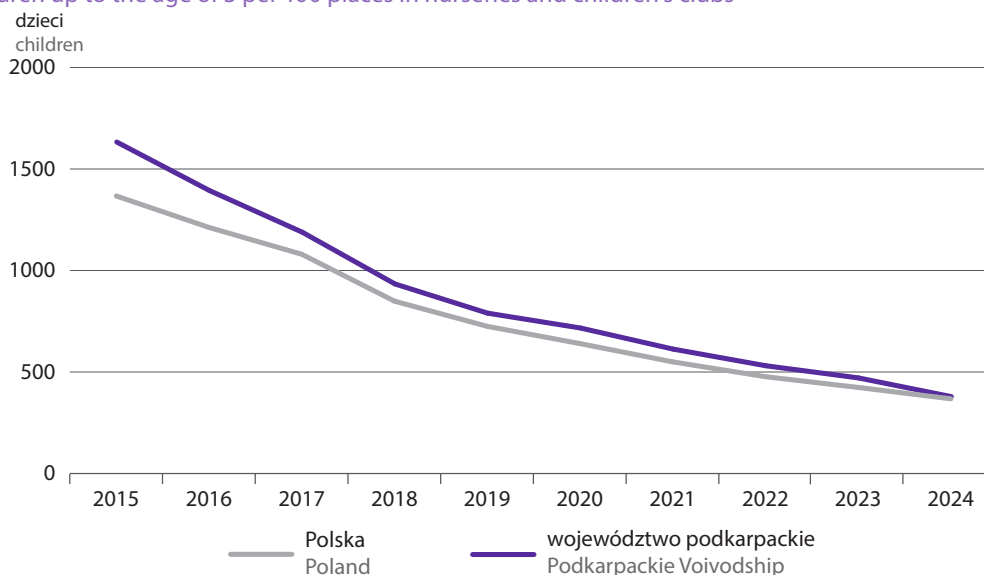
W 2024 r. w województwie podkarpackim wskaźnik dzieci w wieku do lat 3 na 100 miejsc w żłobkach i klubach dziecięcych wynosił 401. Dla porównania w 2023 r. wyniósł 493, natomiast w 2015 r. ukształtował się na poziomie 1655. W kraju wskaźnik ten w 2024 r. wyniósł 368 (w 2023 r. – 424, a w 2015 r. – 1367).

W 2024 r. na Podkarpaciu odsetek dzieci objętych opieką w żłobkach wyniósł 21,2% (w kraju 21,9%). W odniesieniu do 2023 r. zwiększył się o 4,0 p.proc. natomiast do 2015 r. zwiększył się o 15,5 p.proc.

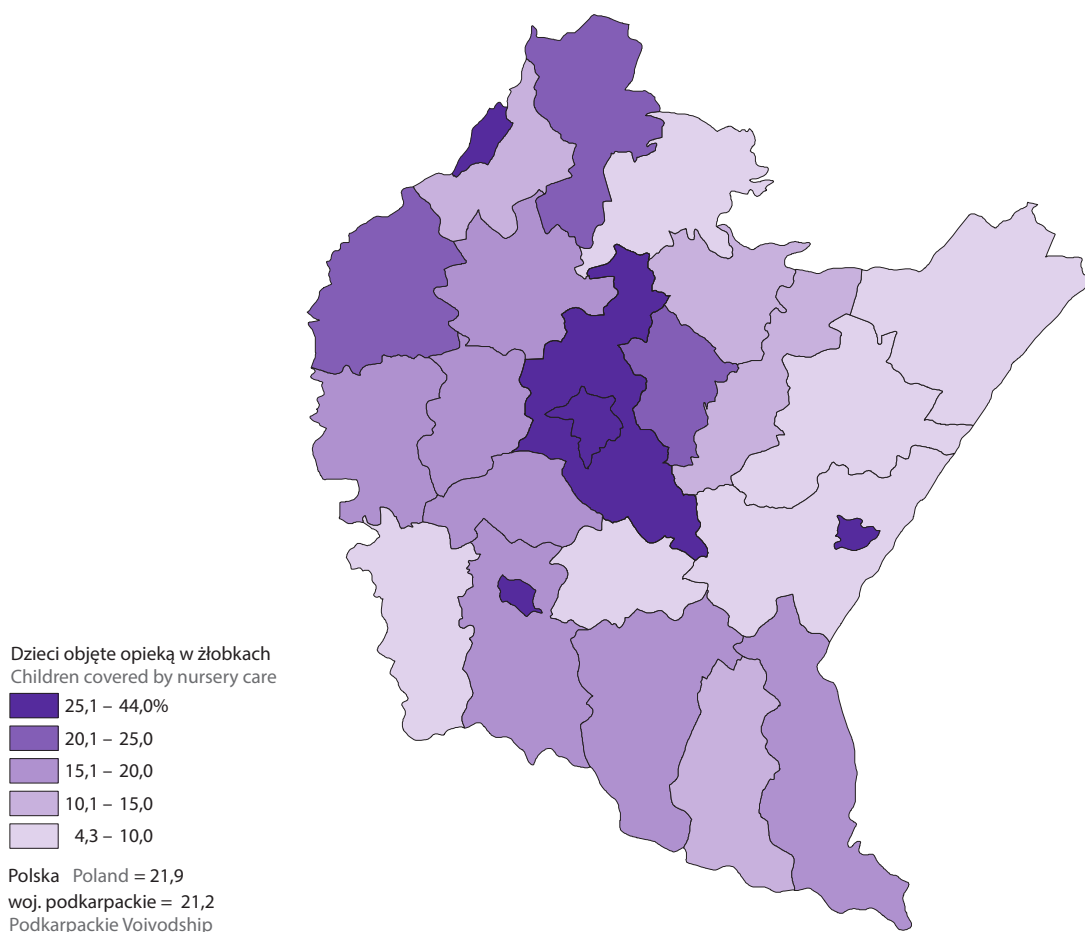
Z analizy w przekroju terytorialnym na koniec 2024 r. wynika, że wartości tego wskaźnika powyżej średniej w województwie podkarpackim osiągnęły: Rzeszów (44,0%), Krosno (43,9%), Tarnobrzeg (41,6%), Przemyśl (34,1%), a także powiaty: rzeszowski (28,0%), stalowowolski (24,7%), mielecki (23,1%) oraz łańcucki (21,3%).

Najniższy odsetek dzieci objętych opieką żłobkową wystąpił w powiecie brzozowskim (4,3%), a w dalszej kolejności przemyskim (7,0%) i jarosławskim (7,4%).

Wykres 31. Dzieci w wieku do lat 3 na 100 miejsc w żłobkach i klubach dziecięcych
Chart 31. Children up to the age of 3 per 100 places in nurseries and children's clubs



Mapa 29. Żłobki i kluby dziecięce w 2024 r.
 Map 29. Nurseries and children's clubs in 2024



Warunki mieszkaniowe

Housing conditions

W 2024 r. porównaniu z 2015 r. zanotowano wzrost zasobów mieszkaniowych o 12,3%. Przeciętna liczba osób przypadających na 1 mieszkanie w województwie podkarpackim zmniejszyła się z 3,28 w 2015 r. do 2,83 w 2024 r., a przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania na 1 osobę wzrosła z 24,7 m² w 2015 r. do 30,0 m² w 2023 r.

Rozwija się sieć wodociągowa i kanalizacyjna, z której korzysta coraz więcej mieszkańców województwa podkarpackiego. Długość sieci wodociągowej w 2024 r. wyniosła 18,7 tys. km i zwiększyła się w porównaniu z 2015 r. o 2,6 tys. km. Natomiast sieć kanalizacyjna osiągnęła długość 20,7 tys. km, a w odniesieniu do 2015 r. jej długość wzrosła o 4,5 tys. km.

Zasoby mieszkaniowe w województwie podkarpackim w 2024 r. liczyły 728,1 tys. mieszkań o łącznej powierzchni użytkowej 61 863,4 tys. m², w których znajdowało się 3090,3 tys. izb. W ciągu roku liczba mieszkań wzrosła zarówno w województwie podkarpackim (o 1,1%), jak i w kraju (o 1,2%). W porównaniu z 2015 r. zanotowano w województwie podkarpackim wzrost zasobów mieszkaniowych o 12,3%. (w kraju – o 13,1%).

Powierzchnia użytkowa mieszkań w województwie podkarpackim na przestrzeni lat 2015–2024 wzrosła o 9247,9 tys. m², a liczba izb – o 440,6 tys. Udział województwa podkarpackiego w zasobach mieszkaniowych Polski był niezmienny na przestrzeni lat 2015–2023 i wynosił 4,6%.

Tablica 21. Zasoby mieszkaniowe^a

Stan w dniu 31 grudnia

Table 21. Dwelling stocks^a

As of 31 December

Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2023	2024
Mieszkania Dwellings	648473	695997	720433	728148
Zasoby mieszkaniowe na 1000 ludności Dwelling stocks per 1,000 population	304,8	332,0	347,8	353,0
Przeciętna w zasobach: Dwelling stocks, average:				
liczba izb w mieszkaniu number of rooms in a dwelling	4,09	4,24	4,24	4,24
powierzchnia użytkowa 1 mieszkania w m ² useful floor area of a dwelling in m ²	81,1	84,0	84,8	85,0
liczba osób na 1 mieszkanie number of persons per dwelling	3,28	3,01	2,88	2,83

a Na podstawie bilansów. Dane od 2020 r. uwzględniają wyniki Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2021.

a Based on balances. The data from 2020 include the results of the National Population and Housing Census 2021.

Badanie z zakresu gospodarki mieszkaniowej w części dotyczącej stanu zasobów mieszkaniowych, jak i wybranych informacji charakteryzujących warunki mieszkaniowe, zostało przygotowane na podstawie opracowania statystycznego **Bilans Zasobów Mieszkaniowych** za dany rok (według stanu na 31 grudnia).

Zasoby mieszkaniowe – ogół mieszkań zamieszkałych i niezamieszkałych znajdujących się w budynkach mieszkalnych i niemieszkalnych. Do zasobów mieszkaniowych nie zalicza się lokali w obiektach zbiorowego zakwaterowania (tj. hoteli pracowniczych, domów studenckich, burs i internatów, domów pomocy społecznej) z wyjątkiem znajdujących się tam mieszkań; pomieszczeń wizorycznych oraz obiektów ruchomych (tzn. barakowozów, wagonów kolejowych, barek i statków).

W województwie podkarpackim średnia wielkość mieszkania w 2024 r. wynosiła 85,0 m² i w porównaniu z 2023 r. wzrosła o 0,2 m² (w kraju o 0,1 m²). Natomiast w odniesieniu do 2015 r. zwiększyła się o 3,9 m², a w kraju wzrost ten wyniósł 2,0 m² (z 73,6 m² w 2015 r. do 75,6 m² w 2024 r.). Przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania przypadająca na 1 osobę na przestrzeni lat 2015–2024 zwiększyła się w województwie o 5,3 m² z 24,7 m² w 2015 r. do 30,0 m² w 2024 r. (w Polsce wzrosła o 5,2 m² z 27,0 m² w 2015 r. do 32,2 m² w 2024 r.). Przeciętna liczba izb przypadająca na 1 mieszkanie na Podkarpaciu w 2024 r. wyniosła 4,24 (w 2015 r. – 4,09), natomiast w kraju wynosiła ona odpowiednio 3,83 i 3,82. W odniesieniu do 2023 r. zarówno w województwie podkarpackim, jak i w kraju nie uległa ona zmianie.

Przeciętna liczba osób przypadających na 1 mieszkanie na Podkarpaciu zmniejszyła się z 2,88 w 2023 r. do 2,83 w 2024 r. (w kraju odpowiednio z 2,39 do 2,35). W 2015 r. na 1 mieszkanie w województwie podkarpackim przypadało przeciętnie 3,28 osób, wobec 2,72 w Polsce.

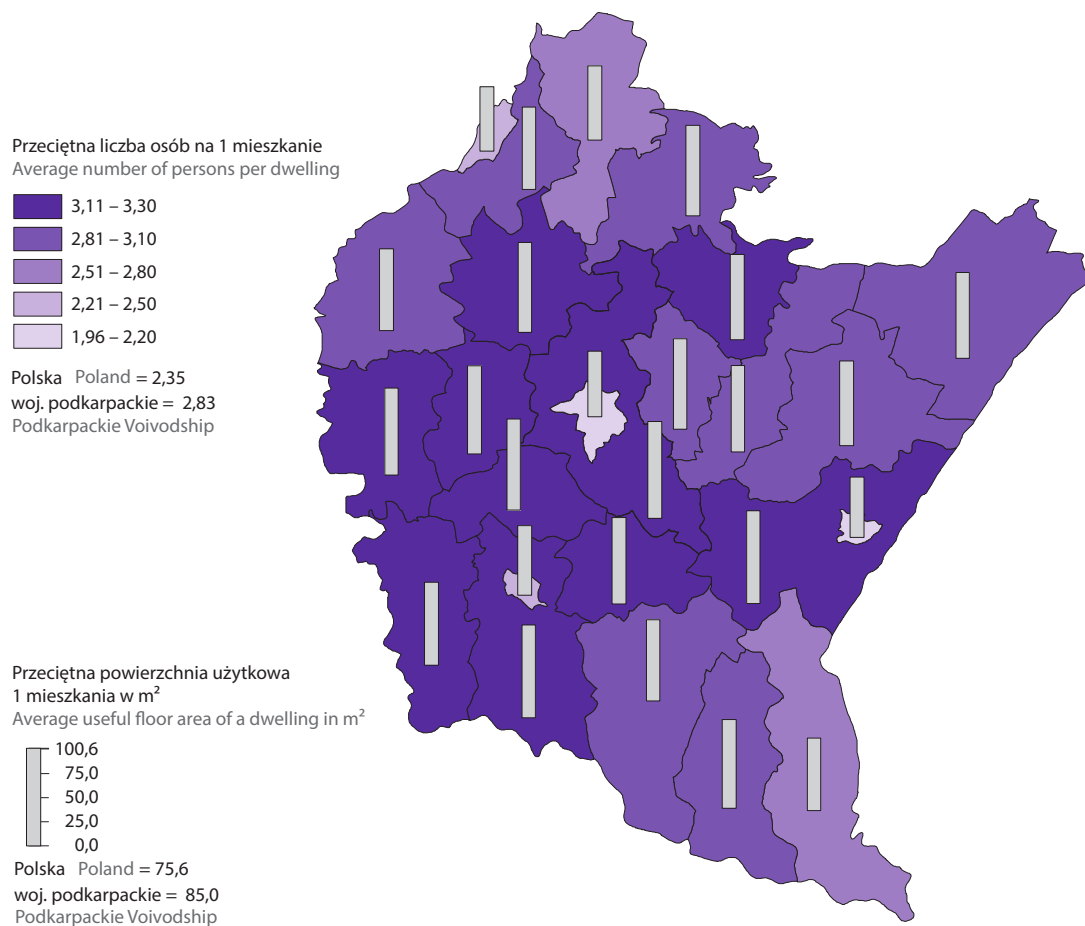
Na przestrzeni lat 2015–2024 liczba mieszkań przypadających na 1000 ludności w województwie podkarpackim systematycznie rosła. W 2015 r. wynosiła 304,8, natomiast w 2024 r. już 353,0. Pomimo wzrostu wskaźnik ten był znacząco niższy niż przeciętnie w Polsce (367,3 w 2015 r. i 425,9 w 2024 r.).

Mapa 30. Warunki mieszkaniowe ludności w 2024 r.

Stan w dniu 31 grudnia

Map 30. Housing conditions of population in 2024

As of 31 December



Wśród powiatów województwa podkarpackiego w 2024 r. największą przeciętną powierzchnię użytkową 1 mieszkania odnotowano w powiecie rzeszowskim – 100,6 m², następnie w przemyskim – 96,3 m² oraz krośnieńskim – 96,2 m². Najmniejsze mieszkania występowały w Przemyśle – 62,6 m², następnie w Tarnobrzegu – 67,5 m² i Rzeszowie – 68,3 m². Z kolei największą przeciętną liczbę osób na 1 mieszkanie odnotowano w powiecie ropczycko-sędziszowskim – 3,30, a następnie w kolbuszowskim – 3,29 oraz przemyskim – 3,24. Natomiast najmniej osób na 1 mieszkanie w 2024 r. przypadało w Rzeszowie – 1,96, a w dalszej kolejności w Przemyśle – 2,13 i Krośnie – 2,29.

Wodociągi to kompleks urządzeń wodociągowych służących do ujęcia wód powierzchniowych i podziemnych, studni publicznych, urządzeń służących do magazynowania i uzdatniania wód, sieci wodociągowe, urządzenia regulujące ciśnienie wody.

W województwie podkarpackim długość sieci wodociągowej w 2024 r. wyniosła 18,7 tys. km, a liczba przyłączy 384,9 tys. sztuk. W stosunku do 2023 r. i 2015 r. zwiększyła się odpowiednio o 0,3 tys. km i 2,6 tys. km, tj. o 1,4% i o 16,0%, a liczba przyłączy odpowiednio o 6,2 tys. sztuk i 56,1 tys. sztuk. W kraju długość sieci w 2024 r. wyniosła 343,9 tys. km i w odniesieniu do 2023 r. i do 2015 r. wzrosła odpowiednio o 2,8 tys. km (tj. o 0,8%) i 28,4 tys. km (tj. o 9,0%).

Na obszarach wiejskich sieć wodociągowa była ponad 3 razy dłuższa niż w miastach, zarówno w 2024 r., jak i w 2023 r. Jej długość w 2024 r. na terenach wiejskich wyniosła 14,2 tys. km i w relacji do 2023 r. zwiększyła się o 195,9 km, natomiast na terenach miejskich wyniosła 4,4 tys. km i w odniesieniu do 2023 r. była większa o 61,2 km.

Zagęszczenie sieci wodociągowej w województwie w 2024 r. wyniosło 104,5 km na 100 km² i w porównaniu z rokiem poprzednim zwiększyło się o 1,4 km na 100 km². W odniesieniu do kraju, zagęszczenie sieci wzrosło o 0,8 km na 100 km² (z 108,7 km na 100 km² w 2023 r. do 109,5 km na 100 km² w 2024 r.).

W przypadku terenów wiejskich wskaźnik gęstości sieci wodociągowej w 2024 r. wyniósł 85,8 km na 100 km² i w porównaniu z 2023 r. był wyższy o 1,3 km na 100 km². Tereny miejskie odznaczały się dużo większym zagęszczeniem sieci, ze wskaźnikami zagęszczenia w latach 2024 i 2023 odpowiednio 347,1 km i 345,9 km na 100 km² (wzrost o 1,2 km na 100 km²).

Tablica 22. Wodociągi
Stan w dniu 31 grudnia
Table 22. Water supply system
As of 31 December

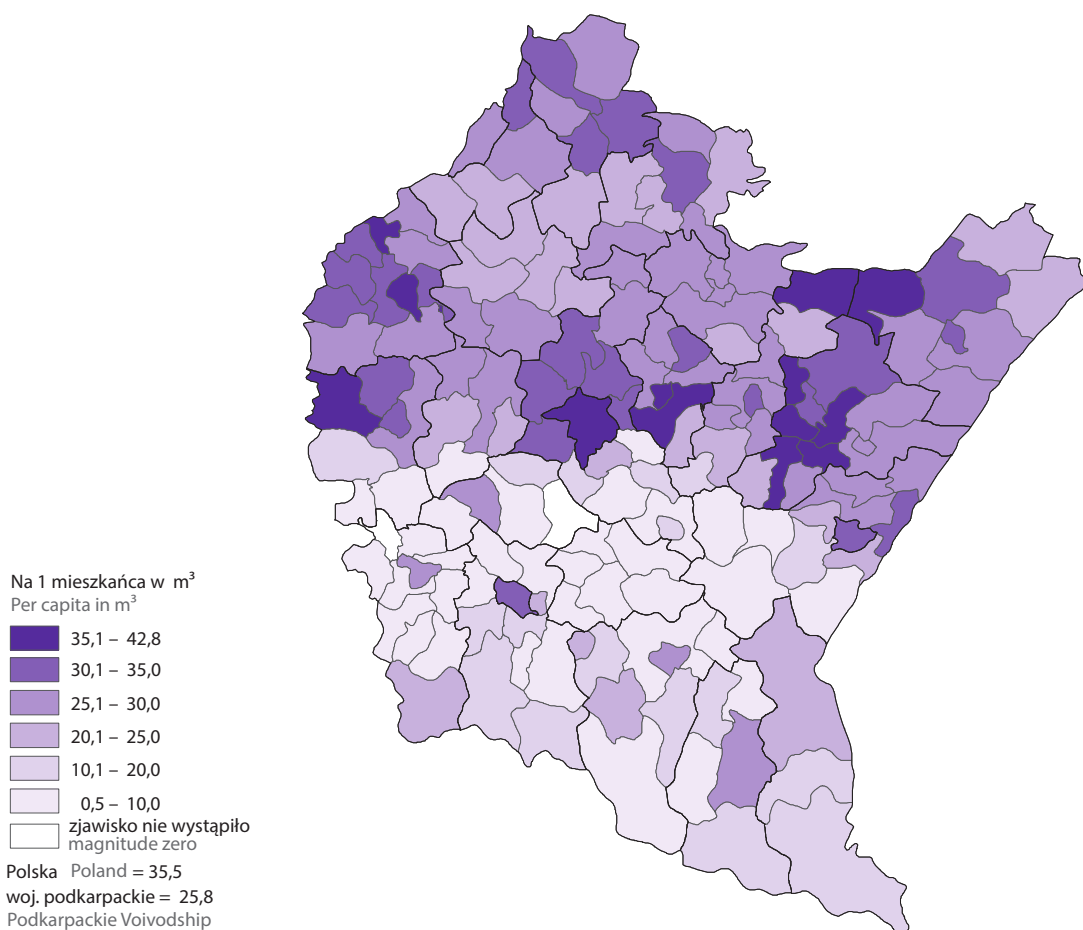
Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2023	2024
Sieć wodociągowa (rozdzielcza i przesyłowa w km) Water supply system (distribution and transmission network in km)	16075,5	17158,6	18396,1	18653,2
Przyłącza prowadzące do budynków mieszkalnych w szt. Connections leading to residential buildings in units	328760	354445	378710	384901
Zużycie wody z sieci wodociągowej w gospodarstwach domowych (w ciągu roku) w hm ³ Consumption of water from water supply system in households (during the year) in hm ³	49,3	52,0	51,6	53,4

W 2024 r. z sieci wodociągowej korzystało 82,1% ogółu ludności, co w porównaniu z 2015 r. oznaczało wzrost o 1,7 p.proc., a w odniesieniu do 2023 r. o 0,2 p.proc. W kraju dostęp do wodociągu miało 92,7% ogółu ludności (wzrost o 0,9 p.proc. w porównaniu z 2015 r. i o 0,1 p.proc. w porównaniu z 2023 r.).

W miastach wskaźnik ludności korzystającej z sieci wodociągowej w procencie ogółu ludności w 2024 r. wyniósł 95,0% i utrzymał się na podobnym poziomie jak w 2023 r., natomiast wzrósł o 0,8 p.proc. w odniesieniu do 2015 r. W 2024 r. na obszarach wiejskich 73,2% ogółu ludności korzystało z sieci wodociągowej (wzrost o 0,4 p.proc. w porównaniu z 2023 r. i o 2,5 p.proc. w porównaniu z 2015 r.).

Zużycie wody z wodociągów przez gospodarstwa domowe w 2024 r. wyniosło 53,4 hm³ i w stosunku do 2023 r. wzrosło o 1,8 hm³, a w odniesieniu do 2015 r. wzrosło o 4,1 hm³. Przeciętne zużycie wody przez gospodarstwa domowe przypadające na 1 mieszkańca kształtowało się na poziomie 25,8 m³ (w miastach było to 32,9 m³, a na obszarach wiejskich 20,9 m³). W porównaniu z 2023 r. zużycie wody na 1 mieszkańca wzrosło o 1,0 m³ (w kraju wzrosło o 1,1 m³). Natomiast w odniesieniu do 2015 r. odnotowano wzrost zużycia wody z sieci wodociągowej w gospodarstwach domowych odpowiednio o 2,6 m³ i 3,3 m³.

Mapa 31. Zużycie wody z wodociągów w gospodarstwach domowych w 2024 r.
 Map 31. Consumption of water from water supply systems in households in 2024



W układzie terytorialnym największe zużycie wody na 1 mieszkańca w 2024 r. wystąpiło w gminie Jarosław (42,8 m³), następnie w gminie Pawłosiów (41,1 m³). Natomiast najmniejsze zużycie zanotowano w gminie Tyrawa Wołoska (0,5 m³), następnie w gminach Dydnia i Jodłowa – w każdej 0,6 m³. W dwóch gminach (Brzyska i Niebylec) nie odnotowano zużycia wody z wodociągów przez gospodarstwa domowe.

Kanalizacja to kompleks urządzeń kanalizacyjnych służący do odprowadzania ścieków: sieć kanalizacyjna, wyloty urządzeń służących do wprowadzania ścieków do wód lub do ziemi, urządzenia podczyszczające i oczyszczające ścieki oraz przepompownie ścieków.

W 2024 r. sieć kanalizacyjna w województwie podkarpackim osiągnęła długość 20,7 tys. km, a liczba przyłączy 356,7 tys. sztuk. W stosunku do 2023 r. i 2015 r. jej długość zwiększyła się odpowiednio o 0,6 tys. km i 4,5 tys. km, tj. o 3,0% i o 27,4%, natomiast liczba przyłączy o 9,1 tys. sztuk i o 84,0 tys. sztuk. W Polsce długość sieci w 2024 r. wyniosła 185,8 tys. km (wzrost o 2,4% w porównaniu z 2023 r. i o 24,1% w porównaniu z 2015 r.).

Na terenach wiejskich zlokalizowanych było 77,5% długości sieci kanalizacyjnej, która w 2024 r. wyniosła 16,0 tys. km oraz 65,3% przyłączy do budynków mieszkalnych. W porównaniu z 2023 r. długość sieci wzrosła o 0,5 tys. km (tj. o 3,3%), natomiast w odniesieniu do 2015 r. – o 3,5 tys. km (tj. o 28,1%). W przypadku liczby przyłączy na terenach wiejskich, ich liczba w stosunku do 2023 r. wzrosła o 8,3 tys. sztuk (tj. o 3,7%), a w stosunku do 2015 r. o 54,5 tys. sztuk (tj. o 30,6%). W miastach długość sieci kanalizacyjnej wzrosła o 101,8 km w porównaniu z 2023 r. (tj. o 2,2%) i o 0,9 tys. km w porównaniu z 2015 r. (tj. o 25,1%).

Wskaźnik gęstości sieci kanalizacyjnej w 2024 r. w województwie wyniósł 116,0 km na 100 km² i w porównaniu z 2023 r. zwiększył się o 3,5 km na 100 km². W Polsce zagęszczenie sieci było na poziomie 59,2 km na 100 km² (wzrost o 1,4 km na 100 km² w porównaniu z poprzednim rokiem).

Tereny wiejskie odznaczały się zagęszczeniem sieci kanalizacyjnej na poziomie 96,7 km na 100 km², co oznaczało wzrost o 3,1 km na 100 km² w stosunku do 2023 r. Na terenach miejskich natomiast wskaźnik zagęszczenia sieci w 2024 r. wyniósł 364,6 km na 100 km² i był wyższy od wskaźnika dla 2023 r. o 4,3 km na 100 km² – wskaźnik w 2023 r. wyniósł 360,3 km na 100 km².

Tablica 23. Kanalizacja
Stan w dniu 31 grudnia
Table 23. Sewage system
As of 31 December

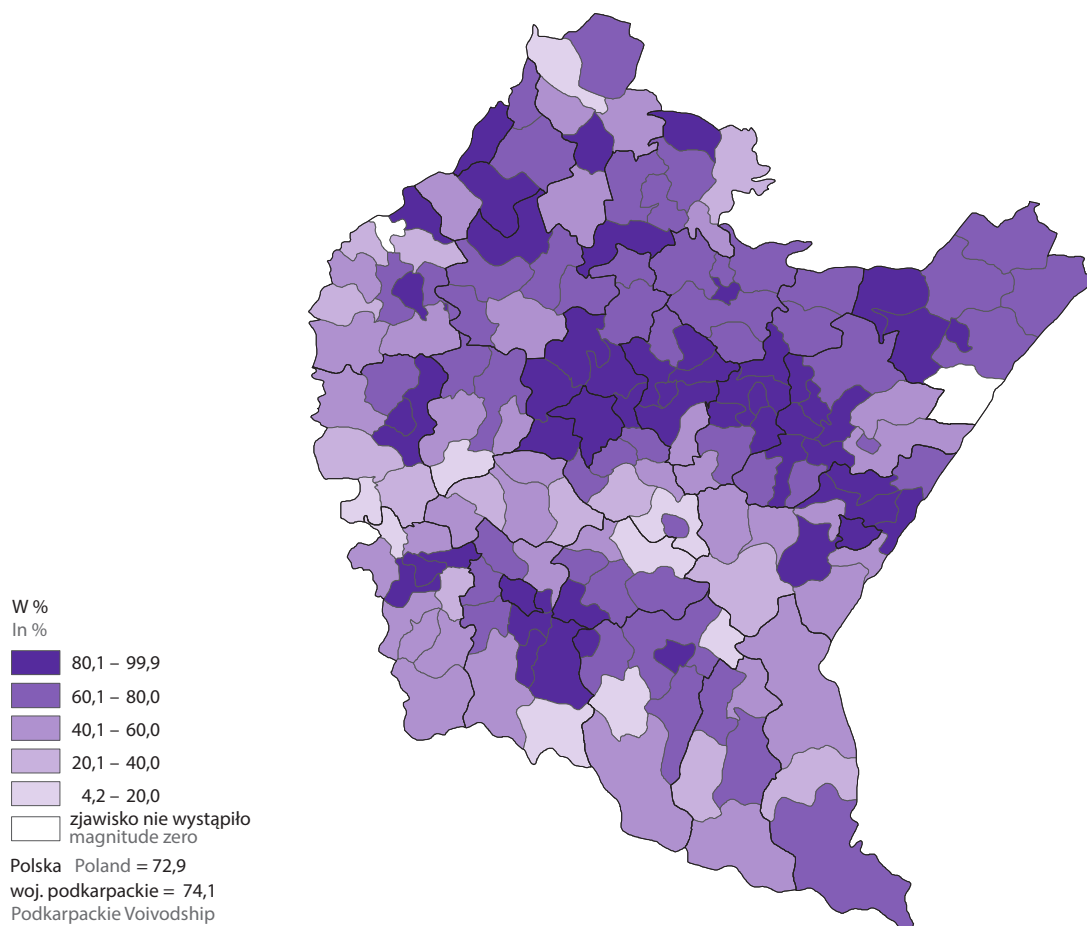
Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2023	2024
Sieć kanalizacyjna ^a w km Sewage system ^a in km	16238,4	18356,2	20082,8	20692,3
Przyłącza prowadzące do budynków mieszkalnych w szt. Connections leading to residential buildings in units	272644	315549	347575	356693
Ścieki odprowadzone siecią kanalizacyjną (w ciągu roku) w hm ³ Wastewater discharged by sewage system (during the year) in hm ³	57,3	58,1	61,2	62,1
w tym oczyszczane of which treated	57,3	58,1	61,2	62,1

a łącznie z kolektorami.
a Including collectors.

W 2024 r. z sieci kanalizacyjnej korzystało 74,1% ogółu ludności. W odniesieniu do 2023 r. nastąpił wzrost o 0,6 p.proc., a w porównaniu z 2015 r. wzrost o 4,8 p.proc. W Polsce dostęp do kanalizacji miało 72,9% ogółu ludności (wzrost o 0,3 p.proc. w porównaniu z 2023r. i o 3,2 p.proc. w porównaniu z 2015 r.).

W miastach wskaźnik ludności korzystającej z sieci kanalizacyjnej w procencie ogółu ludności w 2024 r. wyniósł 91,3% i w relacji do 2023 r. był na tym samym poziomie, natomiast w odniesieniu do 2015 r. odnotowano wzrost o 2,1 p.proc. Na obszarach wiejskich w 2024 r. z sieci kanalizacyjnej korzystało 62,1% ogółu ludności (wzrost o 1,0 p.proc. w porównaniu z 2023 r. i o 6,8 p.proc. w porównaniu z 2015 r.).

Mapa 32. Ludność korzystająca z sieci kanalizacyjnej w 2024 r.
 Map 32. Population connected to the sewage system in 2024



Najwięcej ludności w 2024 r. korzystało z sieci kanalizacyjnej w gminie Sanok (99,9%), a następnie w Krościenu Wyżnym i Oleszycach (po 98,6%), a najmniej w gminie Dynów (4,2%), a następnie w gminie Jaślicka (6,9%) i Bukowsko (7,1%). W dwóch gminach (Wielkie Oczy i Gawłuszowice) nie korzystano z sieci kanalizacyjnej.

Sieć gazowa to system przewodów doprowadzających do odbiorców paliwa gazowe przez przedsiębiorstwa prowadzące działalność w zakresie przesyłu i dystrybucji gazu. W systemie przewodów różni się:

- sieć przesyłową i rozdzielczą (na gaz wysokometanowy i zaazotowany) – przewody uliczne przeznaczone do doprowadzenia gazu do budynków lub innych obiektów za pośrednictwem przyłączy;
- przyłącza – system przewodów łączących sieć rozdzielczą z budynkami i innymi obiektami.

W województwie podkarpackim długość sieci gazowej w 2024 r. wyniosła 21,6 tys. km, natomiast liczba przyłączy 405,8 tys. sztuk. Zarówno w stosunku do 2023 r., jak i do 2015 r. odnotowano wzrost długości sieci – odpowiednio o 0,1 tys. km i 2,5 tys. km (tj. o 0,6% i o 12,9%), a liczba przyłączy o 6,7 tys. sztuk i o 49,6 tys. sztuk. W kraju długość sieci w 2024 r. wyniosła 176,6 tys. km i w odniesieniu do 2023 r. wzrosła o 2,3 tys. km (o 1,3%), a w stosunku do 2015 r. o 30,6 tys. km (o 21,0%).

W 2024 r. długość sieci gazowej na terenach wiejskich wyniosła 16,4 tys. km i w relacji do 2023 r. był to wzrost o 0,1 tys. km, natomiast na obszarach miejskich długość sieci wyniosła 5,3 tys. km i w odniesieniu do 2023 r. była większa o 0,06 tys. km.

Gęstość sieci gazowej w województwie w 2024 r. wyniosła 112,5 km na 100 km² i w porównaniu z rokiem poprzednim zwiększyła się o 0,7 km na 100 km². W kraju zagęszczenie sieci wyniosło 52,4 km na 100 km² (wzrost również o 0,7 km na 100 km² w porównaniu z poprzednim rokiem).

Na obszarach wiejskich wskaźnik zagęszczenia sieci gazowej w 2024 r. wyniósł 91,4 km na 100 km² i w porównaniu z 2023 r. był wyższy o 0,4 km na 100 km². Gęstość sieci na terenach miejskich była dużo wyższa w porównaniu z obszarami wiejskimi i w 2024 r. wyniosła 384,6 km na 100 km² (wzrost o 0,6 km na 100 km² w stosunku do 2023 r.).

Tablica 24. Sieć gazowa oraz odbiorcy i zużycie gazu z sieci w gospodarstwach domowych

Stan w dniu 31 grudnia

Table 24. Gas supply system as well as consumers and consumption of gas from gas supply system in households As of 31 December

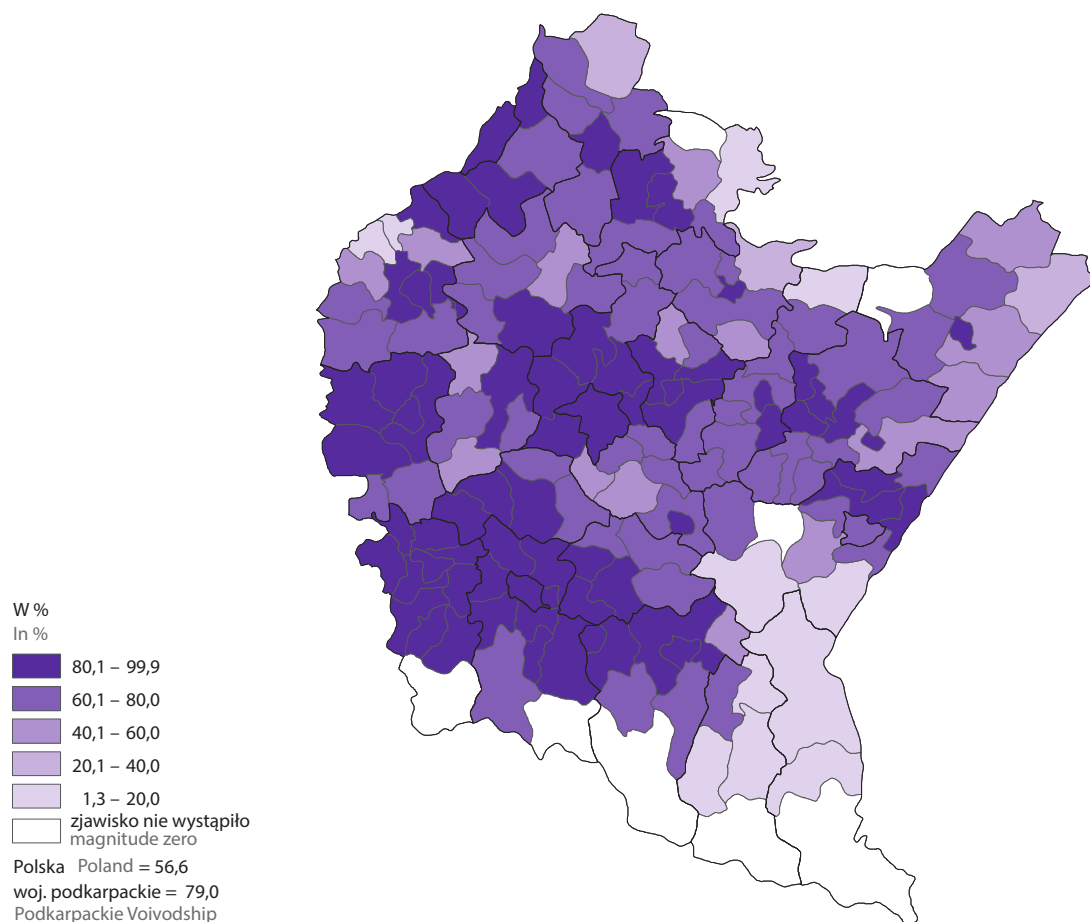
Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2023	2024
Sieć gazowa w km Gas supply system in km	19153,5	20765,1	21497,1	21619,9
Przyłącza prowadzące do budynków mieszkalnych i niemieszkalnych w szt. Connections leading to residential and non-residential buildings in units	356239	377912	399132	405820
Odbiorcy gazu z sieci ^a w tys. Consumers of gas from gas supply system ^a in thousands	469,8	525,6	559,3	542,3
Zużycie gazu z sieci (w ciągu roku): Consumption of gas from gas supply system (during the year):				
w GWh in GWh	2465,4	3114,2	3446,7	3422,3
na 1 mieszkańca w kWh per capita in kWh	1158,9	1482,4	1660,4	1655,6

a łącznie z odbiorcami korzystającymi z gazomierzy zbiorczych.
a Including gas customers using collective gas-meters.

W 2024 r. z sieci gazowej korzystało 79,0% ogółu ludności województwa i w porównaniu z 2023 r. nastąpił wzrost o 0,5 p.proc., natomiast w odniesieniu do 2015 r. o 6,7 p.proc. Zużycie gazu z sieci w 2024 r. wyniosło 3422,3 GWh i w odniesieniu do 2023 r. spadło o 0,7%. W kraju sieć gazowa w 2024 r. wykorzystywana była przez 56,6% ogółu ludności (wzrost o 0,3 p.proc. w porównaniu z 2023 r. i o 4,5 p.proc. w porównaniu z 2015 r.), natomiast zużycie gazu wyniosło 54 594,8 GWh i było wyższe od tego sprzed roku o 0,9%.

W przypadku zużycia gazu na 1 mieszkańca, jego poziom w województwie wyniósł 1655,6 kWh (w miastach 2053,2 kWh, a na obszarach wiejskich 1378,6 kWh) i w porównaniu z 2023 r. był niższy o 0,3% (w miastach niższy o 1,0%, a na obszarach wiejskich wyższy o 0,4%).

Mapa 33. Ludność korzystająca z gazu z sieci w 2024 r.
 Map 33. Population connected to the gas supply system in 2024



W 2024 r. w ponad 3/4 gmin województwa podkarpackiego ludność korzystająca z gazu z sieci stanowiła ponad 50% ogółu ludności zamieszkałej w tych gminach. Najwięcej ludności korzystało z gazu w gminach Lubaczów, Przeworsk i Gorzyce (po 99,9%), a najmniej w gminie Ustrzyki Dolne (1,3%) a następnie w gminie Adamówka (2,4%). W ośmiu gminach nie korzystano z gazu z sieci.

Ochrona zdrowia

Health care

W końcu 2024 r. w województwie podkarpackim wśród kadry pracującej bezpośrednio z pacjentem na 10 tys. ludności przypadało 30 lekarzy oraz 66 pielęgniarek (dla kraju odpowiednio 38 i 59). W 39 szpitalach ogólnych w ciągu roku na 10 tys. ludności z opieki medycznej skorzystało 2071 osób (dla kraju relacja ta wyniosła 2017 osób).

Świadczenia ambulatoryjnej opieki zdrowotnej wykonywało 1341 przychodni² (w kraju 24,2 tys.) oraz 330 praktyk lekarskich (w kraju 3,0 tys.). Udzielono w nich w ciągu roku łącznie ponad 17,8 mln porad (w kraju 365,5). Przeciętna liczba porad ogółem udzielonych w ambulatoryjnej opiece zdrowotnej w przeliczeniu na 1 mieszkańca wyniosła 8,6 (w kraju 9,7).

Zespoły ratownictwa medycznego w 2025 r. podczas 161,3 tys. wyjazdów/wylotów województwie podkarpackim (w kraju 3,2 mln) na miejsce zdarzenia udzieliły pomocy 162,1 tys. osób (w kraju 3,3 mln). Na 1000 osób zamieszkujących województwo świadczeń zdrowotnych z zakresu ratownictwa medycznego na miejscu zdarzenia udzielono 79 osobom (dla Polski wskaźnik wyniósł 87).

Tablica 25. Placówki opieki zdrowotnej

Stan w dniu 31 grudnia

Table 25. Health care facilities

As of 31 December

Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2023	2024
Przychodnie Out-patient departments	1137	1254	1294	1341
Praktyki lekarzy i lekarzy dentystów ^a Medical and dental practices ^a	539	426	346	330
Porady udzielone ^{bcd} w tys: Consultations provided ^{bcd} in thousands:	16340,9	14244,0	17118,1	17778,1
lekarskie medical	14537,3	12781,8	15329,1	15966,0
stomatologiczne dental	1803,6	1462,3	1789,1	1812,1
Szpitale ogólne General hospitals	41	41	41	39
łóżka w szpitalach ogólnych beds in general hospitals	10249	9045	8686	8686
na 10 tys. ludności per 10 thousand population	48,2	43,2	41,9	42,1
wykorzystanie łóżek w % usage of beds in %	65,1	55,0	67,8	69,6
przeciętny pobyt chorego w dniach average patient stay in days	5,2	4,8	5,0	4,9

a Dane obejmują praktyki, które podpisały kontrakty z NFZ lub z przychodniami. b Łącznie z poradami finansowanymi przez pacjentów. c W ciągu roku. d Łącznie z poradami z izb przyjęć udzielanymi pacjentom niehospitalizowanym.

a Data concern practices that have signed a contract with the National Health Fund or out-patient departments. b Including consultations paid by patients. c During the year. d Including consultations provided to non-hospitalised patients in admission rooms.

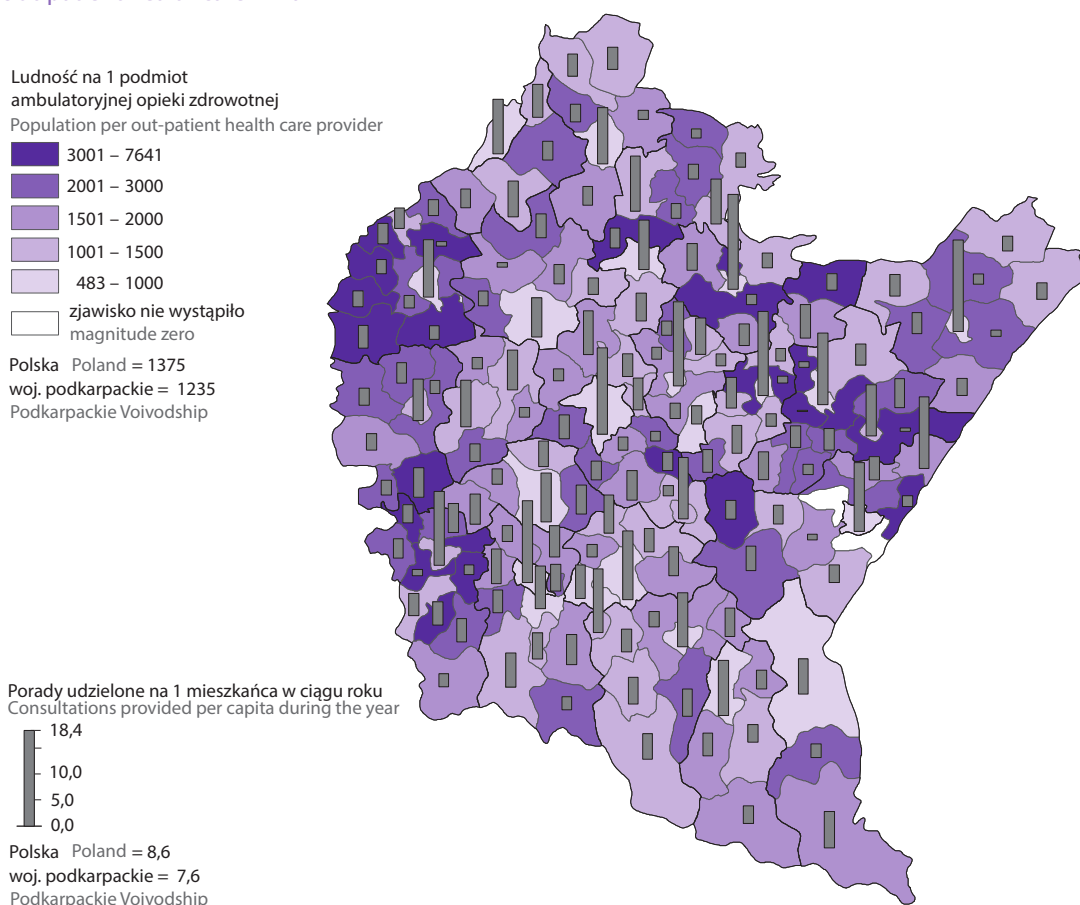
2 Łącznie z przychodniami Ministerstwa Obrony Narodowej i Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Ambulatoryjna opieka zdrowotna realizowana jest przez poradnie, przychodnie i praktyki lekarskie (tj. przychodnie, ośrodki zdrowia, poradnie, ambulatoria i izby chorych oraz zakłady badań diagnostycznych i medyczne laboratoria diagnostyczne).

Stacjonarna opieka zdrowotna to całodobowa opieka lekarska i pielęgniarska świadczona w stacjonarnych zakładach opieki zdrowotnej (tj. szpitale – ogólne, psychiatryczne i uzdrowiskowe, ośrodki leczenia odwykowego, ośrodki rehabilitacyjne dla narkomanów, regionalne ośrodki psychiatrii sądowej, zakłady opiekuńczo-lecznicze i pielęgnacyjno-opiekuńcze, hospicja, oddziały opieki paliatywnej, sanatoria).

Ratownictwo medyczne to system, który tworzy się w ramach realizacji zadań państwa polegający na zapewnieniu pomocy każdej osobie znajdującej się w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego.

Mapa 34. Ambulatoryjna opieka zdrowotna w 2024 r.
Map 34. Out-patient health care in 2024



Analizując przestrzenne rozmieszczenie placówek ambulatoryjnej opieki zdrowotnej w województwie, można stwierdzić, że najkorzystniejsza sytuacja (czyli najmniej osób na jeden podmiot ambulatoryjnej opieki zdrowotnej) wystąpiła w gminach Leżajsk i Przeworsk. Wskaźnik ten wyniósł tam odpowiednio 483 i 534 osób. Natomiast najbardziej utrudniony dostęp do tego typu placówek mieli mieszkańcy gmin Wadowice Górne i Radomyśl Wielki, gdzie na 1 przychodnię i praktykę lekarską przypadało odpowiednio 7641 i 7124 osób. Wskaźnik udzielonych porad lekarskich ogółem, przypadających na jednego mieszkańca w poszczególnych gminach, był najwyższy w mieście Leżajsk i wyniósł 18,4, natomiast najniższy w gminie Pawłosiów i wyniósł 0,2.

W końcu 2024 r. w województwie podkarpackim działało 1671 podmiotów ambulatoryjnej opieki zdrowotnej (w kraju 27,3 tys.) realizujących świadczenia finansowane ze środków publicznych w przychodniach i praktykach lekarskich.

W analizowanym roku w województwie funkcjonowało 1341 przychodni (w kraju 24,2 tys.) oraz 330 praktyk lekarskich (w kraju 3,0 tys.). W porównaniu z 2023 r. oraz z 2015 r. na Podkarpaciu liczba przychodni zwiększyła się odpowiednio o 3,6% i 17,9%. Natomiast liczba praktyk lekarskich zarówno w relacji do 2023 r., jak i 2015 r. zmniejszyła się odpowiednio o 4,6% i 38,8%. W kraju w 2024 r. odnotowano podobne tendencje jak przed rokiem. Liczba przychodni zwiększyła się w porównaniu z 2023 r. o 3,3% (w relacji do 2015 r. był wzrost o 18,7%), natomiast liczba praktyk lekarskich zmniejszyła się o 4,2% (w relacji do 2015 r. spadek o 45,2%).

W końcu 2024 r. liczba ludności przypadająca na 1 podmiot ambulatoryjnej opieki zdrowotnej wyniosła ogółem 1235 osób (w kraju 1375 osób). Wskaźnik ten w województwie ukształtował się na poziomie niższym zarówno w porównaniu z ubiegłym rokiem, jak również w porównaniu z 2015 r. (odpowiednio o 29 i 35 osób). W kraju na 1 podmiot ambulatoryjnej opieki zdrowotnej w 2024 r. przypadało o 38 osób mniej niż w 2023 r. i o 106 osób mniej w porównaniu z 2015 r.

Ogółem w ciągu 2024 r. w ambulatoryjnej opiece zdrowotnej udzielono łącznie 17,8 mln porad (w kraju 365,5 mln). Ich liczba zwiększyła się zarówno w odniesieniu do 2023 r., jak i w porównaniu z 2015 r. odpowiednio o 3,9% oraz 8,8%. W kraju również odnotowano wzrost porad w ambulatoryjnej opiece zdrowotnej zarówno w odniesieniu do 2023 r., jak i w porównaniu z 2015 r. (odpowiednio o 3,8% i 14,4%). W 2024 r. przeciętna liczba porad ogółem udzielonych w ambulatoryjnej opiece zdrowotnej w przeliczeniu na 1 mieszkańca wyniosła 8,6 (w kraju 9,7). Większość porad stanowiły porady lekarskie (podobnie w 2023 r. i 2015 r.). Sytuacja taka miała miejsce zarówno w województwie, jak i w kraju.

W ramach ambulatoryjnej opieki zdrowotnej świadczona jest również opieka specjalistyczna. W jej zakres wchodziły porady lekarskie oraz stomatologiczne. W roku 2024 r. udzielono łącznie 6081,5 tys. porad lekarskich i 1812,1 tys. stomatologicznych (w kraju odpowiednio 137,8 mln i 35,8 mln). Liczba udzielonych porad specjalistycznych lekarskich oraz stomatologicznych w województwie w 2024 r. w porównaniu z ubiegłym rokiem zwiększyła się odpowiednio o 5,9% oraz o 1,3%. Podobną tendencję odnotowaliśmy w kraju w porównaniu z 2024 r. wzrosła liczba udzielonych porad specjalistycznych lekarskich jak i stomatologicznych (odpowiednio o 5,0% i 2,6%). W odniesieniu do 2015 r. w województwie wzrosła się liczba udzielonych porad specjalistycznych o 15,0%, a stomatologicznych o 0,5%. W kraju w 2024 r. w porównaniu z 2015 r. liczba udzielonych specjalistycznych porad zwiększyła się o 21,2%, natomiast liczba porad stomatologicznych o 3,0%.

W zakresie specjalistycznej lekarskiej opieki zdrowotnej w całym analizowanym okresie w województwie podkarpackim oraz w kraju świadczenia medyczne najczęściej udzielano w poradniach chirurgicznych. Zarówno w kraju, jak i na Podkarpaciu stanowiły one niecałe 20% wszystkich udzielonych porad specjalistycznych. Natomiast najrzadziej pacjenci korzystali z poradni geriatrycznych – w kraju oraz województwie podkarpackim.

Całodobową opiekę stacjonarną mieszkańcom zapewniają m.in. szpitale ogólne oraz placówki długoterminowej opieki zdrowotnej. Pod koniec 2024 r. w województwie podkarpackim funkcjonowało 39 szpitali ogólnych (w skali kraju – 888), które łącznie dysponowały 8,7 tys. łóżek (w kraju – 159,9 tys.). W porównaniu z 2023 r. liczba łóżek w regionie pozostała na niezmiennym poziomie, jednak w odniesieniu do 2015 r. była niższa. Jednocześnie zarówno w odniesieniu do roku poprzedniego, jak i 2015, zmniejszyła się liczba placówek. Podobne tendencje zaobserwowano w skali całego kraju – zarówno liczba łóżek, jak i liczba szpitali były niższe niż w latach 2023 oraz 2015.

W 2024 r. w szpitalach ogólnych w trybie stacjonarnym, łącznie z międzyoddziałowym ruchem chorych, leczonych było 446,6 tys. osób (w kraju 8,3 mln). Pacjentów było więcej w porównaniu z 2023 r. zarówno w województwie, jak i w kraju, odpowiednio o 3,3% i 7,1%. Natomiast w stosunku do 2015 r. odnotowano zmniejszenie się liczby pacjentów w województwie o 5,6%, a w Polsce o 1,4%. W rozpatrywanym okresie

zarówno w województwie, jak i w kraju chorzy najczęściej byli hospitalizowani na oddziałach chirurgicznych.

Od 2019 r. dane dotyczące **lekarzy, lekarzy dentystów, pielęgniarek i położnych** opracowywane są w oparciu o źródła administracyjne, w tym rejestry:

- posiadających prawo wykonywania zawodu (lekarzy i lekarzy dentystów, pielęgniarek i położnych),
- płatników składek ZUS,
- podmiotów wykonujących działalność leczniczą,
- praktyk lekarskich,
- praktyk pielęgniarek i położnych.

Dane dotyczą pracujących bezpośrednio z pacjentem, bez względu na główne miejsce pracy. W związku z przejściem na nowe źródło dane nie są porównywalne z danymi opublikowanymi w poprzednich edycjach Raportu, opartymi o metodę sprawozdawczości.

Na 10 tys. mieszkańców Podkarpacia w 2024 r. przypadało 42,1 łóżek w szpitalach ogólnych, wobec 41,9 w roku poprzednim i 48,2 w 2015 r. W kraju wskaźnik ten w 2024 r. wyniósł 42,7 łóżek na 10 tys. mieszkańców (w 2023 r. – 42,8, a w 2015 r. – 48,7 łóżek).

W województwie podkarpackim na koniec 2024 r. bezpośrednio z pacjentem pracowało m.in. 6,2 tys. lekarzy, 1,7 tys. lekarzy dentystów, 13,6 tys. pielęgniarek oraz 1,8 tys. położnych. Ponadto grupę pracowników medycznych stanowiło również 1,3 tys. farmaceutów, 4,4 tys. fizjoterapeutów oraz 0,8 tys. diagnostów laboratoryjnych. W porównaniu z 2023 r. liczba lekarzy wzrosła o 6,0%, fizjoterapeutów o 5,7%, lekarzy dentystów o 3,6%, pielęgniarek o 0,7%. Zmniejszyła się liczba diagnostów laboratoryjnych o 13,5%, a farmaceutów o 2,3% i położnych o 0,1%. Natomiast w porównaniu z 2019 r. zwiększyła się liczba we wszystkich zawodach medycznych, z wyjątkiem położnych i farmaceutów, których było mniej odpowiednio o 2,1% i 1,0%. Liczba lekarzy wzrosła o 16,3%, lekarzy dentystów o 10,3%, pielęgniarek o 1,7% i diagnostów laboratoryjnych o 0,8%.

Analizując dane krajowe dotyczące personelu medycznego, pracującego bezpośrednio z pacjentem, wynika, że w 2024 r. pracowało 141,2 tys. lekarzy (o 2,7% więcej niż w 2023 roku), lekarzy dentystów – 37,0 tys. (o 2,7% więcej), pielęgniarek – 219,9 tys. (o 1,8% więcej), położnych – 28,8 tys. (o 1,1% więcej), fizjoterapeutów – 62,1 tys. (o 5,0% więcej), farmaceutów – 29,1 tys. (o 1,6% więcej). Natomiast diagnostów laboratoryjnych było 11,6 tys. o 13,4% mniej niż w 2023 r. W 2024 r. w porównaniu z 2019 r. we wszystkich zawodach medycznych nastąpił wzrost liczby osób pracujących z pacjentem z wyjątkiem diagnostów laboratoryjnych.

Wykres 32. Lekarze i pielęgniarki na 10 tys. ludności^a

Stan w dniu 31 grudnia

Chart 32. Doctors and nurses per 10 thousand population^a

As of 31 December



a Dane dotyczą pracujących bezpośrednio z pacjentem, tj. bez osób, dla których głównym miejscem pracy jest uczelnia, jednostka administracji państwowej lub samorządu terytorialnego albo NFZ.

a Data concern those working directly with a patient, i.e., excluding persons for whom the primary work-place is university, units of state or local government administration and National Health Fund.

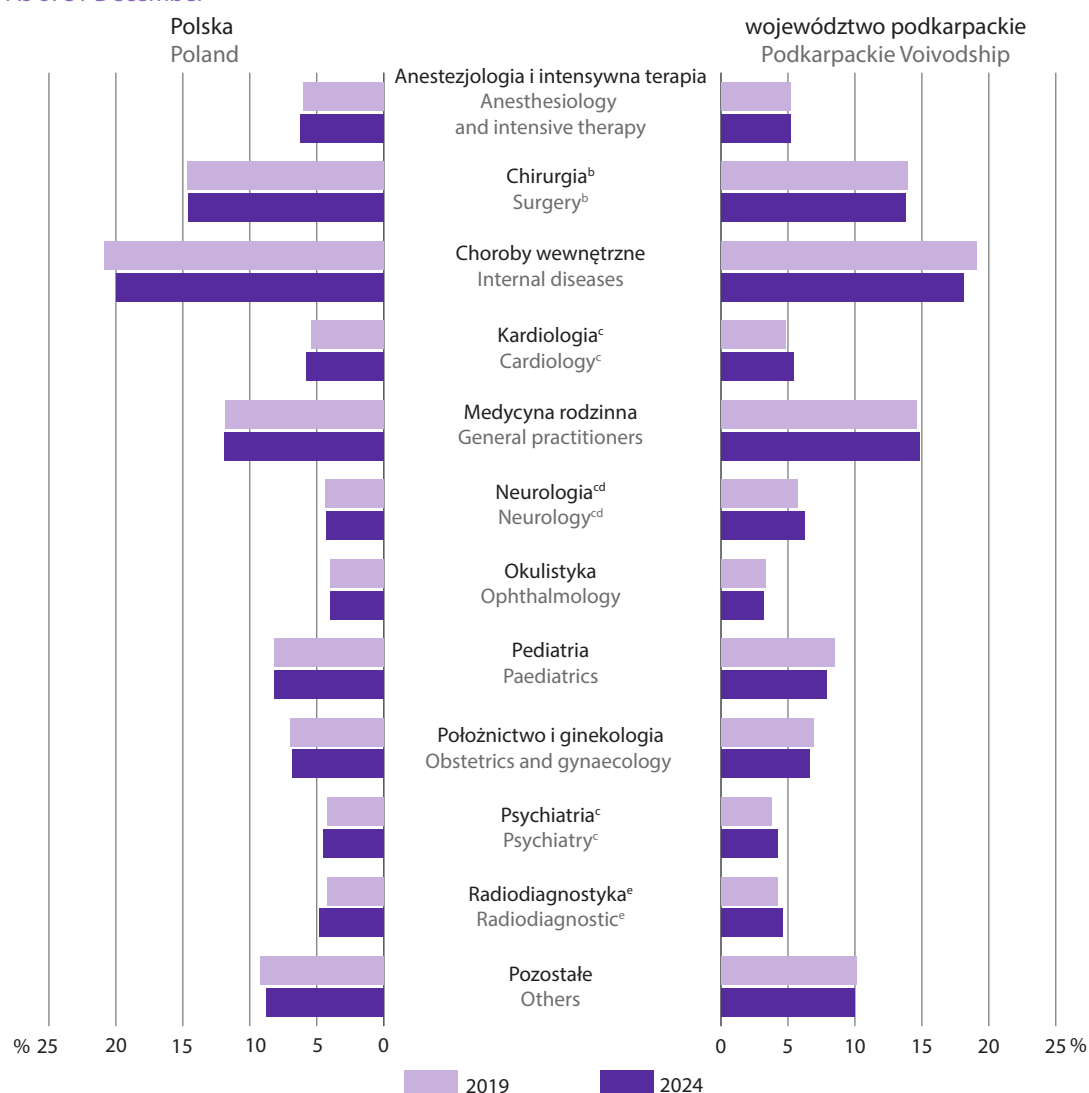
W przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców w 2024 r. w województwie podkarpackim przypadało 30 lekarzy, w kraju 38. W 2023 r. wskaźnik ten wynosił odpowiednio 28 i 37 lekarzy.

Liczba pielęgniarek na 10 tys. ludności znacznie korzystniej kształtowała się w województwie podkarpackim niż w Polsce. W 2024 r. na 10 tys. ludności przypadało 66 pielęgniarek, wobec 59 pielęgniarek w kraju). W 2023 r. wskaźnik ten zarówno dla Podkarpacia, jak i kraju osiągnął zbliżoną wartość.

Liczba lekarzy specjalistów wyniosła w 2024 r. w województwie 4,0 tys. (w kraju 91,1 tys.) i stanowiła 4,4% wszystkich lekarzy specjalistów w Polsce. Ze wszystkich lekarzy pracujących w województwie, lekarze specjaliści stanowili 65,4% (w kraju 64,5%). W porównaniu z 2023 r. udział lekarzy specjalistów zmniejszył się o 0,4 p.proc. (w odniesieniu do 2019 r. o 2,1 p.proc.), natomiast w kraju o 0,8 p.proc. (w odniesieniu do 2019 r. o 3,0 p.proc.).

W latach 2019–2024 zarówno w województwie podkarpackim, jak i w kraju najczęściej posiadaną przez lekarzy specjalizacją była specjalizacja z zakresu chorób wewnętrznych, medycyny rodzinnej oraz chirurgii.

Wykres 33. Lekarze specjaliści^a
Stan w dniu 31 grudnia
Chart 33. Medical specialists^a
As of 31 December



a Dotyczy lekarzy ze specjalizacją II stopnia oraz posiadających tytuł specjalisty w odpowiedniej dziedzinie medycyny. b Chirurgii ogólnej, dziecięcej, klatki piersiowej, ortopedii i traumatologii, ortopedii i traumatologii narządu ruchu, neurochirurgii i neurotraumatologii, chirurgii onkologicznej, plastycznej, szczękowo-twarzowej, kardiochirurgii, chirurgii naczyniowej i urologii. c Łącznie ze specjalistami dziecięcymi. d–e Także: d – neuropatologii, e – radioterapii onkologicznej i radiologii dziecięcej.

a Data on doctor specialists concern doctors with grade II specialization and with specialists title in proper medicine domain. b General, paediatric and thoracic surgery, orthopaedics and traumatology, orthopaedics and traumatology of the locomotor system, neurosurgery, oncological, plastic, maxillo-facial surgery, cardiosurgery as well as urology and vascular surgery. c Including children's specialists. d–e Also: d – neuropathology, e – radiology and imaging diagnostics, oncological radiotherapy and children's radiology.

Źródło: dane Ministerstwa Zdrowia oraz Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.
Source: data of the Ministry of Health and the Ministry of Interior.

Według stanu z końca 2025 r. na terenie Podkarpacia w ramach Systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego funkcjonowało 120 jednostek ratownictwa medycznego (w kraju 1971), w skład których wchodziło: 104 zespoły ratownictwa medycznego (w kraju 1699), 15 szpitalnych oddziałów ratunkowych (w kraju 251) oraz jedno lotnicze pogotowie ratunkowe (w kraju 21). W odniesieniu do 2024 r. w woje-

wództwie przybyły 3 jednostki ratownictwa medycznego, natomiast w kraju 36 jednostek. Liczba jednostek zarówno w województwie, jak i w kraju wzrosła w porównaniu z 2015 r. odpowiednio o 21 i o 249.

Spośród 104 zespołów ratownictwa medycznego funkcjonowało 90 zespołów podstawowych (w kraju 1479) i 14 zespołów specjalistycznych (w kraju 220). W latach 2015–2025 liczba podstawowych zespołów ratownictwa medycznego zarówno w województwie, jak i w kraju systematycznie zwiększała się, przy równoczesnym zmniejszaniu się liczby specjalistycznych zespołów ratownictwa medycznego. Liczba szpitalnych oddziałów ratunkowych oraz lotniczego pogotowia ratunkowego w analizowanym okresie utrzymywała się na zbliżonym poziomie zarówno w województwie, jak i w kraju.

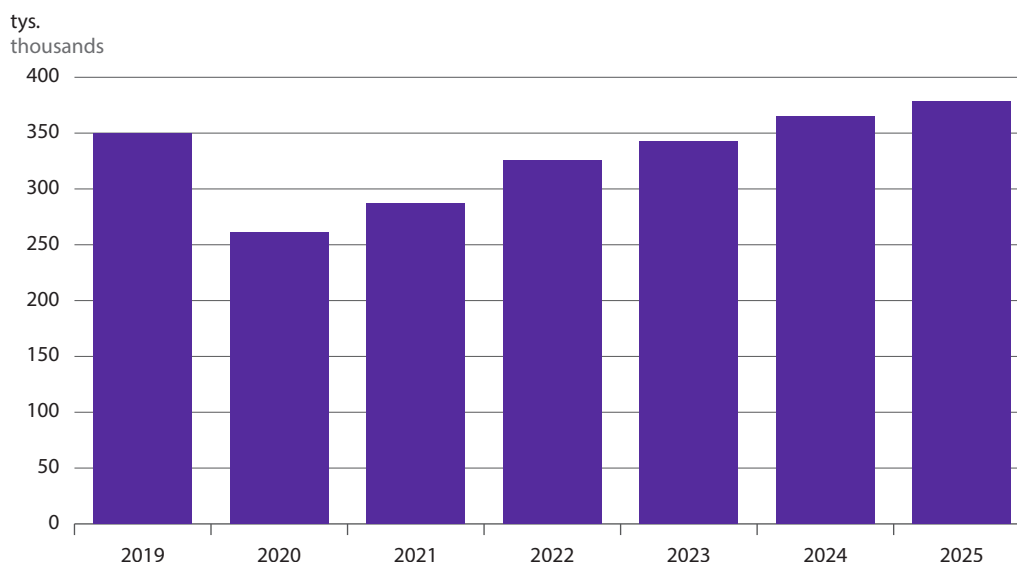
Wskaźnik dostępności świadczeń medycznych udzielanych przez zespoły ratownictwa medycznego (ZRM), wyrażony jako liczba zespołów (podstawowych i specjalistycznych) na 100 tys. ludności w 2025 r., wyniósł 5,1 (w kraju 4,5). Jego wartość zarówno w województwie, jak i w kraju nieznacznie się zmieniała w analizowanym okresie.

W ciągu 2025 r. odnotowano prawie 161,3 tys. wyjazdów/wylotów na miejsce zdarzenia (w kraju 3,2 mln). Było to więcej niż w ubiegłym roku o 3,3% (w kraju więcej o 3,5%) i o 14,1% więcej niż w 2015 r. (w kraju więcej o 3,2%). Przeciętnie w przeliczeniu na 1000 ludności przypadało 78 wyjazdów ZRM wobec 87 wyjazdów w kraju.

Struktura wyjazdów zespołów ratownictwa medycznego ze względu na miejsce zdarzenia nie zmieniła się od 2015 r. zarówno w województwie, jak i w kraju. W 2025 r. zdecydowaną większość, bo 80,5% ogólnej liczby zrealizowanych wyjazdów (w kraju 77,0%), stanowiły wyjazdy do domu pacjenta. Drugie co do liczebności miejsce zdarzenia (13,8% wyjazdów w województwie i 16,7% w kraju) to kategoria „inne”, która obejmuje m.in.: ulicę (wyłączając ruch uliczno-drogowy), sklep i kościół. Wyjazdy do zdarzeń zaistniałych w ruchu uliczno-drogowym stanowiły 3,5% (w kraju 3,2%), a do zdarzeń w pracy lub w szkole odpowiednio 1,5% i 0,7% (w kraju 2,1% i 0,9%).

Wykres 34. Osoby, którym udzielono świadczeń zdrowotnych w szpitalnych oddziałach ratunkowych lub izbach przyjęć

Chart 34. Persons who received health services in hospital emergency wards and admission rooms

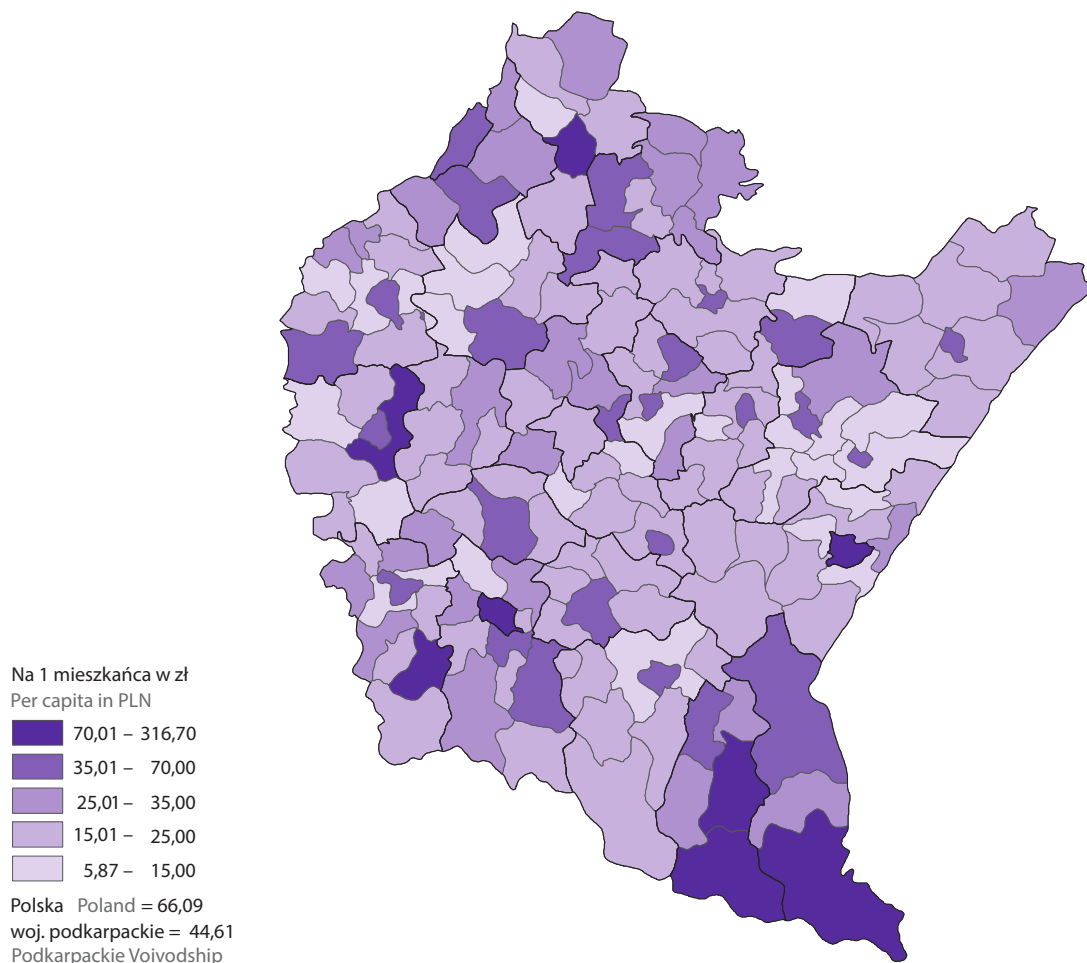


Zespoły ratownictwa medycznego w 2025 r. udzieliły pomocy 162,1 tys. osób w województwie podkarpackim (w kraju 3,3 mln). Liczba osób, którym udzielono pomocy w ramach Państwowego Ratownictwa Medycznego w województwie zwiększyła się zarówno w porównaniu z 2024 r., jak i 2015 r. (odpowiednio o 3,2% i 12,9%). W kraju liczba osób, którym udzielono świadczenia zwiększyła się w porównaniu z 2024 r. o 3,6%, a w porównaniu z 2015 r. o 3,1%.

Struktura według płci i wieku pacjentów, którym zespoły ratownictwa medycznego udzieliły świadczeń w województwie jest podobna do struktury krajowej.

W 2025 r. udział grupy dzieci i młodzieży do lat 18 w województwie wyniósł 5,0% (w kraju 5,8%), osób w wieku od 18 do 64 lat – 40,7% (w kraju 42,7%), natomiast odsetek osób w wieku 65 lat lub więcej – 54,3% (w kraju 51,5%). Pomocy medycznej udzielano tak samo często mężczyznom (49,9%), jak i kobietom (50,1%) - w kraju 49,4% - mężczyznom i 50,6% kobietom. W przeliczeniu na 1000 ludności zespoły ratownictwa medycznego udzieliły pomocy 79 osobom (w kraju 87).

Mapa 35. Wydatki gmin i miast na prawach powiatu w dziale „Ochrona zdrowia” w 2024 r.
Map 35. Expenditure of gminas and cities with powiat status in “Health care” division in 2024



Wydatki publiczne na opiekę zdrowotną w 2024 r. w budżetach gmin osiągnęły wartość 64 mln zł. W przeliczeniu na 1 mieszkańca największe wydatki odnotowano w miastach Dębica i Stalowa Wola oraz w gminie Cisna odpowiednio 193 zł, 192 zł i 180 zł. Natomiast najniższe (6 zł) – wystąpiły w gminach: Gać, Chłopice i Pawłosiów.

W budżetach miast na prawach powiatu wydatki publiczne na opiekę zdrowotną w 2024 r. wyniosły 29 mln zł. W przeliczeniu na 1 mieszkańca największe wydatki odnotowano w Rzeszowie (89 zł), natomiast najniższe wystąpiły w Tarnobrzegu (70 zł).

Kultura Culture

W 2024 r. liczba bibliotek i punktów bibliotecznych była mniejsza niż rok wcześniej i w 2015 r. Na terenie województwa w ciągu roku przybyło instytucji kultury, wyjątek stanowiły świetlice, których było mniej niż 2023 r. o 2,7%. Imprezy organizowane przez te instytucje zgromadziły w 2024 r. o 8,9% więcej uczestników niż rok wcześniej, a samych imprez odbyło się o 13,6% więcej.

Przeciętna wartość wydatków na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego w 2024 r. w przeliczeniu na 1 mieszkańca dla gmin i miast na prawach powiatu zwiększyła się o 33,7% w porównaniu z poprzednim rokiem. Spadek wystąpił w 18 gminach.

W 2024 r. w województwie podkarpackim funkcjonowały 653 biblioteki (łącznie z filiami) oraz 24 punkty biblioteczne, co w skali kraju stanowiło odpowiednio 8,7% i 3,5%. Użytkownicy bibliotek mieli do dyspozycji księgozbiór liczący 8,5 mln woluminów.

W stosunku do roku poprzedniego zmniejszyła się liczba bibliotek o 1 obiekt (o 0,2%) oraz o 26 obiektów (o 3,8%) w porównaniu z 2015 r. W 2024 r. księgozbiór zwiększył się o 81,0 tys. woluminów (o 1,0%) w porównaniu z 2023 r., a zmniejszył o 92,9 tys. woluminów (o 1,1%) w odniesieniu do roku 2015.

W przeliczeniu na 1000 ludności województwa w 2024 r. przypadało 4132,2 woluminów, był to drugi wynik w Polsce (za województwem podlaskim – 4311,1).

W 2024 r. w porównaniu z 2023 r. nastąpił wzrost o 0,5% liczby czytelników, a w stosunku do 2015 r. spadek o 15,3%. W skali roku odnotowano spadek liczby czytelników w większości województw, największy w województwie lubelskim o 1,5%, następnie w zachodniopomorskim (o 1,0%) i opolskim (o 0,9%).

Pod względem nasycenia placówkami bibliotecznymi województwo podkarpackie w 2024 r. zajmowało 3. lokatę wśród województw, na 1 placówkę biblioteczną przypadało 3047 osób (w kraju 4555) i był to wzrost o 0,8% w stosunku do poprzedniego roku i o 4,8% więcej w stosunku do 2015 r. Przeciętny czytelnik w podkarpackich bibliotekach w 2024 r. wypożyczył 22 książki w ciągu roku, co jest wynikiem lepszym niż średnia w kraju (18 książek w ciągu roku).

Na terenie województwa podkarpackiego w 2024 r. działalność wystawienniczą prowadziło 65 muzeów (6,6% w skali kraju), w tym 18 oddziałów muzealnych (w porównaniu z 2023 r. liczba muzeów wzrosła o 4, a liczba oddziałów wzrosła o 3). W ciągu roku muzea i oddziały muzealne zwiedziło 1,2 mln osób (Polska – 44,4 mln), tj. o 4,8% więcej w porównaniu z 2023 r., a o 18,7% mniej w stosunku do 2015 r.

Liczba zwiedzających muzea i oddziały muzealne na 1000 mieszkańców Podkarpacia i Polski wyniosła odpowiednio 574 osoby i 1182 osoby (w roku poprzednim odpowiednio 545 i 1123).

W 2024 r. na Podkarpaciu działalność prowadziło 6 galerii i salonów sztuki (podobnie jak w 2023 r., w 2015 r. – 7), które w skali kraju stanowiły 1,9% (w 2023 r. – 1,9% i 2,1% w 2015 r.). Liczba zwiedzających galerie w 2024 r. w województwie podkarpackim, w porównaniu z poprzednim rokiem, zwiększyła się o 56,0% i wyniosła 66,0 tys. osób (w Polsce – 4,5 mln osób). W porównaniu z 2015 r. galerie i salony sztuki odwiedziło o 35,0% mniej osób w województwie (o 35,6 tys. osób mniej), a w kraju o 27,9% (o 1,7 mln osób mniej).

Na zbiory własne składało się 330,1 tys. eksponatów (wzrost o 1,8% w stosunku do poprzedniego roku), wśród których dominowały dzieła z dziedziny „nowe media” (nietradycyjne eksponaty, formy i techniki, np. animacja komputerowa, aranżacje przestrzeni, design) – 76,0%, a następnie fotografia – 22,9% ogółu eksponatów.

Galerie, oprócz działalności wystawienniczej, zorganizowały 1,3 tys. warsztatów i lekcji, w których uczestniczyło 12,1 tys. osób. W ramach działalności galerii organizowano także odczyty, prelekcje i spotkania, seanse filmowe, koncerty, przedstawienia, konkursy oraz performance, które łącznie zgromadziły 19,3 tys. osób (o 4,6 tys. osób więcej niż przed rokiem).

Badane w województwie podkarpackim 3 teatry (2 dramatyczne i lalkowy) oraz jedna filharmonia zorganizowały łącznie w 2024 r. 1614 przedstawień i koncertów, w których uczestniczyło 206,5 tys. widzów i słuchaczy. W porównaniu z poprzednim rokiem liczba przedstawień i koncertów zmniejszyła się o 14 (o 0,9%), a liczba widzów i słuchaczy wzrosła o 0,3 tys. (o 0,1%).

Wskaźnik określający liczbę widzów i słuchaczy na 1000 ludności w 2024 r. w województwie podkarpackim i w Polsce wyniósł odpowiednio 100 osób (o 1 osobę więcej niż przed rokiem i o 12 więcej niż w 2015 r.) i 324 osoby (o 1 osobę mniej niż przed rokiem, a o 11 więcej niż w 2015 r.).

Tablica 26. Instytucje kultury
Stan w dniu 31 grudnia
Table 26. Cultural institutions
As of 31 December

Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2023	2024
Biblioteki publiczne i punkty biblioteczne Public libraries and library service points	732	695	685	677
Muzea i oddziały muzealne ^a Museum with branches ^a	54	61	61	65
Galerie i salony sztuki Art galleries	7	7	6	6
Teatry i instytucje muzyczne Theatres and music institutions	3	3	4	4
Centra, domy i ośrodki kultury Centres of culture, cultural centres and establishments	239	252	263	266
Kluby i świetlice Clubs and community centres	113	103	85	84
Kina stałe Indoor cinemas	27	29	28	29
Ludność na 1 placówkę biblioteczną Population per 1 library establishment	2907	3016	3024	3047
Zwiedzający muzea i oddziały muzealne ^{ab} na 1000 ludności Museums and exhibition visitors ^{ab} per 1,000 population	686	222	545	574
Liczba ludności na 1 instytucję kultury ^c Number of population per 1 culture institution ^c	6044	5905	5953	5894

a Od 2020 r. do muzeów zaliczane są wyłącznie muzea działające w oparciu o uzgodniony z ministrem właściwym do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego statut bądź regulamin, zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach. b W ciągu roku.

c Starting from 2020, museums include only museums operating on the basis of a statute or regulations agreed with the minister responsible for culture and protection of national heritage, pursuant to Art. 6 of the Act of 21 November 1996 on museums. b During the year.

c Centre of culture, cultural centres and establishments, clubs and community centres.

W 2024 r. w województwie podkarpackim funkcjonowało 350 instytucji kultury (centra, domy i ośrodki kultury, kluby oraz świetlice), co stanowiło 8,9% takich instytucji kultury w kraju. Był to drugi wynik w Polsce, za województwem małopolskim – 421. W 2024 r. w województwie podkarpackim działalność służącą upowszechnianiu i popularyzacji kultury prowadziło 39 centrów kultury, 100 domów kultury, 127 ośrodków kultury, 12 klubów oraz 72 świetlice. W porównaniu z 2023 r. zwiększyła się liczba klubów – o 9,1%, domów kultury – o 2,0% oraz liczba ośrodków kultury – o 0,8%. Natomiast mniej było świetlic – o 2,7%. Liczba centrów kultury ukształtowała się na takim samym poziomie co rok wcześniej.

W województwie podkarpackim w 2024 r. instytucje kultury zorganizowały 16,0 tys. imprez (w 2023 r. – 14,1 tys., w 2015 r. – 12,7 tys.), w których wzięło udział 2,5 mln uczestników (w 2023 r. – 2,3 mln, w 2015 r. – 2,4 mln). Najczęściej organizowane były warsztaty (3398), następnie prelekcje, spotkania, wykłady (2504) oraz koncerty (1962), co stanowiło odpowiednio 21,2%, 15,6% i 12,2% ogółu zorganizowanych imprez.

Największą popularnością pod względem średniej liczby osób uczestniczących w 1 imprezie cieszyły się festiwale i przeglądy artystyczne (576 osób), a następnie imprezy interdyscyplinarne (365) oraz koncerty (343).

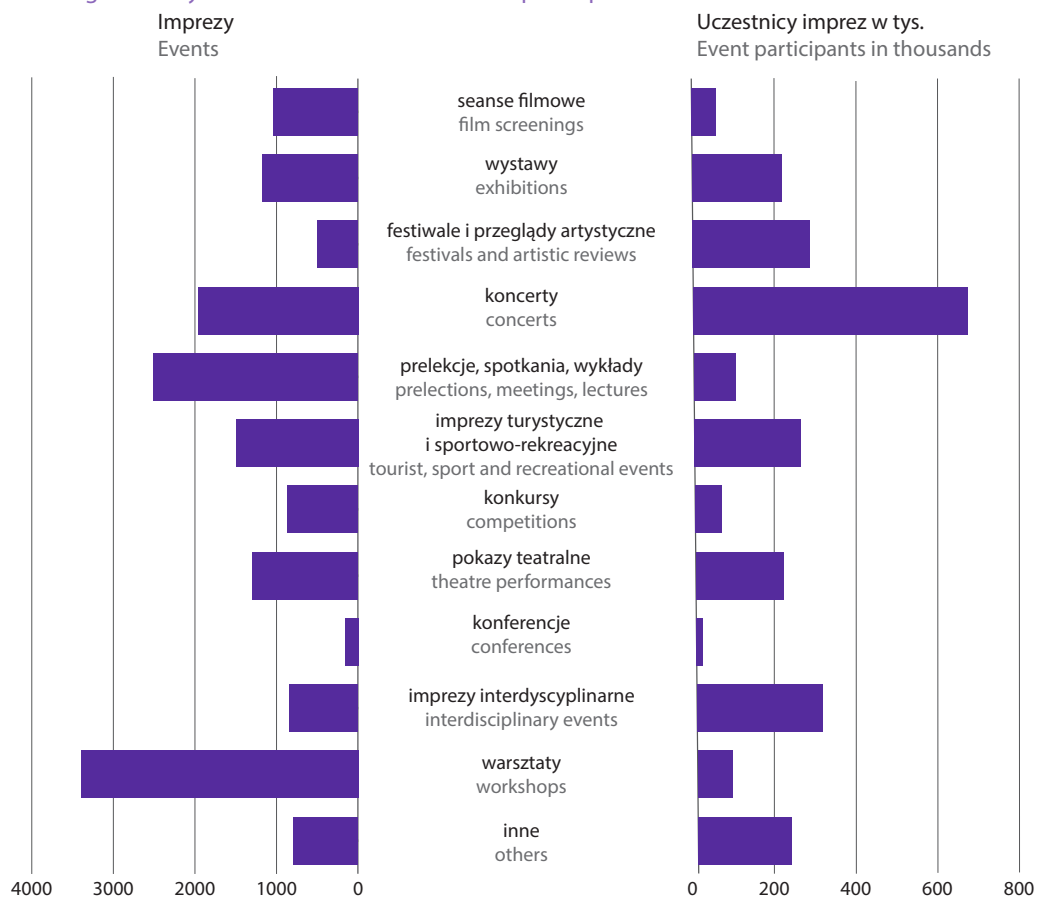
Na Podkarpaciu na koniec 2024 r. funkcjonowało 29 kin (o 1 więcej niż w 2023 r., a o 2 więcej niż w 2015 r.), które łącznie posiadały 13,6 tys. miejsc na widowni (o 0,5% więcej niż w 2023 r., a o 13,8% więcej niż w 2015 r.). W podkarpackich kinach odbyło się łącznie 84,3 tys. seansów filmowych (o 3,4% więcej niż w poprzednim roku i o 42,4% więcej niż w 2015 r.), w tym 18,4 tys. seansów filmów polskich. Na wszystkich seansach było 2,0 mln widzów (spadek w skali roku o 1,7%, w porównaniu z 2015 r. odnotowano wzrost o 29,7%). Polskie filmy obejrzało 560,6 tys. widzów (o 30,0% więcej niż w roku poprzednim i o 75,6% więcej niż w 2015 r.).

Na jedno miejsce w podkarpackich kinach stałych w 2024 r. przypadało 151 widzów, tj. o 2 osoby mniej niż przed rokiem, a o 27 osób mniej niż w 2015 r. W Polsce odpowiednio przypadało 129 widzów w 2024 r., 126 w 2023 r. oraz 142 w 2015 r.

Wskaźnik określający liczbę widzów na 1000 ludności w 2024 r. w województwie podkarpackim i w Polsce wyniósł odpowiednio 949 osób (o 12 osoby mniej niż przed rokiem, a o 238 więcej niż w 2015 r.) i 1319 osób (podobnie jak w 2023 r., a o 131 więcej osób więcej niż w 2015 r.).

Wykres 35. Imprezy i uczestnicy imprez organizowanych przez placówki kultury w 2024 r.

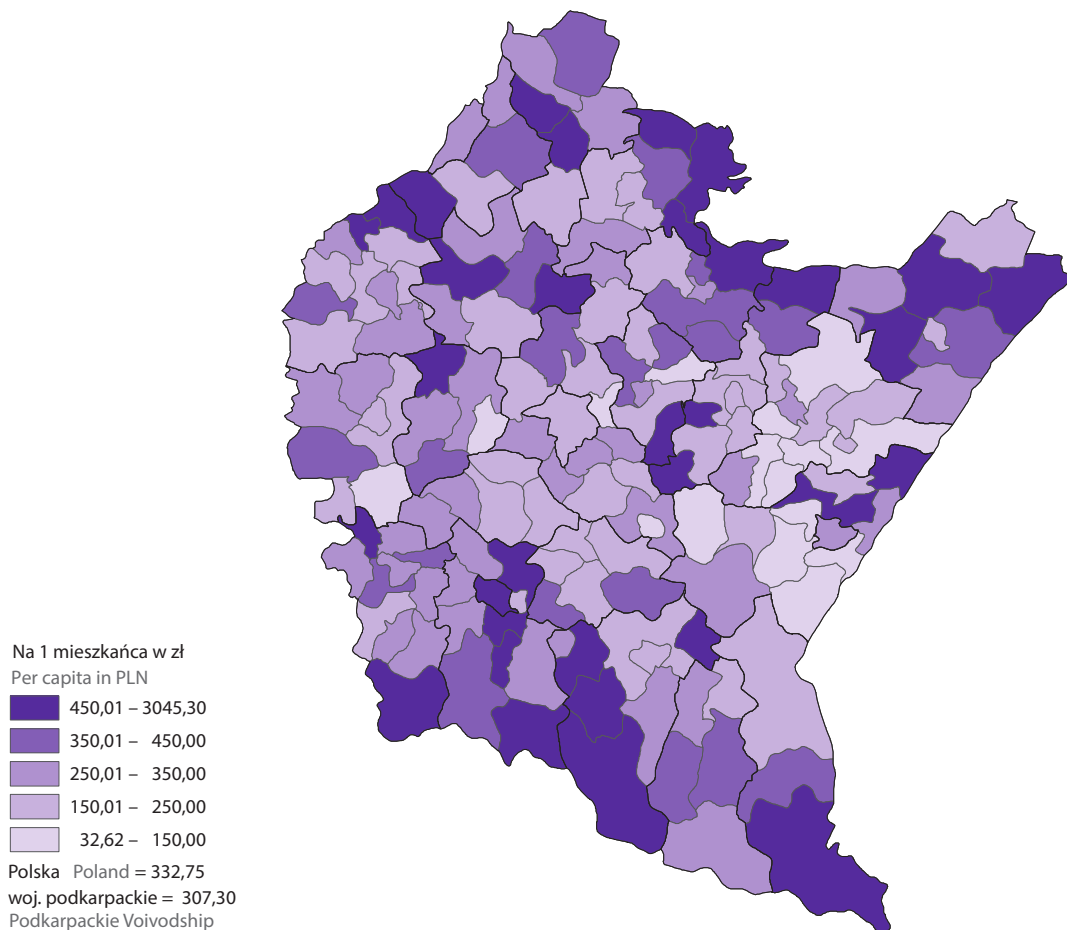
Chart 35. Events organised by culture institutions and event participants in 2024



W województwie podkarpackim z budżetów gmin i miast na prawach powiatu w dziale „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” w 2024 r. wydano na 1 mieszkańca 307 zł (o 33,7% więcej niż przed rokiem). Kwota ta była niższa o 7,6% od wydatków w kraju.

Mapa 36. Wydatki budżetów gmin i miast na prawach powiatu w dziale „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” w 2024 r.

Map 36. Expenditure of gminas and cities with powiat status in “Culture and national heritage” division in 2024



W 2024 r. najwięcej wydano na 1 mieszkańca w gminie Adamówka (3045 zł), najmniej wydatków na kulturę przeznaczyła gmina Rożwienica (33 zł). W odniesieniu do 2023 r. największy wzrost wydatków w przeliczeniu na 1 mieszkańca odnotowała gmina Gawłuszowice (blisko 12-krotny). Natomiast największy spadek wystąpił w gminie Stubno (o 67,6%).

Bezpieczeństwo publiczne

Public safety

W 2025 r. w skali roku w zakresie bezpieczeństwa publicznego odnotowano mniej przestępstw stwierdzonych w zakończonych postępowaniach przygotowawczych oraz wyższą wartość wskaźnika wykrywalności sprawców przestępstw. Zwiększyła się ogólna liczba kolizji. Przy mniejszej liczbie wypadków drogowych, zmniejszyła się również liczba zarówno zabitych jak i rannych.

Przestępstwo stwierdzone jest to zdarzenie, co do którego w zakończonym postępowaniu przygotowawczym potwierdzono, że jest przestępstwem. Przestępstwo – zgodnie z Kodeksem karnym z 1997 r. – jest to zbrodnia lub występki ścigany z oskarżenia publicznego lub z oskarżenia prywatnego, zgodnie z Kodeksem karnym skarbowym jest to przestępstwo skarbowe.

Wskaźnik wykrywalności sprawców przestępstw jest to stosunek liczby przestępstw wykrytych w danym roku (łącznie z wykrytymi po podjęciu z umorzenia) do liczby przestępstw stwierdzonych w danym roku, powiększonej o liczbę przestępstw stwierdzonych w podjętych postępowaniach, a umorzonych w latach poprzednich z powodu niewykrycia sprawców.

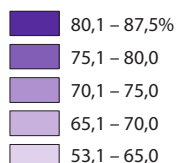
W 2025 r. w województwie podkarpackim liczba przestępstw stwierdzonych przez Policję w zakończonych postępowaniach przygotowawczych wyniosła 24,1 tys. i była o 0,7% mniejsza niż przed rokiem i o 12,3% mniejsza w porównaniu z 2015 r. W kraju odnotowano wzrost liczby przestępstw stwierdzonych w porównaniu z 2024 r. (o 1,3%), a spadek w porównaniu z 2015 r. (o 2,2%). Przestępstwa stwierdzone przez policję na Podkarpaciu w 2025 r. stanowiły 3,1% ogółu przestępstw stwierdzonych w Polsce. Najwięcej przestępstw odnotowano w województwie mazowieckim (14,0% ogółu przestępstw w kraju), najmniej natomiast w województwie opolskim (2,0%). Biorąc pod uwagę przekrój terytorialny województwa podkarpackiego, najwięcej przestępstw w 2025 r. odnotowano w Rzeszowie – 11,9% ogółu, najmniej w powiecie bieszczadzkim – 0,9% ogółu.

Najwięcej, bo aż 11,8 tys. (49,1% ogółu przestępstw w województwie) w 2025 r. stanowiły przestępstwa kryminalne. W kraju przestępstwa te stanowiły 54,5% ogółu. W 2025 r. w województwie podkarpackim na 1000 mieszkańców (wskaźnik natężenia przestępczości) przypadało 11,7 przestępstw stwierdzonych przez Policję wobec 11,8 w 2024 r. i 12,9 w 2015 r. (w Polsce odpowiednio 20,9 w 2025 r., 20,6 w 2024 r. i 20,8 w 2015 r.). Największy wskaźnik natężenia przestępczości w 2025 r. występował w województwie zachodniopomorskim – 37,1, najniższy w województwie podkarpackim – 11,7. Zróżnicowanie przestrzenne wskaźnika natężenia przestępstw stwierdzonych przez Policję w województwie podkarpackim według powiatów w 2025 r. zawierało się między 6,4 przestępstw na 1000 mieszkańców w powiecie strzyżowskim i lubaczowskim, a 24,9 w powiecie jasielskim.

Wskaźnik wykrywalności sprawców przestępstw stwierdzonych przez Policję w województwie podkarpackim w 2025 r. ukształtował się na poziomie – 72,5% i był wyższy niż w roku poprzednim (68,0%). Najwyższy wskaźnik wykrywalności sprawców przestępstw w 2025 r. odnotowano w województwie zachodniopomorskim (83,6%), a najniższy w województwie mazowieckim (61,3%). Województwo podkarpackie uplasowało się na 11. miejscu w kraju. Z analizy danych powiatowych dotyczących wskaźnika wykrywalności sprawców przestępstw wynika, że w 2025 r. w województwie podkarpackim największą skutecznością charakteryzował się powiat jasielski (87,5%), najmniejszą skuteczność odnotowano w Rzeszowie (53,1%).

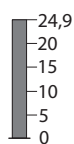
Mapa 37. Zagrożenie przestępczością w 2025 r.
 Map 37. Crime risk in 2025

Wskaźnik wykrywalności sprawców
 przestępstw stwierdzonych przez Policję
 Rate of detectability of delinquents
 in crimes ascertained by the Police

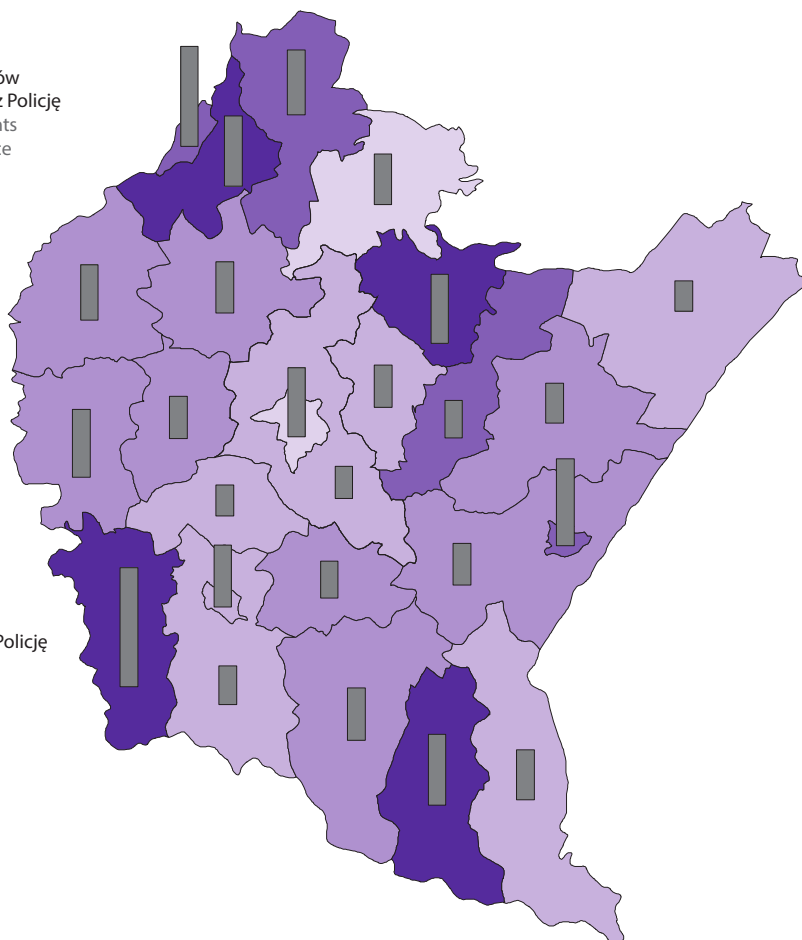


Polska Poland = 72,2
 woj. podkarpackie = 72,5
 Podkarpackie Voivodship

Przestępstwa stwierdzone przez Policję
 na 1000 ludności
 Crimes ascertained by the Police
 per 1,000 population



Polska Poland = 20,9
 woj. podkarpackie = 11,7
 Podkarpackie Voivodship



Dane o **wypadkach drogowych** pochodzą z Systemu Ewidencji Wypadków i Kolizji (SEWiK) prowadzonego przez Komendę Główną Policji i obejmują zdarzenia mające związek z ruchem pojazdów na drogach publicznych, w wyniku których nastąpiła śmierć lub uszkodzenie ciała osób.

Za **śmiertelną ofiarę wypadku drogowego** uznano osobę zmarłą (w wyniku doznanych obrażeń) na miejscu wypadku lub w ciągu 30 dni. Za **ranną ofiarę wypadku drogowego** uznano osobę, która doznała obrażeń ciała i otrzymała pomoc lekarską.

Według danych Komendy Głównej Policji w 2025 r. w województwie podkarpackim odnotowano 956 wypadków w których łącznie zginęło 65 osób, a 1150 zostało rannych. W porównaniu z 2024 r. zwiększyła się liczba kolizji o 2,6%. Zmniejszyła się liczba: ofiar śmiertelnych o 37,5%, wypadków o 5,8% i osób rannych o 1,2%. W Polsce w 2025 r. doszło do 20925 wypadków (56 na 100 tys. ludności), o 2,8% mniej niż w 2024 r. Największe natężenie wypadków drogowych w 2025 r. odnotowano w województwie łódzkim, tu na 100 tys. ludności doszło do 90 wypadków, najniższe natomiast w województwie podlaskim – 31 wypadków na 100 tys. ludności. Województwo podkarpackie z natężeniem 46 wypadków (przy założeniu, że najmniejsza wartość to 1. lokata) w 2025 r. uplasowało się na 6. miejscu, rok wcześniej zajmowało 7. miejsce.

Tablica 27. Wypadki drogowe^a oraz ich skutki
Table 27. Road accidents^a and their effects

Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2024	2025
Wypadki Accidents	1703	1167	1015	956
Ofiary śmiertelne Fatalities	136	132	104	65
na 100 wypadków per 100 road accidents	8,0	11,3	10,2	6,8
Ranni Injured persons	2120	1240	1164	1150
na 100 wypadków per 100 road accidents	124,5	106,3	114,7	120,3

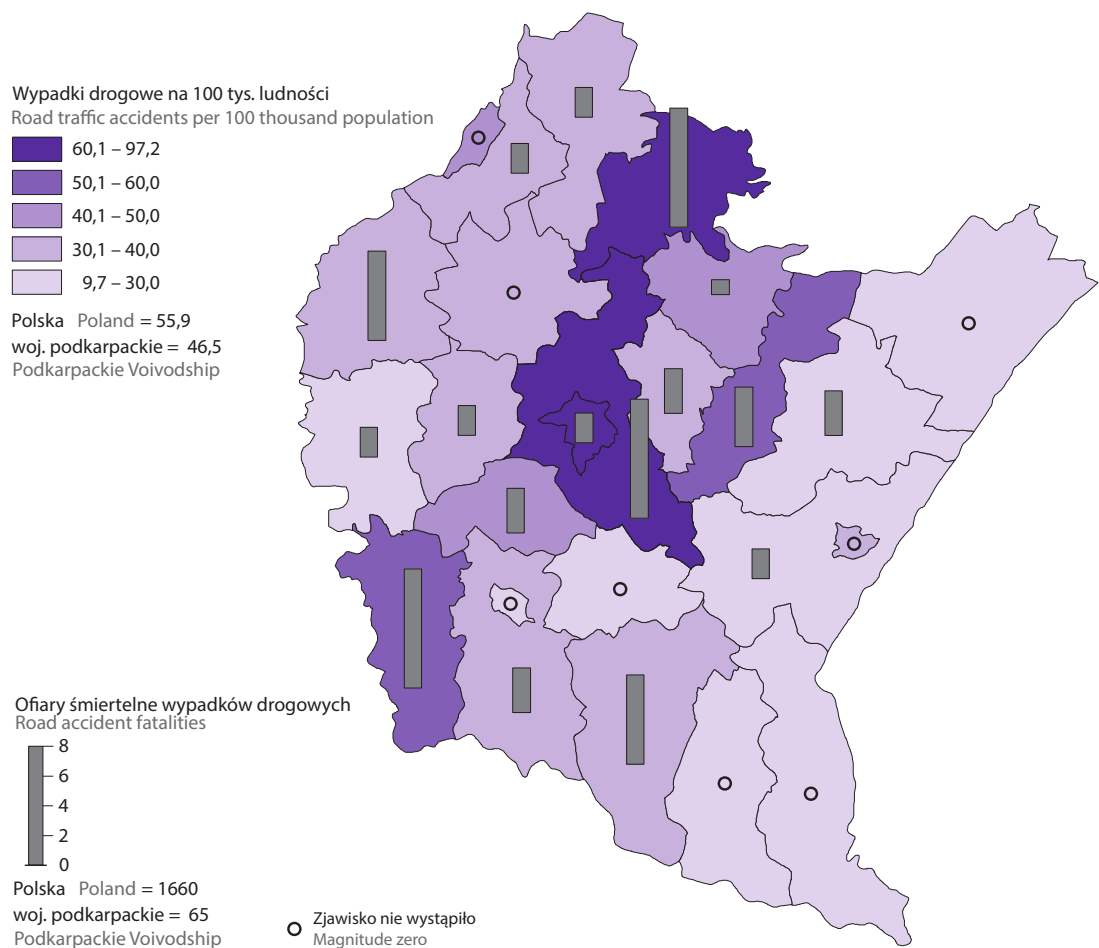
^a Zarejestrowane przez Policję.

Źródło: dane Komendy Głównej Policji.

^a Registered by the Police.

Source: data of the National Police Headquarters.

Mapa 38. Bezpieczeństwo na drogach w 2025 r.
Map 38. Road safety in 2025



W 2025 r. w 19 spośród 25 powiatów odnotowano wskaźnik niższy niż w województwie, w tym najniższy występował w powiecie lubaczowskim (10 wypadków drogowych na 100 tys. mieszkańców). Natomiast największe natężenie wypadków drogowych odnotowano w Rzeszowie (97).

W 2025 r. w Polsce w wyniku wypadków drogowych 1660 osób zmarło (1896 osób przed rokiem, 2938 osób w 2015 r.). Największe natężenie ofiar śmiertelnych wystąpiło w województwie podlaskim i lubuskim (po 14 na 100 wypadków), najmniejsze w województwie małopolskim (4 na 100 wypadków). W województwie podkarpackim, pomorskim, śląskim i wielkopolskim natężenie wyniosło 7 osób zmarłych na 100 wypadków. Spośród powiatów województwa podkarpackiego największe natężenie ofiar śmiertelnych w 2025 r. wystąpiło w powiecie niżańskim (19 zgonów na 100 wypadków), natomiast w powiatach: bieszczadzkim, brzozowskim, kolbuszowskim, lubaczowskim, leskim, Tarnobrzegu, Przemyślu oraz Krośnie nie odnotowano ofiar śmiertelnych wypadków.

Spółeczeństwo informacyjne

Information society

W województwie podkarpackim w 2025 r., w porównaniu z poprzednim rokiem, zmniejszył się odsetek gospodarstw domowych posiadających dostęp do Internetu, zwiększył się natomiast udział osób korzystających z Internetu.

Zmniejszeniu uległ udział osób korzystających z Internetu w kontaktach z administracją publiczną, zwiększył się natomiast udział osób zamawiających przez Internet towary lub usługi do użytku prywatnego.

W 2025 r. w województwie podkarpackim 97,9% gospodarstw domowych posiadało dostęp do Internetu. Dla kraju odsetek ten był niższy i wynosił 96,2%. W odniesieniu do 2024 r. w województwie podkarpackim udział gospodarstw domowych posiadających dostęp do Internetu zmniejszył się o 0,6 p.proc., natomiast w porównaniu z 2015 r. wzrósł o 21,8 p.proc. W kraju udział gospodarstw domowych posiadających dostęp do Internetu wzrósł w porównaniu z 2024 r. o 0,3 p.proc., natomiast w porównaniu z 2015 r. odnotowano jego wzrost 20,4 p.proc.

Udział osób w wieku 16–74 lata korzystających z Internetu w 2025 r. na Podkarpaciu wyniósł 92,4% i w stosunku do 2024 r. zwiększył się o 1,5 p.proc. W porównaniu z 2015 r. odsetek osób korzystających z Internetu wzrósł o 21,6 p.proc. W kraju z Internetu korzystało 91,9% osób w gospodarstwach domowych. Z kolei odsetek osób, które w województwie podkarpackim w 2025 r. regularnie korzystały z Internetu (co najmniej raz w tygodniu) wyniósł 88,2% i w porównaniu z 2024 r. był wyższy o 3,7 p.proc., natomiast w stosunku do 2015 r. – o 26,6 p.proc. W Polsce udział osób regularnie korzystających z Internetu w 2025 r. wyniósł 88,9%.

Tablica 28. Gospodarstwa domowe posiadające dostęp do Internetu w domu oraz osoby korzystające z Internetu

Table 28. Households with access to the Internet at home and Internet users

Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2024	2025
Odsetek gospodarstw domowych ^a posiadających dostęp do Internetu w domu Percentage of households ^a with access to the Internet at home	76,1	90,7	98,5	97,9
Odsetek osób ^b korzystających z Internetu Percentage of individuals using ^b the Internet	70,8	83,6	90,9	92,4
Odsetek osób ^b regularnie (co najmniej raz w tygodniu) korzystających z Internetu Percentage of individuals using ^b the Internet regularly (at least once a week)	61,6	76,1	84,5	88,2

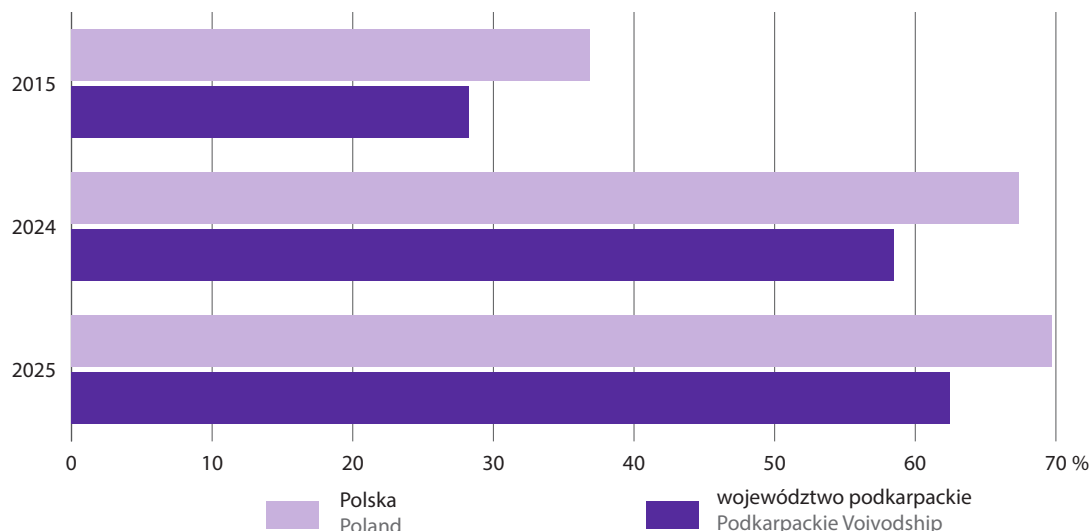
a Dane dotyczą gospodarstw domowych z co najmniej 1 osobą w wieku 16–74 lata. b Osoby w wieku 16–74 lata.

a Data concern households with at least one person aged 16–74. b Persons aged 16–74.

Odsetek osób w wieku 16–74 lata zamawiających przez Internet towary lub usługi do użytku prywatnego (w ciągu ostatnich 12 miesięcy) w 2025 r. na Podkarpaciu wyniósł 62,5%, podczas gdy w kraju wskaźnik ten osiągnął wartość 69,7%. W porównaniu z 2024 r. wskaźnik ten na Podkarpaciu zwiększył się o 4,0 p.proc., natomiast w odniesieniu do 2015 r. wzrósł o 34,2 p.proc. W województwie podkarpackim w 2025 r. najczęściej zamawianymi przez Internet towarami (w ciągu ostatnich 3 miesięcy) były odzież, obuwie i dodatki (38,4%), a następnie kosmetyki, produkty do pielęgnacji zdrowia i urody (23,1%) oraz meble, artykuły dekoracyjne i produkty do ogrodu (12,1%).

Wykres 36. Osoby^a zamawiające przez Internet towary lub usługi do użytku prywatnego w ciągu ostatnich 12 miesięcy

Chart 36. Individuals^a ordering goods or services via the Internet for private use during the last 12 months

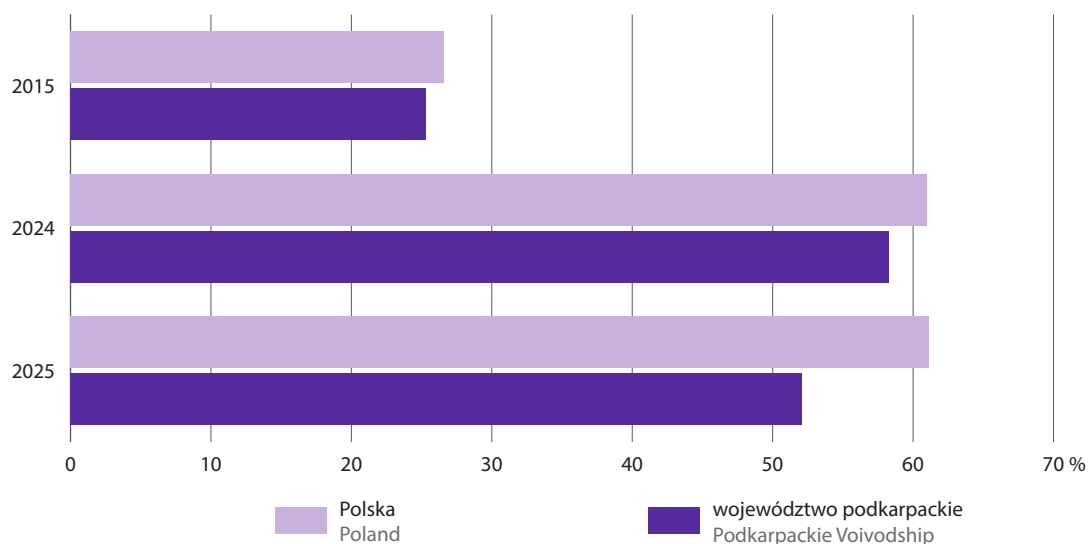


a Osoby w wieku 16–74 lata.
a Persons aged 16–74.

W 2025 r. w województwie podkarpackim 52,1% osób w wieku 16–74 lata korzystało z Internetu w kontaktach z administracją publiczną (w ciągu ostatnich 12 miesięcy), podczas gdy w kraju udział ten wynosił 61,1%. Na Podkarpaciu odsetek osób korzystających z Internetu w kontaktach z administracją publiczną w porównaniu z 2024 r. zmniejszył się (o 6,2 p.proc.), natomiast w odniesieniu do 2015 r. wzrósł o 26,8 p.proc.

Wykres 37. Osoby^a korzystające z usług administracji publicznej za pomocą Internetu w ciągu ostatnich 12 miesięcy

Chart 37. Individuals^a using e-government services during the last 12 months



a Osoby w wieku 16–74 lata.
a Persons aged 16–74.

Aktywność społeczna

Social activity

W województwie podkarpackim, w ujęciu rocznym, zanotowano wzrost liczby fundacji, stowarzyszeń i organizacji społecznych wpisanych do rejestru REGON.

Według stanu na koniec 2025 r. w województwie podkarpackim liczba fundacji, stowarzyszeń i organizacji społecznych wpisanych do rejestru REGON wyniosła 9,7 tys. i w porównaniu z poprzednim rokiem wzrosła o 0,3 tys. (tj. o 3,1%), a w odniesieniu do 2015 r. była większa o 2,4 tys. (tj. o 33,0%). W skali kraju w końcu 2025 r. ich liczba wyniosła 184,0 tys. i była wyższa niż rok wcześniej o 3,5%, a w stosunku do 2015 r. większa o 36,5%. Fundacje, stowarzyszenia i organizacje społeczne w województwie podkarpackim w 2025 r. stanowiły 5,3% (ósma lokata wśród województw) wszystkich tego typu podmiotów w kraju.

Wzrost liczby fundacji, stowarzyszeń i organizacji społecznych w stosunku do 2024 r. odnotowano we wszystkich dwudziestu pięciu powiatach województwa podkarpackiego, przy czym najwięcej przybyło ich w powiecie lubaczowskim (o 6,4%), a następnie w powiatach: krośnieńskim (o 4,9%), tarnobrzesckim (o 4,8%), rzeszowskim (o 4,7%), a także kolbuszowskim, strzyżowskim i Rzeszowie (po 4,4%). W porównaniu z 2015 r. najwięcej podmiotów tego typu przybyło w Rzeszowie (o 52,3%), a następnie w powiatach: bieszczadzkim (o 45,5%), lubaczowskim (o 44,4%) i rzeszowskim (o 43,4%). Natomiast najmniej przybyło ich w Krośnie (o 13,4%), a następnie w powiecie przemyskim (o 13,7%).

Tablica 29. Fundacje, stowarzyszenia i organizacje społeczne wpisane do rejestru REGON

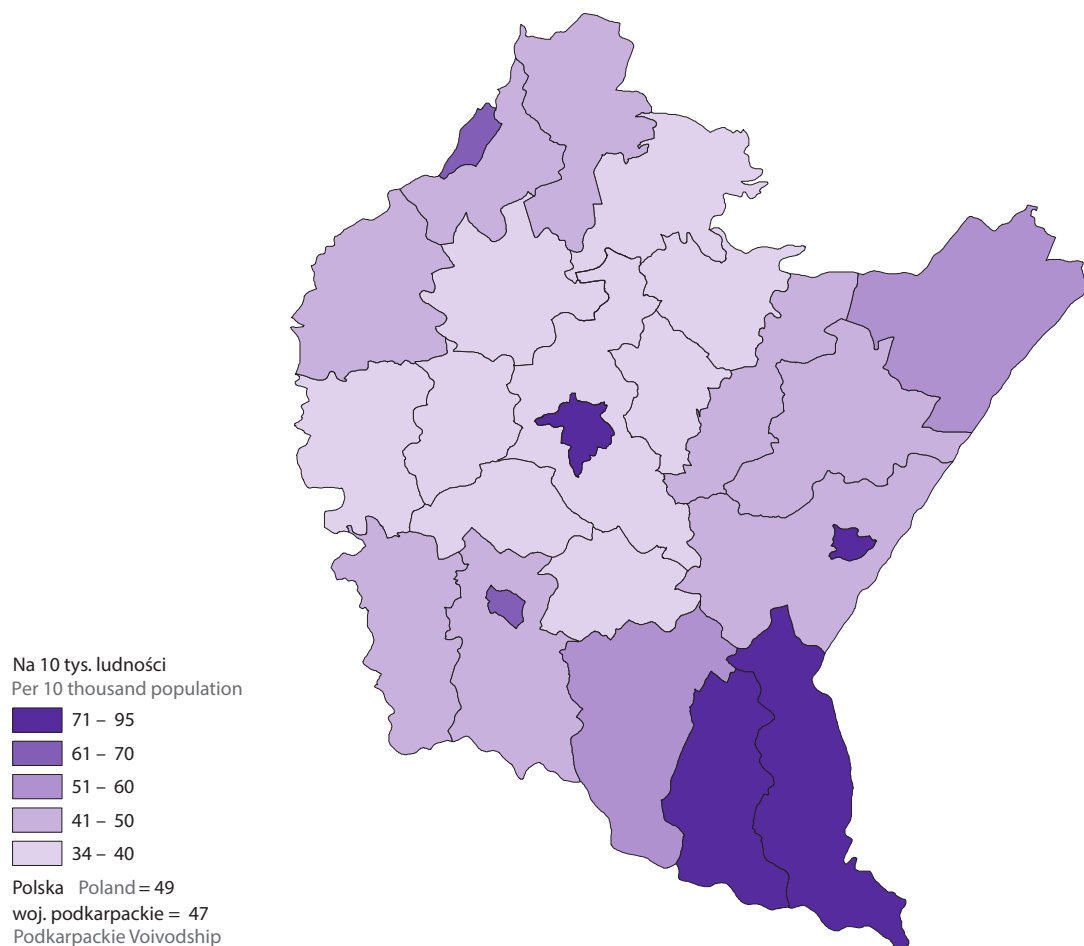
Stan w dniu 31 grudnia

Table 29. Foundations, associations and social organizations entered in the REGON register
As of 31 December

Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2024	2025
Ogółem Total	7306	7996	9428	9717
na 10 tysięcy ludności per 10 thousand population	34	38	46	47

Według stanu na koniec 2025 r. w województwie podkarpackim liczba fundacji, stowarzyszeń i organizacji społecznych wpisanych do rejestru REGON w przeliczeniu na 10 tysięcy ludności wyniosła 47 (w Polsce – 49). Najwięcej podmiotów tego typu zarejestrowanych było w powiecie bieszczadzkim (95), a najmniej w łańcuckim (34).

Mapa 39. Fundacje, stowarzyszenia i organizacje społeczne wpisane do rejestru REGON w 2025 r.
Stan w dniu 31 grudnia
Map 39. Foundations, associations and social organizations entered in the REGON register in 2025
As of 31 December



Rozdział 6. Gospodarka

Chapter 6. Economy

6.1. Produkt krajowy brutto

6.1. Gross domestic product

Produkt krajowy brutto w województwie podkarpackim w 2024 r. (według wstępnego szacunku) był wyższy niż rok wcześniej. Zwiększył się nieznacznie udział województwa podkarpackiego w tworzeniu produktu krajowego brutto w porównaniu z rokiem poprzednim.

Wskaźnik dyspersji PKB na 1 mieszkańca w 2023 r. obliczony na poziomie podregionów dla województwa podkarpackiego zwiększył się w odniesieniu do roku poprzedniego.

Wartość dodana brutto w przeliczeniu na 1 pracującego w 2023 r. wzrosła w porównaniu z rokiem poprzednim, jak i w odniesieniu do 2015 r.

Produkt krajowy brutto (PKB) przedstawia końcowy rezultat działalności wszystkich podmiotów gospodarki narodowej. Produkt krajowy brutto równa się sumie wartości dodanej brutto wytworzonej przez wszystkie krajowe jednostki instytucjonalne powiększonej o podatki od produktów i pomniejszonej o dotacje do produktów. Produkt krajowy brutto jest liczony w cenach rynkowych.

Na podstawie wstępnego szacunku wartość wytworzonego produktu krajowego brutto w 2024 r. w województwie podkarpackim wyniosła 140 727 mln zł (w cenach bieżących). W porównaniu z rokiem poprzednim PKB był wyższy o 8,9% (w Polsce wzrost niższy o 1,9 p.proc.), a w odniesieniu do 2015 r. wyższy o 98,3% (w kraju wzrost wyższy o 3,6 p.proc.). Udział regionu podkarpackiego w tworzeniu produktu krajowego brutto wyniósł 3,9% i był wyższy o 0,1 p.proc. w porównaniu z rokiem poprzednim, natomiast w odniesieniu do 2015 r. nie uległ zmianie.

Do przeliczeń danych **na 1 mieszkańca** przyjęto ludność spełniającą kryterium rezydencji według definicji Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 549/2013 z dnia 21 maja 2013 r. w sprawie europejskiego systemu rachunków narodowych i regionalnych w Unii Europejskiej (ESA 2010), zakładającej okres przebywania osoby na terytorium ekonomicznym danego państwa przez jeden rok lub dłużej. Liczba ludności została przeliczona według stanu w dniu 30 czerwca. Dane o liczbie ludności rezydującej od 2022 r. uwzględniają dane dotyczące ludności ukraińskiej.

Przeciętny poziom produktu krajowego brutto w przeliczeniu na 1 mieszkańca w 2024 r. dla Podkarpacia wyniósł 71,0 tys. zł (72,9% średniej krajowej), według danych zrewidowanych w 2023 r. – 65,0 tys. zł (71,6% średniej krajowej), w 2015 r. – 34,1 tys. zł (71,5% średniej krajowej). Najwyższy poziom PKB na 1 mieszkańca w 2024 r., odnotowano w województwie mazowieckim – 153,2 tys. zł (157,4% średniej krajowej). Województwo podkarpackie należało do grupy 12 województw, w których PKB w przeliczeniu na 1 mieszkańca nie przekraczał przeciętnej wartości w kraju.

Według wstępnego szacunku w 2024 r. poziom PKB na 1 mieszkańca³ województwa podkarpackiego wyrażony we wspólnej umownej walucie – standardzie siły nabywczej (PPS), znalazł się dalej w grupie regionów o niskim PKB na 1 mieszkańca w Unii Europejskiej (UE27) osiągając 57% średniej UE. Dla porównania w 2015 r. wskaźnik ten wyniósł 50% średniej UE.

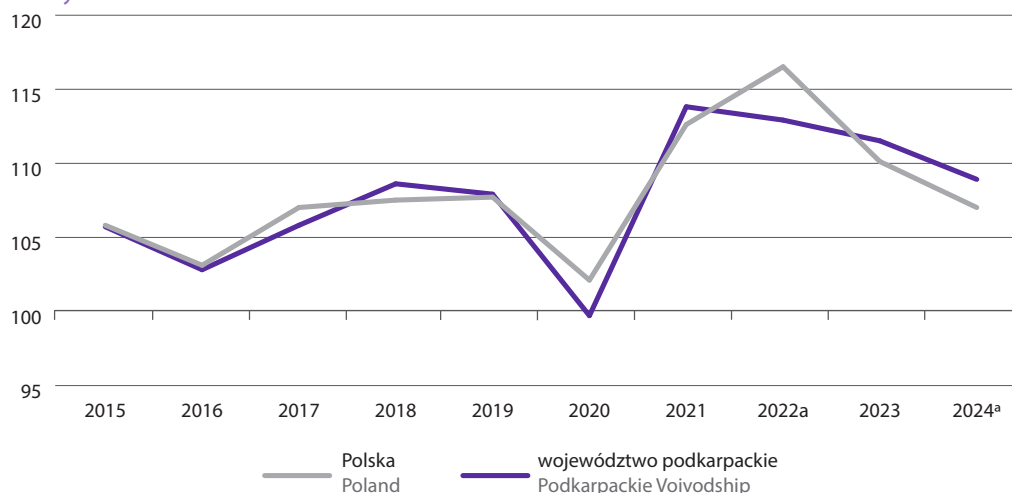
³ Dane będą przedmiotem dalszej rewizji, zgodnie z rekomendacjami Zharmonizowanej Europejskiej Polityki Rewizji (HERP).

Wykres 38. Dynamika produktu krajowego brutto (ceny bieżące)

Rok poprzedni=100

Chart 38. Indices of gross domestic product (current prices)

Previous year=100



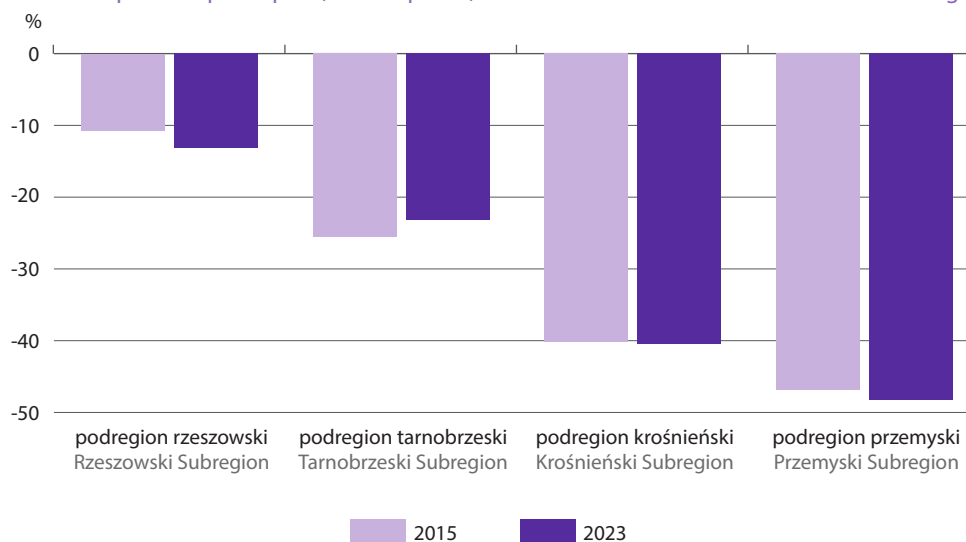
a Wstępny szacunek.
a Preliminary estimate.

W 2023 r. udziały poszczególnych podregionów w generowaniu PKB województwa były zróżnicowane od 13,1% w podregionie przemyskim do 38,4% w podregionie rzeszowskim (w 2015 r. w tych samych podregionach od 13,8% do 37,1%). W porównaniu z 2015 r. dwa podregiony zwiększyły swój udział w tworzeniu PKB województwa, tj. podregion rzeszowski (o 1,3 p.proc.) i podregion tarnobrzeski (o 0,2 p.proc.). Natomiast udziały dwóch pozostałych podregionów zmniejszyły się – najbardziej krośnieńskiego (o 0,7 p.proc.).

Udział podregionów województwa podkarpackiego w tworzeniu krajowej wartości PKB wyniósł od 0,5% w podregionie przemyskim do 1,5% w podregionie rzeszowskim (w odniesieniu do 2015 r. udziały w tych podregionach utrzymały się na tych samych poziomach).

Wykres 39. Produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca (ceny bieżące) – odchylenia względne od przeciętnej wartości w kraju

Chart 39. Gross domestic product per capita (current prices) – relative deviations from the national average value



W województwie podkarpackim wartość PKB w przeliczeniu na 1 mieszkańca jest wyraźnie zróżnicowana. W 2023 r. najwyższy poziom PKB na 1 mieszkańca odnotowano w podregionie rzeszowskim – 78,9 ty. zł (86,9% średniej krajowej i 121,4% średniej wojewódzkiej). Drugą lokatę w województwie pod względem wysokości PKB na 1 mieszkańca zajmował podregion tarnobrzeski – 76,8% średniej krajowej i 107,2% średniej wojewódzkiej. Na trzecim miejscu był podregion krośnieński (59,5% średniej krajowej i 83,1% średniej wojewódzkiej). Najniższy poziom PKB na 1 mieszkańca utrzymywał się w podregionie przemyskim (51,7% średniej krajowej i 72,2% średniej wojewódzkiej). W odniesieniu do 2015 r. lokaty poszczególnych podregionów nie zmieniły się.

Wskaźnik dyspersji (miara zróżnicowania) regionalnego PKB na 1 mieszkańca na poziomie podregionów (NUTS 3) został obliczony jako suma wartości bezwzględnych różnic między wartościami dla podregionów danego województwa a wartością PKB na 1 mieszkańca dla tego województwa, ważonych udziałem liczby ludności rezydującej poszczególnych podregionów w województwie, wyrażona w procentach PKB na 1 mieszkańca dla danego województwa.

Wskaźnik dyspersji PKB na 1 mieszkańca obliczony na poziomie podregionów dla Polski, w latach 2015–2019 wzrastał z roku na rok, osiągając 34,6% w 2019 r. W 2023 r. wskaźnik ten wyniósł 34,4%. (wzrost o 0,3 p.proc. w odniesieniu do 2022 r.).

Wskaźnik dyspersji PKB na 1 mieszkańca obliczony na poziomie podregionów dla województwa podkarpackiego w 2023 r. wyniósł 17,6% (w 2015 r. – 17,1%).

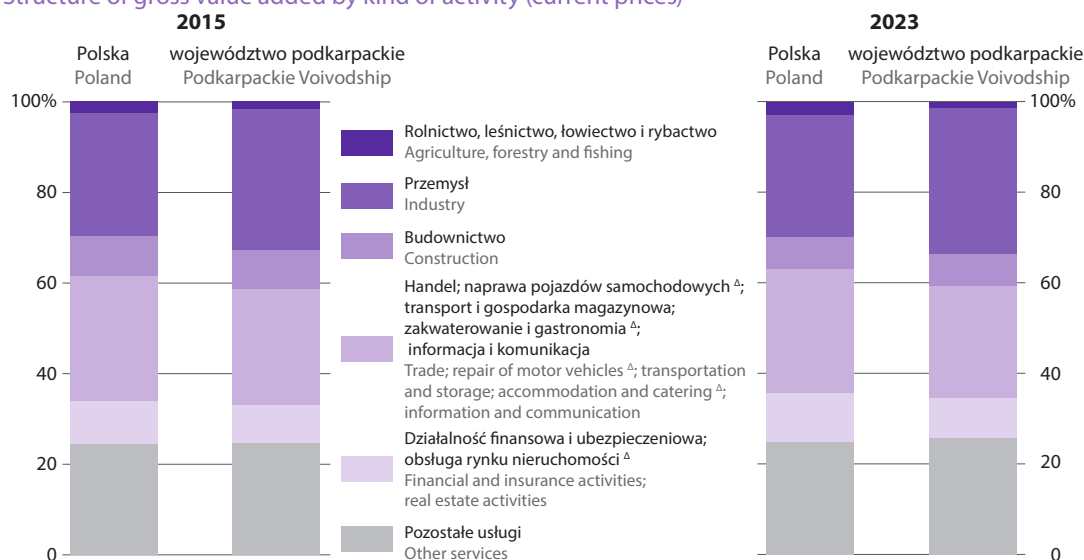
Wartość dodana brutto (WDB) mierzy wartość nowo wytworzoną w wyniku działalności produkcyjnej krajowych jednostek instytucjonalnych. Wartość dodana brutto stanowi różnicę między produkcją globalną a zużyciem pośrednim, jest wyrażona w cenach bazowych.

W 2023 r. w województwie podkarpackim wartość dodana brutto (WDB) wyniosła 116 768 mln zł (w cenach bieżących) i była wyższa o 12,9% niż przed rokiem oraz o 85,4% niż w 2015 r. W strukturze według rodzajów działalności największy udział w generowaniu wartości dodanej brutto województwa osiągnęły jednostki prowadzące działalność w przemyśle – 32,1%. Udział jednostek świadczących pozostałe usługi stanowił 25,7% wartości dodanej brutto województwa. Jednostki prowadzące działalność w zakresie handlu; naprawy pojazdów samochodowych; transportu i gospodarki magazynowej; zakwaterowania i gastronomii; informacji i komunikacji wypracowały 24,5% WDB województwa. Najmniejszy udział w tworzeniu WDB odnotowano w rolnictwie, leśnictwie, łowiectwie i rybactwie (1,5%).

Wzrost udziału w 2023 r. w tworzeniu WDB w relacji do 2022 r. wystąpił w jednostkach prowadzących pozostałe usługi (o 0,9 p.proc.), jak również w przemyśle (o 0,4 p.proc.) i w budownictwie (o 0,3 p.proc.). W pozostałych rodzajach działalności wystąpiły spadki. Największy spadek odnotowano w zakresie handlu; naprawy pojazdów samochodowych; transportu i gospodarki magazynowej; zakwaterowania i gastronomii; informacji i komunikacji (o 1,3 p.proc.), następnie w jednostkach prowadzących działalność finansową i ubezpieczeniową; obsługę rynku nieruchomości (o 0,2 p.proc.) oraz w rolnictwie (o 0,1 p.proc.).

W odniesieniu do 2015 r. odnotowano wzrost udziału WDB województwa w przemyśle (o 1,0 p.proc.), w jednostkach prowadzących pozostałe usługi (o 1,2 p.proc.) oraz w działalności finansowej i ubezpieczeniowej; obsłudze rynku nieruchomości (o 0,4 p.proc.). Natomiast spadek udziału wystąpił w budownictwie (o 1,4 p.proc.), w zakresie handlu; naprawy pojazdów samochodowych; transportu i gospodarki magazynowej; zakwaterowania i gastronomii; informacji i komunikacji (o 1,1 p.proc.) oraz w jednostkach działających w rolnictwie, leśnictwie, łowiectwie i rybactwie (o 0,2 p.proc.).

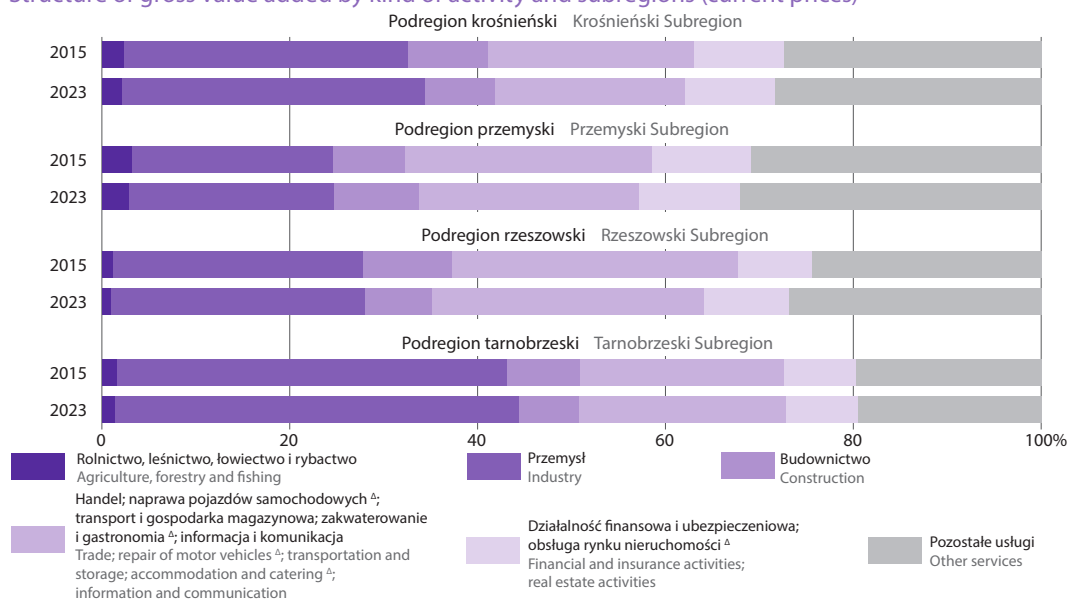
Wykres 40. Struktura wartości dodanej brutto według rodzajów działalności (ceny bieżące)
Chart 40. Structure of gross value added by kind of activity (current prices)



Wydajność pracy mierzona wartością dodaną brutto na 1 pracującego w województwie podkarpackim w 2023 r. wyniosła 163 743 zł (79,6% średniej krajowej) i wzrosła w odniesieniu do poprzedniego roku o 12,9%, a do 2015 r. o 92,1%.

Najwyższy poziom wartości dodanej brutto na 1 pracującego w 2023 r. odnotowano w podregionie rzeszowskim – 175 305 zł; 85,2% średniej krajowej (w 2015 r. – 84,8% średniej krajowej) i był on o 7,1% wyższy od przeciętnej w województwie podkarpackim. Drugą lokatę w województwie pod względem wysokości WDB na 1 pracującego zajmował podregion tarnobrzeski – 84,3% średniej krajowej (w 2015 r. – 78,1% średniej krajowej). Najniższy poziom WDB na 1 pracującego odnotowano w podregionach przemyskim – 67,1% średniej krajowej i krośnieńskim – 72,6% średniej krajowej (w 2015 r. odpowiednio: 61,3% i 64,9% średniej krajowej).

Wykres 41. Wartość dodana brutto według rodzajów działalności i podregionów (ceny bieżące)
Chart 41. Structure of gross value added by kind of activity and subregions (current prices)



6.2. Przedsiębiorczość

6.2. Entrepreneurship

Podmioty gospodarki narodowej

Entities of the national economy

W końcu 2025 r. do rejestru REGON wpisanych było 219,0 tys. podmiotów gospodarki narodowej z terenu województwa podkarpackiego. Jest to o 4,9 tys., czyli o 2,3% więcej niż przed rokiem.

Podmiot gospodarki narodowej to osoba prawna, jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej oraz osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą.

W systemie REGON pojęcie podmiotu gospodarki narodowej jest tożsame z pojęciem jednostki prawnej. Posiadanie osobowości prawnej nie jest kryterium określenia podmiotu jako jednostki prawnej. Dane nie obejmują osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie.

W końcu 2025 r. do rejestru REGON wpisanych było 219,0 tys. podmiotów gospodarki narodowej, tzn. osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej z siedzibą na terenie województwa podkarpackiego oraz osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą zamieszkających na tym terenie. W porównaniu z 2015 r. odnotowano wzrost o 32,6%. Podmioty z województwa podkarpackiego stanowiły 4,0% ogółu podmiotów zarejestrowanych w krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej REGON. Zdecydowana większość podmiotów – 210,1 tys., tj. 96,0% – należała do sektora prywatnego, natomiast podmioty sektora publicznego, których było 5,3 tys., stanowiły 2,4%. W porównaniu z 2015 r. podmiotów sektora prywatnego było o 32,8% więcej, a publicznego o 11,2% mniej.

Najwięcej podmiotów gospodarki narodowej prowadziło działalność w zakresie sekcji handel; naprawa pojazdów samochodowych – 41,7 tys. (19,0% ogółu), następnie budownictwo – 37,0 tys. (16,9%), działalność profesjonalna, naukowa i techniczna – 20,5 tys. (9,3%) oraz przetwórstwo przemysłowe – 19,8 tys. (9,0%).

Wśród podmiotów sektora publicznego najwięcej prowadziło działalność związaną z edukacją – 45,5% w 2025 r., następnie z obsługą rynku nieruchomości – 16,0%, administracją publiczną i obroną narodową; obowiązkowymi zabezpieczeniami społecznymi – 11,8% oraz opieką zdrowotną i pomocą społeczną – 10,3%.

Wśród podmiotów sektora prywatnego zdecydowaną większość – 77,9% – stanowiły osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, których było 163,7 tys. W porównaniu z rokiem 2015 odnotowano wzrost o 33,6%. W 2015 r. osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą było 122,5 tys. i stanowiły one 77,5% podmiotów sektora prywatnego.

Osoby fizyczne prowadziły działalność gospodarczą głównie w zakresie sekcji: budownictwo – 20,2%, handel; naprawa pojazdów samochodowych – 20,1%, działalność profesjonalna, naukowa i techniczna – 10,4% oraz przetwórstwo przemysłowe – 9,6%. Wśród osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą 99,3% stanowiły mikroprzedsiębiorstwa, tzn. podmioty o liczbie pracujących do 9 osób.

Tablica 30. Podmioty gospodarki narodowej w rejestrze REGON
Table 30. Entities of the national economy in the REGON register

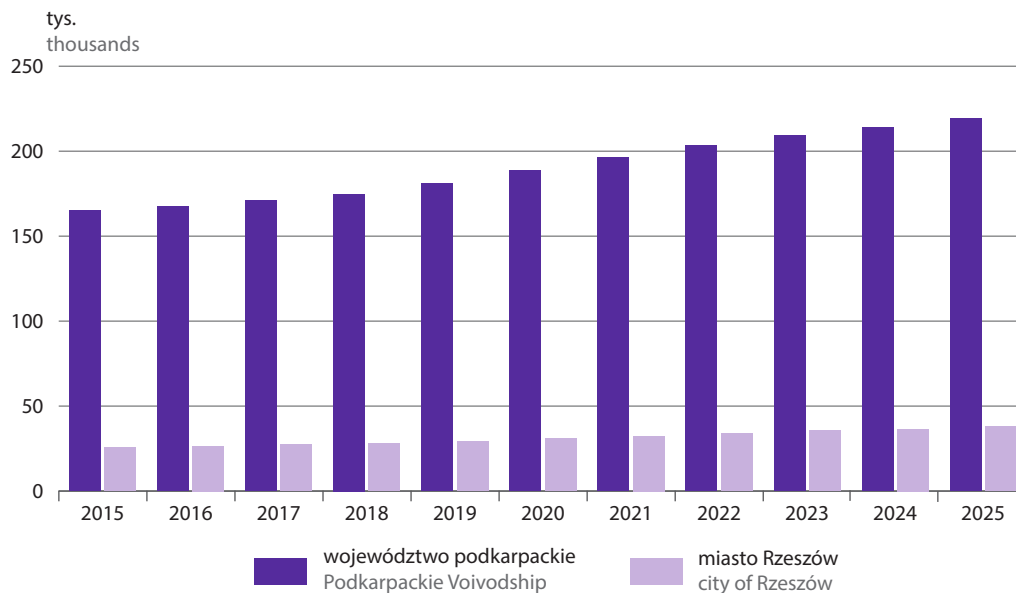
Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2024	2025	2025 W odsetkach (Polska=100) In percent (Poland=100)
Ogółem Total	165155	188360	214108	218997	4,0
sektor publiczny public sector	5994	5292	5321	5324	4,7
sektor prywatny private sector	158141	180857	205575	210078	4,1
Z liczby ogółem: of total number:					
Spółki Partnerships and companies	22789	25158	31046	31812	3,1
Fundacje Foundations	460	761	1223	1347	3,2
Stowarzyszenia i organizacje społeczne Associations and social organizations	6846	7235	8205	8370	5,9
Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą Natural persons conducting economic activity	122549	140707	160075	163699	4,2

Wykres 42. Podmioty gospodarki narodowej

Stan w dniu 31 grudnia

Chart 42. Entities of the national economy

As of 31 December



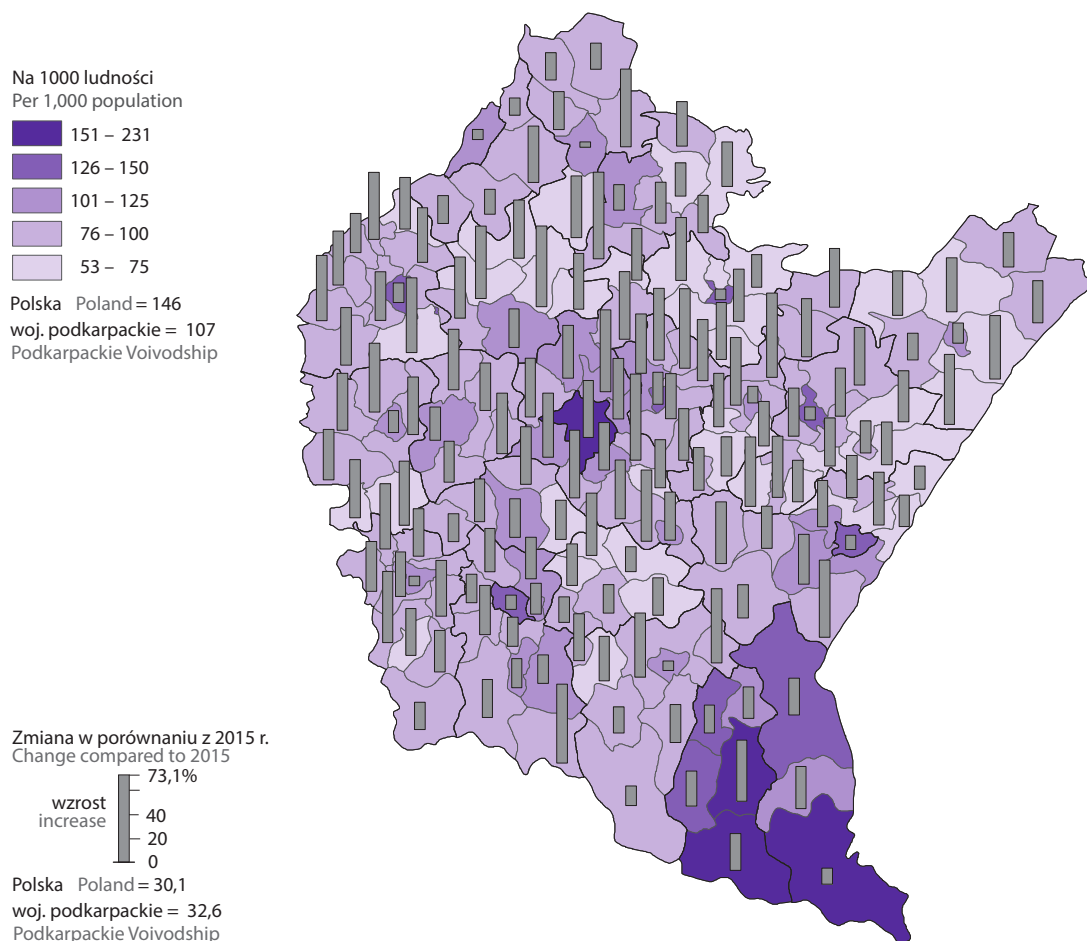
W 2025 r. w województwie podkarpackim na 1000 ludności przypadało 107 podmiotów gospodarki narodowej (przed rokiem 104), podczas gdy w kraju 146 (przed rokiem 141). Najwięcej podmiotów zarejestrowanych, w przeliczeniu na 1000 ludności, było w Rzeszowie – 190 (przed rokiem 184), następnie w Krośnie – 146 (143), Przemyślu – 129 (128) i Tarnobrzegu – 125 (122) oraz w powiatach leskim – 155 (152) i bieszczadzkim – 137 (134), a najmniej w powiatach brzozowskim – 77 (75), a następnie w lubaczowskim i przemyskim – po 82 (81).

Mapa 40. Podmioty gospodarki narodowej w 2025 r.

Stan w dniu 31 grudnia

Map 40. Entities of the national economy in 2025

As of 31 December

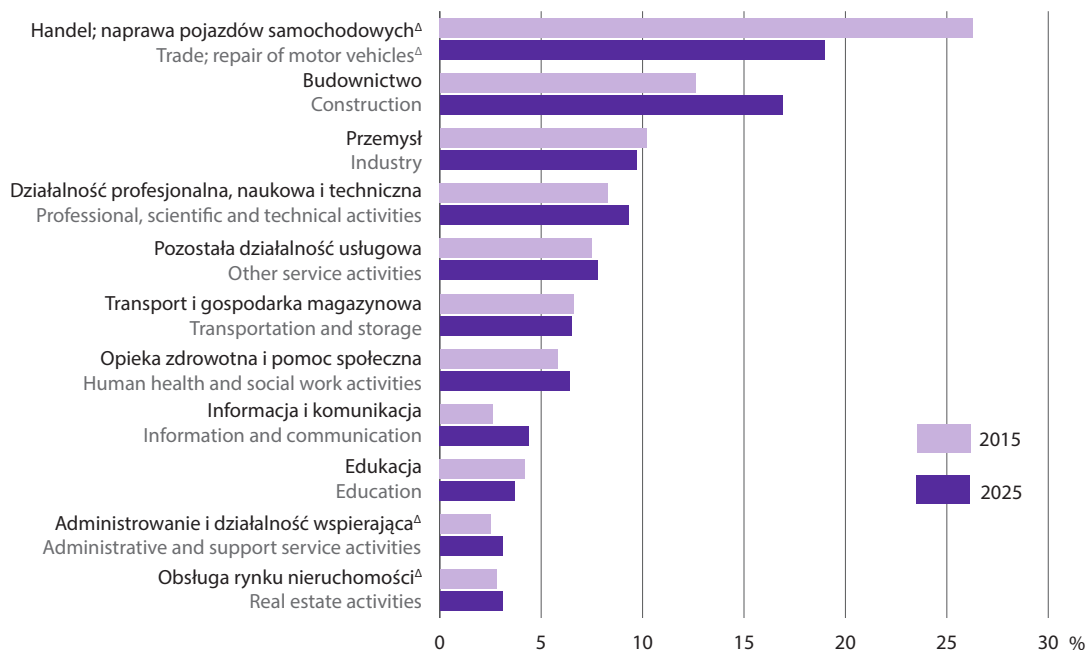


W 2025 r. zarejestrowano 15,0 tys. nowych podmiotów gospodarki narodowej, w tym 12,2 tys. osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą i 1,8 tys. spółek handlowych. Najwięcej nowych podmiotów zarejestrowano w sekcjach: budownictwo – 3,1 tys. (21,0% ogółu nowo zarejestrowanych), handel; naprawa pojazdów samochodowych – 1,8 tys. (12,1%), a także działalność profesjonalna, naukowa i techniczna – 1,5 tys. (9,9%). W porównaniu z 2024 r. nowych podmiotów zarejestrowano o 209 mniej.

W omawianym roku z rejestru REGON wyrejestrowano 9,5 tys. podmiotów, w tym 8,0 tys. osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą i 936 spółek handlowych. Najwięcej podmiotów wykreślono w sekcji budownictwo – 2,2 tys. (23,4% ogółu wyrejestrowanych), a następnie w sekcji handel; naprawa pojazdów samochodowych – 1,9 tys. (19,7%) oraz przetwórstwo przemysłowe – 925 (9,8%). W porównaniu z 2024 r. wyrejestrowano o 266 (tj. o 2,7%) mniej podmiotów (przed rokiem o 3,9% więcej).

Wykres 43. Podmioty gospodarki narodowej według wybranych sekcji PKD

Stan w dniu 31 grudnia

Chart 43. Entities of the national economy by selected PKD sections
As of 31 December

W końcu 2025 r. było 21,1 tys. spółek handlowych (o 78,3% więcej niż w 2015 r.) i stanowiły one 9,6% ogólnej liczby podmiotów w województwie, podczas gdy w 2015 r. – 7,2%. Zdecydowaną większość spółek handlowych stanowiły spółki handlowe kapitałowe – 18,7 tys. (88,6% ogółu spółek handlowych) i były to głównie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – 18,4 tys. (87,1%). Spośród spółek handlowych osobowych, których było 2,4 tys. (11,4% ogółu spółek handlowych), najchętniej wybieraną formą prawną były spółki jawne – 1,3 tys. (6,0%) oraz komandytowe – 1,0 tys. (4,6%).

W końcu grudnia 2025 r. liczba zarejestrowanych spółek cywilnych wyniosła 10,5 tys., przed rokiem 10,6 tys. Największy ich wzrost odnotowano w powiatach: przeworskim (o 1,4%), dębickim (o 0,9%), krośnieńskim (o 0,8%). Natomiast największy spadek odnotowano w powiatach: przemyskim (o 4,4%) mieście Przemysłu (o 2,8%) oraz jasielskim i strzyżowskim (o 2,0%). W porównaniu z rokiem 2015 spółek cywilnych było o 66 (o 0,6%) mniej, natomiast ich udział w ogólnej liczbie podmiotów w województwie podkarpackim zmniejszył się z 6,5% do 4,8%.

Według stanu w dniu 31 grudnia 2025 r. zarejestrowanych było 8370 stowarzyszeń i organizacji społecznych, co oznacza wzrost o 2,3% w stosunku do roku poprzedniego. Największy wzrost zanotowano w powiatach: lubaczowskim (o 6,4%), tarnobrzescim (o 4,7%) oraz kolbuszowskim (o 3,9%). Spadek odnotowano tylko w mieście Przemysłu (o 0,3%). W porównaniu z rokiem 2015 było ich o 22,3% więcej.

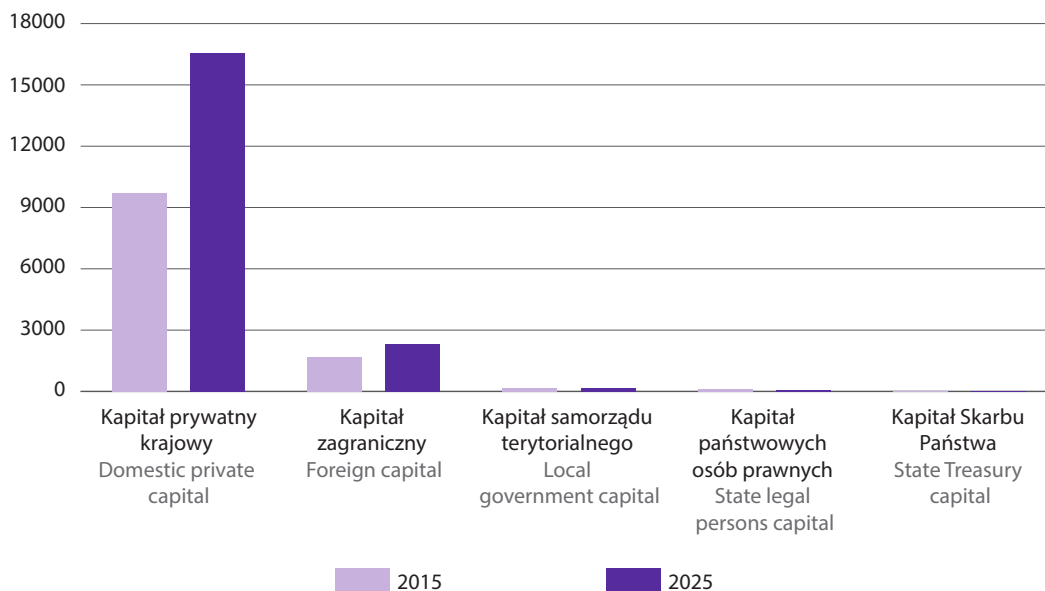
Wzrost odnotowano również w liczbie zarejestrowanych fundacji (w skali roku o 10,1%) i w końcu grudnia 2025 r. wyniosła ona 1347. Największy wzrost miał miejsce w powiatach: ropczycko-sędziszowskim (o 28,6%), stalowowolskim (o 23,7%) i leżajskim (o 21,4%). Natomiast spadek odnotowano tylko w powiecie niżańskim (o 4,8%). Liczba fundacji wzrosła z 460 w 2015 r. do 1347 w 2025 r., czyli o 192,8%.

W województwie podkarpackim zarejestrowanych było 546 spółdzielni, tj. o 7,5% więcej w porównaniu do poprzedniego roku. Największy wzrost miał miejsce w powiatach: krośnieńskim (o 35,3%), tarnobrzescim (o 33,3%) i niżańskim (o 18,8%). Największy spadek dotyczył miast na prawach powiatu: Przemysłu (o 5,0%) i Rzeszowa (o 4,5%) oraz powiatu przeworskiego (o 3,7%). Liczba spółdzielni zmalała z 800 w 2015 r. do 546 w 2025 r., czyli o 31,7%.

W grupie spółek handlowych, według rodzaju kapitału, spółek z kapitałem prywatnym krajowym było 16,5 tys. (wzrost o 4,4%), spółek z udziałem samorządu terytorialnego było 173 (przed rokiem bez zmian). Spadek nastąpił w spółkach Skarbu Państwa których było 23 (spadek o 8,0%), spółkach z kapitałem zagranicznym 2321 (spadek o 5,0%) oraz spółkach państwowych osób prawnych było 82 (spadek o 4,7%).

Wykres 44. Spółki handlowe według rodzaju kapitału^a

Stan w dniu 31 grudnia
Chart 44. Commercial companies by type of capital^a
As of 31 December



^a Danych dotyczących liczby spółek według rodzaju kapitału nie należy sumować na „ogółem”, ponieważ ujmują one spółki według występowania w nich rodzaju kapitału, a nie kapitału przeważającego.

^a Figures for the number of companies by capital type should not be sum to “total” as they list companies by share of capital type rather than their predominant capital.

Biorąc pod uwagę liczbę spółek handlowych, to największy wzrost w porównaniu z 2015 r. zanotowano w spółkach z kapitałem prywatnym krajowym (o 70,2%), następnie z udziałem zagranicznym (o 37,6%), oraz z udziałem samorządu terytorialnego (o 8,8%). Spadek w stosunku do roku 2015 zanotowano w przypadku spółek z udziałem Skarbu Państwa (o 45,2%) oraz z kapitałem państwowych osób prawnych (o 16,3%).

W przypadku liczby spółek z kapitałem prywatnym krajowym największy wzrost w porównaniu z rokiem poprzednim wystąpił w powiatach: leskim (o 14,7%), ropczycko-sędziszowskim (o 8,2%), lubaczowskim (o 7,6%). Spadek nastąpił tylko w powiecie jasielskim (o 1,1%).

Wśród spółek z kapitałem zagranicznym największy wzrost wystąpił w powiecie dębickim (o 8,5%), następnie lubaczowskim (o 7,7%) i tarnobrzeskim (o 7,1%), natomiast największy spadek zaobserwowano w powiecie brzozowskim (o 33,3%), kolejno w kolbuszowskim (o 20,0%) i mieście Przemyślu (o 13,9%).

Działalność badawcza i rozwojowa

Research and development

W 2024 r. spadły nakłady na działalność badawczą i rozwojową w województwie podkarpackim w porównaniu z rokiem poprzednim. Zmniejszyła się również wartość nakładów wewnętrznych na B+R w przeliczeniu na 1 mieszkańca.

Działalność badawcza i rozwojowa (B+R) jest to ogół działań polegających na prowadzeniu i wspieraniu badań naukowych i prac rozwojowych. Jest to praca twórcza, prowadzona w sposób metodyczny, podejmowana w celu zwiększenia zasobów wiedzy, w tym wiedzy o człowieku, kulturze i społeczeństwie oraz w celu tworzenia nowych zastosowań dla wiedzy już istniejącej

Nakłady wewnętrzne na działalność B+R to wszystkie nakłady bieżące i nakłady inwestycyjne brutto na środki trwałe związane z działalnością B+R prowadzoną w jednostce statystycznej w danym okresie sprawozdawczym, bez względu na źródło finansowania.

W 2024 r. nakłady wewnętrzne na działalność badawczą i rozwojową w województwie podkarpackim wyniosły 1453,3 mln zł, co stanowiło 2,8% nakładów na B+R w kraju. Na Podkarpaciu w odniesieniu do roku poprzedniego wartość nakładów zmniejszyła się o 5,8%, w kraju o 3,1%. Na przestrzeni lat 2015–2024 kwota nakładów wewnętrznych na działalność B+R ulegała wahaniom, natomiast w stosunku do 2015 r. jej wartość zwiększyła się o ponad 59,9% (w kraju wzrosła niemal 3-krotnie).

Tablica 31. Nakłady wewnętrzne^a na działalność B+R według źródeł finansowania (ceny bieżące)
Table 31. Intramural expenditure^a on R&D by source of funds (current prices)

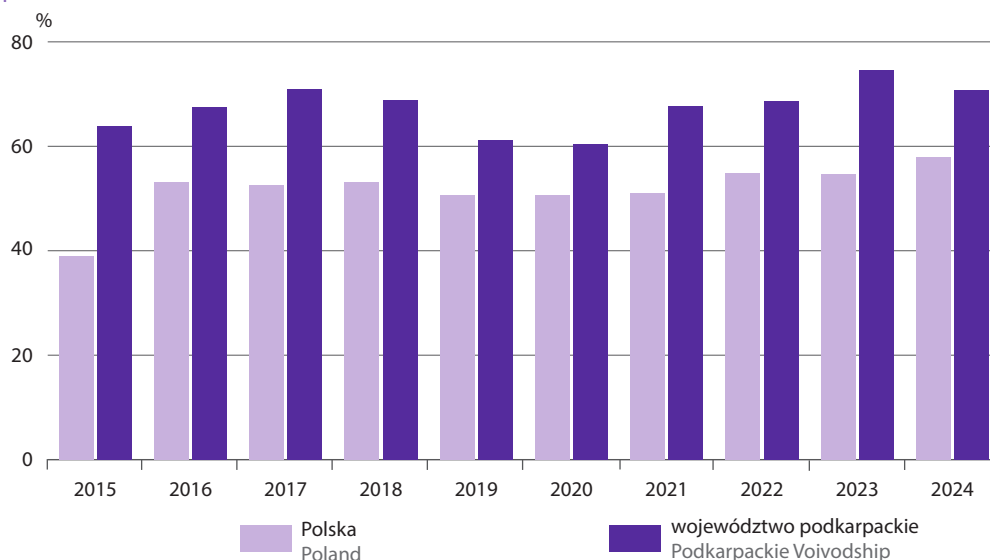
Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2023	2024
	w mln zł in million PLN			
Ogółem Total	908,9	1154,9	1543,5	1453,3
sektor finansujący: funding sector:				
Rządowy Government	207,2	347,9	.	399,3
Przedsiębiorstw Business enterprise	579,5	698,0	1149,1	1029,2
Szkolnictwa wyższego Higher education	4,3	.	.	4,9
Prywatnych instytucji niekomercyjnych Private non-profit	0,8	.	200,3	0,5
Zagranica Rest of the world	117,0	92,4	58,5	19,4

a Bez amortyzacji środków trwałych.
a Excluding depreciation of fixed assets.

W 2024 r. w województwie podkarpackim udział nakładów wewnętrznych na B+R finansowanych z sektora przedsiębiorstw w nakładach wewnętrznych na działalność B+R ogółem wyniósł 70,8%, podczas gdy w kraju wskaźnik ten osiągnął wartość 57,9%. W porównaniu z 2015 r. na Podkarpaciu udział ten wzrósł o 7,0 p.proc., natomiast w stosunku do 2023 r. zmniejszył się o 3,7 p.proc.

Wykres 45. Udział nakładów wewnętrznych na działalność B+R finansowanych przez sektor przedsiębiorstw w nakładach wewnętrznych na działalność B+R

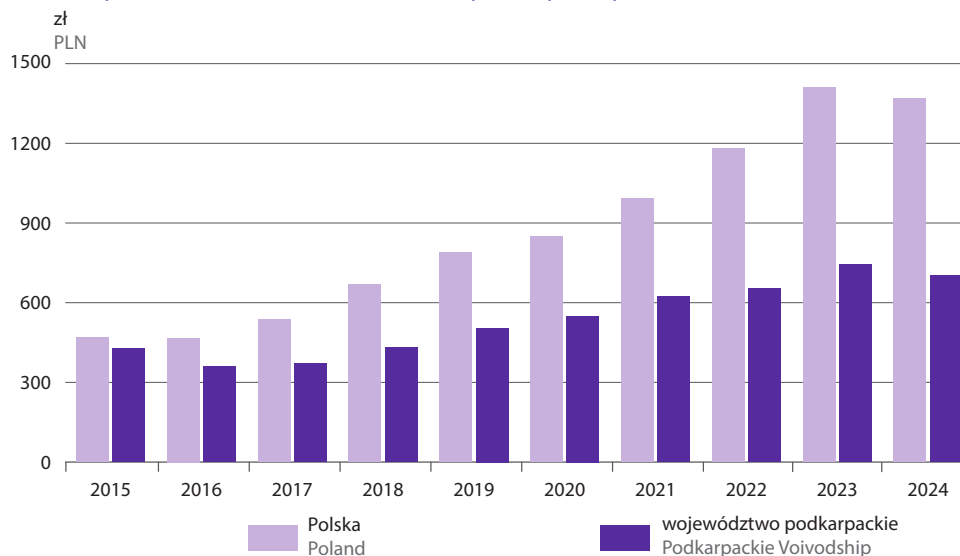
Chart 45. Share of intramural expenditure on R&D financed from business enterprise sector in intramural expenditure on R&D



Wartość nakładów wewnętrznych na działalność badawczą i rozwojową w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie podkarpackim w 2024 r. wyniosła 703 zł, podczas gdy w kraju wskaźnik ten osiągnął wartość 1370 zł. W porównaniu z 2023 r. w województwie wartość nakładów wewnętrznych na B+R w przeliczeniu na 1 mieszkańca zmniejszyła się o 5,5%, natomiast w porównaniu z 2015 r. wzrosła o 64,6%.

Wykres 46. Nakłady wewnętrzne^a na działalność badawczą i rozwojową na 1 mieszkańca

Chart 46. Intramural expenditure^a on research and development per capita



^a Bez amortyzacji środków trwałych.
a Excluding depreciation of fixed assets.

W 2024 r. w województwie podkarpackim środki wewnętrzne były przeważającym źródłem finansowania działalności B+R. Ich wartość wyniosła 1020,2 mln zł i stanowiła 70,2% nakładów wewnętrznych na działalność B+R. Wartość nakładów finansowanych ze środków zewnętrznych wyniosła natomiast 433,1 mln zł. Wśród środków zewnętrznych 91,6% nakładów pochodziło od instytucji rządowych i samorządowych.

W porównaniu z 2023 r. zmniejszeniu uległa wartość nakładów finansowanych ze środków wewnętrznych (o 11,2%), wzrosła natomiast wartość nakładów finansowanych ze środków zewnętrznych (o 9,9%). Z kolei w odniesieniu do 2018 r. wystąpił wzrost zarówno wielkości nakładów finansowanych ze środków wewnętrznych (o 62,9%), jak i zewnętrznych (o 49,2%).

Tablica 32. Nakłady wewnętrzne^a na działalność B+R według pochodzenia środków (ceny bieżące)
Table 32. Intramural expenditure^a on R&D by origin of funds (current prices)

Wyszczególnienie Specification	2018	2020	2023	2024	2024 Polska=100 Poland=100
	w mln zł in PLN millions				
Ogółem Total	916,6	1154,9	1543,5	1453,3	2,8
nakłady finansowane ze środków: expenditure financed by:					
Wewnętrznych Internal funds	626,4	676,3	1149,4	1020,2	3,4
Zewnętrznych External funds	290,2	478,6	394,1	433,1	2,0
w tym od instytucji rządowych i samorządowych of which funds from general government	223,5	.	320,7	396,9	2,2

a Bez amortyzacji środków trwałych.

a Excluding depreciation of fixed assets.

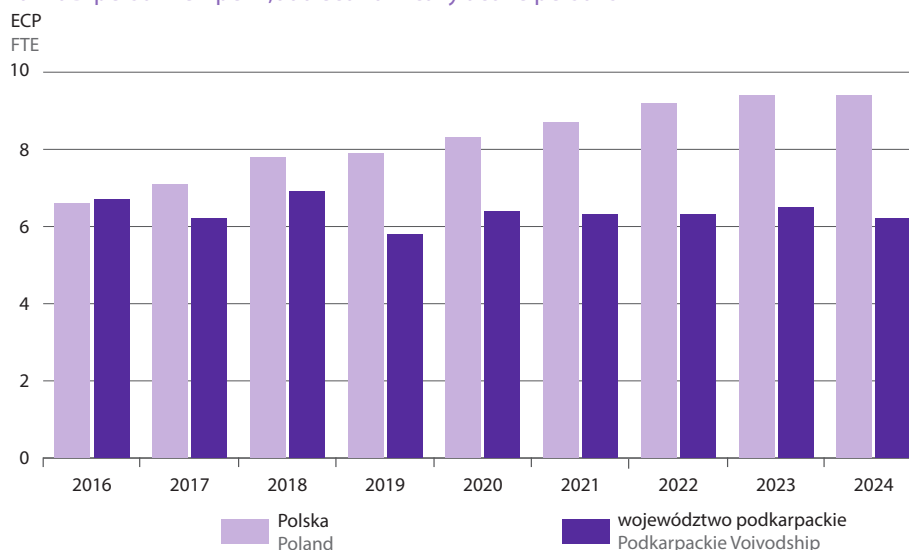
Personel wewnętrzny B+R to osoby pracujące (zatrudnieni, pracujący właściciele oraz nieodpłatnie pomagający członkowie ich rodzin) w jednostce statystycznej, które wnoszą wkład w wewnętrzną działalność badawczą i rozwojową tej jednostki.

Ekwiwalenty pełnego czasu pracy (ECP) jest to stosunek godzin rzeczywiście przepracowanych w związku z działalnością B+R w danym okresie sprawozdawczym do całkowitej liczby godzin formalnie przepracowanych w tym samym okresie przez osobę lub grupę.

W 2024 r. liczba personelu wewnętrznego zaangażowanego w działalność B+R w ekwiwalentach pełnego czasu pracy (EPC) wyniosła 5331,4 i w stosunku do 2023 r. zmniejszyła się o 5,4%. W 2024 r. personel wewnętrzny w ekwiwalentach pełnego czasu pracy w działalności B+R w województwie podkarpackim stanowił 3,2% personelu wewnętrznego zaangażowanego w działalność B+R w kraju.

Personel wewnętrzny B+R (mierzony w EPC) na 1000 osób aktywnych zawodowo w 2024 r. na Podkarpaciu wyniósł 6,2. Dla kraju wskaźnik ten osiągnął wartość 9,4. W porównaniu z 2023 r. wartość tego wskaźnika w województwie podkarpackim zmniejszyła się o 0,3 p.proc., natomiast w Polsce nie uległa zmianie.

Wykres 47. Personel wewnętrzny B+R^a na 1000 osób aktywnych zawodowo^b
Chart 47. Internal R&D personnel^a per 1,000 economically active persons^b



a W ekwiwalentach pełnego czasu pracy (ECP). b Do obliczenia relacji przyjęto za podstawę (mianownik) liczbę aktywnych zawodowo w wieku 15–89 na podstawie Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności (BAEL) – przeciętne w roku.

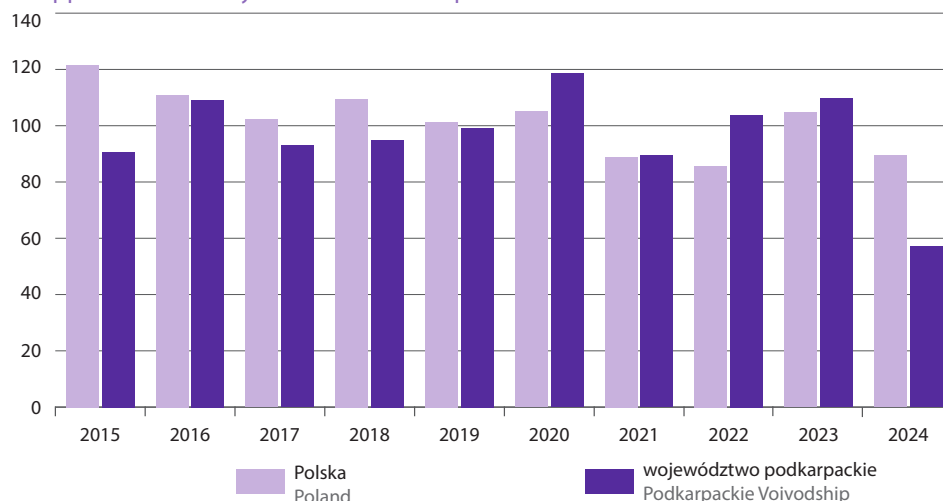
a In full time equivalent (FTE). b For calculating the ratios, as the base (denominator) numbers of economically active aged 15–89 were adopted on the basis of the Labour Force Survey (LFS) – annual averages.

Badacze (pracownicy naukowo-badawczy) są to osoby prowadzące badania naukowe oraz ulepszające lub rozwijające koncepcje, teorie, modele, techniki, oprzyrządowanie, oprogramowanie lub metody operacyjne.

W 2024 r. w województwie podkarpackim było 3737,3 pracowników naukowo-badawczych (mierzonych w ekwiwalentach pełnego czasu pracy) i stanowili oni 3,1% badaczy w kraju. W porównaniu z 2023 r. liczba badaczy w województwie zwiększyła się o 0,4%, podczas gdy w kraju wzrosła o 1,3%.

W Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej w 2024 r. dokonano 118 zgłoszeń wynalazków przez podmioty krajowe z terenu województwa podkarpackiego. W Polsce odnotowano 3363 zgłoszenia wynalazków przez podmioty krajowe. W porównaniu z 2015 r. liczba zgłoszonych wynalazków w województwie zmniejszyła się o 38,9% (w kraju spadek wyniósł 28,1%), natomiast w odniesieniu do 2023 r. liczba ta spadła o 48,2% (w kraju odnotowano spadek o 14,8%). W 2024 r. w Urzędzie Patentowym RP przyznano 139 patentów na wynalazki zgłoszone przez podmioty krajowe z województwa podkarpackiego, tj. o 70 więcej niż w 2015 r. i o 1 więcej niż w 2023 r. W kraju w 2024 r. udzielono 2000 patentów.

Wykres 48. Zgłoszenia wynalazków dokonane przez podmioty krajowe^a na 1 mln mieszkańców
Chart 48. Patent applications filed by domestic entities^a per million inhabitants



^a Zgłoszone w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej.

Źródło: dane Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej.

a Filed at the Patent Office of the Republic of Poland.

Source: data of the Patent Office of the Republic of Poland.

W 2024 r. w województwie podkarpackim wskaźnik przedstawiający liczbę wynalazków zgłoszonych w Urzędzie Patentowym RP w przeliczeniu na milion mieszkańców wyniósł 57,1 i w porównaniu z 2015 r. zmniejszył się o 33,6 punktu. W Polsce wskaźnik ten w 2024 r. był wyższy i wynosił 89,5, wobec 121,6 w 2015 r.

W 2024 r. w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej zgłoszonych zostało przez podmioty krajowe z województwa podkarpackiego 26 wzorów użytkowych, tj. o 6 mniej niż w 2023 r. i o 2 więcej niż w 2015 r. Udzielonych natomiast zostało 19 praw ochronnych, tj. o 5 więcej niż w 2023 r. i o 6 mniej niż w 2015 r. W kraju w 2024 r. odnotowano 580 zgłoszeń wzorów użytkowych dokonanych przez podmioty krajowe oraz udzielono 432 prawa ochronne.

Wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych w przedsiębiorstwach

Use of information and communication technologies in enterprises

W 2025 r. w województwie podkarpackim zmniejszył się udział przedsiębiorstw posiadających dostęp do Internetu szerokopasmowego oraz odsetek przedsiębiorstw wykorzystujących w swojej działalności otwarte dane publiczne.

Zwiększeniu uległ odsetek przedsiębiorstw, które otrzymywały zamówienia przez sieci komputerowe.

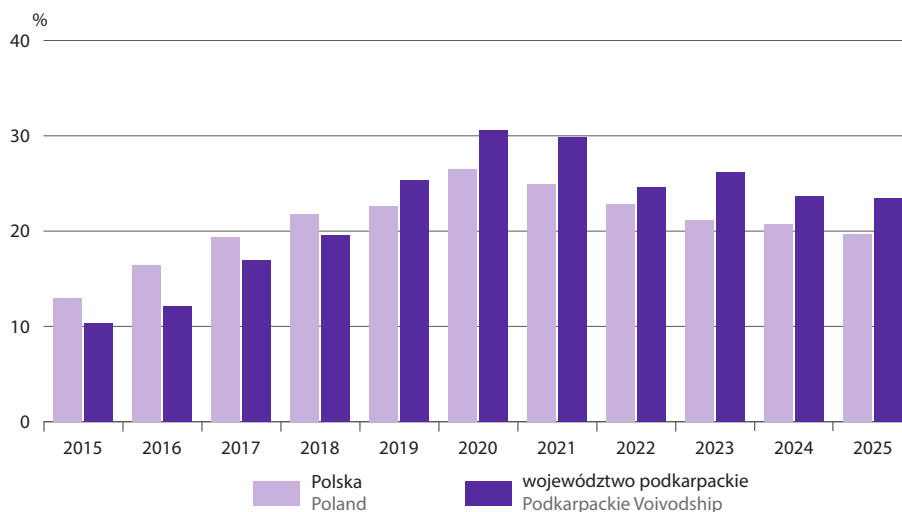
Pod pojęciem **technologii informacyjnych i komunikacyjnych** zwanych zamiennie technologiami informacyjno-telekomunikacyjnymi, teleinformatycznymi lub technikami informacyjnymi kryje się rodzina technologii przetwarzających, gromadzących i przesyłających informacje w formie elektronicznej.

Badanie dotyczące wykorzystania technologii informacyjno-komunikacyjnych w przedsiębiorstwach (SSI-01) obejmuje podmioty, w których liczba pracujących przekracza 9 osób.

W 2025 r. w województwie podkarpackim 97,7% (w kraju 98,6%) przedsiębiorstw posiadało dostęp do Internetu. W porównaniu z 2024 r. na Podkarpaciu udział takich przedsiębiorstw zmniejszył się o 1,0 p.proc., natomiast w odniesieniu do 2015 r. wzrósł o 3,8 p.proc.

W województwie podkarpackim w 2025 r. 90,0% przedsiębiorstw (w Polsce 91,8%) korzystało ze stałych szerokopasmowych połączeń internetowych (o 2,4 p.proc. mniej niż w 2024 r. i o 0,8 p.proc. więcej niż w 2015 r.). Przedsiębiorstwa najczęściej (34,3%) były wyposażone w stałe łącza o prędkości przynajmniej 100, ale mniej niż 500 Mbit/s – w Polsce 32,0%. Istotny (23,5%) był także udział przedsiębiorstw, którym operatorzy dostarczali prędkość przynajmniej 30, ale mniej niż 100 Mbit/s; w kraju 19,7%.

Wykres 49. Przedsiębiorstwa posiadające dostęp do Internetu^a
Chart 49. Enterprises with Internet^a access

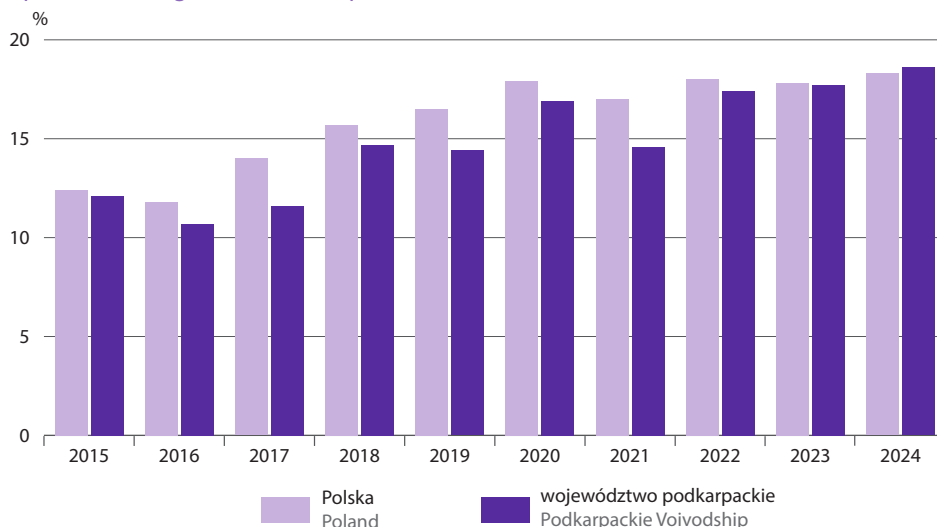


a Dostęp do Internetu o prędkości 30–100 Mbit/s.
a Internet access at 30–100 Mbit/s.

W 2024 r. na Podkarpaciu 18,6% przedsiębiorstw otrzymywało zamówienia przez sieci komputerowe. Na przestrzeni lat 2015–2024 wskaźnik ten ulegał wahaniom. W 2024 r. w porównaniu z 2023 r. jego wartość wzrosła o 0,9 p.proc., a w odniesieniu do 2015 r. zwiększyła się o 6,5 p.proc. W kraju udział przedsiębiorstw otrzymujących zamówienia przez sieci komputerowe w 2024 r. wyniósł 18,3% i w porównaniu z 2023 r. zwiększył się o 0,5 p.proc., a w odniesieniu do 2015 r. wzrósł o 5,9 p.proc.

Do sprzedaży elektronicznej zaliczyć należy zamówienia i rezerwacje składane na stronie internetowej przedsiębiorstwa (w sklepie internetowym, aplikacji, poprzez extranet), na internetowych platformach handlowych, w serwisach aukcyjnych oraz za pośrednictwem systemu EDI. Z transakcji elektronicznych wykluczone są zamówienia składane pocztą elektroniczną (e-mail), faxem lub przez telefon. Do podstawowych cech odróżniających sprzedaż elektroniczną od sprzedaży tradycyjnej zaliczyć można dostępność ofert handlowych z wielu źródeł w krótkim czasie i o każdej porze.

Wykres 50. Przedsiębiorstwa otrzymujące zamówienia przez sieci komputerowe
Chart 50. Enterprises receiving orders via computer networks



Otwarte dane publiczne – dane wytworzone przez urząd administracji publicznej (lub na jego zlecenie), które są dostępne dla każdego zainteresowanego do wykorzystania, przetwarzania i udostępniania w dowolnych celach.

W województwie podkarpackim 15,8% przedsiębiorstw wykorzystywało w 2024 r. w swojej działalności otwarte dane publiczne w celach biznesowych, podczas gdy w kraju udział ten wynosił 17,4%. W porównaniu z 2023 r. wartość tego wskaźnika zmniejszyła się o 5,0 p.proc. na Podkarpaciu i o 2,1 p.proc. w Polsce.

Wyniki finansowe przedsiębiorstw niefinansowych

Financial results of non-financial enterprises

W 2025 r. w województwie podkarpackim wyniki finansowe, osiągnięte przez 789 badanych przedsiębiorstw niefinansowych, były korzystniejsze niż uzyskane w poprzednim roku, z wyjątkiem wyniku na pozostałej działalności operacyjnej. Wzrost przychodów z całokształtu działalności, przy mniejszym wzroście kosztów uzyskania przychodów z całokształtu działalności wpłynął na poprawę wskaźnika poziomu kosztów. Wyższe były zarówno wskaźniki rentowności, jak i wskaźniki płynności finansowej.

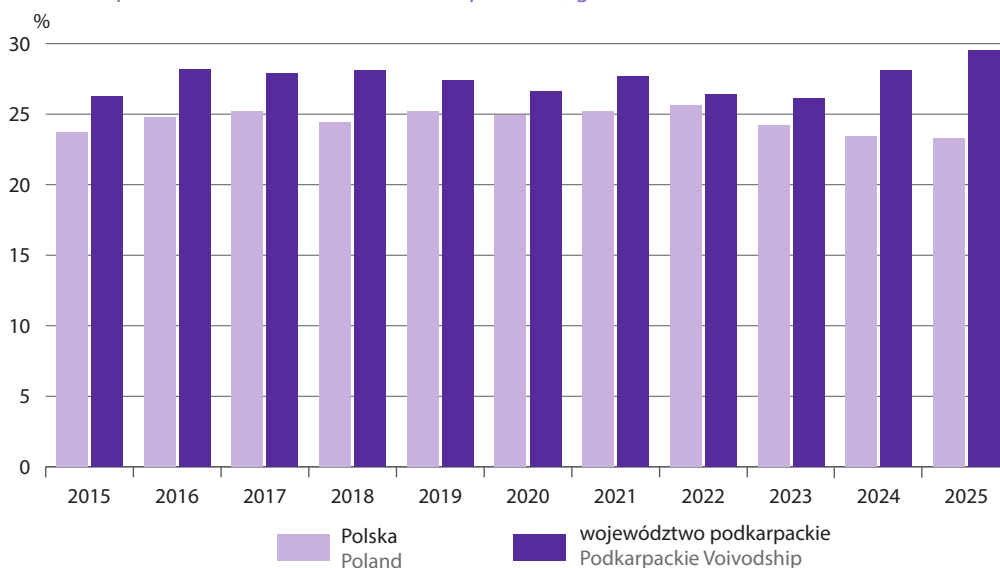
Dane dotyczą **przedsiębiorstw niefinansowych** (jednostek prawnych) prowadzących księgi rachunkowe, w których liczba pracujących wynosi 50 i więcej osób. Dane nie obejmują rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa (sekcja A według PKD 2007), działalności finansowej i ubezpieczeniowej (sekcja K według PKD 2007), szkół wyższych, samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej; instytucji kultury posiadających osobowość prawną oraz związków zawodowych, organizacji religijnych i politycznych

Przychody z całokształtu działalności uzyskane w 2025 r. przez przedsiębiorstwa mające siedzibę w województwie podkarpackim osiągnęły wartość 172 809,7 mln zł i były o 0,7% wyższe niż w 2024 r. (w porównaniu z 2015 r. wzrosły o 103,7%). Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów zwiększyły się o 1,1% i osiągnęły wartość 168 309,5 mln zł. W odniesieniu do 2015 r. były wyższe o 102,5%. Wzrost przychodów netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów w skali roku odnotowano m.in. w przetwórstwie przemysłowym (o 10,4%) oraz transporcie i gospodarce magazynowej (o 1,9%). Spadek wystąpił m.in. w handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 5,2%), a w budownictwie przychody ze sprzedaży utrzymały się na zbliżonym poziomie do poprzedniego roku.

Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów na eksport (eksport) obejmują wewnątrzwspólnotową dostawę do krajów członkowskich UE oraz eksport do krajów pozaunijnych.

Przychody ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów przeznaczonych na eksport w 2025 r. wyniosły 49 593,6 mln zł i były wyższe o 5,9% od osiągniętych w 2024 r. Udział tych przychodów w przychodach netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów ogółu badanych podmiotów zwiększył się z 28,1% do 29,5%. W strukturze przychodów ze sprzedaży na eksport, przychody ze sprzedaży produktów stanowiły 91,3%, a ze sprzedaży towarów i materiałów – 8,7%.

Wykres 51. Udział eksportu w przychodach ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów ogółem
Chart 51. Share of export in total revenue from sale of products, goods and materials



Koszty uzyskania przychodów z całokształtu działalności w 2025 r. wyniosły 164 154,0 mln zł i były wyższe o 0,3% od poniesionych w 2024 r. (w porównaniu z 2015 r. wzrosły o 101,9%). W strukturze rodzajowej kosztów, gdzie koszty ogółem w 2025 r. wyniosły 95 618,3 mln zł, zużycie materiałów i energii stanowiło 53,2%, usługi obce – 17,8%, wynagrodzenia – 17,1%, amortyzacja – 4,0%, ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia – 4,0%, podatki i opłaty – 2,4%, a pozostałe koszty – 1,6%.

Koszty sprzedanych produktów oraz wartość sprzedanych towarów i materiałów obniżyły się o 0,1% w stosunku do 2024 r. i osiągnęły wartość 159 451,1 mln zł. Spadek tych kosztów odnotowano m.in. w handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 4,9%) i w budownictwie (o 3,9%). Natomiast wzrost wystąpił m.in. w przetwórstwie przemysłowym (o 9,9%) oraz w transporcie i gospodarce magazynowej (o 3,8%).

Spadek kosztów sprzedanych produktów, towarów i materiałów w 2025 r. przy wzroście przychodów z tej działalności w skali roku wpłynął na poprawę wyniku finansowego ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów do poziomu 8858,4 mln zł (wzrost o 28,9%). Wynik na pozostałej działalności operacyjnej był niższy i osiągnął wartość minus 178,8 mln zł (w 2024 r. – 1540,0 mln zł). Wyższe w porównaniu z 2024 r. przychody finansowe (o 21,5%), przy nieznacznym wzroście kosztów finansowych (o 0,6%), spowodowały wzrost wyniku na operacjach finansowych do poziomu minus 23,9 mln zł (w 2024 r. – minus 380,3 mln zł).

Wyniki finansowe:

- wynik finansowy brutto oblicza się jako różnicę przychodów ogółem i kosztów ogółem;
- wynik finansowy netto (zysk lub strata) to wynik finansowy brutto pomniejszony o obowiązkowe obciążenia.

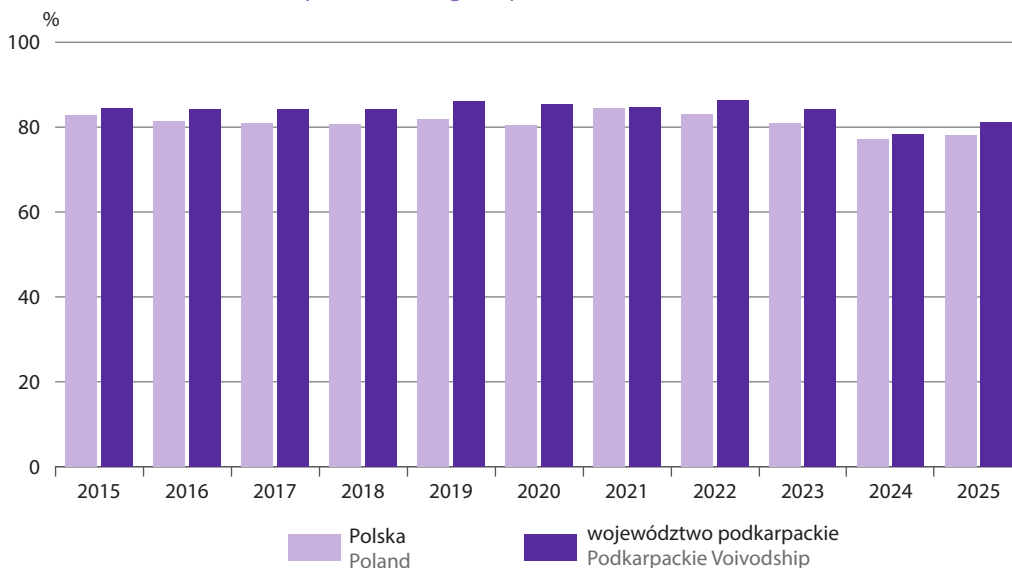
Wynik finansowy brutto w 2025 r. osiągnął wartość 8655,7 mln zł i był wyższy o 623,1 mln zł (tj. o 7,8%) od uzyskanego w 2024 r. Zysk brutto zwiększył się o 4,3%, a strata była niższa o 17,0%. Obciążenia wyniku finansowego brutto podatkiem dochodowym zmalały w skali roku o 10,0% do poziomu 1219,0 mln zł. Obniżyła się również relacja podatku dochodowego od osób prawnych i fizycznych do zysku brutto z 14,5% w 2024 r. do 12,5% w 2025 r.

W latach 2019–2025 odnotowywano wzrosty wyniku finansowego netto w odniesieniu do roku poprzedniego, z wyjątkiem 2023 r. kiedy wystąpił spadek. W 2025 r. wynik finansowy netto ukształtował się na poziomie 7436,7 mln zł i w skali roku był wyższy o 11,3%. Zysk netto był wyższy o 3,4%, a strata zmniejszyła się o 38,0%. Wzrost wyniku finansowego netto w porównaniu z 2024 r. zanotowano m.in. w przetwórstwie przemysłowym (o 22,5%), natomiast spadek zanotowały przedsiębiorstwa prowadzące działalność m.in. w transporcie i gospodarce magazynowej (o 27,6%) oraz w handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 24,3%).

W 2025 r. zysk netto wykazało 81,1% ogółu przedsiębiorstw (wobec 78,3% rok wcześniej), a uzyskane przez nie przychody stanowiły 83,6% przychodów ogółem badanych przedsiębiorstw (przed rokiem 90,0%).

Wykres 52. Udział liczby przedsiębiorstw wykazujących zysk netto w ogólnej liczbie przedsiębiorstw niefinansowych

Chart 52. Share of the number of enterprises showing net profit in the total number of non-financial enterprises



Wskaźniki:

- wskaźnik poziomu kosztów jest to relacja kosztów ogółem do przychodów ogółem;
- wskaźnik rentowności sprzedaży brutto to relacja wyniku finansowego ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów do przychodów netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów;
- wskaźnik rentowności obrotu brutto to relacja wyniku finansowego brutto do przychodów ogółem;
- wskaźnik rentowności obrotu netto to relacja wyniku finansowego netto do przychodów ogółem;
- wskaźnik płynności finansowej I stopnia to relacja inwestycji krótkoterminowych do zobowiązań krótkoterminowych (bez funduszy specjalnych);
- wskaźnik płynności finansowej II stopnia to relacja inwestycji krótkoterminowych i należności krótkoterminowych do zobowiązań krótkoterminowych (bez funduszy specjalnych).

W badanych przedsiębiorstwach mających siedzibę na terenie województwa podkarpackiego odnotowano głównie wzrosty podstawowych wskaźników ekonomiczno-finansowych. Wzrost przychodów z całokształtu działalności, przy nieco niższym wzroście kosztów ogółem wpłynął na poprawę wskaźnika poziomu kosztów w skali roku o 0,3 p.proc. do poziomu 95,0% (w kraju również poprawił się o 0,3 p.proc. i wyniósł 95,4%).

W stosunku do 2024 r. wskaźnik rentowności sprzedaży brutto wzrósł o 1,2 p.proc. i ukształtował się na poziomie 5,3%. Wyższe były również wskaźniki rentowności obrotu brutto (o 0,3 p.proc.) oraz rentowności obrotu netto (o 0,4 p.proc.) i wyniosły odpowiednio 5,0% oraz 4,3%. Wyższy wskaźnik obrotu netto odnotowano m.in. w budownictwie (wzrost z 1,5% w 2024 r. do 6,0% w 2025 r.) i w przetwórstwie przemysłowym (z 6,1% do 6,8%), natomiast spadek wystąpił m.in. w transporcie i gospodarce magazynowej (z 3,3% do 2,3%) oraz w handlu; naprawie pojazdów samochodowych (z 2,0% do 1,6%).

W skali roku zwiększyła się wartość wskaźnika płynności finansowej I stopnia (o 3,6 p.proc. do poziomu 52,5%) oraz wskaźnika płynności finansowej II stopnia (o 3,4 p.proc. do 112,6%).

W porównaniu z 2015 r. w województwie podkarpackim zanotowano zarówno wzrosty, jak i spadki podstawowych wskaźników ekonomiczno-finansowych w badanych przedsiębiorstwach. Zwiększyły się wskaźniki: rentowności sprzedaży brutto, rentowności obrotu brutto oraz netto, a także wskaźnik płynności finansowej I stopnia. Natomiast obniżyły się wskaźniki poziomu kosztów oraz płynności finansowej II stopnia.

W 2025 r. w województwie wskaźniki ekonomiczno-finansowe były głównie wyższe niż średnio w kraju. Większą wartość miały wskaźniki: rentowności sprzedaży brutto, rentowności obrotu brutto i netto oraz wskaźniki płynności finansowej I i II stopnia, natomiast wskaźnik poziomu kosztów ukształtował się na poziomie niższym niż w kraju.

Tablica 33. Wybrane wskaźniki ekonomiczno-finansowe w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych
Table 33. Selected economic and financial indicators in the surveyed non-financial enterprises

Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2024	2025	2025 Polska Poland
	w % in %				
Wskaźnik poziomu kosztów Cost level indicator	95,9	94,8	95,3	95,0	95,4
Wskaźnik rentowności sprzedaży brutto Gross sales profitability indicator	4,5	3,5	4,1	5,3	4,6
Wskaźnik rentowności obrotu brutto Gross turnover profitability indicator	4,1	5,2	4,7	5,0	4,6
Wskaźnik rentowności obrotu netto Net turnover profitability indicator	3,7	4,5	3,9	4,3	3,7
Wskaźnik płynności finansowej I stopnia First degree financial liquidity indicator	28,7	43,6	48,9	52,5	48,9
Wskaźnik płynności finansowej II stopnia Second degree financial liquidity indicator	113,4	112,9	109,2	112,6	109,0

Aktywa obrotowe są częścią kontrolowanych przez jednostkę zasobów majątkowych wykorzystywanych w działalności operacyjnej o wiarygodnie określonej wartości, powstałych w wyniku przeszłych zdarzeń, które spowodują w przyszłości wpływ do jednostki korzyści ekonomicznych. Obejmują zapasy (rzeczowe aktywa obrotowe) oraz krótkoterminowe: należności, inwestycje oraz rozliczenia międzyokresowe.

Wartość aktywów obrotowych badanych przedsiębiorstw na koniec 2025 r. wyniosła 67 287,9 mln zł i była o 4,4% wyższa niż przed rokiem. Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe wzrosły o 39,8%, zapasy o 7,4%, a inwestycje krótkoterminowe o 5,6%, natomiast wartość należności krótkoterminowych zmniejszyła się o 1,7%. W stosunku do 2024 r. w rzeczowej strukturze aktywów obrotowych zwiększył się udział zapasów (z 31,2% do 32,1%), krótkoterminowych rozliczeń międzyokresowych (z 2,7% do 3,6%) oraz inwestycji krótkoterminowych (z 29,6% do 30,0%), obniżył się natomiast udział należności krótkoterminowych (z 36,5% do 34,4%). W strukturze zapasów w skali roku zmalał udział towarów (z 23,9% do 22,2%), materiałów (z 33,2% do 31,6%), produktów gotowych (z 14,3% do 12,7%) oraz półproduktów i produktów w toku (z 23,0% do 22,0%).

Zobowiązania długo- i krótkoterminowe (bez funduszy specjalnych) na koniec 2025 r. wyniosły 48 017,2 mln zł i były niższe o 1,2% niż przed rokiem. Zobowiązania długoterminowe stanowiły 20,0% ogółu zobowiązań (wobec 19,7% rok wcześniej). Wartość zobowiązań długoterminowych wyniosła 9583,3 mln zł i była o 0,1% mniejsza niż przed rokiem. Zobowiązania krótkoterminowe badanych przedsiębiorstw wyniosły 38 433,9 mln zł i w skali roku były niższe o 1,5%, w tym zobowiązania z tytułu dostaw i usług wzrosły o 7,2%. Relacja zobowiązań z tytułu dostaw i usług do należności z tego tytułu kształtowała się na koniec 2025 r. na poziomie wyższym niż rok wcześniej (112,7% wobec 101,6% w 2024 r.).

W porównaniu z 2024 r. odnotowano niewielkie zmiany w zakresie sprawności działania przedsiębiorstw. Zarówno cykl spłaty zobowiązań z tytułu dostaw i usług, jak i cykl rotacji zapasów uległy wydłużeniu o 3 dni i wyniosły 46 dni. Natomiast cykl rotacji należności z tytułu dostaw i usług uległ skróceniu o 1 dzień i był równy 41 dni.

Nakłady inwestycyjne przedsiębiorstw

Investment outlays of enterprises

Wartość nakładów poniesionych na inwestycje zlokalizowane na terenie województwa podkarpackiego przez przedsiębiorstwa o liczbie pracujących powyżej 9 osób, po wzroście w 2023 r., w 2024 r. zmalała w skali roku.

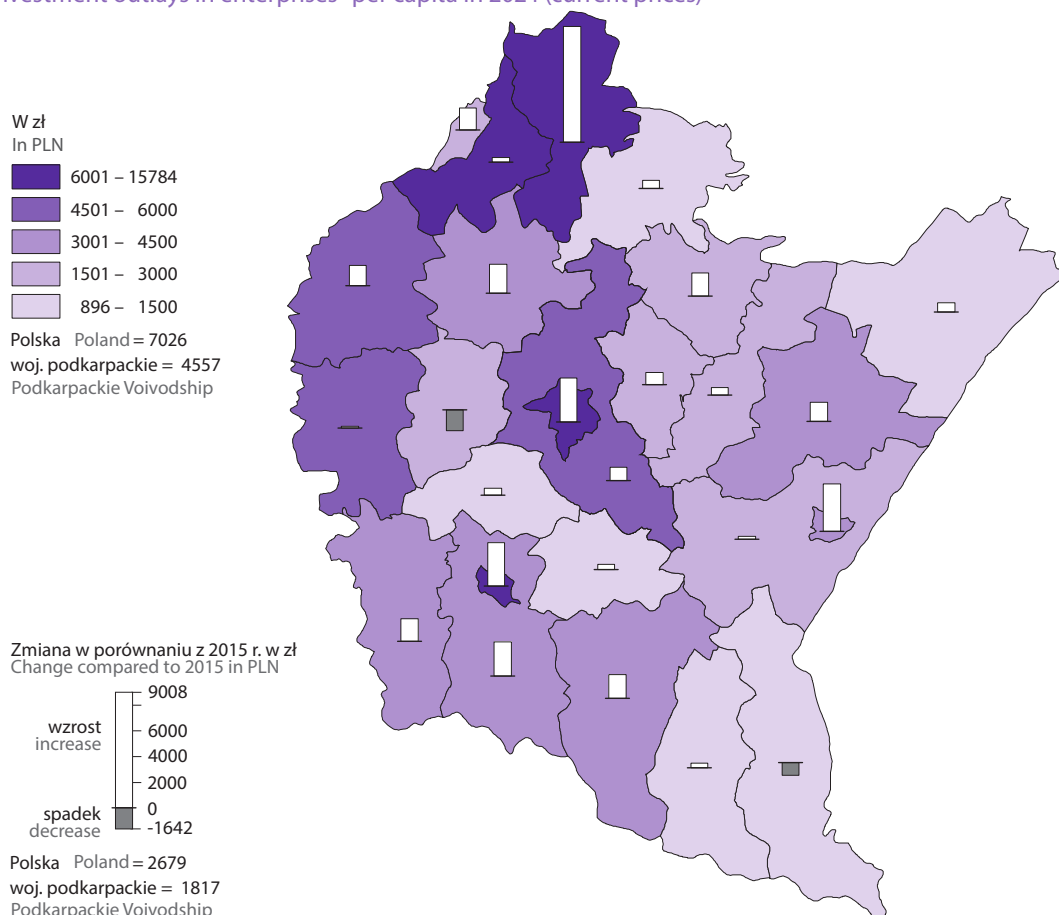
Nakłady inwestycyjne poniesione na nowe obiekty majątkowe oraz ulepszenie istniejących przez przedsiębiorstwa niefinansowe o liczbie pracujących powyżej 49 osób w 2025 r. były niższe niż w 2024 r. W skali roku zmniejszyła się wartość kosztorysowa nowo rozpoczętych inwestycji, przy mniejszej liczbie inwestycji.

Nakłady inwestycyjne to nakłady finansowe lub rzeczowe, których celem jest stworzenie nowych środków trwałych lub ulepszenie (przebudowa, rozbudowa, rekonstrukcja lub modernizacja) istniejących obiektów majątku trwałego, a także nakłady na tzw. pierwsze wyposażenie inwestycji. Nakłady inwestycyjne dzielą się na nakłady na środki trwałe oraz pozostałe nakłady.

W pierwszej części analizy dane o **nakładach inwestycyjnych** dotyczą przedsiębiorstw, w których liczba pracujących przekracza 9 osób (na podstawie rocznych sprawozdań: SP, F-03, F-02/dk, SP-3); dane prezentowane są zgodnie z lokalizacją inwestycji.

W 2024 r. wartość nakładów inwestycyjnych badanych przedsiębiorstw wyniosła 9419,8 mln zł i w stosunku do 2023 r. była niższa o 9,5% (w porównaniu z 2015 r. wzrost o 61,6%). W kraju względem poprzedniego roku nakłady zmniejszyły się o 6,3% (w odniesieniu do 2015 r. wzrost o 57,9%). Nakłady inwestycyjne poniesione na terenie województwa podkarpackiego stanowiły 3,6% ogółu nakładów w kraju (w 2015 r. – 3,5%, a w 2023 r. – 3,7%).

Mapa 41. Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach^a na 1 mieszkańca w 2024 r. (ceny bieżące)
Map 41. Investment outlays in enterprises^a per capita in 2024 (current prices)



a Dane dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; według lokalizacji inwestycji.
 a Data concern economic entities employing more than 9 persons; by investment location.

W drugiej części analizy dane o **nakładach inwestycyjnych** dotyczą przedsiębiorstw niefinansowych, w których liczba pracujących przekracza 49 osób (na podstawie kwartalnego sprawozdania F-01/I-01⁴); dane prezentowane są zgodnie z siedzibą inwestora.

Nakłady inwestycyjne na nowe obiekty majątkowe oraz ulepszenie istniejących, poniesione przez badane przedsiębiorstwa, w 2025 r. wyniosły 4113,1 mln zł i były (w cenach bieżących) o 20,4% niższe od osiągniętych w poprzednim roku. W kraju wartość nakładów inwestycyjnych – licząc w cenach bieżących – zwiększyła się o 3,6% w skali roku.

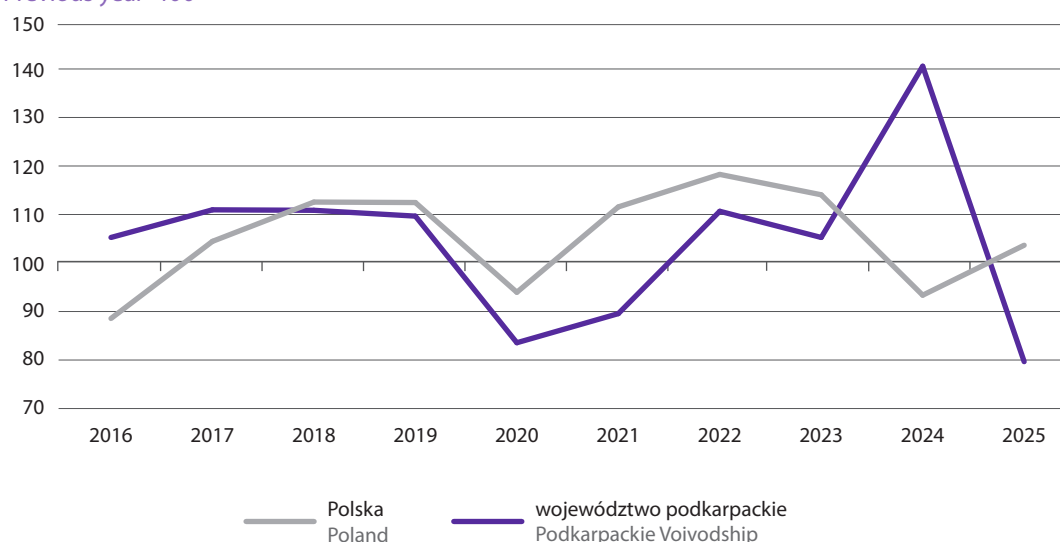
4 Dane dotyczą przedsiębiorstw niefinansowych (jednostek prawnych) prowadzących księgi rachunkowe, w których liczba pracujących wynosi 50 i więcej osób. Dane nie obejmują rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa (sekcja A według PKD 2007); działalności finansowej i ubezpieczeniowej (sekcja K według PKD 2007); szkół wyższych; samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej; instytucji kultury posiadających osobowość prawną oraz związków zawodowych, organizacji religijnych i politycznych.

Wykres 53. Dynamika nakładów inwestycyjnych przedsiębiorstw niefinansowych (ceny bieżące)

Rok poprzedni=100

Chart 53. Indices of investment outlays of non-financial enterprises (current prices)

Previous year=100



Nakłady na środki trwałe to nakłady na: budynki i budowle (obejmują budynki i lokale oraz obiekty inżynierii lądowej i wodnej), w tym m.in. roboty budowlano-montażowe, dokumentacje projektowo-kosztorysowe; maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia (łącznie z przyrządami, ruchomościami i wyposażeniem); środki transportu; inne, tj. melioracje wodne, poprawę walorów (ulepszenie) gruntów, inwentarz żywy (stado podstawowe) i zasadzenia wieloletnie oraz odsetki od kredytów i pożyczek inwestycyjnych za okres realizacji inwestycji.

Pozostałe nakłady to nakłady na tzw. pierwsze wyposażenie inwestycji oraz inne koszty związane z realizacją inwestycji. Nakłady te nie zwiększają wartości środków trwałych.

Tablica 34. Nakłady inwestycyjne przedsiębiorstw niefinansowych (ceny bieżące)

Table 34. Investment outlays of non-financial enterprises (current prices)

Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2024	2025
Ogółem Total				
w mln zł in million PLN	2982,6	3528,8	5168,4	4113,1
Polska=100 Poland=100	2,2	2,4	2,5	1,9
W tym – w % – nakłady na: Of which – in % – outlays on:				
Budynki i budowle Buildings and structures	32,5	29,0	32,0	29,4
Zakupy Purchases	67,2	70,4	67,9	70,4
maszyn, urządzeń technicznych i narzędzi machinery, technical equipment and tools	59,5	62,2	57,0	60,0
środków transportu transport equipment	7,7	8,2	10,9	10,4

Z ogólnej kwoty nakładów zrealizowanych przez podkarpackie przedsiębiorstwa, na budynki i budowle przeznaczono 1211,1 mln zł (o 26,8% mniej niż w 2024 r.), na środki transportu – 426,8 mln zł (o 24,5% mniej), a na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia – 2468,6 mln zł (o 16,2% mniej). Wartość zakupów inwestycyjnych wyniosła 2895,4 mln zł i w porównaniu z poprzednim rokiem zmniejszyła się o 17,5%, a udział tych zakupów w nakładach ogółem zwiększył się o 2,5 p.proc. w skali roku.

Niższe nakłady, w porównaniu z 2024 r., poniosły przedsiębiorstwa prowadzące działalność m.in. w sekcjach: budownictwo (o 14,2%), handel; naprawa pojazdów samochodowych (o 11,1%), przetwórstwo przemysłowe (o 1,7%) oraz transport i gospodarka magazynowa (o 1,4%). Wzrost nakładów w porównaniu z poprzednim rokiem zanotowały m.in. przedsiębiorstwa działające w dostawie wody; gospodarowaniu ściekami i odpadami; rekultywacji (o 3,8%).

Uwzględniając sekcje o znaczącym udziale w przychodach z całokształtu działalności, w omawianym roku inwestowały głównie przedsiębiorstwa prowadzące działalność w zakresie: przetwórstwa przemysłowego (na które przypadało 66,9% ogółu poniesionych nakładów), handlu; naprawy pojazdów samochodowych (12,5%), dostawy wody; gospodarowania ściekami i odpadami; rekultywacji (5,2%), transportu i gospodarki magazynowej (4,2%) oraz budownictwa (3,1%).

Wartość kosztorysowa inwestycji dotyczy nakładów na budowę środków trwałych zarówno rozpoczętą i zakończoną, jak również rozpoczętą i niezakończoną w roku sprawozdawczym, przyjmując wartość w cenach bieżących wynikającą z dokumentacji projektowo-kosztorysowej, z uwzględnieniem ewentualnych zmian w wartości kosztorysowej dokonanych do końca roku sprawozdawczego.

Przez **inwestycje nowo rozpoczęte** rozumie się te budowy środków trwałych, których realizację faktycznie rozpoczęto w roku sprawozdawczym.

W 2025 r. rozpoczęto 963 inwestycje (o 16,7% mniej niż w poprzednim roku) o łącznej wartości kosztorysowej 693,2 mln zł (spadek o 33,7% w porównaniu z 2024 r.). W kraju w 2024 r. rozpoczęto o 2,2% mniej inwestycji niż przed rokiem o wartości kosztorysowej wyższej o 9,8%. W województwie podkarpackim na ulepszenie (tj. przebudowę, rozbudowę, rekonstrukcję lub modernizację) istniejących środków trwałych przypadało 23,6% wartości kosztorysowej wszystkich rozpoczętych inwestycji (w 2024 r. – 38,2%). Zmniejszyła się w skali roku wartość kosztorysowa inwestycji rozpoczętych przez przedsiębiorstwa działające m.in. w przetwórstwie przemysłowym (o 35,3%) oraz w handlu; naprawie pojazdów samochodowych (o 28,5%). Wyższa była wartość kosztorysowa m.in. w dostawie wody; gospodarowaniu ściekami i odpadami; rekultywacji (o 37,3%).

6.3. Produkcja i usługi

6.3. Production and services

Rolnictwo

Agriculture

W województwie podkarpackim w 2025 r. uzyskano wyższą niż przed rokiem produkcję zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi, ziemniaków, buraków cukrowych oraz rzepaku i rzepiku. O zwiększeniu produkcji zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi, ziemniaków oraz buraków cukrowych zadecydowało wyższe plonowanie. W przypadku rzepaku i rzepiku na zwiększenie produkcji miała wpływ wyższa wydajność z 1 ha powierzchni uprawy i wyższa powierzchnia uprawy.

W 2025 r. w odniesieniu do roku poprzedniego zwiększyło się pogłowie trzody chlewnej, zmniejszyło się pogłowie bydła i owiec.

Odnotowano wzrost skupu ziemniaków, żywca wołowego i mleka. W stosunku do poprzedniego roku wzrosły ceny skupu pszenicy, żyta, żywca wołowego, drobiowego i mleka. Mniej płacono za ziemniaki i żywiec wieprzowy.

W 2024 r. w województwie podkarpackim odnotowano zwiększenie globalnej produkcji rolniczej w odniesieniu do 2023 r. (w cenach stałych) o czym zadecydowała wyższa wartość produkcji zwierzęcej, natomiast produkcja roślinna była niższa. Podobne kierunki zmian w skali roku notowano również w produkcji końcowej i towarowej.

W 2025 r. zbiory zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi kształtowały się na poziomie 656,1 tys. ton, co stanowiło 2,5% zbiorów w kraju. Uzyskane zbiory były wyższe (o 1,8%) niż przed rokiem, a niższe (o 0,4%) niż w 2015 r. Zwiększenie produkcji zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi w odniesieniu do roku poprzedniego było wynikiem wyższego plonowania (o 4,3%) W 2025 r. uzyskano wyższą niż przed rokiem produkcję pszenicy (o 6,7%). Mniej zebrano żyta (o 19,0%), mieszanek zbożowych (o 14,4%), jęczmienia (o 7,9%), pszenżyta (o 4,6%) i owsa (o 1,6%).

Zbiory rzepaku i rzepiku w 2025 r. przy zwiększonym areale uprawy (o 18,0%) i wyższej wydajności z 1 ha (o 0,3%) były wyższe od notowanych przed rokiem (o 18,3%) i wyniosły 94,0 tys. ton. W porównaniu z 2015 r. zbiory rzepaku i rzepiku były o 67,3% wyższe.

W 2025 r. zbiory buraków cukrowych wyniosły 483,0 tys. ton i były o 8,5% wyższe w porównaniu z rokiem poprzednim i ponad 2-krotnie wyższe w relacji z 2015 r. Lepsze niż przed rokiem warunki agrometeorologiczne w okresie wegetacji miały wpływ na zwiększenie plonu buraków cukrowych (o 23,0%). Zmniejszyła się (o 11,8%) powierzchnia uprawy buraków cukrowych w porównaniu 2024 r., a wzrosła (o 80,4%) w odniesieniu do 2015 r.

Produkcja ziemniaków (bez powierzchni w ogrodach przydomowych) w województwie podkarpackim w 2025 r. wyniosła 296,4 tys. ton (co stanowiło 4,2% produkcji w kraju) i była o 2,3% wyższa niż w 2024 r., a niższa o 36,1% w porównaniu z 2015 r. Średni plon ziemniaków z 1 ha był wyższy od uzyskanego w roku ubiegłym o 4,4%. Plony ziemniaków uzyskane w województwie podkarpackim w odniesieniu do średnich w kraju były niższe o 5,2%.

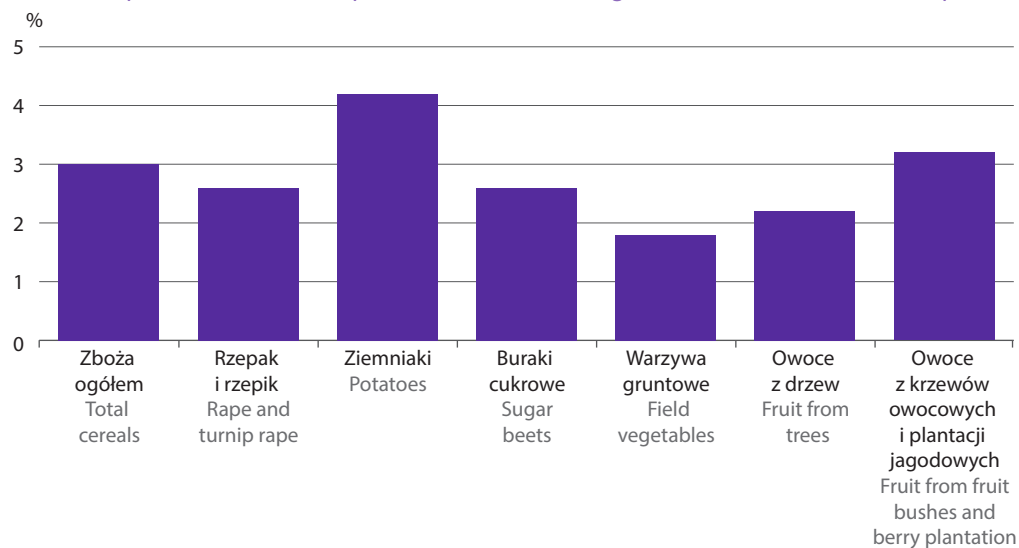
Tablica 35. Plony wybranych ziemiopłodów rolnych
Table 35. Yields of selected agricultural crops

Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2024	2025	2025 Polska Poland
	z 1 ha w dt per 1 ha in dt				
Zboża ogółem Total cereals	34,6	47,4	49,6	52,5	53,9
w tym zboża podstawowe z mieszkankami zbożowymi of which basic cereals with cereal with	32,3	37,3	42,2	44,0	48,6
w tym: of which:					
pszenica wheat	35,5	39,8	47,1	49,0	55,9
żyto rye	26,0	31,4	32,0	32,7	38,2
jęczmień barley	32,0	35,9	40,1	40,8	48,2
Rzepak i rzepik Rape and turnip rape	24,0	33,6	33,3	33,4	33,1
Ziemniaki ^a Potatoes ^a	225	290	297	310	327
Buraki cukrowe Sugar beets	529	562	592	728	719

a Bez upraw w ogrodach przydomowych.
a Excluding kitchen gardens.

Wykres 54. Udział województwa w krajowej produkcji wybranych ziemiopłodów rolnych i ogrodnictwa w 2025 r.

Chart 54. The Voivodship's share in domestic production of selected agricultural and horticultural crops in 2025



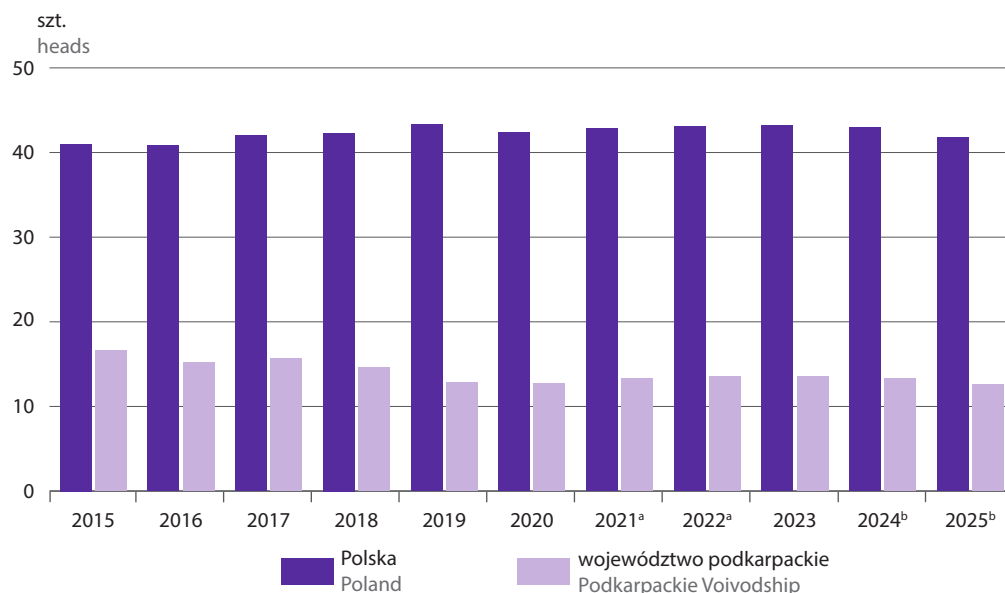
Pogłowie bydła w 2025 r. (stan w czerwcu) w województwie liczyło 70,2 tys. szt., co stanowiło 1,1% pogłowia bydła w kraju. W porównaniu z 2024 r. liczebność stada zmniejszyła się o 5,2% (w Polsce było mniejsze o 3,0%), w odniesieniu do 2015 r. zmniejszyła się o 26,5% (w kraju odnotowano wzrost o 3,1%). W ogólnym pogłowie bydła 47,2% stanowiły krowy (dla Polski odsetek ten wyniósł 35,1%). Obsada bydła na 100 ha użytków rolnych w czerwcu 2025 r. wyniosła 12,6 szt. (wobec 41,8 szt. w kraju).

Wykres 55. Obsada bydła na 100 ha użytków rolnych

Stan w dniu 1 czerwca

Chart 55. Cattle density per 100 ha of agricultural land

As of 1 June



a Jako podstawę przeliczeń przyjęto powierzchnię użytków rolnych według stanu w dniu 1 czerwca 2020 r. b Jako podstawę przeliczeń przyjęto powierzchnię użytków rolnych według stanu w dniu 1 czerwca 2023 r.

a The data on agricultural land as of 1 June 2020 was used as the basis for the calculations. b The data on agricultural land as of 1 June 2023 was used as the basis for the calculations.

Pogłowie trzody chlewnej w 2025 r. według stanu w czerwcu ukształtowało się na poziomie 81,5 tys. szt. (w tym 6,1 tys. szt. tj. 7,5% stanowiły lochy). W porównaniu z 2024 r. wielkość stada trzody chlewnej zwiększyła się o 3,7% (w Polsce było mniejsze o 0,1%). W porównaniu z 2015 r. pogłowie trzody chlewnej zmniejszyło się o 51,2% (w kraju zmniejszyło się o 21,6%). Udział województwa podkarpackiego w ogólnokrajowym pogłowie trzody wyniósł 0,9%.

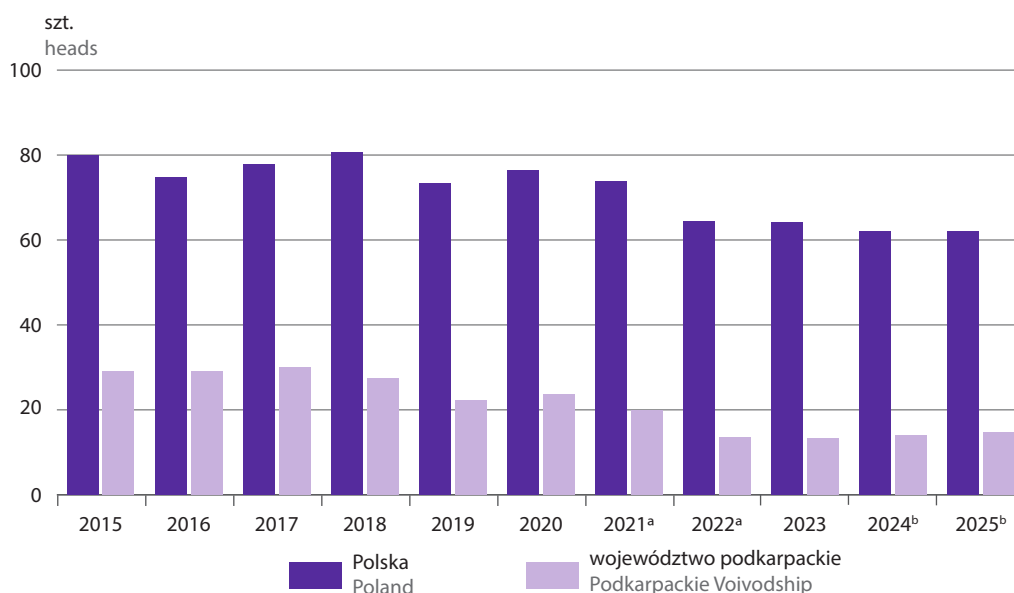
W czerwcu 2025 r. obsada trzody chlewnej na 100 ha użytków rolnych wyniosła – 14,7 szt. (w 2024 r. – 14,1 szt., w 2015 r. – 29,1 szt.), wobec 62,0 szt. w kraju (w 2024 r. – 62,0 szt., a w 2015 r. – 80,0 szt.).

Wykres 56. Obsada trzody chlewnej na 100 ha użytków rolnych

Stan w dniu 1 czerwca

Chart 56. Pig density per 100 ha of agricultural land

As of 1 June



a Jako podstawę przeliczeń przyjęto powierzchnię użytków rolnych według stanu w dniu 1 czerwca 2020 r. b Jako podstawę przeliczeń przyjęto powierzchnię użytków rolnych według stanu w dniu 1 czerwca 2023 r.

a The data on agricultural land as of 1 June 2020 was used as the basis for the calculations. b The data on agricultural land as of 1 June 2023 was used as the basis for the calculations.

W 2025 r. stado owiec (według stanu w czerwcu) liczyło 14,0 tys. szt., co stanowiło 4,8% pogłowia krajowego. W porównaniu z 2024 r. pogłowie owiec zmniejszyło się o 5,9% (w Polsce odnotowano spadek o 2,3%). Porównując stan stada owiec z 2015 r., odnotowano jego spadek w województwie o 18,6%, w kraju było wyższe o 28,2%.

Obsada owiec na 100 ha użytków rolnych wyniosła 2,5 szt. (w 2024 r. – 2,7 szt.), natomiast w kraju 2,0 szt. (w 2024 – 2,0 szt.).

W 2025 r. skupiono 212,1 tys. ton ziarna zbóż podstawowych konsumpcyjnych i paszowych (łącznie z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego). Skup był mniejszy w odniesieniu do roku poprzedniego (o 3,8%), a większy w porównaniu z 2015 r. (o 20,0%). W kraju skup był mniejszy od uzyskanego w roku poprzednim (o 1,6%) i mniejszy w porównaniu z 2015 r. (o 8,9%). Skup zbóż podstawowych konsumpcyjnych i paszowych (łącznie z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego) województwa podkarpackiego stanowił 2,4% skupu ogólnokrajowego. W 2025 r. w województwie skupiono 186,4 tys. ton pszenicy. Skup pszenicy był mniejszy w porównaniu z rokiem poprzednim (o 1,5%), a większy w odniesieniu do 2015 r. (o 21,5%) i stanowił 2,9% skupu w kraju. Żyta skupiono 3,9 tys. ton, tj. mniej niż rok temu (o 21,0%) i mniej w porównaniu z 2015 r. (o 40,1%).

W omawianym roku odnotowano wzrost skupu ziemniaków zarówno w porównaniu z 2024 r. (o 35,1%), jak i w odniesieniu do 2015 r. (o 23,3%) i w 2025 r. kształtował się na poziomie 38,8 tys. ton. Skup ziemniaków w województwie podkarpackim stanowił 1,7% skupu ogólnokrajowego. W kraju odnotowano wzrost skupu ziemniaków (o 12,0%) w porównaniu z poprzednim rokiem i wzrost w odniesieniu do 2015 r. (o 45,5%).

W 2025 r. skupiono 46,1 tys. ton żywca rzeźnego w wadze żywej (co stanowiło 0,7% skupu ogólnokrajowego), tj. o 2,3% mniej niż przed rokiem i o 44,6% mniej niż w 2015 r. W kraju odnotowano wzrost skupu (o 1,6%) w odniesieniu do roku poprzedniego i wzrost w porównaniu z 2015 r. (o 20,4%).

W ciągu ostatniego roku skupiono 21,9 tys. ton żywca wieprzowego w wadze żywej, tj. nieznacznie mniej o 0,2% niż rok wcześniej i mniej (o 43,1%) niż w 2015 r. Skup żywca wołowego w 2025 r. ukształtował się na poziomie 6,2 tys. ton i był większy w porównaniu z rokiem poprzednim (o 2,9%), a mniejszy w odniesieniu do 2015 r. (o 16,7%).

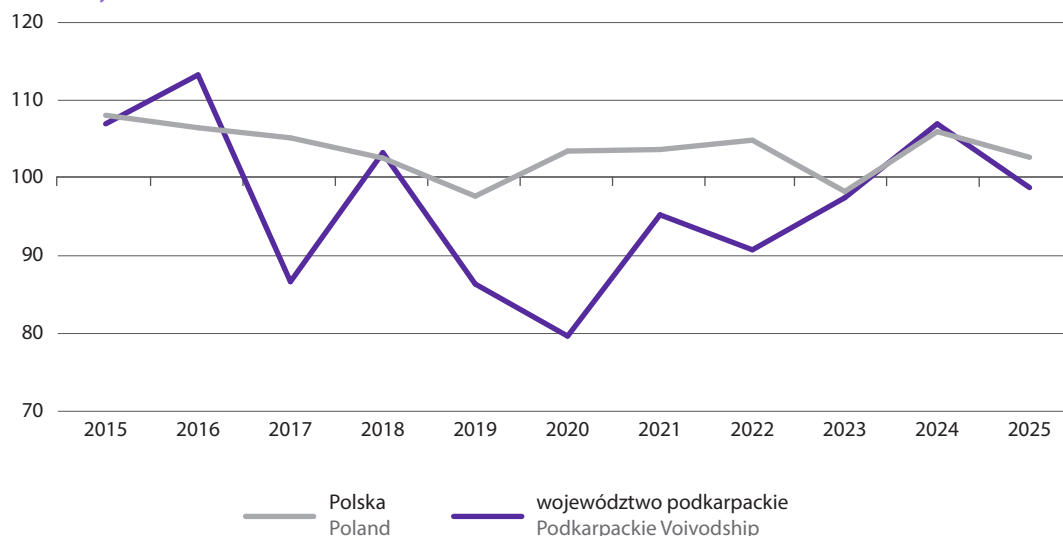
Mniej (o 7,4%) niż przed rokiem skupiono żywca drobiowego. W 2025 r. skupiono 16,9 tys. ton tego surowca. W porównaniu z 2015 r. skup żywca drobiowego był o 50,4% mniejszy.

Wykres 57. Dynamika skupu żywca rzeźnego ogółem (w wadze żywej)

Rok poprzedni=100

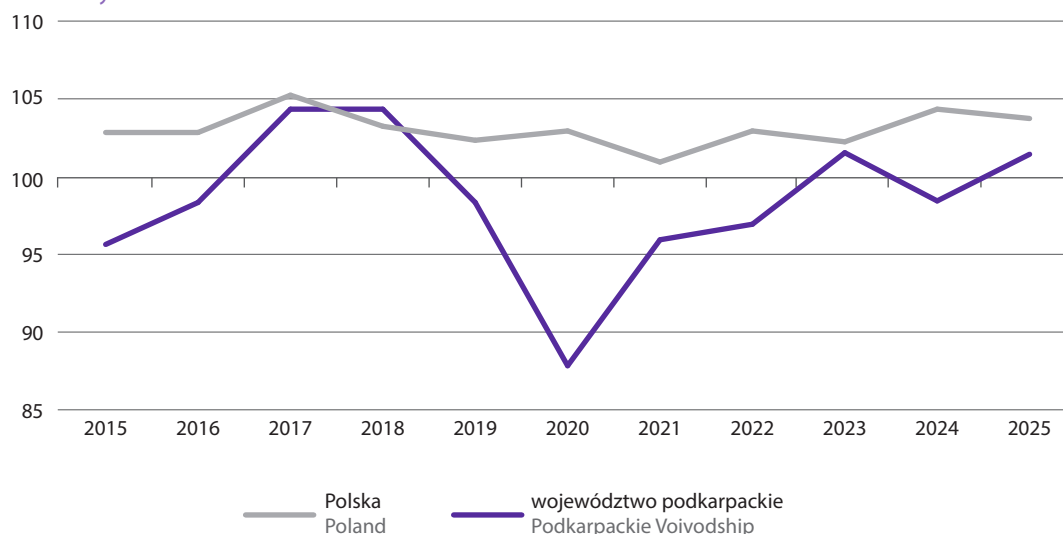
Chart 57. Indices of total animals for slaughter procurement (in live weight)

Previous year=100



W województwie podkarpackim w 2025 r. skupiono 95,5 mln litrów mleka (co stanowiło 0,7% ogółu mleka skupionego w kraju). Skup mleka w województwie był większy w porównaniu ze skupem z roku poprzedniego (o 0,9%), a mniejszy (o 17,4%) niż w 2015 r. W kraju skupiono więcej mleka w porównaniu ze skupem sprzed roku, jak i z 2015 r. (odpowiednio o 3,2% i o 28,3%).

Wykres 58. Dynamika skupu mleka
 Rok poprzedni=100
 Chart 58. Indices of cows' milk procurement
 Previous year=100



Średnia cena skupu pszenicy w województwie w 2025 r. wyniosła 77,13 zł za 1 dt (w kraju – 81,72 zł) i była o 1,0% wyższa niż przed rokiem i o 27,8% wyższa w porównaniu z 2015 r. Na targowiskach za 1 dt pszenicy płacono 112,95 zł (w kraju – 111,09 zł). Cena ta była wyższa w porównaniu z ceną z 2024 r. (o 1,6%) i wyższa w porównaniu z ceną uzyskaną w 2015 r. (o 46,8%).

Cena skupu żyta w 2025 r. ukształtowała się na poziomie 63,90 zł za 1 dt (w kraju – 64,79 zł) i była wyższa (o 12,1%) w porównaniu z ceną uzyskaną w 2024 r. i o 38,6% wyższa niż 2015 r. W obrocie targowiskowym cena żyta była wyższa niż w 2024 r. (o 9,2%) i wyższa w odniesieniu do ceny uzyskanej w 2015 r. (o 69,8%), osiągając poziom w 2025 r. – 101,26 zł za 1 dt (w Polsce – 86,34 zł).

W 2025 r. za ziemniaki jadalne w skupie płacono 72,96 zł za 1 dt (w kraju – 92,26 zł), tj. o 20,3% mniej niż przed rokiem, a o 69,2% więcej niż w 2015 r. W obrocie targowiskowym cena ziemniaków ukształtowała się na poziomie 195,45 zł za 1 dt, tj. o 11,8% niższym w stosunku do zanotowanego w 2024 r., a ponad 2-krotnie wyższym niż w 2015 r. W Polsce cena na targowiskach ziemniaków jadalnych w 2025 r. wyniosła 197,70 zł za 1 dt.

Cena skupu żywca wołowego w 2025 r. wyniosła 12,64 zł za 1 kg (w kraju – 13,54 zł) i wzrosła w stosunku do ceny uzyskanej w roku poprzednim (o 29,1%) i była 2-krotnie wyższa w odniesieniu do 2015 r.

W omawianym roku za 1 kg żywca wieprzowego w skupie płacono średnio 6,20 zł (w kraju 6,31 zł), tj. o 11,7% mniej niż w roku poprzednim, a o 46,6% więcej niż w 2015 r.

Cena skupu żywca drobiowego w województwie w 2025 r. osiągnęła poziom 6,31 zł za 1 kg (w kraju – 6,26 zł) i była o 16,9% wyższa w porównaniu z notowaną w roku poprzednim i o 63,5% wyższa niż w 2015 r.

W 2025 r. za 1 litr mleka płacono w skupie 2,15 zł (w kraju – 2,22 zł), tj. o 4,4% więcej niż przed rokiem i o 99,1% więcej w odniesieniu do 2015 r.

Przeciętne roczne ceny skupu obliczono jako iloraz wartości (w cenach bieżących bez VAT) i ilości poszczególnych produktów rolnych.

Globalna produkcja rolnicza w 2024 r., w porównaniu z rokiem poprzednim, zwiększyła się o 4,2%, o czym zadecydowała wyższa niż rok wcześniej produkcja zwierzęca (o 20,2%), przy spadku produkcji roślinnej (o 3,0%). Udział województwa podkarpackiego w ogólnokrajowej globalnej produkcji w 2024 r. wyniósł 2,1% i w przypadku produkcji roślinnej ukształtował się na poziomie 3,0%, a zwierzęcej – 1,4%. W 2024 r. produkcja globalna w kraju była wyższa (o 13,9%) w porównaniu z rokiem poprzednim. Odnotowano wzrost w produkcji zwierzęcej o 24,3% i produkcji roślinnej o 3,7%.

Z wartości końcowej produkcji rolniczej w 2024 r., w województwie podkarpackim 53,5% stanowiła produkcja roślinna, natomiast na produkcję zwierzęcą przypadało 46,5%. Wartość produkcji końcowej w 2024 r. w porównaniu z rokiem poprzednim była o 5,7% wyższa, wskutek wzrostu produkcji zwierzęcej (o 21,0%). Wartość produkcji roślinnej była niższa (o 4,6%) niż przed rokiem.

W towarowej produkcji rolniczej w 2024 r. odnotowano zwiększenie wartości produkcji ogółem (o 7,8%) przy wzroście wartości produkcji zwierzęcej (o 28,7%), a spadku w produkcji roślinnej (o 6,7%).

Udział województwa podkarpackiego w ogólnokrajowej produkcji końcowej oraz towarowej wyniósł odpowiednio 1,9% i 1,7%.

Przemysł Industy

Według podziału terytorialnego na poziomie powiatów w 2024 r., spośród dwudziestu pięciu powiatów województwa podkarpackiego najwyższy udział w produkcji przemysłowej odnotowano w powiecie mieleckim, a najniższy w bieszczadzkim oraz leskim.

Na podstawie danych krótkookresowych produkcja sprzedana przemysłu w 2025 r. była wyższa niż przed rokiem, a pod względem dynamiki województwo podkarpackie uplasowało się na 2. miejscu w kraju. Odnotowano także wzrost wydajności pracy, przy jednoczesnym zwiększeniu się przeciętnego zatrudnienia w przemyśle.

Dane o **produkcji sprzedanej przemysłu** dotyczą działalności przemysłowej i nieprzemysłowej podmiotów gospodarczych zaliczanych do sekcji: B – „Górnictwo i wydobywanie”, C – „Przetwórstwo przemysłowe”, D – „Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych” oraz E – „Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją”.

Dane o **wartości produkcji sprzedanej przemysłu** prezentowane są bez VAT i podatku akcyzowego, natomiast łącznie z wartością dotacji przedmiotowych do wyrobów i usług – w tzw. cenach bazowych.

W pierwszej części analizy dane o **produkcji sprzedanej przemysłu** oraz o **przeciętnym zatrudnieniu w przemyśle** dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób. Prezentowane wyniki badania w ramach systemu zintegrowanego dotyczą roku 2024 – jako ostatniego dostępnego.

W 2024 r. produkcja przemysłowa 1695 badanych jednostek w województwie podkarpackim wyniosła (w cenach bieżących) 82 783,7 mln zł i stanowiła 3,7% przychodów krajowych. W odniesieniu do 2023 r.

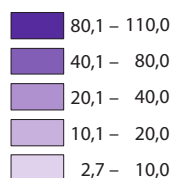
wartość produkcji była wyższa o 1,3%, licząc w cenach stałych⁵ (wobec wzrostu o 0,3% przed rokiem), a w stosunku do 2015 r. wzrosła o 80,0%. Analiza przestrzennego zróżnicowania produkcji sprzedanej przemysłu według powiatów wykazała, że najwyższy udział spośród dwudziestu pięciu powiatów województwa podkarpackiego w 2024 r. odnotowano w powiecie mieleckim (17,0%), najniższy natomiast w bieszczadzkim oraz leskim (po 0,1%). W stosunku do poprzedniego roku wzrost wartości produkcji przemysłowej odnotowano w czternastu powiatach, których produkcja stanowiła 72,8% produkcji województwa. W porównaniu z 2023 r. najbardziej zwiększyła się wartość produkcji przemysłowej w powiecie stalowowolskim (o 630,4 mln zł), a zmniejszyła się w powiecie dębickim (o 614,4 mln zł).

Produkcja sprzedana przemysłu (w cenach bieżących) w przeliczeniu na jednego mieszkańca w 2024 r. wyniosła 40 047 zł i w odniesieniu do 2023 r. wzrosła o 0,9% (w kraju spadek o 5,9%), a w stosunku do 2015 r. wzrosła ponad 2-krotnie. Województwo podkarpackie pod względem wysokości produkcji sprzedanej przemysłu na 1 mieszkańca zajmowało 12. miejsce w kraju. W stosunku do poprzedniego roku wzrost tego wskaźnika odnotowano w piętnastu powiatach, w tym w największym stopniu wzrosła produkcja przemysłowa na 1 mieszkańca w powiecie bieszczadzkim (o 56,1%), obniżyła się natomiast w powiecie kolbuszowskim (o 14,6%).

Mapa 42. Produkcja sprzedana przemysłu na 1 mieszkańca (ceny bieżące) w 2024 r.

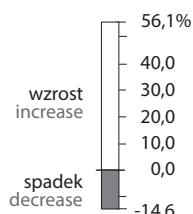
Map 42. Sold production of industry per capita (current prices) in 2024

W tys. zł
In thousand PLN



Polska Poland = 59,0
woj. podkarpackie = 40,0
Podkarpackie Voivodship

Zmiana w porównaniu z 2023 r.
Change compared to 2023



Polska Poland = -5,9
woj. podkarpackie = 0,9
Podkarpackie Voivodship

⁵ Jako ceny stałe przyjęto:

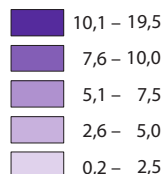
- ceny stałe 2015 r. (średnie ceny bieżące 2015 r.) dla lat 2016–2021,
- ceny stałe 2021 r. (średnie ceny bieżące 2021 r.) od 2022 r.

Przeciętne zatrudnienie w przemyśle w 2024 r. wyniosło 132,4 tys. osób (w przeliczeniu na etaty) i zmniejszyło się w relacji do poprzedniego roku (o 0,9%), wzrosło natomiast w odniesieniu do 2015 r. (o 10,7%). Najwyższy udział w zatrudnieniu spośród powiatów województwa podkarpackiego odnotowano w powiecie mieleckim (14,7%), a najniższy w bieszczadzkim oraz leskim (po 0,2%). W siedemnastu powiatach w relacji do 2023 r. odnotowano spadek przeciętnego zatrudnienia, w tym najbardziej zmalało zatrudnienie w powiecie strzyżowskim (o 6,6%), wzrosło natomiast w powiecie bieszczadzkim (o 28,4%).

Mapa 43. Przeciętne zatrudnienie w przemyśle (w przeliczeniu na etaty) w 2024 r.

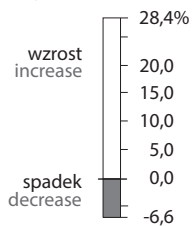
Map 43. Average employment in industry (in terms of full-time employees) in 2024

W tys. osób
In thousand persons

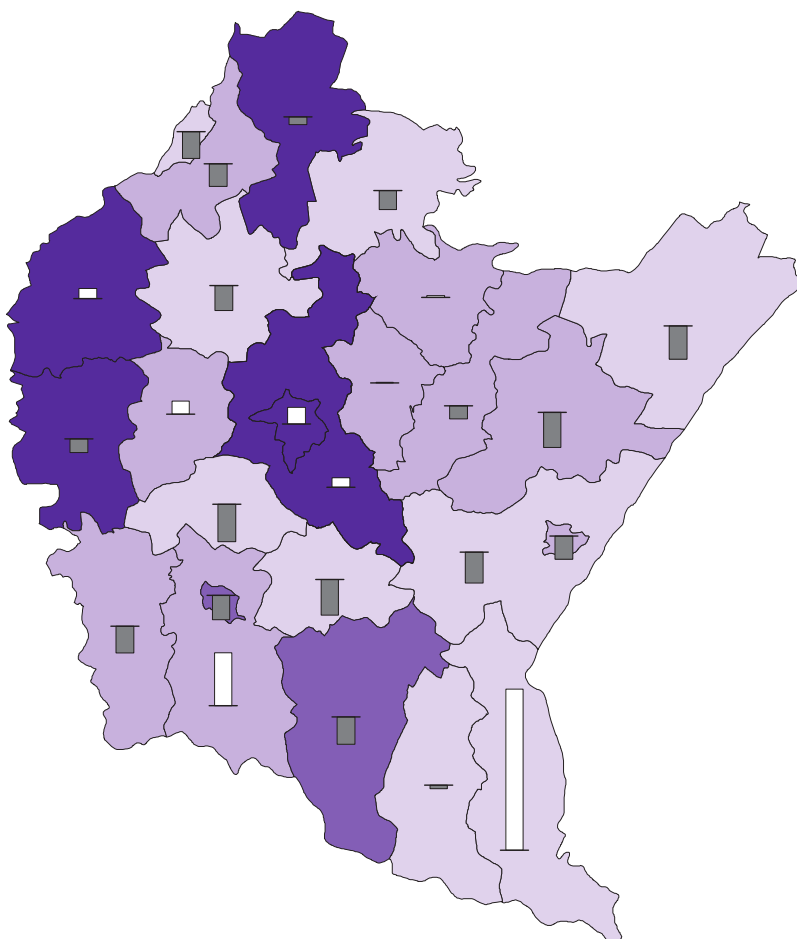


woj. podkarpackie = 132,4
Podkarpackie Voivodship

Zmiana w porównaniu z 2023 r.
Change compared to 2023



woj. podkarpackie = -0,9
Podkarpackie Voivodship



W 2024 r. produkcja sprzedana przemysłu przypadająca na jednego zatrudnionego, licząc w cenach bieżących, wyniosła 625,4 tys. zł wobec 616,8 tys. zł w 2023 r. oraz 305,9 tys. zł w 2015 r. Najwyższą wydajność pracy w 2024 r. odnotowano w powiecie rzeszowskim (1080,7 tys. zł wobec 1080,0 tys. zł w 2023 r.), najniższa zaś wystąpiła w powiecie leskim (250,2 tys. zł wobec 241,9 tys. zł przed rokiem).

W drugiej części analizy dane o **produkcji sprzedanej przemysłu** oraz o **przeciętnym zatrudnieniu w przemyśle** dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; opracowane zostały na podstawie danych krótkookresowych pozyskiwanych z miesięcznych meldunków o działalności gospodarczej (formularz DG-1). Prezentowane dane dotyczą roku 2025 – jako ostatniego dostępnego.

W 2025 r. produkcja sprzedana przemysłu w województwie podkarpackim osiągnęła wartość (w cenach bieżących) 96 886,6 mln zł i była wyższa (w cenach stałych) o 12,3% od uzyskanej w 2024 r., kiedy notowano wzrost o 1,0%. W kolejnych kwartalnych okresach narastających 2025 r. odnotowano wzrost produkcji sprzedanej przemysłu w porównaniu z analogicznymi okresami 2024 r., w tym najbardziej wzrosła produkcja w okresie od stycznia do września (o 12,6%). W porównaniu z 2015 r., licząc w cenach stałych, produkcja wzrosła ponad 2-krotnie. W kraju produkcja sprzedana była o 3,0% wyższa niż przed rokiem (wobec wzrostu o 0,3% w 2024 r.). Województwo podkarpackie w 2025 r. wytworzyło 4,1% krajowej produkcji sprzedanej przemysłu. Pod względem wartości produkcji sprzedanej przemysłu województwo podkarpackie uplasowało się na 8. miejscu w kraju (w 2024 r. na 9. miejscu), a pod względem dynamiki produkcji sprzedanej na 2. pozycji (przed rokiem na 7.).

Tablica 36. Przemysł
Table 36. Industry

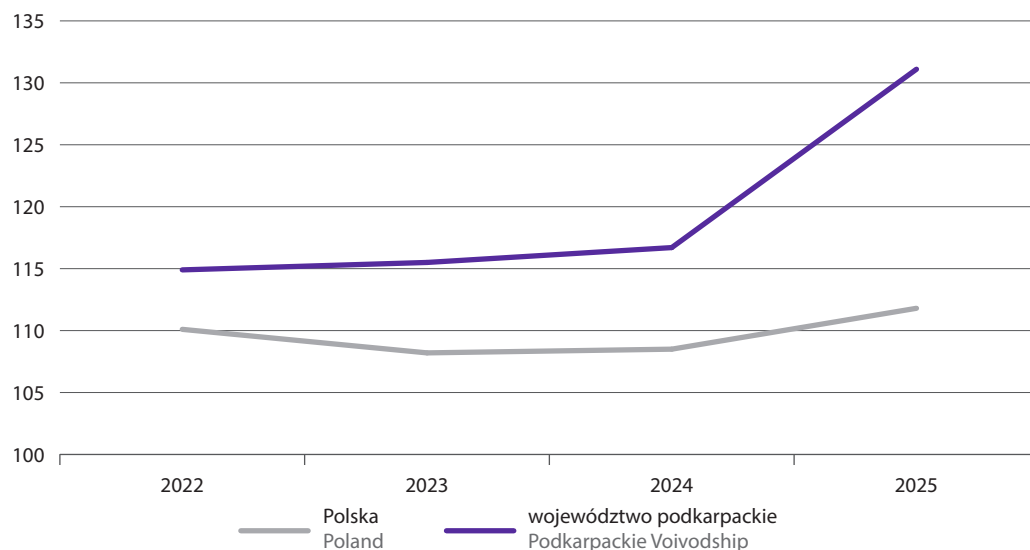
Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2024	2025
Produkcja sprzedana przemysłu (ceny bieżące) Sold production of industry (current prices)				
w mln zł in million PLN	37458,3	51559,1	86935,3	96886,6
Polska=100 Poland=100	3,1	3,4	3,8	4,1
Udział produkcji sprzedanej przetwórstwa przemysłowego w produkcji sprzedanej przemysłu (ceny bieżące) w % Share of sold production of manufacturing in sold production of industry (current prices) in %	95,4	95,5	93,8	94,9
Przeciętne zatrudnienie w przemyśle w tys. Average paid employment in industry in thousands	119,5	129,4	134,1	134,3

Wykres 59. Dynamika produkcji sprzedanej przemysłu (ceny stałe)

2021=100

Chart 59. Indices of sold production of industry (constant prices)

2021=100



Decydujący wpływ na dynamikę produkcji sprzedanej przemysłu województwa miała sekcja przetwórstwo przemysłowe, której udział w produkcji całkowitej wyniósł 94,9% (w kraju 86,6%) i zwiększył się o 1,1 p.proc. w porównaniu z poprzednim rokiem. W przetwórstwie przemysłowym produkcja sprzedana wyniosła 91 901,7 mln zł i w stosunku do 2024 r. zwiększyła się o 13,3%, licząc w cenach stałych, a w dostawie wody; gospodarowaniu ściekami i odpadami; rekultywacji odnotowano wzrost o 0,9%.

W 2025 r. wzrost produkcji sprzedanej w skali roku, licząc w cenach stałych, wystąpił w 19 działach przemysłu (spośród 31 występujących w województwie). Uwzględniając działy o znaczącym udziale w produkcji sprzedanej przemysłu, wzrosty odnotowano w:

- naprawie, konserwacji i instalowaniu maszyn i urządzeń (o 55,6%),
- produkcji wyrobów z metali (o 28,1%),
- produkcji wyrobów z pozostałych mineralnych surowców niemetalicznych (o 19,9%),
- produkcji pozostałego sprzętu transportowego (o 13,6%),
- produkcji metali (o 10,6%),
- produkcji wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych (o 9,9%),
- produkcji wyrobów z drewna, korka, słomy i wikliny (o 8,2%),
- produkcji chemikaliów i wyrobów chemicznych (o 4,3%),
- produkcji artykułów spożywczych (o 3,9%).

Niższa natomiast niż przed rokiem była produkcja:

- pojazdów samochodowych, przyczep i naczep (o 6,5%),
- napojów (o 5,2%),
- maszyn i urządzeń (o 4,7%).

Największy udział w strukturze produkcji sprzedanej przemysłu miała produkcja wyrobów z metali (14,7% wobec 13,0% przed rokiem), następnie naprawa, konserwacja i instalowanie maszyn i urządzeń (11,6% wobec 8,4% rok wcześniej) oraz produkcja pozostałego sprzętu transportowego (11,2%; w 2024 r. – 11,1%).

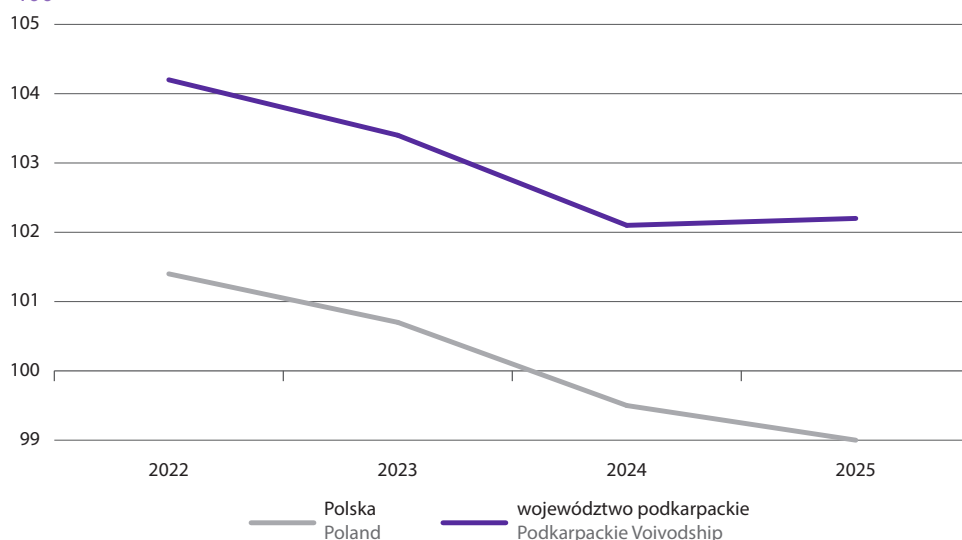
Wzrostowi produkcji sprzedanej przemysłu towarzyszył nieznaczny wzrost przeciętnego zatrudnienia w przemyśle. W 2025 r. przeciętne zatrudnienie wyniosło 134,3 tys. osób (w przeliczeniu na etaty) i wzrosło o 0,1% w odniesieniu do ubiegłego roku (w 2024 r. wystąpił spadek o 1,3%), w tym w przetwórstwie przemysłowym odnotowano wzrost o 0,3%. Jednocześnie sekcja ta miała największy udział w zatrudnieniu ogółem w przemyśle – 91,9%, a w porównaniu z 2024 r. odnotowano nieznaczny wzrost udziału (o 0,1 p.proc.). W kraju przeciętne zatrudnienie w przemyśle było niższe o 0,5% niż w poprzednim roku, kiedy notowano spadek o 1,2%.

Wykres 60. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w przemyśle

2021=100

Chart 60. Indices of average paid employment in industry

2021=100



W 2025 r. wydajność pracy w przemyśle, mierzona wartością produkcji sprzedanej na jednego zatrudnionego (w cenach bieżących) wyniosła 721,5 tys. zł i była wyższa (w cenach stałych) w stosunku do poprzedniego roku o 12,1% (w kraju wzrost o 3,5%), przy jednoczesnym wzroście wynagrodzeń – o 9,0%. Wzrost wydajności pracy, licząc w cenach stałych, w ujęciu rocznym odnotowano również w przetwórstwie przemysłowym (o 13,0%).

Budownictwo

Construction

W województwie podkarpackim w 2025 r. zwiększyła się w skali roku zarówno produkcja sprzedana budownictwa, jak również produkcja budowlano-montażowa. Wydajność pracy w budownictwie była wyższa niż przed rokiem, przy jednoczesnym wzroście przeciętnego zatrudnienia.

W 2025 r. w porównaniu z rokiem poprzednim wzrosła liczba mieszkań oddanych do użytkowania. Spadła natomiast liczba mieszkań, na których budowę wydano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym oraz ilość rozpoczętych budów.

Dane zarówno o **produkcji sprzedanej budownictwa**, jak i **sprzedaży produkcji budowlano-montażowej** dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; opracowane zostały na podstawie danych pozyskiwanych z miesięcznych meldunków o działalności gospodarczej (formularz DG-1).

Produkcja sprzedana budownictwa w 2025 r. osiągnęła wartość 14 607,3 mln zł i była (w cenach bieżących) o 4,2% wyższa niż w 2024 r., kiedy notowano spadek o 2,7%. W odniesieniu do 2015 r. produkcja wzrosła ponad 2-krotnie. W kraju w stosunku rocznym produkcja wzrosła o 4,2% (wobec spadku o 1,6%

w 2024 r.). Udział produkcji sprzedanej budownictwa stanowił 3,4% produkcji krajowej (przed rokiem również 3,4%). Województwo podkarpackie pod względem wartości produkcji sprzedanej budownictwa uplasowało się na 9. miejscu w kraju (również 9. pozycja w 2024 r.). Natomiast biorąc pod uwagę dynamikę produkcji sprzedanej budownictwa w stosunku do poprzedniego roku, podkarpackie zajęło 8. miejsce spośród wszystkich województw (rok wcześniej – 7. pozycję).

Dane o **produkcji sprzedanej budownictwa** dotyczą działalności budowlanej i niebudowlanej podmiotów gospodarczych zaliczanych do sekcji „Budownictwo”.

Tablica 37. Budownictwo
Table 37. Construction

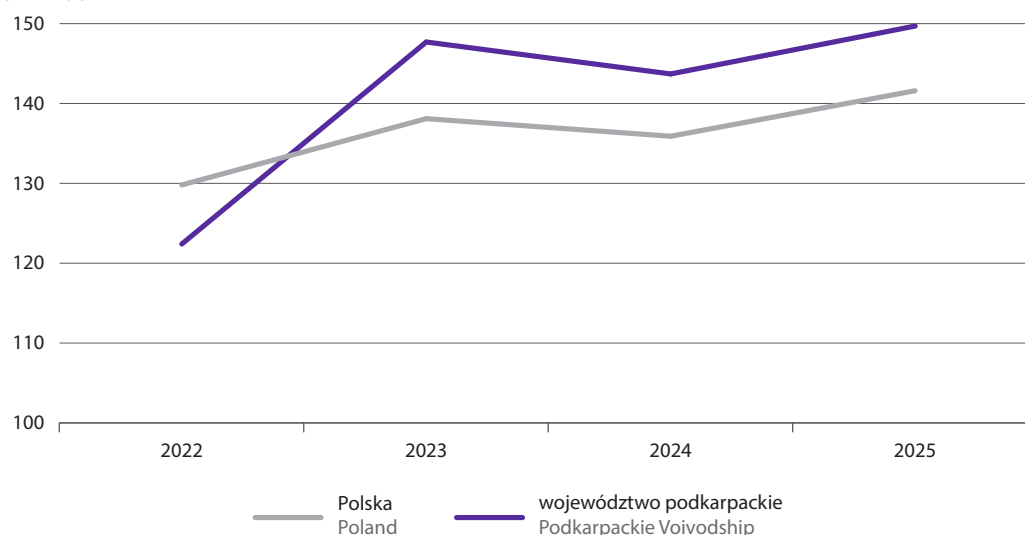
Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2024	2025
Produkcja sprzedana budownictwa (ceny bieżące): Sold production of construction (current prices):				
w mln zł in million PLN	6361,8	8540,7	14016,6	14607,3
Polska=100 Poland=100	3,5	3,2	3,4	3,4
Udział produkcji budowlano-montażowej w produkcji sprzedanej budownictwa (ceny bieżące) w % Share of construction and assembly production in sold production of construction (current prices) in %	52,9	54,0	56,3	57,8
Przeciętne zatrudnienie w budownictwie w tys. Average paid employment in construction in thousands	17,7	18,8	18,6	18,9

Wykres 61. Dynamika produkcji sprzedanej budownictwa (ceny bieżące)

2021=100

Chart 61. Indices of sold production of construction (current prices)

2021=100



Dane o **sprzedaży produkcji budowlano-montażowej** dotyczą robót zrealizowanych na terenie kraju, wykonanych siłami własnymi (tj. bez podwykonawców) na rzecz zleceniodawców przez podmioty budowlane zaliczane zgodnie z PKD 2007 do sekcji „Budownictwo”. Obejmują roboty budowlane o charakterze inwestycyjnym, remontowym i konserwacyjnym oraz budownictwo tymczasowe na placach budów.

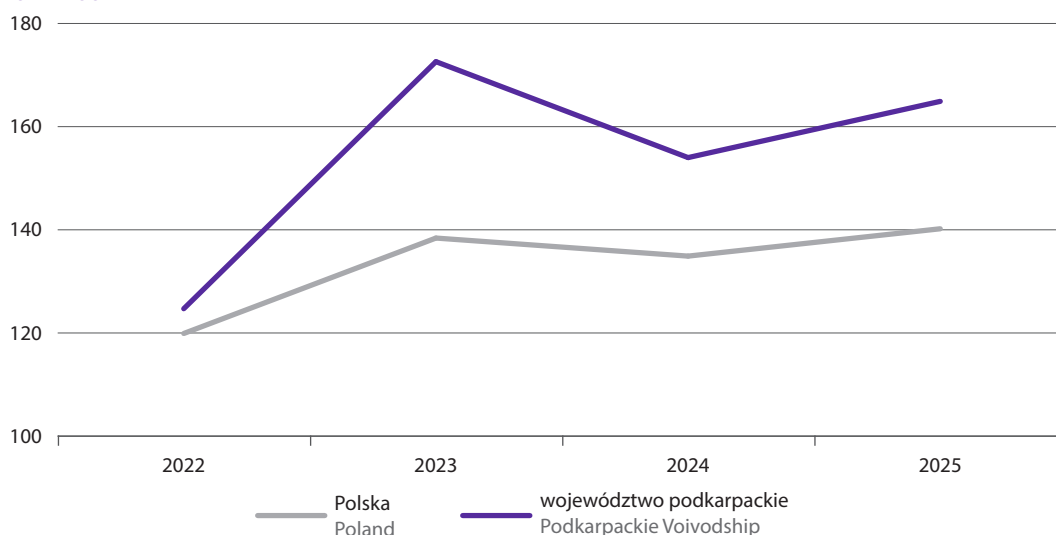
W 2025 r. wartość sprzedaży produkcji budowlano-montażowej zrealizowanej przez przedsiębiorstwa zaliczane do sekcji budownictwo wyniosła 8450,1 mln zł i w porównaniu z poprzednim rokiem była, licząc w cenach bieżących, o 7,1% wyższa (podczas gdy w 2024 r. zmalała o 10,8%). W odniesieniu do 2015 r. produkcja wzrosła ponad 2,5-krotnie. W kraju w 2025 r. odnotowano wzrost produkcji budowlano-montażowej o 3,9% (wobec spadku o 2,5% przed rokiem). W województwie podkarpackim produkcja budowlano-montażowa stanowiła 57,8% przychodów ogółem osiągniętych przez jednostki w sekcji budownictwo. Pod względem wartości produkcji budowlano-montażowej województwo podkarpackie zajmowało – tak samo jak rok wcześniej – 8. pozycję w kraju, natomiast ze względu na wskaźnik dynamiki w porównaniu z poprzednim rokiem uplasowało się na 6. miejscu (przed rokiem na 13.).

Wykres 62. Dynamika produkcji budowlano-montażowej (ceny bieżące)

2021=100

Chart 62. Indices of construction and assembly production (current prices)

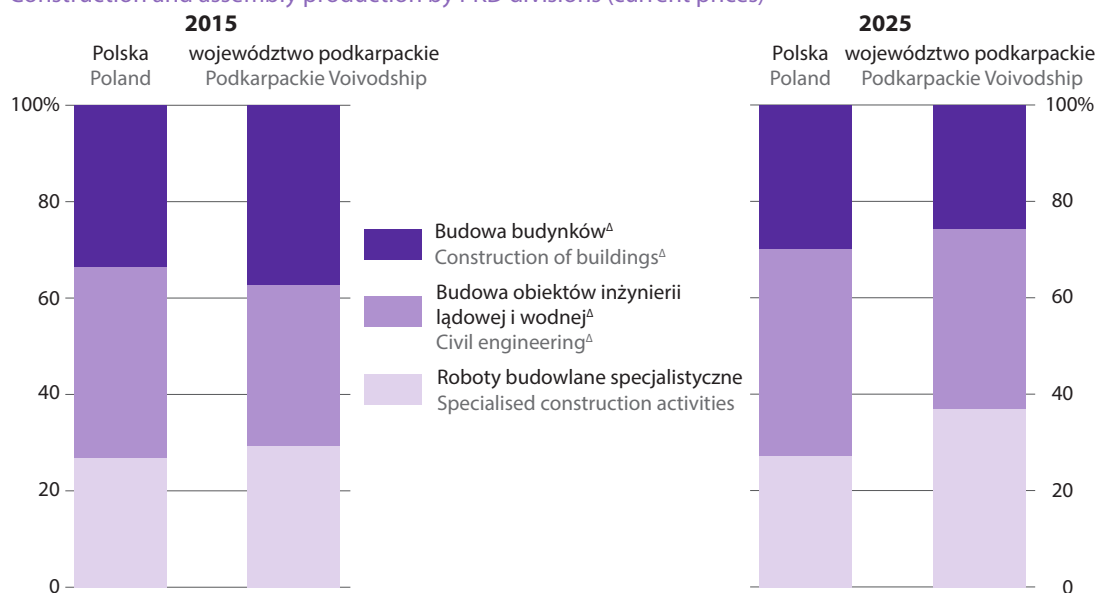
2021=100



Wzrost produkcji budowlano-montażowej w stosunku do poprzedniego roku wystąpił w podmiotach realizujących głównie roboty budowlane specjalistyczne (o 52,4%). Spadek natomiast odnotowano w jednostkach, w których podstawowym rodzajem działalności jest budowa budynków (o 11,5%) oraz w podmiotach specjalizujących się w budowie obiektów inżynierii lądowej i wodnej (o 6,7%).

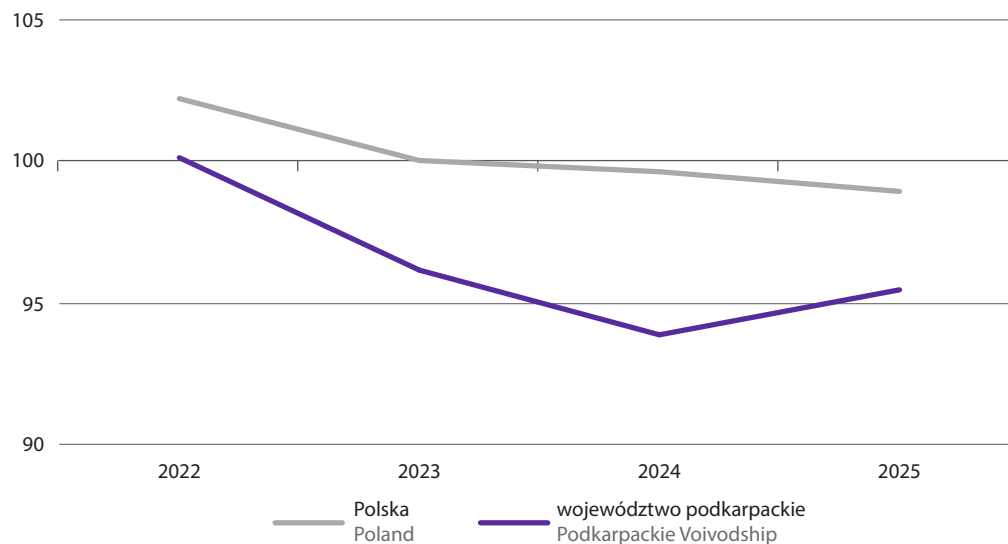
W strukturze produkcji budowlano-montażowej, w porównaniu z 2024 r., zwiększył się udział podmiotów w jednostkach zajmujących się głównie robotami budowlanymi specjalistycznymi (o 11,0 p.proc. do 37,0%), zmniejszył się natomiast w jednostkach specjalizujących się w budowie obiektów inżynierii lądowej i wodnej (o 5,6 p.proc. do 37,2%) oraz w jednostkach, w których podstawowym rodzajem działalności jest wznoszenie budynków (o 5,4 p.proc. do 25,8%). W odniesieniu do 2015 r., wzrost odnotowano w podmiotach realizujących głównie roboty budowlane specjalistyczne (o 7,7 p.proc.) oraz w jednostkach specjalizujących się w budowie obiektów inżynierii lądowej i wodnej (o 3,9 p.proc.), przy niższym udziale w sprzedaży w jednostkach, w których podstawowym rodzajem działalności jest wznoszenie budynków (o 11,6 p.proc.).

Wykres 63. Struktura produkcji budowlano-montażowej według działów PKD (ceny bieżące)
Chart 63. Construction and assembly production by PKD divisions (current prices)



Zwiększeniu się produkcji sprzedanej budownictwa towarzyszył wzrost przeciętnego zatrudnienia, które w 2025 r. wyniosło 18,9 tys. osób (w przeliczeniu na etaty) i zwiększyło się o 1,7% w stosunku do 2024 r. (w kraju spadek o 0,7%). W porównaniu z 2015 r. przeciętne zatrudnienie w budownictwie wzrosło o 6,3% (w kraju o 8,2%).

Wykres 64. Dynamika przeciętnego zatrudnienia w budownictwie
Chart 64. Indices of average paid employment in construction
 2021=100



W 2025 r. wydajność pracy w budownictwie, mierzona produkcją sprzedaną na jednego zatrudnionego (w cenach bieżących) ukształtowała się na poziomie 774,0 tys. zł i była o 2,5% wyższa w odniesieniu do poprzedniego roku (w 2024 r. spadek o 0,4%), przy wynagrodzeniu wyższym o 8,4%.

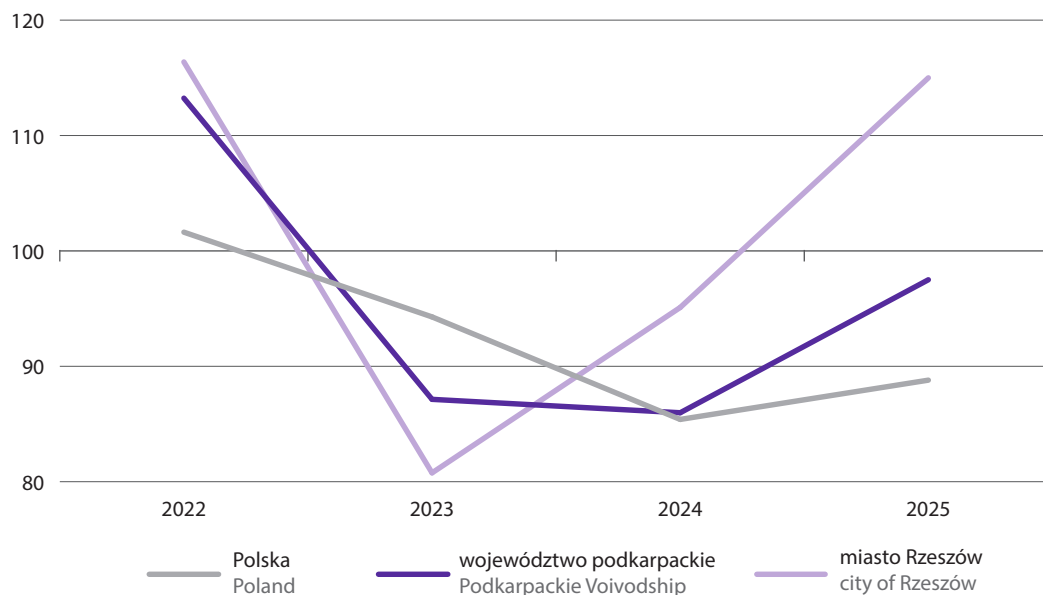
W 2025 r. w województwie podkarpackim oddano do użytkowania 9655 mieszkań, tj. o 13,5% więcej niż rok wcześniej, a o 26,4% więcej w porównaniu z liczbą mieszkań oddanych w 2015 r. W kraju oddano o 4,1% mieszkań więcej w porównaniu z 2024 r., a o 41,0% więcej w odniesieniu do 2015 r. Powierzchnia użytkowa mieszkań oddanych do użytkowania w województwie podkarpackim w 2025 r. wyniosła 933,5 tys. m² i była o 5,6% większa niż przed rokiem (w kraju wzrosła o 1,5%).

Wykres 65. Dynamika liczby mieszkań oddanych do użytkowania

2021=100

Chart 65. Indices of the number of dwellings completed

2021=100



Tablica 38. Budownictwo mieszkaniowe

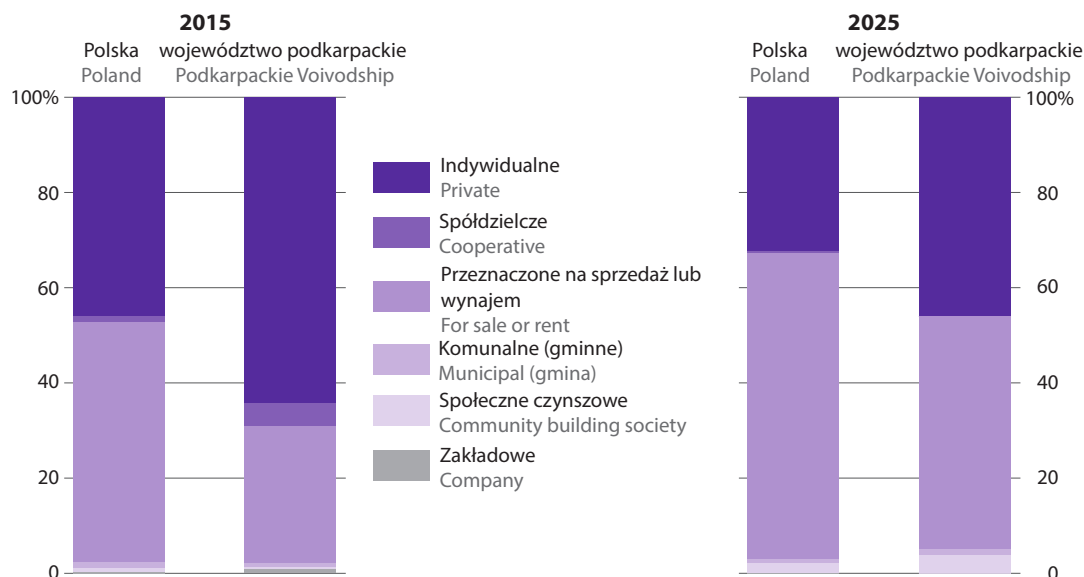
Table 38. Residential construction

Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2024	2025	2025 Polska Poland
Mieszkania oddane do użytkowania na 1000 ludności Dwellings completed per 1,000 population	3,6	4,8	4,1	4,7	5,6
Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania oddanego do użytkowania w m ² Average useful floor area of a dwelling completed in m ²	108,4	102,8	103,9	96,7	87,0
Mieszkania, na których budowę wydano pozwolenia lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym na 1000 ludności Dwellings for which permits were granted or which were registered with a construction project per 1,000 population	3,6	6,4	5,7	6,1	7,1
Mieszkania, których budowę rozpoczęto na 1000 ludności Dwellings started per 1,000 population	3,4	5,5	5,3	4,2	5,7

W 2025 r. w województwie podkarpackim po raz pierwszy na przestrzeni analizowanych lat w strukturze mieszkań oddanych do użytkowania największy udział stanowiło budownictwo przeznaczone na sprzedaż lub wynajem – 48,8% (do tej pory na Podkarpaciu dominującą formą było budownictwo indywidualne). Jego udział wzrósł w odniesieniu do 2024 r. o 3,0 p.proc., a w porównaniu z 2015 r. zwiększył się o 20,1 p.proc.

W 2025 r. w województwie podkarpackim w budownictwie: spółdzielczym oraz zakładowym nie odnotowano efektów (w 2015 r. ich udział wynosił odpowiednio: 4,9% i 0,8%).

Wykres 66. Struktura mieszkań oddanych do użytkowania według form budownictwa
Chart 66. Structure of dwellings completed by forms of construction



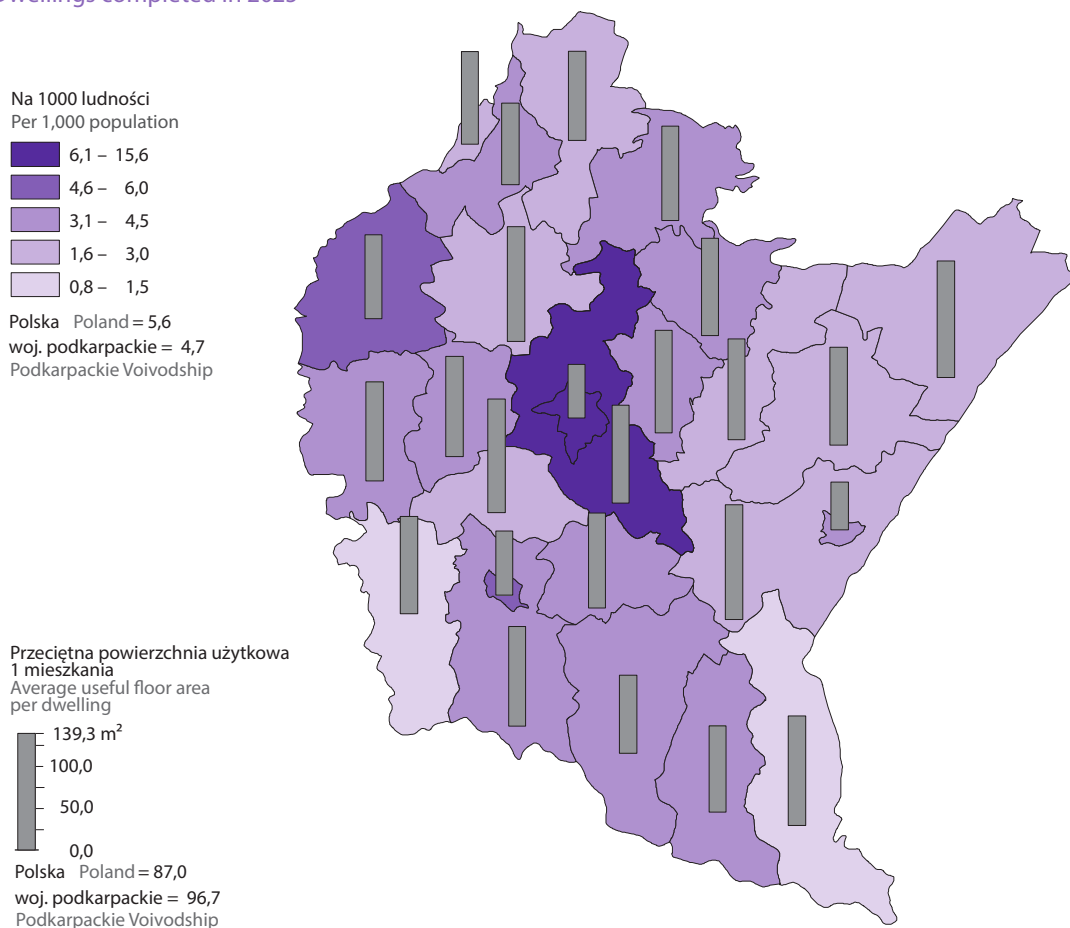
Powierzchnia użytkowa mieszkania jest to łączna powierzchnia pokoi, kuchni, przedpokoi, łazienek i wszystkich innych pomieszczeń wchodzących w skład mieszkania.

Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania oddanego do użytkowania w województwie podkarpackim w 2025 r. wyniosła 96,7 m² (w kraju – 87,0 m²) i zmniejszyła się o 7,2 m² w porównaniu z przeciętną powierzchnią użytkową z roku poprzedniego (w kraju spadła o 2,2 m²). W odniesieniu do 2015 r. przeciętna powierzchnia 1 mieszkania oddanego do użytkowania w województwie podkarpackim zmniejszyła się o 11,7 m², natomiast w Polsce o 12,8 m².

W województwie podkarpackim największą średnią powierzchnią użytkową w 2025 r. charakteryzowały się mieszkania oddane do użytkowania w budownictwie indywidualnym – 139,5 m², a najmniejszą mieszkania komunalne – 46,9 m².

W 2025 r. największe mieszkania wybudowano w powiecie lubaczowskim (139,3 m²), następnie w kolbuszowskim oraz przemyskim (po 137,6 m²). Najmniejsze natomiast w Przemyślu (57,4 m²), następnie w Rzeszowie (64,1 m²) i Krośnie (77,2 m²).

Mapa 44. Mieszkania oddane do użytkowania w 2025 r.
Map 44. Dwellings completed in 2025



W 2025 r. w województwie podkarpackim wydano pozwolenia na budowę lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym 12 503 mieszkań, czyli o 6,6% więcej niż przed rokiem, a o 62,7% więcej niż w 2015 r. (w kraju wydano o 8,7% mniej pozwoleń niż w 2024 r., a o 41,1% więcej w odniesieniu do 2015 r.). Najwięcej pozwoleń na budowę mieszkań w 2025 r. wydano budującym z przeznaczeniem na sprzedaż lub wynajem (56,1%), następnie inwestorom indywidualnym (43,3% ogółu). W kraju dominującą formą budownictwa było budownictwo przeznaczone na sprzedaż lub wynajem, w ramach którego wydano 64,7% pozwoleń.

Większą niż przed rokiem liczbę pozwoleń na budowę lokali mieszkalnych wydano w 13 powiatach województwa, w tym najwyższy wzrost odnotowano w powiecie stalowowolskim (prawie 4-krotny), następnie w Przemyślu (ponad 3,7-krotny wzrost) oraz powiecie tarnobrzskim (prawie 2,9-krotny). Natomiast największy spadek w porównaniu z 2024 r. odnotowano w Tarnobrzegu (o 60,8%), następnie w powiecie kolbuszowskim (o 58,0%) oraz w jarosławskim (o 47,3%).

W 2025 r. na terenie województwa podkarpackiego rozpoczęto budowę 8726 mieszkań, czyli o 20,9% mniej niż w 2024 r. (w skali kraju zanotowano spadek o 9,2%). W porównaniu z 2015 r. liczba rozpoczętych budów mieszkań zwiększyła się w województwie podkarpackim o 21,9% (w kraju wzrosła o 26,1%). Największą liczbę mieszkań, których budowę rozpoczęto w 2025 r. w województwie podkarpackim, zanotowano w budownictwie indywidualnym – 4908 (tj. 56,2%), a następnie w budownictwie przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem – 3758 (tj. 43,1%). W kraju dominującą formą budownictwa było budownictwo przeznaczone na sprzedaż lub wynajem, w którym rozpoczęto budowę 61,1% mieszkań.

W 2025 r. w przekroju powiatowym, w porównaniu z 2024 r., w 10 powiatach odnotowano wzrost liczby mieszkań, których budowę rozpoczęto. Największym wzrostem charakteryzował się powiat stalowowolski (ponad 3,1-krotny wzrost), następnie Przemyśl (blisko 2,1-krotny) oraz powiat łańcucki (o 55,9%). Natomiast największy spadek liczby mieszkań, których budowę rozpoczęto, odnotowano w Krośnie (o 56,3%), następnie w Rzeszowie (o 54,9%) oraz powiecie jarosławskim (o 47,4%).

Rynek wewnętrzny

Internal market

W 2025 r. w województwie podkarpackim sprzedaż detaliczna w sektorze przedsiębiorstw była wyższa niż przed rokiem. Wyższa była również w skali roku sprzedaż hurtowa zarówno w jednostkach handlowych, jak i w hurtowych.

Dane zarówno o **sprzedaży detalicznej**, jak i **hurtowej** dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; opracowane zostały na podstawie danych pozyskiwanych z miesięcznych meldunków o działalności gospodarczej (formularz DG-1).

Sprzedaż detaliczna zrealizowana przez jednostki handlowe i niehandlowe w 2025 r. była (w cenach bieżących) o 5,7% wyższa niż w 2024 r., kiedy notowano wzrost o 12,3%. W odniesieniu do 2015 r. sprzedaż wzrosła o 72,8%. W kraju sprzedaż detaliczna ukształtowała się na poziomie o 4,6% wyższym niż w poprzednim roku (wobec wzrostu o 3,3% w 2024 r.).

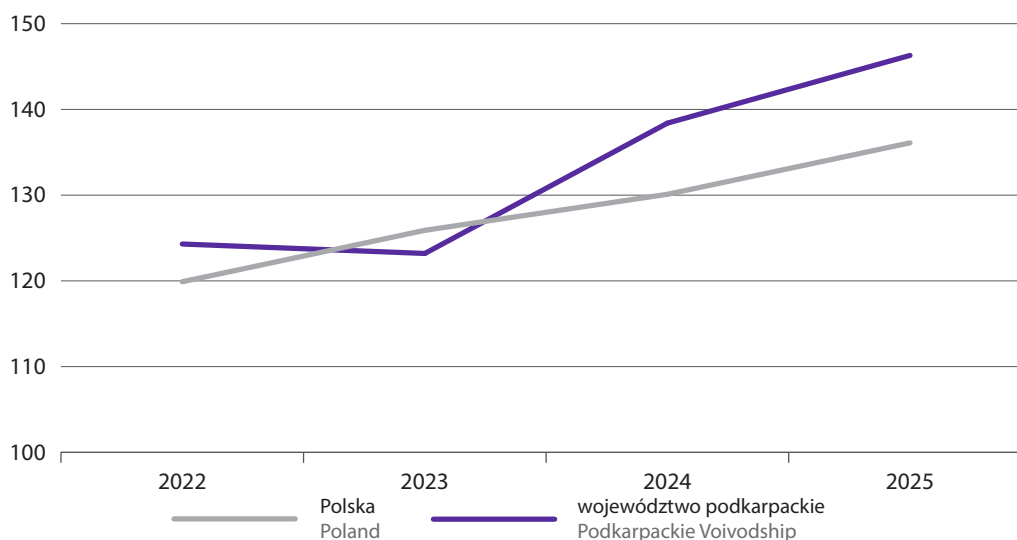
Dane o **sprzedaży detalicznej towarów** (łącznie z podatkiem VAT) obejmują sprzedaż towarów własnych i komisowych (nowych i używanych), dokonywaną w punktach sprzedaży detalicznej, placówkach gastronomicznych oraz innych punktach sprzedaży (np. sklepy, magazyny) w ilościach wskazujących na zakup dla potrzeb indywidualnych nabywców.

Wykres 67. Dynamika sprzedaży detalicznej towarów (ceny bieżące)

2021=100

Chart 67. Indices of retail sales of goods (current prices)

2021=100



Tablica 39. Dynamika sprzedaży detalicznej towarów^a (ceny bieżące)
Table 39. Indices of retail sales of goods^a (current prices)

Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2024	2025	2025 Polska Poland
	rok poprzedni=100 previous year=100				
Ogółem Total	114,1	89,8	112,3	105,7	104,6
w tym: of which:					
pojazdy samochodowe, motocykle, części motor vehicles, motorcycles, parts	92,1	76,4	97,7	138,5	104,7
żywność, napoje i wyroby tytoniowe food, beverages and tobacco products	103,4	98,4	106,7	109,8	104,5
pozostała sprzedaż detaliczna w niewyspecjali- zowanych sklepach other retail sale in non-specialised stores	109,1	.	94,0	101,8	.
farmaceutyki, kosmetyki, sprzęt ortopedyczny pharmaceuticals, cosmetics, orthopedic equipment	111,7	95,2	139,9	88,1	108,5
meble, RTV, AGD furniture, radio, TV and household appliances	127,9	92,6	86,7	119,8	114,1
prasa, książki, pozostała sprzedaż w wyspecja- lizowanych sklepach newspapers, books, other sale in specialized stores	124,7	40,2	73,3	118,7	98,0
pozostałe others	92,6	83,8	140,2	104,7	102,7

a Grupowania przedsiębiorstw dokonano na podstawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD 2007), zaliczając przedsiębiorstwo do określonej kategorii według przeważającego rodzaju działalności, zgodnie z aktualnym stanem organizacyjnym. Kształtowanie się dynamiki sprzedaży detalicznej wynika m.in. ze zmiany zarówno przeważającego rodzaju działalności przedsiębiorstwa, jak i zmian organizacyjnych.

a Enterprises were grouped on the basis of the Polish Classification of Activities (PKD 2007), and a given enterprise is included in a specific category by predominating kind of activity and according to its present organisational status. The retail sales index results, inter alia, from a change in both the predominating kind of activity of the enterprise and in its organisation.

W 2025 r. sprzedaż detaliczna w odniesieniu do poprzedniego roku zwiększyła się m.in. w grupach: pojazdy samochodowe, motocykle, części (o 38,5%), meble, RTV, AGD (o 19,8%), prasa, książki, pozostała sprzedaż w wyspecjalizowanych sklepach (o 18,7%), żywność, napoje i wyroby tytoniowe (o 9,8%), pozostałe (o 4,7%) oraz pozostała sprzedaż detaliczna w niewyspecjalizowanych sklepach (o 1,8%). Zmniejszyła się natomiast sprzedaż m.in. w grupie – farmaceutyki, kosmetyki, sprzęt ortopedyczny (o 11,9%).

W strukturze sprzedaży detalicznej największy udział (ponad 10%) miały przedsiębiorstwa zajmujące się sprzedażą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych (33,7% wobec 32,4% w 2024 r.) oraz w grupie pozostałe (18,0%; przed rokiem 18,1%), a także w jednostkach handlujących pojazdami samochodowymi, motocyklami i częściami (12,7% w porównaniu z 9,7% w ubiegłym roku).

Dane o **sprzedaży hurtowej towarów** (łącznie z podatkiem VAT) obejmują sprzedaż z magazynów handlowych własnych lub użytkowanych, w których składowane towary stanowią własność przedsiębiorstw handlowych zaliczanych do sekcji „Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle”.

Sprzedaż hurtowa (w cenach bieżących) w jednostkach handlowych w 2025 r. była o 3,4% wyższa niż przed rokiem (w kraju wyższa o 4,6%), w tym w przedsiębiorstwach hurtowych wzrosła o 4,6% (w Polsce wzrost o 2,2%). W odniesieniu do 2015 r. odnotowano ponad 2-krotny wzrost sprzedaży zarówno w jednostkach handlowych, jak i hurtowych.

W województwie podkarpackim, spośród grup o znaczącym udziale (ponad 2%) w sprzedaży ogółem przedsiębiorstw hurtowych, wzrost w skali roku wystąpił m.in. w sprzedaży hurtowej niewyspecjalizowanej (o 90,6%) oraz w sprzedaży hurtowej żywności (o 81,6%), a udział tych grup w sprzedaży hurtowej województwa wyniósł odpowiednio 4,3% i 9,9%. Z kolei spadek w ujęciu rocznym odnotowano w sprzedaży hurtowej AGD, RTV, artykułów użytku domowego (o 12,1%), a także w sprzedaży hurtowej półproduktów i odpadów pochodzenia nierolniczego oraz złomu (o 2,2%), a ich udział w sprzedaży hurtowej województwa wyniósł odpowiednio 5,0% oraz 74,0%.

Transport

Transport

Ogólna długość dróg publicznych w 2024 r. wyniosła w województwie podkarpackim 20 577,7 km, w tym 83,3% stanowiły drogi o nawierzchni twardej. Gęstość dróg publicznych ogółem w końcu 2024 r. wyniosła na Podkarpaciu 115,3 km na 100 km².

W 2024 r. na obszarze województwa podkarpackiego znajdowało się 876,2 km dróg dla rowerów, a ich gęstość wynosiła 4,91 km na 100 km².

Na terenie województwa podkarpackiego w 2024 r. funkcjonowały 764 krajowe linie regularnej komunikacji autobusowej. Obsługiwały one trasy o łącznej długości 29,3 tys. km, a średnia odległość przewozu 1 pasażera wynosiła 25,6 km.

Tabor w przedsiębiorstwach komunikacji miejskiej w 2024 r. stanowiło 507 autobusów, poruszających się po 3170,4 km linii komunikacji miejskiej. Taborem komunikacji miejskiej w ciągu roku przewieziono 46,5 mln pasażerów.

W 2024 r. w porcie lotniczym Rzeszów-Jasionka im. Rodziny Ulmów odprawiono łącznie 1056,1 tys. osób, a wzrost liczby pasażerów w skali roku wyniósł 15,3%.

Sieć infrastruktury drogowej stanowi podstawę transportu pasażerskiego i towarowego w województwie podkarpackim. Tworzą ją drogi krajowe i wojewódzkie, uzupełnione drogami powiatowymi i gminnymi. Przez województwo przebiega także autostrada A4.

Drogi publiczne to drogi zaliczone na podstawie przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych do jednej z kategorii dróg, z których może korzystać każdy, zgodnie z ich przeznaczeniem. Ze względu na funkcje w sieci drogowej dzielą się na następujące kategorie: drogi krajowe; drogi wojewódzkie; drogi powiatowe oraz drogi gminne.

Drogi publiczne ze względu na rodzaj nawierzchni dzielą się na drogi o nawierzchni twardej oraz drogi o nawierzchni gruntowej.

W 2024 r. dane nie obejmują gmin, które nie złożyły sprawozdań.

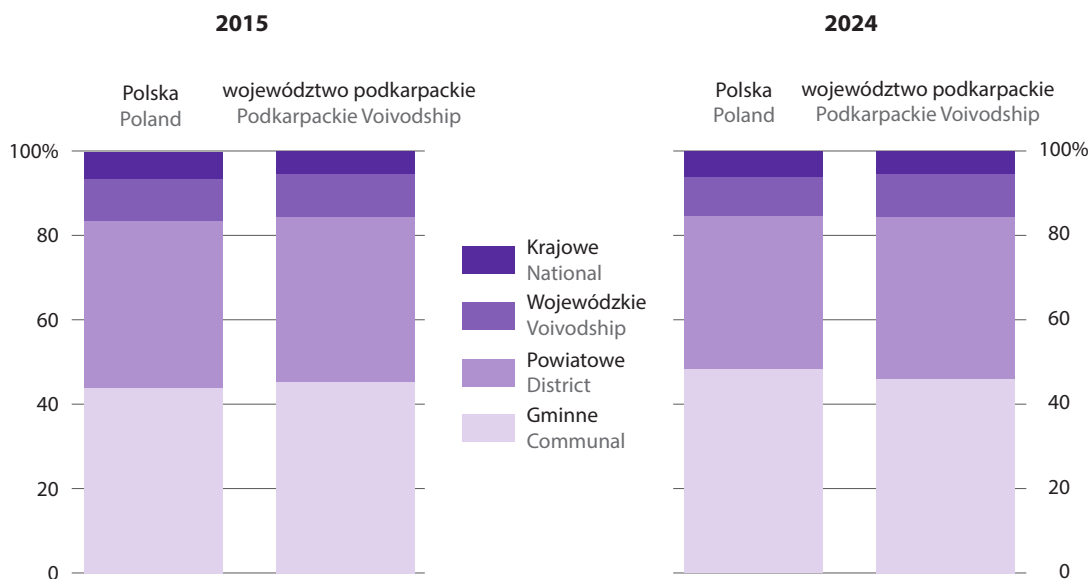
Ogólna długość dróg publicznych w 2024 r. wyniosła w województwie podkarpackim 20 577,7 km, w tym 79,8% stanowiły drogi o nawierzchni twardej ulepszonej (w Polsce 71,1%). Gęstość dróg publicznych ogółem w końcu 2024 r. wyniosła na Podkarpaciu 115,3 km na 100 km² (w kraju 134,2 km). W 2015 r. wartość tego wskaźnika wynosiła 116,8 km na 100 km² w województwie podkarpackim, a 134,2 km na 100 km² w kraju.

Wykres 68. Struktura dróg publicznych o twardej nawierzchni

Stan w dniu 31 grudnia

Chart 68. Structure of hard surface public roads

As of 31 December



Długość dróg krajowych o nawierzchni twardej na Podkarpaciu w 2024 r. wynosiła 930,1 km (w 2023 r. 930,0 km). W porównaniu z 2015 r. tego typu dróg przybyło 51,7 km, tj. 5,9%. W kraju wzrost ten wyniósł 0,8%. Gęstość dróg krajowych o nawierzchni twardej w końcu 2024 r. wyniosła na Podkarpaciu 5,21 km na 100 km² (w kraju 6,19 km). W 2015 r. wartość tego wskaźnika wynosiła 4,92 km na 100 km² w województwie podkarpackim, a 6,17 km na 100 km² w kraju.

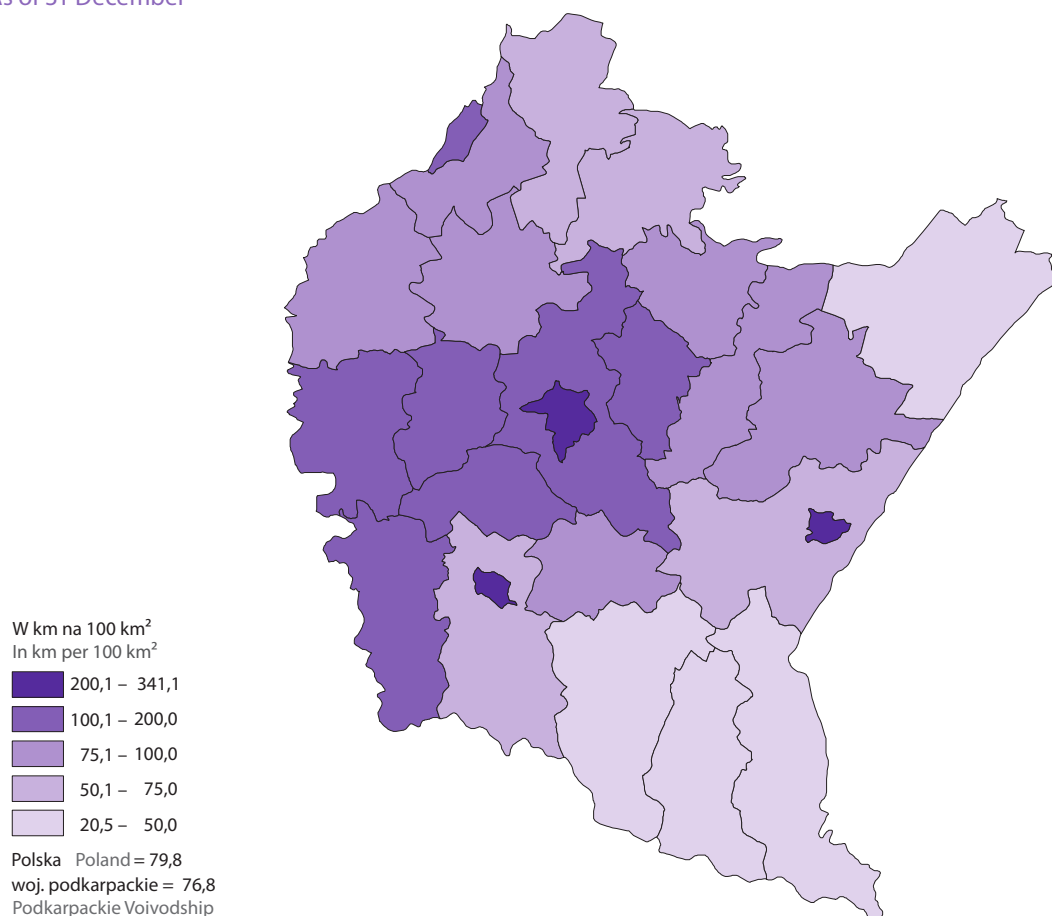
W 2024 r. przez Podkarpacie przebiegało 1783,9 km dróg wojewódzkich o nawierzchni twardej (w 2023 r. – 1781,9 km), w porównaniu z 2015 r. ich długość wzrosła o 5,2% (w kraju o 1,6%). Na 100 km² powierzchni województwa tego typu dróg było 10,0 km (w kraju – 9,4 km). W 2015 r. wskaźnik ten zarówno dla województwa, jak i kraju był na zbliżonym poziomie (wynosił on odpowiednio 9,5 i 9,3).

Na terenie województwa podkarpackiego w sieci dróg o nawierzchni twardej w 2024 r. znajdowało się 6550,4 km dróg powiatowych oraz 7878,7 km dróg gminnych. W porównaniu z 2015 r. ich długość wzrosła odpowiednio o 2,0% i o 5,6% (w kraju o 1,0% i o 20,1%). Łączna gęstość dróg powiatowych oraz gminnych o nawierzchni twardej na Podkarpaciu wynosiła w 2024 r. 80,9 km na 100 km² (w Polsce 85,8 km). Omawiany wskaźnik w 2015 r. wynosił odpowiednio 77,8 km i 77,6 km na 100 km².

Mapa 45. Drogi gminne i powiatowe o nawierzchni twardej ulepszonej w 2024 r.

Stan w dniu 31 grudnia

Map 45. Improved hard surface communal and district roads in 2024
As of 31 December



Zdecydowanie najwyższą gęstością dróg powiatowych i gminnych o nawierzchni twardej ulepszonej w województwie podkarpackim charakteryzowały się miasta na prawach powiatu, a także powiaty: dębicki, ropczycko-sędziszowski oraz rzeszowski. Najsłabsze zagęszczenie wystąpiło w powiatach bieszczadzkim i leskim. Na przestrzeni lat 2015–2024 najwięcej dróg powiatowych i gminnych o nawierzchni twardej ulepszonej przybyło w powiecie rzeszowskim (ponad 223 km).

Uzupełnieniem dróg o nawierzchni twardej są drogi o nawierzchni gruntowej. W przypadku dróg gminnych w województwie podkarpackim w 2024 r. ich długość wynosiła 3274,5 km (w 2023 r. – 3711,3 km, a w 2015 r. – 4110,4 km). Natomiast wśród dróg powiatowych długość dróg o nawierzchni gruntowej w 2024 r. wynosiła 159,5 km (w 2023 r. – 170,7 km, a w 2015 r. – 269,0 km).

Tablica 40. Drogi publiczne według rodzajów nawierzchni

Stan w dniu 31 grudnia

Table 40. Public roads by types of surface

As of 31 December

Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2023	2024 ^a
Ogółem w km Total in km	20839,0	21630,6	21899,2	20577,7
O nawierzchni twardej Hard surface	16455,6	17605,2	18013,9	17143,1
w tym ulepszonej of which improved	15447,7	16690,2	17171,4	16424,1
O nawierzchni gruntowej (gminne i powiatowe) Unsurfaced (communal and district)	4379,4	4022,2	3882,0	3434,0

a W 2024 r. dane nie obejmują gmin, które nie złożyły sprawozdań.

a In 2024, data exclude gminas that did not submit reports.

Źródło: dane Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

Source: data of the General Directorate for National Roads and Motorways.

W 2024 r. przez województwo podkarpackie przebiegało 234,4 km dróg najwyższego rzędu, tj. dróg ekspresowych i autostrad. Długość autostrady wynosiła 152,5 km, a długość dróg ekspresowych przebiegających przez województwo 81,9 km. W porównaniu z 2023 r. zarówno długość dróg ekspresowych, jak i autostrad nie uległa zmianie. Natomiast w odniesieniu do 2015 r. długość dróg ekspresowych wzrosła blisko 7,5-krotnie, a autostrad o 36,3%. Oznacza to, że ich długość w przeliczeniu na 1000 km² powierzchni województwa w 2024 r. wyniosła 13,14 km, a w 2015 r. – 6,89 km (w kraju było to odpowiednio 16,57 km i 9,76 km). Natomiast w przeliczeniu na 100 tys. ludności dróg ekspresowych i autostrad w 2024 r. przypadało 11,4 km, a w 2015 – 5,8 km (w kraju było to odpowiednio: 13,9 km i 7,9 km).

Tablica 41. Drogi publiczne o twardej nawierzchni

Stan w dniu 31 grudnia

Table 41. Hard surface public roads

As of 31 December

Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2023	2024 ^a
Ogółem w km Total in km	16455,6	17605,2	18013,9	17143,1
na 100 km ² per 100 km ²	92,2	98,7	100,9	96,1
Ekspresowe w km Expressways in km	11,0	30,0	81,9	81,9
Autostrady w km Motorways in km	111,9	152,5	152,5	152,5

a W 2024 r. dane nie obejmują gmin, które nie złożyły sprawozdań.

a In 2024, data exclude gminas that did not submit reports.

Źródło: dane Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

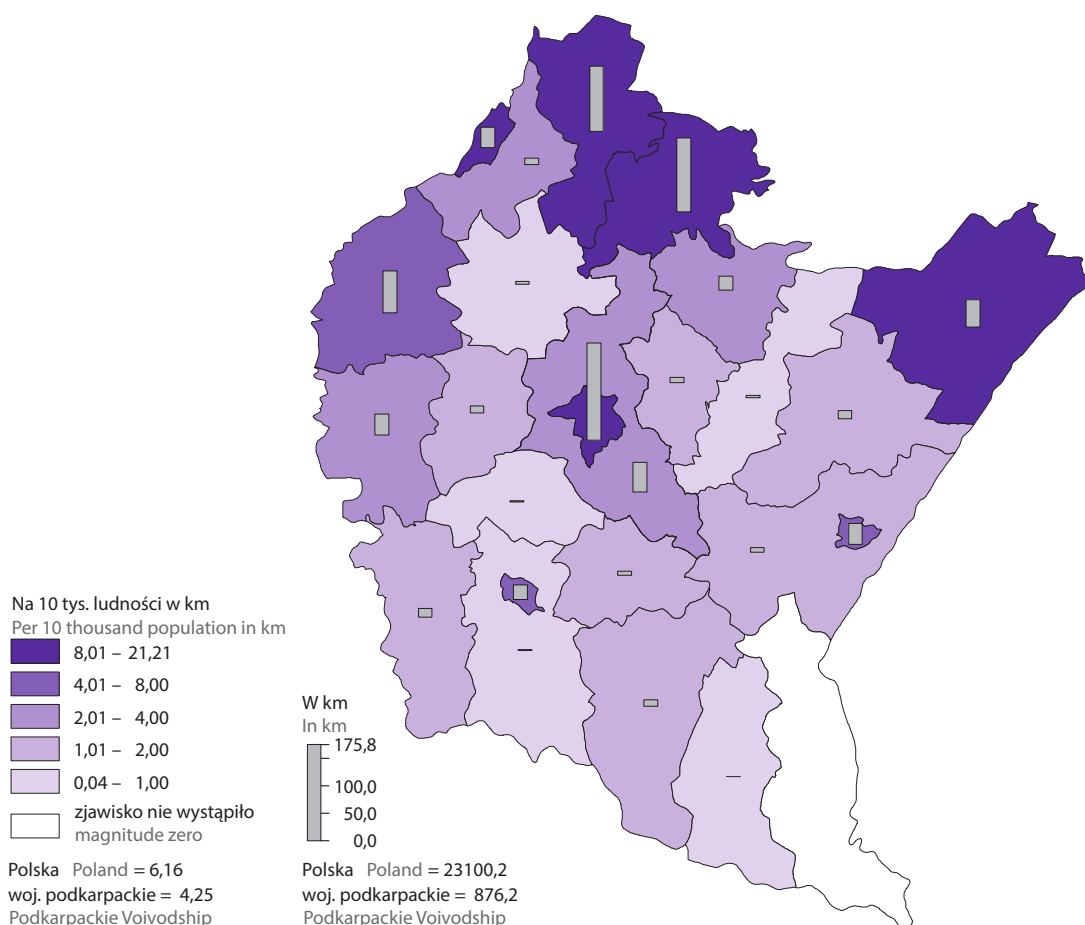
Source: data of the General Directorate for National Roads and Motorways.

W 2024 r. w województwie podkarpackim eksploatowanych było 990 km linii kolejowych normalnotorowych, z których 462 km było zelektryfikowanych. W odniesieniu do 2015 r. ich długość wzrosła o 12 km, a długość linii zelektryfikowanych o 95 km. Wskaźnik gęstości linii kolejowych normalnotorowych w 2024 r. wynosił 5,5 km na 100 km² i pozostawał na takim samym poziomie jak w 2015 r. W kraju wskaźnik ten wynosił 6,3 km na 100 km², a w odniesieniu do 2015 r. nieznacznie wzrósł (o 0,1 km).

Na przestrzeni ostatnich lat na terenie województwa podkarpackiego systematycznie przybywało dróg dla rowerów. W 2024 r. długość dróg dla rowerów wynosiła 876,2 km i w porównaniu z 2023 r. zwiększyła się o 67,6 km, tj. o 8,4%, natomiast w odniesieniu do 2015 r. ich długość wzrosła o 299,0 km, tj. o 51,8% (w kraju wzrost ten wyniósł odpowiednio 7,1% i 113,9%).

Gęstość dróg dla rowerów w 2024 r. na Podkarpaciu wynosiła 4,91 km na 100 km² (w Polsce 7,36 km). W 2023 r. omawiany wskaźnik wynosił odpowiednio 4,53 km i 6,87 km na 100 km², a w 2015 r. 3,23 km i 3,45 km. Natomiast w przeliczeniu na 10 tys. ludności ich długość w 2024 r. wynosiła w województwie podkarpackim 4,25 km (w 2015 r. 2,71 km), a w Polsce przypadało im odpowiednio 6,16 km i 2,81 km.

Mapa 46. Drogi dla rowerów w 2024 r.
Map 46. Bicycle road in 2024



Największą długością dróg dla rowerów w przeliczeniu na 10 tys. ludności w województwie podkarpackim w 2024 r. charakteryzował się powiat niżański – 21,21 km, następnie stalowowolski – 11,78 km i lubaczowski – 9,42 km. Najstąbiej pod względem wielkości tego wskaźnika wypadły powiaty krośnieński i leski (odpowiednio 0,04 km i 0,08 km). Jedynym powiatem w województwie podkarpackim, w którym nie występowały ścieżki rowerowe był powiat bieszczadzki.

Natomiast biorąc pod uwagę długość dróg dla rowerów ogółem, zdecydowanie najlepiej pod tym względem w 2024 r. wypada Rzeszów, w którym ich długość wynosiła 175,8 km. W dalszej kolejności były to powiaty niżański oraz stalowowolski (odpowiednio 134,0 km i 117,8 km). Najkrótszą długość dróg dla rowerów odnotowano w powiecie leskim – 0,2 km, a w dalszej kolejności w krośnieńskim – 0,4 km oraz strzyżowskim – 2,7 km.

Na terenie województwa podkarpackiego w 2024 r. funkcjonowały 764 krajowe linie regularnej komunikacji autobusowej, obsługujące trasy o łącznej długości 29,3 tys. km. W porównaniu z 2015 r. liczba linii regularnej komunikacji autobusowej wzrosła o 5,5% (w kraju spadła o 30,8%), natomiast w odniesieniu do 2023 r. ich liczba w województwie zmniejszyła się o 5,2%, a w kraju wzrosła o 3,8%.

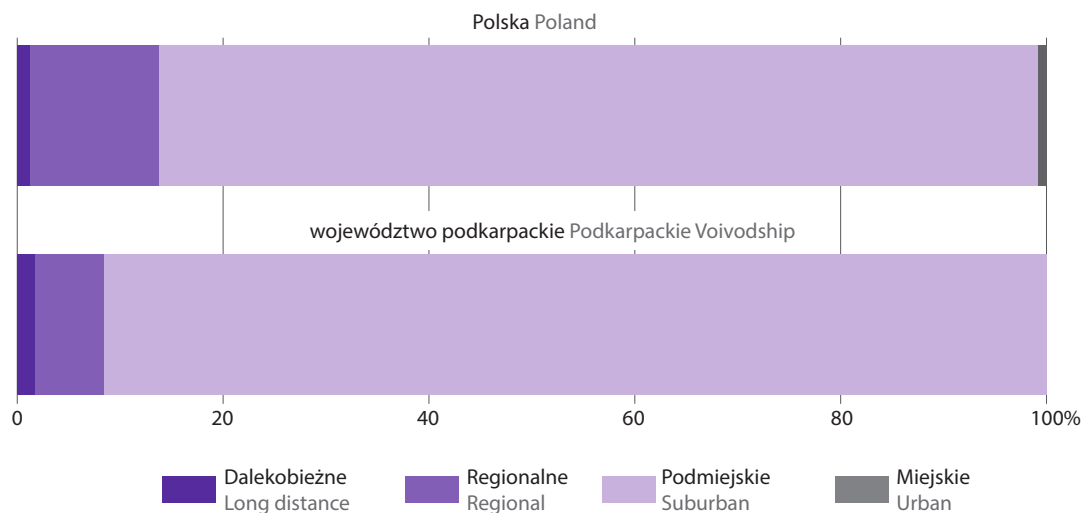
W 2024 r. transportem autobusowym przewieziono 20,7 mln pasażerów, tj. o 7,0% mniej niż w 2023 r., natomiast w odniesieniu do 2015 r. przewozy pasażerów zmniejszyły się o 40,9%. Średnia odległość przewozu 1 pasażera w 2024 r. wynosiła 25,6 km (w 2023 r. – 24,3 km, a w 2015 r. – 19,8 km).

Wykres 69. Struktura krajowych linii regularnej komunikacji autobusowej w 2024 r.

Stan w dniu 31 grudnia

Chart 69. Structure of national lines of scheduled bus transport in 2024

As of 31 December



W 2024 r. długość linii komunikacji miejskiej w województwie podkarpackim wynosiła 3170,4 km, w tym 577,2 km na wsi. Na terenie województwa podkarpackiego, w porównaniu z 2023 r., przybyło 49,2 km linii komunikacji miejskiej, tj. o 1,6%, natomiast w odniesieniu do 2015 r. ich długość wzrosła o 205,6 km, tj. o 6,9%. W Polsce, w odniesieniu do 2023 r., długość linii komunikacyjnych wzrosła o 2,5%, a w porównaniu z 2015 r. zwiększyła się o 7,0%.

Tabor w przedsiębiorstwach komunikacji miejskiej w 2024 r. stanowiło 507 autobusów, w tym 137 autobusów na sprężony gaz ziemny (CNG), 42 zasilane energią elektryczną oraz 11 autobusów hybrydowych. Stan inwentarzowy taboru był o 14,2% większy niż w 2015 r., a w porównaniu z 2023 r. liczba autobusów wzrosła o 0,6%. W odniesieniu do 2015 r. znacznie wzrosła liczba autobusów komunikacji miejskiej przystosowanych do przewozu osób niepełnosprawnych (z 253 do 460), a ich udział w ogólnej liczbie autobusów wzrósł z 57,0% w 2015 r. do 90,7% w 2024 r. (w Polsce z 82,3% w 2015 r. do 97,6% w 2024 r.).

W województwie podkarpackim taborom komunikacji miejskiej w 2024 r. przewieziono 46,5 mln pasażerów, wobec 45,1 mln pasażerów przewiezionych w 2023 r. oraz 52,6 mln w 2015 r.

Tablica 42. Komunikacja miejska^a

Stan w dniu 31 grudnia

Table 42. Urban transport^a

As of 31 December

Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2023	2024
Długość linii komunikacji miejskiej ogółem w km Total length of urban transport lines in km	2964,8	3067,2	3121,2	3170,4
Tabor komunikacji miejskiej Urban transport stock:	444	514	504	507
w tym przystosowane do przewozu osób niepełno- sprawnych of which adapted to carry people with disabilities	253	444	452	460
Liczba miejsc w autobusach w tys. Number of seats in buses in thousands	37,5	43,9	42,8	42,8
w tym przystosowane do przewozu osób niepełno- sprawnych w tys. of which adapted to carry people with disabilities in thousands	23,3	39,2	39,7	40,2
Przewozy pasażerów w mln (w ciągu roku) Transport of passengers in million (during the year)	52,6	31,9	45,1	46,5
Przewozy pasażerskie na 1 mieszkańca (w ciągu roku) Passenger transport per capita (during the year)	24,7	15,2	21,7	22,5

^a Dane dotyczą przedsiębiorstw i zakładów komunikacji miejskiej o liczbie pracujących powyżej 9 osób.^a Data concern entities, and urban transport enterprises in which the number of employed persons exceeds 9 persons.

Port Lotniczy Rzeszów-Jasionka im. Rodziny Ulmów odgrywa bardzo istotne znaczenie w infrastrukturze komunikacyjnej województwa podkarpackiego. Port oferuje połączenia z wieloma miastami europejskimi, łącząc region Podkarpacia z europejską siecią połączeń lotniczych.

W 2024 r. w porcie lotniczym Rzeszów-Jasionka im. Rodziny Ulmów odprawiono łącznie 1056,1 tys. osób i w odniesieniu do 2023 r. było to aż o 139,9 tys. osób więcej (w 2023 r. odprawionych zostało 916,2 tys. osób). Natomiast w odniesieniu do 2015 r. liczba odprawionych pasażerów była wyższa o 410,9 tys. osób, tj. o 63,7%.

Dane o **ruchu pasażerów w portach lotniczych** obejmują pasażerów: dla których określony port krajowy jest portem zakończenia lotu rozpoczętego w porcie krajowym lub zagranicznym, dla których określony port krajowy jest portem rozpoczęcia lotu kończącego się w porcie krajowym lub zagranicznym, w transzycie bezpośrednim, tj. pasażerów, dla których przy kontynuacji podróży samolotem numer lotu pozostał bez zmian.

Liczba pasażerów przybyłych w 2024 r. wyniosła 523,9 tys. osób i była o 15,5% większa niż w 2023 r. (w kraju wzrost wyniósł 13,7%), natomiast w odniesieniu do 2015 r. ich liczba wzrosła o 63,2% (w kraju zwiększyła się o 94,5%). Wśród pasażerów przybyłych zdecydowaną większość stanowią osoby przybyłe z portów zagranicznych. W 2024 r. było ich 421,6 tys., wobec 102,2 tys. osób przybyłych z portów krajowych. W 2023 r. ich liczba wyniosła odpowiednio 348,7 tys. i 104,9 tys., a w 2015 r. odpowiednio 244,0 tys. i 77,1 tys.

Liczba pasażerów odprawionych utrzymuje się na bardzo zbliżonym poziomie w odniesieniu do liczby pasażerów przybyłych. W 2024 r. z portu lotniczego odprawiono 532,3 tys. osób, tj. o 15,0% więcej niż w 2023 r. i o 64,2% więcej niż w 2015 r. Z ogólnej liczby odprawionych w 2024 r. pasażerów 424,1 tys. odprawiono do portów zagranicznych, a 108,2 tys. do portów krajowych. W 2023 r. odprawiono 352,2 tys. pasażerów do portów zagranicznych i 110,5 tys. do portów krajowych (w 2015 r. odprawiono do portów zagranicznych 244,8 tys. pasażerów, a do krajowych 79,4 tys.).

Tablica 43. Ruch pasażerów w Porcie Lotniczym Rzeszów-Jasionka im. Rodziny Ulmów
Table 43. Passenger traffic at Rzeszów-Jasionka Ulma Family Airport

Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2023	2024
Pasażerowie przybyli z portów ^a : Passenger arrivals from airports ^a :	321080	115796	453540	523856
krajowych domestic	77115	39969	104851	102239
zagranicznych foreign	243965	75827	348689	421617
w tym w ruchu rozkładowym (regularnym) of which scheduled (regular) service	230521	73495	214002	255607
Pasażerowie odprawieni do portów ^a : Passenger departures to airports ^a :	324134	118498	462653	532257
krajowych domestic	79354	41155	110459	108199
zagranicznych foreign	244780	77343	352194	424058
w tym w ruchu rozkładowym (regularnym) of which scheduled (regular) service	231315	76413	214913	257893

a W handlowych usługach lotniczych (przewozach lotniczych).

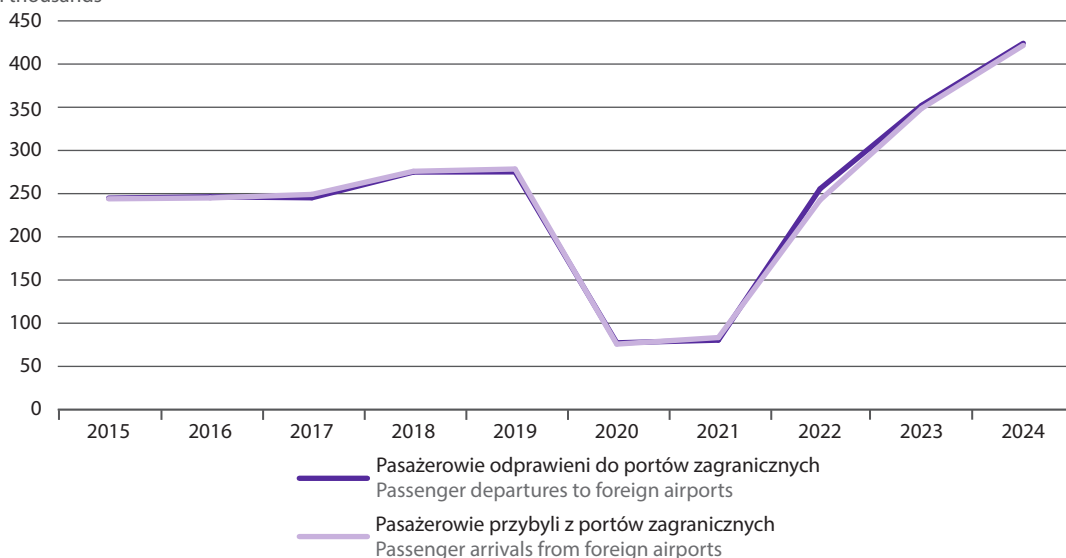
a In commercial air service (air transport).

Samoloty polskie w 2024 r. przewiozły 271,8 tys. osób, czyli 25,7% ogólnej liczby pasażerów (w 2023 r. ich udział stanowił 31,8%, a w 2015 r. 24,5%).

Wykres 70. Ruch pasażerów w Porcie Lotniczym Rzeszów-Jasionka im. Rodziny Ulmów (przyjazdy i wyjazdy)
Chart 70. Passenger traffic at Rzeszów-Jasionka Ulma Family Airport (arrivals and departures)

w tys.

in thousands



Udział województwa podkarpackiego pod względem liczby przewiezionych pasażerów w 2024 r. wyniósł 1,8% ruchu pasażerów ogółem w portach lotniczych w kraju i utrzymał się na poziomie z 2023 r. Natomiast w odniesieniu do 2015 r. zmniejszył się o 0,3 p.proc.

Energia

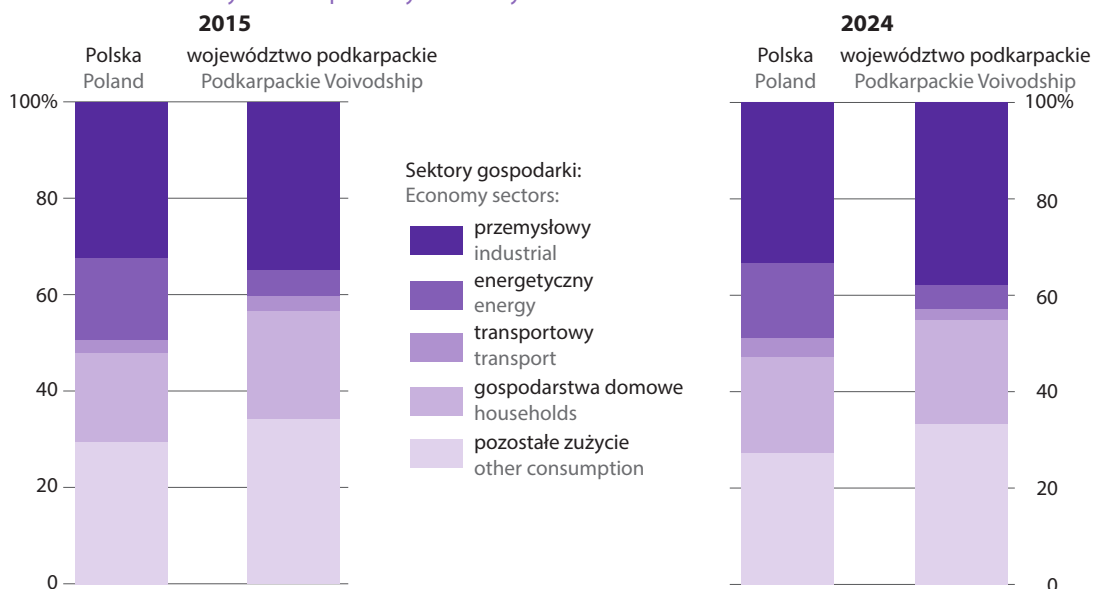
Energy

W województwie podkarpackim w 2024 r. moc zainstalowana i osiągnięta w elektrowniach zwiększyła się zarówno w stosunku do 2015 r., jak i w odniesieniu do 2023 r. Produkcja energii elektrycznej zwiększyła się w porównaniu z 2015 r., jak i w odniesieniu do 2023 r. Wzrósł również udział odnawialnych nośników energii wykorzystywanych w jej produkcji zarówno w porównaniu z 2015 r., jak i 2023 r.

Liczba odbiorców była wyższa zarówno w porównaniu z 2015 r. jak i 2023 r., natomiast zużycie energii elektrycznej w gospodarstwach domowych zmniejszyło się w odniesieniu do 2015 r. a wzrosło w odniesieniu do 2023 r. Wskaźnik zużycia energii elektrycznej na 1 mieszkańca był niższy niż w 2015 r., natomiast wzrósł w odniesieniu do 2023 r.

W województwie podkarpackim moc zainstalowana w elektrowniach w 2024 r. wyniosła 2313,9 MW (w kraju 73,5 tys. MW). W stosunku do 2023 r. moc zwiększyła się o 11,0% (w Polsce wzrosła o 11,2%), a w odniesieniu do 2015 r. zwiększyła się 2,2 krotnie (w kraju wzrosła o 82,2%). W przypadku mocy osiągniętej w elektrowniach jej poziom w województwie w 2024 r. wyniósł 2307,0 MW i w porównaniu z 2023 r. wzrósł o 11,1%, a w odniesieniu do 2015 r. ponad 2,2 krotnie. W kraju poziom mocy osiągniętej w 2024 r. to 71,4 tys. MW (wzrost o 11,2% w relacji do 2023 r. i o 78,7% w odniesieniu do 2015 r.).

Wykres 71. Struktura zużycia energii elektrycznej według sektorów gospodarki
Chart 71. Structure of electricity consumption by economy sectors



W 2024 r. produkcja energii elektrycznej w województwie była na poziomie 3772,4 GWh i był to poziom o 8,2% wyższy od zanotowanego w 2023 r. oraz o 30,2% wyższy od osiągniętego w 2015 r. W kraju w 2024 r. wyprodukowano 172,4 tys. GWh energii elektrycznej i było to o 3,1% więcej niż w 2023 r. i o 4,5% więcej niż w 2015 r.

Udział energii odnawialnej w produkcji energii elektrycznej ogółem w województwie podkarpackim w 2024 r. wyniósł 26,7% i był większy o 1,2 p.proc. w odniesieniu do udziału z 2023 r. oraz o 6,9 p.proc. w porównaniu z 2015 r.

Informacje o **liczbie odbiorców i zużyciu energii elektrycznej** dotyczą gospodarstw domowych oraz gospodarstw zbiorowego zamieszkania, które opłacają rachunki za zużycie energii elektrycznej według stawek grupy taryfowej „gospodarstwa domowe”. Dane o zużyciu energii elektrycznej ustala się na podstawie wpłat zaliczkowych dokonanych przez odbiorców.

Tablica 44. Odbiorcy i zużycie energii elektrycznej w gospodarstwach domowych

Table 44. Consumers and consumption of electricity in households

Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2023	2024
Odbiorcy (stan w dniu 31 grudnia) w tys. Consumers (as of 31 December) in thousands	689,5	739,2	767,2	775,7
miasta urban areas	332,2	359,8	376,6	381,8
wieś rural areas	357,3	379,5	390,6	393,9
Zużycie (w ciągu roku): Consumption (during the year):				
w GWh in GWh	1210,3	1277,0	1121,9	1157,9
miasta urban areas	523,0	544,2	498,9	513,1
wieś rural areas	687,4	732,8	623,0	644,8
w kWh na odbiorcę ^a in kWh per consumer ^a	1755,4	1727,3	1462,4	1492,7
miasta urban areas	1574,1	1512,4	1324,8	1343,9
wieś rural areas	1924,0	1931,0	1595,1	1637,1

a Do przeliczeń przyjęto liczbę odbiorców według stanu w dniu 31 grudnia.

Źródło: dane Ministerstwa Klimatu i Środowiska.

a The number of consumers as of 31 December was used in calculations.

Source: data of Ministry of Climate and Environment.

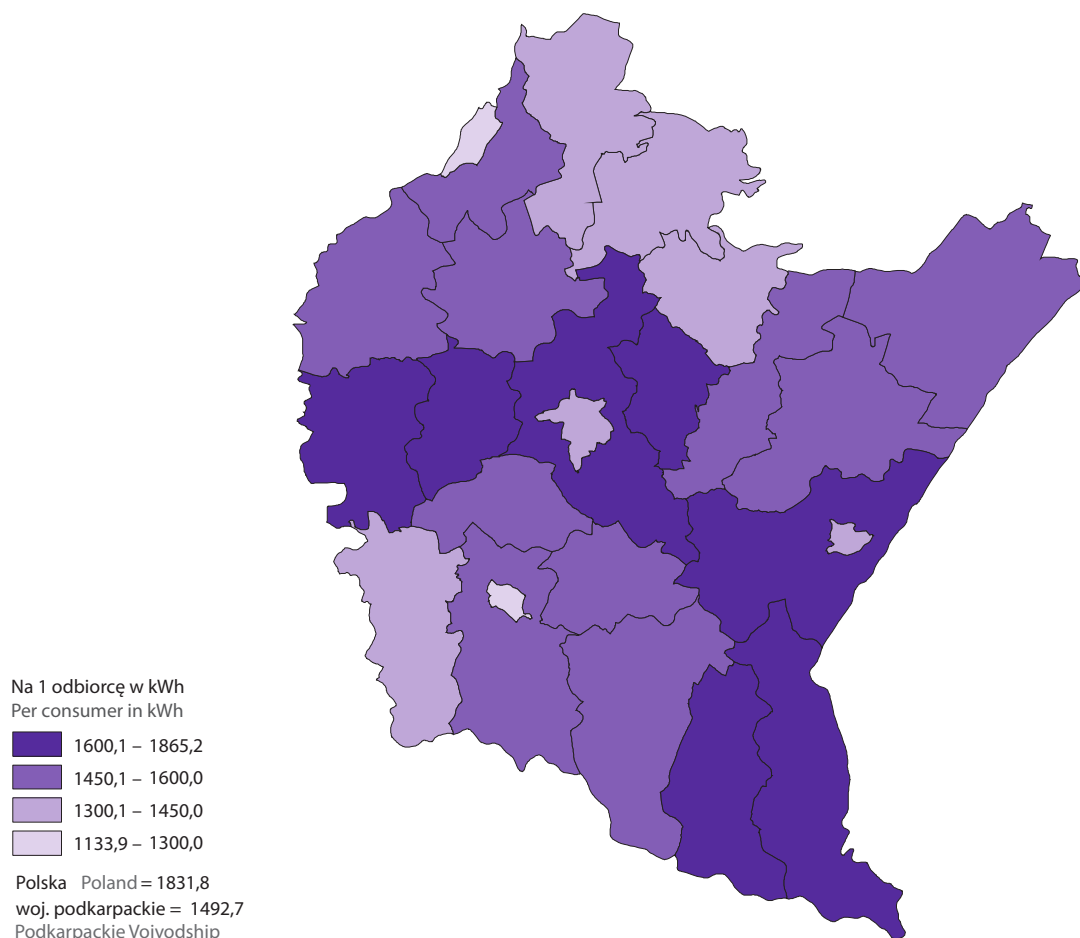
W 2024 r. z energii elektrycznej w gospodarstwach domowych na Podkarpaciu korzystało 775,7 tys. odbiorców, a jej zużycie wyniosło 1157,9 GWh. W odniesieniu do 2023 r. liczba odbiorców zwiększyła się w województwie podkarpackim o 8,5 tys. (tj. o 1,1%), a w stosunku do 2015 r. – wzrosła o 86,2 tys. (o 12,5%). Zużycie energii elektrycznej w gospodarstwach domowych w odniesieniu do 2023 r. wzrosło o 36,1 GWh (tj. o 3,2%), natomiast w odniesieniu do 2015 r. zmniejszyło się o 52,4 GWh (tj. o 4,3%).

Liczba odbiorców energii elektrycznej w kraju wynosiła 16 596,2 tys., a jej zużycie stanowiło 30 401,0 GWh. W stosunku do 2023 r. liczba odbiorców zwiększyła się o 235,3 tys. (tj. o 1,4%), a w odniesieniu do 2015 r. przybyło 2128,1 tys. odbiorców (tj. 14,7%). Zużycie energii w odniesieniu do 2023 r. wzrosło o 626,5 GWh (tj. o 2,1%), a w stosunku do 2015 r. zwiększyło się o 2086,3 GWh (tj. o 7,4%).

W miastach województwa podkarpackiego liczba odbiorców w 2024 r. wyniosła 381,8 tys. i w relacji do 2023 r. ich liczba zwiększyła się o 5,2 tys. (tj. o 1,4%), natomiast na terenach wiejskich było 393,9 tys. odbiorców i w odniesieniu do 2023 r. przybyło ich 3,3 tys. (tj. 0,8%).

Wskaźnik zużycia energii elektrycznej na 1 mieszkańca w 2024 r. wynosił 560,2 kWh i był wyższy od wskaźnika zanotowanego w 2023 r. o 19,7 kWh. W kraju natomiast wskaźnik ten w 2024 r. wynosił 809,3 kWh i w stosunku do 2023 r. był również wyższy – o 19,5 kWh.

Mapa 47. Zużycie energii elektrycznej w gospodarstwach domowych w 2024 r.
 Map 47. Consumption of electricity in households in 2024



Najwyższe zużycie energii elektrycznej w gospodarstwach domowych przypadające na 1 odbiorcę odnotowano w powiecie leskim (1865,2 kWh), a w dalszej kolejności w dębickim (1688,3 kWh) oraz bieszczadzkim (1670,6 kWh). Najniższe wskaźniki zużycia energii elektrycznej zanotowano w miastach na prawach powiatu Tarnobrzegu i Krośnie (odpowiednio 1133,9 kWh i 1272,5 kWh).

Rozdział 7. Zarządzanie rozwojem

Chapter 7. Development management

7.1. Dochody jednostek samorządu terytorialnego

7.1. Revenue of local government units

W 2024 r. łączne dochody budżetów jednostek samorządu terytorialnego województwa podkarpackiego wyniosły 23,2 mld zł i w porównaniu z 2023 r. zwiększyły się o 16,8%. Głównym źródłem dochodów jednostek samorządu terytorialnego były dochody własne oraz subwencje, które stanowiły odpowiednio 37,2% i 35,7% dochodów ogółem. Wielkość dochodów własnych wyniosła 8,6 mld zł, natomiast subwencji – 8,3 mld zł, z czego 62,4% stanowiła subwencja oświatowa.

W 2024 r. łączne dochody budżetów jednostek samorządu terytorialnego województwa podkarpackiego wyniosły 23,2 mld zł i w porównaniu z 2023 r. zwiększyły się o 16,8%. W odniesieniu do 2015 r. dochody zwiększyły się ponad 2-krotnie. Największy udział jednostek samorządowych poszczególnych szczebli w realizacji dochodów na Podkarpaciu w 2024 r. miały gminy (58,1%), następnie powiaty (16,5%) i miasta na prawach powiatu (16,2%) oraz województwo (9,2%).

W przeliczeniu na 1 mieszkańca łączne dochody jednostek samorządu terytorialnego w województwie podkarpackim w 2024 r. wyniosły 11 226 zł i w porównaniu z rokiem poprzednim wzrosły o 17,3%. Dochody te różniły się w zależności od szczebla samorządu. Najwyższe dochody na 1 mieszkańca odnotowano w miastach na prawach powiatu, natomiast najniższe – na poziomie województwa.

Źródłami dochodów własnych jednostek samorządu terytorialnego są m.in: wpływy z podatków, opłat, dochody z majątku JST, spadki, zapisy i darowizny na rzecz JST, dochody z kar pieniężnych i grzywien określonych w odrębnych przepisach, odsetki od pożyczek udzielanych przez jednostki samorządu terytorialnego, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej, odsetki od nieterminowo przekazywanych należności stanowiących dochody JST, odsetki od środków finansowych gromadzonych na rachunkach bankowych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej i inne. W rozumieniu ustawy dochodami własnymi jednostek samorządu terytorialnego są również udziały we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych (PIT) oraz z podatku dochodowego od osób prawnych (CIT).

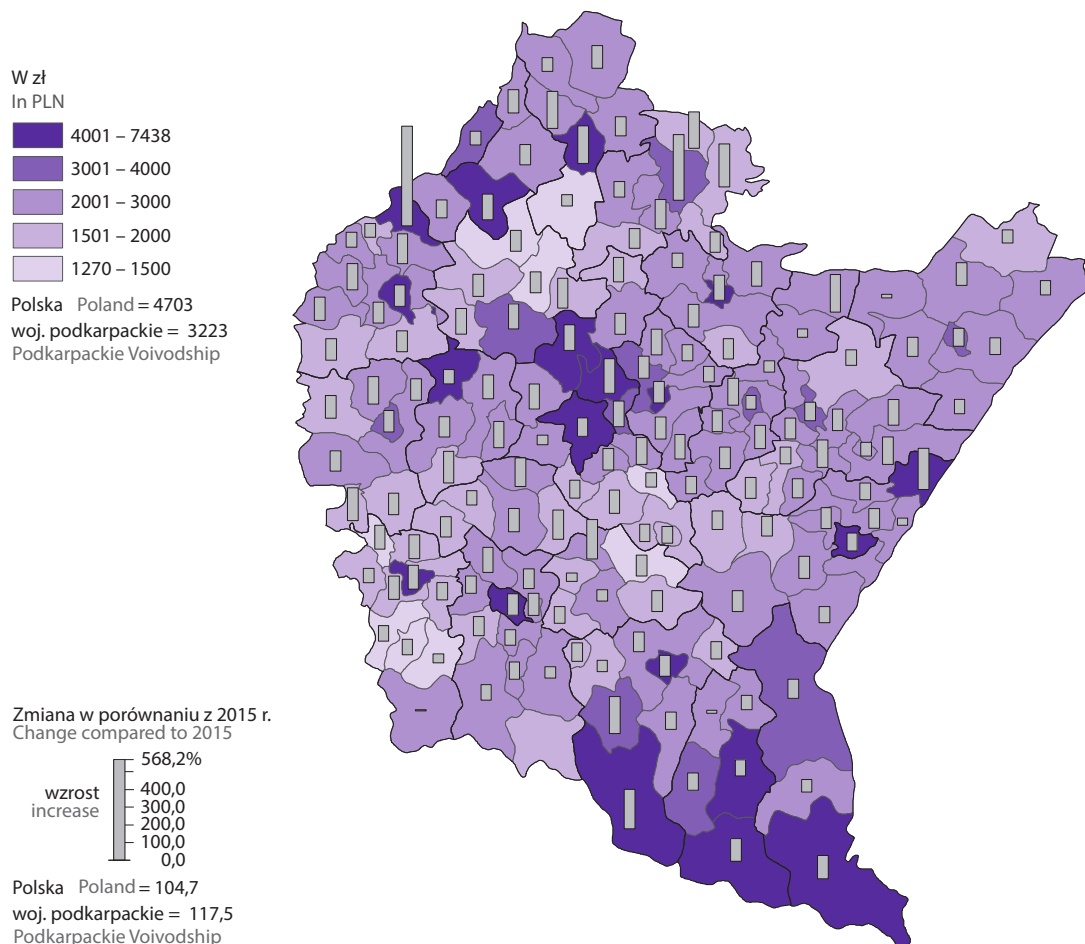
Tablica 45. Dochody budżetów jednostek samorządu terytorialnego
Table 45. Revenue of budgets of local government units

Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2023	2024	
	na 1 mieszkańca w zł per capita in PLN				udział dochodów własnych w % ogółem dochodów share of own revenue in % of total revenue
Ogółem Total	4837	7882	9572	11226	37,2
Gminy ^a Gminas ^a	3140	5711	6573	7808	36,1
Miasta na prawach powiatu Cities with powiat status	5403	8255	9322	11037	47,6
Powiaty Powiats	890	1367	1841	2214	26,1
Województwo Voivodship	585	611	1009	1037	45,7

a Bez gmin mających również status miasta na prawach powiatu.
a Excluding gminas which are also cities with powiat status.

Głównym źródłem dochodów jednostek samorządu terytorialnego w 2024 r. były dochody własne oraz subwencje, które stanowiły odpowiednio 37,2% i 35,7% dochodów ogółem. Największy udział dochodów własnych odnotowano w budżetach miast na prawach powiatów (47,6%), natomiast subwencji w budżetach powiatów (47,2%).

W dochodach własnych jednostek samorządu terytorialnego najważniejszą pozycję stanowił podatek dochodowy od osób fizycznych, a w przypadku budżetu województwa – również od osób prawnych. Wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych wyniosły 2,8 mld zł, stanowiąc 32,7% dochodów własnych. Spośród podatków majątkowych znaczny udział w dochodach gmin i miast na prawach powiatu miały dochody z tytułu podatku od nieruchomości, które stanowiły 21,4% dochodów własnych gmin i 18,3% dochodów własnych miast na prawach powiatu.

Mapa 48. Dochody własne budżetów gmin^a na 1 mieszkańca w 2024 r.Map 48. Own revenue of budgets of gminas^a per capita in 2024

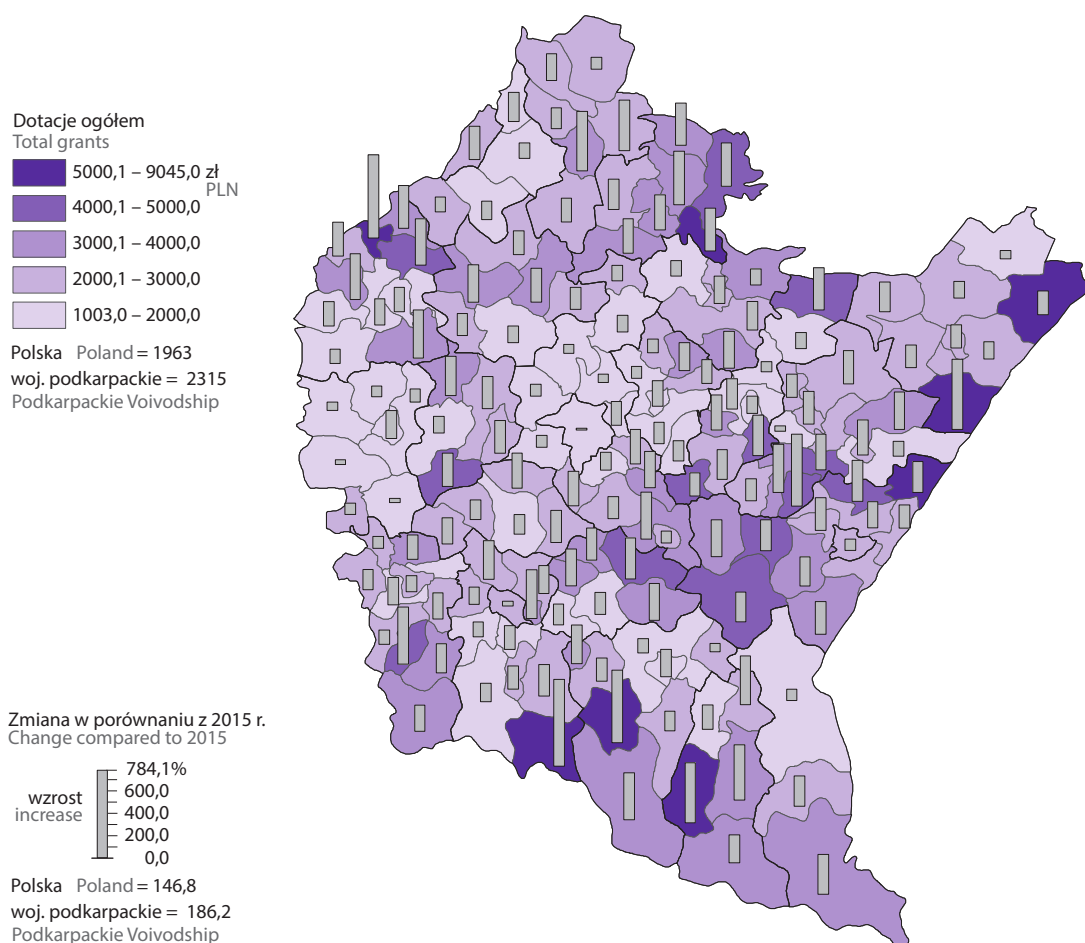
^a Dochody miast na prawach powiatu dotyczą zadań statutowych gmin i powiatów.
^a Revenues of cities with powiat status concerns the statutory tasks of gminas and powiats.

Przeciętna wartość dochodów własnych w przeliczeniu na 1 mieszkańca dla gmin i miast na prawach powiatu⁶ kształtowała się w 2024 r. na poziomie 3223 zł. Najwyższy dochód odnotowano w gminie Ostrów (7438 zł), następnie w gminach Cisna (7010 zł) oraz Solina (6273 zł). Najniższy zaś w gminie Hyżne (1270 zł), a następnie gminie Nozdrzec (1319 zł) oraz gminie Dzikowiec (1369 zł). Wynika z tego, że dochody gminy o najwyższych dochodach własnych na 1 mieszkańca były prawie 6-krotnie wyższe niż w gminie o najniższych dochodach. Dla miast na prawach powiatu, najwyższy dochód własny na 1 mieszkańca, odnotowano w Rzeszowie (5791 zł), następnie w Krośnie (5717 zł) i Przemyślu (4168 zł), najniższy zaś w Tarnobrzegu (3739 zł).

Wielkość dotacji ogółem w 2024 r. wyniosła 6,3 mld zł, z czego 2,9 mld zł stanowiły dotacje przeznaczone na inwestycje. W przeliczeniu na 1 mieszkańca wartość dotacji ogółem wyniosła 3036 zł, a dotacji inwestycyjnych – 1394 zł. Główną część dotacji stanowiły dotacje celowe, które w 2024 r. wyniosły 5,3 mld zł. W przeliczeniu na 1 mieszkańca wartość ta wyniosła 2570 zł. Pozostałą część dotacji stanowiły środki przekazywane w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich (z paragrafów 200, 620 oraz 205, 625), które wyniosły 1,0 mld zł. W przeliczeniu na 1 mieszkańca wartość ta wyniosła 466 zł.

⁶ Dochody miast na prawach powiatu dotyczą zadań statutowych gmin i powiatów.

Mapa 49. Dotacje^a dla gmin na 1 mieszkańca w 2024 r.
Map 49. Grants^a for gminas per capita in 2024



^a Suma dotacji celowych oraz dotacji z paragrafów 200, 620, 205 i 625 klasyfikacji budżetowej.

^a The sum of targeted grants and grants from paragraphs 200 and 620 as well as 205 and 625 by the budget classification.

Przeciętna wartość dotacji w przeliczeniu na 1 mieszkańca dla gmin i miast na prawach powiatu⁷ kształtowała się w 2024 r. na poziomie 2315 zł. Najwyższą wartość dotacji w budżecie gmin odnotowano w gminie Jaślicka (9045 zł), a najniższą w gminie Trzebownisko (1003 zł). Dla miast na prawach powiatu najwyższy poziom dotacji na 1 mieszkańca odnotowano w Przemyśle (2827 zł), najniższy zaś w Rzeszowie (1379 zł).

⁷ Dotacje miast na prawach powiatu dotyczą zadań statutowych gmin i powiatów

7.2. Wydatki jednostek samorządu terytorialnego

7.2. Expenditure of local government units

Wydatki ogółem jednostek samorządu terytorialnego w województwie podkarpackim w 2024 r. wyniosły łącznie 23,3 mld zł i były większe o 11,0% w porównaniu z 2023 r. Największy udział w wydatkach miały wydatki bieżące, w szczególności wynagrodzenia oraz zakup materiałów i usług. Na inwestycje przeznaczono 5,7 mld zł, i stanowiły one prawie całość wydatków majątkowych.

W 2024 r. łączne wydatki budżetów jednostek samorządu terytorialnego województwa podkarpackiego wyniosły 23,3 mld zł i w porównaniu z 2023 r. zwiększyły się o 11,0%. W odniesieniu do 2015 r. wydatki zwiększyły się ponad 2-krotnie. Największy udział jednostek samorządowych poszczególnych szczebli w realizacji wydatków w 2024 r. uzyskały gminy (59,0%), następnie miasta na prawach powiatu (16,9%), powiaty (16,3%) oraz województwo (7,8%).

Głównym obciążeniem dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego były wydatki bieżące – w 2024 r. wyniosły one 17,5 mld zł, stanowiąc 75,0% wydatków ogółem. W porównaniu z 2023 r. wydatki bieżące zwiększyły się o 18,3%. Porównując strukturę wydatków według rodzajów dla poszczególnych szczebli jednostek samorządu terytorialnego można zauważyć, że najwyższy udział wydatków bieżących odnotowano w budżetach miast na prawach powiatu (86,9%), najniższy zaś w budżecie województwa (57,4%).

W wydatkach bieżących największy udział miały „Wynagrodzenia” (42,7%), następnie „Zakup materiałów i usług” (20,2%) oraz „Świadczenia na rzecz osób fizycznych” (10,7%). Najwięcej na wynagrodzenia wydano z budżetów powiatów (58,7%), a najmniej z budżetu województwa (27,0%). „Zakup materiałów i usług” stanowił 22,4% wydatków bieżących w budżetach miast na prawach powiatu i 20,7% w budżetach gmin. „Świadczenia na rzecz osób fizycznych” stanowiły najwyższy udział w wydatkach bieżących budżetów gmin (15,2%), a najniższy w budżetach województwa (1,5%).

Tablica 46. Wydatki budżetów jednostek samorządu terytorialnego

Table 46. Expenditure of budgets of local government units

Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2023	2024	
	na 1 mieszkańca w zł per capita in PLN				udział wydatków in- westycyjnych w % ogółem wydatków share of investment expenditure in % of total expenditure
Ogółem Total	4866	7526	10109	11270	24,5
Gminy ^a Gminas ^a	3039	5473	6973	7966	24,7
Miasta na prawach powiatu Cities with powiat status	5914	8255	9945	11537	12,7
Powiaty Powiats	882	1225	1910	2193	27,5
Województwo Voivodship	624	573	1051	884	42,0

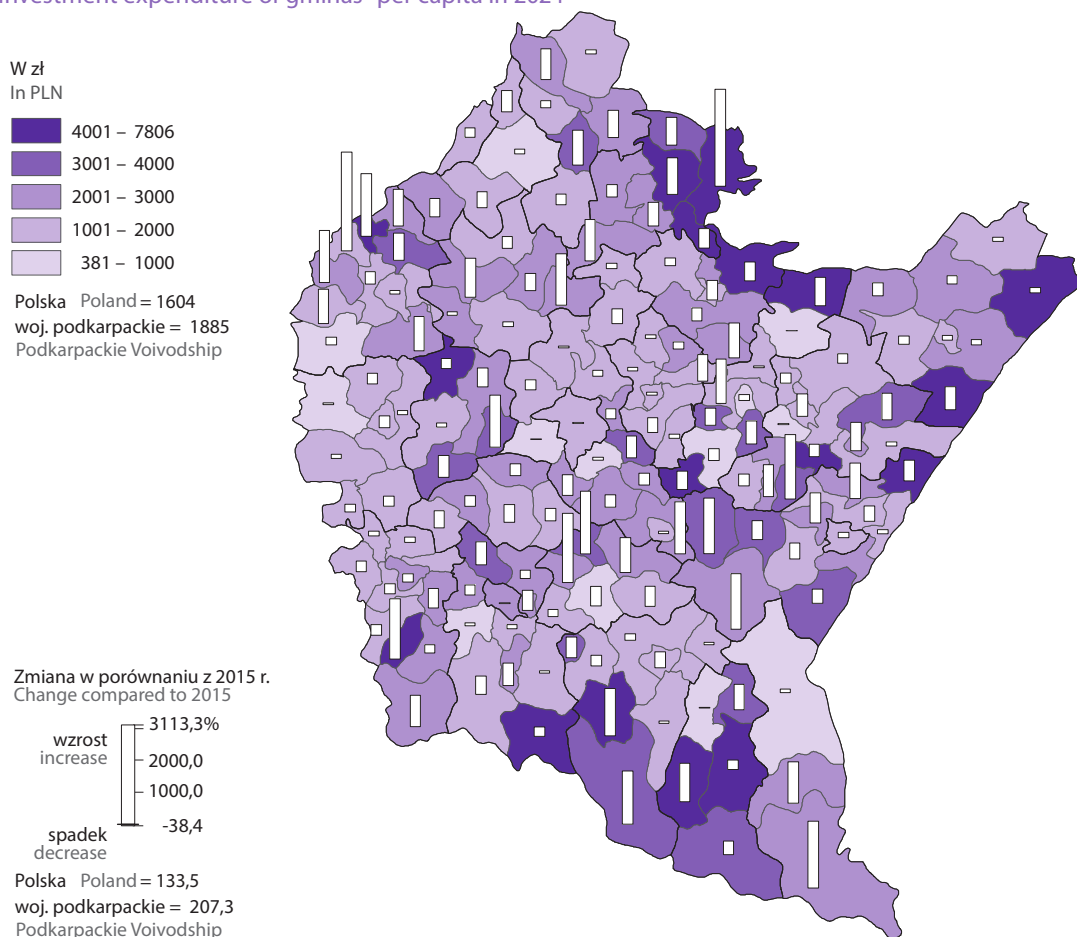
a Bez gmin mających również status miasta na prawach powiatu.
a Excluding gminas which are also cities with powiat status.

Wydatki inwestycyjne stanowiły prawie całość wydatków majątkowych budżetów jednostek samorządu terytorialnego województwa podkarpackiego w 2024 r. Wyniosły one 5,7 mld zł i w porównaniu z 2023 r. zmniejszyły się o 6,1%. W odniesieniu do 2015 r. wydatki inwestycyjne zwiększyły się 2,5-krotnie. Najwięcej na inwestycje wydano z budżetu województwa (42,0%), a najmniej z budżetów miast na prawach powiatu (12,7%).

Wydatki ogółem JST w przeliczeniu na 1 mieszkańca wyniosły 11 270 zł i w odniesieniu do 2023 r. były wyższe o 1161 zł, tj. o 11,5%. Jednostki poszczególnych szczebli samorządu terytorialnego znacznie różnią się między sobą wielkością omawianego wskaźnika. W miastach na prawach powiatu i gminach osiąga on znacznie wyższe wartości niż w województwie i w powiatach.

Mapa 50. Wydatki inwestycyjne gmin^a na 1 mieszkańca w 2024 r.

Map 50. Investment expenditure of gminas^a per capita in 2024



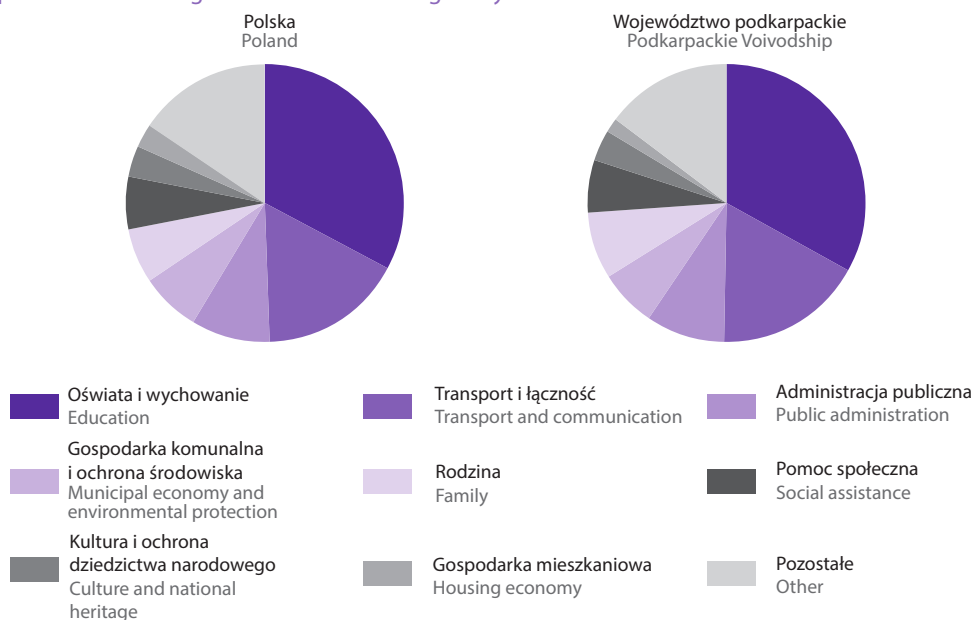
a Wydatki miast na prawach powiatu obejmują środki otrzymywane w ramach części gminnej i powiatowej.
a Expenditure of cities with powiat status include funds received under the gmina and powiat parts.

Wydatki inwestycyjne gmin i miast na prawach powiatu na 1 mieszkańca wyniosły w 2024 r. przeciętnie 1885 zł. Na inwestycje w budżetach gmin najwięcej wydała gmina Stubno (7806 zł), a najmniej gmina miejska Przeworsk (381 zł). Najwyższe wydatki inwestycyjne budżetów miast na prawach powiatu na 1 mieszkańca odnotowano w Krośnie (2222 zł), a najniższe w Rzeszowie (1223 zł).

W strukturze wydatków jednostek samorządu terytorialnego według działów klasyfikacji budżetowej w 2024 r. największą pozycję stanowiły wydatki na „Oświatę i wychowanie”, które wyniosły blisko 7,7 mld zł, tj. 33,3% ogółu wydatków. Najwyższy udział wydatków na „Oświatę i wychowanie” odnotowano w budżetach miast na prawach powiatu (41,4%), a najmniejszy w budżecie województwa (5,4%).

Wydatki na „Transport i łączność” wyniosły 4,0 mld zł, co stanowiło 17,1% ogółu wydatków, w tym największy ich udział odnotowano w budżecie województwa – 50,9%, a najmniejszy w budżetach gmin – 12,5%. Istotną pozycję w wydatkach jednostek samorządu terytorialnego zajmuje dział „Administracja publiczna”. Łączna kwota wydatków w tym dziale wyniosła 2,1 mld zł, co stanowiło 9,2% ogółu wydatków. Największy ich udział odnotowano w budżecie województwa (13,7%), a najmniejszy w budżetach miast na prawach powiatu (6,6%).

Wykres 72. Wydatki budżetów jednostek samorządu terytorialnego według działów w 2024 r.
Chart 72. Expenditure of local government units budgets by divisions in 2024



7.3. Wynik budżetów jednostek samorządu terytorialnego

7.3. Result of budgets of local government units

W 2024 r. budżety jednostek samorządu terytorialnego województwa podkarpackiego zamknęły się zbiorczo deficytem. Zdecydował o tym przede wszystkim wysoki ujemny wynik budżetów gmin oraz miast na prawach powiatów.

Zagregowany wynik budżetowy omawianych samorządów w 2024 r. wyniósł minus 92,4 mln zł. W porównaniu z 2023 r. wynik ten poprawił się o 1,0 mld zł. W odniesieniu do 2015 r. wynik pogorszył się o blisko 30 mln zł. Najwyższy deficyt budżetowy wystąpił w budżetach gmin (-273,1 mln zł), następnie w budżetach miast na prawach powiatu (-170,3 mln zł). Nadwyżka budżetowa wystąpiła w budżecie wojewódzkim (315,9 mln zł) oraz w budżetach powiatów (35,2 mln zł).

Nadwyżka budżetowa w 2024 r. wystąpiła w 59 gminach (37,8% wszystkich gmin). Dodatnia relacja wyniku do dochodów przekraczająca 10% wystąpiła w 2 gminach. Deficyt budżetowy wystąpił w 97 gminach (62,2% ogólnej liczby gmin), przy czym w 12 gminach relacja deficytu do dochodów przekroczyła 10%. Dla porównania w 2015 r. nadwyżkę wypracowano w 127 gminach (81,4% ogólnej liczby gmin), zaś deficyt wystąpił w 29 gminach (w 18,6% ogólnej liczby gmin). W 14 gminach relacja nadwyżki do dochodów przekroczyła 10%, natomiast deficyt przekroczył 10% w 2 gminach.

Wszystkie miasta na prawach powiatu (Krosno, Przemyśl, Rzeszów i Tarnobrzeg) zamknęły rok 2024 z deficytem budżetowym, który w żadnym przypadku nie przekroczył 10% dochodów. W 2015 r. we wszystkich miastach na prawach powiatu odnotowano deficyt budżetowy.

W budżetach powiatów nadwyżkę odnotowano w 15 jednostkach (71,4%), natomiast deficyt – w 6 (28,6%). W jednym powiecie relacja deficytu przekroczyła 10% dochodów, natomiast w dwóch jednostkach analogiczny próg przekroczyła nadwyżka. W 2015 r. wyższe dochody od wydatków wystąpiły w 18 powiatach (85,7%). Na minusie były 3 powiaty (14,3%), z czego jedynie w powiecie rzeszowskim relacja deficytu do dochodów przekroczyła 10%.

Tablica 47. Wynik budżetów jednostek samorządu terytorialnego

Table 47. Result of budgets of local government units

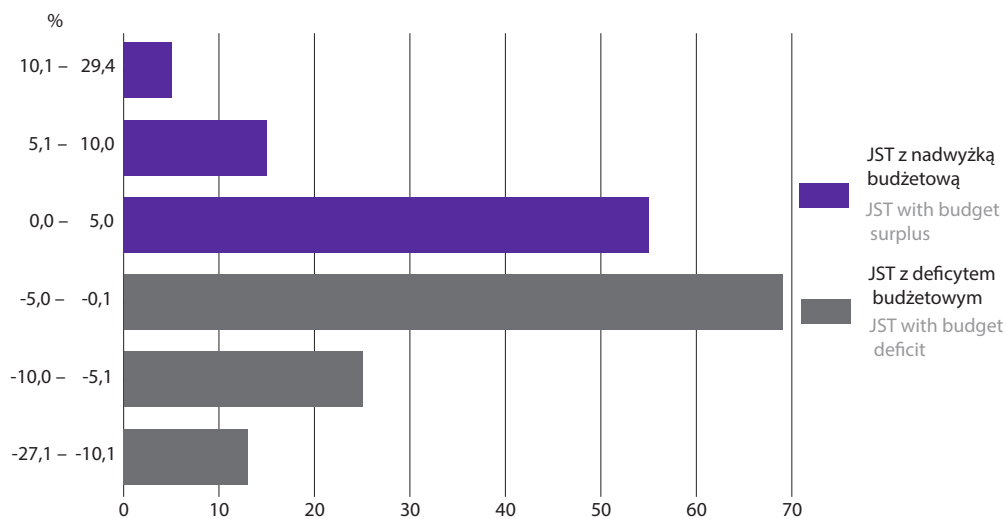
Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2023	2024	
	w mln zł in million PLN				relacja do dochodów ogółem w % relation to total revenue in %
Ogółem Total	-62,5	746,9	-1116,3	-92,4	-0,4
Gminy ^a Gminas ^a	180,7	417,1	-694,9	-273,1	-2,0
Miasta na prawach powiatu Cities with powiat status	-175,8	-0,1	-213,2	-170,3	-4,5
Powiaty Powiats	15,5	249,8	-120,1	35,2	0,9
Województwo Voivodship	-82,9	80,2	-88,0	315,9	14,7

a Bez gmin mających również status miasta na prawach powiatu.

a Excluding gminas which are also cities with powiat status.

Wykres 73. Liczba jednostek samorządu terytorialnego według relacji wyniku budżetowego do dochodów ogółem w 2024 r.

Chart 73. Number of local government units by relation of the budget result to total revenue in 2024



Zadłużenie jednostek samorządu terytorialnego na wszystkich szczeblach w województwie podkarpackim ogółem w 2024 r. wyniosło 5,1 mld zł (21,9% dochodów), co w przeliczeniu na 1 mieszkańca wynosiło 2463 zł. Źródłem finansowania zadłużenia były: kredyty i pożyczki, papiery wartościowe oraz zobowiązania wymagalne.

Największe zadłużenie wystąpiło w budżetach gmin – 2730,2 mln zł, następnie w miastach na prawach powiatu, powiatach oraz w budżecie wojewódzkim. W przeliczeniu na 1 mieszkańca, najwyższe zadłużenie wystąpiło w budżetach miast na prawach powiatu – 5465 zł, gdzie odnotowano również najwyższą relację zadłużenia do dochodów (49,5%), następnie w gminach – 1585 zł, powiatach – 198 zł oraz województwie – 73 zł. Najniższa relacja zadłużenia do dochodów (7,0%) wystąpiła w budżetach powiatów.

Tablica 48. Zadłużenie jednostek samorządu terytorialnego w 2024 r.

Stan w dniu 31 grudnia

Table 48. Debt of local government units in 2024

As of 31 December

Wyszczególnienie Specification	Ogółem w mln zł Total in million PLN	Na 1 mieszkańca w zł Per capita in PLN	W % dochodów ogółem In % of total revenue	2023=100
Ogółem Total	5081,8	2463	21,9	110,3
Gminy ^a Gminas ^a	2730,2	1585	20,3	114,3
Miasta na prawach powiatu Cities with powiat status	1860,5	5465	49,5	110,0
Powiaty Powiats	340,6	198	8,9	98,7
Województwo Voivodship	150,6	73	7,0	82,2

a Bez gmin mających również status miasta na prawach powiatu.

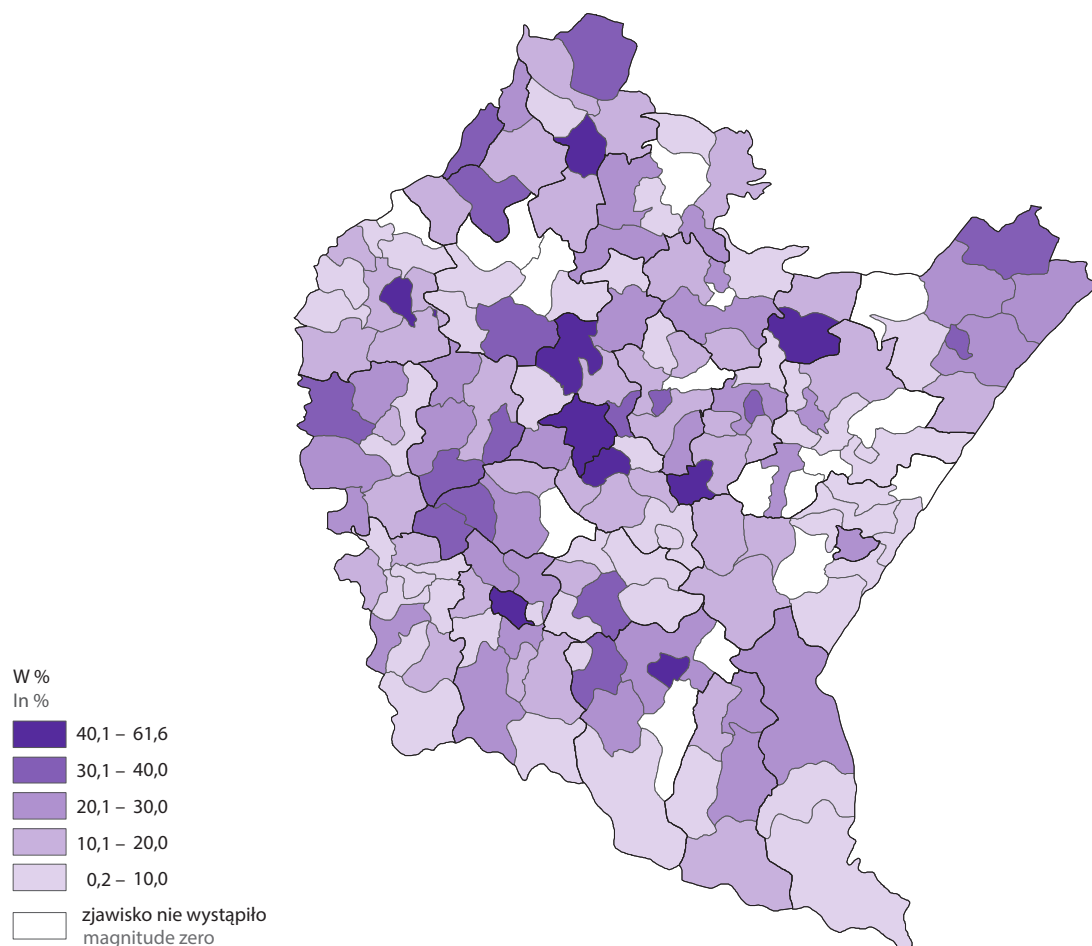
a Excluding gminas which are also cities with powiat status.

W województwie 16 gmin nie miało żadnego zadłużenia, tj.: Chłopice, Laszki, Pruchnik, Rokietnica, Majdan Królewski, Dzikowiec, miasto Leżajsk, Stary Dzików, Białobrzegi, Padew Narodowa, Ulanów, Krasiczyn, Stubno, Tyrawa Wołoska, Zagórz, Niebylec. Dla 89 gmin relacja zobowiązań do dochodów kształtowała się poniżej średniej (20,3%). Zadłużenie w dwóch gminach stanowiło ponad 50% uzyskanych dochodów. Należą do nich: Stalowa Wola (57,3%) oraz gmina miejska Sanok (56,4%).

W miastach na prawach powiatu relacja zadłużenia do dochodów powyżej średniej (49,5%) wystąpiła jedynie w Rzeszowie (61,6%). Poniżej średniej wystąpiła w Krośnie (48,5%) Tarnobrzegu (31,1%) oraz Przemyśle (22,5%).

Mapa 51. Zadłużenie gmin w % do dochodów ogółem w 2024 r.

Stan w dniu 31 grudnia

Map 51. Debt of gminas in % of revenue in 2024
As of 31 December

7.4. Projekty dofinansowane ze środków europejskich

7.4. Projects co-financed by the European Fund

Do końca grudnia 2025 r. całkowita wartość projektów zrealizowanych w ramach Umowy Partnerstwa 2021–2027 na terenie województwa podkarpackiego wyniosła 13,7 mld zł. Wartość wniosków o płatność przekazanych do certyfikacji osiągnęła 3,2 mld zł, przy czym zdecydowaną większość tej kwoty stanowiło dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej. Największy udział w ogólnej wartości projektów miały programy Fundusze Europejskie dla Podkarpacia oraz Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej.

Fundusze Europejskie wspierają rozwój krajów członkowskich Unii Europejskiej. Z tych środków są finansowane m.in. inwestycje realizowane przez samorządy, instytucje publiczne czy firmy z sektora małych i średnich przedsiębiorstw. Wśród nich są projekty, które zapobiegają wykluczeniu społecznemu i poprawiają jakość życia obywateli. Dotychczas Polska korzystała z Funduszy Europejskich w trzech perspektywach finansowych na lata 2000–2006, 2007–2013, 2014–2020. Obecnie jest beneficjentem czwartej perspektywy na lata 2021–2027

W perspektywie finansowej Unii Europejskiej na lata 2021–2027 obowiązuje „Umowa Partnerstwa dla realizacji polityki spójności na lata 2021–2027 w Polsce” (UP). To uzgodniona z Komisją Europejską strategia wykorzystania Funduszy Europejskich w najbliższej dekadzie. W ramach UP realizowanych jest 8 programów na poziomie krajowym (zarządzanych przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej) oraz 16 programów regionalnych (zarządzanych przez Urzędy Marszałkowskie). Dane pochodzą z systemu teleinformatycznego wykorzystywanego na potrzeby wdrażania Funduszy Europejskich w Polsce w perspektywie finansowej na lata 2021–2027. System ten nie obejmuje programu – Fundusze Europejskie na Pomoc Żywnościową 2021–2027 (FEPŻ), z tego powodu dane dla tego programu nie są prezentowane.

Wartość umów/decyzji o dofinansowanie oznacza kwotę wynikającą z podpisania dokumentów między instytucją np. Urzędem Marszałkowskim a beneficjentem np. gminą, firmą. Natomiast wartość wniosków o płatność do certyfikacji to etap rozliczania i refundacji wydatków. Wnioski o płatność do certyfikacji obejmują wydatki już sprawdzone i zatwierdzone przez instytucje, które mogą zostać przedstawione Komisji Europejskiej do refundacji. Ich wartość jest zazwyczaj znacznie niższa niż wartość samych umów, co wynika z cyklu realizacji projektów. Jest to kwota, którą beneficjent faktycznie wydał i zgłosił wniosek do urzędu, aby otrzymać jej zwrot.

Na koniec 2025 r. wartość umów i decyzji o dofinansowanie w województwie podkarpackim osiągnęła poziom 13 734,6 mln zł. Z tej puli 3238,3 mln zł stanowią wnioski o płatność przekazane do certyfikacji, co oznacza, że rozliczono dotychczas 23,6% zakontraktowanych środków. Taki poziom certyfikacji potwierdza wysoką dynamikę wdrażania programów w regionie oraz sprawny przebieg procesów rozliczeniowych poszczególnych etapów inwestycji.

Analiza struktury wydatków wskazuje na wyraźne różnice w tempie realizacji poszczególnych komponentów finansowych:

- Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021–2027 (FEP): To główny filar inwestycji w regionie, dominujący zarówno pod względem skali (6488,1 mln zł), jak i efektywności. Wskaźnik certyfikacji wynosi tu aż 33,5%, co bezpośrednio przekłada się na realne wsparcie lokalnych społeczności i gospodarki.
- Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej (FEPW): Program ten odgrywa kluczową rolę w finansowaniu inwestycji makroregionalnych, a wartość podpisanych umów na Podkarpaciu wyniosła 3932,3 mln zł. Poziom certyfikacji wydatków osiągnął tu 13,8% (542,3 mln zł), co odzwierciedla specyfikę tego funduszu, skoncentrowanego na nowoczesnej infrastrukturze transportowej, wsparciu innowacyjnych firm oraz projektach z zakresu ochrony klimatu i turystyki.

- Program FEnIKS (Infrastruktura, Klimat, Środowisko): Wartość podpisanych umów w tym obszarze wynosi 2006,5 mln zł. Choć wskaźnik certyfikacji na poziomie 9,6% może wydawać się niższy, wynika on ze specyfiki dużych projektów strategicznych (np. energetyka, transport szynowy), które charakteryzują się długim cyklem realizacji i są rozliczane w większych odstępach czasu.

Obecny stan kontraktacji i płatności wskazuje na to, że region przeszedł z fazy planowania i podpisywania umów do etapu intensywnego rozliczania prac, co gwarantuje płynność finansową realizowanych projektów.

Tablica 49. Wartość umów/decyzji o dofinansowanie oraz wniosków o płatność do certyfikacji w ramach Umowy Partnerstwa 2021–2027 na terenie województwa do końca grudnia 2025 r.

Table 49. Value of grant agreements/decisions and value of payment applications under the Partnership Agreement 2021–2027 in the voivodship by the end of December 2025

Wyszczególnienie Specification	Wartość umów/decyzji o dofinansowanie Value of grant agreements/decisions	Wartość wniosków o płatność do certyfikacji Value of payment applications			
		ogółem total	w tym dofinansowane ze środków Unii Europejskiej of which co-financing from the European Union resources	na 1 mieszkańca ^a w zł per capita ^a in PLN	w % wartości umów/decyzji o dofinansowanie in % of value of grant agreements/decisions
	w mln zł in million PLN				
Ogółem Total	13734,6	3238,3	2389,5	1577	23,6
w tym: of which:					
Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko (FEnIKS) European Funds for Infrastructure, Climate and Environment	2006,5	192,2	146,6	94	9,6
Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki (FENG) European Funds for Smart Economy	1154,5	298,1	171,9	145	25,8
Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy (FERC) European Funds for Digital Development	70,3	15,2	6,2	7	21,6
Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej (FEPW) European Funds for Eastern Poland	3932,3	542,3	383,4	264	13,8
Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego (FERS) European Funds for Social Development	51,2	10,1	8,4	5	19,8
Fundusze Europejskie dla Rybactwa (FER) European Funds for Fisheries	31,8	9,8	6,8	5	30,9
Regionalne Fundusze Europejskie Regional European Funds	6488,1	2170,4	1666,3	1057	33,5

a Do przeliczeń przyjęto liczbę ludności według stanu w dniu 31 grudnia 2025 r.
a Data were calculated using the population size as of 31 December 2025.

Źródło: dane Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej.
Source: data of the Ministry of Funds and Regional Policy.

Tylko część środków publicznych przekazanych na realizację wymienionych programów operacyjnych jest realizowana przez samorządy, natomiast pozostałe trafiają bezpośrednio do sektora małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP), fundacji, stowarzyszeń, uczelni, szkół itp.

W obecnej perspektywie finansowej Unii Europejskiej na lata 2021–2027 system wsparcia opiera się na Umowie Partnerstwa, ale realny strumień środków płynących do regionów jest znacznie szerszy i obejmuje źródła pozafunduszowe oraz mechanizmy pozaunijne. Kluczowe znaczenie mają fundusze, które nie podlegają bezpośrednio rygorom Umowy Partnerstwa i Ministerstwu Funduszy i Polityki Regionalnej:

Plan Strategiczny dla Wspólnej Polityki Rolnej finansowany z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich i zarządzany przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Skupia się on na modernizacji wsi i rolnictwa.

Krajowy Plan Odbudowy (KPO) – odrębny instrument finansujący reformy i inwestycje wzmacniające odporność gospodarki po pandemii.

Uzupełnieniem są fundusze z państw EFTA, które funkcjonują równolegle do budżetu UE, tj. z Norweskiego Mechanizmu Finansowego (tzw. Fundusze Norweskie) oraz Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego, które wydatkowane są przede wszystkim na ochronę środowiska, zdrowie, kulturę oraz rozwój lokalny, a także Szwajcarsko-Polski Program Współpracy (tzw. Fundusz Szwajcarski) wspierający m.in. rozwój miast oraz badania naukowe i innowacje.

7.5. Planowanie przestrzenne

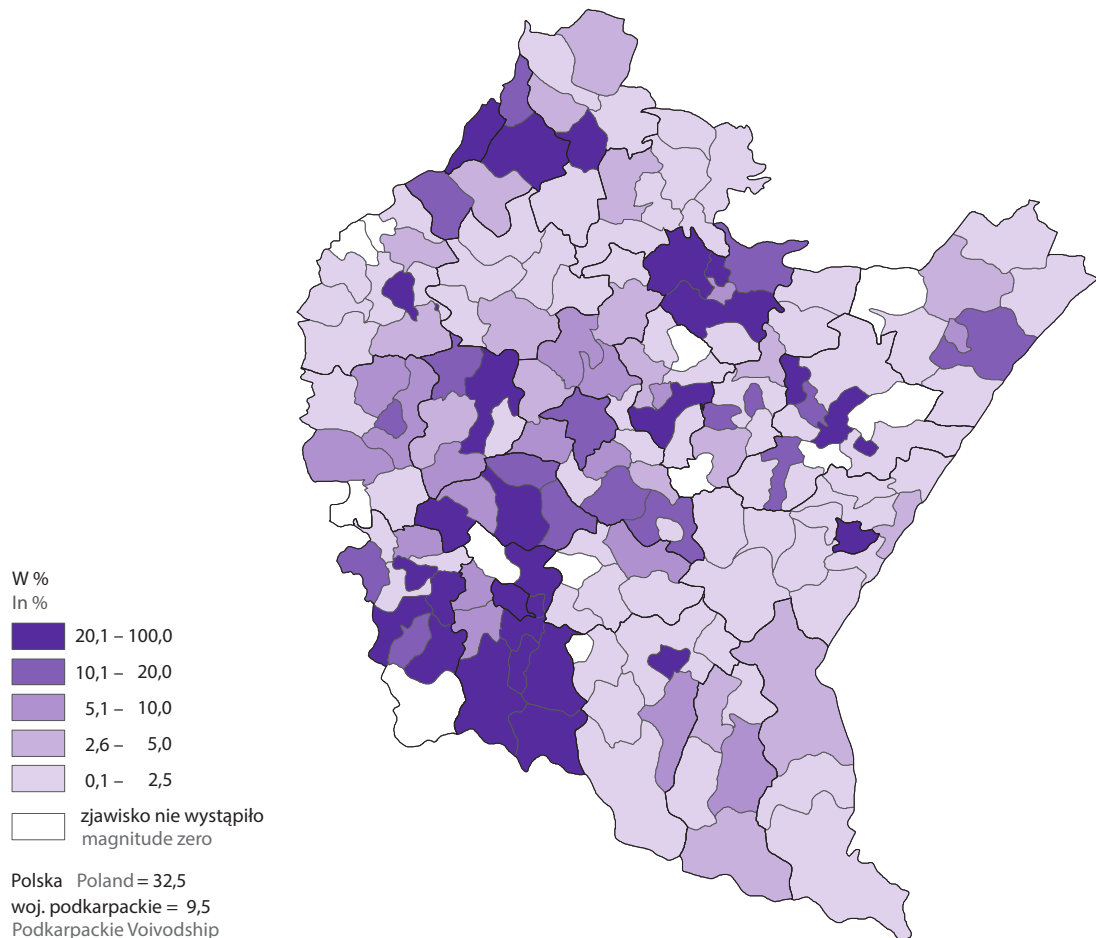
7.5. Spatial planning

W 2024 r. odsetek powierzchni objętej obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego w województwie podkarpackim wyniósł 9,5% (w kraju 32,5%) i w porównaniu z poprzednim rokiem pozostał na niezmiennym poziomie. Udział aktywnych gmin prowadzących w 2024 r. działania rewitalizacyjne wyniósł 9,4%. W 2024 r. odsetek gmin w województwie, które podały informacje o wyznaczeniu obszaru zdegradowanego, wyniósł 13,8%, a powierzchnia obszaru zdegradowanego wyniosła ogółem 5,9 tys. ha.

W 2024 r. liczba obowiązujących planów zagospodarowania przestrzennego ogółem w województwie podkarpackim wyniosła 4397. Udział powierzchni objętej obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego w powierzchni ogółem w województwie wyniósł 9,5% (w kraju 32,5%). W porównaniu z rokiem poprzednim wskaźnik ten pozostał na niezmiennym poziomie (w kraju zwiększył się o 0,2 p.proc.).

Mapa 52. Udział powierzchni objętej obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego^a w powierzchni ogółem w 2024 r.

Map 52. Share of the area covered by binding local spatial management plans^a in total area in 2024



^a Wartość wskaźnika większa od 100% wynika z rozbieżności zapisów w dokumentacji planistycznej gmin w stosunku do powierzchni geodezyjnej publikowanej przez GUGIK z uwzględnieniem prowadzonej od 2006 r. rewizji granic jednostek terytorialnych.

^a The index value greater than 100% results from the discrepancy in the planning documentation of the municipalities in relation to the geodetic area published by GUGIK, taking into account the revision of territorial units' borders since 2006.

Na podstawie ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym liczba miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w trakcie sporządzania w 2024 r. wyniosła 405 i w porównaniu z rokiem poprzednim zwiększyła się o 1,8%.

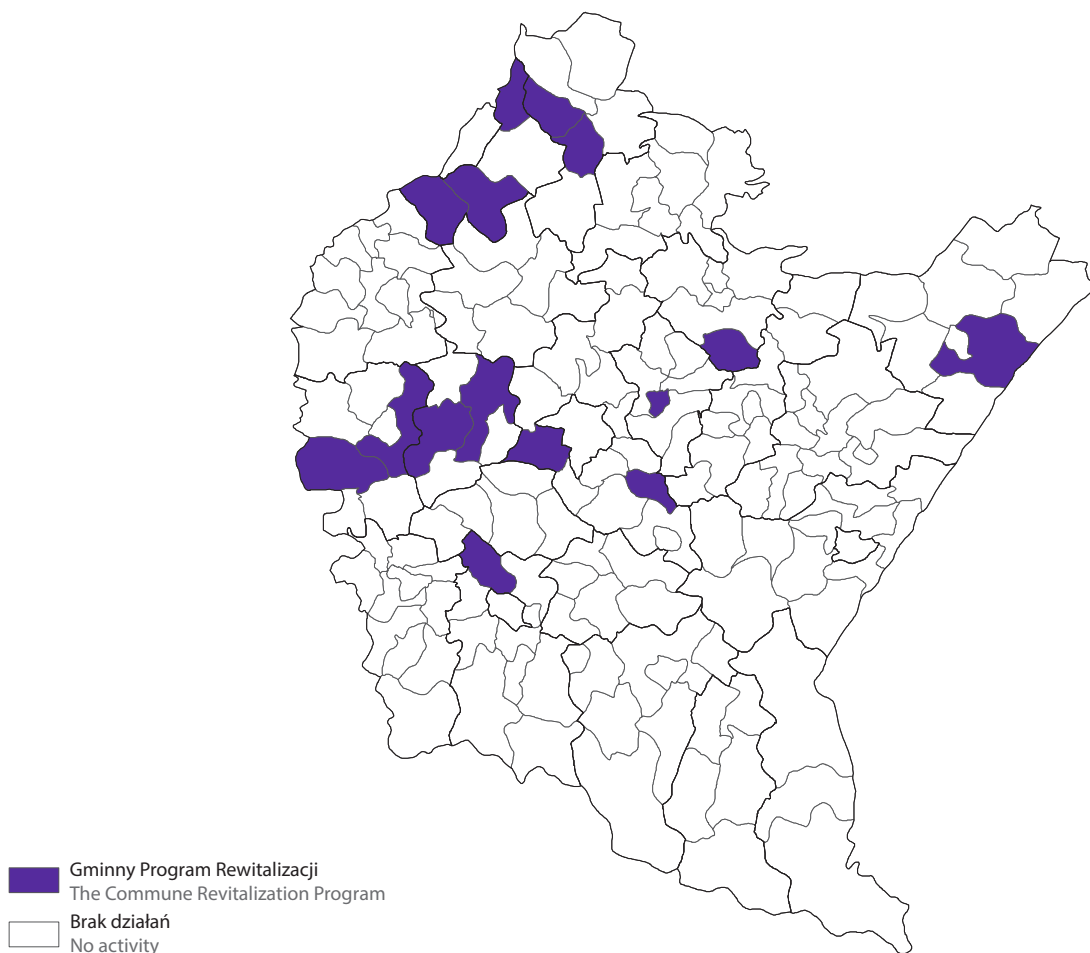
Powierzchnia terenów wskazanych w studium do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w 2024 r. wyniosła 213,7 tys. ha.

Rewitalizacja stanowi jeden z obszarów działań władz lokalnych skierowanych na poprawę stanu zagospodarowania i jakości życia na obszarach będących w stanie kryzysowym. Potrzeba rewitalizacji wynika z narastających problemów o charakterze przestrzennym i infrastrukturalnym, jak i społecznym oraz gospodarczym. Jej efektem powinno być przywrócenie funkcji danego obszaru z uwzględnieniem nowych uwarunkowań i potrzeb, m.in. poprzez likwidację zagrożeń środowiska naturalnego, przywrócenie wartości użytkowych terenu, stwarzanie nowych miejsc pracy, spadek zagrożenia przestępczością, zachowanie dziedzictwa kulturowego, poprawę dostępu do usług kulturalnych lub edukacyjnych, przeciwdziałanie trudnościom gospodarczym tych terenów oraz złemu stanowi technicznemu budynków.

Rewitalizacja to proces wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych, prowadzony w sposób kompleksowy, poprzez zintegrowane działania na rzecz lokalnej społeczności, przestrzeni i gospodarki, skoncentrowane terytorialnie, prowadzone przez interesariuszy rewitalizacji, na podstawie działań przygotowanych przez gminy i prowadzonych na podstawie dokumentu strategicznego (gminnego programu rewitalizacji, programu rewitalizacji lub innego dokumentu strategicznego).

Po wejściu w życie ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji, gminy zyskały możliwość prowadzenia procesów rewitalizacyjnych w oparciu o gminne programy rewitalizacji (GPR). W okresie przejściowym, tj. do końca 2023 r., działania rewitalizacyjne mogły być prowadzone również na podstawie programów rewitalizacji (PR) wprowadzanych na podstawie ustawy o samorządzie gminnym lub innych dokumentów strategicznych (IDS). Od 1 stycznia 2024 r. jedyną podstawą prowadzenia działań rewitalizacyjnych przez gminy są Gminne Programy Rewitalizacji (GPR), przyjęte zgodnie z ustawą o rewitalizacji. W 2024 r. w województwie podkarpackim procesy te realizowało 15 gmin, co stanowiło 9,4% wszystkich gmin. Kolejne 12 gmin, choć nie posiadało jeszcze gotowego programu, prowadziło prace nad jego opracowaniem. Pozostałe 133 samorządy nie wykazały żadnej aktywności w obszarze rewitalizacji.

Mapa 53. Aktywność gmin w zakresie rewitalizacji w 2024 r.
Map 53. Activity of the gminas in the field of revitalization in 2024



Obszar zdegradowany to obszar gminy znajdujący się w stanie kryzysowym z powodu koncentracji negatywnych zjawisk społecznych, w szczególności bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, niskiego poziomu edukacji lub kapitału społecznego, a także niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym. Obszar zdegradowany można wyznaczyć w przypadku występowania na nim ponadto co najmniej jednego z następujących negatywnych zjawisk:

- gospodarczych (m.in. niskiego stopnia przedsiębiorczości, słabej kondycji lokalnych przedsiębiorstw);
- środowiskowych (m.in. przekroczenia standardów jakości środowiska, obecności odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi lub stanu środowiska);
- przestrzenno-funkcjonalnych (m.in. niewystarczającego wyposażenia w infrastrukturę techniczną i społeczną lub jej zły stan techniczny, braku dostępu do podstawowych usług lub ich niskiej jakości, niedostosowania rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, niskiego poziomu obsługi komunikacyjnej, niedoboru lub niskiej jakości terenów publicznych);
- technicznych (m.in. degradacji stanu technicznego obiektów budowlanych, niefunkcjonowania rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności i ochrony środowiska).

Wyznaczenie obszaru zdegradowanego stanowi pierwszy etap działań prowadzących do wskazania terytorium gminy, na którym będzie prowadzona rewitalizacja.

W 2024 r. udział gmin (w % do ogółu) w województwie, które podały informacje o wyznaczeniu obszaru zdegradowanego wyniósł 13,8%. Powierzchnia obszaru zdegradowanego ogółem wyniosła 93,0 tys. ha, co stanowiło 5,2% powierzchni województwa.

Liczba osób zamieszkujących w 2024 r. obszar zdegradowany w momencie jego wyznaczenia wyniosła 178,7 tys. (8,6% ogółu ludności województwa). Najwyższy udział ludności zamieszkującej obszar zdegradowany do ogółu ludności wystąpił w gminach miejskich (13,6%), a najniższy w miastach na prawach powiatu (5,6%).

Obszar rewitalizacji to obszar obejmujący całość lub część obszaru zdegradowanego, cechujący się szczególną koncentracją negatywnych zjawisk społecznych oraz co najmniej jednego o charakterze gospodarczym lub środowiskowym, lub technicznym, lub przestrzenno-funkcjonalnym, na którym z uwagi na istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego gmina zamierza prowadzić rewitalizację. Obszar rewitalizacji powinien być wyznaczony na podstawie zapisów uchwały rady gminy lub przynajmniej wskazany w dokumentach strategicznych uchwalonych przez radę gminy.

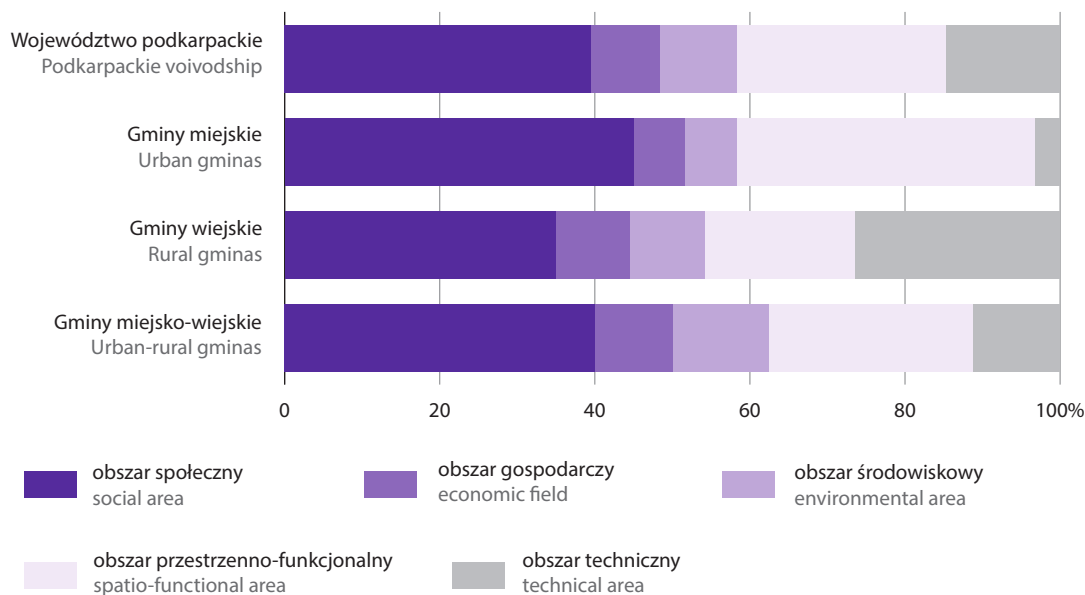
Powierzchnia obszarów rewitalizacji w gminach w 2024 r. wyniosła 5,9 tys. ha. W momencie uchwalenia programu rewitalizacji badany obszar rewitalizacji zamieszkiwało blisko 2,2% mieszkańców województwa. Tereny mieszkaniowe łącznie z towarzyszącymi terenami usługowymi i komunikacyjnymi stanowiły na wsi – 37,9%, a w mieście – 38,2% powierzchni ogółem objętej rewitalizacją. Tereny zieleni (parki, zieleńce, cmentarze) stanowiły – 4,0%, tereny niezamieszkane zabudowane – 0,5%, a pozostałe tereny niezamieszkane – 19,4%.

Przedsięwzięcia z zakresu rewitalizacji to sformalizowana i zdefiniowana w programach rewitalizacji forma aktywności podmiotów zaangażowanych w procesy rewitalizacji służąca realizacji celów rewitalizacji. Przedsięwzięcia realizowane mogą być przez gminę (jej jednostki organizacyjne) lub inny podmiot publiczny lub prywatny. Przedsięwzięcia podstawowe to takie, dla których zawarto: nazwy przedsięwzięć i podmioty je realizujące, zakres realizowanych zadań, lokalizację, szacowaną wartość środków finansowych, prognozowane rezultaty wraz ze sposobem ich oceny w odniesieniu do celów rewitalizacji. Przedsięwzięcia, dla których nie ma możliwości wskazania powyższych informacji – zgodnie z ustawą o rewitalizacji – stanowią przedsięwzięcia dopuszczalne.

W 2024 r. liczba przedsięwzięć z zakresu rewitalizacji zaplanowanych przez gminy, które prowadziły działania rewitalizacyjne na podstawie GPR na cały okres obowiązywania programu, wyniosła w województwie podkarpackim 223. Największy udział w przedsięwzięciach miały gminy wiejskie (37,2%), następnie gminy miejsko-wiejskie (35,9%) oraz gminy miejskie (26,9%). W miastach na prawach powiatu działania z zakresu rewitalizacji nie wystąpiły w 2024 r.

Wykres 74. Struktura przedsięwzięć z zakresu rewitalizacji zaplanowanych w programach rewitalizacji GPR według obszaru interwencji w % w 2024 r.

Chart 74. Structure of revitalisation undertakings planned of revitalisation in program GPR by intervention areas in % in 2024



W strukturze przedsięwzięć z zakresu rewitalizacji zaplanowanych w programach rewitalizacji GPR według obszaru interwencji w 2024 r. dominowały interwencje w obszarze społecznym (39,5%), a najmniej udział miały przedsięwzięcia z obszaru gospodarczego (9,0%).

Rozdział 8. Wybrane dane o województwie podkarpackim

Chapter 8. Selected data on Podkarpackie Voivodship

Wyszczególnienie	2015	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	Specification
Nakłady na środki trwałe służące ochronie środowiska w tys. zł (ceny bieżące)	495716,9	647207,8	609757,8	443585,8	509888,2	764918,2	802469,3	.	Outlays on fixed assets in environmental protection (current prices) in thousand PLN
Nakłady na środki trwałe służące gospodarce wodnej w tys. zł (ceny bieżące)	133219,0	219033,3	198343,6	238514,5	252489,5	329421,8	200451,6	.	Outlays on fixed assets in water management (current prices) in thousand PLN
Ścieki komunalne odprowadzone na 1 mieszkańca w dam ³	0,027	0,030	0,031	0,031	0,032	0,033	0,033	.	Municipal wastewater discharged per capita in dam ³
Udział odpadów komunalnych zebranych selektywnie w odpadach komunalnych zebranych ogółem w %	23,5	29,5	37,2	39,6	39,9	40,0	41,3	.	Municipal waste collected separately in total municipal waste collected in %
Przyrost naturalny na 1000 ludności	0,1	0,3	-2,2	-4,1	-2,5	-2,3	-3,1	-3,2	Natural increase per 1,000 population
Urodzenia żywe na 1000 ludności	9,2	9,7	9,3	8,6	8,1	7,2	6,7	6,2	Live births per 1,000 population
Saldo migracji na pobyt stały na 1000 ludności	-1,3 ^a	-1,4	-0,9	-0,9	-1,0	-1,1	-1,2	-1,2	Net migration for permanent residence per 1,000 population
Wskaźnik starości demograficznej w %	14,9	16,9	17,5	17,8	18,4	19,0	19,6	20,2	Old age index in %
Dzieci w wieku 3–6 lat w placówkach wychowania przedszkolnego ^b na 1000 dzieci w wieku 3–6 lat	.	888	844	878	914	932	953	.	Children aged 3–6 in pre-primary education establishments ^b per 1,000 children aged 3–6
Wskaźnik zatrudnienia według BAEL ^c (przeciętny w roku) w %	43,3	48,7	49,3	50,3	50,2	51,4	51,2	51,8	Employment rate by LFS ^c (annual averages) in %
Współczynnik aktywności zawodowej według BAEL ^c (przeciętny w roku) w %	49,6	51,5	51,6	52,8	52,7	53,7	53,1	53,7	Activity rate by LFS ^c (annual averages) in %

a Do obliczenia salda wykorzystano dane o migracjach wewnętrznych za 2015 r. i migracjach zagranicznych za 2014 r. b W przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych, zespołach wychowania przedszkolnego i punktach przedszkolnych; łącznie z dziećmi przebywającymi przez cały rok szkolny w placówkach wykonujących działalność leczniczą. c Wyniki badania od 2021 r. zostały uogólnione przy wykorzystaniu danych o ludności rezydującej w mieszkaniach, pochodzących z bilansów opracowanych na podstawie NSP 2021. W związku z tym nie są w pełni porównywalne z danymi prezentowanymi za wcześniejsze lata.

a For calculating net migration, data on internal migration for 2015 and data on international migration for 2014 were used. b In nursery schools, pre-primary sections in primary schools, pre-primary education units and pre-primary centres; including children in units performing health care activity throughout the school year. c Since 2021 the survey results have been generalized using data on resident population of Poland living in households, coming from the balances compiled on the basis of the National Census 2021. As a result, they are not fully comparable to the data presented for previous years.

Wyszczególnienie	2015	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	Specification
Stopa bezrobocia według BAEL ^a (przeciętna w roku) w %	12,7	5,4	4,6	4,8	4,7	4,3	3,6	3,6	Unemployment rate by LFS ^a (annual averages) in %
Bezrobotni zarejestrowani na 1 ofertę ^b pracy (stan w dniu 31 grudnia)	84	75	69	37	55	44	59	72	Registered unemployed persons per job offer ^b (as of 31 December)
Przeciętne miesięczne wynagrodzenia ^c brutto w sektorze przedsiębiorstw w zł	3399,62	4262,94	4453,77	4881,23	5478,05	6133,96	7012,32	7633,19	Average monthly gross wages and salaries ^c in the enterprise sector in PLN
Przeciętna w roku liczba emerytów i rencistów w tys.	451,7	465,7	466,9	464,3	462,1	465,9	470,7	478,0	Annual average number of retirees and pensioners in thousands
Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto wypłacana z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w zł	1720,93	1997,28	2120,64	2269,05	2479,68	2919,33	3346,88	3640,33	Average monthly gross retirement and other pension paid from non-agricultural social security system in PLN
Przeciętny miesięczny dochód rozporządzalny na 1 osobę w gospodarstwie domowym w zł	1081,64	1471,49	1588,57	1704,08	1829,05	2280,97	2 827,39	.	Average monthly available income per capita in households in PLN
Wskaźnik zagrożenia ubóstwem po uwzględnieniu w dochodach transferów społecznych w %	.	19,4	19,3	17,6	17,4	15,8	13,3	.	At-risk-of-poverty rate after social transfers in %
Beneficjenci środowiskowej pomocy społecznej w liczbie ludności ogółem w %	9,8	6,2	5,5	4,8	4,4	4,3	4,0	.	Beneficiaries of social assistance at domicile in total population in %
Dzieci przebywające w żłobkach ^d i klubach dziecięcych na 1000 dzieci w wieku do lat 3	57	112	113	142	164	172	212	.	Children staying in nurseries ^d and children's clubs per 1,000 children up to the age of 3
Zasoby mieszkaniowe na 1000 ludności	304,8	319,1	332,0	337,2	342,9	347,8	353,0	.	Dwelling stocks per 1,000 population
Zużycie wody z sieci wodociągowej w gospodarstwach domowych (w ciągu roku) na 1 mieszkańca w m ³	23,2	23,9	24,5	24,7	24,9	24,8	25,8	.	Consumption of water from water supply system in households (during the year) per capita w m ³
Porady lekarskie udzielone w ramach ambulatoryjnej opieki zdrowotnej na 1 mieszkańca	6,7	6,9	6,0	6,7	6,9	7,4	7,6	.	Doctor's consultation provided within the scope of out-patient health care per capita
Liczba ludności na 1 placówkę ambulatoryjnej opieki zdrowotnej	1269	1233	1248	1239	1274	1263	1235	.	Population per out-patient health care unit

a Wyniki badania od 2021 r. zostały uogólnione przy wykorzystaniu danych o ludności rezydującej Polski zamieszkałej w mieszkaniach, pochodzących z bilansów opracowanych na podstawie NSP 2021. W związku z tym nie są w pełni porównywalne z danymi prezentowanymi za wcześniejsze lata. b Od 1 czerwca 2025 r. dane o ofertach pracy nie są w pełni porównywalne z okresami wcześniejszymi ze względu na zmiany metodologiczne wynikające z wejścia w życie ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia (Dz. U. z 2025 r. poz. 620). c Dane dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób. d Do 2021 r. łącznie z oddziałami żłobkowymi. Stan w dniu 31 grudnia.

a Since 2021 the survey results have been generalized using data on resident population of Poland living in households, coming from the balances compiled on the basis of the National Census 2021. As a result, they are not fully comparable to the data presented for previous years. b As of 1 June 2025, job offers data are not fully comparable with previous periods due to methodological changes resulting from the entry into force of the Act on Labour Market and Employment Services (Journal of Laws of 2025, item 620). c Data concern economic entities employing more than 9 persons. d Until 2021 including nursery sections. As of 31 December.

Wyszczególnienie	2015	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	Specification
Wskaźnik poziomu kosztów w przedsiębiorstwach niefinansowych ^a w %	95,9	95,3	94,8	94,5	94,3	96,3	95,3	95,0	Cost level indicator in non-financial enterprises ^a in %
Wskaźnik rentowności obrotu netto w przedsiębiorstwach niefinansowych ^a w %	3,7	4,2	4,5	4,8	4,9	2,9	3,9	4,3	Net turnover profitability indicator in non-financial enterprises ^a in %
Nakłady inwestycyjne przedsiębiorstw niefinansowych ^a w mln zł (ceny bieżące)	2982,6	4225,2	3528,8	3159,8	3496,3	3679,7	5168,4	4113,1	Investment outlays of non-financial enterprises ^a in million PLN (current prices)
Nakłady inwestycyjne przedsiębiorstw niefinansowych ^a (rok poprzedni=100; ceny bieżące)	111,8	109,6	83,5	89,5	110,6	105,2	140,5	79,6	Investment outlays of non-financial enterprises ^a (previous year=100; current prices)
Nakłady wewnętrzne na działalność badawczą i rozwojową ^b na 1 mieszkańca w zł (ceny bieżące)	427	505	550	623	653	744	703	.	Intramural expenditure on research and development ^b per capita in PLN (current prices)
Sprzedaż detaliczna towarów ^c (rok poprzedni=100; ceny bieżące)	114,1	107,7	89,8	113,1	124,3	99,1	112,3	105,7	Retail sale of goods ^c (previous year=100; current prices)
Drogi gminne ^d i powiatowe o twardej nawierzchni na 100 km ² powierzchni ogólnej	77,8	82,1	83,7	84,5	85,4	85,7	76,8	.	Hard surface communal and district roads ^d per 100 km ² of total area
Udział energii odnawialnej w produkcji energii elektrycznej w %	19,8	24,0	23,0	18,2	49,5	25,5	26,7	.	Share of renewable energy sources in production of electricity in %
Udział dochodów własnych w dochodach ogółem jednostek samorządu terytorialnego w %									Share of own revenue in total revenue of local government units in %
Ogółem	37,4	36,0	38,2	36,4	39,6	37,0	37,2	.	Total
Gminy ^e	40,7	35,2	37,7	35,2	39,6	38,1	36,1	.	Gminas ^e
Miasta na prawach powiatu	46,9	44,4	42,3	44,0	47,4	45,4	47,6	.	Cities with powiat status
Powiaty	27,1	33,7	35,2	31,8	33,8	27,3	26,1	.	Powiats
Województwo	21,6	27,9	38,3	37,4	34,5	32,8	45,7	.	Voivodship

a Dane dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 49 osób. b Bez amortyzacji środków trwałych. c Dane dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób. d W 2024 r. dane nie obejmują gmin, które nie złożyły sprawozdań. e Bez gmin mających również status miast na prawach powiatu.

a Data concern economic entities employing more than 49 persons. b Excluding depreciation of fixed assets. c Data concern economic entities employing more than 9 persons. d In 2024, data exclude gminas that did not submit reports. e Excluding gminas which are also cities with powiat status.

Wyszczególnienie	2015	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	Specification
Dotacje inwestycyjne ogółem ^a dla jednostek samorządu terytorialnego w mln zł									Total investment grants ^a for local government units in milion PLN
Ogółem	1 180,8	1 266,7	999,7	938,5	1 176,1	2 982,6	2 880,7		. Total
Gminy ^b	282,8	669,9	434,4	484,1	585,3	1 658,8	1 982,4		. Gminas ^b
Miasta na prawach powiatu	198,8	169,7	217,1	132,7	103,1	215,9	152,5		. Cities with powiat status
Powiaty	142,5	110,8	105,4	94,7	189,6	563,2	560,0		. Powiats
Województwo	556,7	316,4	242,7	226,9	298,1	544,7	185,9		. Voivodship
Udział wydatków inwestycyjnych w wydatkach ogółem jednostek samorządu terytorialnego w %									Share of investment expenditure in total expenditure of local government units in %
Ogółem	22,9	19,5	17,3	15,9	19,7	29,0	24,5		. Total
Gminy ^b	14,0	18,4	15,1	14,1	17,6	26,8	24,7		. Gminas ^b
Miasta na prawach powiatu	26,8	15,3	15,3	14,6	13,7	15,7	12,7		. Cities with powiat status
Powiaty	16,8	18,2	15,9	16,0	23,7	30,7	27,5		. Powiats
Województwo	60,2	41,2	42,7	35,9	42,9	58,9	42,0		. Voivodship
Wynik budżetów jednostek samorządu terytorialnego w mln zł									Result of budgets of local government units in million PLN
Ogółem	-62,5	108,9	746,9	1 087,0	-463,5	-1 116,3	-92,4		. Total
Gminy ^b	180,7	-55,1	417,1	663,8	-267,5	-694,9	-273,1		. Gminas ^b
Miasta na prawach powiatu	-175,8	-16,4	-0,1	-5,7	-230,7	-213,2	-170,3		. Cities with powiat status
Powiaty	15,5	78,9	249,8	151,5	-86,7	-120,1	35,2		. Powiats
Województwo	-82,9	101,5	80,2	277,5	121,5	-88,0	315,9		. Voivodship

a Suma wszystkich typów dotacji inwestycyjnych. b Bez gmin mających również status miast na prawach powiatu.

a Sum of all types of investment grants. b Excluding gminas which are also cities with powiat status.

Rozdział 9. Wybrane dane o Rzeszowie

Chapter 9. Selected data on Rzeszów

Wyszczególnienie	2015	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	Specification
Emisja zanieczyszczeń powietrza z zakładów szczególnie uciążliwych dla czystości powietrza (tony/rok):									Emission of air pollutants from plants of significant nuisance to air quality in 2020 in tonnes/year:
gazowych	412140	471875	553865	540062	422104	471266	288139	.	gaseous pollutants
pyłowych	117	142	123	176	212	69	71	.	particulate pollutants
Opady wytworzone ^a (w tys. t)	179,0	80,3	68,5	62,5	78,1	66,5	68,0	.	Waste generated ^a (in thousand tonnes)
Zmieszane odpady komunalne zebrane na 1 mieszkańca (w kg)	255,8	314,0	219,4	220,6	190,5	208,6	241,6	.	Mixed municipal waste collected per capita (in kg)
Ludność (stan w dniu 31 grudnia)	185896	196208	194374	196374	197181	197268	198317	199436	Population (as of 31 December)
Przyrost naturalny na 1000 ludności	2,2	3,3	1,3	-0,7	0,5	-0,1	1,4	1,4	Natural increase per 1,000 population
Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały na 1000 ludności	3,6 ^b	7,5	4,4	6,6	3,9	3,1	2,4	3,2	Internal and international net migration for permanent residence per 1,000 population
Ludność w wieku nieprodukcyjnym na 1000 osób w wieku produkcyjnym (stan w dniu 31 grudnia)	579	664	664	676	690	702	711	714	Non-working age population per 1,000 persons of working age (as of 31 December)
Dzieci w wieku 3–6 lat w placówkach wychowania przedszkolnego ^c na 1000 dzieci w wieku 3–6 lat	.	1034	1042	1064	1104	1100	1095	.	Children aged 3–6 in pre-primary education establishments ^c per 1,000 children aged 3–6
Stopa bezrobocia rejestrowanego ^d (stan w dniu 31 grudnia) w %	7,3	4,8	5,8	4,9	4,4	4,0	4,0	4,3	Registered unemployment rate ^d (as of 31 December) in %
Długotrwale bezrobotni w ogólnej liczbie zarejestrowanych bezrobotnych (stan w dniu 31 grudnia) w %	61,8	61,8	58,9	66,6	62,3	61,6	57,9	55,2	Long-term unemployed persons in the total number of registered unemployed persons (as of 31 December) in %
Bezrobotni zarejestrowani na 1 ofertę pracy ^e (stan w dniu 31 grudnia)	38	37	28	13	40	15	37	31	Registered unemployed persons per job offer ^e (as of 31 December)

a W ciągu roku; z wyłączeniem odpadów komunalnych. b Do obliczenia ogólnego salda migracji w przypadku migracji zagranicznych przyjęto dane za 2014 r. c W przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych, zespołach wychowania przedszkolnego i punktach przedszkolnych; łącznie z dziećmi przebywającymi przez cały rok szkolny w placówkach wykonujących działalność leczniczą. d Do wyliczenia przyjęto liczbę pracujących uwzględniającą pracujących w gospodarstwach indywidualnych w rolnictwie wyszacowanych przy uwzględnieniu wyników: do 2019 r. – Powszechnego Spisu Rolnego 2010, od 2020 r. – Powszechnego Spisu Rolnego 2020, od 2022 r. na podstawie administracyjnych źródeł danych. e Od 1 czerwca 2025 r. dane o ofertach pracy nie są w pełni porównywalne z okresami wcześniejszymi ze względu na zmiany metodologiczne wynikające z wejścia w życie ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia (Dz. U. z 2025 r. poz. 620).

a During the year; excluding municipal waste. b In calculating the total net migration in case of the international migration data for 2014 was adopted. c In nursery schools, pre-primary sections in primary schools, pre-primary education units and pre-primary centres; including children in units performing health care activities throughout the school year. d For the calculation, the number of employed persons was taken that includes persons employed on private farms in agriculture estimated using the results: until 2019 – of the Agricultural Census 2010, from 2020 – of the Agricultural Census 2020, from 2022 on the basis of administrative data sources. e As of 1 June 2025, job offers data are not fully comparable with previous periods due to methodological changes resulting from the entry into force of the Act on Labour Market and Employment Services (Journal of Laws of 2025, item 620).

Wyszczególnienie	2015	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	Specification
Liczba osób na 1 przychodnię ^a (stan w dniu 31 grudnia)	1027	976	892	897	892	865	813	.	Population per 1 out-patients departments ^a (as of 31 December)
Porady lekarskie udzielone w ambulatoryjnej opiece zdrowotnej ^a na 1 mieszkańca	14,6	14,0	12,4	14,1	14,8	15,7	16,8.	.	Medical consultations provided in out-patient health care ^a per capita
Beneficjenci środowiskowej pomocy społecznej w ogólnej liczbie ludności w %	4,6	2,8	2,4	2,3	2,1	2,0	2,1	.	Beneficiaries of social assistance at domicile in total population in %
Odsetek dzieci w wieku do lat 3 objętych opieką w żłobkach i klubach dziecięcych w % (stan w dniu 31 grudnia)	22,3	29,9	28,4	35,0	41,2	43,6	44,0	.	Percent of children up to the age of 3 in care in nurseries and children's clubs in % (as of 31 December)
Miejsca w żłobkach i klubach dziecięcych na 1000 dzieci w wieku do lat 3 (stan w dniu 31 grudnia)	237	310	338	377	438	508	497	.	Places in nurseries and children's clubs per 1,000 children up to the age of 3 (as of 31 December)
Liczba osób na 1 mieszkanie w zasobach mieszkaniowych (stan w dniu 31 grudnia)	2,52	2,29	2,14	2,10	2,04	2,00	1,96	.	Population per 1 dwelling in dwelling stocks (as of 31 December)
Podmioty gospodarki narodowej na 1000 ludności (stan w dniu 31 grudnia)	138	150	158	165	173	180	184	190	Entities of the national economy per 1,000 population (as of 31 December)
Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą na 1000 ludności (stan w dniu 31 grudnia)	87	92	98	102	108	112	115	119	Natural persons conducting economic activity per 1,000 population (as of 31 December)
Spółki handlowe na 1000 ludności (stan w dniu 31 grudnia)	20	26	28	34	36	39	39	41	Commercial companies per 1,000 population (as of 31 December)
Wskaźnik rentowności obrotu netto ^b (w %)	3,2	3,8	5,2	6,2	5,6	-1,8	3,8	3,6	Net turnover profitability indicator ^b (in %)
Nakłady inwestycyjne ^c na 1 mieszkańca (ceny bieżące w zł)	5850	6398	5884	6493	7646	9667	9291	.	Investment outlays per capita ^c (current prices, in PLN)
Mieszkania oddane do użytkowania na 1000 ludności	12,9	16,9	19,7	13,7	15,9	11,0	13,0	15,6	Dwellings completed per 1,000 population
Dochody własne gmin na 1 mieszkańca (w zł)	2804	3698	3762	4159	4398	4581	5791	.	Own revenue of gminas per capita (in PLN)
Wydatki majątkowe gmin na 1 mieszkańca (w zł)	1977	1463	1325	1443	1327	1897	1255	.	Property expenditure of gminas per capita (in PLN)

a Łącznie z danymi o placówkach podległych resortom obrony narodowej, spraw wewnętrznych i administracji. b Dane dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 49 osób. c Dane dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; według lokalizacji inwestycji.

a Data have included health care of the Ministry of National Defence, the Ministry of Interior and Administration. b Data concern economic entities employing more than 49 persons. c Data concern economic entities employing more than 9 persons; according to investment location.

Rozdział 10. Wybrane dane o miastach na prawach powiatu

Chapter 10. Selected data on cities with powiat status

Wyszczególnienie	Krosno	Przemysł	Rzeszów	Tarnobrzeg	Specification
Emisja zanieczyszczeń powietrza z zakładów szczególnie uciążliwych dla czystości powietrza w 2024 r. w tonach/rok:					Emission of air pollutants from plants of significant nuisance to air quality in 2024 in tonnes/year:
gazowych	98698	93336	288139	46858	gaseous pollutants
pyłowych	25	14	71	15	particulate pollutants
Odpady wytworzone ^a w 2024 r. w tys. t	6,0	13,8	68,0	7,5	Waste generated ^a in 2024 in thousand tonnes
Zmieszane odpady komunalne zebrane na 1 mieszkańca w 2024 r. w kg	256,9	274,7	241,6	212,0	Mixed municipal waste collected per capita in 2024 in kg
Ludność ^b w 2025 r.	43274	54352	199436	42730	Population ^b in 2025
Przyrost naturalny ^b na 1000 ludności w 2025 r.	-6,4	-9,5	1,4	-7,4	Natural increase ^b per 1,000 population in 2025
Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały na 1000 ludności w 2025 r.	-1,8	-6,2	3,2	-5,0	Internal and international net migration for permanent residence per 1,000 population in 2025
Ludność w wieku nieprodukcyjnym ^b na 1000 osób w wieku produkcyjnym w 2025 r.	826	795	714	763	Non-working age population ^b per 1,000 persons of working age in 2025
Dzieci w wieku 3–6 lat w placówkach wychowania przedszkolnego ^c na 1000 dzieci w wieku 3–6 lat w roku szkolnym 2024/2025	1159	1174	1095	1101	Children aged 3–6 in pre-primary education establishments ^c per 1,000 children aged 3–6 in 2024/2025 school year
Stopa bezrobocia rejestrowanego ^b w 2025 r. w %	3,8	10,5	4,3	7,7	Registered unemployment rate ^b in 2025 in %
Długotrwale bezrobotni w ogólnej liczbie zarejestrowanych bezrobotnych ^b w 2025 r. w %	42,1	61,4	55,2	50,6	Long-term unemployed persons in the total number of registered unemployed persons ^b in 2025 in %
Bezrobotni zarejestrowani na 1 ofertę pracy ^b w 2025 r.	38	94	31	39	Registered unemployed persons per job offer ^b in 2025
Liczba osób na 1 przychodnię ^b w 2024 r.	1118	878	813	1201	Population per 1 out-patients departments ^b in 2024
Porady lekarskie udzielone w ambulatoryjnej opiece zdrowotnej na 1 mieszkańca w 2024 r.	15,9	13,4	16,8	10,6	Medical consultations provided in out-patient health care per capita in 2024
Beneficjenci środowiskowej pomocy społecznej w ogólnej liczbie ludności w 2024 r. w %	3,5	6,3	2,1	2,3	Beneficiaries of social assistance at domicile in total population in 2024 in %
Odsetek dzieci w wieku do lat 3 objętych opieką w żłobkach i klubach dziecięcych ^b w 2024 r. w %	43,9	34,1	44,0	41,6	Percent of children up to the age of 3 in care in nurseries and children's clubs ^b in 2024 in %
Miejsca w żłobkach i klubach dziecięcych na 1000 dzieci w wieku do lat 3 ^b w 2024 r.	462	420	497	516	Places in nurseries and children's clubs per 1,000 children up to the age of 3 ^b in 2024
Liczba osób na 1 mieszkanie w zasobach mieszkaniowych ^b w 2024 r.	2,29	2,13	1,96	2,34	Population per dwelling in dwelling stocks ^b in 2024
Podmioty gospodarki narodowej ^b na 1000 ludności w 2025 r.	146	129	190	125	Entities of the national economy ^b per 1,000 population in 2025
Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą ^b na 1000 ludności w 2025 r.	103	79	119	93	Natural persons conducting economic activity ^b per 1,000 population in 2025
Spółki handlowe ^b na 1000 ludności w 2025 r.	692	1075	8085	335	Commercial companies ^b per 1,000 population in 2025
Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach (ceny bieżące) ^d na 1 mieszkańca w 2024 r. w zł	6314	4208	9291	2768	Investment outlays in enterprises (current prices) ^d per capita in 2024 in PLN
Mieszkania oddane do użytkowania na 1000 ludności w 2025 r.	4,8	3,5	15,6	2,0	Dwellings completed per 1,000 population in 2025
Dochody własne budżetu miasta na 1 mieszkańca w 2024 r. w zł	4479	3741	4581	3086	Own revenue of the city budget per capita in 2024 in PLN
Wydatki majątkowe budżetu miasta na 1 mieszkańca w 2024 r. w zł	1424	884	1897	1061	Property expenditure of the city budget per capita in 2024 in PLN

a W ciągu roku; z wyłączeniem odpadów komunalnych. b Stan w dniu 31 grudnia. c W przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych, zespołach wychowania przedszkolnego i punktach przedszkolnych; łącznie z dziećmi przebywającymi przez cały rok szkolny w placówkach wykonujących działalność leczniczą. d Dane dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; według lokalizacji inwestycji.

a During the year; excluding municipal waste. b As of 31 December. c In nursery schools, pre-primary sections in primary schools, pre-primary education units and pre-primary centres; including children in units performing health care activity throughout the school year. d Data concern economic entities employing more than 9 persons; according to investment location.

Aneks

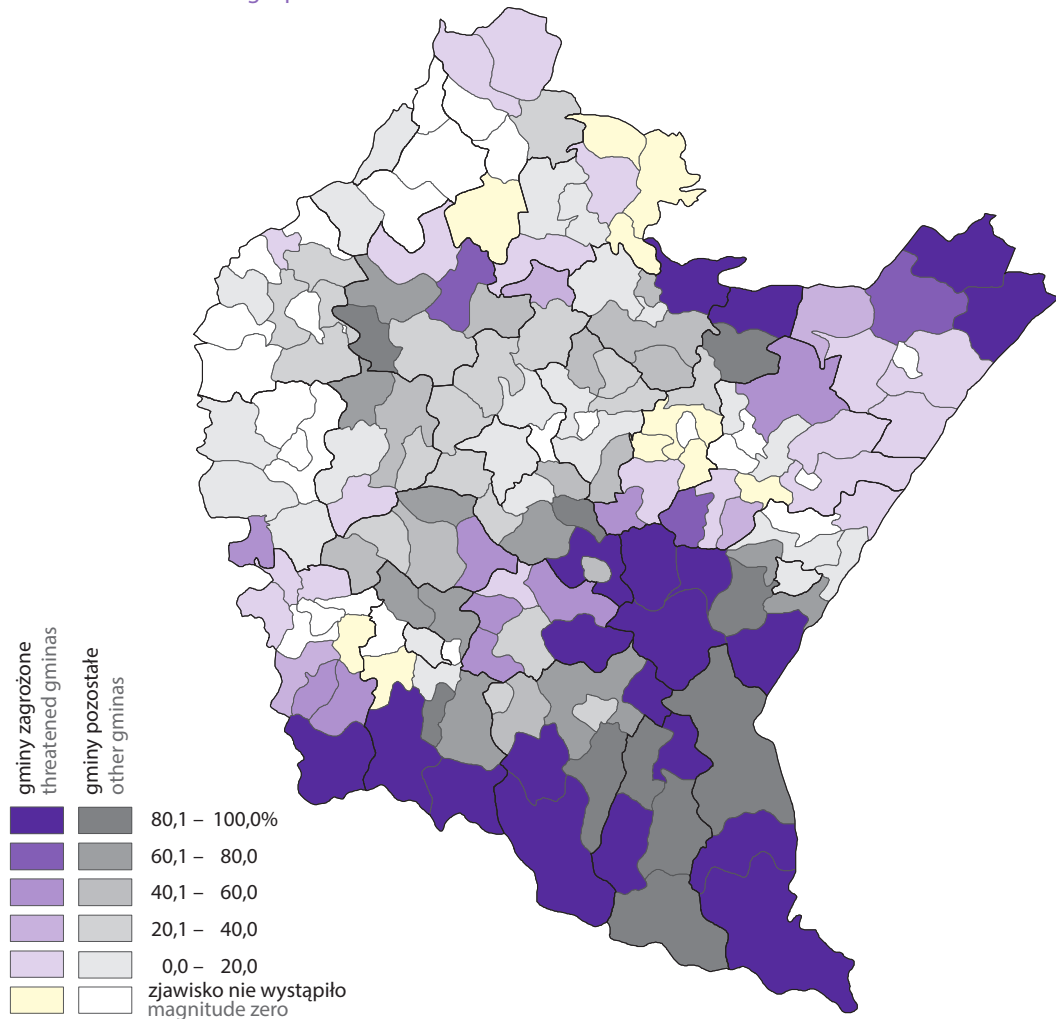
Wybrane dane dla Obszarów Strategicznej Interwencji na tle miast i obszarów wiejskich w województwie podkarpackim

Appendix

Selected data for the Areas of Strategic Intervention compared to cities
and rural areas in the Podkarpackie Voivodeship

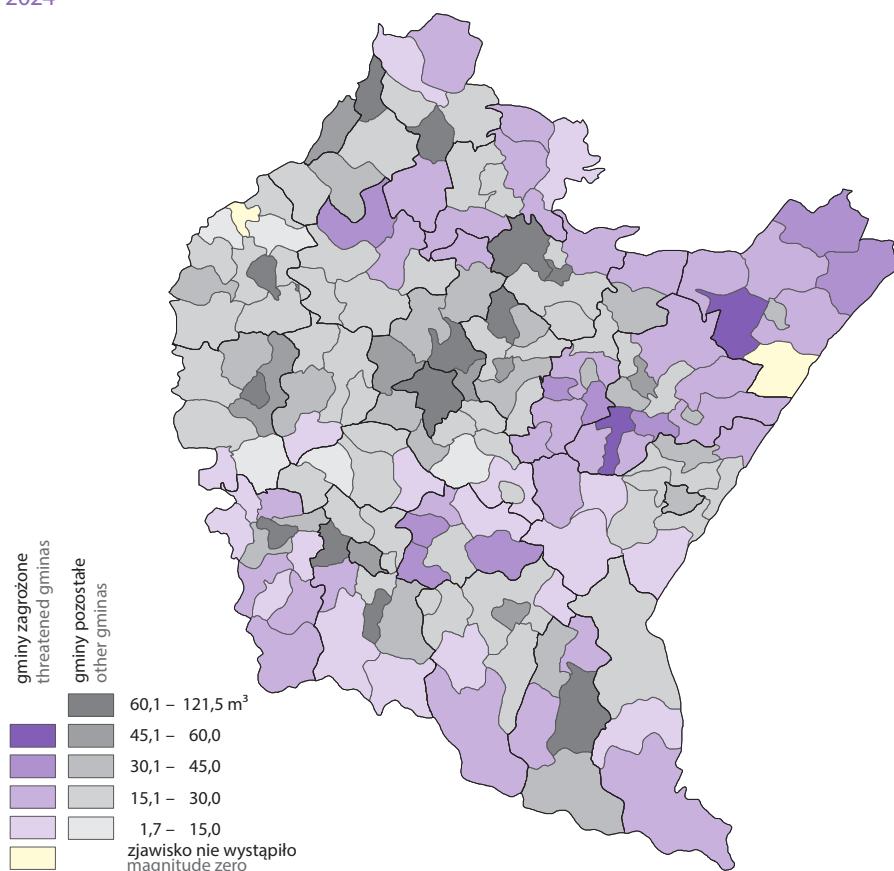
Mapa 54. Udział obszarów prawnie chronionych w powierzchni ogółem w 2024 r.

Map 54. Share of areas under legal protection in total area in 2024



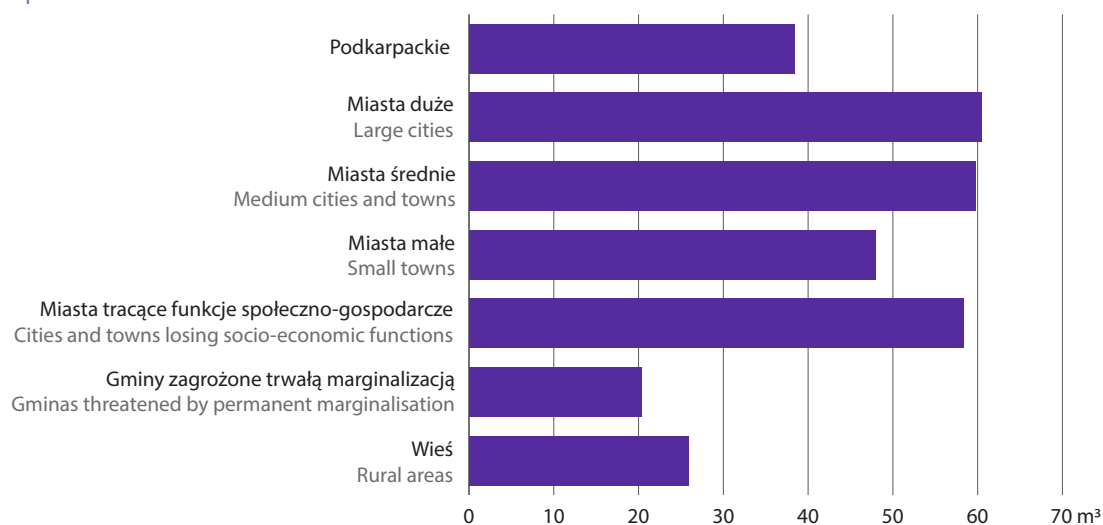
Mapa 55. Ścieki przemysłowe i komunalne wymagające oczyszczania odprowadzone do wód lub do ziemi na 1 mieszkańca w 2024 r.

Map 55. Industrial and municipal wastewater requiring treatment discharged into waters or into the ground per capita in 2024

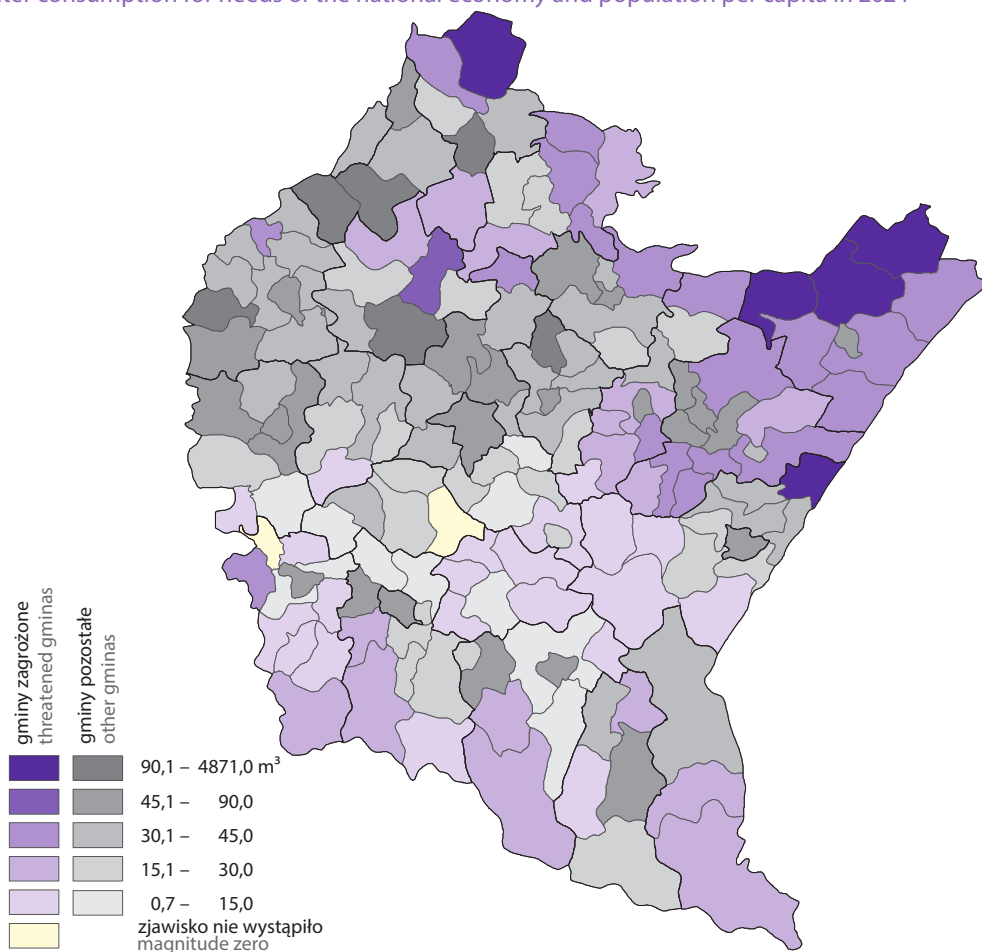


Wykres 75. Ścieki przemysłowe i komunalne wymagające oczyszczania odprowadzone do wód lub do ziemi na 1 mieszkańca w 2024 r.

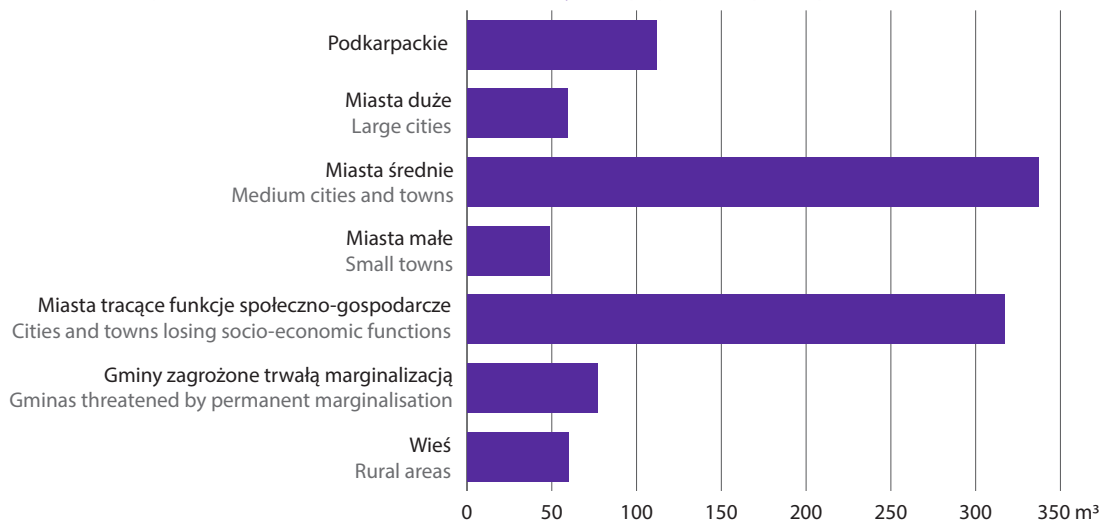
Chart 75. Industrial and municipal wastewater requiring treatment discharged into waters or into the ground per capita in 2024



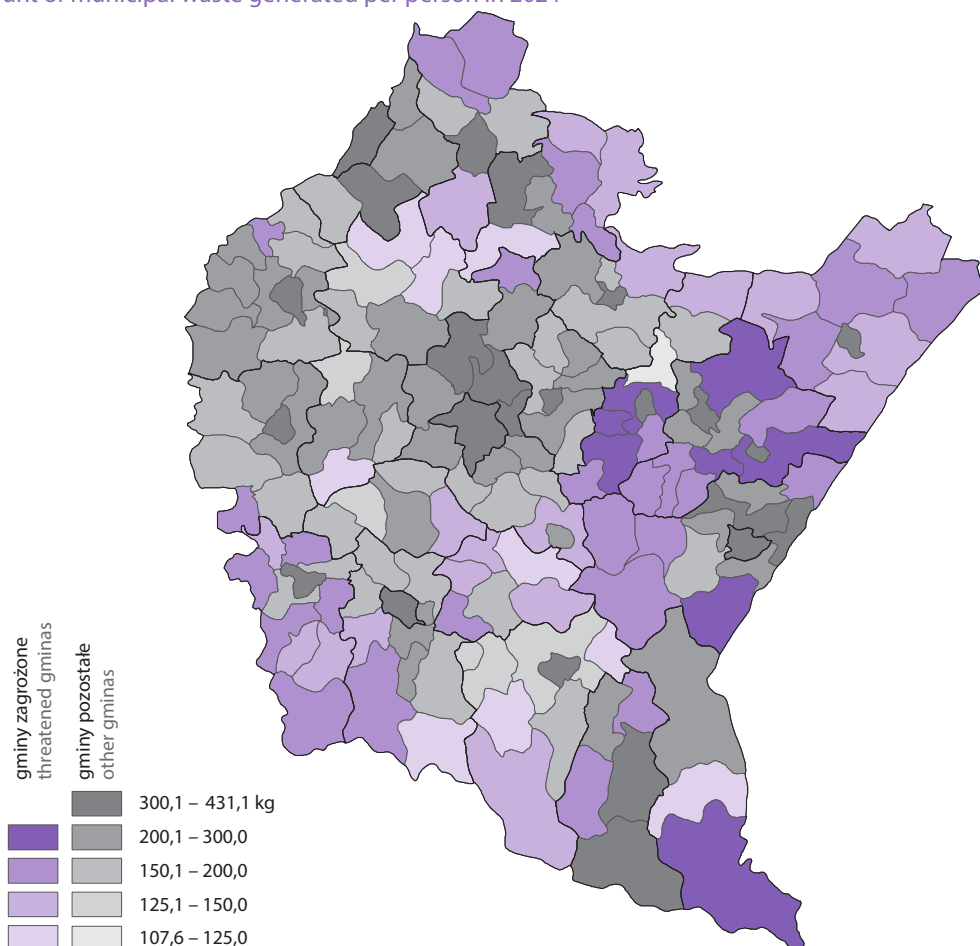
Mapa 56. Zużycie wody na potrzeby gospodarki narodowej i ludności na 1 mieszkańca w 2024 r.
Map 56. Water consumption for needs of the national economy and population per capita in 2024



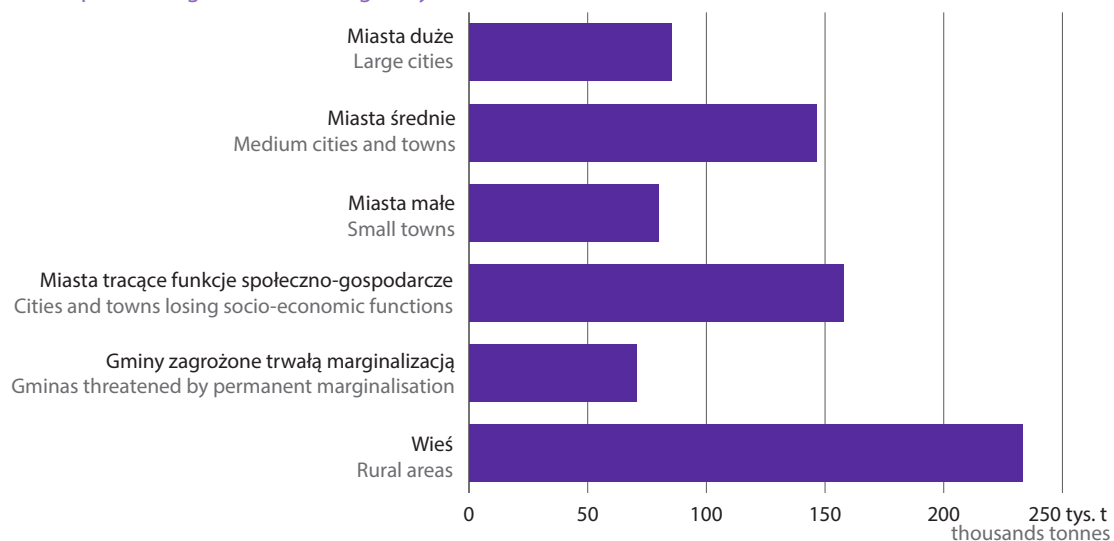
Wykres 76. Zużycie wody na potrzeby gospodarki narodowej i ludności na 1 mieszkańca w 2024 r.
Chart 76. Water consumption for needs of the national economy and population per capita in 2024



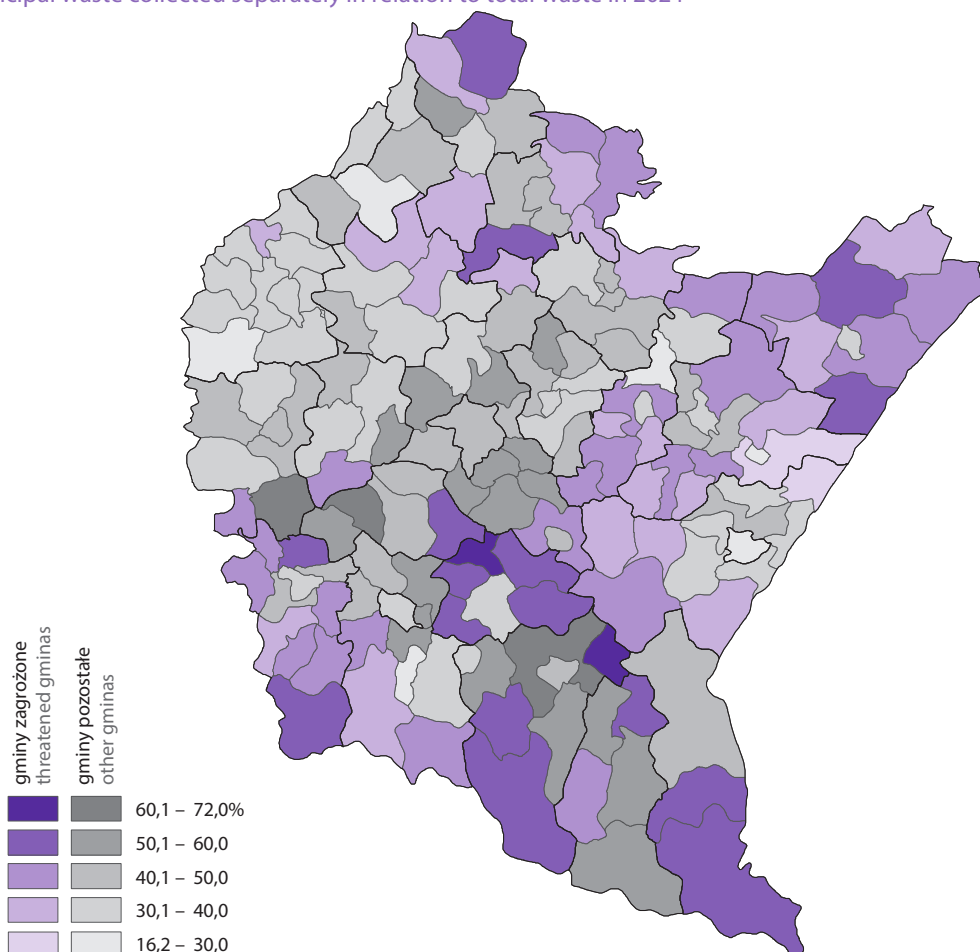
Mapa 57. Masa wytworzonych odpadów komunalnych przez jednego mieszkańca w 2024 r.
Map 57. Amount of municipal waste generated per person in 2024



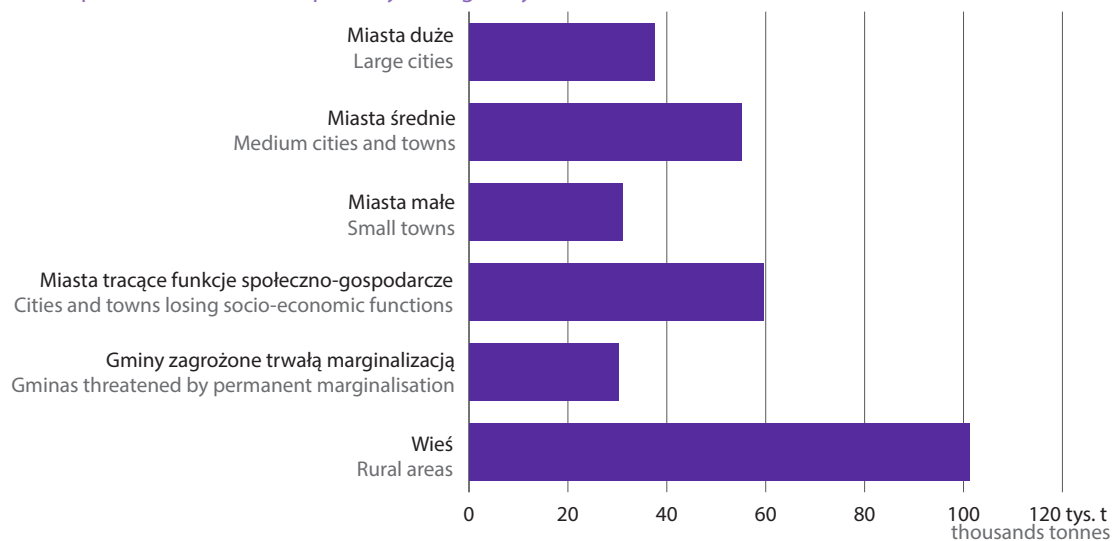
Wykres 77. Odpady komunalne wytworzone w ciągu roku ogółem w 2024 r.
Chart 77. Municipal waste generated during the year in 2024



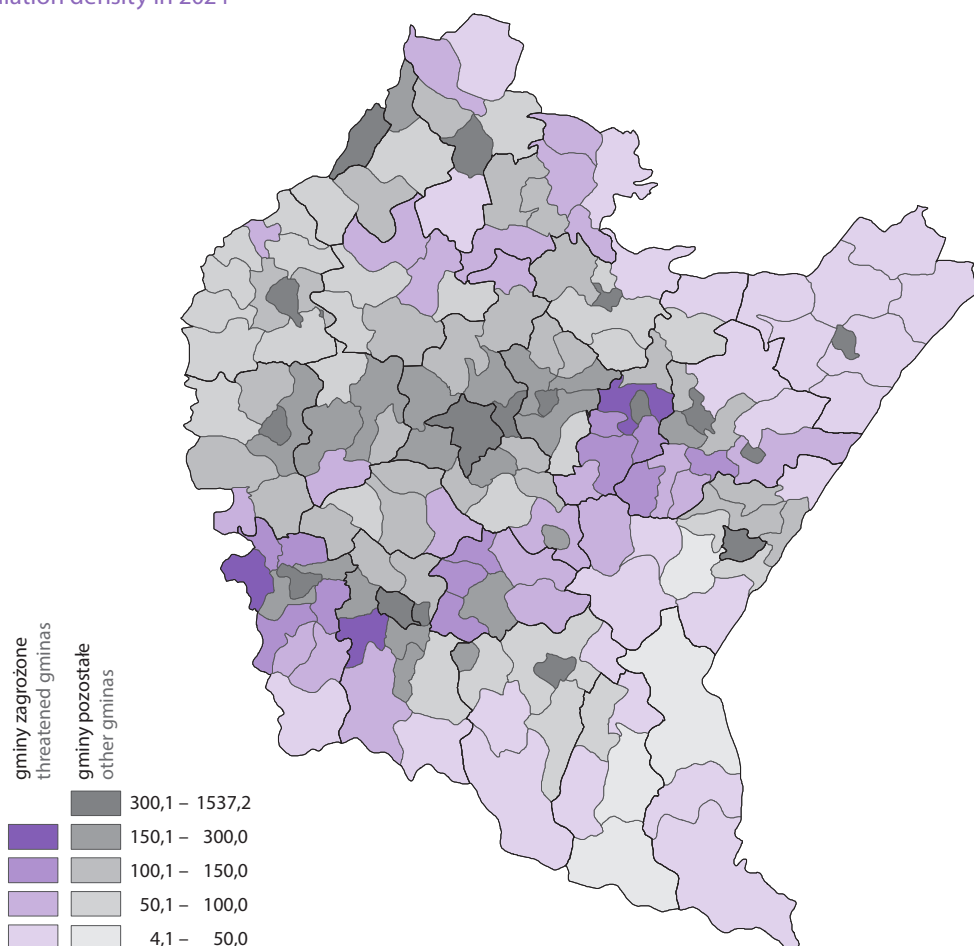
Mapa 58. Odpady komunalne zebrane selektywnie w relacji do ogółu odpadów w 2024 r.
 Map 58. Municipal waste collected separately in relation to total waste in 2024



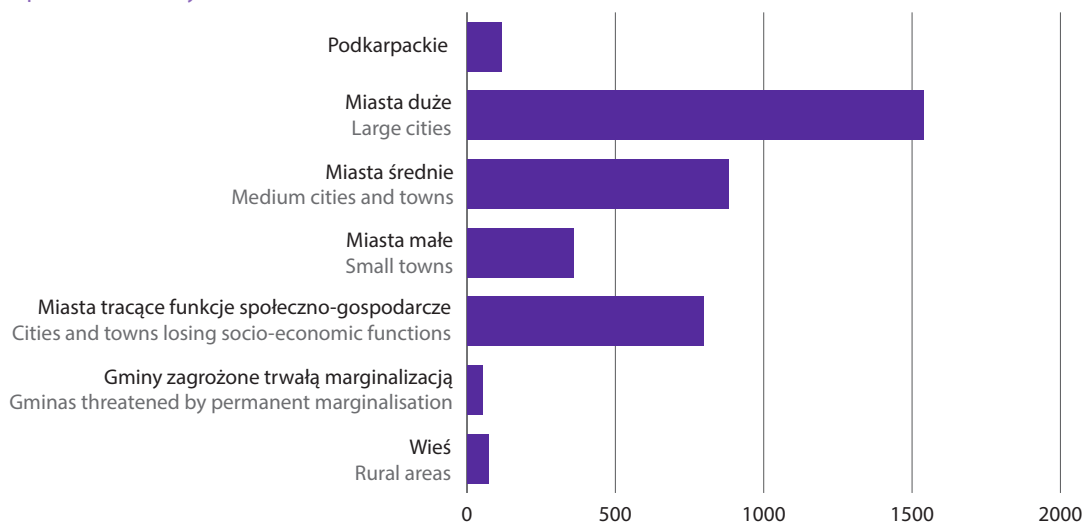
Wykres 78. Odpady komunalne zebrane selektywnie w ciągu roku ogółem w 2024 r.
 Chart 78. Municipal waste collected separately during the year in 2024



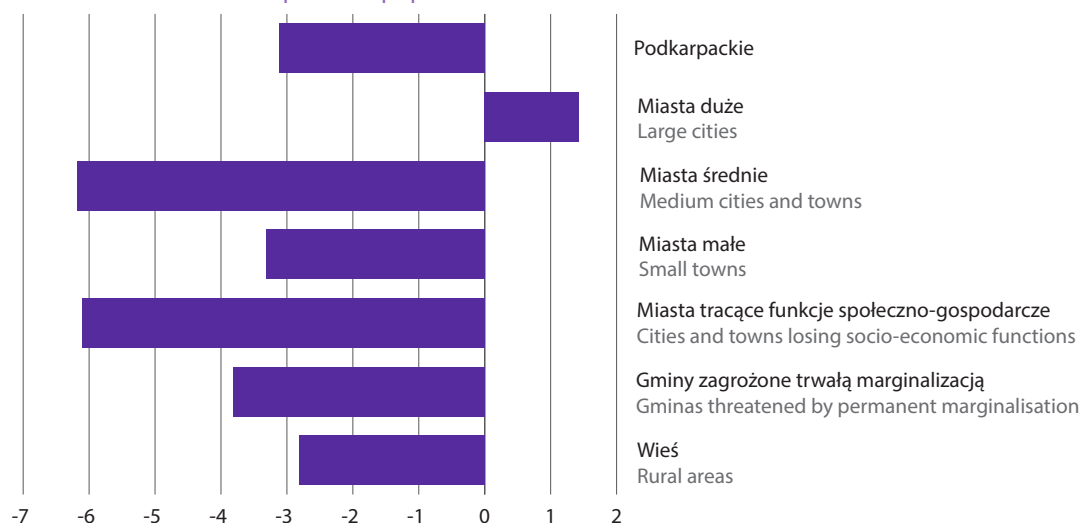
Mapa 59. Gęstość zaludnienia w 2024 r.
Map 59. Population density in 2024



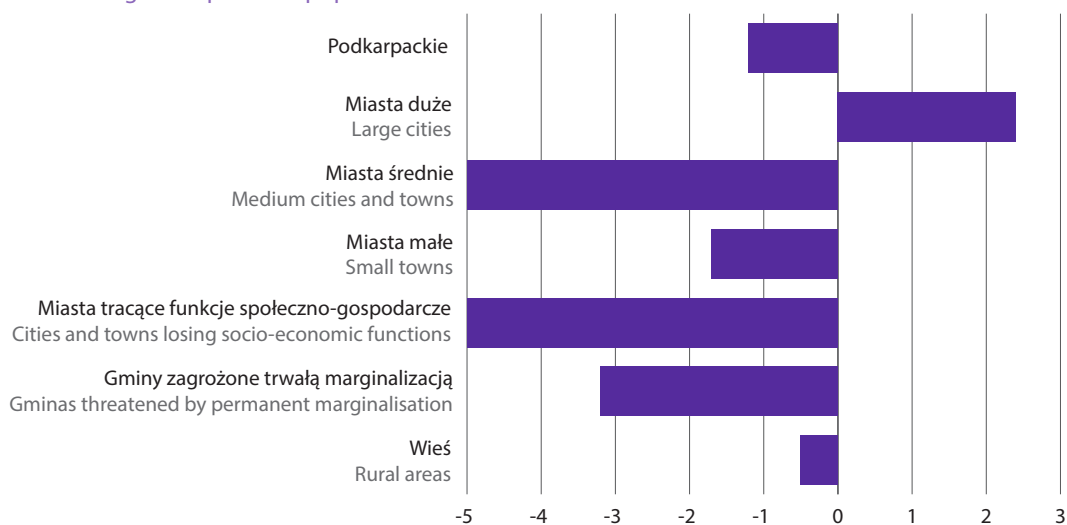
Wykres 79. Gęstość zaludnienia w 2024 r.
Chart 79. Population density in 2024



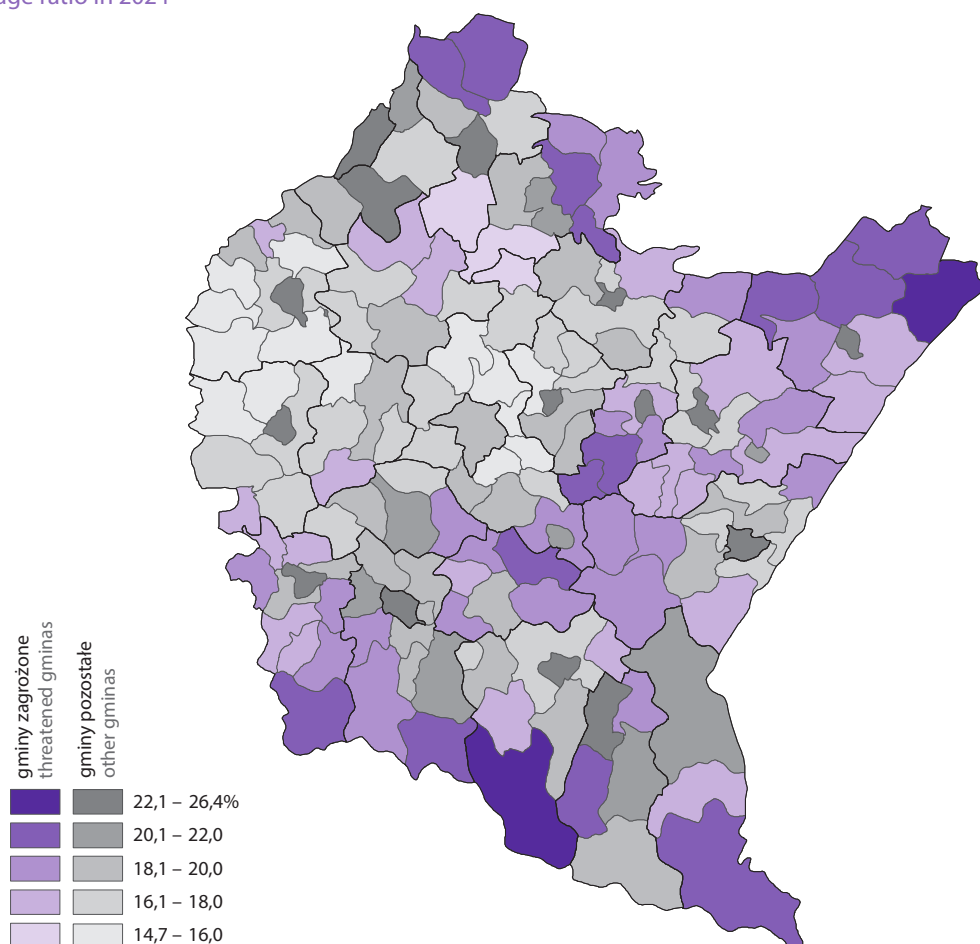
Wykres 80. Przyrost/ubytok naturalny na 1000 ludności w 2024 r.
Chart 80. Natural increase/decrease per 1000 population in 2024



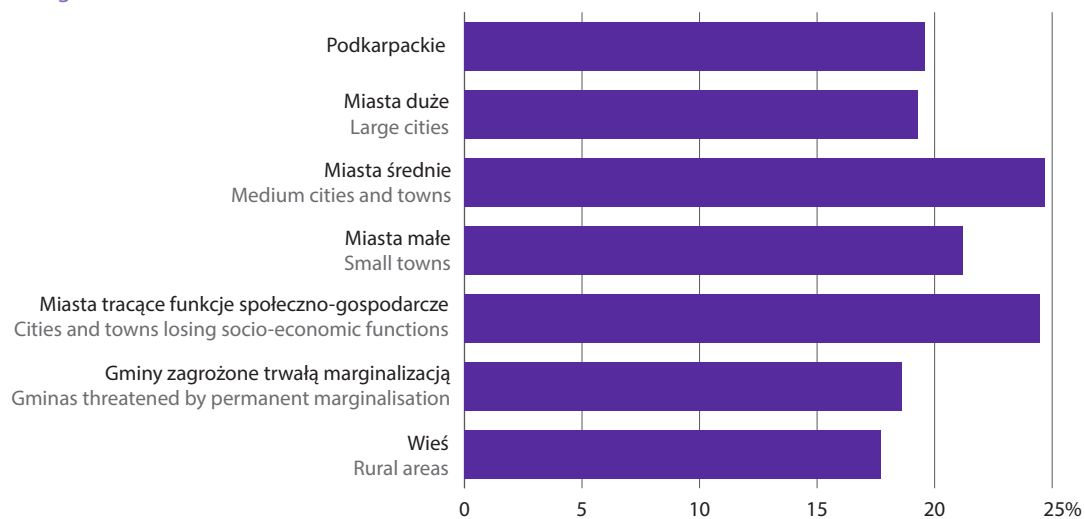
Wykres 81. Saldo migracji ogółem na 1000 ludności w 2024 r.
Chart 81. Total net migration per 1000 population in 2024



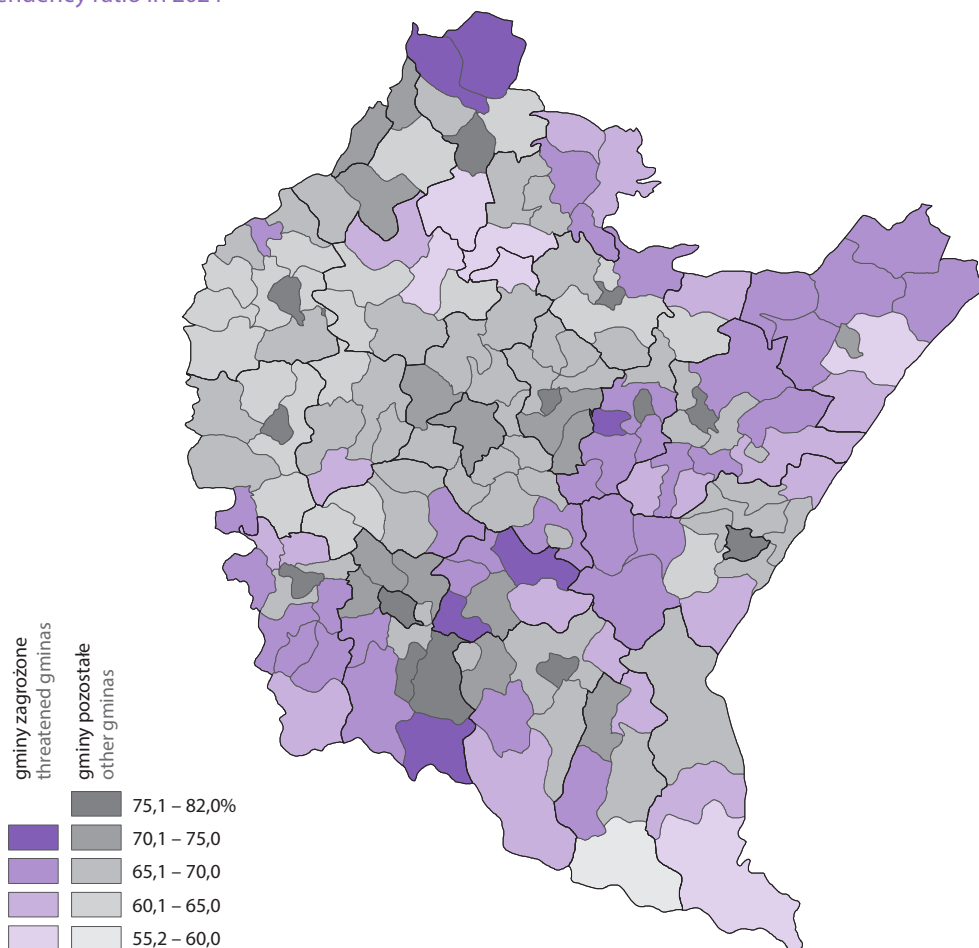
Mapa 60. Wskaźnik starości demograficznej w 2024 r.
 Map 60. Old age ratio in 2024



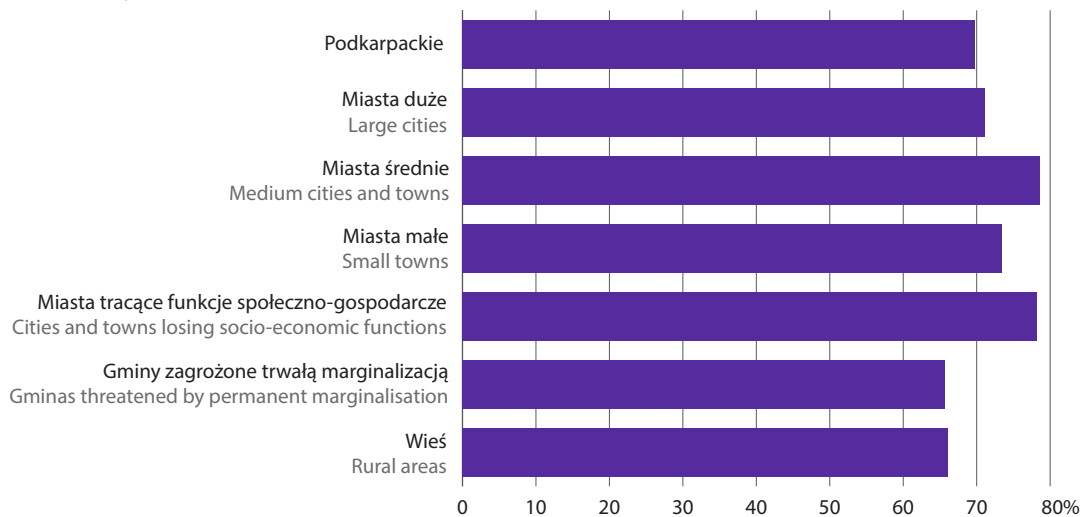
Wykres 82. Wskaźnik starości demograficznej w 2024 r.
 Chart 82. Old age ratio in 2024



Mapa 61. Wskaźnik obciążenia demograficznego w 2024 r.
 Map 61. Dependency ratio in 2024

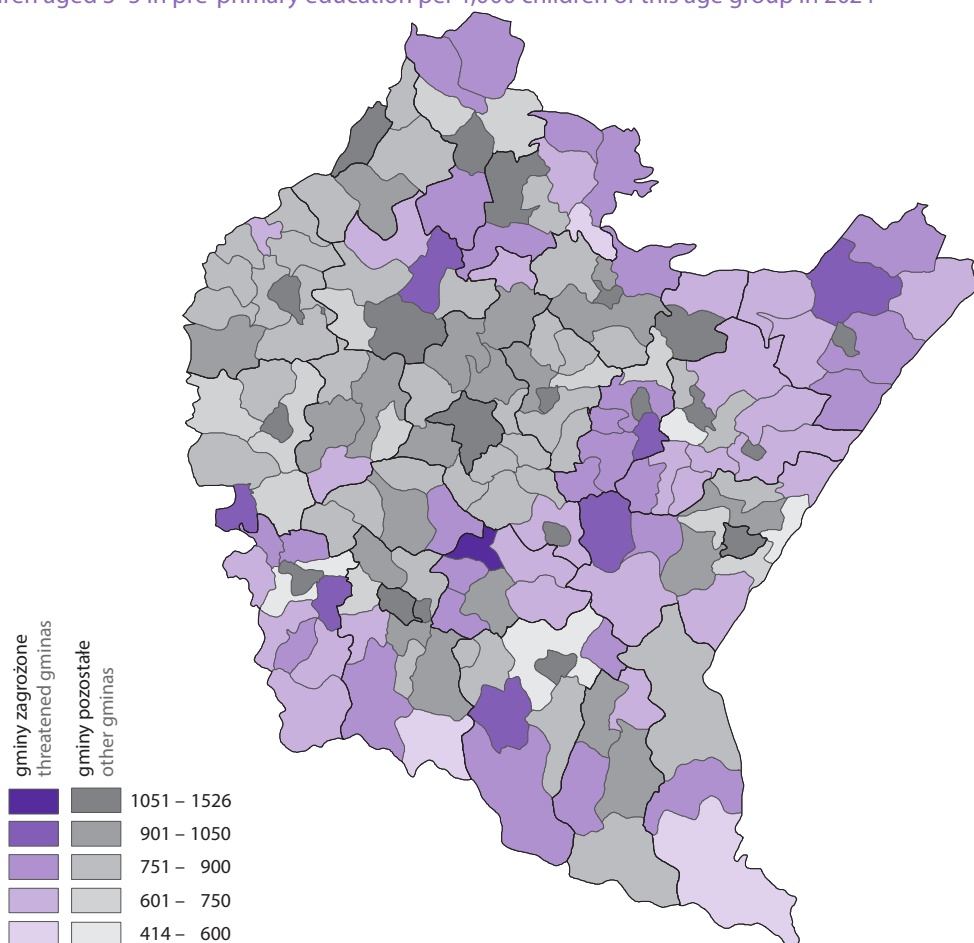


Wykres 83. Wskaźnik obciążenia demograficznego w 2024 r.
 Chart 83. Dependency ratio in 2024



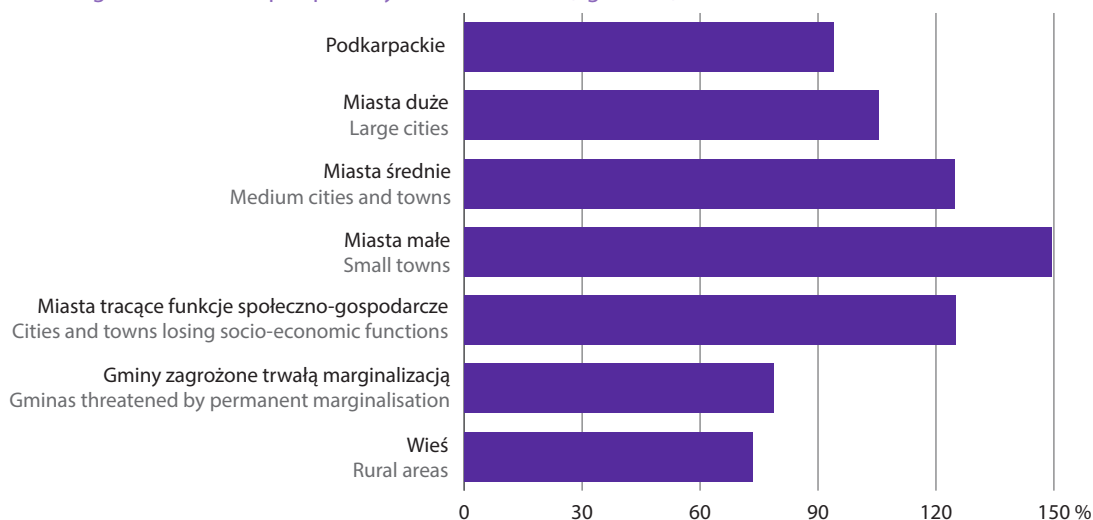
Mapa 62. Dzieci w przedszkolach i innych formach wychowania przedszkolnego na 1000 dzieci w wieku 3–5 lat w 2024 r.

Map 62. Children aged 3–5 in pre-primary education per 1,000 children of this age group in 2024

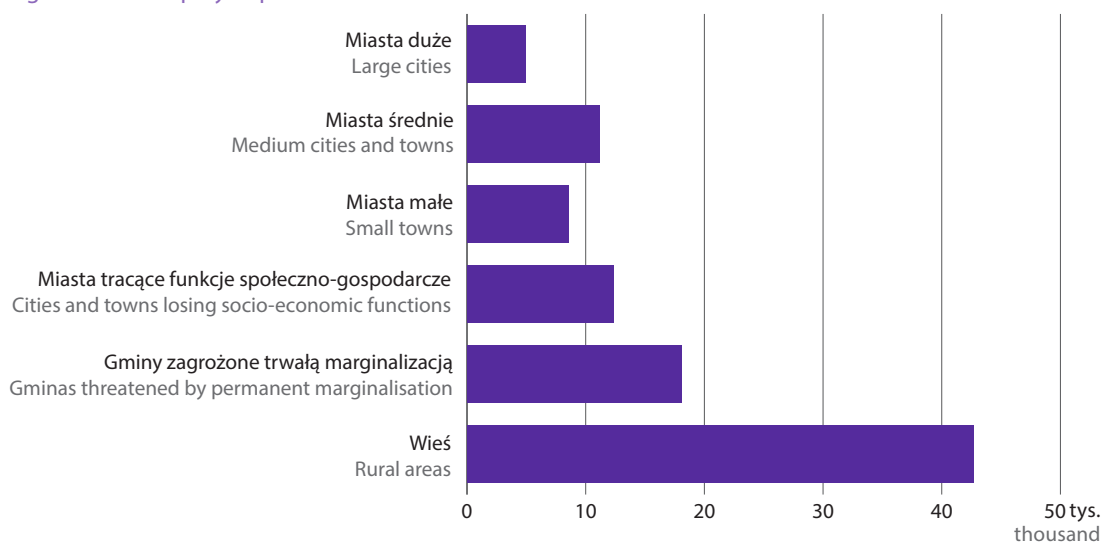


Wykres 84. Odsetek dzieci w placówkach wychowania przedszkolnego (w grupie 3–5 lat) w 2024 r.

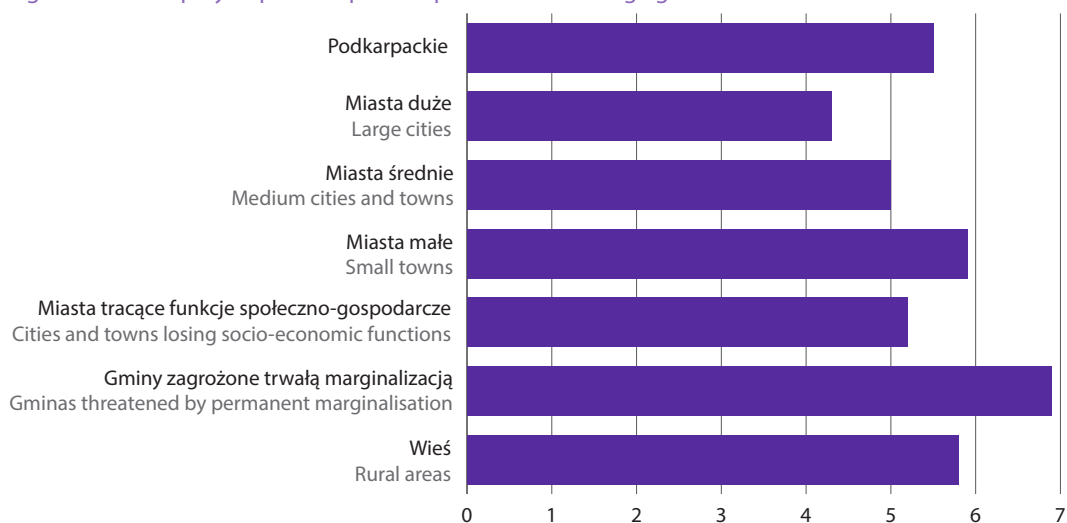
Chart 84. Percentage of children in pre-primary establishments (aged 3–5) in 2024



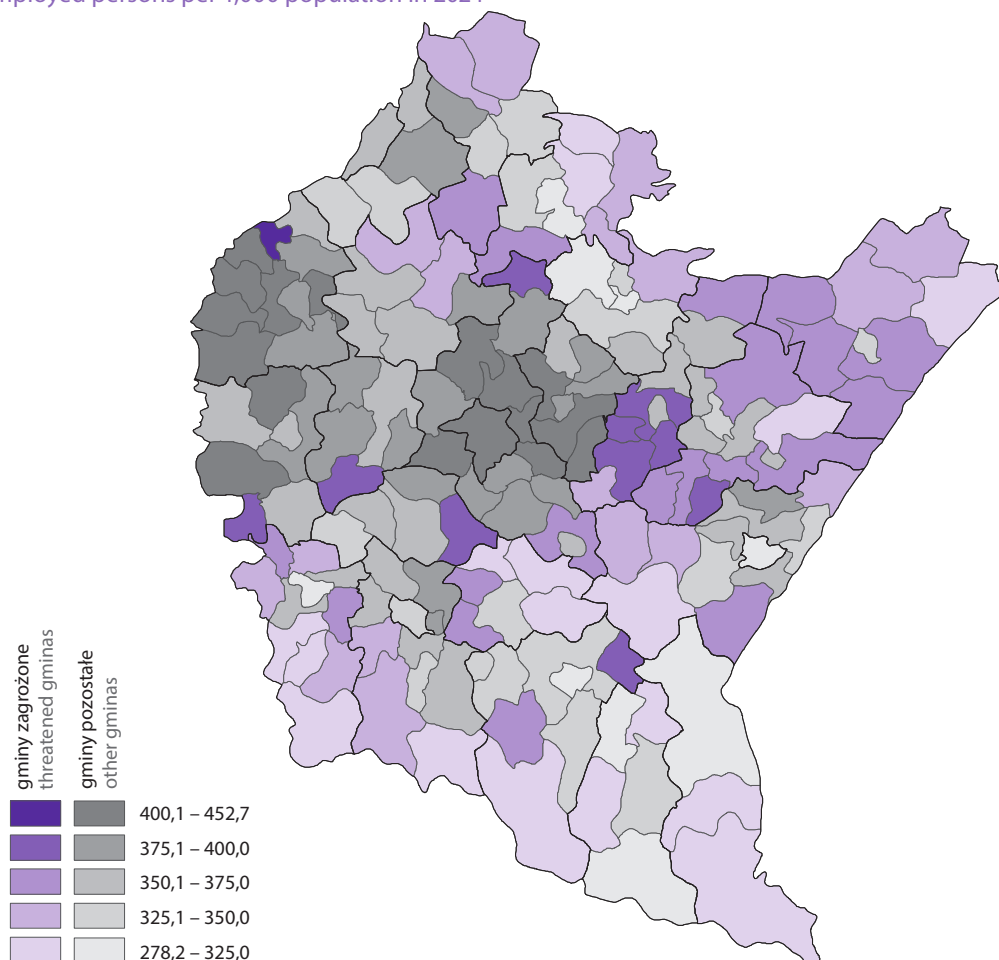
Wykres 85. Bezrobotni zarejestrowani w 2024 r.
 Chart 85. Registered unemployed persons in 2024



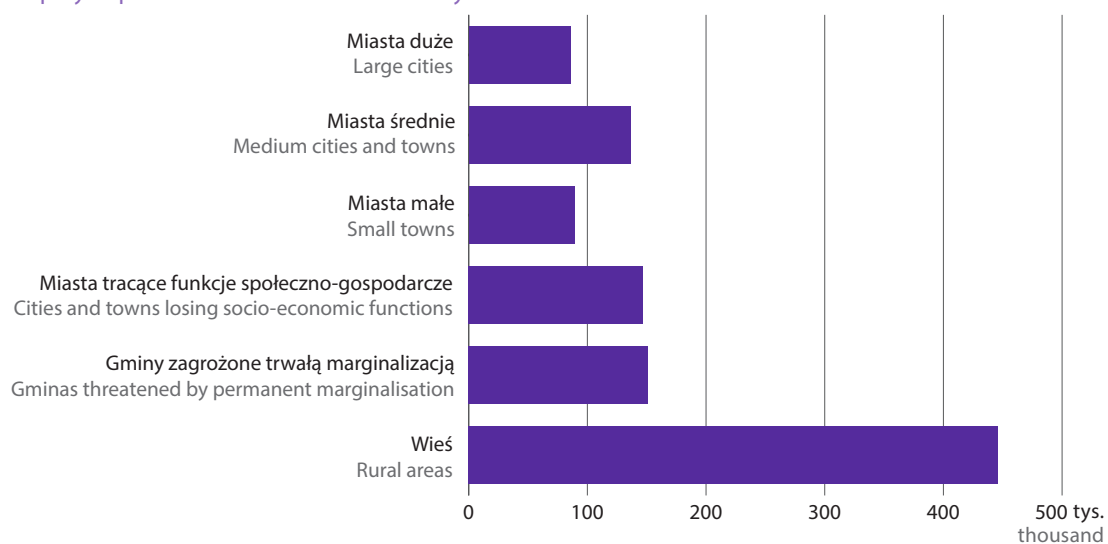
Wykres 86. Liczba bezrobotnych zarejestrowanych na 100 osób w wieku produkcyjnym w 2024 r.
 Chart 86. Registered unemployed persons per 100 persons of working age in 2024



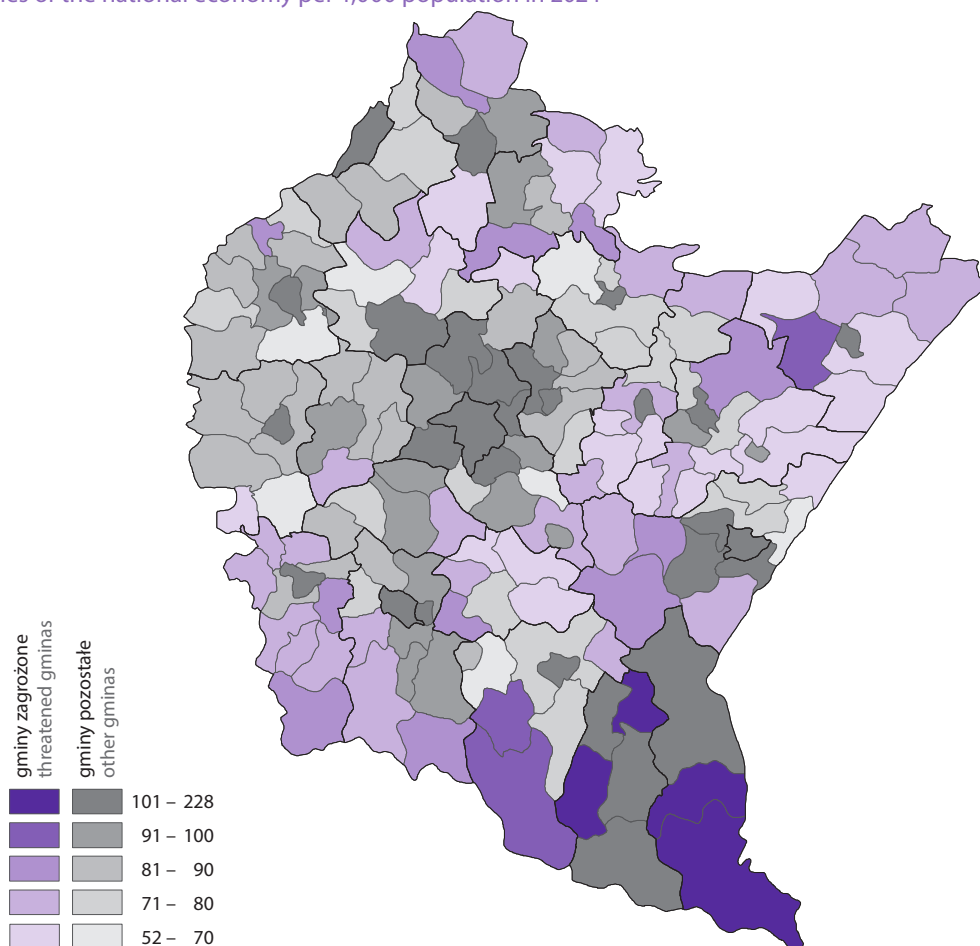
Mapa 63. Pracujący na 1000 ludności w 2024 r.
 Map 63. Employed persons per 1,000 population in 2024



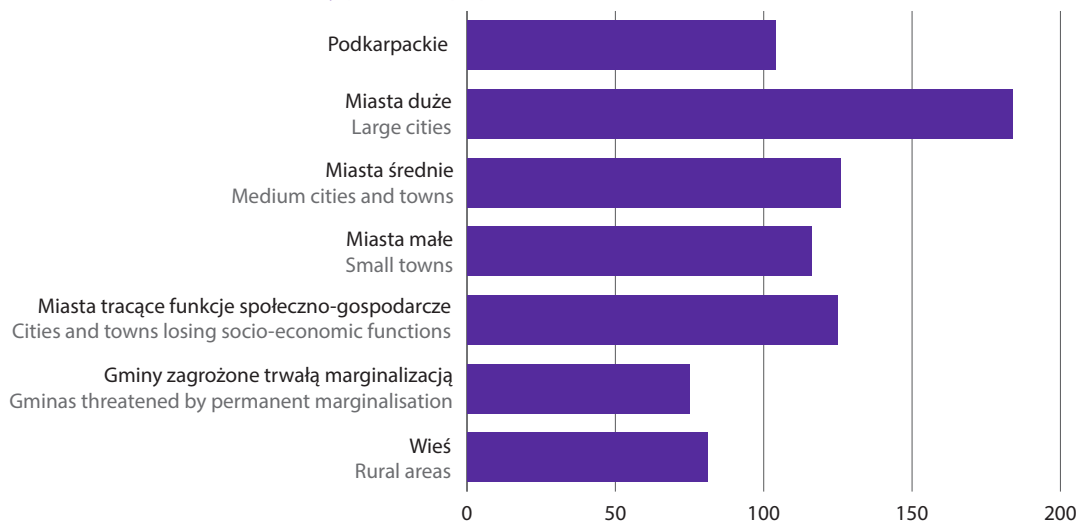
Wykres 87. Pracujący w gospodarce narodowej w 2024 r.
 Chart 87. Employed persons in the national economy in 2024



Mapa 64. Podmioty gospodarki narodowej na 1000 ludności w 2024 r.
 Map 64. Entities of the national economy per 1,000 population in 2024



Wykres 88. Podmioty gospodarki narodowej na 1000 ludności w 2024 r.
 Chart 88. Entities of the national economy per 1,000 population in 2024



Mapa 65. Powierzchnia użytkowa mieszkań oddanych do użytkowania na 1 mieszkańca w 2024 r.

Map 65. Useful floor area of dwellings completed per capita in 2024

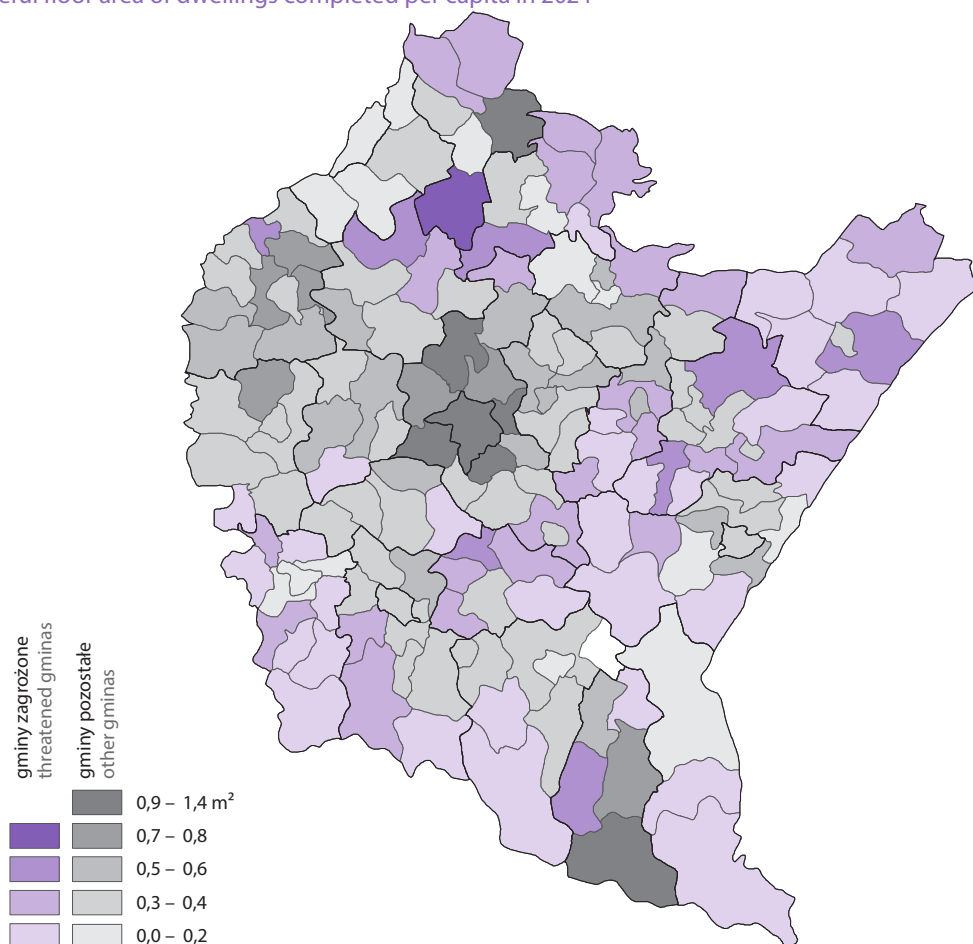
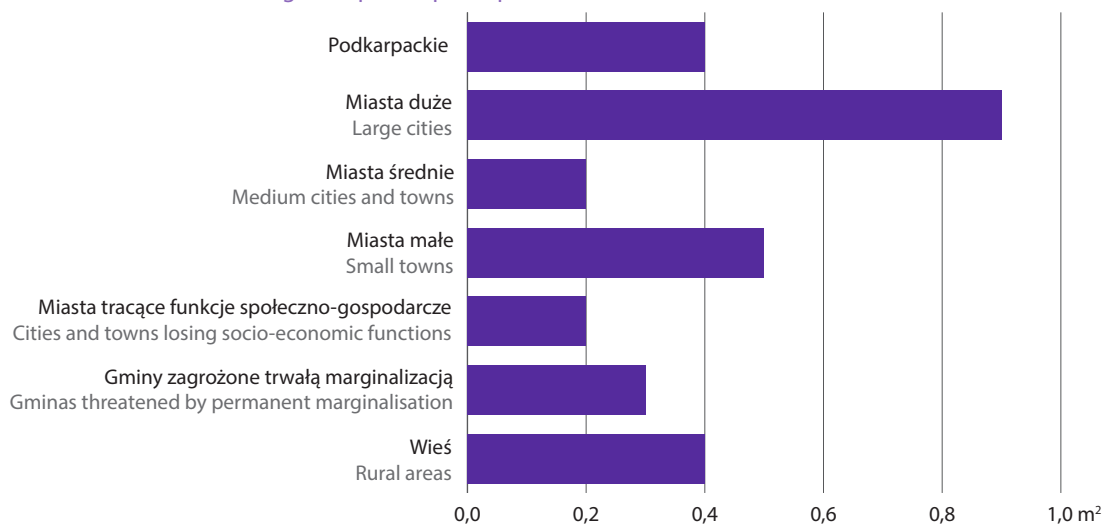
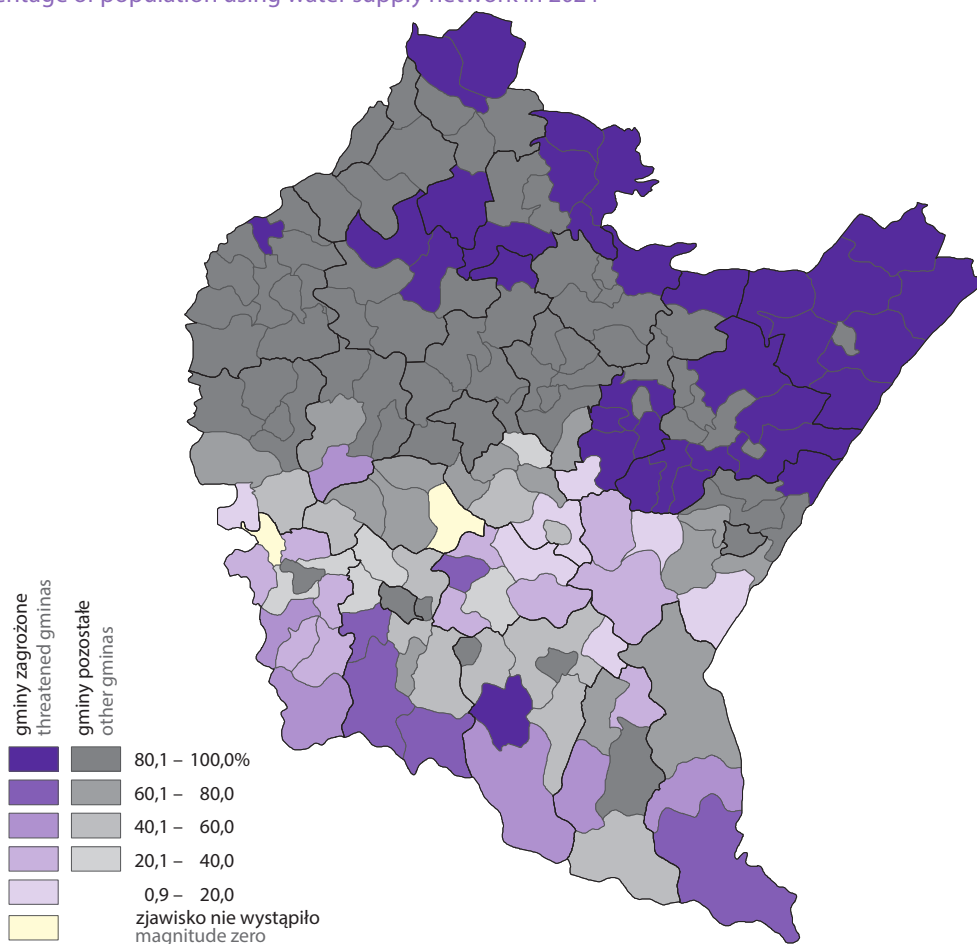
**Wykres 89. Powierzchnia użytkowa mieszkań oddanych do użytkowania na 1 mieszkańca w 2024 r.**

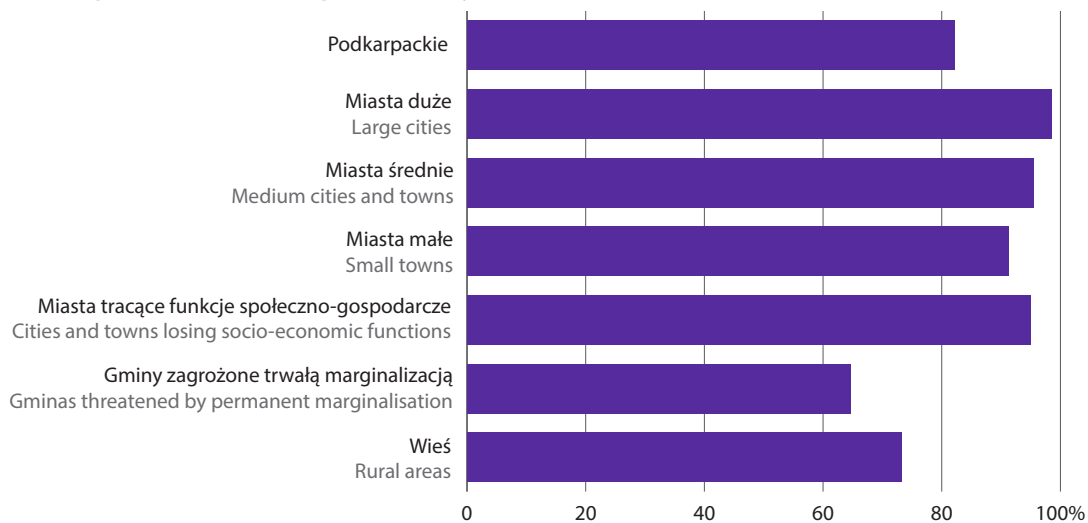
Chart 89. Useful floor area of dwellings completed per capita in 2024



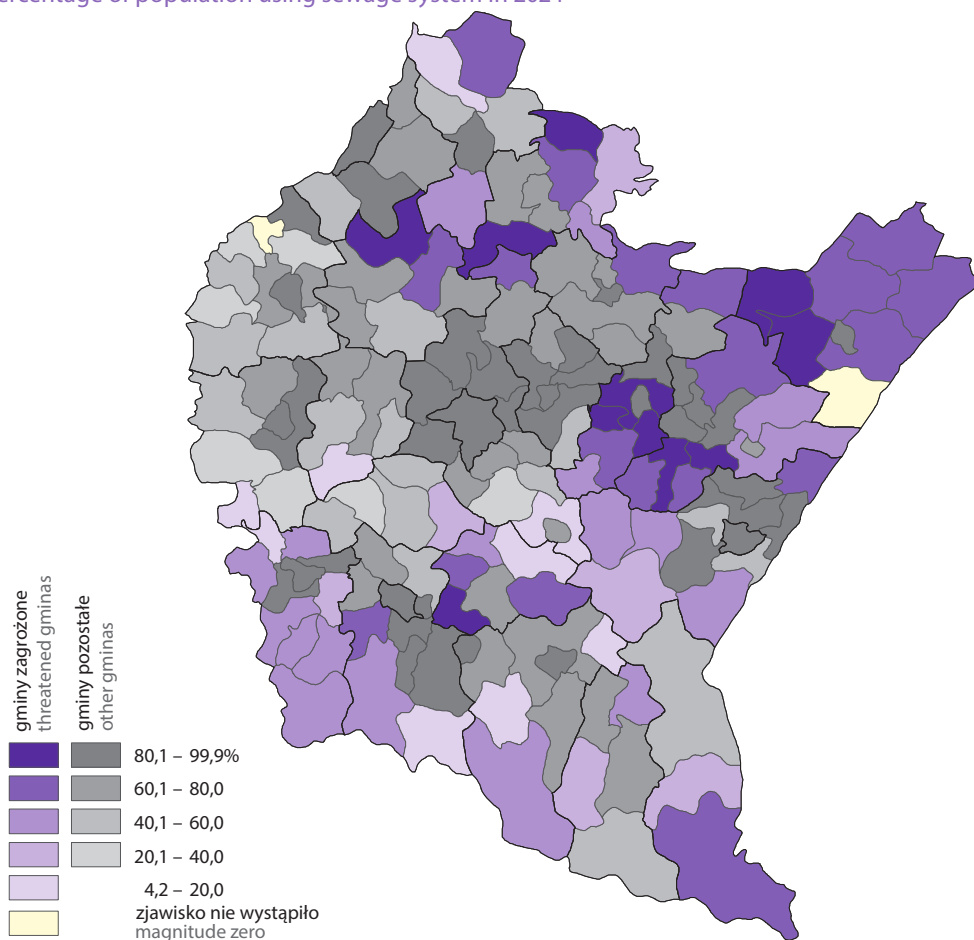
Mapa 66. Odsetek ludności korzystającej z sieci wodociągowej w 2024 r.
 Map 66. Percentage of population using water supply network in 2024



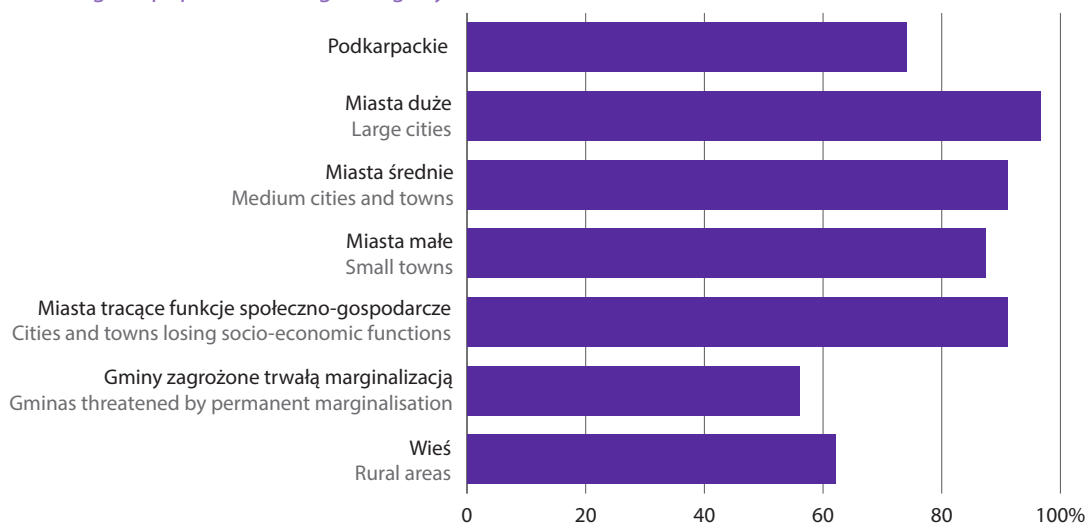
Wykres 90. Odsetek ludności korzystającej z sieci wodociągowej w 2024 r.
 Chart 90. Percentage of population using water supply network in 2024



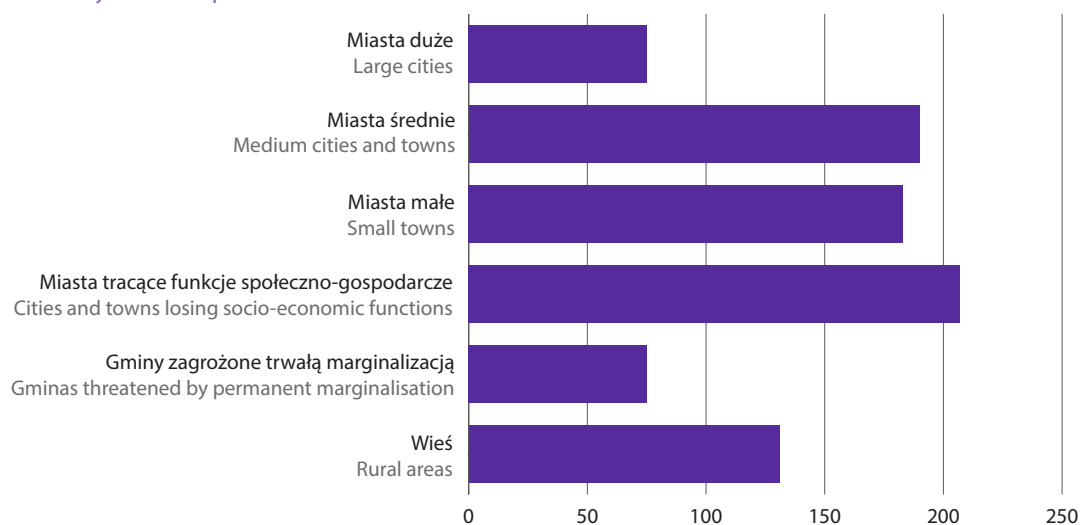
Mapa 67. Odsetek ludności korzystającej z sieci kanalizacyjnej w 2024 r.
Map 67. Percentage of population using sewage system in 2024



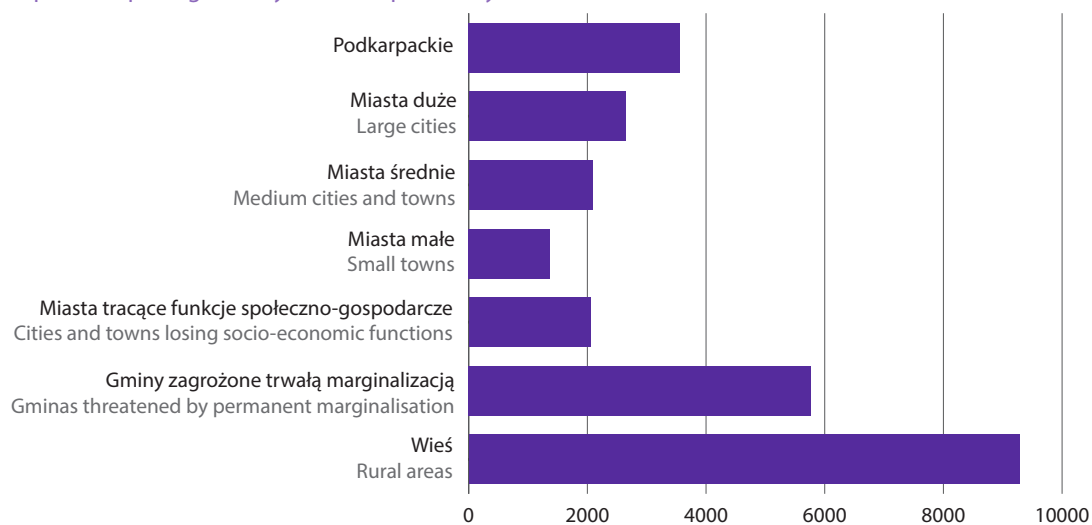
Wykres 91. Odsetek ludności korzystającej z sieci kanalizacyjnej w 2024 r.
Chart 91. Percentage of population using sewage system in 2024



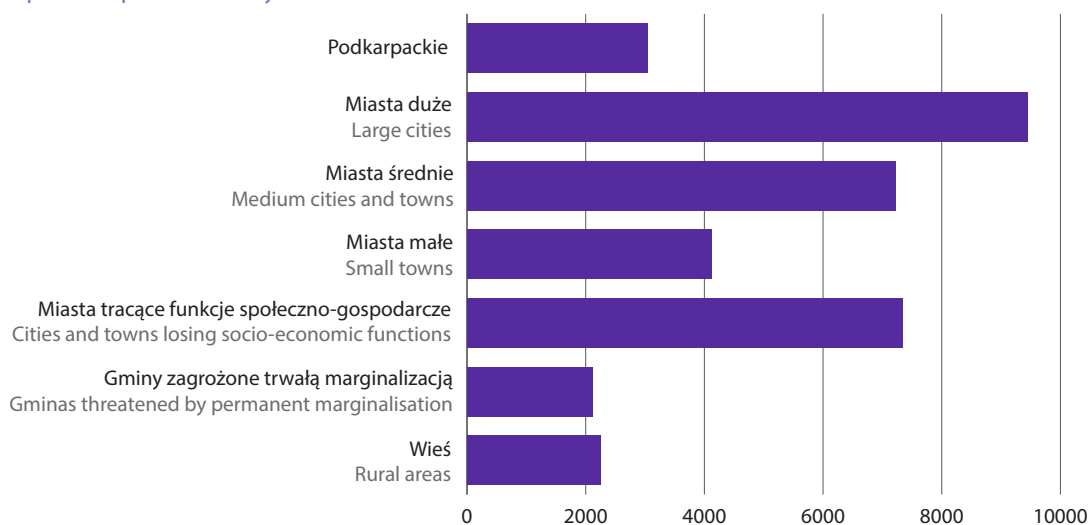
Wykres 92. Apteki ogólnodostępne w 2024 r.
Chart 92. Generally available pharmacies in 2024



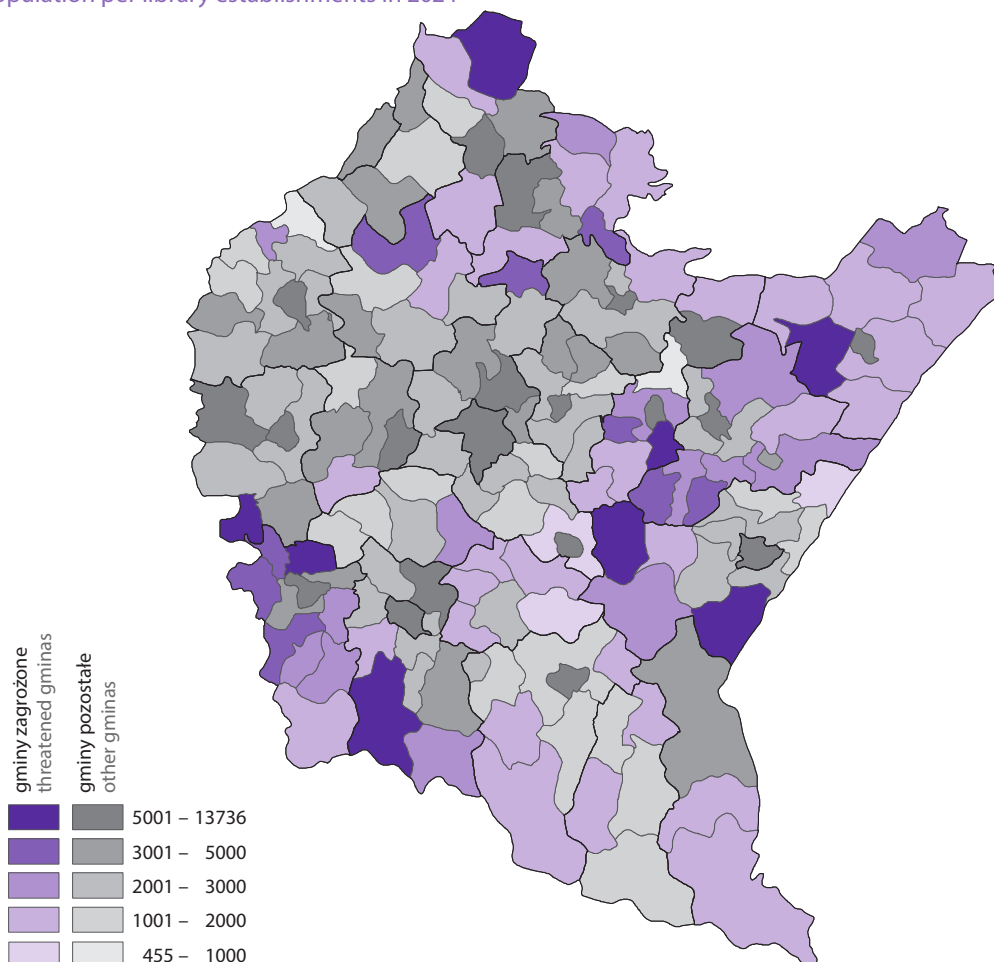
Wykres 93. Liczba ludności na 1 aptekę ogólnodostępną w 2024 r.
Chart 93. Population per 1 generally available pharmacy in 2024



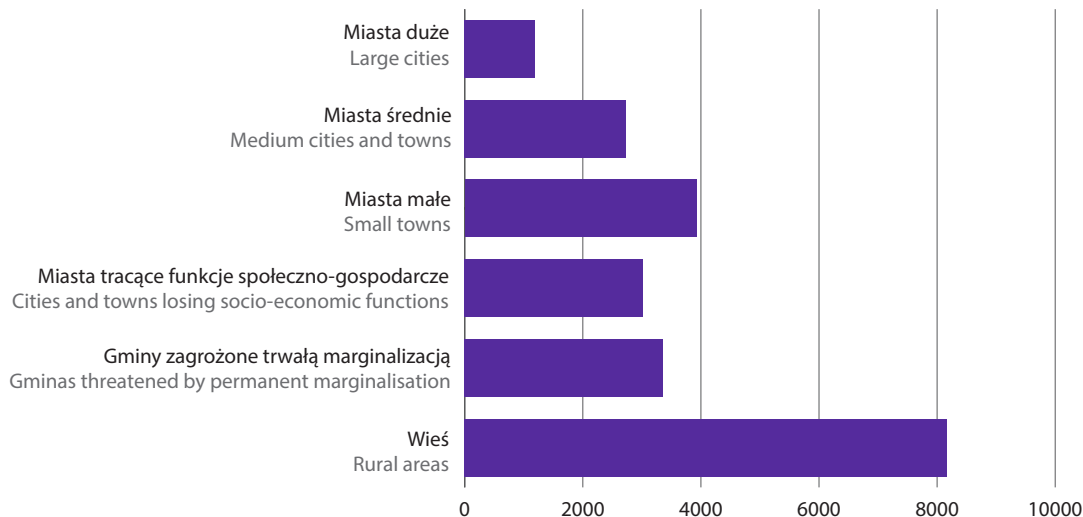
Wykres 94. Liczba ludności na 1 placówkę biblioteczną w 2024 r.
 Chart 94. Population per one library establishment in 2024



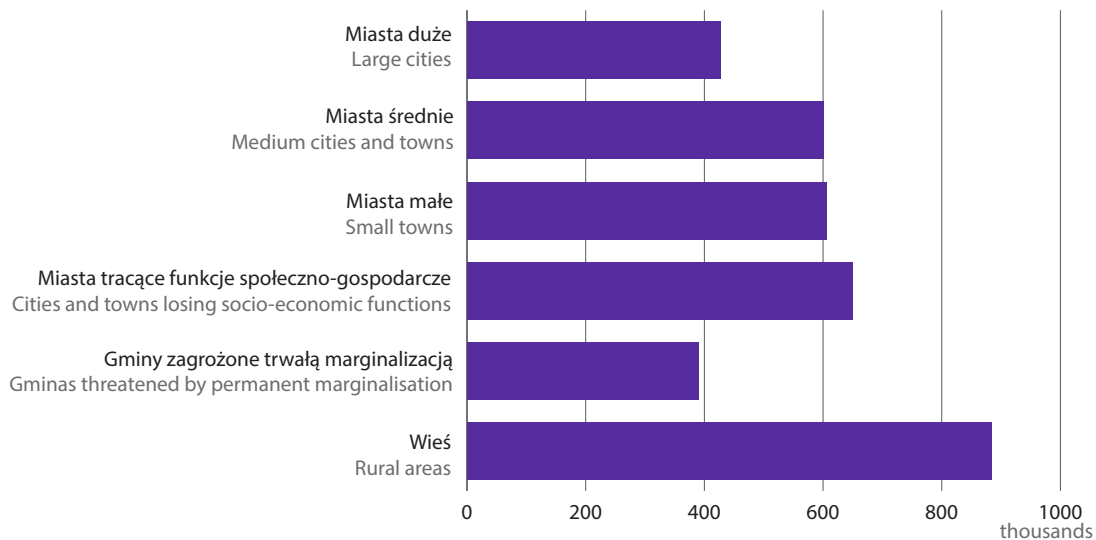
Mapa 68. Liczba ludności na 1 placówkę biblioteczną w 2024 r.
 Map 68. Population per library establishments in 2024



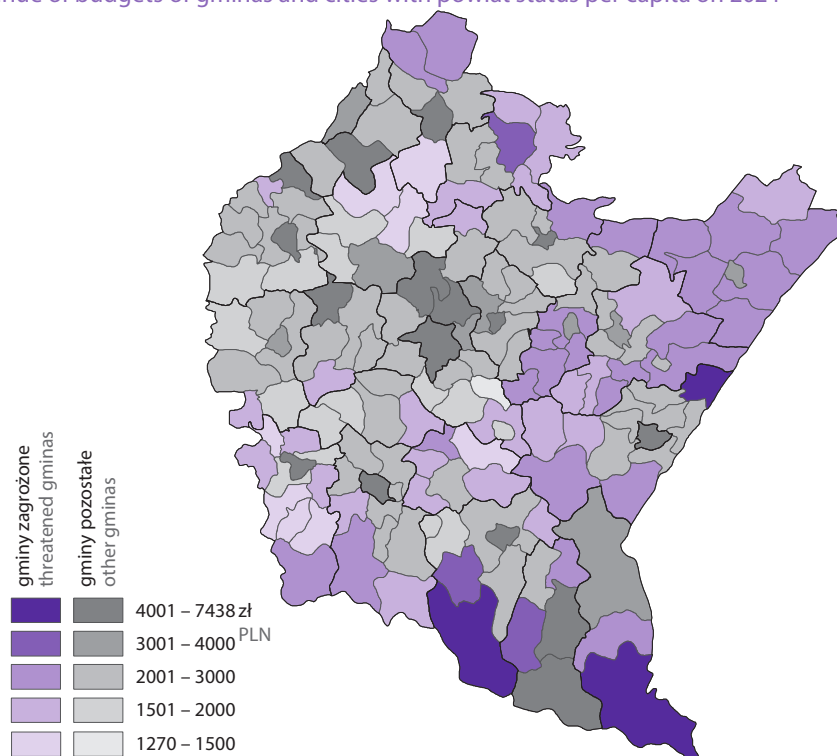
Wykres 95. Placówki kultury – liczba imprez w 2024 r.
 Chart 95. Cultural centers – number of events in 2024



Wykres 96. Placówki kultury – liczba uczestników imprez w 2024 r.
 Chart 96. Cultural centres – number of events participants in 2024



Mapa 69. Dochody własne budżetów gmin i miast na prawach powiatu na 1 mieszkańca w 2024 r.
 Map 69. Own revenue of budgets of gminas and cities with powiat status per capita on 2024



Mapa 70. Wydatki inwestycyjne budżetów gmin i miast na prawach powiatu na 1 mieszkańca w 2024 r.
 Map 70. Investment expenditure of budgets of gminas and cities with powiat status per capita in 2024

