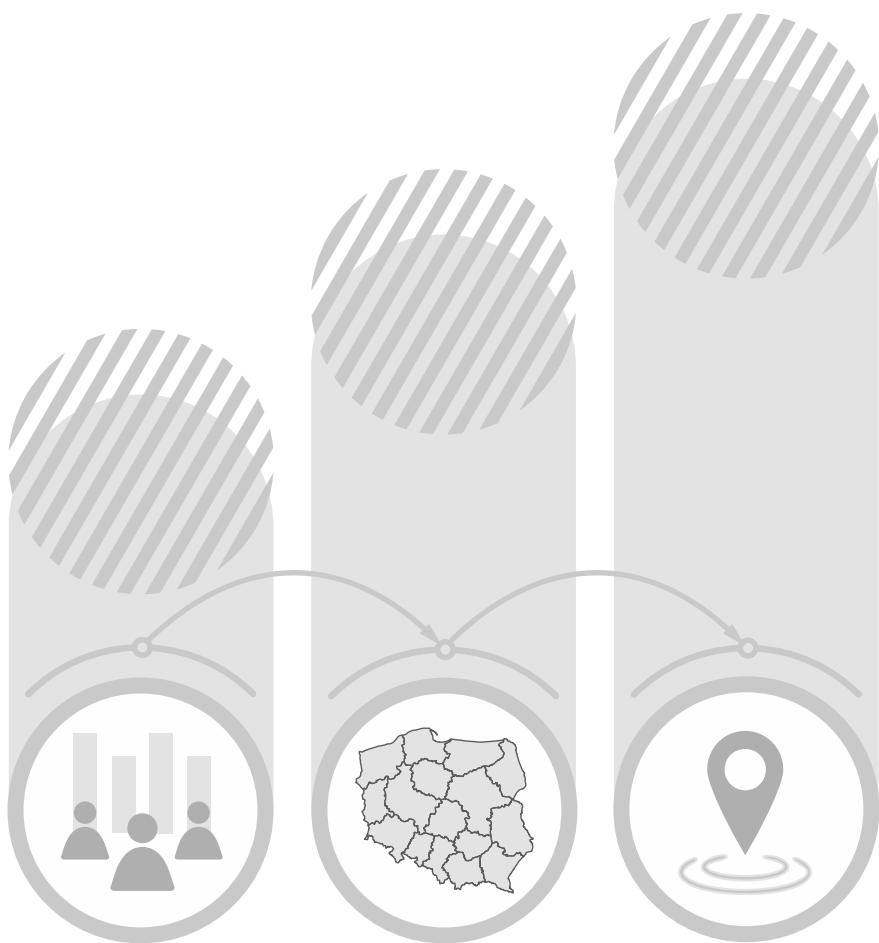




Powierzchnia i ludność w przekroju terytorialnym w 2026 r.

Area and population in the territorial profile in 2026



Powierzchnia i ludność w przekroju terytorialnym w 2026 r.

Area and population in the territorial profile in 2026

Główny Urząd Statystyczny Statistics Poland

Warszawa Warsaw 2026

Opracowanie merytoryczne

Content-related works

Główny Urząd Statystyczny, Departament Integracji i Zarządzania Danymi
Statistics Poland, Programming, Data Integration and Data Governance Department

pod kierunkiem

supervised by

Joanny Hausman-Czerwińskiej

Zespół autorski

Editorial team

Małgorzata Brzostowska, Joanna Jelińska-Hryniewicz, Karolina Król,
Michał Moskalewicz, Marek Pieniążek, Ilona Piórkowska, Joanna Poświata, Maciej Zych

Opracowanie graficzne

Graphs

Maciej Zych

Skład

Typesetting

Michał Moskalewicz

ISSN 3072-4066

Publikacja dostępna na stronie internetowej

Publication available at the website

stat.gov.pl

Przy publikowaniu danych GUS prosimy o podanie źródła

When publishing Statistics Poland data — please indicate the source

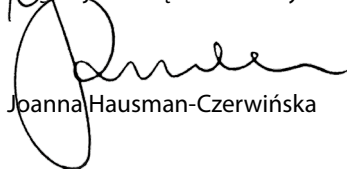
Przedmowa

Przekazujemy Państwu kolejną edycję opracowania, które od ponad czterech dekad stanowi źródło informacji o podziale terytorialnym Polski oraz stanie i rozmieszczeniu ludności na poszczególnych poziomach podziału terytorialnego.

Publikacja zawiera analizę aktualnego podziału oraz zmian, które zaszły w porównaniu ze stanem na 1 stycznia poprzedniego roku. Część tabelaryczna obejmuje dane dla województw, powiatów i gmin. Opracowanie uwzględnia również zestawienia w dodatkowych przekrojach, m.in. w podziale na obszary wiejskie i miejskie oraz w agregacjach według określonej powierzchni i liczby ludności. Ponadto, w wykazie gmin wyróżniono jednostki o największej i najmniejszej powierzchni oraz liczbie ludności. Uzupełnieniem publikacji jest tablica prezentująca zmiany w podziale terytorialnym, które wprowadzono w okresie od 2 stycznia 2025 r. do 1 stycznia 2026 r. Dla ułatwienia interpretacji danych dołączyliśmy uwagi metodologiczne.

Korzystając z okazji, serdecznie dziękujemy za kierowane do nas uwagi i sugestie, dzięki którym możemy doskonalić nasze badania i opracowania. Zachęcamy Państwa również do korzystania z danych udostępnianych w [Banku Danych Lokalnych](#) oraz w innych naszych produktach, zamieszczonych na stronie internetowej [Głównego Urzędu Statystycznego](#).

Dyrektor Departamentu
Integracji i Zarządzania Danymi



Joanna Hausman-Czerwińska

Prezes
Głównego Urzędu Statystycznego



dr hab. Marek Cierpień-Wolan

Warszawa, lipiec 2026 r.

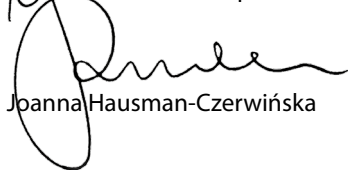
Preface

We are pleased to present the latest edition of this publication, which for more than four decades has provided information on the territorial division of Poland and population distribution across its territorial units.

The publication includes an analysis of the current territorial division and the changes introduced compared with the situation as of 1 January of the previous year. The tabular section contains data for voivodships, powiats and gminas. The publication also includes data in additional breakdowns, including urban and rural areas, as well as groupings by area and population size. In addition, the list of gminas identifies the units with the largest and smallest areas and populations. The publication is supplemented with a table presenting the changes to the territorial division introduced between 2 January 2025 and 1 January 2026. Methodological notes are also provided to facilitate the interpretation of the data.

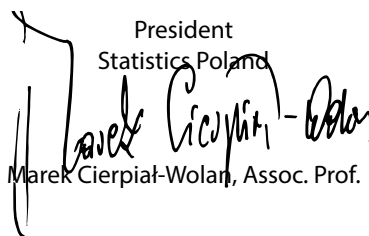
We would like to take this opportunity to thank everyone who has sent us comments and suggestions. Your feedback helps us to further improve our statistical surveys and publications. We also encourage you to use the data available in the [Local Data Bank](#) and in our other information products, available on the website of [Statistics Poland](#).

Director of Data Integration
and Data Governance Department



Joanna Hausman-Czerwińska

President
Statistics Poland



Marek Cierpień-Wolan, Assoc. Prof.

Warsaw, July 2026

Spis treści

Contents

Przedmowa.....	4
Preface.....	5
Objaśnienia znaków umownych.....	7
Symbols	
Ważniejsze skróty	7
Main abbreviations	
Źródła danych.....	8
Data sources	
Synteza.....	9
Executive summary	10
Analiza.....	11
Zmiany podziału terytorialnego	11
Zmiany powierzchni jednostek podziału terytorialnego	11
Zmiany liczby ludności w jednostkach podziału terytorialnego	15
Analysis	18
Changes to the territorial division.....	18
Changes in area of territorial division units.....	18
Population changes by administrative units.....	22
Uwagi metodologiczne.....	25
Methodological notes	

Objaśnienia znaków umownych

Symbols

Symbol Symbols	Opis Description
Kreska (-)	– zjawisko nie wystąpiło magnitude zero
Zero:	(0) – zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,5; magnitude not zero, but less than 0.5 of a unit;
	(0,0) – zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,05. magnitude not zero, but less than 0.05 of a unit.
Kropka (.)	– brak informacji, konieczność zachowania tajemnicy statystycznej lub że wypełnienie pozycji jest niemożliwe albo niecelowe. data not available, classified data (statistical confidentiality) or providing data impossible or purposeless.

Ważniejsze skróty

Main abbreviations

Symbol Symbols	Opis Description
tys.	= tysiąc
ha	= hektar hectare
km ²	= kilometr kwadratowy square kilometre
Dz. U.	= Dziennik Ustaw
poz.	= pozycja
m.st.	= miasto stołeczne

Źródła danych

Niniejsza publikacja została opracowana w oparciu o dane i informacje wg stanu w dniu 1 stycznia 2026 r., pochodzące z następujących źródeł:

- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 grudnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia, stosowania i udostępniania krajowego rejestru urzędowego podziału terytorialnego kraju oraz związanych z tym obowiązków organów administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. poz. 1031 z późn. zm.),
- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 lipca 2025 r. w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta oraz zmiany nazwy gminy (Dz. U. poz. 1046),
- danych o powierzchni jednostek podziału terytorialnego kraju, udostępnianych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii na stronach:

<https://dane.gov.pl>,

<https://www.gov.pl/web/gugik/sprawozdania-izestawienia>,

- danych o liczbie ludności w poszczególnych jednostkach podziału terytorialnego kraju pozyskanych z Departamentu Badań Demograficznych GUS.

Data sources

This publication has been prepared basing on data and information as of 1 January 2026, from the following sources:

- Regulation of the Council of Ministers of 15 December 1998 on detailed principles of running, using and making available the territorial register and related to it obligations of the state administration agencies and the self-government entities (Journal of Laws item 1031 with amendments),
- Regulation of the Council of Ministers of 31 July 2025 on establishing boundaries of some gminas and cities, granting certain localities with the city status as well as the change to the name of the gmina (Journal of Laws item 1046),
- data on the area of the units of territorial division of the country made available by the Head Office of Geodesy and Cartography on websites:

<https://dane.gov.pl>,

<https://www.gov.pl/web/gugik/sprawozdania-i-zestawienia>,

- data on population in particular units of territorial division obtained from the Demographic Surveys Department of Statistics Poland.

Synteza

Niniejsza publikacja stanowi prezentację zmian, jakie zaszły w podziale terytorialnym Polski w okresie od 2 stycznia 2025 r. do 1 stycznia 2026 r. Wśród zarejestrowanych zjawisk znalazły się charakterystyczne również dla poprzednich lat zmiany granic gmin, zmiany granic miast leżących na terenie gmin miejsko-wiejskich czy nadania statusu miasta miejscowościom wiejskim. Sytuacją szczególną, która wystąpiła w analizowanym okresie jest zmiana nazwy gminy wiejskiej.

W odniesieniu do tematyki powierzchni należy zauważyć, że terytorium Polski uległo zwiększeniu (o 433 ha), odmiennie niż w 2025 r. (kiedy rejestrowano zmniejszenie powierzchni o 68 ha). Zmiany w tym obszarze są wynikiem nie tylko zmian wprowadzanych w podziale terytorialnym w drodze rozporządzeń Rady Ministrów, ale też innych czynników związanych z prowadzeniem rejestrów geodezyjnych, co zostało szczegółowo wyjaśnione w części „Analiza”. W ich efekcie, zmiany w powierzchni jednostek zostały zidentyfikowane na każdym poziomie podziału terytorialnego oraz w zastosowanych w Publikacji grupowaniach:

- miasta/tereny wiejskie – wzrost powierzchni terenów miast o 6 486 ha, spadek powierzchni terenów wiejskich o 6 040 ha,
- rodzaje gmin – wzrost powierzchni gmin miejskich o 1 345 ha, spadek powierzchni gmin miejsko-wiejskich o 524 ha i gmin wiejskich o 384 ha.

1 stycznia 2026 r. liczba ludności Polski wyniosła 37 332,5 tys. i była niższa niż przed rokiem o 156,6 tys. W porównaniu z początkiem 2025 r. ubytek ludności odnotowano w 15 województwach, w tym największy w: śląskim, łódzkim i lubelskim. Zwiększenie populacji obserwowano jedynie w województwie małopolskim.

Zmniejszenie liczby ludności na poziomie powiatów odnotowano w 343 jednostkach (z 380). Największe dotyczyło miast na prawach powiatu: Łodzi, Bydgoszczy, Szczecina, Częstochowy i Sosnowca.

Ubytek liczby ludności obserwowano w 1 739 gminach wiejskich i miejsko-wiejskich (z 2 177), w 12 nie zarejestrowano zmian. Największy dotyczył 8 gmin miejsko-wiejskich, zlokalizowanych w 5 województwach: opolskim (Kluczbork i Nysa), małopolskim (Chrzanów i Olkusz), łódzkim (Opoczno i Wieluń), mazowieckim (Kozienice) i świętokrzyskim (Końskie). Wśród gmin wiejskich najbardziej wyraźne zmniejszenie liczby ludności wystąpiło w: Mirczach i Biłgoraju (lubelskie), Bolesławiu i Kluczach (małopolskie), Horyńcu i Przeworsku (podkarpackie), Poraju i Pawłowicach (śląskie) oraz Nowej Rudzie (dolnośląskie) i Piątnicy (podlaskie).

W analizowanym okresie liczba ludności zwiększyła się w 37 powiatach, w tym najwyraźniej – w Krakowie, powiatach poznańskim i wrocławskim oraz w m.st. Warszawie i sąsiadujących z nią powiatach piaseczyńskim i wołomińskim.

W skali roku wzrost liczby ludności w gminach wiejskich i miejsko-wiejskich wystąpił w 426 jednostkach, w tym największy – w gminach stanowiących bezpośrednie zaplecze ośrodków metropolitalnych: Warszawy (Grodzisk Mazowiecki, Lesznowola, Raszyn, Radzymin), Trójmiasta (Kosakowo, Żukowo, Szemud, Wejherowo), Wrocławia (Długoleś, Czernica, Miękinia), Poznania (Dopiewo, Kórnik, Rokietnica, Tarnowo Podgórne) czy Krakowa (Wieliczka).

Executive summary

This publication presents changes that took place in the territorial division of Poland in the period from 2 January 2025 to 1 January 2026. The recorded occurrences included changes in gminas boundaries, which were also characteristic of previous years, changes in the boundaries of towns located within urban-rural gminas, and granting city status to rural localities. A specific situation that occurred in the analysed period is change of name of a rural gmina.

With regard to area, it should be noted that in 2026, contrary to 2025 years (when the decrease in area was recorded by 68 ha), the territory of Poland increased (by 433 ha). Changes in this issue are the result not only of changes introduced in the territorial division on the basis of regulations of the Council of Ministers, but also of other factors related to the keeping of geodetic registers, which is explained in detail in the "Analysis" section. As a result, changes in the area of units were identified at each level of territorial division and in the cross-sections used in the Publication:

- cities/rural areas – increase in the area of urban areas by 6 486 ha, decrease in the area of rural areas by 6 040 ha,
- types of gminas – an increase in the area of urban gminas by 1 345 ha, a decrease in the area of urban-rural gminas by 524 ha and in the area of rural gminas by 384 ha.

As of January 1, 2026, Poland's population stood at 37,332.5 thousand, representing a year-on-year decline of 156.6 thousand. Compared to the beginning of 2025, a population drop was recorded in 15 voivodships, with the most significant decreases noted in Śląskie, Łódzkie, and Lubelskie. Population growth was observed exclusively in Małopolskie.

A decrease in population at the powiat level was recorded in 343 units (out of 380). The largest declines affected cities with powiat status: Łódź, Bydgoszcz, Szczecin, Częstochowa and Sosnowiec.

A population decline was also observed in 1 739 rural and urban-rural gminas (out of 2 177), while 12 units recorded no change. The largest drop occurred in 8 urban-rural gminas located in 5 voivodships: Opolskie (Kluczbork, Nysa), Małopolskie (Chrzanów, Olkusz), Łódzkie (Opoczno, Wieluń), Mazowieckie (Kozienice), and Świętokrzyskie (Końskie). Among rural gminas, the most pronounced population decreases occurred in: Mircze and Biłgoraj (Lubelskie), Bolesław and Klucze (Małopolskie), Horyniec and Przeworsk (Podkarpackie), Poraj and Pawłowice (Śląskie), as well as Nowa Ruda (Dolnośląskie) and Piątница (Podlaskie).

During the period under review, the population increased in 37 powiats, most notably in Kraków city, Poznań and Wrocław powiats, as well as the capital city of Warsaw and its neighboring powiats Piaseczno and Wołomin.

On an annual scale, population growth in rural and urban-rural gminas occurred in 426 units. The largest increases were recorded in gminas directly surrounding major metropolitan areas: Warsaw (Grodzisk Mazowiecki, Lesznowola, Raszyn, Radzymin), the Tri-City (Kosakowo, Żukowo, Szemud, Wejherowo), Wrocław (Długołęka, Czernica, Miękinia), Poznań (Dopiewo, Kórnik, Rokietnica, Tarnowo Podgórne), and Kraków (Wieliczka).

Analiza

Zmiany podziału terytorialnego

Według stanu w dniu 1 stycznia 2026 r. w Polsce jest 16 województw, 314 powiatów, 66 miast na prawach powiatu oraz 2 479 gmin: 302 miejskie (w tym 66 gmin mających również status miasta na prawach powiatu), 1 453 wiejskie i 724 miejsko-wiejskie.

W podziale terytorialnym kraju z dniem 1 stycznia 2026 r. wprowadzone zostały następujące zmiany:

- zmiana granic 19 gmin położonych w 5 województwach (lubelskim, małopolskim, mazowieckim, pomorskim, śląskim); korekty granic niektórych gmin spowodowały zmiany granic jednostek wyższego rzędu: 4 powiatów i 4 miast na prawach powiatu;
- nadanie statusu miasta 6 miejscowościom wiejskim w województwach:
 - o lubelskim – Janów Podlaski (powiat bialski),
 - o mazowieckim – Stanisławów (powiat miński), Małkinia Górna (powiat ostrowski), Staroźreby (powiat plocki),
 - o opolskim – Branice (powiat głubczycki),
 - o śląskim – Janów (powiat częstochowski);
- zmiana granic 3 miast leżących na terenie gmin miejsko-wiejskich, położonych w 2 województwach (lubuskim, mazowieckim),
- zmiana nazwy jednej gminy wiejskiej Nowe Miasto Lubawskie (powiat nowomiejski, województwo warmińsko-mazurskie) na Bratian.

W efekcie powyższych zmian, w porównaniu z ubiegłym rokiem, wzrosła o 6 (do 724) liczba gmin miejsko-wiejskich i o 6 zmniejszyła się liczba gmin wiejskich (jest ich 1 453). Liczba miast ogółem wzrosła o 6 nowoutworzonych jednostek (do 1 026).

Łącznie, wszystkie zmiany, które weszły w życie w dniu 1 stycznia 2026 r. dotyczyły 8 województw.

Zmiany powierzchni jednostek podziału terytorialnego

W porównaniu do roku poprzedniego (wg stanu na 1 stycznia) powierzchnia **Polski** zwiększyła się o 433 ha (z 31 393 293 ha do 31 393 726 ha). Wzrost dotyczy głównie województwa zachodniopomorskiego (+434 ha) i jest związany, podobnie jak w poprzednich latach, z dostosowaniem granic jednostek terytorialnych położonych wzdłuż brzegu Morza Bałtyckiego do linii podstawowej morza terytorialnego, wynikającym z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 2017 r. w sprawie szczegółowego przebiegu linii podstawowej, zewnętrznej granicy morza terytorialnego oraz zewnętrznej granicy strefy przyległej Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 183). W rezultacie tych zmian, przyrost powierzchni w granicach woj. zachodniopomorskiego dotyczył powiatu **ślawieńskiego**. Spośród pozostałych województw w 8 nastąpił wzrost powierzchni (od 3 do 12 ha), a w 7 spadek powierzchni (od 3 do 12 ha).

Zgodnie z informacją uzyskaną w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii (dalej: GUGiK), zmiany powierzchni jednostek nieobjętych zmianami administracyjnymi są rezultatem wykorzystania do aktualizacji bazy państwowego rejestru granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju (dalej: PRG), danych przekazanych przez starostwa wprowadzonych na poziomie powiatów, w ramach prowadzonego przez GUGiK procesu uspoźniania bazy danych PRG z powiatowymi bazami danych ewidencji gruntów i budynków (dalej: EGIB).

W odniesieniu do **powiatów** zmiany w powierzchni w stosunku do 1 stycznia 2025 r. wystąpiły w 211 jednostkach – w 107 jednostkach odnotowano spadek powierzchni, a w 104 wzrost. W 103 powiatach powierzchnia w skali roku nie zmieniła się. Największy spadek wystąpił w powiecie słupskim (-417 ha, województwo pomorskie) głównie w związku z administracyjnymi zmianami granic wprowadzonymi z dniem 1 stycznia 2026 r. polegającymi na wyłączeniu z gminy wiejskiej Kobylnica, należącej do tego powiatu, części obszaru obrębu ewidencyjnego Bolesławiec (i włączenie do miasta na prawach powiatu Słupsk). Następny w kolejności istotny spadek z analogicznego powodu jak wyżej wystąpił w powiecie radomskim (-327 ha, województwo mazowieckie; części obszarów gmin Jastrzębia, Kowala i Jedlnia-Letnisko, położonych w tym powiecie, zostały włączone do miasta na prawach powiatu Radom). Kolejne, choć mniejsze, spadki notowały powiaty: turecki (-14 ha, województwo wielkopolskie), oświęcimski (-13 ha, małopolskie) i leżajski (-11 ha, podkarpackie). Największy wzrost odnotowano w powiecie sławieńskim (+432 ha, województwo zachodniopomorskie) w wyniku dostosowania granic jednostek terytorialnych do linii podstawowej Morza Bałtyckiego, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów przytoczonym wyżej. Kolejne, nie tak już duże, wzrosty wystąpiły w powiatach: chełmskim (+76 ha, województwo lubelskie; w wyniku wyłączenia fragmentu obszaru miasta na prawach powiatu Chełm włączenia go do gminy wiejskiej Chełm), poddębickim (+16 ha, łódzkie), chrzanowskim (+13 ha, małopolskie), nizańskim (+12 ha, podkarpackie) i goleniowskim (+11 ha, zachodniopomorskie).

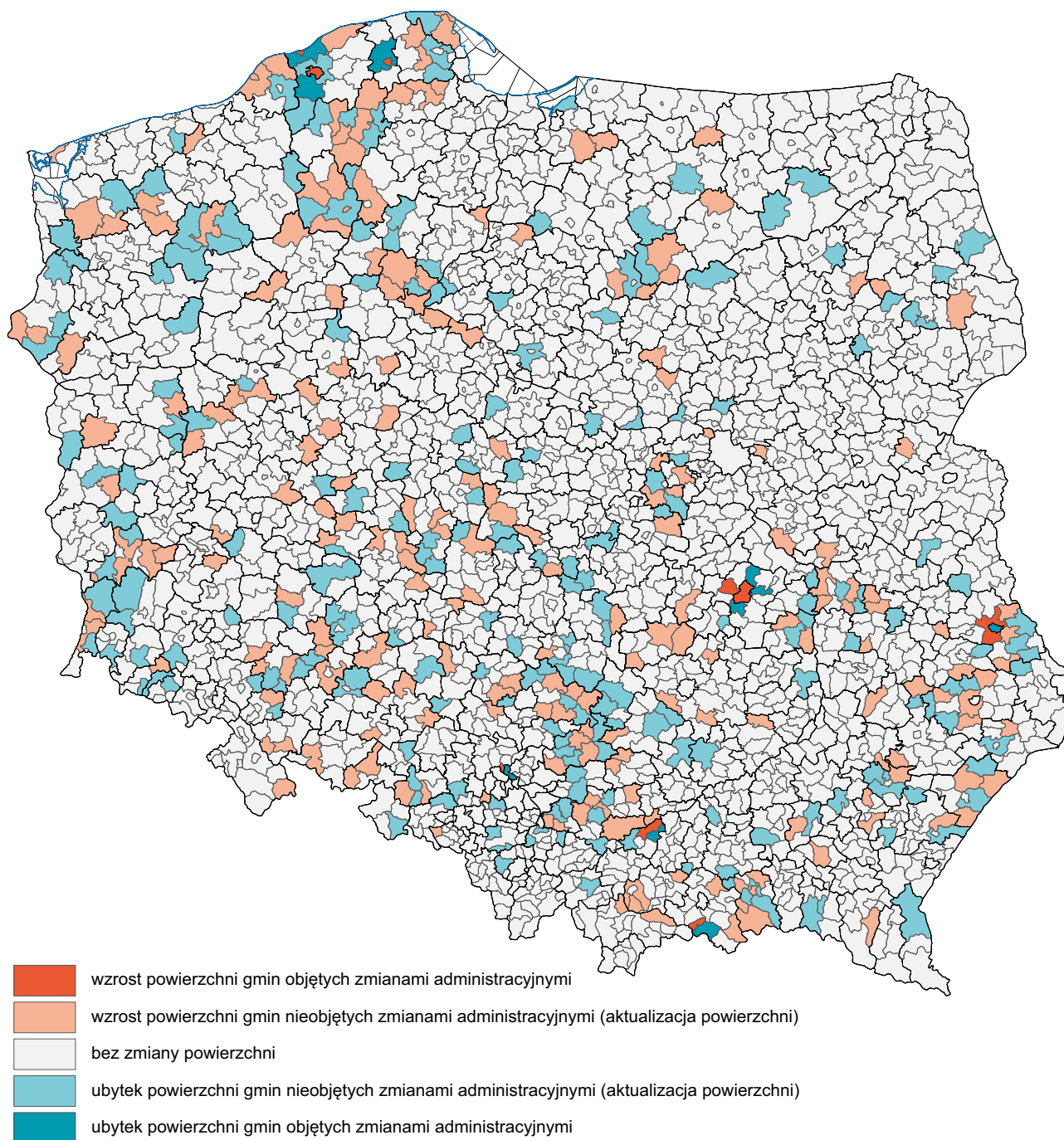
W **grupie 66 miast na prawach powiatu**, w 4 jednostkach odnotowało wzrost powierzchni, w 5 spadek, a dla 57 powierzchnia nie uległa zmianie w stosunku do 1 stycznia 2025 r. Zarówno największe wzrosty (w Słupsku o 417 ha i Radomiu o 326 ha), jak i spadek (w Chełmie o 75 ha) są przede wszystkim wynikiem administracyjnej zmiany granic. W pozostałych przypadkach różnica powierzchni mieściła się w granicach od +10 ha w Bydgoszczy (województwo kujawsko-pomorskie) do po -9 ha w Szczecinie (zachodniopomorskie).

W rezultacie 57,9% jednostek szczebla powiatowego w odniesieniu do ogólnej liczby tego rodzaju jednostek w Polsce odnotowało zmiany powierzchni w stosunku do 1 stycznia 2025 r.

Zmiany powierzchni jednostek szczebla **gminnego** w okresie od 1 stycznia 2025 r. do 1 stycznia 2026 r. odnotowano w 450 gminach (wzrost w 222 jednostkach, spadek powierzchni w 228), a w 2 029 gminach powierzchnia nie zmieniła się. Największe różnice powierzchni na poziomie **gminnym**, wynikały przede wszystkim ze zmian w podziale terytorialnym kraju i w przypadku wzrostów powierzchni dotyczyły omówionych wyżej gmin miejskich, będących jednocześnie miastami na prawach powiatu Słupsk (+417 ha, województwo pomorskie) i Radom (+326 ha, województwo mazowieckie), a także gminy miejskiej Łębork (+323 ha) i gminy miejskiej Ustka (+291 ha; w obu przypadkach woj. pomorskie). Największe spadki były również przede wszystkim konsekwencją administracyjnych zmian granic – wystąpiły w gminie miejsko-wiejskiej Kobylnica (-415 ha), w gminie wiejskiej Nowa Wieś Lęborska (-323 ha) i gminie wiejskiej Ustka (-292 ha; wszystkie w woj. pomorskim).

Wśród gmin, które nie brały udziału w administracyjnych zmianach granic, a różnice w ich powierzchni wynikają z przekazania przez poszczególne powiaty aktualnych danych EGiB i aktualizacji na tej podstawie PRG, a jednocześnie różnica powierzchni w stosunku do roku poprzedniego była znaczna, należy wymienić gminy wiejskie Darłowo (+192 ha) i Postomino (+166 ha) – obie w powiecie sławieńskim w województwie zachodniopomorskim (zmiana będąca konsekwencją dostosowania granic jednostek terytorialnych do linii podstawowej Morza Bałtyckiego) oraz gminy miejsko-wiejskie Węglińiec (-65 ha, województwo dolnośląskie) i Sulejów (-29 ha, województwo łódzkie).

Mapa 1. Zmiany powierzchni gmin w stosunku do 1 stycznia 2025 r.



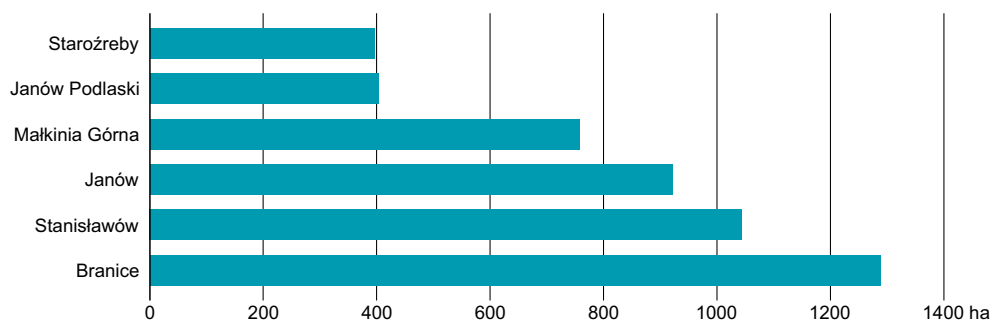
Zmiany powierzchni na poziomie gminnym skutkowały wzrostem powierzchni **gmin miejskich** o 1 345 ha oraz spadkiem powierzchni **gmin miejsko-wiejskich** o 524 ha i **gmin wiejskich** o 384 ha (natomiast biorąc pod uwagę nadania praw miejskich i przeklasyfikowanie 6 gmin wiejskich w gminy miejsko-wiejskie odnotowujemy ogólny wzrost powierzchni zajmowanej przez gminy miejsko-wiejskie o 77 673 ha i spadek powierzchni zajmowanej przez gminy wiejskie o 78 580 ha).

Wśród **gmin miejskich** zwiększenie powierzchni odnotowano w 11 jednostkach położonych w 7 województwach. Największy wzrost powierzchni dotyczył wyżej wspomnianych gmin: Słupsk (+417 ha, województwo pomorskie) i Radom (+326 ha, mazowieckie), będących jednocześnie miastami na prawach powiatu oraz Lębork (+323 ha, pomorskie) i Ustka (+291 ha, pomorskie). W pozostałych jednostkach w tej grupie wzrost wynosił: 76 ha w Darłowie (zachodniopomorskie), 10 ha w Bydgoszczy (kujawsko-pomorskie), 2 ha w Krakowie (małopolskie) i po 1 ha w Człuchowie, Gorlicach, Gozdnicy i Radzionkowie (odpowiednio: pomorskie, małopolskie, lubuskie i śląskie). Spadek powierzchni gmin miejskich wystąpił w 11 jednostkach położonych w 6 województwach, w tym największy w gminie Chełm, będącej miastem na prawach powiatu (-75 ha, województwo lubelskie). W pozostałych jednostkach spadek powierzchni wynosił: 12 ha w Oświęcimiu (małopolskie), 9 ha w mieście na prawach powiatu Szczecin (zachodniopomorskie), oraz o 1 ha w gminach: Jelenia Góra, Lublin, Łeba, Mikołów, Piechowice, Piekary Śląskie, Reda i Zawiercie. Powierzchnia nie uległa zmianie w 280 gminach miejskich.

W grupie **gmin miejsko-wiejskich** zmiany powierzchni (bez brania pod uwagę samego faktu przeklasyfikowania 6 gmin wiejskich na miejsko-wiejskie – fakt ten nie miał bezpośredniego wpływu na zmianę powierzchni danej gminy) odnotowano we wszystkich województwach i dotyczyły one 231 jednostek. Łącznie w 105 gminach miejsko-wiejskich ze wszystkich województw odnotowano wzrost powierzchni, w tym o 68 ha w gminie Pieńsk (województwo dolnośląskie), o 16 ha w gminie Uniejów (łódzkie), o 13 ha w gminie Libiąż (małopolskie) i o 12 ha w gminie Goleniów (zachodniopomorskie). Natomiast spadek powierzchni nastąpił w 126 gminach miejsko-wiejskich ze wszystkich województw, z czego największy, wynoszący 415 ha był efektem wydzielenia z gminy miejsko-wiejskiej Kobylnica (województwo pomorskie) części obszaru wiejskiego i włączenie go do gminy miejskiej (miasta na prawach powiatu) Słupsk. Inne większe spadki powierzchni gmin miejsko-wiejskich odnotowano w: gminie Jedlnia-Letnisko o 98 ha (mazowieckie, fragment gminy przyłączono do Radomia), gminie Węgliniec o 65 ha (dolnośląskie), gminie Sulejów o 29 ha (łódzkie) i gminie Nowa Sarzyna o 11 ha (podkarpackie).

W przypadku **gmin wiejskich** zarówno spadek, jak i wzrost powierzchni wystąpił w jednostkach ze wszystkich województw. Wzrosty powierzchni odnotowano w 106 gminach, a maksymalne wartości osiągnęły 192 ha w gminie Darłowo (województwo zachodniopomorskie), 166 ha w gminie Postomino (zachodniopomorskie), 75 ha w gminie Chełm (lubelskie), 29 ha w gminie Aleksandrów Łódzki (łódzkie) i 11 ha w gminie Krzeszów (podkarpackie). Spadki powierzchni nastąpiły w 91 gminach wiejskich, a największe ich wartości odnotowano w gminach: Nowa Wieś Lęborska (pomorskie – 323 ha), Ustka (pomorskie – 292 ha), Kowala (mazowieckie – 119 ha), Jastrzębia (mazowieckie – 111 ha) oraz Przykona (wielkopolskie – 16 ha). Natomiast w 1 256 gminach wiejskich powierzchnia nie zmieniła się.

W porównaniu z 2025 r., bilans powierzchni miast wyniósł plus 6 486 ha. Wynika to w głównej mierze z utworzenia z dniem 1 stycznia 2026 r. 6 nowych miast.

Wykres 1. Miasta nowo utworzone według powierzchni

Sumaryczny wzrost powierzchni **miast** odnotowano w województwach: mazowieckim (2 766 ha), opolskim (1 287 ha), pomorskim (1 031 ha), śląskim (884 ha), lubelskim (328 ha), lubuskim (128 ha), zachodnio-pomorskim (66 ha), kujawsko-pomorskim (12 ha) oraz podkarpackim (1 ha). W województwach: łódzkim, podlaskim, świętokrzyskim, warmińsko-mazurskim i wielkopolskim powierzchnia miast nie zmieniła się w stosunku do 1 stycznia 2025 r. Spadek powierzchni miast odnotowano w województwach małopolskim (11 ha) i dolnośląskim (6 ha).

Tereny **wiejskie**, obejmujące gminy wiejskie i obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich, zajmują łącznie powierzchnię 29 001 536 ha, tj. o 6 040 ha mniej niż w 2025 r., co stanowi 92,4% obszaru Polski.

Zmiany liczby ludności w jednostkach podziału terytorialnego

1 stycznia 2026 r. liczba ludności Polski wyniosła 37 332,5 tys., tj. o 156,6 tys. (0,4%) mniej w porównaniu do stanu na 1 stycznia 2025 r. Ubytek odnotowano w 15 województwach, w tym największy w śląskim (o 29,6 tys.), łódzkim (o 17,1 tys.) i lubelskim (o 15,7 tys.), najmniejszy – w pomorskim (o 1,1 tys.) i mazowieckim (o 2,5 tys.). Zwiększenie populacji obserwowano jedynie w województwie małopolskim (o 0,3 tys.).

Zmniejszenie liczby ludności w skali roku odnotowano zarówno w miastach (o 121,7 tys.), jak i na obszarach wiejskich (o 34,9 tys.). Ubytek ludności wiejskiej dotyczył 13 województw, w tym największy: lubelskiego (o 9,7 tys.), mazowieckiego (o 6,8 tys.), podkarpackiego (o 4,7 tys.) i świętokrzyskiego (o 4,4 tys.) – tu należy wziąć pod uwagę, że częściowo ubytek ten wynika ze zmian administracyjnych (przekształcenie 6 miejscowości wiejskich w miasta, przyłączenie obszarów wiejskich do miasta). Wzrost wystąpił w: wielkopolskim, dolnośląskim i pomorskim (łącznie o 8,8 tys.). Zmniejszenie liczby ludności w miastach dotyczyło 14 województw, przy czym najwyraźniej widoczne było w: śląskim (o 26,7 tys.), łódzkim (o 14,4 tys.), dolnośląskim (o 13,3 tys.), wielkopolskim (o 13,1 tys.) i kujawsko-pomorskim (o 11,2 tys.). Wzrost obserwowano w mazowieckim i małopolskim (łącznie o 6,0 tys.), przy czym, w przypadku województwa mazowieckiego dodatni bilans zmiany liczby ludności miast wynikał z utworzenia w tym województwie trzech nowych miast liczących łącznie 8,3 tys. mieszkańców.

Wprowadzone w 2026 r. zmiany administracyjne, powodujące korektę granic miast, przełożyły się na wzrost liczby ludności miejskiej o 16,3 tys. kosztem populacji obszarów wiejskich. Największy przyrost wynikał z powstania 6 nowych ośrodków miejskich, utworzonych poprzez ich wyodrębnienie z obszaru odpowiadających im gmin wiejskich. Były to: Janów Podlaski (lubelskie, powiat bialski, ludność, 2,4 tys.), Stanisławów (mazowieckie, powiat miński, 1,7 tys.), Małkinia Górna (mazowieckie, powiat ostrowski, 4,8 tys.), Starożreby (mazowieckie, powiat plocki, 1,9 tys.), Branice (opolskie, powiat głubczycki, 1,7 tys.) oraz Janów (śląskie, powiat częstochowski, 0,9 tys.). Powstanie nowych miast (liczących łącznie 13,3 tys.) oznaczało jednocześnie zmianę statusu odpowiadających im gmin z wiejskiego na miejsko-wiejski.

Poza przyrostem ludności miejskiej, wynikającym z utworzenia nowych ośrodków o statusie miasta, największe zmiany populacji miejskiej, wynikające ze zmian administracyjnych, zaobserwowano w wo-

jewództwie pomorskim (przyrost łącznie o 2,3 tys.). Były one konsekwencją przyłączenia do Słupska części obszaru wiejskiego miejsko-wiejskiej gminy Kobylnica, włączenia do gminy miejskiej Ustka części gminy wiejskiej Ustka oraz poszerzenia granic gminy miejskiej Lębork o część gminy wiejskiej Nowa Wieś Lęborska.

Korekty granic administracyjnych powodujące zmianę liczby ludności miast, dotyczyły także województw: mazowieckiego – Radomia (włączenie części gmin wiejskich Kowala i Jastrzębia oraz części obszaru wiejskiego miejsko-wiejskiej gminy Jedlnia-Letnisko) oraz miasta Przytyk (wzrost kosztem obszaru wiejskiego tej gminy miejsko-wiejskiej) i lubuskiego – miasto Strzelce Krajeńskie (wzrost kosztem obszaru wiejskiego tej gminy miejsko-wiejskiej).

W porównaniu z 1 stycznia 2025 r. ubytek liczby ludności na poziomie powiatów odnotowano w 343 jednostkach (z 380). Największy dotyczył 5 miast na prawach powiatu: Łodzi (o 5,8 tys.), Bydgoszczy i Szczecina (po 2,9 tys.), Częstochowy (o 2,2 tys.), Sosnowca (o 2,0 tys.), a także – powiatu słupskiego (o 2,0 tys.), objętego zmianami administracyjnymi na rzecz miasta Słupska. Widoczny ubytek populacji w jednostkach nieposiadających statusu miast na prawach powiatu odnotowano w powiatach: kłodzkim (dolnośląskie, o 1,8 tys.), inowrocławskim (kujawsko-pomorskie, o 1,6 tys.), ostrowieckim (świętokrzyskie, o 1,3 tys.), zawierciańskim (śląskie, o 1,2 tys.), świdnickim (dolnośląskie, o 1,2 tys.) i puławskim (lubelskie, o 1,2 tys.).

W analizowanym okresie liczba ludności zwiększyła się w 37 powiatach, w tym najwyraźniej – w Krakowie (o 7,4 tys.), powiatach poznańskim (o 5,1 tys.) i wrocławskim (o 3,4 tys.) oraz w m.st. Warszawie (o 2,9 tys.) i sąsiadujących z nią powiatach piaseczyńskim (o 2,6 tys.) i wołomińskim (o 2,1 tys.). Miastami na prawach powiatu, w których odnotowano wzrost liczby ludności – obok Krakowa i Warszawy – były Rzeszów (wzrost o 1,1 tys.), korzystający na zmianach administracyjnych Słupsk (wzrost o 1,0 tys.) oraz Gdańsk (wzrost o 0,7 tys.).

W 22 gminach miejskich (na 302 takie gminy w Polsce) nastąpił wzrost liczby ludności w porównaniu z początkiem 2025 r. Największy zaobserwowano w 4 miastach na prawach powiatu (Kraków, Warszawa, Rzeszów, Słupsk), mających jednocześnie status gmin miejskich, a ponadto w: Markach, Kobyłce, Pruszkowie (mazowieckie) oraz Ustce, Rumii i Redzie (pomorskie). Należy pamiętać, że gmina miejska Ustka w tym okresie była jednym z beneficjentów zmian administracyjnych powodujących przyrost populacji.

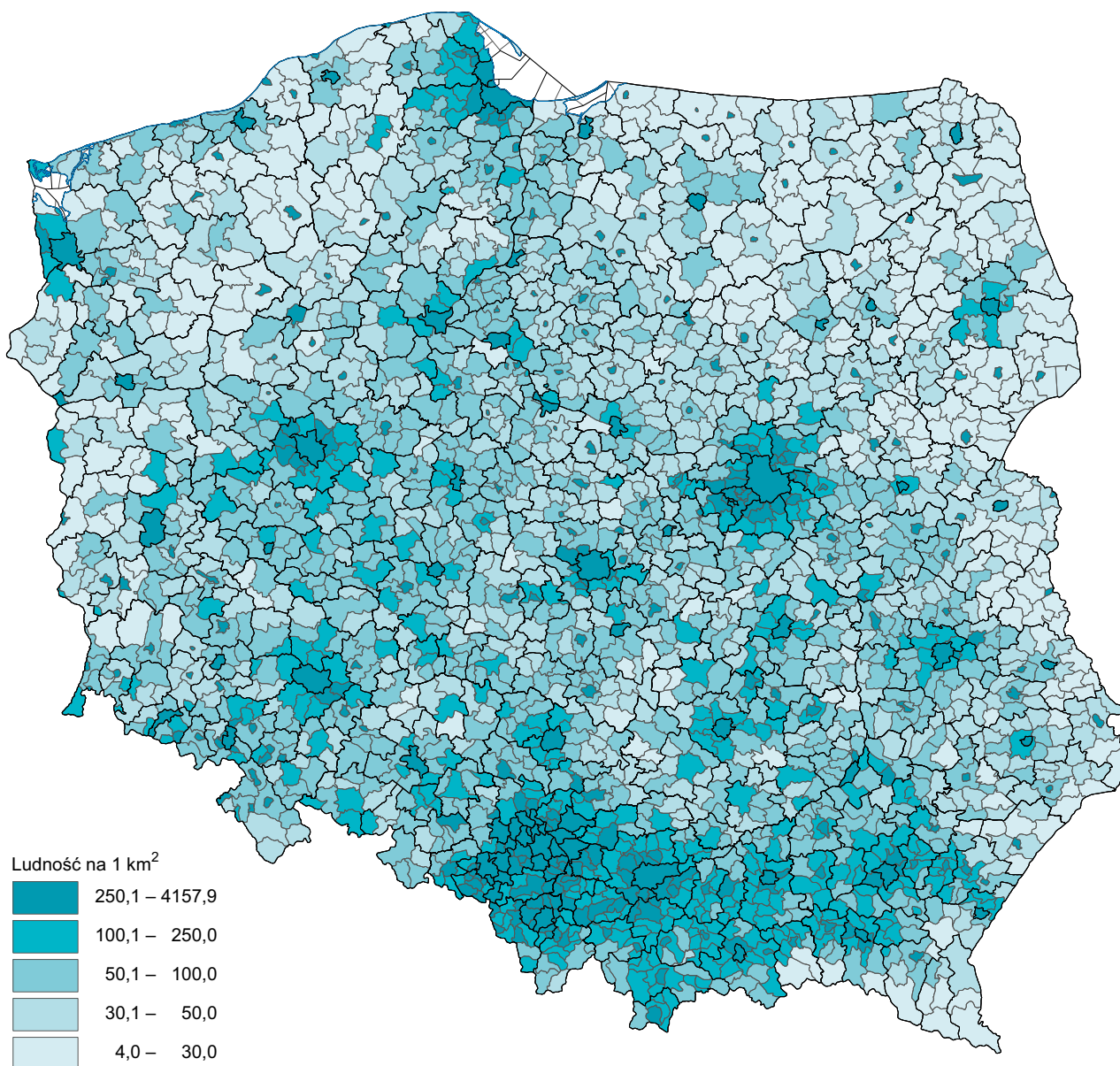
W porównaniu z 1 stycznia 2025 r. największy ubytek liczby ludności w gminach miejskich dotyczył 28 jednostek, będących jednocześnie miastami na prawach powiatu. Obok przywołanych wcześniej Łodzi, Bydgoszczy, Szczecina, Częstochowy i Sosnowca były to m.in.: Radom, Kielce, Bytom, Zabrze, Włocławek, Gdynia i Gliwice. W tej grupie znalazło się 9 miast wojewódzkich (obok Łodzi, Bydgoszczy, Szczecina także: Poznań, Lublin, Katowice, Białystok, Gorzów Wielkopolski i Olsztyn). Gminami miejskimi niemającymi statusu miast na prawach powiatu o największym ubytku populacji w skali roku były m.in.: Ostrowiec Świętokrzyski, Lubin, Gniezno, Będzin, Inowrocław, Świdnica i Kędzierzyn-Koźle.

W porównaniu z 1 stycznia 2025 r. zmniejszenie liczby ludności obserwowano w 1 739 z 2 177 gmin wiejskich i miejsko-wiejskich, w 12 nie odnotowano zmian, zaś w 426 nastąpił wzrost liczby ludności. Największy ubytek – poza uczestniczącymi w zmianach administracyjnych gminami powiatu słupskiego, tj. Kobylnicą i Ustką – dotyczył 8 gmin miejsko-wiejskich, zlokalizowanych w 5 województwach: opolskim (Kluczbork i Nysa), małopolskim (Chrzanów i Olkusz), łódzkim (Opoczno i Wieluń), mazowieckim (Kozienice) i świętokrzyskim (Końskie). Wśród gmin wiejskich najbardziej wyraźne zmniejszenie liczby ludności wystąpiło w: Mirczach i Biłgoraju (lubelskie), Bolesławiu i Kluczborku (małopolskie), Horyńcu i Przeworsku (podkarpackie), Poraju i Pawłowicach (śląskie) oraz Nowej Rudzie (dolnośląskie) i Piątnicy (podlaskie).

W skali roku największy wzrost liczby ludności w gminach wiejskich i miejsko-wiejskich wystąpił w gminach stanowiących bezpośrednie zaplecze ośrodków metropolitalnych: Warszawy (Grodzisk Mazowiecki, Lesznowola, Raszyn, Radzymin), Trójmiasta (Kosakowo, Żukowo, Szemud, Wejherowo), Wrocławia (Długołęka, Czernica, Miękinia), Poznania (Dopiewo, Kórnik, Rokietnica, Tarnowo Podgórne), Krakowa (Wieliczka), czy Szczecina (Dobra (Szczecińska)).

Przedstawione powyżej zmiany przestrzennego rozmieszczenia ludności, które odnotowano w skali roku, potwierdzają obserwowane od lat zjawiska demograficzne, tj. np. utrzymujące się od końca lat 90. XX wieku ujemne saldo migracji wewnętrznych między miastem a wsią, czy systematyczny spadek wartości wskaźnika urbanizacji, określającego odsetek mieszkańców miast w ogólnej liczbie ludności.

Mapa 2. Gęstość zaludnienia według gmin



Analysis

Changes to the territorial division

As of 1 January 2026, Poland comprises 16 voivodships, 314 powiats, 66 cities with powiat status and 2,479 gminas: 302 urban gminas (including 66 gminas that also have powiat status), 1,453 rural and 724 urban-rural.

The following changes were introduced to the country's territorial division with effect from 1 January 2026:

- changes to the boundaries of 19 gminas located in 5 voivodships (Lubelskie, Małopolskie, Mazowieckie, Pomorskie, Śląskie); adjustments to the boundaries of certain gminas resulted in changes to the boundaries of higher-level administrative units: 4 powiats and 4 cities with powiat status;
- granting the city status to 6 rural settlements in the following voivodships:
 - o Lubelskie – Janów Podlaski (powiat Bialski),
 - o Mazowieckie – Stanisławów (powiat Miński), Małkinia Górna (powiat Ostrowski), Staroźreby (powiat Płocki),
 - o Opolskie – Branice (powiat Głubczycki),
 - o Śląskie – Janów (powiat Częstochowski);
- changing boundaries of 3 towns located in urban-rural gminas, in 2 voivodships (Lubuskie, Mazowieckie),
- renaming the rural gmina of Nowe Miasto Lubawskie (powiat Nowe Miasto, Warmińsko-Mazurskie Voivodship) to Bratian.

As a result of these changes, compared with last year, the number of urban-rural gminas has increased by 6 (to 724), whilst the number of rural municipalities has fallen by 6 (to 1,453). The total number of towns has increased by 6 newly established units (to 1,026).

In total, all the changes that came into force on 1 January 2026 affected eight voivodships.

Changes in area of territorial division units

Compared with the previous year (as at 1 January 2025), Poland's area increased by 433 ha (from 31,393,293 ha to 31,393,726 ha).

The increase mainly concerns the Zachodniopomorskie Voivodship (+434 ha) and, as in previous years, is linked to the alignment of the boundaries of territorial units situated along the Baltic Sea coast with the baseline of the territorial sea, pursuant to the Regulation of the Council of Ministers of 13 January 2017 on the detailed course of the baseline, the outer limit of the territorial sea and the outer limit of the contiguous zone of the Republic of Poland (Journal of Laws of 2017, item 183).

As a result of these changes, the increase in area within the Zachodniopomorskie Voivodship concerned the powiat **Sławieński**.

Of the remaining voivodships, 8 saw an increase in area (from 3 to 12 ha), in 7 saw a decrease in area (from 3 to 12 ha).

According to information obtained from the Head Office for Geodesy and Cartography (hereinafter: GUGiK), changes to the areas of units not affected by administrative changes result from the use,

for the purpose of updating the database of the state register of boundaries and areas of territorial divisions units of the country (hereinafter: PRG), data provided by district authorities and entered at county level, as part of the process conducted by GUGiK to harmonise the PRG database with the county-level land and buildings register databases (hereinafter: EGİB).

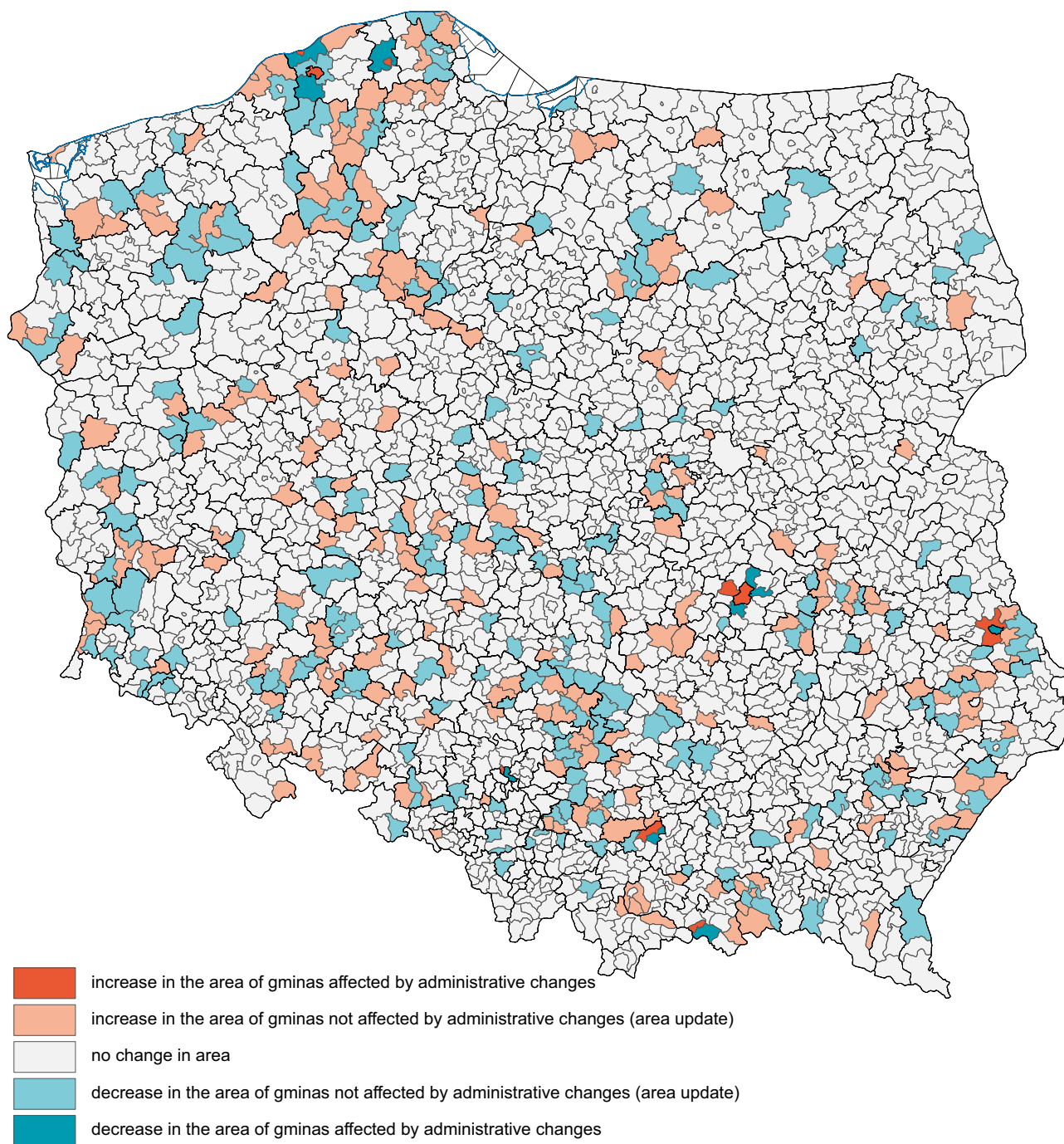
In relation to **powiats**, changes in area compared to 1 January 2025 occurred in 211 units – in 107 units a decrease in area was recorded, and in 104 an increase. In 103 powiats, the area remained unchanged year-on-year. The largest decrease occurred in powiat Słupsk (-417 ha, Pomorskie Voivodship), mainly due to administrative boundary changes introduced on 1 January 2026, involving the exclusion from the rural gmina Kobylnica – which belongs to that powiat of part of the cadastral district of Bolesławiec (and incorporating it into the city with powiat status Słupsk). The next significant decrease, for the same reason as above, occurred in powiat Radom (-327 ha, Mazowieckie Voivodship; parts of the gminas Jastrzębia, Kowala and Jedlnia-Letnisko, situated in that powiat, were incorporated into the Radom – city with powiat status). Further, although smaller, declines were recorded in the following powiats: Turek (-14 ha, Wielkopolskie Voivodship), Oświęcimski (-13 ha, Małopolskie Voivodship) and Leżajski (-11 ha, Podkarpackie Voivodship). The largest increase was recorded in the powiat Sławno (+432 ha, Zachodniopomorskie Voivodship) as a result of the adjustment of the boundaries of territorial units to the Baltic Sea baseline, in accordance with the Regulation of the Council of Ministers cited above. Further, albeit smaller, increases were recorded in the following powiats: Chełmski (+76 ha, Lubelskie Voivodship; as a result of the exclusion of a section of the area of the Chełm – city with powiat status and its incorporation into the rural gmina Chełm), Poddębicki (+16 ha, Łódzkie Voivodship), Chrzanowski (+13 ha, Małopolskie Voivodship), Nizański (+12 ha, Podkarpackie Voivodship) and Goleniowski (+11 ha, Zachodniopomorskie Voivodship).

Of the group of 66 cities with powiat status, 4 saw an increase in area, 5 a decrease, and for 57 the area remained unchanged compared with 1 January 2025. Both the largest increases (in Słupsk by 417 ha and in Radom by 326 ha) and the decrease (in Chełm by 75 ha) are primarily the result of administrative boundary changes. In the remaining cases, the difference in area ranged from +10 ha in Bydgoszcz (Kujawsko-Pomorskie Voivodship) to -9 ha in Szczecin (Zachodniopomorskie Voivodship).

As a result, 57.9% of powiat-level administrative units, relative to the total number of such units in Poland, recorded changes in area compared to 1 January 2025.

Changes in the area of **gmina** municipal-level units between 1 January 2025 and 1 January 2026 were recorded in 450 gminas (an increase in 222 units, a decrease in 228), while in 2,029 gminas the area remained unchanged. The largest differences in area at the **gmina** level resulted primarily from changes in the territorial division of the country, and in the case of area increases, they concerned the urban gminas discussed above, which are also cities with powiat status: Słupsk (+417 ha, Pomorskie Voivodship) and Radom (+326 ha, Mazowieckie Voivodship), as well as the urban gmina Lębork (+323 ha) and the urban gmina Ustka (+291 ha; both in Pomorskie Voivodship). The largest decreases were also primarily a consequence of administrative changes in borders – they occurred in the urban-rural gmina Kobylnica (-415 ha), in the rural gmina Nowa Wieś Lęborska (-323 ha) and in the rural gmina Ustka (-292 ha; all in the Pomorskie Voivodship).

Among the gminas that did not participate in the administrative changes to the borders, and the differences in their area result from the submission by individual powiats of current EGİB data and updating of PRG on this basis, and at the same time the difference in area compared to the previous year was significant, the following should be mentioned: rural gmina Darłowo (+192 ha) and Postomino (+166 ha) – both in powiat Sławieński in the Pomorskie Voivodship (the change being a consequence of the adjustment of the borders of territorial units to the baseline of the Baltic Sea) and the urban-rural gminas of Węglińiec (-65 ha, Dolnośląskie Voivodship) and Sulejów (-29 ha, Łódzkie Voivodship).

Map 1. Changes in the area of gminas compared to 1 January 2025

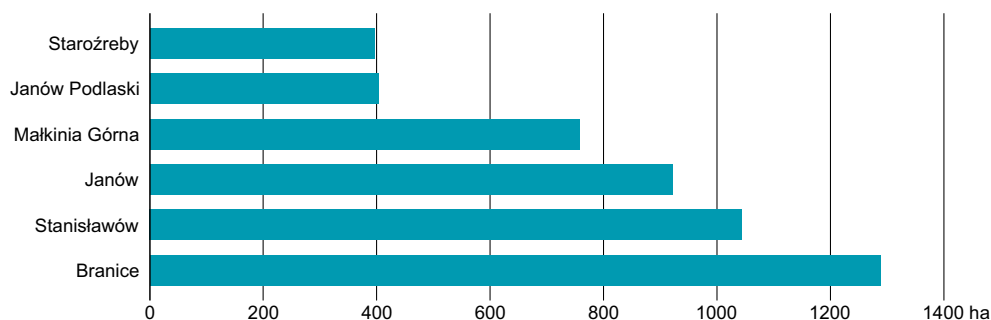
Changes in the area at the gmina level resulted in an increase in the area of **urban gminas** by 1,345 ha as well as a decrease in the area of **urban-rural gminas** by 524 ha and **rural gminas** by 384 ha (however, taking into account the granting of city rights and the reclassification of 6 rural gminas into urban-rural gminas, we note a general increase in the area occupied by urban-rural gminas by 77,673 ha and a decrease in the area occupied by rural gminas by 78,580 ha).

Among **urban gminas**, increases area were recorded in 11 units located in 7 voivodships. The largest area increases were recorded in the aforementioned gminas: Słupsk (+417 ha, Pomorskie Voivodship) and Radom (+326 ha, Mazowieckie Voivodships), which are also cities with powiat status, as well as Łębork (+323 ha, Pomorskie Voivodship) and Ustka (+291 ha, Pomorskie Voivodship). In the remaining units in this group, the increase was 76 ha in Darłowo (Zachodniopomorskie Voivodship), 10 ha in Bydgoszcz (Kujawsko-Pomorskie Voivodships), 2 ha in Kraków (Małopolskie Voivodship), and 1 ha each in Człuchów, Gorlice, Gozdnica, and Radzionków (respectively Pomorskie, Małopolskie, Lubuskie, and Śląskie). The decrease in the area of urban gminas occurred in 11 units located in 6 voivodships, with the largest decrease in the gmina Chełm, a city with powiat status (-75 ha, Lubelskie Voivodship). In the remaining units, the decrease in area was: 12 ha in Oświęcim (Małopolskie Voivodship), 9 ha in Szczecin the city with powiat status (Zachodniopomorskie Voivodship) and 1 ha in the gminas: Jelenia Góra, Lublin, Łeba, Mikołów, Piechowice, Piekary Śląskie, Reda, and Zawiercie. The area did not change in 280 urban gminas.

In the group of **urban-rural gminas**, changes in area (without taking into account the reclassification of six rural gminas as urban-rural – this fact had no direct impact on the change in the area of a given gmina) were recorded in all voivodships and affected 231 units. A total of 105 urban-rural gminas across all voivodships saw an increase in area, including 68 ha in the gmina Pieńsk (Dolnośląskie Voivodship), 16 ha in the gmina Uniejów (Łódzkie Voivodship), 13 ha in the gmina Libiąż (Małopolskie Voivodship), and 12 ha in the gmina Goleniów (Zachodniopomorskie Voivodship). However, a decrease in area occurred in 126 urban-rural gminas across all voivodships, the largest of which, amounting to 415 ha, was the result of the separation of part of the rural area from the urban-rural gmina of Kobylnica (Pomorskie Voivodship) and its incorporation into the urban gmina Słupsk (city with powiat status). Other larger decreases in the area of urban-rural gminas were recorded in: the Jedlnia-Letnisko gmina by 98 ha (Mazowieckie Voivodship, part of the gmina was incorporated into Radom), the gmina Węglińiec by 65 ha (Dolnośląskie Voivodship), the gmina Sulejów by 29 ha (Łódzkie Voivodship) and the gmina Nowa Sarzyna by 11 ha (Podkarpackie Voivodship).

In the case of **rural gminas**, both decreases and increases in area occurred in units from all voivodships. Area increases were recorded in 106 gminas, with maximum values reaching 192 ha in the gmina Darłowo (Zachodniopomorskie Voivodship), 166 ha in the gmina Postomino (Zachodniopomorskie Voivodship), 75 ha in the gmina Chełm (Lubelskie Voivodship), 29 ha in the gmina Aleksandrów Łódzki (Łódzkie Voivodship), and 11 ha in the gmina Krzeszów (Podkarpackie Voivodship). Area decreases occurred in 91 rural gminas, with the highest values recorded in the following gminas: Nowa Wieś Lęborska (Pomorskie Voivodship – 323 ha), Ustka (Pomorskie Voivodship – 292 ha), Kowala (Mazowieckie Voivodship – 119 ha), Jastrzębia (Mazowieckie Voivodship – 111 ha) and Przykona (Wielkopolskie Voivodship – 16 ha). However, in 1,256 rural communes, the area remained unchanged.

Compared to 2025, the net change in urban area was an increase of 6,486 ha. This is mainly due to the creation of 6 new towns on 1 January 2026.

Chart 1. Newly established towns by area

An overall increase in **urban area** was recorded in the following voivodships: Mazowieckie (2,766 ha), Opolskie (1,287 ha), Pomorskie (1,031 ha), Śląskie (884 ha), Lubelskie (328 ha), Lubuskie (128 ha), Zachodniopomorskie (66 ha), Kujawsko-Pomorskie (12 ha) and Podkarpackie (1 ha). In the voivodships Łódzkie, Podlaskie, Świętokrzyskie, Warmińsko-Mazurskie and Wielkopolskie, the area of towns remained unchanged compared with 1 January 2025. A decrease in the area of towns was recorded in the Małopolskie (11 ha) and Dolnośląskie (6 ha).

Rural areas, comprising rural gminas and rural parts of urban-rural gminas, cover a total area of 29,001,536 ha, i.e. 6,040 ha less than in 2025, which accounts for 92.4% of Poland's total area.

Population changes by administrative units

As of 1 January, 2026, Poland's population stood at 37,332.5 thousand, i.e., 156.6 thousand (0.4%) fewer than as of January 1, 2025. A decline was recorded in 15 voivodships, with the largest decreases in Śląskie (by 29.6 thousand), Łódzkie (17.1 thousand) and Lubelskie (15.7 thousand); the smallest declines were in Pomorskie (1.1 thousand) and Mazowieckie (2.5 thousand) voivodship. A population increase was observed only in Małopolskie Voivodship (0.3 thousand).

An annual population decline was recorded in both urban areas (121.7 thousand) and rural areas (34.9 thousand). The rural population decline affected 13 voivodships, with the largest decreases in Lubelskie (9.7 thousand), Mazowieckie (6.8 thousand), Podkarpackie (4.7 thousand) and Świętokrzyskie (4.4 thousand) – though it should be noted that this decline partly stems from administrative changes (the conversion of six rural localities into towns and the incorporation of rural areas into cities). Growth occurred in Wielkopolskie, Dolnośląskie and Pomorskie (totaling 8.8 thousand). The decline in the urban population affected 14 voivodships, being most pronounced in Śląskie (26.7 thousand), Łódzkie (14.4 thousand), Dolnośląskie (13.3 thousand), Wielkopolskie (13.1 thousand) and Kujawsko-Pomorskie (11.2 thousand). An increase was observed in Mazowieckie and Małopolskie voivodships (totaling 6.0 thousand); however, in the case of Mazowieckie, the positive net change in the urban population was due to the creation of three new towns with a combined population of 8.3 thousand.

Administrative changes introduced in 2026, which resulted in adjustments to city boundaries, led to an increase in the urban population by 16.3 thousand, at the expense of the rural population. The largest increase stemmed from the creation of 6 new towns, established by separating them from their corresponding rural gminas. These were: Janów Podlaski (Lubelskie Voivodship, bialski powiat; population: 2.4 thousand), Stanisławów (Mazowieckie Voivodship, miński powiat; 1.7 thousand), Małkinia Górna (Mazowieckie Voivodship, ostrowski powiat; 4.8 thousand), Staroźreby (Mazowieckie Voivodship, płocki powiat; 1.9 thousand), Branice (Opolskie Voivodship, gubczycki powiat; 1.7 thousand) and Janów (Śląskie Voivodship, częstochowski powiat; 0.9 thousand). The creation of these new towns (with a combined population of 13.3 thousand) also entailed a change in the status of the corresponding gminas from rural to urban-rural.

Apart from the urban population growth resulting from the creation of new towns, the most significant changes in urban population due to administrative adjustments were observed in Pomorskie Voivodship (a total increase of 2.3 thousand). These changes stemmed from the incorporation of part of the rural area of urban-rural gmina Kobylnica into the city of Słupsk, the inclusion of part of rural gmina Ustka into the urban gmina of Ustka and the expansion of Lębork urban gmina's boundaries to include part of the rural gmina Nowa Wieś Lęborska.

Adjustments to administrative boundaries affecting urban population figures also occurred in the following voivodships: Mazowieckie – affecting Radom (incorporation of parts of Kowala and Jastrzębia rural gminas and part of the rural area of urban-rural gmina Jedlnia-Letnisko) and the town of Przytyk (population increase at the expense of the rural area of that urban-rural gmina) – and Lubuskie, affecting the town of Strzelce Krajeńskie (increase at the expense of the rural area of that urban-rural gmina).

Compared to January 1, 2025, a population decline at the powiat level was recorded in 343 units (out of 380). The largest decreases affected five cities with powiat status – Łódź (down by 5.8 thousand), Bydgoszcz and Szczecin (down by 2.9 thousand each), Częstochowa (down by 2.2 thousand) and Sosnowiec (down by 2.0 thousand) – as well as słupski powiat (down by 2.0 thousand), which was affected by administrative boundary changes in favor of the city of Słupsk.

A noticeable population decline in units not holding the status of cities with powiat rights was recorded in the following powiats: kłodzki (Dolnośląskie, by 1.8 thousand), inowrocławski (Kujawsko-Pomorskie, by 1.6 thousand), ostrowiecki (Świętokrzyskie, by 1.3 thousand), zawierciański (Śląskie, by 1.2 thousand), świdnicki (Dolnośląskie, by 1.2 thousand) and puławski (Lubelskie, by 1.2 thousand).

During the analyzed period, the population increased in 37 powiats, most notably in Kraków city (by 7.4 thousand), poznański and wrocławski powiats (by 5.1 thousand and 3.4 thousand), as well as the capital city of Warsaw and its neighboring powiats: Piaseczno and Wołomin (by 2.6 thousand and 2.1 thousand). Alongside Kraków and Warsaw, other cities with powiat status that recorded population growth included are: Rzeszów (an increase of 1.1 thousand), Słupsk – which benefited from administrative changes (an increase of 1.0 thousand) – and Gdańsk (an increase of 0.7 thousand).

Population growth compared to the beginning of 2025 was recorded in 22 urban gminas (out of 302 such gminas in Poland). The largest increases were observed in four cities with powiat status that also hold urban gminas status (Kraków, Warszawa, Rzeszów and Słupsk), as well as in Marki, Kobyłka and Pruszków (Mazowieckie) and Ustka, Rumia and Reda (Pomorskie). It should be noted that the urban gmina Ustka was one of the beneficiaries of administrative changes that drove population growth during this period.

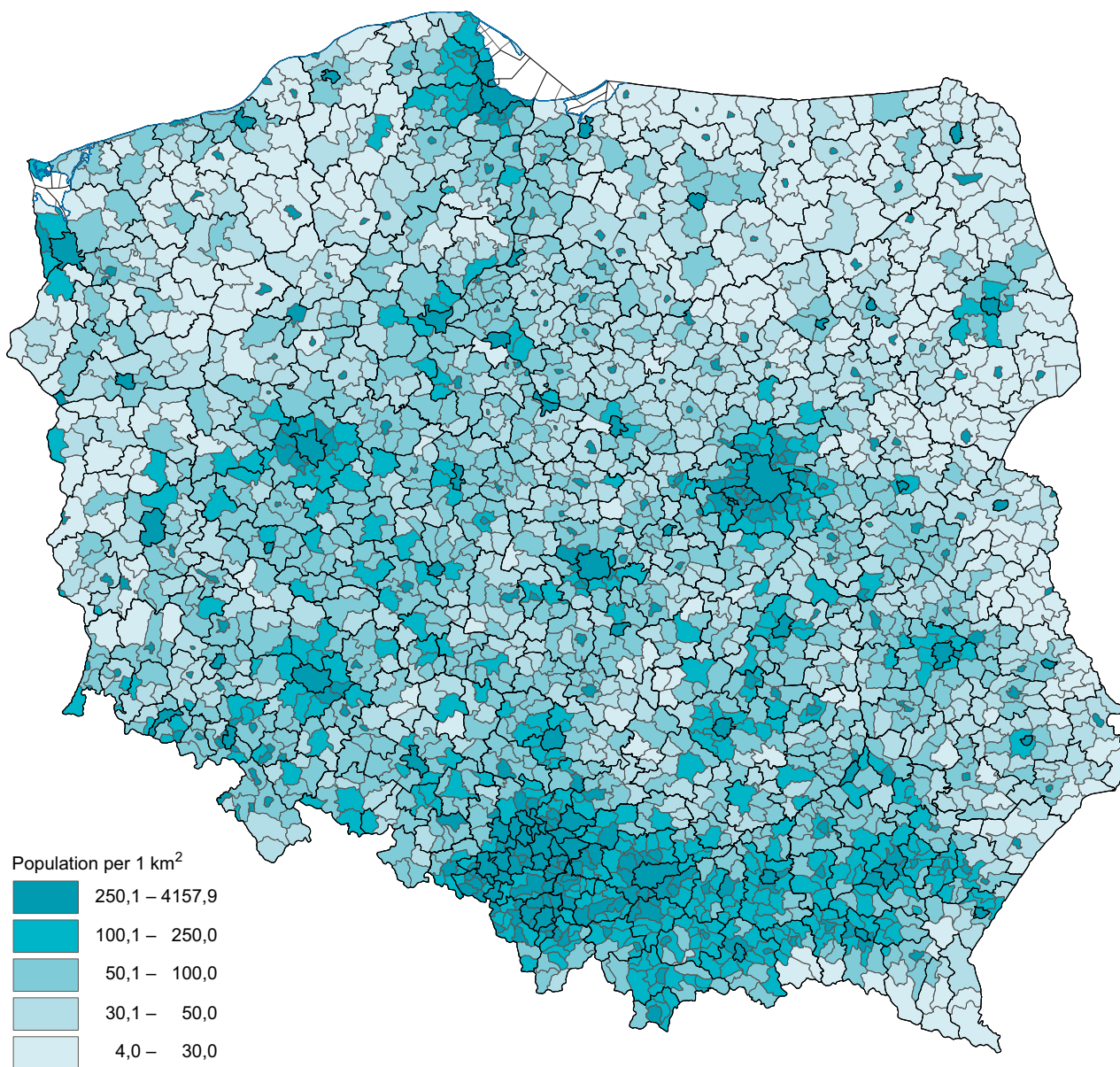
Compared to January 1, 2025, the most significant population decline among urban gminas affected 28 units that also are cities with powiat status. In addition to the previously mentioned Łódź, Bydgoszcz, Szczecin, Częstochowa and Sosnowiec, these included Radom, Kielce, Bytom, Zabrze, Włocławek, Gdynia and Gliwice. This group included nine provincial capitals (alongside Łódź, Bydgoszcz and Szczecin, these were: Poznań, Lublin, Katowice, Białystok, Gorzów Wielkopolski and Olsztyn). Urban gminas that do not hold the status of a city with powiat rights and experienced the largest annual population decline included, among others: Ostrowiec Świętokrzyski, Lubin, Gniezno, Będzin, Inowrocław, Świdnica and Kędzierzyn-Koźle.

Compared to January 1, 2025, a population decline was observed in 1,739 of the 2,177 rural and urban-rural gminas; no change was recorded in 12, while 426 saw an increase of population. The largest declines – excluding the gminas in słupski powiat involved in administrative boundary changes (namely Kobylnica and Ustka) – occurred in eight urban-rural gminas across five voivodships: Opolskie (Kluczbork and Nysa), Dolnośląskie (Chrzanów and Olkusz), Łódź (Opoczno and Wieluń), Mazowieckie (Kozienice) and Świętokrzyskie (Końskie). Among rural gminas the most pronounced population decreases occurred in: Mirce and Biłgoraj (Lubelskie), Bolesław and Klucze (Dolnośląskie), Horyniec and Przeworsk (Podkarpackie), Poraj and Pawłowice (Śląskie), as well as Nowa Ruda (Dolnośląskie) and Piątnica (Podlaskie).

On an annual scale, the greatest population growth in rural and urban-rural gminas occurred in areas serving as the immediate hinterland for metropolitan centers: Warszawa (Grodzisk Mazowiecki, Lesznowola, Raszyn, Radzymin), the Tri-City (Kosakowo, Żukowo, Szemud, Wejherowo), Wrocław (Długołęka, Czernica, Miękinia), Poznań (Dopiewo, Kórnik, Rokietnica, Tarnowo Podgórne), Kraków (Wieliczka) and Szczecin (Dobra (Szczecińska)).

The changes in the spatial distribution of the population described above, recorded on an annual scale, confirm demographic trends observed for years – such as the negative net internal migration between urban and rural areas persisting since the late 1990's and the steady decline in the urbanization rate (the percentage of the total population living in urban areas).

Map 2. Population density by gminas



Uwagi metodologiczne

1. Podział terytorialny kraju na województwa, powiaty, miasta na prawach powiatu, gminy i miasta oraz liczbę miejscowości wiejskich wykazano według stanu w dniu 01.01.2026 r.
2. Dane o powierzchni jednostek podziału terytorialnego według stanu w dniu 01.01.2026 r., wyrażone w hektarach i kilometrach kwadratowych, podano zgodnie z wykazami państwowego rejestru granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju (PRG), prowadzonego w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii. Zgodnie z informacją podaną przez GUGiK powierzchnia jednostek podziału terytorialnego w km² została zaokrąglona z zastosowaniem reguły Kryłowa-Bradisa, wobec czego, suma powierzchni jednostek niższego rzędu może nie być równa powierzchni jednostki wyższego rzędu, w skład której wchodzi przedmiotowe jednostki niższego rzędu.
3. Liczbę ludności we wszystkich prezentowanych jednostkach wykazano na podstawie bilansu ludności według stanu w dniu 31.12.2025 r., na bazie Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2021 r., w przeliczeniu na podział terytorialny obowiązujący od 01.01.2026 r. (Zeszyt metodologiczny – Ruch naturalny. Bilanse ludności).
4. Do przeliczenia liczby ludności ze stanu 31.12.2025 r. na 01.01.2026 r. zostały wykorzystane informacje zawarte w Zestawieniach danych dotyczących obszarów przekazywanych w związku z dokonaną zmianą w podziale terytorialnym, stanowiących załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie rejestru TERYT, przywołanego w źródłach danych do publikacji.
5. W celu uzyskania dokładniejszego wyniku, liczbę ludności na 1 km² w przekroju jednostek podziału terytorialnego obliczono na podstawie danych o powierzchni wyrażonej w hektarach.
6. Zbiorowość miast stanowią gminy miejskie oraz miasta położone w gminach miejsko-wiejskich.
7. Tereny wiejskie stanowią gminy wiejskie oraz obszary wiejskie w gminach miejsko-wiejskich.

Methodological notes

1. Territorial division of the country into voivodships, powiats, cities with powiat status, gminas and towns, as well as the number of rural localities are listed as of 1 January 2026.
2. The area of the units of territorial division as of 1 January 2026, presented in hectares and square kilometres, are given according to the National Register of Boundaries, kept by Head Office of Geodesy and Cartography (GUGiK). According to the information provided by GUGiK, the area of territorial division units in km² has been rounded using the Krylov-Bradis rule, therefore, the sum of the areas of lower-order units may not be equal to the area of the higher-order unit that the lower-order units are included in.
3. The population in all presented units is a population balance as of 31 December 2025, on the basis of the National Population and Housing Census 2021, recalculated according to the territorial division of the country as of 1 January 2026 (Methodological notebook – Natural movement. Population balances).
4. For the calculation of the population as of 31 December 2025 to 1 January 2026, the information provided in the Specification of data on respective areas, submitted in connection with a change to a register, mentioned in the Introduction, was used.
5. The population per 1 km² across the units of territorial division was calculated according to data on area in hectares in order to obtain more accurate result.
6. The towns constitute urban gminas and towns in the urban-rural gminas.
7. Rural territories constitute rural gminas and rural areas in the urban-rural gminas.