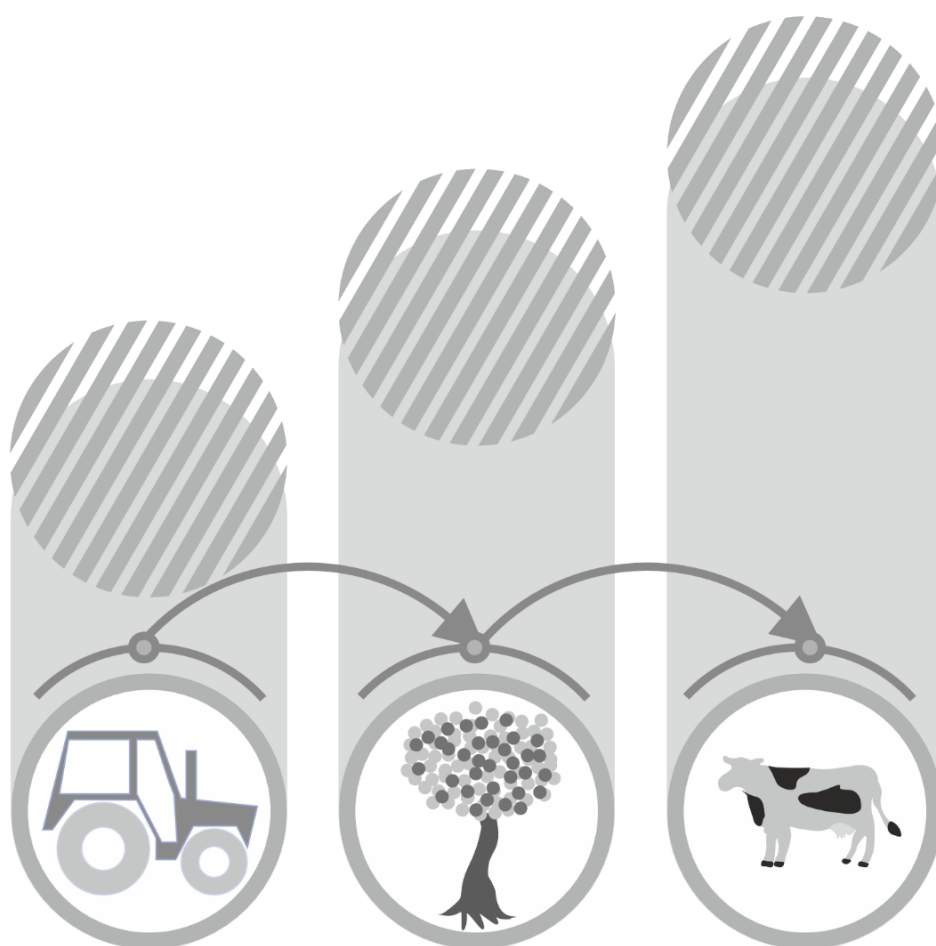




Rolnictwo w województwie lubelskim w 2025 r.

Agriculture in Lubelskie Voivodship in 2025

Urząd Statystyczny

Lublin 2026

Opracowanie merytoryczne:

Content-related works:

Urząd Statystyczny w Lublinie – Wydział Realizacji Badań, Lubelski Ośrodek Badań Regionalnych
Statistical Office in Lublin – Carrying out Surveys Division, Lublin Centre for Regional Surveys

Kierujący

Supervisor

Krzysztof Markowski

Zespół autorski

Editorial team

Magdalena Ściborek-Rycyk

Prace redakcyjne

Editorial work

Magdalena Ściborek-Rycyk

Tłumaczenie

Translation

Magdalena Ściborek-Rycyk

Skład i opracowanie graficzne

Typesetting and graphics

Magdalena Ściborek-Rycyk

Projekt i wykonanie okładki

Cover project and realization

Aleksandra Jangas-Kurzak

ISSN 2080-0517

Publikacja dostępna na stronie

Publications available on website

lublin.stat.gov.pl

Przy publikowaniu danych GUS prosimy o podanie źródła

When publishing Statistics Poland data — please indicate the source

Przedmowa

Województwo lubelskie należy do regionów charakteryzujących się znaczącą rolą sektora rolniczego. O dogodnych warunkach do prowadzenia działalności rolniczej decydują przede wszystkim korzystne czynniki glebowo-klimatyczne oraz duży udział użytków rolnych. Lubelskie jest liderem wielu upraw rolniczych i sadowniczych, wśród których można wymienić m. in.: maliny, porzeczki i agrest.

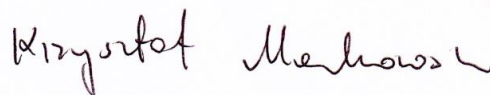
Rzetelna wiedza na temat sytuacji w rolnictwie w województwie lubelskim jest niezbędna do podejmowania skutecznych decyzji zarówno przez prowadzących działalność gospodarczą w tym sektorze, jak i przedstawicieli władz regionalnych i lokalnych zajmujących się polityką rolną. Dlatego też wychodząc naprzeciw tym oczekiwaniom i zainteresowaniu informacją statystyczną dotyczącą rolnictwa na Lubelszczyźnie, Urząd Statystyczny w Lublinie przygotował publikację: **„Rolnictwo w województwie lubelskim w 2025 r.”** Zakresem informacji nawiązuje ona do opracowań wydawanych przez nasz Urząd w poprzednich latach i składa się z części analitycznej i tabelarycznej.

W części analitycznej, podzielonej na działy tematyczne, szczegółowo omówiono najważniejsze zjawiska i tendencje występujące w rolnictwie województwa lubelskiego. W części tabelarycznej zamieszczone zostały dane dotyczące: produkcji rolniczej, skupu i cen produktów rolnych. Tablice przeglądowe prezentują dane wojewódzkie w retrospekcji od 2010 r., a szczegółowe ujmują dane odnoszące się do 2025 r. W niektórych przypadkach, ze względu na dostępność danych, przedstawione informacje dotyczą 2020 r. i 2024 r. W ujęciu miesięcznym opublikowano ceny wolnorynkowe i relacje cen produktów rolnych, co pozwala na śledzenie sezonowych zmian koniunktury w rolnictwie.

Uzupełnieniem formy tekstowej i tabelarycznej są wykresy i mapy podkreślające specyficzne cechy i zaobserwowane prawidłowości zachodzące w procesie wytwarzania żywności i jej zagospodarowania. Publikacja zawiera najistotniejsze dane dla scharakteryzowania przedstawionego w tytule tematu.

Jestem przekonany, iż przygotowane przez nas opracowanie będzie dla Państwa przydatnym źródłem wiedzy o stanie i kierunkach zmian jakie zaszły w rolnictwie na terenie województwa lubelskiego w ciągu ostatnich lat. Bardziej szczegółowe informacje dotyczące rolnictwa na Lubelszczyźnie mogą Państwo uzyskać w Urzędzie Statystycznym w Lublinie lub na jego stronie internetowej (<http://lublin.stat.gov.pl>).

Dyrektor
Urzędu Statystycznego
w Lublinie



dr Krzysztof Markowski

Lublin, lipiec 2026 r.

Preface

Lubelskie Voivodship is one of the regions where the agricultural sector fulfils a significant role. Favourable conditions for agricultural activities are primarily determined by advantageous soil and climate factors and a large share of agricultural land. Lubelskie Voivodship is a leader when it comes to various kinds of agricultural and horticultural crops, including raspberry, currant and gooseberry.

Thorough knowledge of the situation of agriculture in Lubelskie Voivodship is essential for making effective decisions both by people running a business in this sector and by representatives of the regional and local authorities connected with agricultural policy. In order to meet these expectations and to deal with the interest in statistical information on agriculture in Lubelskie Voivodship, the Statistical Office in Lublin prepared a publication entitled **"Agriculture in Lubelskie Voivodship in 2025"**. The scope of information relates to the publications issued by our Office in the previous years and consists of analytical and tabular parts.

The most important phenomena and tendencies occurring in agriculture in Lubelskie Voivodship are described in detail in the analytical part, which is divided into thematic sections. The tabular part includes the data on agricultural production, procurement and prices of agricultural products. Review tables present the data on the voivodship in retrospection from 2010, whereas detailed tables show the data regarding 2025. Due to availability of the data, the presented information relates to 2020 and 2024 in some cases. Free market prices and price relations for agricultural products were published in monthly terms, which allowed to track seasonal changes in agriculture economic conditions.

There are also graphs and maps meant to complement the textual and tabular parts, which highlight specific features and regularities observed in the process of food preparation and its management. The publication contains the most relevant data aimed at characterising the topic included in the title.

I am convinced that the compilation prepared by us will be a useful source of information regarding the condition and directions of the changes which took place in agriculture in the area of Lubelskie Voivodship in recent years. More detailed information regarding agriculture in this region can be obtained in the Statistical Office in Lublin as well as on the Office website (<https://lublin.stat.gov.pl/en>).

*Director
of Statistical Office
in Lublin*



Krzysztof Markowski, Ph.D.

Lublin, July 2026

Spis treści

Contents

Przedmowa.....	3
Preface	4
Spis tabel.....	6
List of tables	
Spis wykresów	7
List of charts	
Spis map	8
List of maps	
Objaśnienia znaków umownych. Ważniejsze skróty.....	10
Symbols. Main abbreviations	
Synteza	11
Executive summary	12
1. Warunki agrometeorologiczne	13
1. Agrometeorology conditions	
2. Produkcja rolnicza.....	17
2. Agricultural output	
3. Produkcja roślinna	19
3. Crop output	
3.1. Zboża.....	21
3.1. Cereals	
3.2. Rzepak i rzepik	25
3.2. Rape and turnip rape	
3.3. Ziemniaki	27
3.3. Potatoes	
3.4. Buraki cukrowe.....	28
3.4. Sugar beets	
3.5. Warzywa i owoce.....	31
3.5. Vegetables and fruit	
4. Produkcja zwierzęca	36
4. Animal output	
4.1. Trzoda chlewna	36
4.1. Pigs	
4.2. Bydło.....	39
4.2. Cattle	
4.3. Owce.....	42
4.3. Sheep	

5. Skup produktów rolnych	44
5. Procurement of agricultural products	
5.1. Skup produktów roślinnych	44
5.1. Procurement of plant origin products	
5.2. Skup produktów zwierzęcych	45
5.2. Procurement of animal origin products	
6. Ceny w rolnictwie.....	48
6. Prices in agriculture	
Uwagi metodyczne	51
Methodological notes	
Aneks tabelaryczny dołączony do wersji elektronicznej publikacji (format xlsx)	53
Tabular appendix attached to electronic version of this publication (xlsx format)	

Spis tabel

List of tables

Tabela 1. Struktura powierzchni zasiewów	20
Table 1. Structure of sown area	
Tabela 2. Powierzchnia zasiewów, plony i zbiory zbóż	22
Table 2. Sown area, yields and production of cereals	
Tabela 3. Powierzchnia zasiewów, plony i zbiory rzepaku i rzepiku	25
Table 3. Sown area, yields and production of rape and turnip rape	
Tabela 4. Powierzchnia zasiewów, plony i zbiory ziemniaków (łącznie ogrodami przydomowymi) ...	27
Table 4. Sown area, yields and production of potatoes (with kitchen gardens)	
Tabela 5. Powierzchnia zasiewów, plony i zbiory buraków cukrowych	28
Table 5. Sown area, yields and production of sugar beets	
Tabela 6. Zbiory warzyw gruntowych.....	31
Table 6. Production of ground vegetables	
Tabela 7. Zbiory owoców w sadach	32
Table 7. Production of fruit from orchards	
Tabela 8. Pogłowie trzody chlewnej	36
Table 8. Pig stocks	
Tabela 9. Pogłowie bydła.....	39
Table 9. Cattle stocks	
Tabela 10. Pogłowie owiec	42
Table 10. Sheep stocks	

Spis wykresów

List of charts

Wykres 1. Średnie miesięczne temperatury powietrza	14
Chart 1. Total monthly average air temperatures	
Wykres 2. Średnie miesięczne sumy opadów atmosferycznych	15
Chart 2. Monthly average atmospheric precipitation	
Wykres 3. Struktura globalnej produkcji roślinnej w 2024 r.	17
Chart 3. Structure of gross crop output in 2024	
Wykres 4. Struktura globalnej produkcji zwierzęcej w 2024 r.	18
Chart 4. Structure of gross animal output in 2024	
Wykres 5. Powierzchnia zasiewów i plony zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi	22
Chart 5. Sown area and yields of basic and mixed cereals	
Wykres 6. Powierzchnia zasiewów i plony rzepaku i rzepiku	26
Chart 6. Sown area and yields of rape and turnip rape	
Wykres 7. Powierzchnia i plony ziemniaków	27
Chart 7. Sown area and yields of potatoes	
Wykres 8. Powierzchnia zasiewów i plony buraków cukrowych	29
Chart 8. Sown area and yields of sugar beets	
Wykres 9. Struktura zbiorów owoców z drzew owocowych w sadach	33
Chart 9. Structure of tree fruit production from orchards	
Wykres 10. Struktura zbiorów owoców z krzewów i plantacji jagodowych	34
Chart 10. Structure of fruit production from berry shrubs and plantations	
Wykres 11. Pogłowie trzody chlewnej	37
Chart 11. Pig stocks	
Wykres 12. Dynamika pogłowia trzody chlewnej	37
Chart 12. Dynamics of pig stocks	
Wykres 13. Struktura stada trzody chlewnej	38
Chart 13. Structure of pig herd	
Wykres 14. Obsada trzody chlewnej na 100 ha użytków rolnych	38
Chart 14. Pigs per 100 ha of agricultural land	
Wykres 15. Pogłowie bydła	40
Chart 15. Cattle stocks	
Wykres 16. Obsada bydła na 100 ha użytków rolnych	40
Chart 16. Cattle density per 100 ha of agricultural land	
Wykres 17. Struktura stada bydła według grup wiekowo-użytkowych	41
Chart 17. Structure of cattle herd by age and usage groups	
Wykres 18. Pogłowie owiec	43
Chart 18. Sheep stocks	

Wykres 19. Dynamika skupu zbóż podstawowych konsumpcyjnych i paszowych (łącznie z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego).....	45
Chart 19. Indices of procurement of basic consumer and feed cereals (including mixed cereals, without seed for sowing)	
Wykres 20. Dynamika skupu żywca rzeźnego ogółem (w przeliczeniu na mięso, łącznie z tłuszczami).....	46
Chart 20. Indices of total procurement of animals for slaughter (in terms of meat, including fats)	
Wykres 21. Dynamika skupu mleka krowiego	46
Chart 21. Indices of procurement of cow milk	
Wykres 22. Ceny wybranych produktów rolnych w skupie i na targowiskach.....	49
Chart 22. Prices of selected agricultural products in procurement centers and at marketplaces	

Spis map

List of maps

Mapa 1. Warunki przyrodnicze produkcji rolnej. Agroklimat.....	16
Map 1. Natural conditions of agricultural output. Agro climate	
Mapa 2. Zbiory zbóż ogółem w kg na 1 mieszkańca według województw w 2025 r.	23
Map 2. Total production cereals in kg per capita by voivodships in 2025	
Mapa 3. Zbiory pszenicy w kg na 1 mieszkańca według województw w 2025 r.	24
Map 3. Production of wheat in kg per capita by voivodships in 2025	
Mapa 4. Zbiory żyta w kg na 1 mieszkańca według województw w 2025 r.....	24
Map 4. Production of rye in kg per capita by voivodships in 2025	
Mapa 5. Zbiory kukurydzy w kg na 1 mieszkańca według województw w 2025 r.	25
Map 5. Production of maize for grain in kg per capita by voivodships in 2025	
Mapa 6. Zbiory ziemniaków w kg na 1 mieszkańca według województw w 2025 r.....	28
Map 6. Production of potatoes in kg per capita by voivodships in 2025	
Mapa 7. Zbiory buraków cukrowych w kg na 1 mieszkańca według województw w 2025 r.	30
Map 7. Production of sugar beets in kg per capita by voivodships in 2025	
Mapa 8. Zbiory strączkowych jadalnych ogółem w kg na 1 mieszkańca według województw w 2025 r.	30
Map 8. Total production of edible pulses in kg per capita by voivodships in 2025	
Mapa 9. Zbiory warzyw gruntowych ogółem w kg na 1 mieszkańca według województw w 2025 r.	32
Map 9. Production of ground vegetables in kg per capita by voivodships in 2025	
Mapa 10. Zbiory owoców z drzew w kg na 1 mieszkańca według województw w 2025 r.....	34
Map 10. Tree fruit production in kg per capita by voivodships in 2025	
Mapa 11. Zbiory owoców z krzewów i plantacji jagodowych w kg na 1 mieszkańca według województw w 2025 r.	35
Map 11. Fruit production from berry shrubs and plantations in kg per capita by voivodships in 2025	

Mapa 12. Pogłowie trzody chlewnej na 100 ha użytków rolnych według województw w 2025 r... 39
Map 12. Pig stocks per 100 ha of agricultural land by voivodships in 2025

Mapa 13. Pogłowie bydła na 100 ha użytków rolnych według województw w 2025 r..... 42
Map 13. Cattle stocks per 100 ha of agricultural land by voivodships in 2025

Objaśnienie znaków umownych

Symbols

Symbol Symbol	Opis Description
Kreska (-)	zjawisko nie wystąpiło magnitude zero
Zero: (0)	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,5 magnitude not zero, but less than 0.5 of a unit
(0,0)	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,05 magnitude not zero, but less than 0.05 of a unit
Kropka (.)	oznacza: brak informacji, konieczność zachowania tajemnicy statystycznej lub że wypełnienie pozycji jest niemożliwe albo niecelowe data not available, classified data (statistical confidentiality) or providing data impossible or purposeless
Znak Δ	oznacza, że nazwy zostały skrócone w stosunku do obowiązującej klasyfikacji categories of applied classification are presented in abbreviated form
Znak *	oznacza, że dana została zmieniona w stosunku do wcześniej opublikowanych data revised
„W tym” “Of which”	oznacza, że nie podaje się wszystkich składników sumy not all elements of the sum are given

Ważniejsze skróty

Main abbreviations

Skrót Abbreviation	Znaczenie Meaning
tys. thousand	tysiąc thousand
mln	milion million
zł PLN	złoty PLN
szt. pcs	sztuka pieces
ha	hektary hectare
kg	kilogram kilogramme
t	tona tonne
dt	decytona decitonne
l	litr litre
hl	hektolitr hectolitre

Synteza

O wysokości plonów upraw rolnych w dużej mierze decydują warunki agrometeorologiczne, tj. temperatura powietrza, ilość i rozkład opadów atmosferycznych oraz nasłonecznienie. Czynniki te, oprócz środków produkcji stosowanych przez rolników, tj. między innymi zastosowanego materiału siewnego, środków ochrony roślin czy zastosowanych nawozów, wpływają na stan i rozwój roślin oraz terminowość prac polowych i zabiegów agrotechnicznych wykonywanych na poszczególnych etapach wegetacji roślin.

Wartość **rolniczej produkcji globalnej** w cenach stałych w 2024 r., w porównaniu z 2023 r., wzrosła o 1,4%, co było wynikiem wzrostu wartości produkcji zwierzęcej o 23,1%, przy jednoczesnym spadku wartości produkcji roślinnej o 6,4%. W 2024 r. produkcja globalna na 1 ha użytków rolnych w województwie lubelskim wynosiła 11 445 zł i w porównaniu z rokiem wcześniejszym zmniejszyła się o 15,2%, zaś w stosunku do 2015 r. wzrosła o 93,9% (w kraju odpowiednio zmniejszyła się o 16,9% i wzrosła o 91,5%).

W 2025 r. w województwie lubelskim uzyskano podobne plony produkcji roślinnej jak rok wcześniej, pomimo niezbyt korzystnych warunków atmosferycznych w okresie wegetacji. Zmniejszono powierzchnię uprawy **zbóż ogółem**, przy jednoczesnym wzroście zbiorów tych zbóż. Zbiory rzepaku i rzepiku zwiększyły się w porównaniu z 2024 r. podobnie jak zbiory ziemniaków i buraków cukrowych, których powierzchnia zmniejszyła się.

Powierzchnia upraw **warzyw gruntowych ogółem** w województwie lubelskim w 2025 r. wzrosła zarówno w stosunku do 2024 r., jak i w porównaniu z 2015 r., odpowiednio o 8,8% i o 35,6% i wyniosła 21,4 tys. ha. W Polsce natomiast powierzchnia ta wzrosła w stosunku do 2024 r. o 4,9%, zaś zmniejszyła się w porównaniu z 2015 r. o 6,1%.

Zbiory **owoców z drzew z sadów** w 2025 r. wzrosły w porównaniu z 2024 r. o 57,4%, natomiast zmniejszyły się w stosunku do 2015 r. o 15,0% i wyniosły 464,4 tys. t (w kraju odpowiednio wzrosły o 13,5% i wzrosły o 18,2%).

Z **krzewów i plantacji jagodowych** w 2025 r. zebrano 169,0 tys. t owoców, co stanowiło 34,5% produkcji krajowej i tym samym województwo lubelskie uplasowało się na 1. miejscu w kraju. Na drugim miejscu znalazło się województwo mazowieckie z udziałem 27,3%, zaś na ostatnim opolskie z udziałem 0,6%.

W województwie lubelskim od 2015 r. maleje stan **pogłowia trzody chlewnej**, który w tym okresie zmniejszył się o 22,2% (z 574,6 tys. szt. w czerwcu 2015 r. do 447,2 tys. szt. w czerwcu 2025 r.). **Pogłowie bydła** zmniejszyło się o 11,5% (z 366,3 tys. szt. w czerwcu 2015 r. do 324,3 tys. szt. w czerwcu 2025 r.), natomiast **pogłowie owiec** wzrosło o 75,1% (z 12,3 tys. szt. w czerwcu 2015 r. do 21,6 tys. szt. w czerwcu 2025 r.).

Wartość skupu produktów rolnych w 2025 r. w województwie lubelskim wyniosła 6 232,7 mln zł (według cen bieżących, bez podatku VAT). W kraju skup wyniósł 106 795,60 mln zł. Udział województwa lubelskiego w skupie ogólnokrajowym wyniósł 5,8%. wartość skupu produktów rolnych wzrosła zarówno w porównaniu z rokiem wcześniejszym, jak i z 2015 r., odpowiednio o 7,9% i o 54,1%. W kraju również wzrosła w porównaniu z 2024 r. o 6,2%, a w stosunku do 2015 r. o 87,2%.

Wartość skupu produktów roślinnych wyniosła 2 588,9 mln zł (41,5% produktów rolnych), zaś **zwierzęcych** 3 643,9 mln zł (58,5%). Wartość skupu produktów roślinnych stanowiła 10,3% wartości skupu tych produktów w Polsce, natomiast produktów zwierzęcych 4,5%. W odniesieniu do 2024 r. wartość skupu produkcji roślinnej wzrosła o 5,7%, a zwierzęcej o 9,6%. W kraju wartość produkcji roślinnej również obniżyła się o 3,5%, zaś zwierzęcej wzrosła o 9,7%. Podobnie wartość skupu produktów roślinnych w stosunku do 2015 r. wzrosła o 21,5% (w Polsce o 35,2%), a zwierzęcej o 90,4% (w kraju o 112,4%).

W 2025 r., w odniesieniu do roku poprzedniego, większość **cen skupu produktów roślinnych** wzrosła, podobnie jak **zwierzęcych**. Również **ceny jakie rolnicy uzyskiwali na targowiskach** w 2025 r. w porównaniu z 2024 r. były w większości wyższe.

Executive summary

The amount of production of agricultural crops is considerably dependent on agrometeorological conditions, i.e. air temperature, quantity and distribution of precipitation and insolation. Together with means of production used by farmers, including the application of sowing material, plant protection products or used fertilizers, these are the factors that influence the condition and development of plants as well as punctuality of executed fieldwork and agricultural procedures carried out within certain stages of vegetation of plants.

The value of **gross agricultural output** at constant prices in 2024 increased by 1.4% compared to 2023; this was driven by a 23.1% rise in the value of livestock production, alongside a 6.4% decline in the value of crop production. In 2024, gross output per hectare of agricultural land in the Lubelskie Voivodship stood at PLN 11,445, representing a 15.2% decrease compared to the previous year but a 93.9% increase relative to 2015 (nationwide, the corresponding figures were a 16.9% decrease and a 91.5% increase).

In 2025, **crop yields** in the Lubelskie Voivodship were similar to those of the previous year, despite unfavorable weather conditions during the growing season. The total area under cereal cultivation was reduced, yet the harvest of these crops increased. Harvests of rapeseed and turnip rape rose compared to 2024, as did those of potatoes and sugar beets, even though the cultivation area for the latter two had decreased.

The total area of **open-field vegetable** cultivation in the Lubelskie Voivodship in 2025 increased compared to both 2024 and 2015—by 8.8% and 35.6%, respectively—reaching 21.4 thousand hectares. In Poland as a whole, however, this area increased by 4.9% compared to 2024 but decreased by 6.1% compared to 2015.

Fruit harvests **from orchard trees** in 2025 increased by 57.4% compared to 2024, while decreasing by 15.0% relative to 2015, amounting to 464.4 thousand tonnes (nationwide, the figures showed increases of 13.5% and 18.2%, respectively).

In 2025, 169.0 thousand tonnes of **fruit** were harvested from **berry bushes and plantations**, accounting for 34.5% of national production and placing the Lubelskie Voivodship first in the country. The Mazowieckie Voivodship ranked second with a 27.3% share, while the Opolskie Voivodship ranked last with a 0.6% share.

In the Lubelskie Voivodship, **the livestock of pigs** has been declining since 2015, decreasing by 22.2% over this period (from 574.6 thousand head in June 2015 to 447.2 thousand head in June 2025). **The livestock of cattle** fell by 11.5% (from 366.3 thousand head in June 2015 to 324.3 thousand head in June 2025), whereas **the livestock of sheep** increased by 75.1% (from 12.3 thousand head in June 2015 to 21.6 thousand head in June 2025).

The value of agricultural product procurement in the Lubelskie Voivodship in 2025 amounted to PLN 6,232.7 million (at current prices, excluding VAT). Nationally, the procurement value totaled PLN 106,795.60 million. The Lublin Voivodship's share of the national total was 5.8%. The value of agricultural product procurement increased compared to both the previous year and 2015, rising by 7.9% and 54.1%, respectively. Nationally, the value also increased—by 6.2% compared to 2024 and by 87.2% compared to 2015.

The procurement value of crop products amounted to PLN 2,588.9 million (41.5% of agricultural products), while that of **animal products** was PLN 3,643.9 million (58.5%). The procurement value of crop products accounted for 10.3% of the national procurement value for such products, whereas animal products accounted for 4.5%. Compared to 2024, the procurement value of crop production increased by 5.7%, and that of animal production by 9.6%. Nationally, the value of crop production decreased by 3.5%, while the value of animal production rose by 9.7%. Similarly, compared to 2015, the procurement value of crop products increased by 21.5% (by 35.2% in Poland), and that of animal products by 90.4% (by 112.4% nationally).

In 2025, compared to the previous year, most procurement **prices for crop products** increased, as did those for **animal products**. **Prices obtained by farmers at marketplaces** in 2025 were also mostly higher than in 2024.

Rozdział 1

Chapter 1

Warunki agrometeorologiczne

Agrometeorology conditions

Warunki agrometeorologiczne, tj. temperatura powietrza, ilość i rozkład opadów atmosferycznych oraz nasłonecznienie w dużej mierze decydują o wysokości plonów upraw rolnych. Czynniki atmosferyczne, oprócz środków produkcji stosowanych przez rolników, tj. między innymi zastosowanego materiału siewnego, środków ochrony roślin czy zastosowanych nawozów, wpływają na stan i rozwój roślin oraz terminowość prac polowych i zabiegów agrotechnicznych wykonywanych na poszczególnych etapach ich wegetacji.

Agrometeorologia inaczej nazywana meteorologią rolniczą, ma duże znaczenie w precyzyjnym określeniu wzajemnego oddziaływania warunków pogodowych, fizjologii roślin i zwierząt, ekologii, jak również gleboznawstwa oraz upraw roli i roślin.

Zajmuje się ona badaniem wpływu czynników meteorologicznych i klimatu na rośliny uprawne oraz wpływem jaki te rośliny wywierają na zjawiska meteorologiczne.

Sezon wegetacyjny 2025 r. charakteryzował się zmienną pogodą z burzami i obfitymi opadami deszczu, którym lokalnie towarzyszyły również opady gradu oraz silne wiatry. Październik 2024 r. był miesiącem dość ciepłym i słonecznym z temperaturami powietrza sięgającymi 20°C, jednakże niewielkimi, przelotnymi opadami deszczu poniżej średniej wieloletniej. Taka aura sprzyjała wykonywaniu jesiennych prac polowych, tj. zbiory roślin okopowych i kukurydzy oraz siewy ozimin i orki zimowe. Warunki atmosferyczne w pierwszej połowie listopada sprzyjały dalszemu prowadzeniu prac polowych.

Obserwacja **warunków agrometeorologicznych** przyczynia się do prawidłowej oceny: ryzyka upraw poszczególnych gatunków i odmian roślin na danym terenie, przewidywanych plonów, przewidywanego stopnia rozwoju roślin i agrofagów, optymalnego terminu rozpoczęcia prac polowych takich jak np. ochrona roślin czy nawadnianie, jak również dostarcza informacji o mogących wystąpić niekorzystnych zjawiskach meteorologicznych.

Zima 2024/25 na terenie całego województwa była łagodna ze średnimi temperaturami w grudniu 2024 r. i styczniu 2025 r. wyższymi od normy z okresu 1991-2020 odpowiednio o 2,4°C i o 4,3°C oraz niższymi w lutym 2025 r. o 0,8°C. Pomimo zmiennych warunków pogodowych i krótkotrwałych spadków temperatur przy gruncie lokalnie do minus 20°C stan przezimowania ozimin rzeczoznawcy ocenili na podobnym poziomie jak rok wcześniej, gdyż rośliny te były w tym czasie zahartowane. Dość ciepły styczeń 2025 r. przyczynił się do intensywnego wznowienia wegetacji, jednakże załamanie pogody (spadki temperatur lokalnie do minus 20°C i niewielka ilość śniegu) w drugiej połowie lutego, trwające do końca miesiąca zatrzymało wegetację.

Warunki agrometeorologiczne panujące w marcu 2025 r. były bardzo zróżnicowane, gdyż pierwsza dekada była dość chłodna z temperaturami powietrza oscylującymi w okolicach 5°C w ciągu dnia i niewielkimi przymrozkami w nocy. Następnie pod koniec pierwszej dekady nastąpiło ocieplenie i temperatury sięgnęły 18°C, po czym połowa miesiąca przyniosła znaczne ochłodzenie i temperatury powietrza spadły do kilku stopni w ciągu dnia i nocnych przymrozków sięgających minus 8°C. Dodatkowo pojawiły się opady śniegu i śniegu z deszczem. Pod koniec miesiąca ponownie zrobiło się cieplej i temperatury powietrza wzrosły do 15°C. Taki przebieg pogody w ciągu miesiąca sprzyjał rozpoczęciu wiosennych prac polowych i intensywnemu rozwojowi roślin uprawnych.

Kolejne miesiące 2025 r. (kwiecień, maj i czerwiec) były bardzo zróżnicowane pod względem zarówno temperatury, jak i opadów atmosferycznych. Kwiecień charakteryzował się bardzo zmiennymi warunkami pogodowymi. Pierwsza dekada miesiąca była dość zimna, a po ciepłej końcówce marca nastąpiło gwałtowne ochłodzenie i pojawiły się opady śniegu, a temperatury

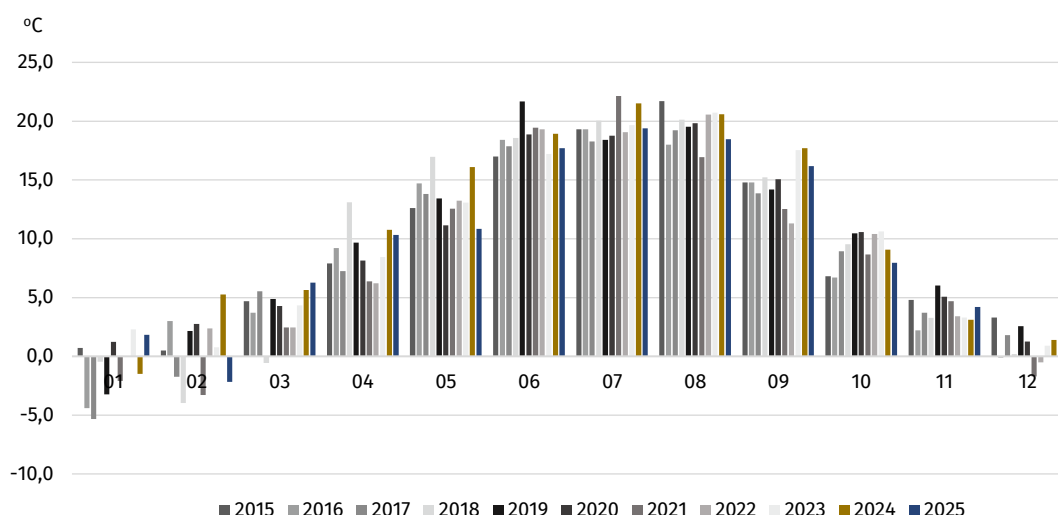
powietrza nocą spadały do minus 5°C. W drugiej dekadzie miesiąca pogoda stopniowo się poprawiła, a pod jej koniec temperatura powietrza w ciągu dnia przekroczyła 25°C, co spowodowało znaczne przyspieszenie wegetacji ozimin oraz wschody upraw jarych. Takim wysokim, kwietniowym temperaturom towarzyszyły pierwsze lokalne burze, które miały charakter gwałtowny i przyniosły miejscami opady gradu. Koniec miesiąca przyniósł kolejne nagłe ochłodzenie i temperatury spadły lokalnie do minus 6°C. Stan roślin ozimych został oceniony na dobrym poziomie.

Maja był miesiącem wyjątkowo chłodny, a średnie temperatury powietrza były niższe od normy wieloletniej (spadły do ok. 10°C), występowały również przygruntowe przymrozki i duża ilość opadów deszczu w drugiej dekadzie, co znacznie poprawiło wilgotność gleby i stan upraw. Taka aura utrzymała się prawie do końca miesiąca, gdyż dopiero ostatnie dni maja przyniosły ocieplenie i wzrost temperatury do 26°C.

Czerwiec 2025 r. był ciepły z temperaturami powietrza sięgającymi w ciągu dnia do 27°C, jednakże z chłodnymi nocami (temperatury spadały poniżej 10°C) i średnią ilością opadów deszczu, które miejscami były gwałtowne o charakterze burzowym z gradem i silnymi wyładowaniami atmosferycznymi. Opady te częściowo poprawiły bilans wodny i kondycję roślin uprawnych, jednakże silne wiatry powodowały szybkie wysuszenie gleby.

Wykres 1.
Chart 1.

Średnie miesięczne temperatury powietrza
Monthly average air temperatures



Lato 2025 r. było ciepłe, jednakże nie brakowało obfitych i gwałtownych opadów deszczu, które powodowały przerwy w żniwach i wylęganie plantacji. Lipiec był miesiącem ciepłym, a jego pierwsze dni wręcz upalne z temperaturami powietrza oscylującymi ok. 30°C. Jednakże nie brakowało burz i gwałtownych zjawisk atmosferycznych. Niż Genuński przyniósł ochłodzenie w trzeciej dekadzie lipca i intensywne opady deszczu. „Małe żniwa”, czyli zbiory jęczmienia ozimego, rozpoczęły się z początkiem lipca, a właściwe dopiero w połowie lipca, lecz były przerywane przez gwałtowne zjawiska atmosferyczne i zakończyły się w połowie sierpnia.

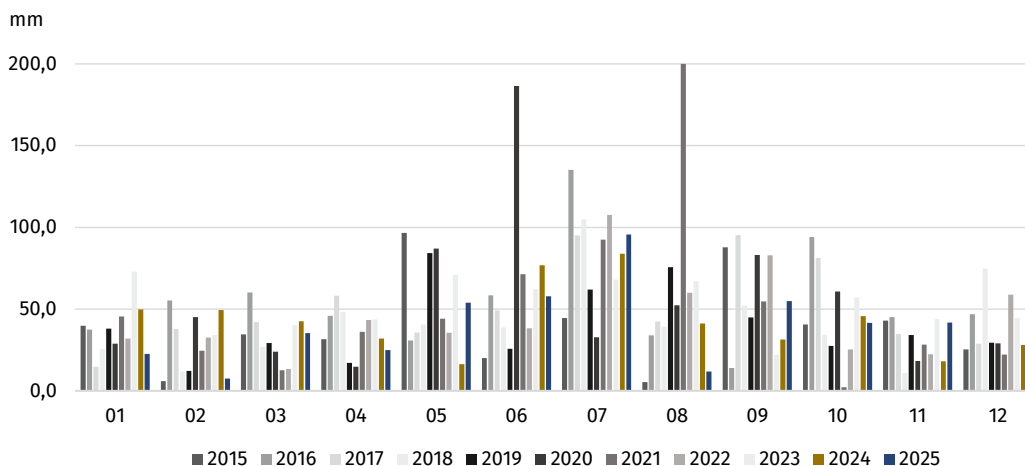
Początek sierpnia 2025 r. był upalny, a temperatura powietrza sięgała 30°C, lecz było to krótkotrwałe, gdyż już na początku trzeciej dekady przyszedł chłodniejszy front i przyniósł spadek temperatury powietrza w ciągu dnia do ok. 20°C, zaś w nocy do ok. 10°C, jednakże bez opadów deszczu, co przyczyniło się do niedoborów wilgoci w glebie.

Wrzesień 2025 r. był ciepły, ze średnią temperaturą dobową znacznie powyżej średniej wieloletniej i ze średnią ilością opadów atmosferycznych. Sucha aura na początku miesiąca sprzyjała zbiorom ziół, chmielu, soi, ziemniaków, kukurydzy na zielonkę i ziarno oraz buraków cukrowych, jednakże była niekorzystna do wykonywania uprawek przedsiewnych i siewu zbóż ozimych, natomiast poprawa warunków pogodowych w drugiej połowie miesiąca sprzyjała tym pracom.

Październik 2025 r. cechował się zmienną pogodą, z temperaturami powietrza sięgającymi ok. 20°C oraz nocnymi przymrozkami do minus 4°C. Jednocześnie w październiku występowały silne wiatry i opady deszczu o charakterze burzowym. Warunki pogodowe panujące na początku miesiąca sprzyjały wykonywaniu jesiennych prac polowych takich jak: końcowe zbiory ziemniaków, buraków cukrowych, kukurydzy, soi (plon na dobrym poziomie) oraz siewy ozimin czy orki zimowe. Pod koniec miesiąca zakończono zbiory ziemniaków.

Wykres 2.
Chart 2.

Średnie miesięczne sumy opadów atmosferycznych
Total monthly average atmospheric precipitation

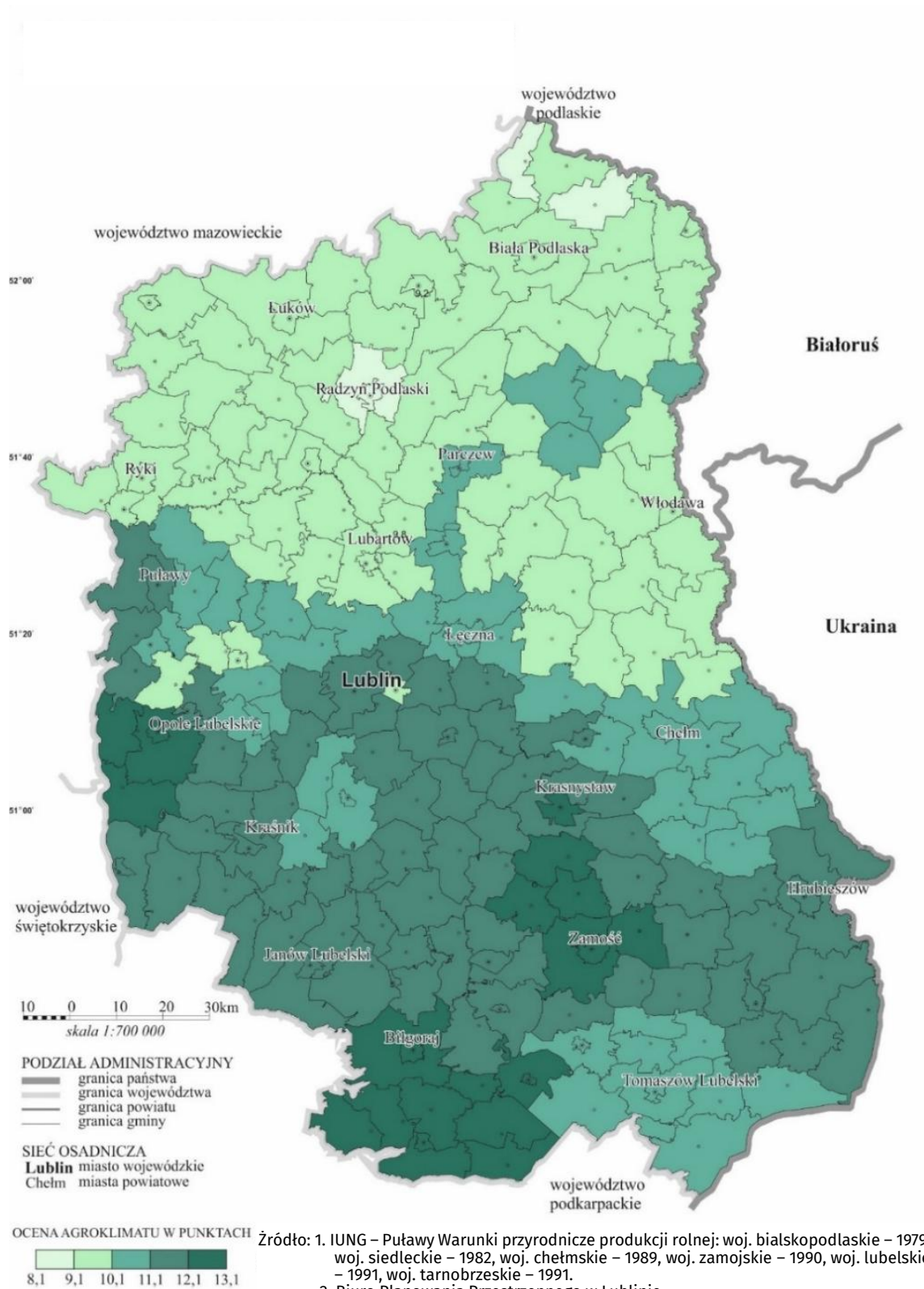


Początek listopada 2025 r. był wyjątkowo ciepły i słoneczny z temperaturą powietrza znacznie przewyższającą normy z wielolecia. Ochłodzenie pojawiło się dopiero w drugiej połowie miesiąca, a temperatury stopniowo spadały (nocą pojawiały się przymrozki) i pojawiły się obfite opady deszczu ze śniegiem i śniegu oraz wiatry silne wiatry. Warunki pogodowe jakie panowały w ciągu miesiąca nie sprzyjały prowadzeniu prac polowych, tj.: orki zimowe, zbiory buraków cukrowych i kukurydzy na ziarno. Pod koniec miesiąca większość prac polowych została zakończona, a oziminy były dobrej kondycji.

Przestrzenne zróżnicowanie agroklimatu województwa lubelskiego przedstawia mapa 1. (str. 16). W celu oceny agroklimatu Polski posłużono się skalą 15-sto punktową, gdzie 15 oznacza klimat najkorzystniejszy dla rolnictwa. W województwie lubelskim rozpiętość punktowa dla gmin sięga od 8,8 do 13,0 pkt. Najlepszym agroklimatem charakteryzuje się część południowo-zachodnia województwa, zaś najgorszym północno-wschodnia¹.

¹ Opracowanie ekofizjograficzne do Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego. Biuro Planowania Przestrzennego w Lublinie.

Mapa 1. Warunki przyrodnicze produkcji rolnej. Agroklimat
 Map 1. Natural conditions of agricultural output. Agro climate



Rozdział 2

Chapter 2

Produkcja rolnicza

Agricultural output

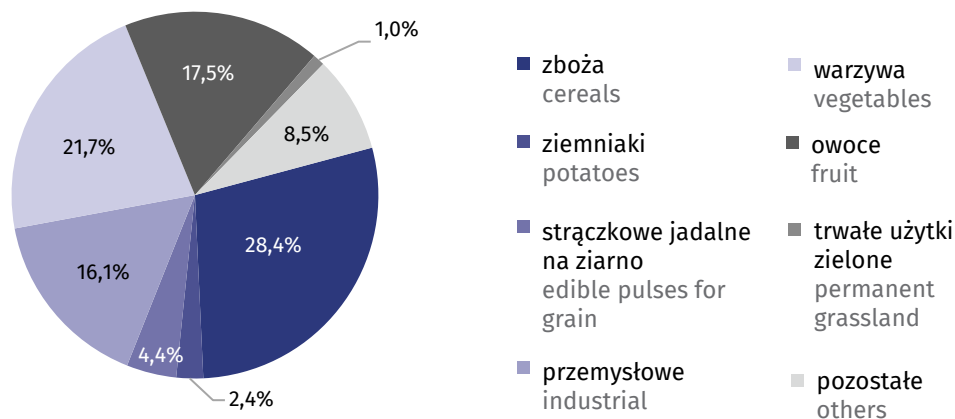
Wartość **rolniczej produkcji globalnej** w cenach stałych w 2024 r., w porównaniu z 2023 r., wzrosła o 1,4%, co było wynikiem wzrostu wartości produkcji zwierzęcej o 23,1%, przy jednoczesnym spadku wartości produkcji roślinnej o 6,4%. W 2024 r. produkcja globalna na 1 ha użytków rolnych w województwie lubelskim wynosiła 11 445 zł i w porównaniu z rokiem wcześniejszym zmniejszyła się o 15,2%, zaś w stosunku do 2015 r. wzrosła o 93,9% (w kraju odpowiednio zmniejszyła się o 16,9% i wzrosła o 91,5%).

Globalna produkcja rolnicza obejmuje **produkcję roślinną** (surowe – nieprzetworzone produkty pochodzenia roślinnego (zbiory danego roku)) i **produkcję zwierzęcą** (produkcję żywca rzeźnego oraz surowych – nieprzetworzonych – produktów pochodzenia zwierzęcego i przyrost pogłowia zwierząt gospodarskich (inwentarza żywego – stada podstawowego i obrotowego), do którego zaliczono: bydło, trzodę chlewną, owce, konie i drób).

Wskaźniki cen globalnej i towarowej produkcji rolniczej przedstawiają w sposób syntetyczny zmiany cen sprzedawanych produktów rolnych, tj. średnich cen skupu i cen uzyskiwanych przez rolników na targowiskach. Wskaźniki te oblicza się jako iloraz wskaźnika wartości i wskaźnika wolumenu, uzyskanych ze zbiorczych rachunków produkcji rolniczej, przy czym wskaźnik wartości obliczany jest jako stosunek poziomu produkcji wyrażonej w cenach bieżących w badanym okresie do poziomu tej produkcji w roku poprzednim, a wskaźnik wolumenu – w cenach stałych.

Wykres 3.
Chart 3.

Struktura globalnej produkcji roślinnej w 2024 r.
Structure of gross crop output in 2024



Największy udział w **globalnej produkcji roślinnej** stanowiły zboża (28,4%) oraz warzywa (21,7%). W stosunku do 2023 r. udział zbóż zmniejszył się o 6,0 p. proc., a warzyw wzrósł o 9,4 p. proc. W **globalnej produkcji zwierzęcej** największy udział miał żywiec rzeźny 54,6% oraz mleko krowie 36,1% i w porównaniu z 2023 r. udział żywca rzeźnego wzrósł o 7,2 p. proc, zaś mleka krowiego obniżył się o 7,7 p. proc. Natomiast w żywcu rzeźnym największy udział miał żywiec drobiowy 41,5% i wieprzowy 34,7% i w stosunku do 2023 r. udział żywca drobiowego obniżył się o 5,4 p. proc., zaś żywca wieprzowego o 1,4 p. proc.

W analizowanym roku udział województwa lubelskiego w ogólnokrajowej globalnej produkcji rolniczej wyniósł 8,0% i tym samym województwo zajęło pod tym względem 5. miejsce w kraju po województwie wielkopolskim (udział w globalnej produkcji krajowej 18,9%) i mazowieckim (18,1%). Na ostatnim miejscu znalazło się województwo lubuskie z udziałem 1,6%.

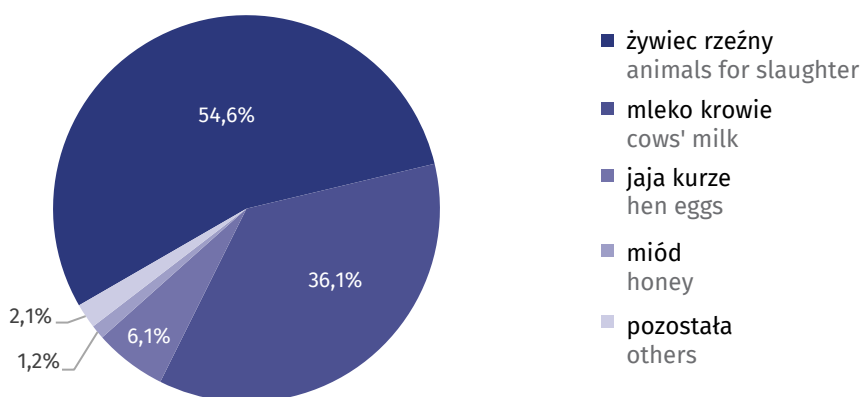
Końcowa produkcja rolnicza stanowi sumę wartości: produkcji towarowej, spożycia naturalnego produktów rolnych pochodzących z własnej produkcji, przyrostu zapasów produktów roślinnych i zwierzęcych oraz przyrostu wartości pogłowia zwierząt gospodarskich (inwentarza żywego – stada podstawowego i obrotowego). Produkcja końcowa, w odróżnieniu od produkcji globalnej, nie obejmuje tych produktów pochodzących z własnej produkcji, które zostały zużyte na cele produkcyjne, np. pasz, materiału siewnego, obornika.

W 2024 r. wartość **produkcji końcowej** była o 0,8% wyższa w porównaniu z poprzednim rokiem. Przyczynił się do tego wzrost wartości produkcji zwierzęcej o 21,7%, przy jednoczesnym spadku wartości produkcji roślinnej o 8,7%. Produkcja roślinna stanowiła 62,1% wartości produkcji końcowej, a zwierzęca 37,9% i w porównaniu z 2023 r. udział produkcji roślinnej w produkcji końcowej zmniejszył się o 6,5 p. proc., a zwierzęcej wzrósł o 6,5 p. proc. W 2024 r. produkcja końcowa na 1 ha użytków rolnych zmniejszyła się w porównaniu z rokiem wcześniejszym o 13,8%, natomiast w stosunku do 2015 r. wzrosła o 97,0% (w kraju odpowiednio zmniejszyła się o 17,0% i wzrosła o 93,3%).

Pod względem produkcji końcowej województwo lubelskie zajęło 6. miejsce w kraju z udziałem 7,5%. Na pierwszym miejscu znalazło się województwo wielkopolskie z udziałem 19,7% w krajowej produkcji końcowej, a na drugim województwo mazowieckie z udziałem 19,1%, zaś na ostatnim województwo lubuskie z udziałem 1,6%.

Wykres 4.
Chart 4.

Struktura globalnej produkcji zwierzęcej w 2024 r.
Structure of gross animal output in 2024



Towarowa produkcja rolnicza stanowi sumę sprzedaży produktów rolnych do skupu i na targowiskach. W produkcji rolniczej (globalnej, końcowej i towarowej) w latach 1999-2003 uwzględniono dopłaty bezpośrednie Agencji Rynku Rolnego do interwencyjnego skupu pszenicy i żyta, od 2004 r. naliczone za dany rok płatności uzupełniające do powierzchni upraw (m.in. uprawy chmielu, tytoniu, zbóż, oleistych, strączkowych i roślin przeznaczonych na nasiona oraz na paszę).

W 2024 r. wartość **produkcji towarowej** ogółem zmniejszyła się o 1,8%, co spowodowane było niższą niż przed rokiem produkcją roślinną o 11,9%, przy jednoczesnym wzroście produkcji zwierzęcej o 18,0%. Udział produkcji roślinnej w wartości produkcji towarowej ogółem wyniósł 59,6% i był niższy w porównaniu z 2023 r. o 6,8 p. proc. Natomiast udział produkcji zwierzęcej wyniósł 40,4% i w porównaniu z rokiem poprzednim wzrósł o 6,8 p. proc. W 2024 r. produkcja towarowa na 1 ha użytków rolnych w województwie lubelskim zmniejszyła się o 15,2% w porównaniu z rokiem wcześniejszym (w kraju o 18,1%), zaś wzrosła o 80,5% w stosunku do 2015 r. (w Polsce o 88,3%).

Pod względem produkcji towarowej województwo lubelskie zajęło 6. miejsce w kraju z udziałem 7,0%. Na pierwszym miejscu znalazło się województwo wielkopolskie z udziałem 21,0% w krajowej produkcji towarowej, na drugim województwo mazowieckie z udziałem 18,9%, zaś na ostatnim województwo lubuskie z udziałem 1,6%.

Rozdział 3

Chapter 3

Produkcja roślinna

Crop output

W 2025 r. w województwie lubelskim uzyskano podobne plony produkcji roślinnej jak rok wcześniej, pomimo niezbyt korzystnych warunków atmosferycznych w okresie wegetacji. Zmniejszono powierzchnię uprawy zbóż ogółem, przy jednoczesnym wzroście zbiorów tych zbóż. Zbiory rzepaku i rzepiku zwiększyły się w porównaniu z 2024 r. podobnie jak zbiory ziemniaków i buraków cukrowych, których powierzchnia zmniejszyła się.

Wielkość produkcji roślinnej obliczono na podstawie:

- a) w zakresie powierzchni zasiewów – danych administracyjnych pozyskanych z ARIMR (od 202 r.), zaś w 2010 r. i 2020 r. z Powszechnego Spisu Rolnego;
- b) w zakresie plonów – dane z ocen i ekspertyz rzeczoznawców rolnych GUS;
- c) sprawozdań statystycznych (badanie pełne) z gospodarstw państwowych, spółdzielczych i pozostałych.

W 2025 r. niekorzystny wpływ na kształtowanie się produkcji roślinnej w roku miały przede wszystkim:

- wiosenne przymrozki pod koniec kwietnia spowodowały przemarznięcia kwiatów na drzewach i krzewach owocowych oraz plantacjach jagodowych;
- znikoma ilość opadów atmosferycznych, która przyczyniła się do niedoborów wilgoci w glebie.

Pod pojęciem **plon** rozumie się ilość jednostek wagowych (dt) danego ziemiopłodu zebranego z jednostki powierzchni (ha).

Uprawy pastewne obejmują:

- a) strączkowe pastewne;
- b) motylkowe drobnonasienne (w tym wieloletnie, tj. koniczyna, lucerna i esparceta) z innymi pastewnymi i trawami;
- c) okopowe pastewne (buraki pastewne, brukiew, marchew pastewna, kapusta pastewna, rzepa i inne);
- d) kukurydzę na pasze.

Pozostałe uprawy to: warzywa, truskawki, wysadki okopowych oraz inne, np. zioła.

Wynikowy szacunek produkcji głównych ziemiopłodów rolnych w województwie lubelskim w 2025 r. przedstawiał się następująco:

- zbiory zbóż ogółem oszacowano na poziomie 3 649,3 tys. t, czyli na o 4,7% wyższym od notowanego w poprzednim roku i o 20,5% od notowanych w 2015 r.; w tym zbiory zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi oszacowano na poziomie 2 932,1 tys. t, czyli o 1,0% wyższym od notowanego w 2024 r. i 3,0% od uzyskanych w 2015 r.;
- zbiory kukurydzy na ziarno oceniono na poziomie 687,6 tys. t, czyli o 25,4% wyższym od zbiorów z roku poprzedniego i prawie 4-krotnie wyższym niż w 2015 r.;
- zbiory rzepaku i rzepiku oszacowano na poziomie 530,8 tys. t, czyli o 19,6% wyższym od zbiorów uzyskanych w 2024 r. i ponad 2-krotnie od uzyskanych w 2015 r.;
- zbiory ziemniaków oceniono na poziomie 339,9 tys. t, czyli o 4,9% wyższym od zbiorów z roku poprzedniego i o 25,5% niż w 2015 r.;
- zbiory buraków cukrowych oszacowano na poziomie 2 228,5 tys. t, czyli o 2,9% wyższym od uzyskanych w 2024 r. i o 33,1% od notowanych w 2015 r.

W 2025 r. w strukturze zasiewów przeważały zboża, które stanowiły 63,2% ogólnych zasiewów. Udział zbóż w strukturze zasiewów zmniejszył się o 1,6 p. proc. w porównaniu z 2024 r. i o 11,0 p. proc. w stosunku do 2015 r.

Tabela 1.
Table 1.

Struktura powierzchni zasiewów
Structure of sown area

Wyszczególnienie Specification	2015	2024	2025
	w odsetkach in percent		
Ogółem Total			
Ogółem Total	100,0	100,0	100,0
zboż ^a cereals ^a	74,2	64,8	63,2
strączkowe na ziarno pulses for needs	2,5	3,7	3,5
ziemniaki ^b potatoes ^b	2,1	0,9	1,0
przemysłowe industrial	9,3	17,5	20,1
pastewne fodder	8,7	10,5	9,7
pozostałe uprawy other crops	3,3	2,6	2,5

a Zboża podstawowe, mieszanki zbożowe, kukurydza na ziarno, gryka, proso i inne zbożowe. b Bez powierzchni ziemniaków w ogrodach przydomowych.

a Basic cereals, cereals mixed, maize for grain, buckwheat, millet and other cereals. b Without area of potatoes in home gardens.

3.1. Zboża

3.1. Cereals

Stan przezimowania zbóż w lutym 2025 r. rzeczoznawcy rolni ocenili na podobnym poziomie jak w analogicznym okresie roku wcześniejszego, co oznacza, że rośliny były w dobrej kondycji. Pogoda panująca w marcu pozwoliła rolnikom na wysianie pierwszej dawki nawozów pod zboża ozime oraz rozpoczęcie zabiegów odchwaszczania pod koniec miesiąca. Po zimie większych uszkodzeń nie zaobserwowano, jednakże duży problem stanowiły straty wyrządzone przez dziką zwierzynę. Natomiast w kwietniu pojawiły się między innymi mszyce i skrzypionki, jednakże ze względu na zmienną aurę był problem z wykonaniem zabiegów ochronnych na plantacjach.

W maju 2025 r. stan zbóż ozimych był zadowalający, zaś jarych średni na glebach lekkich ze względu na niedobór wody. Pod koniec miesiąca zboża ozime były już po fazie kłoszenia, a jare w fazie strzelania w źdźbło. W ciągu miesiąca rolnicy wykonali na tych zbożach zabiegi ochronne mające na celu zwalczanie szkodników. W czerwcu 2025 r. zboża ozime zakończyły kwitnienie i pod koniec miesiąca znajdowały się w fazie kształtowania ziarniaków, a ich stan rzeczoznawcy rolni ocenili na dobry. Natomiast zboża jare, w zależności od części województwa, znajdowały się w umiarkowanie dobrej kondycji na glebach lekkich, zaś na pozostałych w dobrej. Podobnie jak na zbożach ozimych zaobserwowano występowanie lokalnie mszyc i skrzypionki zbożowej, a w związku z tym konieczna była ich ochrona.

Żniwa rozpoczęto z początkiem lipca 2025 r., a zakończono w połowie sierpnia, gdyż ze względu na intensywne opady deszczu były kilkakrotnie przerywane. Zebrane plony były zadowalające. Ziarno miało zróżnicowaną wilgotność, ze względu na czas zbiorów i warunki pogodowe. Podobnie parametry jakościowe były zróżnicowane w województwie ze względu na niekorzystne warunki atmosferyczne.

Zboża, jeżeli nie zaznaczono inaczej, to:

- a) zboża podstawowe: pszenica, żyto, jęczmień, owies i pszenżyto;
- b) mieszanki zbożowe na ziarno;
- c) kukurydza na ziarno, gryka, proso i pozostałe zbożowe.

W 2025 r. w strukturze zasiewów zbóż w województwie lubelskim największy udział stanowiła pszenica 44,5% (w kraju 34,9%), a jej udział w stosunku do 2024 r. zwiększył się o 0,3 p. proc., oraz o 6,6 p. proc. w porównaniu z 2015 r. (w Polsce udział pszenicy w zasiewach zbóż ogółem wzrósł o 1,2 p. proc. w stosunku do 2024 r. i 3,0 p. proc. w porównaniu z 2015 r.). Na kolejnym miejscu było pszenżyto z udziałem 16,0% i owies z udziałem 10,3% (w kraju odpowiednio 16,1% i 7,6%). Jednakże w przypadku pszenżyta odnotowano spadek udziału w stosunku do 2024 r. o 0,3 p. proc. (w Polsce spadek o 0,1 p. proc.), w przypadku owsa o 0,4 p. proc. (w kraju wzrost o 0,3 p. proc.). Natomiast w porównaniu z 2015 r. również nastąpił spadek udziału pszenżyta o 3,1 p. proc. (w Polsce o 4,1 p. proc.), zaś wzrost udziału owsa o 2,4 p. proc. (w kraju o 1,5 p. proc.).

Według wynikowego szacunku **powierzchnia upraw zbóż ogółem** w 2025 r. wyniosła 675,8 tys. ha i była o 2,4% mniejsza w porównaniu z rokiem poprzednim i o 17,5% w stosunku do 2015 r. (w Polsce odpowiednio o 2,2% i o 7,8%). Plony zbóż ogółem oszacowano na poziomie 54,0 dt/ha, czyli o 7,2% wyższym od uzyskanych rok wcześniej i o 46,0% wyższym niż w 2015 r. (w kraju odpowiednio o 9,1% i o 44,6%). Zbiory zbóż ogółem w 2025 r. zwiększyły się zarówno w stosunku do 2024 r., jak i 2015 r., odpowiednio o 4,7% i o 20,5% (w Polsce odpowiednio wyższe o 6,7% i o 33,3%) i wyniosły 3 649,3 tys. t.

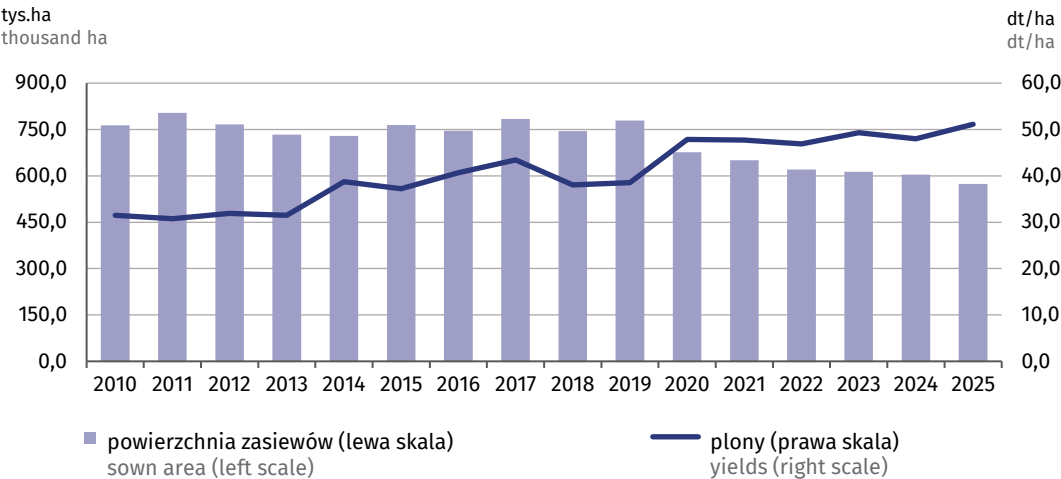
Pod względem wielkości zbiorów zbóż ogółem województwo lubelskie zajęło 2. miejsce w kraju z udziałem 9,8%, po województwie wielkopolskim z udziałem 14,9%, na ostatnim miejscu uplasowało się województwo lubuskie z udziałem 2,7%.

Tabela 2. Powierzchnia zasiewów, plony i zbiory zbóż
Stan w czerwcu
Table 2. Sown area, yields and production of cereals
As of June

Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2024	2025	
	w liczbach bezwzględnych in absolute			2024 = 100	
Ogółem Total					
Powierzchnia w tys. ha Area in thousand ha	818,7	736,9	692,4	675,8	97,6
Plony z 1 ha Yields in 1 ha	37,0	48,5	50,4	54,0	107,2
Zbiory w tys. ton Production in thousand tonnes	3 027,2	3 570,9	3 487,0	3 649,3	104,7
w tym w zboża podstawowe z mieszankami zbożowymi of which basic cereals including cereal mixed					
Powierzchnia w tys. ha Area in thousand ha	764,4	680,2	607,5	573,4	94,9
Plony z 1 ha Yields in 1 ha	37,2	47,9	48,0	51,1	106,5
Zbiory w tys. ton Production in thousand tonnes	2 846,9	3 255,3	2 903,1	2 932,1	101,0

Łączna powierzchnia zasiewów **zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi** określona na podstawie wynikowego szacunku w 2025 r. wyniosła 573,4 tys. ha i w porównaniu z 2024 r. była o 5,1% niższa, a w stosunku do 2015 r. o 25,0% (w kraju odpowiednio o 3,5% i o 18,8%). Plony uzyskane ze zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi oszacowano na poziomie 51,1 dt/ha, czyli o 6,5% wyższym w stosunku do roku wcześniejszego i o 37,4% w porównaniu z 2015 r. (w Polsce odpowiednio o 8,7% i o 32,4%). W omawianym roku zebrano o 1,0% więcej zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi niż w 2024 r. (w kraju o 4,8%) i o 3,0% więcej niż w 2015 r. (w Polsce o 7,6%). Zbiory zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi w 2025 r. wyniosły 2 932,1 tys. t.

Wykres 5. Powierzchnia zasiewów i plony zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi
Stan w czerwcu
Chart 5. Sown area and yields of basic and mixed cereals
As of June



Powierzchnia upraw **pszenicy ogółem** w 2025 r. wyniosła 300,5 tys. ha. W stosunku do roku wcześniejszego powierzchnia upraw pszenicy ogółem zmniejszyła się o 1,8%, a w porównaniu z 2015 r. o 3,1%. W Polsce powierzchnia zasiewów pszenicy ogółem w omawianym roku wzrosła o 1,2% w stosunku do 2024 r. i o 0,8% w porównaniu z 2015 r.

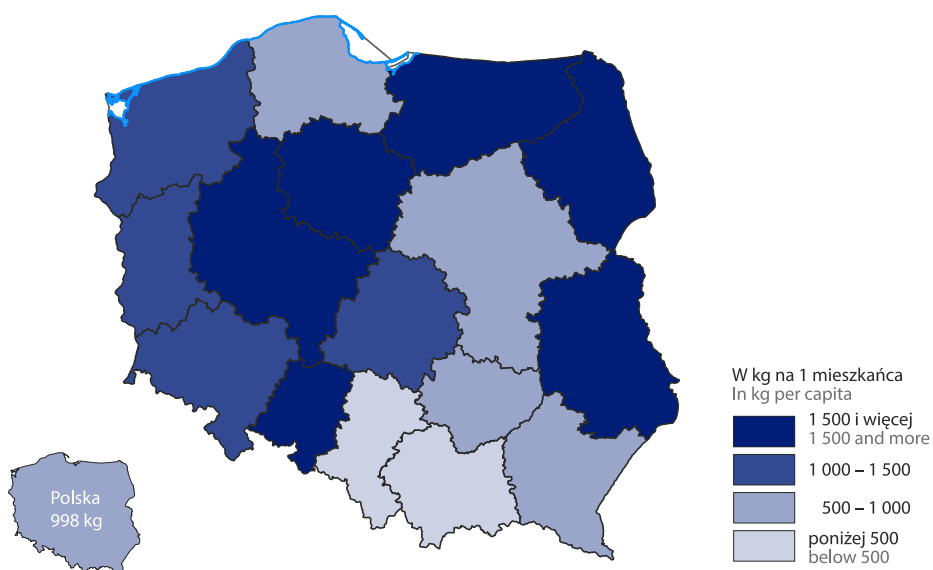
Plony pszenicy ogółem z 1 hektara w 2025 r. wyniosły 59,4 dt (plony pszenicy ozimej – 60,0 dt, a jarej – 46,7 dt) i w stosunku do roku poprzedniego wzrosły o 5,3% (w kraju o 7,5%), w tym ozimej o 4,3% (w Polsce o 6,8%), a jarej o 4,9% (w kraju o 6,4%). W stosunku do 2015 r. odnotowano wzrost plonów pszenicy ogółem zarówno w województwie jak i w kraju, odpowiednio o 34,7% i o 22,4%.

Odwrotna sytuacja miała miejsce w przypadku **żyta**, gdzie powierzchnia zasiewów w 2025 r. wyniosła 27,6 tys. ha i zmniejszyła się o 9,4% w stosunku do 2024 r. (w Polsce o 11,5%), również w porównaniu z 2015 r. obniżyła się o 46,9% (w kraju o 11,5%). Uzyskane plony żyta były o 0,6% niższe niż rok wcześniej i o 14,9% wyższe niż w 2015 r. (w kraju odpowiednio o 7,0% wyższe i o 37,4% wyższe) i wyniosły 33,9 dt/ha. Zbiory żyta w omawianym okresie wyniosły 93,7 tys. t, tym samym były o 9,9% niższe w stosunku do 2024 r. i o 39,0% w stosunku do 2015 r. W Polsce zbiory również były o 5,4% niższe w porównaniu z rokiem wcześniejszym, natomiast o 14,6% wyższe w stosunku do 2015 r.

W kwietniu rolnicy rozpoczęli siew **kukurydzy**. W maju 2025 r. stan kukurydzy na ziarno rzeczoznawcy rolni ocenili na dobrym poziomie, a wschody były nierównomierne ze względu na wahania temperatury i niską wilgotność. Czerwcowe, lipcowe i sierpniowe opady deszczu poprawiły kondycję plantacji. Zbiory kukurydzy na ziarno odmian wczesnych rozpoczęto pod koniec września, a ziarno cechowało się wilgotnością w przedziale 30-32%. Podobnie ziarno zebrane w październiku miało dość wysoką wilgotność, ze względu na opady deszczu w drugiej i trzeciej dekadzie miesiąca.

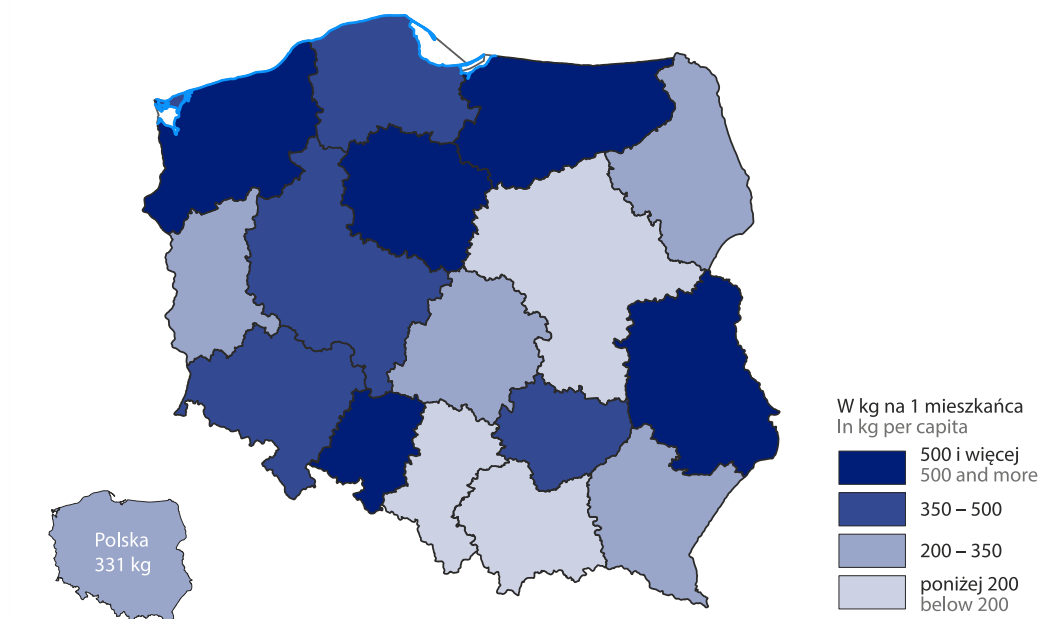
W 2025 r. **kukurydzę na ziarno** zasiano na powierzchni 86,8 tys. ha, czyli o 26,1% większej niż w roku poprzednim i o 123,8% niż w 2015 r. (w kraju odpowiednio o 5,1% i o 100,2%). Plony kukurydzy oceniono na poziomie 79,2 dt/ha, czyli o 0,5% niższym od uzyskanych w 2024 r. i o 86,4% wyższym niż w 2015 r. (w Polsce odpowiednio o 6,7% wyższym i o 66,7% wyższym). Zbiory wyniosły 687,6 tys. t i były o 25,4% wyższe od uzyskanych przed rokiem i ponad 4-krotnie wyższe niż w 2015 r. (w kraju odpowiednio o 12,1% i ponad 3-krotnie). Województwo lubelskie zajęło 7. miejsce w kraju pod względem wielkości zbiorów kukurydzy na ziarno, z udziałem 6,5% w zbiorach krajowych. Najwięcej kukurydzy na ziarno zebrano w województwie wielkopolskim (udział w kraju 16,7%) i kujawsko-pomorskim (10,2%), zaś najmniej w świętokrzyskim (1,7%) i pomorskim (2,4%).

Mapa 2. Zbiory zbóż ogółem według województw w 2025 r.
Map 2. Total production of cereal by voivodships in 2025



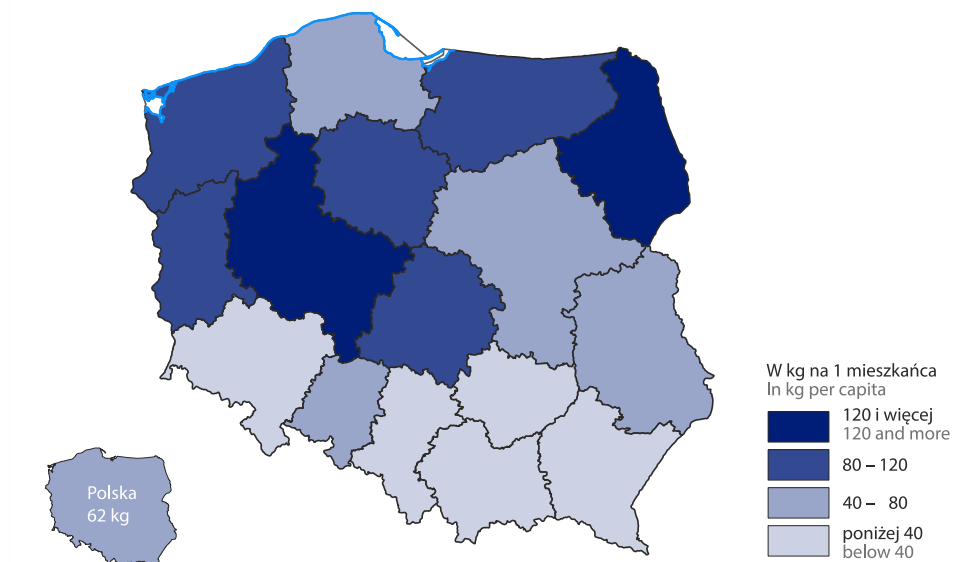
Mapa 3. Zbiory pszenicy według województw w 2025 r.

Map 3. Production of wheat by voivodships in 2025

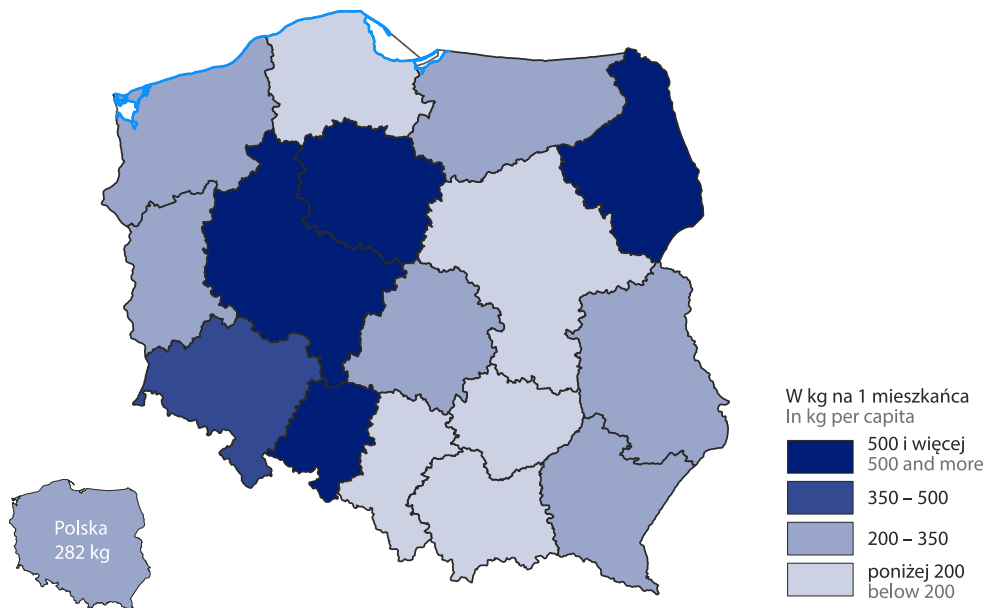


Mapa 4. Zbiory żyta według województw w 2025 r.

Map 4. Production of rye by voivodships in 2025



Mapa 5. Zbiory kukurydzy na ziarno według województw w 2025 r.
Map 5. Production of maize for grain by voivodships in 2025



Do **upraw przemysłowych** zalicza się: buraki cukrowe, uprawy roślin oleistych (rzepak, rzepik, mak, słonecznik, soja, gorczyca, dynia oleista i len oleisty), włókniстых (len, konopie) i innych przemysłowych (tj. tytoń, chmiel, cykorię).

3.2. Rzepak i rzepik
3.2. Rape and turnip rape

Warunki pogodowe panujące w sierpniu 2024 r. sprzyjały siewom rzepaku ozimego. Pod koniec października 2024 r. większość plantacji wyglądała dobrze. Zimowa aura przyczyniła się do dobrego przezimowania rzepaku ozimego, a jego stan rzeczoznawcy rolni ocenili na podobnym poziomie jak w roku wcześniejszym. Pogoda panująca w marcu 2025 r. pozwoliła rolnikom na wysianie pierwszej dawki nawozów oraz wykonanie zabiegów ochronnych przed szkodnikami (chowacz łodygowy). Podobnie jak w roku wcześniejszym duży problem stanowiły straty wyrządzone przez dziką zwierzynę. Zmienna pogoda w marcu i kwietniu oraz opady gradu w drugiej połowie kwietnia spowodowały straty na plantacjach rzepaku, zarówno ozimego, jak i jarego.

Tabela 3. Powierzchnia zasiewów, plony i zbiory rzepaku i rzepiku
Stan w czerwcu
Table 3. Sown area, yields and production of rape and turnip rape
As of June

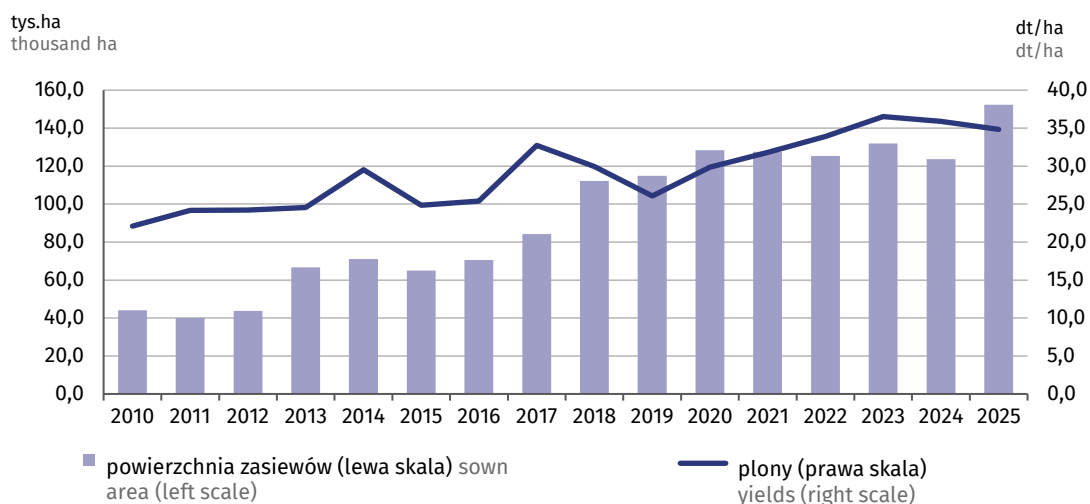
Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2024	2025	
	w liczbach bezwzględnych in absolute				2024 = 100
Powierzchnia w tys. ha Area in thousand ha	65,0	128,4	123,7	152,4	123,2
Plony z 1 ha Yields in 1 ha	24,8	29,8	35,9	34,8	96,9
Zbiory w tys. ton Production in thousand tonnes	161,5	383,3	443,8	530,8	119,6

Pod koniec kwietnia rozpoczęła się faza kwitnienia rzepaku i zaobserwowano nasilenie szkodników. Jednakże nocne przymrozki w ostatnich dniach kwietnia spowodowały uszkodzenia kwiatów i pąków kwiatowych. Zimny maj i przygruntowe przymrozki przyczyniły się do mniejszego wiązania łuszczyń, długiego i nierównomiernego kwitnienia. Pod koniec maja rzepak jary znajdował się w fazie pąków. Niestety na obydwu rodzajach plantacji zaobserwowano nasilenie występowania szkodnika słodyszka i szkodników łuszczykowych, co wymagało ochrony roślin. Pod koniec maja stan plantacji rzepaku ozimego i jarego został oceniony na dobry. Pod koniec czerwca rzepak ozimy znajdował się w fazie dojrzewania łuszczyń, zaś jary zakończył fazę kwitnienia. Stan roślin, w przypadku rzepaku ozimego jak i jarego, został oceniony na dobry. Szkodniki łuszczykowe i choroby występowały w niewielki stopniu.

Żniwa rzepaku ozimego rozpoczęto z początkiem lipca, a zakończono praktycznie do końca miesiąca. Zebrane plony były zadowalające. Ziarno miało zróżnicowaną wilgotność, ze względu na czas zbiorów i warunki pogodowe w jakich było zbierane.

Wykres 6. Powierzchnia zasiewów i plony rzepaku i rzepiku Stan w czerwcu

Chart 6. Sown area and yields of rape and turnip rape
As of June



Według wynikowego szacunku powierzchnia upraw rzepaku i rzepiku w 2025 r. wyniosła 152,4 tys. ha i była o 23,2% większa w porównaniu z rokiem poprzednim i o 134,3% w stosunku do 2015 r. (w kraju odpowiednio o 8,7% i o 15,9%). Uzyskane plony rzepaku i rzepiku oszacowano na poziomie 34,8 dt/ha, a więc o 2,9% niższym od uzyskanych w roku poprzednim i o 40,3% wyższym niż w 2015 r. (w Polsce odpowiednio o 2,2% wyższym i o 16,1% wyższym).

W województwie lubelskim w 2025 r. zbiory rzepaku i rzepiku ukształtowały się na poziomie 530,8 tys. t i były o 19,6% wyższe od uzyskanych w 2024 r. i ponad 3-krotnie wyższe od notowanych w 2015 r. (w kraju odpowiednio o 11,2% i o 34,5%).

Województwo lubelskie z udziałem 14,6% w zbiorach krajowych znalazło się na 1. miejscu w kraju, na 2. miejscu było województwo dolnośląskie (10,8%). Natomiast najmniej rzepaku i rzepiku zebrano w województwie małopolskim (1,6%) i śląskim (2,2%).

3.3. Ziemniaki²

3.3. Potatoes²

Pod koniec kwietnia 2025 r. dobiegały końca prace związane z sadzeniem ziemniaków, natomiast pod koniec maja ziemniaki były w dobrym stanie i znajdowały się w fazie wzrostu części naziemnej, jednakże ich rozwój był lekko opóźniony ze względu na zimny maj. Ponadto zaobserwowano pojawienie się stonki ziemniaczanej. W czerwcu rośliny znajdowały się w fazie kwitnienia i zakrywania międzyrzędzi. Lipiec i sierpień charakteryzował się wysokimi temperaturami powietrza w ciągu dnia oraz niskimi w nocy, a także intensywnymi opadami deszczu, co przyczyniło się do występowania zarazy ziemniaczanej, jak również stonki ziemniaczanej na plantacjach niechronionych. Zbiory ziemniaków rozpoczęto z początkiem września, a zakończono w październiku, jednakże porażenie roślin przez choroby grzybowe w trakcie wegetacji może mieć negatywny wpływ na przechowywanie bulw.

Tabela 4. Powierzchnia zasiewów, plony i zbiory ziemniaków (bez powierzchni i produkcji w ogrodach przydomowych)

Stan w czerwcu

Table 4. Sown area, yields and production of potatoes (with kitchen gardens)

As of June

Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2024	2025	
	w liczbach bezwzględnych in absolute				2024 = 100
Powierzchnia w tys. ha Area in thousand ha	21,3	11,7	9,9	10,4	105,2
Plony z 1 ha Yields in 1 ha	214	398	328	327	99,8
Zbiory w tys. ton Production in thousand tonnes	456,0	467,0	324,0	339,9	104,9

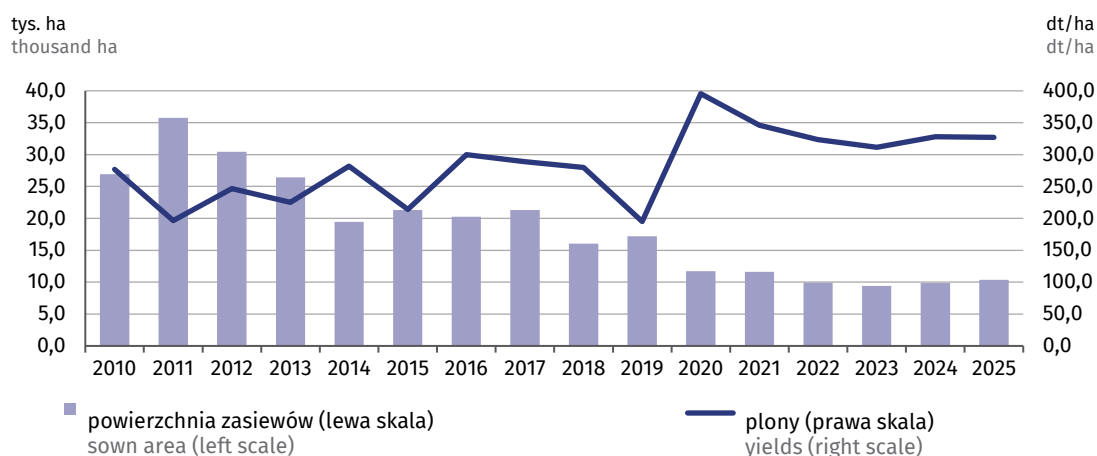
Według wynikowego szacunku powierzchnia upraw **ziemniaków** w 2025 r. wzrosła w stosunku do 2024 r. o 5,2%, zaś zmniejszyła się w porównaniu z 2015 r. o 51,3% (w kraju odpowiednio wzrosła o 9,2% i zmniejszyła się o 26,8%) i wyniosła 10,4 tys. ha. Plony ziemniaków oszacowano na poziomie 327 dt/ha, czyli o 0,2% niższym od uzyskanych w 2024 r, natomiast w stosunku do 2015 r. wyższym o 52,9% (w kraju odpowiednio o 8,3% wyższym i o 55,4% wyższym).

Wykres 7. Powierzchnia i plony ziemniaków

Stan w czerwcu

Chart 7. Sown area and yields of potatoes

As of June



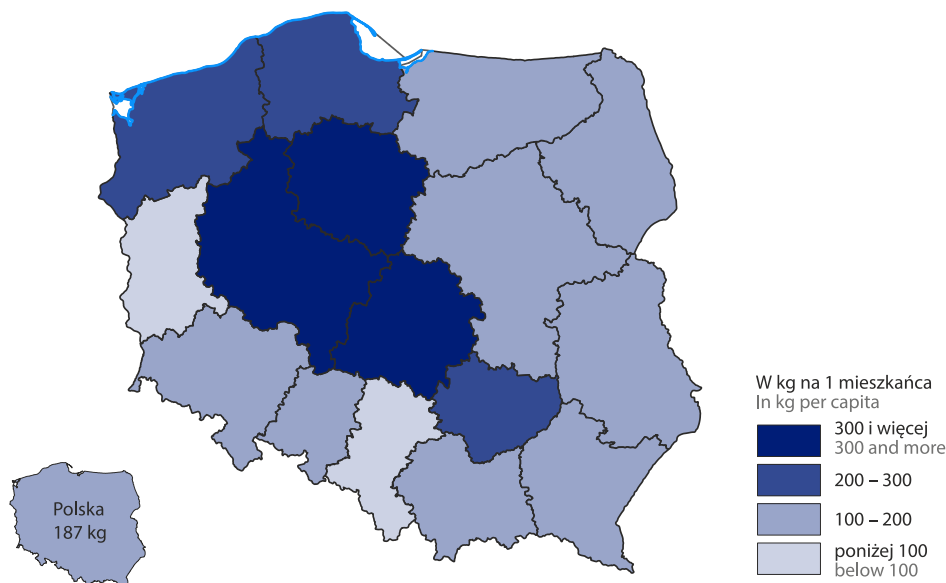
² Bez powierzchni i produkcji w ogrodach przydomowych

² Without sown area and production in kitchen gardens

W województwie lubelskim w 2025 r. zbiory ziemniaków ukształtowały się na poziomie 339,9 tys. t i były o 4,9% wyższe od notowanych w roku wcześniejszym i o 25,5% niższe w porównaniu z 2015 r. Podobna sytuacja była w kraju, gdzie zbiory ziemniaków w 2025 r., w porównaniu z 2024 r. wzrosły o 18,4%, zaś zmniejszyły się w stosunku do 2015 r. o 25,5%.

Województwo lubelskie zajęło 9. miejsce w kraju pod względem produkcji ziemniaków z udziałem 4,8%. Najwięcej ziemniaków zebrano w województwie: wielkopolskim (udział w kraju 18,7%) oraz łódzkim (11,5%), natomiast najmniej w województwie lubuskim (1,0%) i podlaskim (1,8%).

Mapa 6. Zbiory ziemniaków według województw w 2025 r.
Map 6. Production of potatoes by voivodships in 2025



3.4. Buraki cukrowe

3.4. Sugar beets

Początek kwietnia 2025 r. był dość ciepły i rolnicy wysiali buraki cukrowe, jednakże ochłodzenie, które później przyszło przyczyniło się do słabych i nierównomiernych wschodów. W maju plantacje były w dobrej kondycji, jednakże były zachwaszczane i występowały na nich mszyce, więc konieczne było wykonanie zabiegów herbicydowych i insektycydowych. W czerwcu stan plantacji uległ poprawie ze względu na opady deszczu, a buraki cukrowe, które pod koniec miesiąca znajdowały się w fazie zakrywania międzyrzędzi były w niewielkim stopniu atakowane przez szkodniki tuszczynowe i choroby grzybowe. W lipcu i sierpniu stan upraw był bardzo dobry i uległ znacznej poprawie po lipcowych i sierpniowych opadach deszczu, jednakże lokalnie zaobserwowano żerującą na liściach błyszczkę jarzynówkę.

Z początkiem września 2025 r. rozpoczęto zbiory buraków cukrowych i tym samym ruszyła kampania buraczana w cukrowniach, jednakże wczesna kampania nie była korzystna dla plantatorów, gdyż wcześniej wykopane buraki miały niską polaryzację, czyli zawartość cukru i niższą masę. Późniejsza kampania i słoneczna aura sprzyjała gromadzeniu cukru w burakach, a to z kolei przyczyniło się do wydania wyższego plonu korzeni o lepszej jakości. Plony były dość dobre, jednak na niższym poziomie niż rok wcześniej, a polaryzacja wynosiła w granicach 16%-18%. Zbiory buraków cukrowych w listopadzie przebiegały w trudnych warunkach pogodowych, jednakże z końcem miesiąca dobiegły końca.

Tabela 5. Powierzchnia zasiewów, plony i zbiory buraków cukrowych.

Table 5. Sown area, yields and production of sugar beets.
As of June

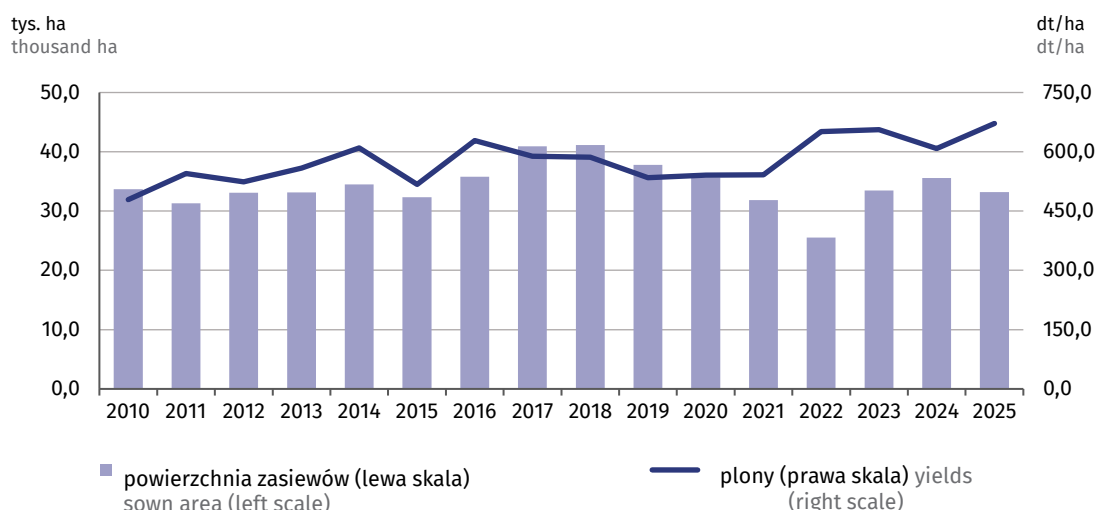
Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2024	2025	
	w liczbach bezwzględnych in absolute				2024 = 100
Powierzchnia w tys. ha Area in thousand ha	32,3	35,7	35,6	33,2	93,2
Plony z 1 ha Yields in 1 ha	518	540	608	672	110,4
Zbiory w tys. ton Production in thousand tonnes	1 674,6	1 928,0	1 164,6	2 228,5	102,9

Powierzchnia upraw **buraków cukrowych** w 2025 r. zmniejszyła się w stosunku do roku poprzedniego o 6,8%, zaś wzrosła w porównaniu z 2015 r. o 2,6% i wyniosła 33,2 tys. ha. W kraju w stosunku do 2024 r. odnotowano spadek o 6,9%, natomiast w odniesieniu do 2015 r. wzrost o 43,6%.

Plony buraków cukrowych ukształtowały się na poziomie 672 dt/ha i były o 10,4% wyższe w stosunku do uzyskanych rok wcześniej i o 29,7% w porównaniu z 2015 r. (w Polsce odpowiednio o 8,4% i o 38,3%). Zbiory buraków cukrowych w 2025 r. wzrosły o 2,9% w odniesieniu do 2024 r. i o 33,1% w porównaniu z 2015 r. (w kraju odpowiednio o 0,9% i o 98,6%) i wyniosły 2 228,5 tys. t.

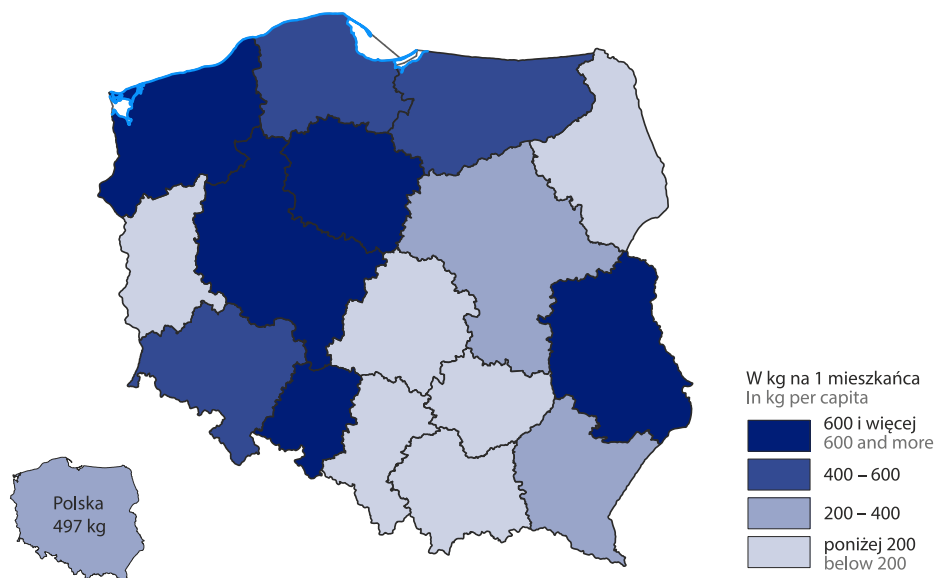
Wykres 8. Powierzchnia zasiewów i plony buraków cukrowych

Chart 8. Sown area and yields of sugar beets

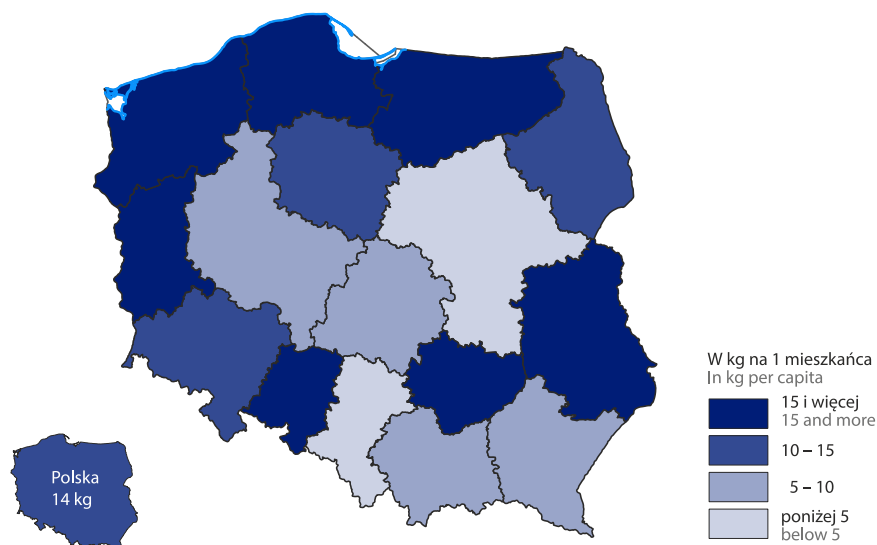


Udział województwa lubelskiego w krajowych zbiorach buraka cukrowego wyniósł 12,0% i tym samym województwo zajęło 3. miejsce w kraju. Najwięcej buraków cukrowych zebrano w województwie wielkopolskim (udział w kraju 22,9%) i kujawsko-pomorskim (21,3%), zaś najmniej w podlaskim (0,1%) i małopolskim (0,3%).

Mapa 7. Zbiory buraków cukrowych według województw w 2025 r.
 Map 7. Production of sugar beets by voivodships in 2025



Mapa 8. Zbiory strączkowych jadalnych ogółem według województw w 2025 r.
 Map 8. Total production of edible pulses by voivodships in 2025



Strączkowe na ziarno to:

- a) konsumpcyjne (groch, fasola, bób i inne);
- b) pastewne (peluszkę, wyka, bobik, łubin i inne).

Zbiory roślin strączkowych jadalnych w województwie lubelskim wyniosły 106,7 tys. t i tym samym województwo uplasowało się na 1. miejscu w kraju z udziałem 19,7%. Na drugim miejscu znalazło się województwo zachodniopomorskie (z udziałem 15,4%), zaś na ostatnim śląskie (1,6%).

3.5. Warzywa i owoce

3.5. Vegetables and fruit

Niskie temperatury panujące w marcu 2025 r. oraz deficyt wody spowodowały, że zaawansowanie siewów warzyw gruntowych było na niskim poziomie, szacowanym na 20-30%. Pod koniec marca rozpoczęto siewy pietruszki korzeniowej, marchwi, a także cebuli. Korzystne warunki agrometeorologiczne panujące w lipcu sprzyjały wzrostowi warzyw gruntowych.

Powierzchnia upraw **warzyw gruntowych ogółem** w 2025 r. wzrosła zarówno w stosunku do 2024 r., jak i w porównaniu z 2015 r., odpowiednio o 8,8% i o 35,6% i wyniosła 21,4 tys. ha. W Polsce natomiast powierzchnia ta wzrosła w stosunku do 2024 r. o 4,9%, zaś zmniejszyła się w porównaniu z 2015 r. o 6,1%.

W województwie lubelskim zebrano 653,0 tys. t warzyw i w porównaniu z 2024 r. odnotowano wzrost produkcji warzyw gruntowych o 16,6% i o 79,1% natomiast w stosunku do 2015 r. Zbiory w kraju również wzrósł w porównaniu z rokiem wcześniejszym o 6,1% i o 7,2% w stosunku do 2015 r. Największy udział w zbiorach warzyw gruntowych w 2025 r. stanowiły łączne zbiory dyni, kabaczka i cukinii (43,1%), a następnie zbiory marchwi jadalnej (15,0%) oraz pomidorów (8,4%).

Województwo lubelskie uplasowało się na 1. miejscu w kraju pod względem zbioru warzyw gruntowych z udziałem 16,1%. Na drugim miejscu znalazło się województwo kujawsko-pomorskie (z udziałem 16,1%), zaś na ostatnim podlaskie (0,7%).

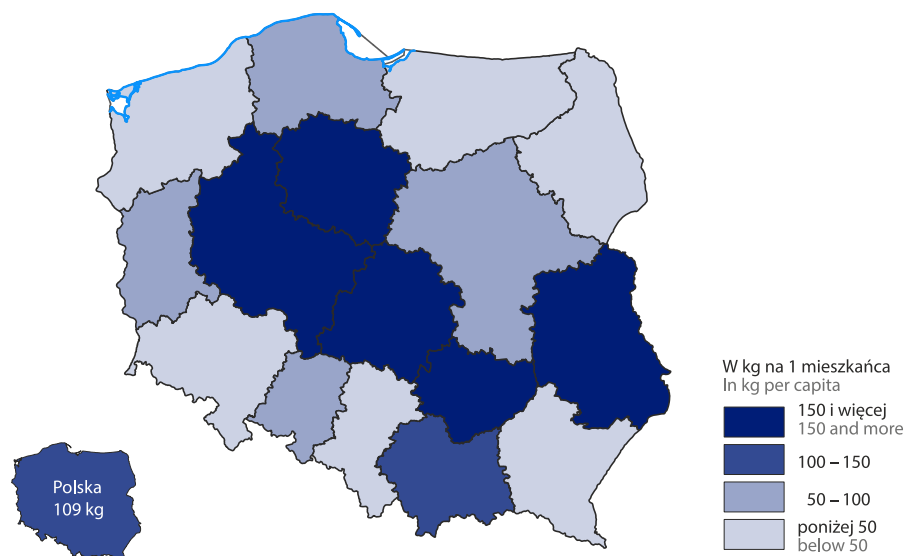
Tabela 6.
Table 6.

Zbiory warzyw gruntowych
Production of ground vegetables

Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2024	2025	
	w tysiącach ton in thousand ton				2024 = 100
Ogółem Total	364,7	447,6	560,0	653,1	116,6
kapusta cabbage	48,5	28,3	17,1	23,2	135,2
kalafior cauliflower	22,7	21,9	18,0	23,4	129,9
cebula onion	32,3	23,2	35,2	36,7	104,0
marchew jadalna edible carrot	81,7	97,0	75,8	97,9	129,2
burak ćwikłowy beetroot	33,5	41,4	28,4	37,5	132,0
ogórek cucumber	20,7	13,6	6,4	6,2	97,4
pomidor tomato	29,3	32,9	42,3	54,5	128,9
dynia, kabaczek i cukinia pumpkin, squash and zucchini	96,0	189,4	244,7	281,4	115,0

a Pory, pietruszka, selery, papryka, rzodkiewka, sałata i inne.
a Leeks, parsley, celeries, pepper, radish, lettuce and others.

Mapa 9. Zbiory warzyw gruntowych ogółem według województw w 2025 r.
 Map 9. Production of ground vegetables by voivodships in 2025



Warunki agrometeorologiczne panujące w marcu 2025 r. nie były zbyt korzystne dla większości upraw sadowniczych ze względu na ujemne temperatury i niską wilgotność. Pomimo tego kondycja **drzew i krzewów owocowych** była dość dobra i nie było widać negatywnych skutków zimy, poza **malinami letnimi**, które ucierpiały w wyniku niskich zimowych temperatur. Rośliny rozwijały się dobrze, jednakże kwietniowe przymrozki spowodowały uszkodzenia pąków na niektórych gatunkach drzew i krzewów owocowych.

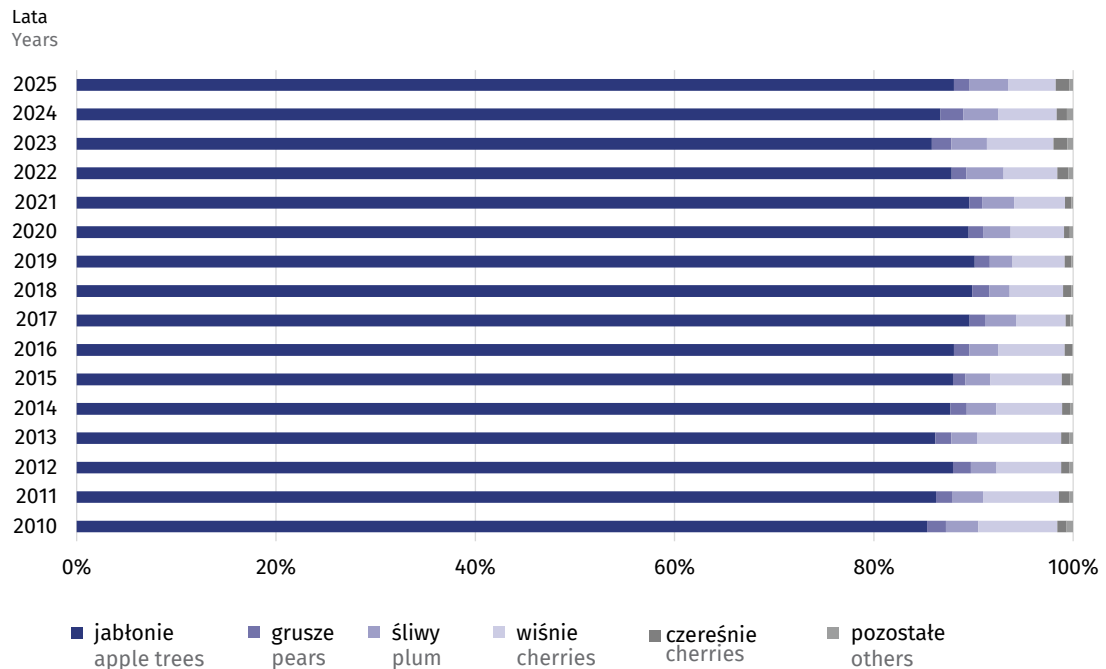
Majowe i czerwcowe opady deszczu częściowo zniwelowały deficyt wody, jednakże nie były wystarczające na plantacjach **malin**, które wymagały nawadniania. Z drugiej strony wilgotna i ciepła aura przyczyniła się do nasilenia chorób grzybowych, między innymi szarej pleśni na **truskawkach**, która znacznie obniżyła ich plony. W czerwcu trwały zbiory truskawek, jagód kamczackich oraz czereśni, a lipcowe burze z gradem spowodowały lokalnie straty w uprawach sadowniczych.

Tabela 7. Zbiory owoców w sadach
 Table 7. Production of fruit from orchards

Wyszczególnienie Specification	2015	2020	2024	2025	
	w tysiącach ton in thousand ton				2024 = 100
Ogółem z drzew Total from trees	542,7	573,7	295,0	464,4	157,4
w tym jabłonie of which apple trees	478,7	513,6	255,8	408,8	159,8
śliwy plums	13,3	15,8	10,4	17,9	171,4
wiśnie cherries	38,8	30,7	17,2	22,2	128,7
Ogółem z krzewów i plantacji jagodowych Total from shrubs and berry plantations	218,2	216,1	155,3	169,1	108,9
w tym maliny of which raspberries	62,7	90,5	54,7	57,7	105,5
porzeczki ogółem total currants	77,6	59,6	45,2	59,7	132,3

Zbiory **owoców z drzew z sadów** w 2025 r. wzrosły w porównaniu z 2024 r. o 57,4%, natomiast zmniejszyły się w stosunku do 2015 r. o 15,0% i wyniosły 464,4 tys. t (w kraju odpowiednio wzrosły o 13,5% i wzrosły o 18,2%).

Wykres 9. **Struktura zbiorów owoców z drzew owocowych w sadach**
Chart 9. **Structure of tree fruit production from orchards**



W strukturze zbiorów dominowały jabłka, które stanowiły 88,0% ogółu owoców zebranych z drzew owocowych (w kraju 90,3%). W stosunku do 2024 r. produkcji jabłek wzrosła o 59,8%, natomiast zmniejszyła się w porównaniu z 2015 r. o 14,9% (w kraju odpowiednio wzrosła o 12,9% i wzrosła o 20,6%).

Województwo lubelskie w 2025 r. zajęło 4. miejscu w kraju pod względem produkcji owoców z drzew, a sadownicy z naszego województwa wyprodukowali 11,0% produkcji krajowej. Na pierwszym miejscu było województwo mazowieckie (udział w produkcji krajowej 44,9%), a ostatnim województwo warmińsko-mazurskie (0,1%).

Z **krzewów i plantacji jagodowych** w 2025 r. zebrano 169,0 tys. t owoców, co stanowiło 34,5% produkcji krajowej i tym samym województwo lubelskie uplasowało się na 1. miejscu w kraju. Na drugim miejscu znalazło się województwo mazowieckie z udziałem 27,3%, zaś na ostatnim opolskie z udziałem 0,6%.

Zbiory owoców z krzewów i plantacji jagodowych w 2025 r. były o 8,9% wyższe w stosunku do 2024 r. (w kraju o 1,7%), zaś w porównaniu z 2015 r. o 23,0% niższe (w kraju o 5,5% niższe). Największy udział w produkcji tych owoców w województwie lubelskim w 2025 r. miały porzeczki ogółem (35,3%), maliny łącznie z jeżyną bezkolcową (34,1%) oraz truskawki i poziomki gruntowe (10,7%). W kraju natomiast w strukturze zbiorów przeważały truskawki i poziomki gruntowe (30,8%), porzeczki ogółem (22,9%) i maliny (16,1%).

W województwie lubelskim wyprodukowano 73,0% ogólnej krajowej produkcji **malin** i tym samym województwo znalazło się na 1. miejscu w kraju, na drugim było województwo mazowieckie (10,2%), a na ostatnim opolskie (0,1%).

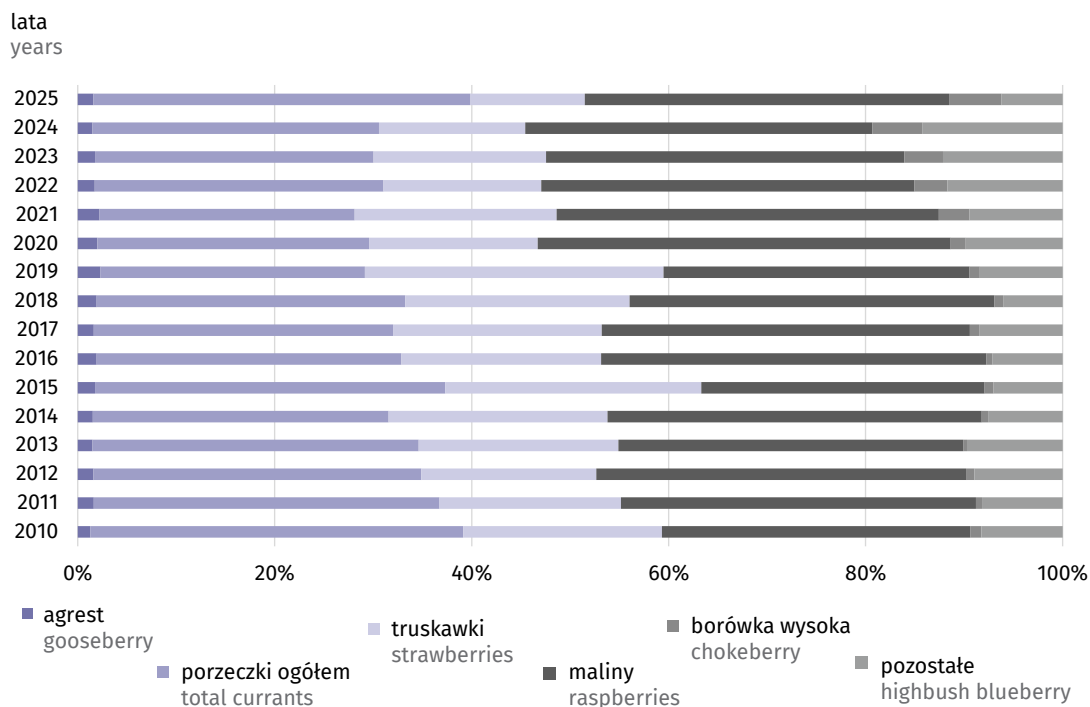
Podobnie pod względem produkcji **porzeczki ogółem** województwo lubelskie w 2025 r. zajęło 1. miejsce w kraju z udziałem 53,2%, na drugim miejscu uplasowało się województwo mazowieckie (15,0%), zaś na ostatnim opolskie (0,1%).

Również pod względem produkcji **agrestu** województwo lubelskie w 2025 r. zajęło 1. miejsce w kraju z udziałem 42,4%, na drugim miejscu znalazło się województwo łódzkie (17,2%), natomiast na ostatnim podlaskie (0,4%).

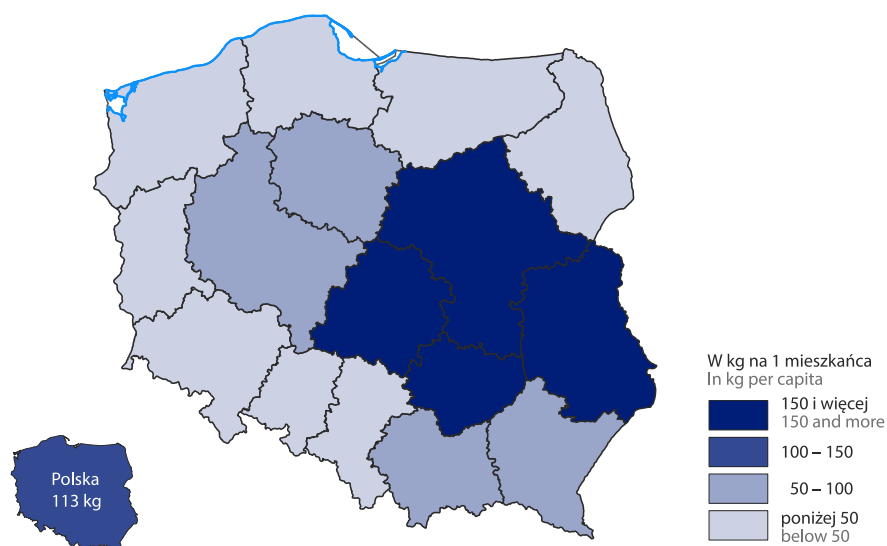
W 2025 r. województwo lubelskie zajęło 2. miejsce w kraju pod względem produkcji **truskawek i porzeczek gruntowych** z udziałem 12,0%, na pierwszym miejscu było województwo mazowieckie (51,5%), zaś na ostatnim warmińsko-mazurskie (0,3%).

Wykres 10.
Chart 10.

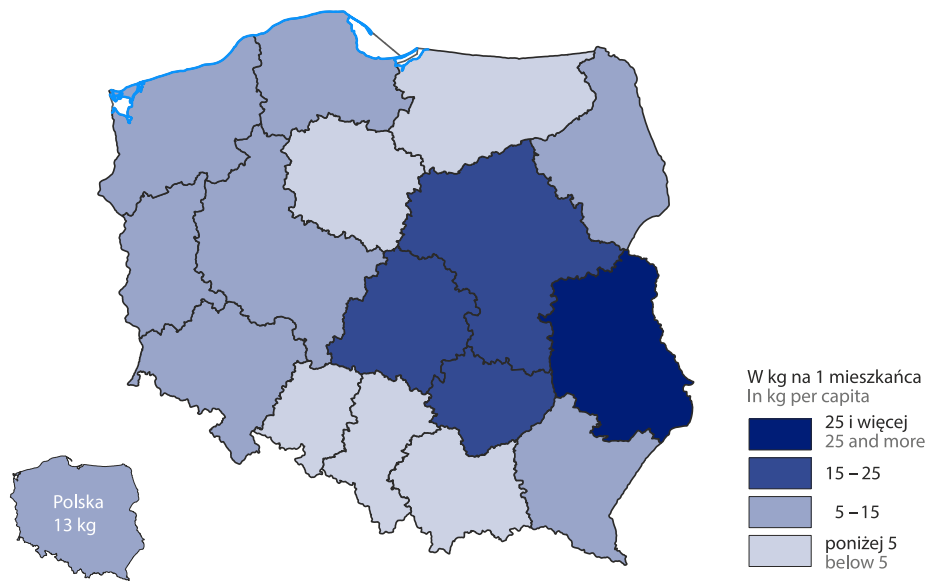
Struktura zbiorów owoców z krzewów i plantacji jagodowych
Structure of fruit production from berry shrubs and plantations



Mapa 10. Zbiory owoców z drzew według województw w 2025 r.
Map 10. Tree fruit production by voivodships in 2025



Mapa 11. Zbiory owoców z krzewów i plantacji jagodowych według województw w 2025 r.
Map 11. Fruit production from berry shrubs and plantations by voivodships in 2025



Rozdział 4

Chapter 4

Produkcja zwierzęca

Animal output

Dane o **pogłowie zwierząt gospodarskich i produkcji zwierzęcej** opracowano na podstawie sprawozdawczości, wyników badań reprezentacyjnych (w 2020 r. wyników Powszechnego Spisu Rolnego).

W województwie lubelskim od 2015 r. maleje stan pogłowia trzody chlewnej, który w tym okresie zmniejszył się o 22,2% (z 574,6 tys. szt. w czerwcu 2015 r. do 447,2 tys. szt. w czerwcu 2025 r.). Pogłowie bydła zmniejszyło się o 11,5% (z 366,3 tys. szt. w czerwcu 2015 r. do 324,3 tys. szt. w czerwcu 2025 r.), natomiast pogłowie owiec wzrosło o 75,1% (z 12,3 tys. szt. w czerwcu 2015 r. do 21,6 tys. szt. w czerwcu 2025 r.).

4.1. Trzoda chlewna

4.1. Pigs

Badania **pogłowia trzody chlewnej i produkcji żywca wieprzowego** prowadzone są 2 razy w roku – w czerwcu według stanu na 1 czerwca i w grudniu według stanu na 1 grudnia.

Według stanu na dzień 1 czerwca 2025 r. pogłowie trzody chlewnej w województwie lubelskim liczyło 447,2 tys. sztuk. W porównaniu z 2024 r. liczebność stada wzrosła o 2,8% (w kraju zmniejszyła się o 0,1%), natomiast w odniesieniu do 2015 r. zmniejszyła się o 22,2% (w Polsce o 21,6%). Udział województwa lubelskiego w ogólnokrajowym pogłowie świń wyniósł 4,9%.

Tabela 8. Pogłowie trzody chlewnej
Stan w czerwcu
Pig stocks
As of June

Wyszczególnienie Specification	2024		2025	
	ogółem total	2023 = 100	ogółem total	2024 = 100
Ogółem Total	434 888	106,7	447 239	102,8
prosięta o wadze do 20 kg piglets up to 20 kg	64 954	93,3	54 301	83,6
warchlaki o wadze od 20 kg do 50 kg pigs from 20 – 50 kg	132 119	114,5	147 709	111,8
trzoda chlewna o wadze 50 kg i więcej pigs 50 kg and more	237 814	106,9	245 229	103,1
z przeznaczeniem na ubój for slaughter	210 764	106,9	220 638	104,7
z przeznaczeniem na chów for breeding.	27 050	107,2	24 591	90,9
w tym lochy of which sows	26 608	107,3	24 189	90,9
w tym lochy prośne of which farrow sows	18 408	106,7	16 934	92,0

Cena skupu żywca wieprzowego w czerwcu 2025 r. wynosiła 6,81 zł/kg (w kraju 7,02 zł/kg) i była o 8,7% niższa w stosunku do analogicznego miesiąca roku poprzedniego (w Polsce o 9,3%), zaś w porównaniu z 2015 r. o 55,1% wyższa (w kraju o 58,5% wyższa).

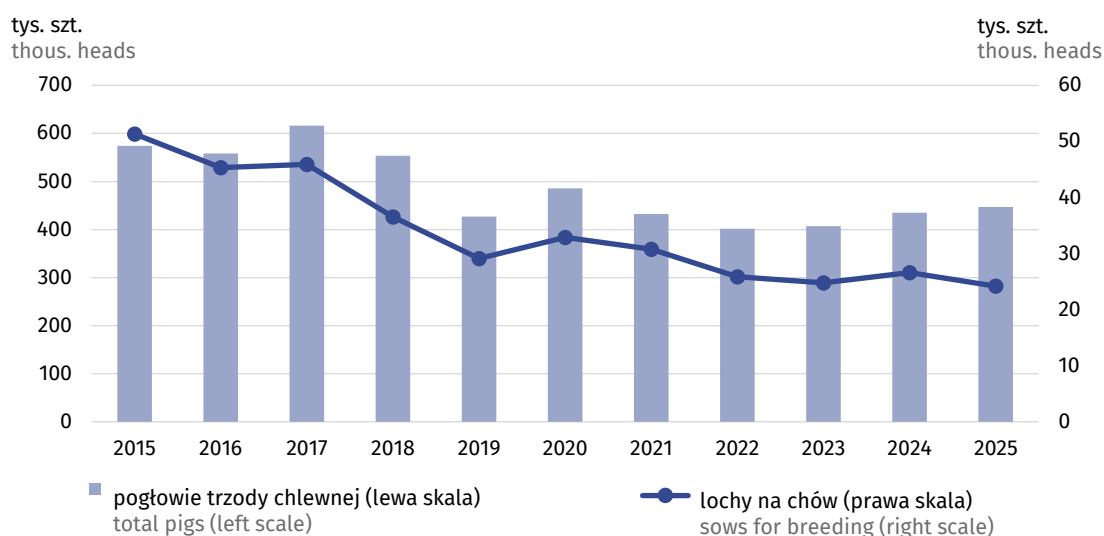
Wykres 11. Pogłowie trzody chlewnej

Stan w czerwcu

Chart 11.

Pig stocks

As of June



W czerwcu 2025 r., biorąc pod uwagę poszczególne grupy produkcyjno-użytkowe, w porównaniu z analogicznym miesiącem 2024 r. odnotowano wzrost liczby warchlaków o wadze od 20 kg do 50 kg (o 11,8%) oraz trzody chlewnej w wadze 50 kg i więcej z przeznaczeniem na ubój (o 4,7%), w tym wzrosła liczba tuczników w wadze od 80 kg do 110 kg, zaś zmniejszyła się liczba tuczników w wadze od 50 kg do 80 kg oraz tuczników 110 kg i więcej odpowiednio o 8,2% i o 8,0%. Ponadto zmniejszyła się liczba prosiąt do 20 kg (o 16,4%) oraz trzody chlewnej na chów (o 9,1%), w tym najbardziej liczba pozostałych loch (o 11,5%) oraz loch prośnych po raz pierwszy (o 10,1%).

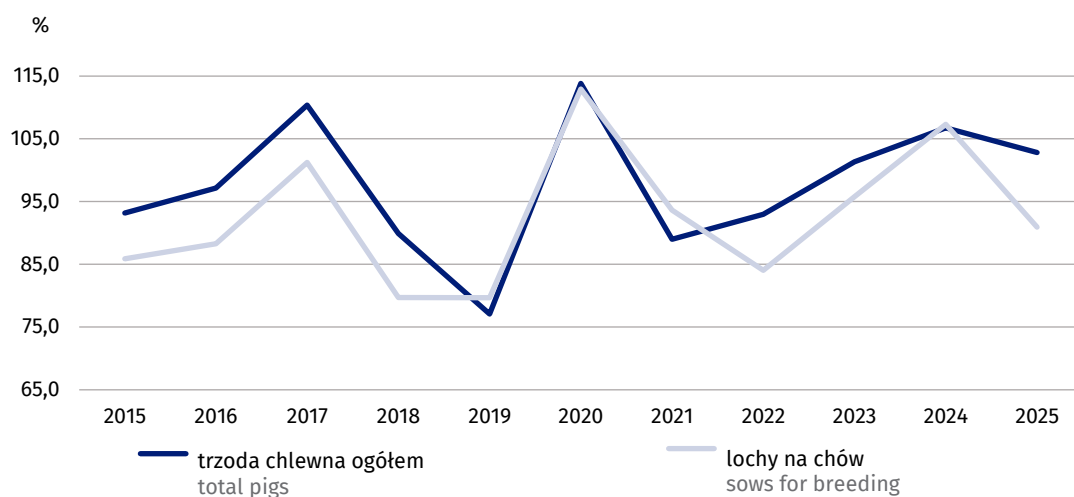
Wykres 12. Dynamika pogłowia trzody chlewnej

Rok poprzedni = 100

Chart 12.

Dynamics of pig stocks

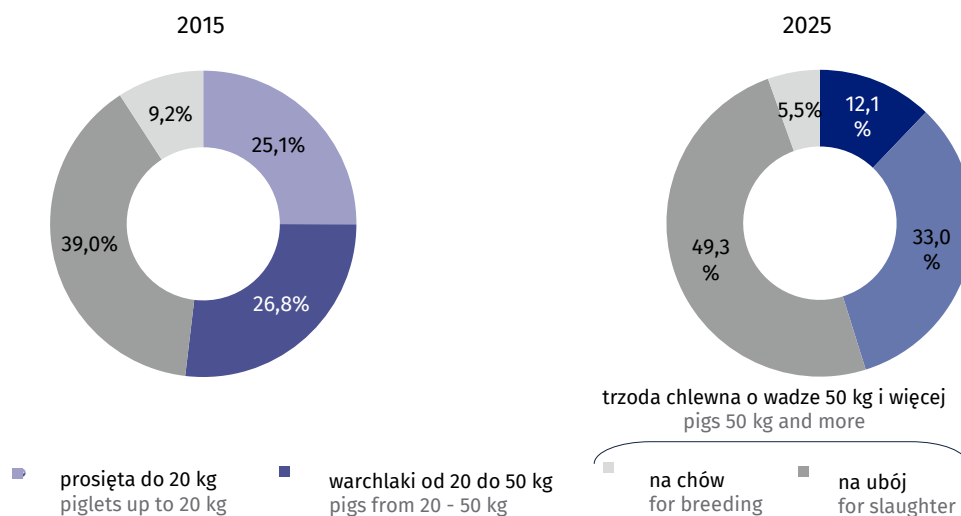
Previous year = 100



Nieznacznej zmianie uległa struktura stada trzody chlewnej. Największy odsetek stanowiła trzcina chlewna o wadze 50 kg i więcej (54,8%), a jej udział w strukturze stada w stosunku do czerwca 2024 r. wzrósł o 0,1 p. proc. W tej grupie największy udział miała trzcina chlewna z przeznaczeniem na ubój (90,0%), a jej udział zwiększył się o 1,3 p. proc. Kolejną grupę stanowiły warchlaki o wadze od 20 kg do 50 kg (33,0%), a ich udział w stadzie w porównaniu z analogicznym okresem roku ubiegłego wzrósł o 2,6 p. proc.

Wykres 13. Struktura stada trzody chlewnej

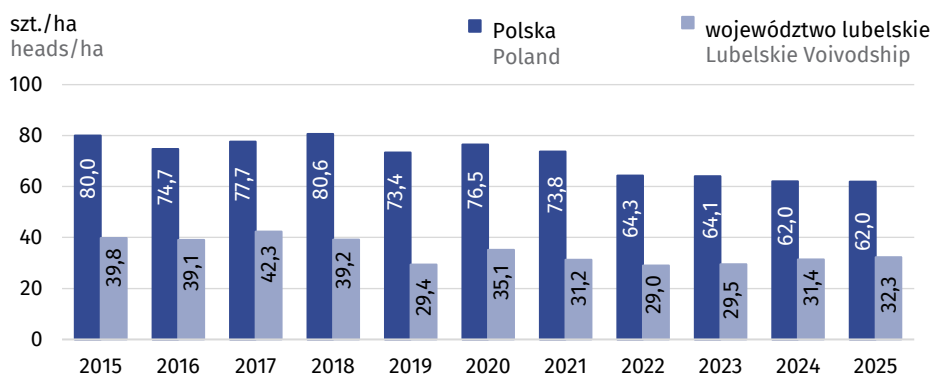
Stan w czerwcu
Chart 13. Structure of pig herd
As of June



Najmniejszy udział w strukturze stada odnotowano w przypadku trzody chlewnej o wadze 50 kg i więcej z przeznaczeniem na chów (5,5%), przy czym w tej grupie największy odsetek stanowiły lochy ogółem (98,4%), w tym lochy prośne (70,0%). Udział trzody chlewnej o wadze 50 kg i więcej z przeznaczeniem na chów w porównaniu z czerwcem 2024 r. zmniejszył się o 0,7 p. proc., zaś loch ogółem pozostał bez zmian, a loch prośnych wzrósł o 0,8 p. proc.

Wykres 14. Obsada trzody chlewnej na 100 ha użytków rolnych

Stan w czerwcu
Chart 14. Pigs per 100 ha of agricultural land
As of June



W skali kraju pogłowie trzody chlewnej na początku czerwca 2025 r. w porównaniu ze stanem zarejestrowanym przed rokiem wzrosło prawie we wszystkich województwach. Największy wzrost odnotowano w województwie dolnośląskim (o 13,8%), podlaskim (o 9,1%) oraz łódzkim (o 7,5%). Natomiast spadek pogłowia trzody chlewnej odnotowano w 5 województwach, przy czym największy w województwie wielkopolskim (o 10,6%).

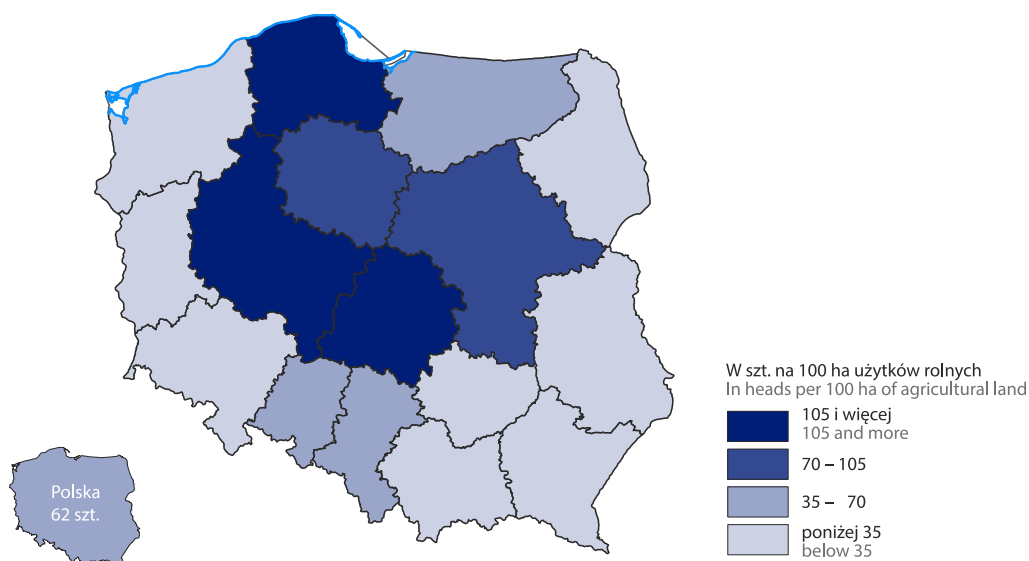
W czerwcu 2025 r. województwo lubelskie uplasowało się na 7. pozycji w kraju, jeśli chodzi o chów trzody chlewnej z udziałem 4,9%. Na pierwszym miejscu znalazło się województwo wielkopolskie (z udziałem 25,9%), a na drugim mazowieckie (16,1%). Natomiast ostatnie miejsce zajęło województwo lubuskie (0,8%).

Mapa 12. Pogłowie trzody chlewnej według województw

Stan w czerwcu 2025 r. (użytki rolne w 2023 r.)

Map 12. Pig stocks by voivodships

As of June 2025 (agricultural land in 2023)

**4.2. Bydło****4.2. Cattle**

Dane o **pogłowie bydła** pochodzą z systemu Identyfikacji i Rejestracji Zwierząt (IRZ) Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa; pogłowie według siedziby stada.

Według stanu z czerwca 2025 r. **pogłowie bydła** w województwie lubelskim liczyło 324,3 tys. szt., co stanowiło 5,3% ogólnego pogłowia bydła w kraju. W porównaniu z czerwcem 2024 r. liczebność stada bydła w województwie lubelskim zmniejszyła się o 5,3%, natomiast w Polsce o 3,0%. W odniesieniu do stanu z czerwca 2015 r. w województwie lubelskim odnotowano spadek pogłowia bydła o 11,5% (w kraju wzrost o 3,1%).

Tabela 9.**Pogłowie bydła**

Stan w czerwcu

Table 9.

Cattle stocks

As of June

Wyszczególnienie Specification	2024		2025	
	ogółem total	2023 = 100	ogółem total	2024 = 100
Ogółem Total	342 565	98,7	324 316	94,7
cielęta w wieku poniżej 1 roku calves less than 1 year old	102 207	99,7	98 345	96,2
młode bydło w wieku 1–2 lata bovines aged between 1 and 2	93 915	99,0	87 560	93,2
bydło w wieku 2 lata i więcej bovines of 2 years and over	146 443	97,9	138 411	94,5
w tym krowy of which cows	121 935	98,5	111 831	91,7
w tym mleczne of which dairy	110 054	98,6	99 998	90,9

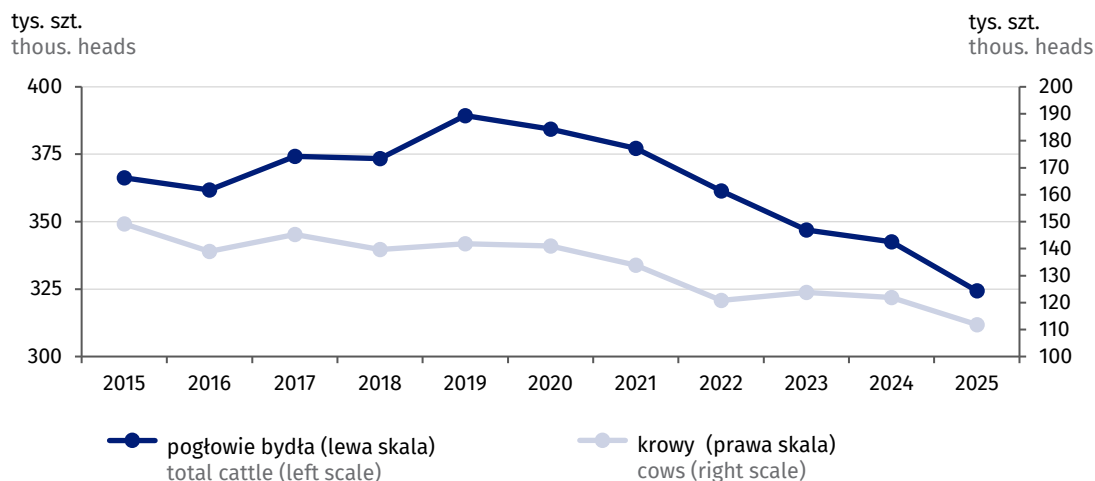
Pogłowie krów w czerwcu 2025 r., w stosunku do analogicznego miesiąca roku ubiegłego, zmniejszyło się o 8,3%, a w porównaniu z 2015 r. o 25,0% i wyniosło 111,8 tys. szt. W kraju natomiast odnotowano spadek pogłowia krów ogółem o 7,6% w porównaniu z 2024 r. i o 11,7% w stosunku do 2015 r. Krowy stanowiły 34,5% w ogólnej strukturze стада bydła, w tym krowy mleczne 30,8%. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 35,1% i 32,7%. Udział krów w stadzie w porównaniu z czerwcem 2024 r. zmniejszył się o 1,1 p. proc. (w kraju o 1,7 p. proc.), a w stosunku do czerwca 2015 r. o 6,2 p. proc. (w Polsce o 5,9 p. proc.).

Wykres 15. Pogłowie bydła

Stan w czerwcu

Chart 15. Cattle stocks

As of June



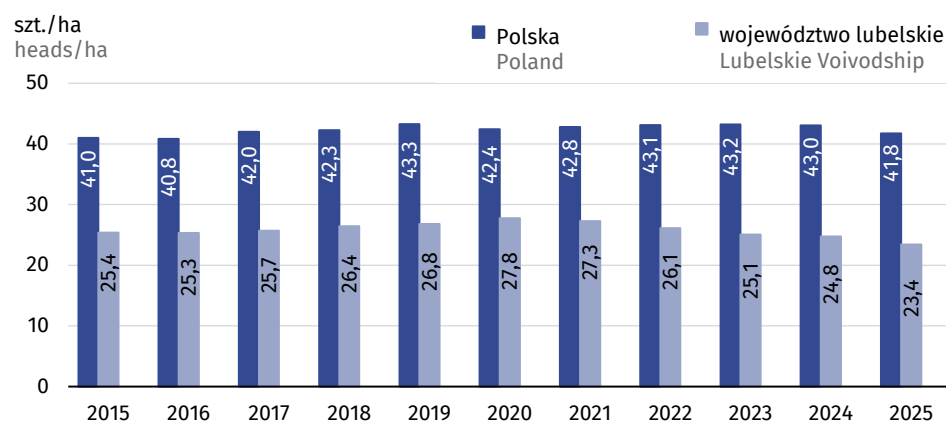
W czerwcu 2025 r. pogłowie krów mlecznych wynosiło 100,0 tys. szt., co stanowiło 89,4% ogólnej populacji krów (w kraju 93,1%). W porównaniu z analogicznym miesiącem 2024 r. udział krów mlecznych w ogólnym pogłowie krów zmniejszył się o 10,3 p. proc., a w stosunku do czerwca 2015 r. o 5,6 p. proc. (w kraju odpowiednio zmniejszył się o 0,7 p. proc. i o 0,1 p. proc.).

Wykres 16. Obsada bydła na 100 ha użytków rolnych

Stan w czerwcu

Chart 16. Cattle per 100 ha of agricultural land

As of June



W strukturze стада bydła największy odsetek stanowiło bydło w wieku 2 lata i więcej (42,7%), a w tej grupie dominowały krowy (80,8%), których udział w porównaniu z 2024 r. zmniejszył się o 2,5 p. proc. Najmniejszy udział w stadzie miało młode bydło w wieku 1 – 2 lata (27,0%), a jego udział w stosunku do roku wcześniejszego zmniejszył się o 0,4 p. proc.

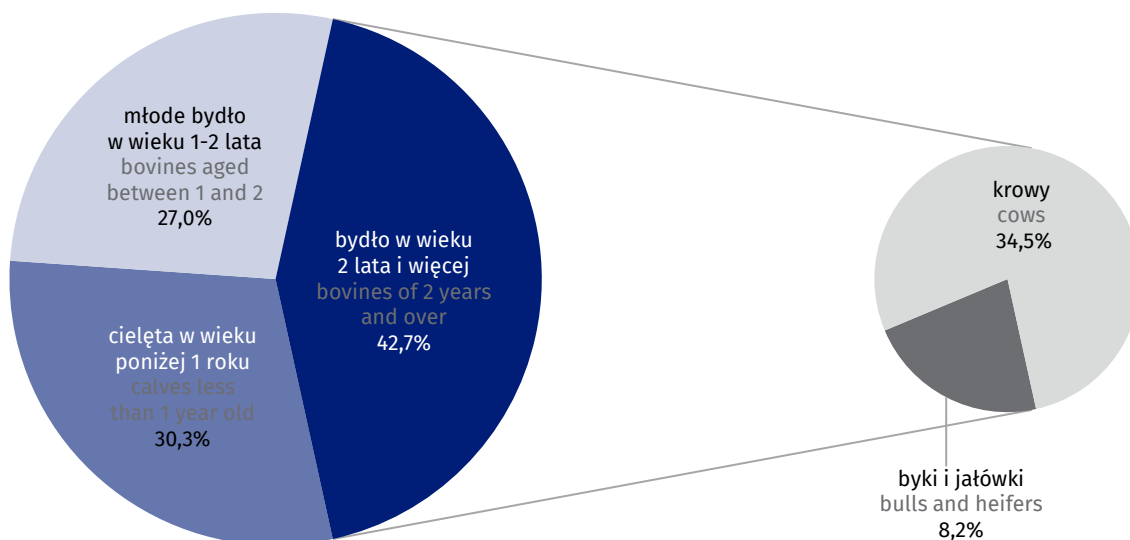
Wykres 17. Struktura stada bydła według grup wiekowo-użytkowych

Stan w czerwcu 2025 r.

Chart 17.

Structure of cattle herd by age and usage groups

As of June, 2025



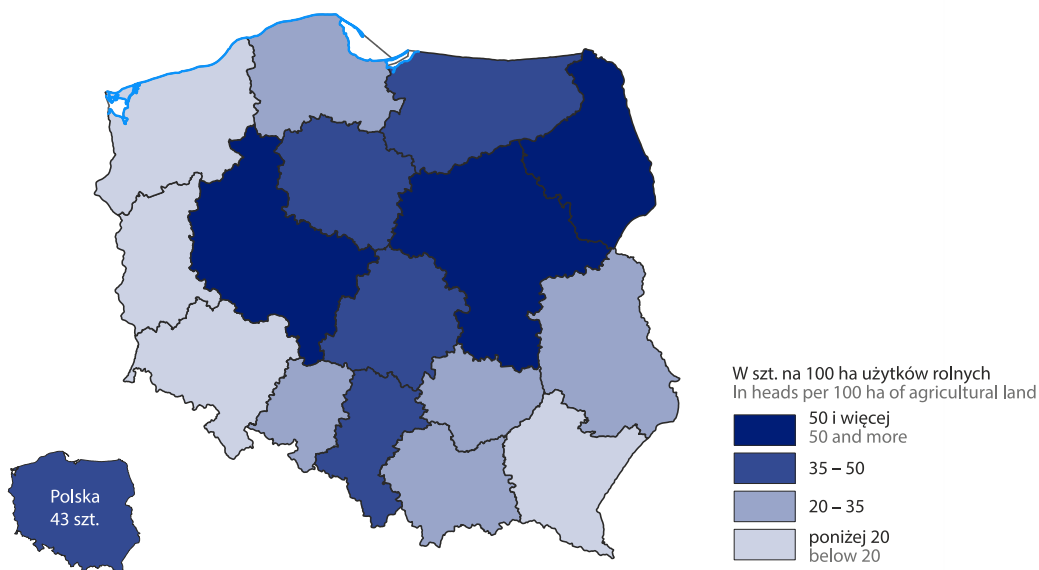
Wyniki czerwcowego badania pogłowia bydła wskazują na zmniejszenie się w skali roku liczebności stada bydła ogółem wynikające z niższych stanów we wszystkich grupach, przy czym największy spadek odnotowano w grupie młode bydło w wieku 1–2 lata (o 6,8%) oraz bydło w wieku 2 lata i więcej (o 5,5%). Z powyższego wynika, że rolnicy wykazują mniejsze zainteresowanie produkcją żywca wołowego. Za 1 kg wagi żywej w czerwcu 2025 r. płacono 12,19 zł/kg, czyli o 8,1% więcej niż w czerwcu roku poprzedniego. Jednocześnie podaż żywca wołowego w tym okresie zmniejszyła się o 30,5% i wyniosła 1 968 t.

W czerwcu 2025 r. cena skupu mleka wzrosła w ujęciu rocznym o 12,5%, a w stosunku miesięcznym zmniejszyła się o 0,5% i wyniosła 222,80 zł/hl. Średnia cena w okresie 12 miesięcy od lipca 2024 r. do czerwca 2025 r. wyniosła 226,23 zł/hl i była wyższa o 14,4% w porównaniu z okresem od lipca 2023 r. do czerwca 2024 r. Jednocześnie skup mleka, który w czerwcu 2025 r. wyniósł 49,2 mln l i w stosunku do czerwca 2024 r. był o 14,6% wyższy, zaś w porównaniu z miesiącem wcześniejszym o 4,7% niższy.

Stan pogłowia bydła w czerwcu 2025 r., w porównaniu ze stanem zarejestrowanym przed rokiem, zmniejszył się prawie we wszystkich województwach, przy czym najbardziej w województwach: świętokrzyskim (o 7,1%), małopolskim (o 5,3%) i lubelskim (o 5,3%). Natomiast wzrósł w 2 województwach: zachodniopomorskim (o 2,9%) i wielkopolskim (o 0,4%).

Województwo lubelskie cechowało się niewielkim udziałem w kraju jeśli chodzi o chów bydła (5,3%) i uplasowało się na 7. miejscu. Na pierwszym miejscu znalazło się województwo wielkopolskie (z udziałem 19,6%), a na drugim województwo mazowieckie (18,1%), zaś na ostatnim województwo podkarpackie (1,1%).

Mapa 13. Pogłowie bydła według województw
Stan w czerwcu 2025 r. (użytki rolne w 2023 r.)
Map 13. Cattle stocks by voivodships
As of June 2025 (agricultural land in 2023)



4.3. Owce

4.3. Sheep

Według stanu w czerwcu 2025 r. pogłowie owiec w województwie lubelskim liczyło 21,6 tys. szt., co stanowiło 7,4% ogólnego pogłowia owiec w kraju. W porównaniu z analogicznym miesiącem 2024 r. pogłowie owiec wzrosło o 6,0% (w kraju zmniejszyło się o 2,3%) i o 75,1% w odniesieniu do stanu z czerwca 2015 r. (w kraju o 28,2%).

Tabela 10. Pogłowie owiec
Stan w czerwcu
Table 10. Sheep stocks
As of June

Wyszczególnienie Specification	2024		2025	
	ogółem total	2023 = 100	ogółem total	2024 = 100
Ogółem Total	20 332	114,2	21 557	106,0
w tym maciorki of which ewes	10 884	105,1	11 370	104,5

Pogłowie maciorek w czerwcu 2025 r. wyniosło 11,4 tys. szt., czyli zwiększyło się w ciągu roku o 4,5%, a w porównaniu z czerwcem 2015 r. o 37,6%. W kraju natomiast pogłowie maciorek zmniejszyło się zarówno w stosunku do 2024 r., jak i w porównaniu z 2015 r. odpowiednio o 3,6% i o 3,1%. Maciorki stanowiły 52,7% w ogólnej strukturze stada owiec, a ich udział w porównaniu z czerwcem 2024 r. zmniejszył się o 0,8 p. proc. i o 14,4 p. proc. w stosunku do czerwca 2015 r. Podobną sytuację odnotowano również w Polsce, gdzie udział maciorek w stadzie w czerwcu 2025 r. zmniejszył się zarówno w porównaniu z czerwcem 2024 r., jak i z czerwcem 2015 r., odpowiednio o 0,6 p. proc. i o 15,4 p. proc.

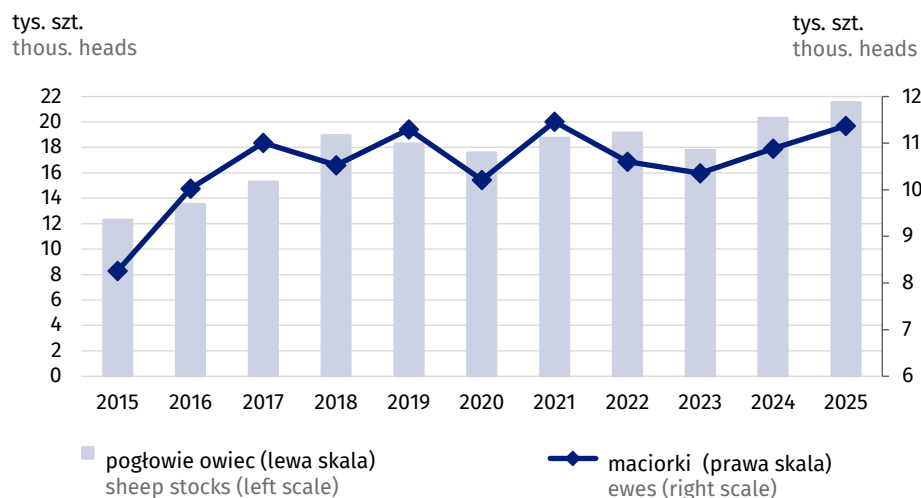
Wykres 18. Pogłowie owiec

Chart 18.

Stan w czerwcu

Sheep stocks

As of June



Stan pogłowia owiec w kraju w czerwcu 2025 r. zwiększył się w 9 województwach, przy czym najbardziej w województwie mazowieckim (o 12,3%) i świętokrzyskim (o 10,1%). Największy spadek liczby owiec odnotowano w województwie małopolskim (o 12,3%) i opolskim (o 6,9%).

Województwo lubelskie uplasowało się na 4. miejscu w kraju jeśli chodzi o chów owiec z udziałem 7,4%. Na pierwszym miejscu znalazło się województwo małopolskie (z udziałem 22,6%), na drugim wielkopolskie (10,6%), zaś na ostatnim województwo opolskie (1,0%).

Rozdział 5

Chapter 5

Skup produktów rolnych

Procurement of agricultural products

Informacje o **skupie produktów rolnych** dotyczą ilości i wartości produktów rolnych (roślinnych i zwierzęcych) skupionych przez podmioty gospodarcze bezpośrednio od producentów. Dane o skupie:

- a) **zbóż**, jeżeli nie zaznaczono inaczej, dotyczą ziarna zbóż konsumpcyjnych, paszowych i siewnych z wyodrębnieniem zbóż podstawowych (łącznie z mieszankami zbożowymi), pszenicy, żyta, jęczmienia i owsa (łącznie z mieszankami zbożowymi) oraz pszenżyta;
- b) **ziemniaków** – poza dostawami do punktów skupu, również dostaw do gorzelni, płatkarni i suszarni;
- c) **żywca rzeźnego** (bydła, cieląt, trzody chlewnej, owiec, koni i drobiu) – dotyczą tylko zwierząt rzeźnych (łącznie z żywcem skupowanym na eksport) bez skupu zwierząt hodowlanych;
- d) **trzody chlewnej** – nie obejmują prosiąt i warchlaków.

Wartość skupu produktów rolnych w 2025 r. w województwie lubelskim wyniosła 6 232,7 mln zł (według cen bieżących, bez podatku VAT). W kraju skup wyniósł 106 795,60 mln zł. Udział województwa lubelskiego w skupie ogólnokrajowym wyniósł 5,8%. wartość skupu produktów rolnych wzrosła zarówno w porównaniu z rokiem wcześniejszym, jak i z 2015 r., odpowiednio o 7,9% i o 54,1%. W kraju również wzrosła w porównaniu z 2024 r. o 6,2%, a w stosunku do 2015 r. o 87,2%.

Wartość skupu produktów roślinnych wyniosła 2 588,9 mln zł (41,5% produktów rolnych), zaś **zwierzęcych** 3 643,9 mln zł (58,5%). Wartość skupu produktów roślinnych stanowiła 10,3% wartości skupu tych produktów w Polsce, natomiast produktów zwierzęcych 4,5%. W odniesieniu do 2024 r. wartość skupu produkcji roślinnej wzrosła o 5,7%, a zwierzęcej o 9,6%. W kraju wartość produkcji roślinnej również obniżyła się o 3,5%, zaś zwierzęcej wzrosła o 9,7%. Podobnie wartość skupu produktów roślinnych w stosunku do 2015 r. wzrosła o 21,5% (w Polsce o 35,2%), a zwierzęcej o 90,4% (w kraju o 112,4%).

W województwie lubelskim w 2025 r., w porównaniu z 2024 r., skup ziaren zbóż podstawowych ogółem zmniejszył się o 9,8% (w Polsce o 1,4%), zaś żywca rzeźnego wzrósł o 9,8% (w kraju o 1,6%).

5.1. Skup produktów roślinnych

5.1. Procurement of plant origin products

W 2025 r. skupiono 767,7 tys. t ziarna **zbóż ogółem** (w kraju 12 237,2 tys. t), w tym 766,5 tys. t zbóż konsumpcyjnych i paszowych (łącznie z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego, co stanowiło 6,3% skupu krajowego). W porównaniu z rokiem wcześniejszym wielkość skupu ziarna zbóż ogółem zmniejszyła się o 11,7%, w tym skup zbóż konsumpcyjnych i paszowych o 11,8% (w kraju odpowiednio o 1,4% i o 1,6%).

Wśród zbóż konsumpcyjnych i paszowych największy odsetek stanowiły: pszenica 70,0%, kukurydza 12,0%, jęczmień 10,9% i pszenżyto 4,1%. W omawianym roku skupiono 536,9 tys. t pszenicy, czyli o 6,1% mniej niż w poprzednim roku (w kraju o 0,4%) i o 5,2% więcej niż w 2015 r. (w Polsce o 5,3% mniej). Skup żyta wyniósł 16,2 tys. t i w odniesieniu do 2024 r. był niższy o 10,0% (w kraju o 10,7%), a w stosunku do 2015 r. o 37,8% (w Polsce o 34,3%). Kukurydzy skupiono 91,6

tys. t, czyli o 22,3% mniej niż w roku wcześniejszym (w kraju o 1,4%) i o 4,3% więcej niż w 2015 r. (w Polsce o 55,4%).

Skup **ziemniaków ogółem** w 2025 r. ukształtował się na poziomie 66,7 tys. t, co stanowiło 3,0% skupu ogólnokrajowego. W porównaniu z 2024 r. ilości skupionych ziemniaków wzrosła o 30,2% (w kraju o 12,0%) i o 155,1% w odniesieniu do 2015 r. (w Polsce o 45,5%).

W 2025 r. dostarczono do skupu 2 216,7 tys. t **buraków cukrowych przemysłowych**, a udział województwa w skupie ogólnokrajowym wyniósł 12,8%. W porównaniu z 2024 r. ilość skupionych buraków cukrowych zwiększyła się o 0,4% (w kraju zmniejszyła się o 7,0%) i 31,3% w stosunku do 2015 r. (w Polsce wzrosła o 61,6%).

Wykres 19. Dynamika skupu zbóż podstawowych konsumpcyjnych i paszowych (łącznie z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego)

Rok poprzedni = 100

Chart 19. Indices of procurement of basic consumer and feed cereals (including mixed cereals, without seed for sowing)
Previous year = 100



W 2025 r. w województwie lubelskim dostarczono do skupu 72,2 tys. t **warzyw ogółem**, a udział województwa w skupie ogólnokrajowym wyniósł 5,4%. W porównaniu z rokiem wcześniejszym ilości skupionych warzyw zmniejszyła się o 23,6% (w kraju o 13,6%) i o 54,4% w stosunku do 2015 r. (w Polsce o 18,4%).

W 2025 r. w województwie lubelskim dostarczono do skupu 312,1 tys. t **owoców ogółem**, a ich udział w skupie ogólnokrajowym wyniósł 12,4%. W porównaniu z rokiem poprzednim ilość skupionych owoców wzrosła o 43,9%, natomiast w stosunku do 2015 r. zmniejszyła się o 43,0%. W kraju natomiast ilość skupionych owoców ogółem w porównaniu z 2024 r. wzrosła o 10,4%, zaś w stosunku do 2015 r. zmniejszyła się o 1,2%.

5.2. Skup produktów zwierzęcych

5.2. Procurement of animal origin products

W 2025 r. skupiono 338,0 tys. t **żywca rzeźnego w wadze żywej** i w porównaniu z rokiem wcześniejszym jego ilość wzrosła o 9,8% i o 21,2% w stosunku do 2015 r. (w kraju odpowiednio o 1,6% i o 20,4%). Udział województwa lubelskiego w skupie ogólnopolskim wyniósł 4,8%.

Skup **żywca wołowego** ukształtował się na poziomie 29,7 tys. t i był o 23,0% niższy niż w 2024 r. i o 23,5% niższy niż w 2015 r. W kraju skupiono 712,2 tys. t żywca wołowego i było to o 5,9% mniej niż w roku wcześniejszym i o 14,4% niż w 2015 r. Skup wojewódzki stanowił 4,2% skupu krajowego.

W badanym roku skupiono 126,6 tys. t **żywca wieprzowego**, czyli o 20,4% więcej niż w roku poprzednim i o 4,0% mniej niż w 2015 r. W kraju skupiono 2 438,4 tys. t żywca wieprzowego i było to o 5,1% więcej niż w 2024 r. i o 8,4% niż w 2015 r. Skup w województwie lubelskim stanowił 5,2% skupu krajowego.

Żywca drobiowego skupiono 181,3 tys. t (więcej o 10,7% niż w 2024 r. i o 74,0% niż w 2015 r.), w tym najwięcej kurczaków (85,5%) i indyków (12,9%). W kraju skupiono 3 814,7 tys. t żywca drobiowego (więcej o 1,0% niż w 2024 r. i o 42,3% niż w 2015 r.), w tym kurczaki stanowiły 82,2%, a indyki 12,2%. Udział województwa lubelskiego w krajowym skupie drobiu wyniósł 4,7%.

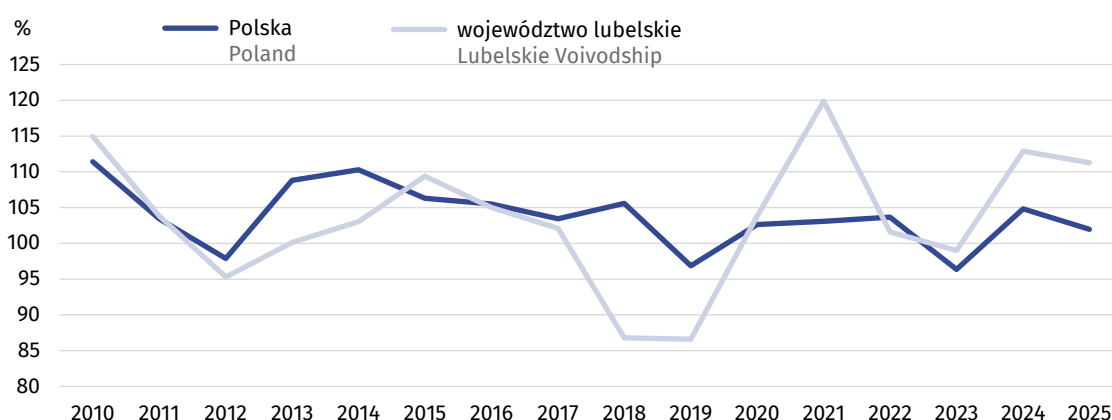
W 2025 r. skupiono 251,0 tys. t **żywca rzeźnego w przeliczeniu na mięso, łącznie z tłuszczami** (co stanowiło 4,9% skupu ogólnego w kraju) i był on wyższy o 11,3% w porównaniu z 2024 r. i o 26,7% w stosunku do 2015 r. (w kraju odpowiednio wyższy o 2,0% i o 26,1%). Największy udział w ogólnym skupie żywca rzeźnego w przeliczeniu na mięso stanowił żywiec drobiowy (54,4%) i wieprzowy (39,3%). Podobną sytuację zaobserwowano w kraju, gdzie na pierwszym miejscu był skup żywca drobiowego (55,8% w ogólnym skupie żywca rzeźnego w przeliczeniu na mięso) i wieprzowego (36,9%).

Wykres 20. Dynamika skupu żywca rzeźnego ogółem (w przeliczeniu na mięso, łącznie z tłuszczami)

Rok poprzedni = 100

Chart 20. Indices of total procurement of animals for slaughter (in terms of meat, including fats)

Previous years = 100



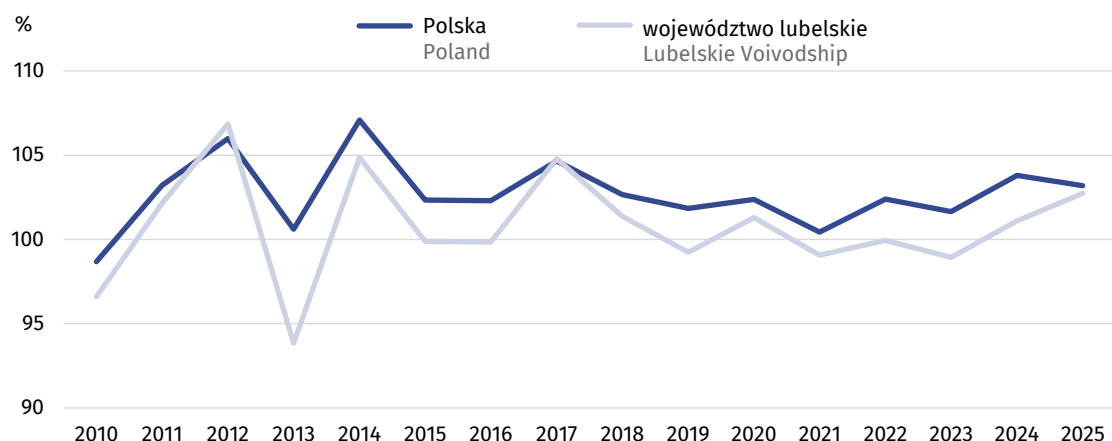
Województwo lubelskie uplasowało się na 9. pozycji w kraju pod względem skupu żywca rzeźnego w przeliczeniu na mięso z udziałem 4,9% w produkcji krajowej, najwięcej skupiono w województwie mazowieckim (25,1%), zaś najmniej w podkarpackim (0,7%).

Wykres 21. Dynamika skupu mleka krowiego

Rok poprzedni = 100

Chart 21. Indices of procurement of cow milk

Previous year = 100



W 2025 r. skup **mleka krowiego** wyniósł 590,9 mln l, czyli o 2,7% więcej niż przed rokiem oraz o 8,5% więcej niż w 2015 r. W skali kraju również zanotowano wzrost skupu mleka krowiego o 3,2% w odniesieniu do poprzedniego roku i o 28,3% w porównaniu z 2015 r. Województwo lubelskie uplasowało się na 7. miejscu pod względem skupu mleka krowiego z udziałem 4,4% w skupie

krajowym. Na pierwszym miejscu było województwo podlaskie (22,2%), zaś na ostatnim podkarpackie (0,7%).

W 2025 r. skupiono 2,1 tys. kg **wełny owczej**, czyli o 89,5% mniej niż w 2024 r. i o 96,0% mniej niż w 2015 r. Skup ten stanowił 2,1% skupu krajowego. Skup wełny w kraju był o 23,4% wyższy w porównaniu z rokiem wcześniejszym i o 72,9% niższy w stosunku do 2015 r.

W 2025 r. skup **miodu** był o 14,0% niższy w stosunku do 2024 r. i o 0,6% w stosunku do 2015 r. Skup ten wyniósł 876,6 tys. kg, co stanowiło 27,7% skupu krajowego. W kraju natomiast skup miodu był o 17,4% wyższy w porównaniu z rokiem wcześniejszym i o 8,1% w stosunku do 2015 r.

Rozdział 6

Chapter 6

Ceny w rolnictwie

Prices in agriculture

W 2025 r., w odniesieniu do roku poprzedniego, większość cen skupu produktów roślinnych wzrosła, podobnie jak zwierzęcych. Również ceny jakie rolnicy uzyskiwali na targowiskach w 2025 r. w porównaniu z 2024 r. były w większości wyższe.

Ceny skupu są cenami przeciętnymi obliczonymi jako iloraz wartości (bez podatku od towarów i usług) i ilości poszczególnych produktów rolnych skupionych w danym okresie przez podmioty gospodarcze prowadzące skup bezpośrednio od producentów. Prezentowane ceny skupu produktów rolnych pochodzą z badania miesięcznego (meldunek o skupie produktów rolnych realizowanym przez osoby prawne i samodzielne jednostki organizacyjne nie mające osobowości prawnej) i półrocznego (sprawozdawczość uwzględniająca korekty danych meldunkowych oraz skup realizowany przez osoby fizyczne o wartości co najmniej 10 tys. zł).

Wskaźniki cen skupu obliczono w zakresie porównywalnym: dla miesięcy na bazie danych meldunkowych, w ujęciu półrocznym po uwzględnieniu korekt wynikających ze sprawozdawczości półrocznej.

Średnioroczna cena skupu **pszenicy** (bez siewnego) w województwie lubelskim w 2025 r. wynosiła 79,85 zł/dt (w kraju – 81,72 zł/dt) i była wyższa o 0,5% niż przed rokiem i o 27,3% w porównaniu z 2015 r. (w Polsce odpowiednio niższa o 1,1% i wyższa o 22,3%). Na targowiskach za 1 dt pszenicy płacono 107,42 zł/dt (w kraju – 111,09 zł/dt), czyli o 1,6% więcej niż w 2024 r. i o 60,7% niż w 2015 r. (w Polsce odpowiednio o 2,3% więcej i o 47,0%).

Źródłem informacji o **cenach produktów rolnych i zwierząt gospodarskich uzyskiwanych przez rolników na targowiskach** są miesięczne notowania cen dokonane przez stałych ankieterów na celowo wytypowanych targowiskach. **Przeciętne ceny miesięczne** obliczono jako średnie arytmetyczne wszystkich notowań w skali całego kraju i województw; przeciętne ceny kwartalne, półroczne i roczne – jako średnie arytmetyczne z przeciętnych cen w poszczególnych miesiącach.

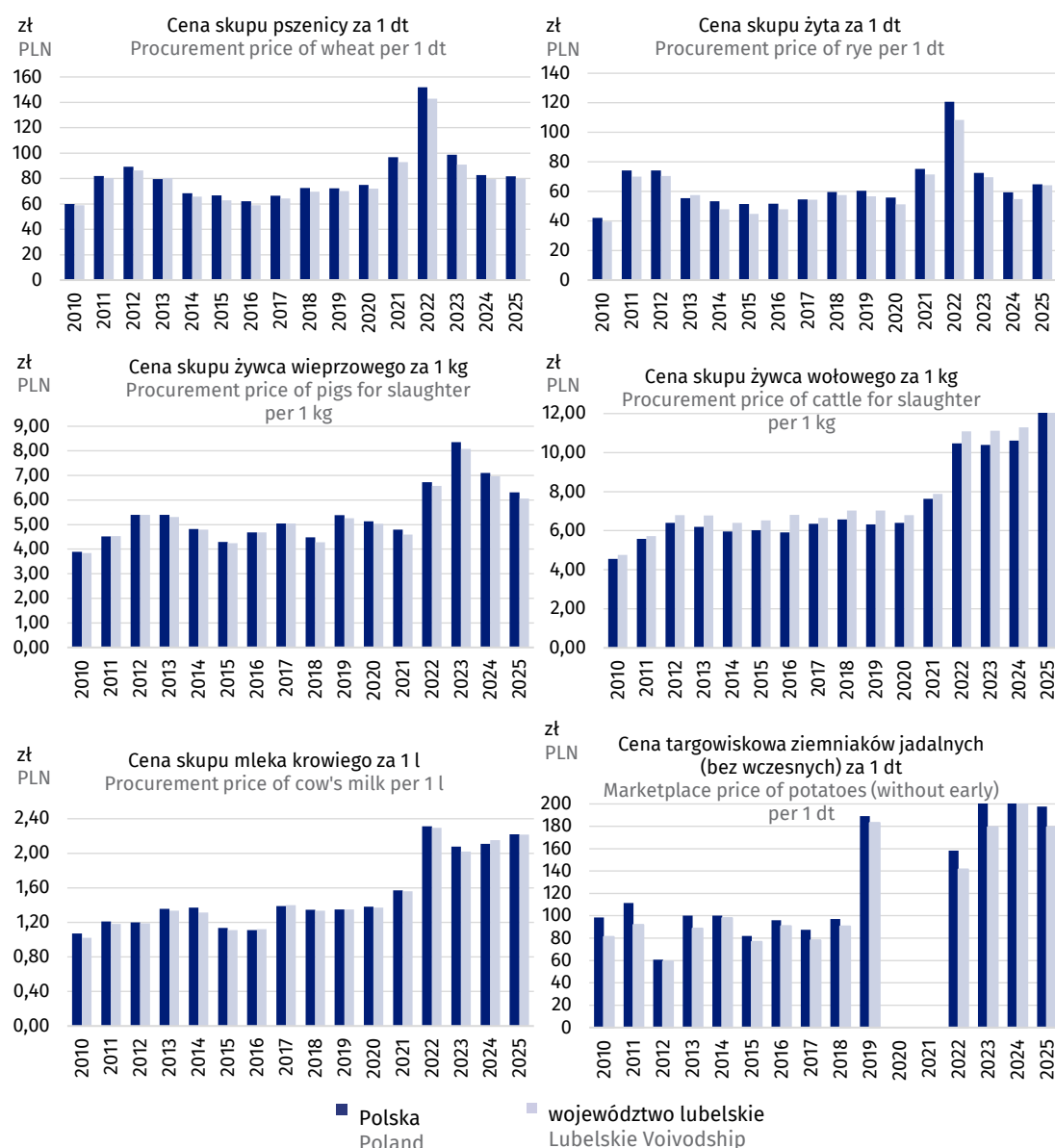
W analizowanym roku cena **żyta** (bez siewnego) w skupie ukształtowała się na poziomie 64,30 zł/dt (w kraju 64,79 zł/dt) i była wyższa o 17,1% w porównaniu z zanotowaną w 2024 r. i o 43,4% w odniesieniu do 2015 r. (w Polsce odpowiednio wyższa o 9,2% i o 26,0%). W obrocie targowiskowym cena żyta była o 12,5% wyższa w stosunku do roku wcześniejszego i o 68,0% w porównaniu z 2015 r. i osiągnęła poziom 88,48 zł/dt (w kraju 86,34 zł/dt i odpowiednio była wyższa o 4,3% i o 47,2%).

W 2025 r. za **ziemniaki jadalne** w skupie płacono 101,94 zł/dt (w kraju – 70,65 zł/dt), czyli o 15,9% mniej niż przed rokiem i o 125,4% więcej niż w 2015 r. (w Polsce odpowiednio o 18,6% mniej i o 77,0% więcej). W obrocie targowiskowym cena ziemniaków jadalnych ukształtowała się na poziomie 179,08 zł/dt (w kraju 197,70 zł/dt) i tym samym była niższa w stosunku do 2024 r. o 13,9%, natomiast wyższa w porównaniu z 2015 r. o 133,3% (w Polsce odpowiednio o 11,8% niższa i o 141,0% wyższa).

Wykres 22.
Chart 22.

Ceny wybranych produktów rolnych w skupie i na targowiskach

Prices of selected agricultural products in procurement centers and at marketplaces



W omawianym roku cena skupu **żywca wołowego (bez cieląt) w wadze żywej** wyniosła 12,92 zł/kg (w kraju – 13,54 zł/kg), czyli w stosunku do uzyskanej w poprzednim roku wzrosła o 14,3% i w odniesieniu do 2015 r. o 98,2%. W Polsce również wzrosła w stosunku do 2024 r. o 27,5% i o 124,9% w porównaniu z 2015 r.

Cena **żywca wieprzowego w wadze żywej** w skupie osiągnęła wartość 6,06 zł/kg (w kraju – 6,31 zł/kg), czyli była niższa o 12,9% niż w 2024 r., zaś wyższa o 42,9% w stosunku do 2015 r. (w Polsce odpowiednio niższa o 11,1% i wyższa o 46,7%).

W 2025 r. cena skupu **drobiu rzeźnego** osiągnęła poziom 6,40 zł/kg (w kraju – 6,26 zł/kg) i była wyższa o 17,4% w porównaniu z zanotowaną w roku wcześniejszym (w Polsce o 17,2%) i o 57,6% w stosunku do 2015 r. (w kraju o 58,9%).

Za 1 l **mleka krowiego** w omawianym roku płacono 2,22 zł (w kraju – średnio 2,22 zł), czyli o 2,9% więcej niż przed rokiem i o 99,5% więcej niż w 2015 r. W kraju średnioroczna cena skupu mleka również wzrosła o 5,4% w stosunku do 2024 r. i o 95,8% w porównaniu z 2015 r.

Źródłem informacji o **cenach gruntów ornych w obrocie prywatnym** jest kwartalne badanie przeprowadzane w formie wywiadu przez ankietera z użytkownikiem gospodarstwa indywidualnego wylosowanego do reprezentacyjnych badań rolniczych. Przeciętne ceny roczne obliczono jako średnie arytmetyczne z przeciętnych cen kwartalnych.

W 2025 r. średnia roczna cena **gruntów ornych w obrocie prywatnym** w województwie lubelskim za 1 hektar wynosiła 59 860 zł (w kraju – 71 123 zł), z czego najdroższe były grunty dobre (I, II i IIIa klasy), a ich cena wynosiła średnio 77 099 zł (w kraju – 84 431 zł). W porównaniu z rokiem wcześniejszym cena gruntów ornych ogółem wzrosła o 4,6%, a w stosunku do 2015 r. o 127,3% (w Polsce odpowiednio o 2,5% i o 84,4%). Średnioroczna cena gruntów ornych dobrych w województwie lubelskim w 2025 r. zmniejszyła się o 2,8% w porównaniu z 2024 r., zaś wzrosła o 94,3% w stosunku do 2015 r. (w kraju odpowiednio wzrosła o 1,7% i o 62,4%).

Uwagi metodyczne

Methodological notes

1. Prezentowane informacje opracowano **metodą rodzaju działalności** i dotyczą działalności rolniczej w zakresie produkcji roślinnej i zwierzęcej prowadzonej przez podmioty gospodarcze niezależnie od sekcji PKD 2007, do której są zaliczane.
2. **Gospodarstwo rolne** to jednostka wyodrębniona pod względem technicznym i ekonomicznym, posiadająca odrębne kierownictwo (użytkownik lub zarządzający) i prowadząca działalność rolniczą.

Gospodarstwo indywidualne to gospodarstwo rolne użytkowane przez osobę fizyczną.

Gospodarstwa indywidualne obejmują:

- 1) gospodarstwa o powierzchni 1 ha i więcej użytków rolnych;
- 2) gospodarstwa o powierzchni poniżej 1 ha użytków rolnych (w tym nieposiadające użytków rolnych) prowadzące produkcję rolną (roślinną i zwierzęcą) o znaczącej (określonej odpowiednimi progami) skali, w tym działy specjalne produkcji rolnej.

Ze względu na zmiany w metodologii badań dane w rolnictwie od 2021 r. są prezentowane bez wyszczególnienia gospodarstw indywidualnych.

3. Zgodnie z definicjami w ust. 2, od 2010 r. w badaniach rolniczych nie ujmuje się posiadaczy użytków rolnych nieprowadzących działalności rolniczej oraz posiadaczy poniżej 1 ha użytków rolnych prowadzących działalność rolniczą o małej skali (poniżej określonych progów).
4. **Globalna produkcja rolnicza** obejmuje **produkcję roślinną i produkcję zwierzęcą**.

Końcowa produkcja rolnicza stanowi sumę wartości: produkcji towarowej, spożycia naturalnego produktów rolnych pochodzących z własnej produkcji, przyrostu zapasów produktów roślinnych i zwierzęcych oraz przyrostu wartości pogłowia zwierząt gospodarskich (inwentarza żywego – stada podstawowego i obrotowego). Produkcja końcowa, w odróżnieniu od produkcji globalnej, nie obejmuje tych produktów pochodzących z własnej produkcji, które zostały zużyte na cele produkcyjne, np. pasz, materiału siewnego, obornika.

Towarowa produkcja rolnicza stanowi sumę sprzedaży produktów rolnych do skupu i na targowiskach.

W produkcji rolniczej (globalnej, końcowej i towarowej) prezentowane dane nie uwzględniają płatności uzupełniających do powierzchni upraw (m.in. chmielu, tytoniu, zbóż, oleistych, strączkowych i roślin przeznaczonych na nasiona oraz na paszę).

5. Przy ustalaniu produkcji rolniczej w cenach stałych przyjęto ceny bieżące z roku poprzedzającego rok badany (dla sprzedaży targowiskowej – ceny uzyskiwane przez rolników na targowiskach, dla pozostałych elementów produkcji – średnie ceny skupu), z wyjątkiem ziemniaków, warzyw i owoców, w przypadku których przyjmuje się średnie ceny z dwóch kolejnych lat, tj. z roku poprzedzającego rok badany i z roku badanego
6. Dane o produkcji **żywca rzeźnego** obejmują: skup zwierząt rzeźnych (pomniejszony o zwierzęta wyselekcjonowane do dalszego chowu), ubój przemysłowy oraz ubój z przeznaczeniem na sprzedaż i samozaopatrzenie. Produkcja żywca rzeźnego zbilansowana jest importem i eksportem zwierząt żywych.
7. **Skup produktów rolnych** dotyczy ilości i wartości produktów rolnych (roślinnych i zwierzęcych) skupionych przez podmioty gospodarcze bezpośrednio od producentów.
8. Informacje dotyczące warunków atmosferycznych (temperatury, opadów i uśłonecznienia) opracowano w oparciu o dane Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej uzyskane z obserwacji i notowań prowadzonych na stacjach meteorologicznych.

9. **Liczby względne (wskaźniki, odsetki)** obliczono z reguły na podstawie danych bezwzględnych wyrażonych z większą dokładnością niż podano w tablicach.
10. Ze względu na elektroniczną technikę przetwarzania danych, w niektórych przypadkach sumy składników mogą się różnić od podanych wielkości „ogółem” lub mogą nie sumować się na 100%.

Aneks tabelaryczny dołączony do wersji elektronicznej publikacji (format xlsx)

Tabular appendix attached to electronic version to this publication (xlsx format)