



Sytuacja społeczno-gospodarcza województw Nr 2/2026

Socio-economic situation of voivodships No. 2/2026



Sytuacja społeczno-gospodarcza województw Nr 2/2026

Socio-economic situation of voivodships No. 2/2026

Główny Urząd Statystyczny Statistics Poland

Warszawa Warsaw 2026

Opracowanie merytoryczne

Content-related works

Główny Urząd Statystyczny, Departament Integracji i Zarządzania Danymi
Statistics Poland, Data Integration and Data Governance Department

pod kierunkiem

supervised by

Marka Pieniążka

Zespół autorski

Editorial team

Małgorzata Brzostowska, Joanna Jelińska-Hrynkiewicz,
Karolina Król, Michał Moskalewicz, Ilona Piórkowska, Joanna Poświata

Opracowanie graficzne i skład

Graphics and typesetting

Małgorzata Brzostowska, Michał Moskalewicz

ISSN 3072-449X

Publikacja dostępna na stronie internetowej

Publication available on website

stat.gov.pl

Przy publikowaniu danych GUS – prosimy o podanie źródła

When publishing Statistics Poland data – please indicate the source

Spis treści

Contents

Objaśnienia znaków umownych.....	4
Symbols	
Ważniejsze skróty	4
Main abbreviations	
Synteza.....	5
Executive summary	8
Rynek pracy	11
Labour market	
Wynagrodzenia	22
Wages and salaries	
Emerytury i renty	25
Retirement and other pensions	
Ceny	28
Prices	
Budownictwo mieszkaniowe	33
Residential construction	
Przemysł i budownictwo	35
Industry and construction	
Wyniki finansowe przedsiębiorstw	37
Financial results of enterprises	
Rolnictwo	40
Agriculture	
Nakłady inwestycyjne	45
Investment outlays	
Dochody i wydatki budżetów jednostek samorządu terytorialnego w 2025 r.....	47
Revenue and expenditure of budgets of local government units in 2025	
Uwagi ogólne	52
General notes.....	54

Objaśnienia znaków umownych

Symbols

Symbol Symbols	Opis Description	Symbol Symbols	Opis Description
Kreska (-)	zjawisko nie wystąpiło magnitude zero	Kropka (.)	oznacza: brak informacji, konieczność zachowania tajemnicy statystycznej lub że wypełnienie pozycji jest niemożliwe albo niecelowe data not available, classified data (statistical confidentiality) or providing data impossible or purposeless
(0,0)	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,05 magnitude not zero, but less than 0.05 of a unit	„W tym” “Of which”	oznacza, że nie podaje się wszystkich składników sumy indicates that not all elements of the sum are given
Zero (0)	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,5 magnitude not zero, but less than 0.5 of a unit	Znak Δ	oznacza, że nazwy zostały skrócone w stosunku do obowiązującej klasyfikacji categories of applied classification are presented in abbreviated form
Znak *	oznacza, że dane zostały zmienione w stosunku do już opublikowanych data revised		

Ważniejsze skróty

Main abbreviations

Symbol Symbols	Opis Description	Symbol Symbols	Opis Description
mln	milion million	p.proc. pp	punkt procentowy percentage point
zł PLN	złoty zloty	kg	kilogram kilogramme
szt. pc.	sztuka piece	t	tona tonne
dt	decytona decitonne	l	litr litre
tys.	tysiąc thousand		

Synteza

Rachunki narodowe w 2 kwartale 2026 r.

produkt krajowy brutto	+3,9% r/r
wartość dodana brutto	+3,6% r/r

Według wstępnego szacunku, w 2 kwartale 2026 r. produkt krajowy brutto (PKB) zwiększył się realnie o 3,9% w porównaniu z 2 kwartałem ub. roku (wobec wzrostu o 3,3% w analogicznym kwartale 2025 r.). Główną przyczyną wzrostu PKB był pozytywny wpływ popytu krajowego (+3,4 p. proc. wobec +3,5 p. proc. w 1 kwartale br.); zarówno spożycia ogółem, jak i akumulacji brutto. Wpływ spożycia ogółem wyniósł +2,0 p. proc. (wobec +3,2 p. proc. w 1 kwartale br.) i był wynikiem pozytywnego wpływu zarówno spożycia w sektorze gospodarstw domowych (+1,6 p. proc. wobec +2,0 p. proc.), jak i spożycia publicznego (+0,4 p. proc. wobec +1,2 p. proc.). Wpływ akumulacji brutto wyniósł +1,4 p. proc. (wobec +0,3 p. proc. w 1 kwartale) i był skutkiem pozytywnego wpływu popytu inwestycyjnego (+1,3 p. proc. wobec +0,3 p. proc.), jak i zapasów (+0,1 p. proc. wobec neutralnego wpływu przed rokiem). W 2 kwartale br. notowano pozytywny wpływ eksportu netto na tempo wzrostu gospodarczego, który wyniósł +0,5 p. proc. (wobec neutralnego wpływu w 1 kwartale 2025 r.).

Wartość dodana brutto (WDB) w gospodarce narodowej w 2 kwartale 2026 r. była większa niż przed rokiem o 3,6%. Największy wzrost odnotowano w przemyśle (o 6,5%); zwiększenie wystąpiło także w budownictwie (o 3,0%). Wzrost wystąpił również w sekcjach usługowych, największy w handlu; naprawie pojazdów samochodowych oraz transporcie i gospodarce magazynowej (po 4,0%). Spadek notowano w działalności finansowej i ubezpieczeniowej (o 3,0%).

Rynek pracy w 1 półroczu 2026 r.

przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw (w przeliczeniu na etaty)	-1,1% r/r
stopa bezrobocia rejestrowanego (stan w końcu okresu)	5,8%

W 1 półroczu 2026 r. przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw było o 1,1% mniejsze niż przed rokiem (kiedy było niższe o 0,8%). Spadek wystąpił w 15 województwach – najgłębszy w warmińsko-mazurskim (o 3,6%). Wzrost odnotowano w województwie pomorskim (o 0,7%).

W końcu czerwca 2026 r. w urzędach pracy zarejestrowanych było 901,5 tys. osób bezrobotnych, tj. o 104,5 tys. (13,1%) więcej niż przed rokiem. Wzrost liczby bezrobotnych zarejestrowanych odnotowano we wszystkich województwach, największy w śląskim (o 25,5%), a następnie w: lubuskim (o 24,7%), wielkopolskim (o 20,9%) oraz małopolskim (o 17,2%); najmniejszy w kujawsko-pomorskim i podkarpackim (po 6,3%).

Stopa bezrobocia rejestrowanego w końcu czerwca 2025 r. wyniosła 5,8%, tj. o 0,7 p. proc. więcej niż przed rokiem. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach – od po 1,2 p. proc. w lubuskim i warmińsko-mazurskim do 0,4 p. proc. w mazowieckim. Najniższą stopę bezrobocia odnotowano w województwach: wielkopolskim (3,7%) i mazowieckim (4,4%); najwyższą w warmińsko-mazurskim (9,3%) i podkarpackim (9,0%).

Według wstępnych wyników Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności (BAEL) w wieku 15–89 lat – w 2 kwartale 2026 r. w porównaniu do 2 kwartału 2025 r. – nieco zwiększyła się liczba

pracujących (o 0,2%) oraz wskaźnik zatrudnienia (o 0,1 p. proc. do poziomu 56,8%). Wzrosła liczba bezrobotnych (o 14,1%) oraz stopa bezrobocia (o 0,4 p. proc. do 3,2%). W skali roku poprawiła się relacja liczby osób niepracujących do pracujących – na 1 000 osób pracujących (w wieku 18–89 lat) przypadało 760 osób bezrobotnych lub biernych zawodowo (przed rokiem – 765).

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w 1 półroczu 2026 r.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw zwiększyło się w skali roku o 5,8% (przed rokiem notowano wzrost o 8,7%). Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, największy w: podlaskim (o 6,6%), dolnośląskim i pomorskim (po 6,4%) i warmińsko-mazurskim (o 6,2%); najmniejszy w świętokrzyskim (4,5%) i śląskim (o 4,8%). Rozpiętość relacji do średniego wynagrodzenia w kraju pomiędzy województwami o najwyższym i najniższym przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniu brutto w sektorze przedsiębiorstw zmniejszyła się w skali roku o 0,1 p. proc. i wyniosła 33,8 p. proc.

Przeciętne miesięczne emerytury i renty brutto w 1 półroczu 2026 r. z pozarolniczego systemu

ubezpieczeń społecznych	+7,2%
rolników indywidualnych	+0,2%

Liczba emerytów i rencistów ogółem była o 1,6% większa niż w analogicznym okresie 2025 r. Tempo wzrostu emerytur i rent brutto w obu systemach było wolniejsze niż przed rokiem (gdy świadczenia z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych wzrosły o 9,1%, a rolników indywidualnych o 8,3%).

Rolnictwo w czerwcu 2026 r.

Na rynku rolnym przeciętne ceny produktów pochodzenia roślinnego oraz żywca wieprzowego, drobiowego i mleka były niższe niż przed rokiem. Powyżej poziomu sprzed roku kształtowały się ceny skupu żywca wołowego.

Ceny towarów i usług konsumpcyjnych 2026 r.

w 1 półroczu	+2,7% r/r
w 2 kwartale	+2,9% r/r

Wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w 1 półroczu był mniejszy niż w ub. roku. Na zjawiska inflacyjne oddziaływała m.in. sytuacja na Bliskim Wschodzie. W tempie znacznie wolniejszym niż przeciętnie zwiększyły się ceny żywności i napojów bezalkoholowych (średnio o 1,5%; od 2,6% w lubuskim do 0,5% w podlaskim) oraz ceny związane z transportem (średnio o 0,3%; najbardziej w wielkopolskim – o 2,2%). Znacznie powyżej średniego wzrostu zwiększyły się ceny napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 6,7%; od 8,2% w dolnośląskim do po 5,4% w śląskim i warmińsko-mazurskim) oraz związane z edukacją (średnio o 6,0%; od 9,5% w kujawsko-pomorskim do 4,6% w małopolskim). Zwiększyły się ceny związane ze zdrowiem (o 4,9%; najbardziej w świętokrzyskim – o 5,8%), rekreacją, sportem i kulturą (o 4,5%; w największym stopniu w również w świętokrzyskim – o 6,0%) oraz mieszkaniem (średnio o 3,3%; od 4,7% w mazowieckim do 2,0% w podkarpackim). Zmniejszyły się ceny odzieży i obuwia (średnio o 3,1%; najgłębszy spadek notowano w warmińsko-mazurskim i podlaskim odpowiednio o 5,5% i 5,0%).

W 2 kwartale br. ceny towarów i usług konsumpcyjnych w porównaniu z analogicznym kwartałem ub. roku wzrosły we wszystkich wo-

jewództwach. W województwach: mazowieckim, świętokrzyskim, wielkopolskim, lubuskim, małopolskim, kujawsko-pomorskim, pomorskim, śląskim i zachodniopomorskim wzrost cen był wyższy niż średnio w kraju. Znacznie wzrosły ceny napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 6,5%); we wszystkich województwach, zwłaszcza w: dolnośląskim, świętokrzyskim, lubelskim i podkarpackim. Zmniejszyły się ceny odzieży i obuwia (o 3,1%); spadek notowany był we wszystkich województwach, najgłębszy w warmińsko-mazurskim, łódzkim, podlaskim i dolnośląskim.

Produkcja sprzedana przemysłu w 1 półroczu 2026 r.

Produkcja sprzedana przemysłu (w cenach stałych) była o 3,9% wyższa niż przed rokiem (kiedy notowano wzrost o 1,3%). Wzrost produkcji przemysłowej wystąpił w 13 województwach – od 10,8% w kujawsko-pomorskim do 1,4% w opolskim. W województwach: łódzkim, warmińsko-mazurskim i świętokrzyskim odnotowano spadek, odpowiednio o: 3,7%, 1,2% i 1,0%.

Produkcja budowlano-montażowa w 1 półroczu 2026 r.

Produkcja budowlano-montażowa (w cenach stałych) zrealizowana na terenie Polski była o 2,9% niższa w porównaniu z 1 półroczem 2025 r. (wobec spadku o 0,8% przed rokiem), co było spowodowane wyjątkowo trudnymi warunkami pogodowymi w styczniu i lutym.

Wyniki finansowe przedsiębiorstw niefinansowych w 1 półroczu 2026 r.

wynik finansowy netto	+30,6% r/r
wskaźnik rentowności obrotu:	
brutto	5,8%
netto	4,8%

Wyniki finansowe badanych przedsiębiorstw niefinansowych były lepsze od uzyskanych przed rokiem. Poprawiły się podstawowe relacje ekonomiczno-finansowe. Dynamika przychodów ogółem większa niż kosztów ogółem wpłynęła na polepszenie wskaźnika poziomu kosztów. Zwiększyły się wskaźniki rentowności obrotu brutto i netto oraz wskaźnik rentowności sprzedaży brutto. Poprawę większości wskaźników odnotowano szczególnie w: dolnośląskim, pomorskim, mazowieckim i kujawsko-pomorskim. W ogólnej liczbie badanych podmiotów zwiększył się udział zarówno liczby przedsiębiorstw rentownych, jak i ich udział w przychodach ogółem.

Nakłady inwestycyjne przedsiębiorstw niefinansowych w 1 półroczu 2026 r.

Nakłady inwestycyjne badanych przedsiębiorstw niefinansowych (w cenach stałych) były większe niż przed rokiem (wzrost o 13,7% wobec spadku o 1,2% w 1 półroczu 2025 r.). Zwiększyły się nakłady na budynki i budowle oraz na zakupy, szczególnie na środki transportu oraz maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia. Zmniejszyła się liczba nowo rozpoczętych inwestycji oraz ich wartość kosztorysowa.

Executive summary

National accounts in 2nd quarter of 2026

gross domestic product	+3.9% y/y
gross value added	+3.6% y/y

According to preliminary estimates, gross domestic product (GDP) increased by 3.9% in real terms in the 2nd quarter of 2026 compared to the 2nd quarter of last year (compared to 3.3% growth in the same quarter of 2025). The main reason for the GDP growth was the positive impact of domestic demand (+3.4 percentage points compared to +3.5 percentage points in the 1st quarter of this year), including both total consumption and gross capital formation. The impact of total consumption was +2.0 percentage points (compared to +3.2 percentage points in the 1st quarter of this year) and was the result of the positive impact of both household consumption (+1.6 percentage points compared to +2.0 percentage points) and public consumption (+0.4 percentage points compared to +1.2 percentage points). The impact of gross capital formation was +1.4 percentage points (compared to +0.3 percentage points in 1st quarter) and was the result of the positive impact of investment demand (+1.3 percentage points compared to +0.3 percentage points) and inventories (+0.1 percentage points compared to a neutral impact a year ago). In 2nd quarter of this year, net exports had a positive impact on the economic growth rate, reaching +0.5 percentage points (compared to a neutral impact in 1st quarter of 2025). Gross value added (GVA) in the national economy in 2nd quarter of 2026 was 3.6% higher than a year ago. The largest increase was recorded in industry (6.5%); an increase also occurred in construction (3.0%). Growth also occurred in the service sectors, with the largest increases in trade; repair of motor vehicles, and transportation and storage (both 4.0%). A decline was recorded in financial and insurance activities (3.0%).

Labor market in 1st half of 2026

average paid employment in business enterprise sector (converted into full-time equivalents)	-1.1% y/y
registered unemployment rate (as of the end of the period)	5.5%

In the 1st half of 2026, average employment in the enterprise sector was 1.1% lower than a year ago (when it was 0.8% lower). The decline occurred in 15 voivodships – the most significant in Warmińsko-Mazurskie (3.6%). An increase was recorded in Pomorskie voivodship (0.7%).

At the end of June 2026, 901,5 unemployed persons were registered with labor offices, which is 104,5 (13.1%) more than a year ago. The increase in the number of registered unemployed persons was recorded in all voivodships, with the largest increase in Śląskie (25.5%), followed by Lubuskie (24.7%), Wielkopolskie (20.9%), and Małopolskie (17.2%); the smallest increase was in Kujawsko-Pomorskie and Podkarpackie voivodship (6.3% each). The registered unemployment rate at the end of June 2025 was 5.8%, which is 0.7 percentage points higher than a year ago. The increase was recorded in all voivodships – from 1.2 percentage points in Lubuskie and Warmińsko-Mazurskie to 0.4 percentage points in Mazowieckie. The lowest unemployment rates were recorded in Wielkopolskie (3.7%) and Mazowieckie (4.4%); the highest in Warmińsko-Mazurskie (9.3%) and Podkarpackie (9.0%). According to preliminary results of the Labour Force Survey (LFS) for those aged 15–89, the number of employed persons (by 0.2%) and the employment rate (by 0.1 percentage points to

56.8%) increased slightly in the 2nd quarter of 2026 compared to the 2nd quarter of 2025. The number of unemployed persons increased (by 14.1%), as did the unemployment rate (by 0.4 percentage points to 3.2%). The ratio of unemployed to employed persons improved year-on-year – for every 1,000 employed persons (aged 18–89), there were 760 unemployed or economically inactive persons (compared to 765 a year ago).

Average monthly wages and salaries in enterprise sector in 1st half of 2026

The average gross monthly salary in the enterprise sector increased by 5.8% year-on-year (when an increase of 8.7% was recorded). The increase was recorded in all voivodships, with the largest increases in Podlaskie (6.6%), Dolnośląskie and Pomorskie (6.4% each) and Warmińsko-Mazurskie (6.2%); the smallest in Świętokrzyskie (4.5%) and Śląskie (4.8%). The gap in relation to the national average salary between the voivodships with the highest and lowest average gross monthly salary in the enterprise sector decreased by 0.1 percentage points year-on-year, reaching 33.8 percentage points.

Average monthly gross retirement and other pensions in 1st half of 2026

from non-agricultural social security system	+7.2%
individual farmers	+8.3%

The total number of retirees and pensioners was 1.6% higher than in the same period of 2025. The growth rate of gross pensions and pensioners in both systems was slower than a year ago (when benefits from the non-agricultural social insurance system increased by 9.1% and those of individual farmers by 8.3%).

Agriculture in June 2026

In the agricultural market, average prices for plant products, live pigs, poultry, and milk were lower than a year ago. Purchase prices for live cattle remained above the previous year's level.

Prices of consumer goods and services in 2026

in 1st half of the year	+2.7% y/y
in 2nd quarter of the year	+2.9% y/y

The increase in prices of consumer goods and services in the 1st half of the year was smaller than in the previous year. Inflationary trends were influenced by factors such as the situation in the Middle East. Prices of food and non-alcoholic beverages increased at a much slower-than-average rate (by 1.5% on average; from 2.6% in Lubuskie to 0.5% in Podlaskie), as did prices related to transportation (by 0.3% on average; the largest increase in Wielkopolskie – 2.2%). Prices of alcoholic beverages and tobacco products increased significantly above average (by 6.7%; from 8.2% in Dolnośląskie to 5.4% each in Śląskie and Warmińsko-Mazurskie), as did prices related to education (by 6.0% on average; from 9.5% in Kujawsko-Pomorskie to 4.6% in Małopolskie). Prices increased for health (by 4.9%; the largest increase was in the Świętokrzyskie – 5.8%), recreation, sports, and culture (by 4.5%; the largest increase was also in Świętokrzyskie – 6.0%), and dwellings (by 3.3% on average; from 4.7% in Mazowieckie to 2.0% in Podkarpackie). Prices for clothing and footwear decreased (by 3.1% on average; the sharpest declines were recorded in Warmińsko-Mazurskie and Podlaskie by 5.5% and 5.0%, respectively). In the 2nd quarter of this year, prices of consumer goods and services increased in all voivodships compared to the

same quarter of the previous year. In Mazowieckie, Świętokrzyskie, Wielkopolskie, Lubuskie, Małopolskie, Kujawsko-Pomorskie, Pomorskie, Śląskie and Zachodniopomorskie the price increase was higher than the national average. Prices of alcoholic beverages and tobacco products increased significantly (by 6.5%) in all voivodships, especially in Dolnośląskie, Świętokrzyskie, Lubelskie, and Podkarpackie. Prices of clothing and footwear decreased (by 3.1%) in all voivodships, with the sharpest declines in Warmińsko-Mazurskie, Łódzkie, Podlaskie and Dolnośląskie.

Sold production of industry in 1st half of 2026

Sold production of industry (at constant prices) was 3.9% higher than a year earlier (when it grew by 1.3%). Industrial production increased in 13 voivodships – from 10.8% in Kujawsko-Pomorskie to 1.4% in Opolskie. In Łódzkie, Warmińsko-Mazurskie, and Świętokrzyskie declines were recorded, by 3.7%, 1.2%, and 1.0%, respectively.

Construction and assembly production in 1st half of 2026

Construction and assembly production (at constant prices) carried out in Poland was 2.9% lower compared to the 1st half of 2025 (compared to a 0.8% drop a year ago), which was caused by exceptionally difficult weather conditions in January and February.

Financial results of non-financial enterprises in 1st half of 2026

net financial result	+30.6% y/y
turnover profitability rate:	
gross	5.8%
net	4.8%

The financial results of the non-financial enterprises surveyed were better than those achieved a year ago. Basic economic and financial relationships improved. The growth of total revenues, which exceeded total costs, contributed to an improvement in the cost-to-cost ratio. Gross and net turnover profitability ratios, as well as gross sales profitability ratios, increased. Improvements in most indicators were noted, particularly in Dolnośląskie, Pomorskie, Mazowieckie and Kujawsko-Pomorskie. Both the number of profitable enterprises and their share in total revenues increased in the total number of entities surveyed.

Investment outlays of non-financial enterprises in the 1st half of 2026

Investment outlays of the surveyed non-financial enterprises (at constant prices) were higher than a year ago (an increase of 13.7%, compared to a decrease of 1.2% in the 1st half of 2025). Expenditures on buildings and structures and on purchases increased, particularly on means of transport, machines, technical equipment, and tools. The number of newly commenced investments and their estimated value decreased.

Przeciętne zatrudnienie¹ w sektorze przedsiębiorstw w 1 półroczu 2026 r. było mniejsze niż przed rokiem. Wzrosła liczba bezrobotnych zarejestrowanych, zwiększyła się stopa bezrobocia rejestrowanego.

Według wstępnych wyników Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności w 2 kwartale 2026 nieznacznie zwiększyła się liczba pracujących i wskaźnik zatrudnienia. W ujęciu rocznym znacznie wzrosła liczba bezrobotnych oraz stopa bezrobocia. Zmniejszyła się liczba biernych zawodowo. Poprawiła się relacja osób niepracujących do pracujących.

Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw

Przeciętne zatrudnienie¹ w sektorze przedsiębiorstw w okresie styczeń–czerwiec br. wyniosło 6 377,1 tys. osób i w skali roku było o 1,1% niższe niż w 1 półroczu 2025 r. (kiedy notowano spadek o 0,8%). Zmniejszenie zatrudnienia odnotowano w 15 województwach – od 3,6% w warmińsko-mazurskim do nieznacznego w wielkopolskim. Wzrost odnotowano w województwie pomorskim (o 0,7%).

Wykres 1. Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 1 półroczu 2025 r. i 2026 r. (zmiana w skali roku)

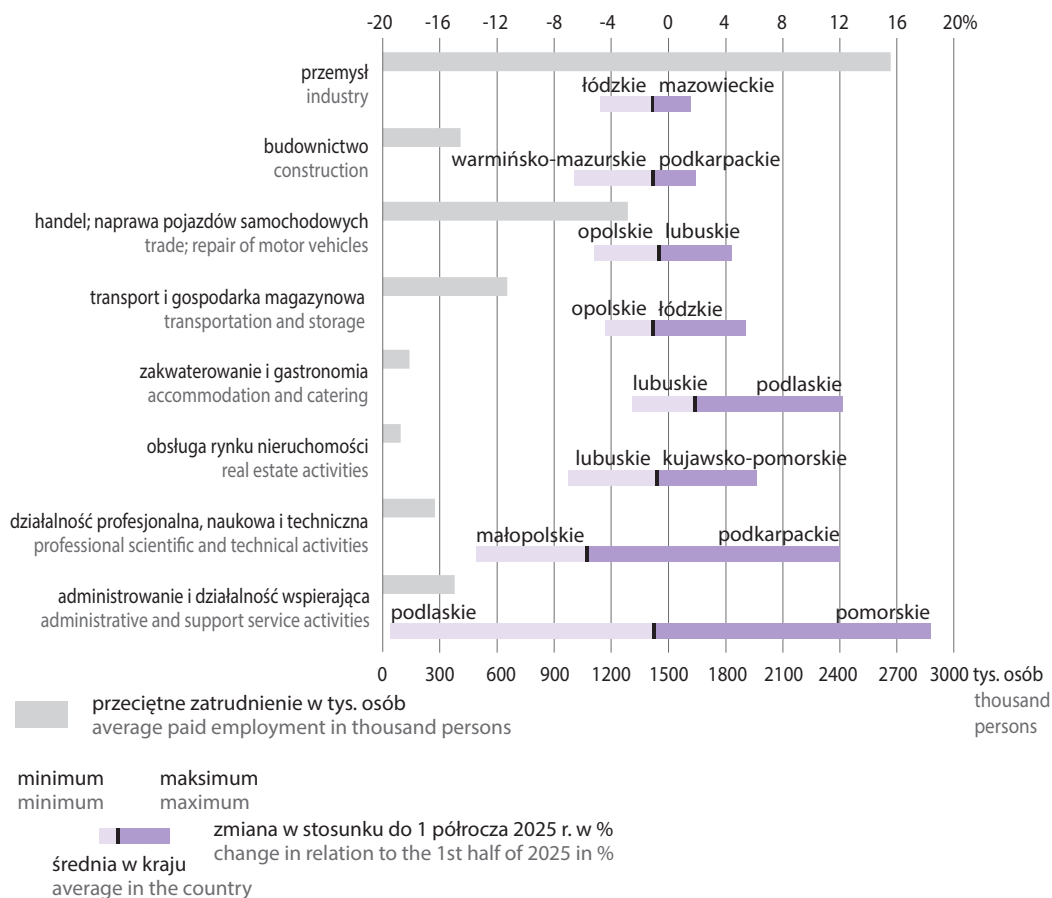
Chart 1. Average paid employment in the enterprise sector in 1st half of 2025 and 2026 (changes in the year)



Spadek w skali roku przeciętnego zatrudnienia odnotowano w większości sekcji. Spośród analizowanych – najgłębszy wystąpił w działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 5,7%), a następnie budownictwie, przemyśle, w tym w przetwórstwie przemysłowym oraz transporcie i gospodarce magazynowej (po 1,1%). Przeciętne zatrudnienie zmniejszyło się także w: administrowaniu i działalności wspierającej (o 1,0%), obsłudze rynku nieruchomości (o 0,8%) oraz handlu, naprawie pojazdów samochodowych (o 0,6%). Wzrost wystąpił w zakwaterowaniu i gastronomii (o 1,9%).

¹ W jednostkach o liczbie pracujących powyżej 9 osób; w przeliczeniu na etaty.

Wykres 2. Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 1 półroczu 2026 r. i jego zmiany w skali roku
Chart 2 . Average paid employment in the enterprise sector in 1st half 2026 and its annually changes



Bezrobocie rejestrowane¹

W końcu czerwca 2026 r. w urzędach pracy **zarejestrowanych** było 901,5 tys. **osób bezrobotnych**, tj. o 104,5 tys. (13,1%) więcej niż w czerwcu ub. roku. Wzrost liczby bezrobotnych zarejestrowanych odnotowano we wszystkich województwach, największy w śląskim (o 25,5%), a następnie w lubuskim (o 24,7%) i wielkopolskim (o 20,9%). Najmniej liczba bezrobotnych zwiększyła się w województwach: kujawsko-pomorskim i podkarpackim (po 6,3%) i podlaskim (o 6,7%).

Stopa bezrobocia rejestrowanego wyniosła przeciętnie w kraju 5,8% i była o 0,7 p. proc. większa niż przed rokiem. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach od po 1,2 p. proc. w lubuskim i warmińsko-mazurskim do 0,4 p. proc. w mazowieckim.

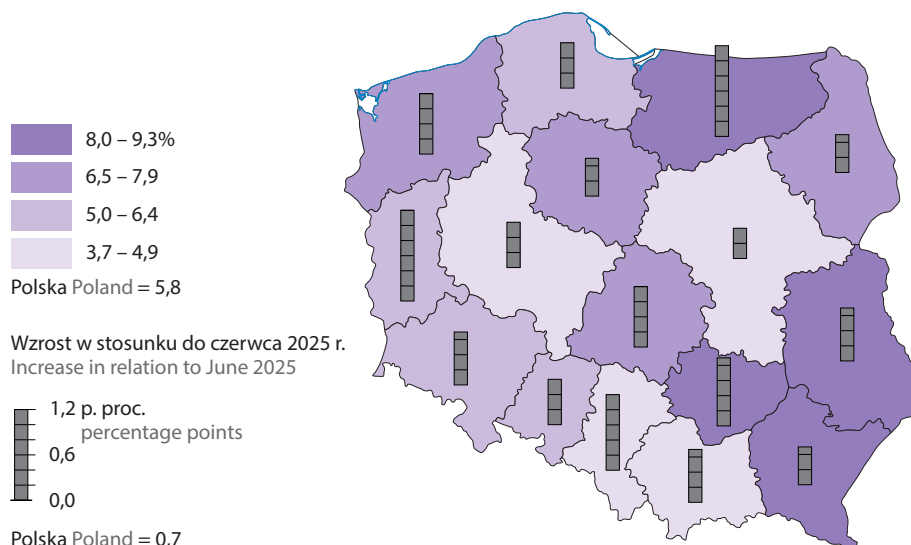
Zwiększyło się terytorialne zróżnicowanie stopy bezrobocia (o 0,2 p. proc.). W końcu czerwca 2026 r. różnica pomiędzy najniższą a najwyższą wartością stopy bezrobocia w województwach wynosiła 5,6 p. proc. (wielkopolskie – 3,7%; warmińsko-mazurskie – 9,3%).

Do województw o wysokiej stopie bezrobocia, poza warmińsko-mazurskim, należały: podkarpackie (9,0%), świętokrzyskie (8,5%) i lubelskie (8,1%). Najniższą stopę bezrobocia, poza wielkopolskim, odnotowano w mazowieckim (4,4%), śląskim (4,8%) i małopolskim (4,9%).

¹ W dniu 1 czerwca 2025 r. weszła w życie nowa ustawa o rynku pracy i służbach zatrudnienia (Dz. U. z 2025 r. poz. 620), która wprowadziła zmiany w zasadach rejestracji i ewidencji osób bezrobotnych. W rezultacie część danych publikowanych została dostosowana do obecnego stanu prawnego i aktualnej terminologii ustawowej, co może wpływać na porównywalność bieżących danych z wcześniejszymi okresami.

Mapa 1. Stopa bezrobocia rejestrowanego w 2026 r. stan w dniu 30 czerwca

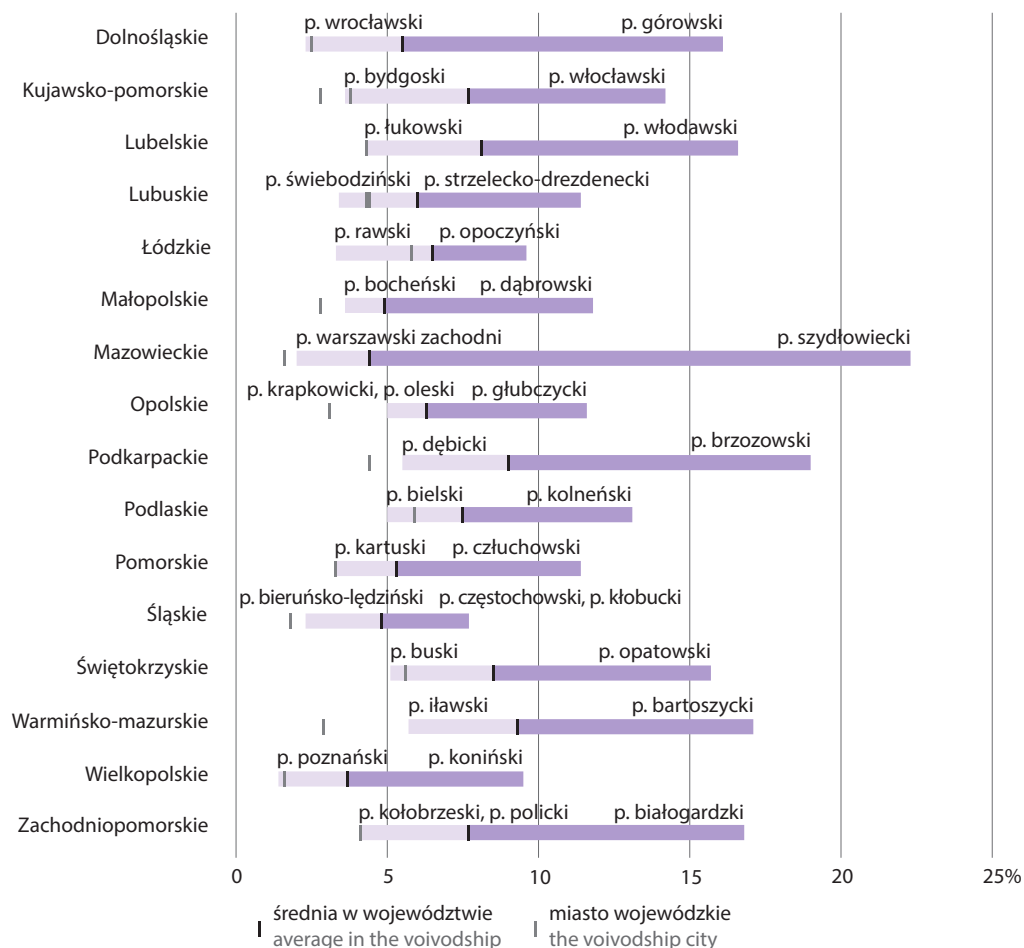
Map 1. Registered unemployment rate in 2026 as of 30th June



Analizując stopę bezrobocia na poziomie powiatów, w 13 województwach odnotowano zwiększenie różnicy pomiędzy skrajnymi wartościami wskaźnika. Największy wzrost zróżnicowania wystąpił w województwie dolnośląskim (13,9 p. proc. wobec 12,3 p. proc. w końcu czerwca 2025 r.); najmniej – w warmińsko-mazurskim (14,3 p. proc. wobec 14,1 p. proc.). W podlaskim rozpiętość utrzymała się na poziomie sprzed roku i wyniosła 8,2 p. proc. Spadek odnotowano w zachodniopomorskim (z 14,5 p. proc. do 12,8 p. proc.) i podkarpackim (z 16,1 p. proc. do 15,2 p. proc.). Największa dysproporcja wewnątrzwojewódzka utrzymała się w mazowieckim (20,8 p. proc.), gdzie w końcu czerwca 2026 r. najwyższą stopę bezrobocia notowano w powiecie szydłowieckim – 22,4%, a najniższą w powiecie m.st. Warszawa – 1,6%. Najmniejszą rozpiętość, podobnie jak w latach poprzednich, odnotowano w województwie łódzkim (6,4 p. proc.) – wyznaczała je stopa bezrobocia na poziomie 9,7% w powiecie opoczyńskim oraz 3,3% w powiecie rawskim.

Wykres 3. Stopa bezrobocia rejestrowanego według powiatów w 2026 r. stan w dniu 30 czerwca

Chart 3. Registered unemployment rate by powiats in 2026 as of 30th June



W końcu czerwca br. liczba zarejestrowanych bezrobotnych **kobiet** wyniosła 443,2 tys., tj. o 9,8% więcej niż w analogicznym okresie 2025 r. Kobiety stanowiły 49,2% ogółu zarejestrowanych bezrobotnych (o 1,5 p. proc. mniej niż przed rokiem) – od 54,5% w pomorskim do 41,3% w podlaskim.

Większość bezrobotnych zarejestrowanych nadal **nie miała prawa do zasiłku** (87,0%, tj. o 2,9 p. proc. więcej niż w czerwcu ub. roku); największy udział takich osób odnotowano w lubelskim (90,7%) i podlaskim (89,0%), najmniejszy w wielkopolskim (83,7%).

Większy niż przed rokiem był odsetek osób **dotychczas niepracujących** (12,5% wobec 11,9%; największy w lubelskim – 17,6%), natomiast nieco mniejszy **absolwentów**¹ (1,6% wobec 1,8%; od po 2,1% w lubelskim i małopolskim do 1,0% w zachodniopomorskim) oraz osób **zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy** (4,5% wobec 4,6%; od 6,0% w wielkopolskim do 2,8% w podlaskim).

¹ Bezrobotni absolwenci to osoby zarejestrowane w okresie 12 m-cy od zakończenia nauki.

Wśród bezrobotnych należących do grup uprawnionych do pierwszeństwa udziału w formach pomocy¹, odnotowano wzrost udziału osób:

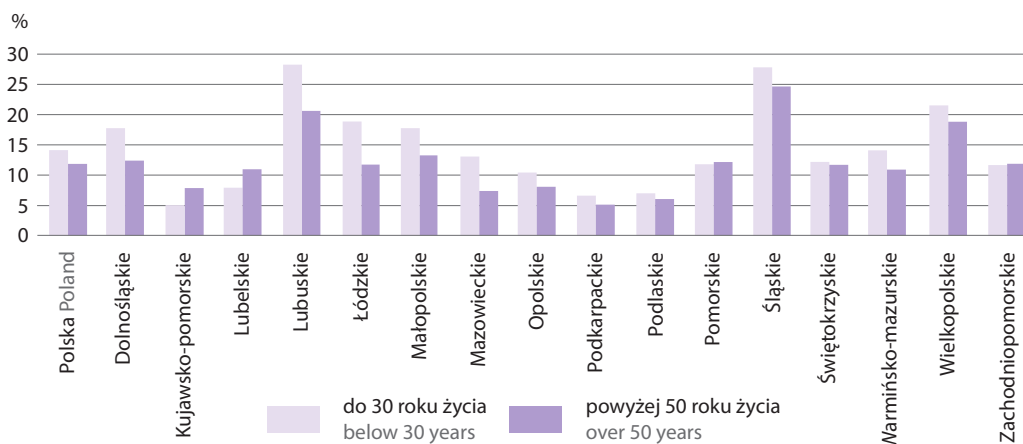
- **długotrwale² bezrobotnych** (z 47,9% do 49,8%; od 57,8% w podkarpackim do 39,5% w lubuskim),
- **bez kwalifikacji zawodowych** (z 32,6% do 33,6%; od 39,4% w kujawsko-pomorskim do 27,6% w małopolskim),
- **osób do 30. roku życia** (z 23,3% do 23,5%; od 26,7% w lubelskim do 20,8% w dolnośląskim i opolskim).

Nieco mniejsze niż przed rokiem były natomiast odsetki osób:

- **powyżej 50. roku życia** (26,6% wobec 26,9%; od 24,0% w lubelskim do 30,0% w opolskim),
- **osób niepełnosprawnych** (6,2% wobec 6,3%; od 4,4% w kujawsko-pomorskim do 8,6% w pomorskim).

Wykres 4. Liczba bezrobotnych zarejestrowanych według wybranych grup wieku w 2026 r. (zmiana w skali roku) stan w dniu 30 czerwca

Chart 4. Number of registered unemployed persons by selected age groups in 2026 (year-on-year change) as of 30th June



W czerwcu br. osoby **samotnie wychowujące co najmniej jedno dziecko** oraz osoby **posiadające Kartę Dużej Rodziny** stanowiły odpowiednio 7,7% (najwięcej w kujawsko-pomorskim – 11,6%) oraz 5,2% (najwięcej w warmińsko-mazurskim – 7,1%) ogółu zarejestrowanych bezrobotnych. Są to grupy, które zgodnie z ustawą o rynku pracy i służbach zatrudnienia zostały zaliczone do kategorii bezrobotnych posiadających dodatkowe uprawnienia do pomocy

W okresie styczeń–czerwiec 2026 r. liczba **nowo zarejestrowanych** bezrobotnych zmniejszyła się w skali roku o 4,9% i wyniosła 573,8 tys. Spadek wystąpił w 15 województwach, najgłębszy w świętokrzyskim (o 13,1%) i lubelskim (o 12,0%). Wzrost notowano w województwie śląskim (o 1,1%).

Najliczniejszą grupę nadal stanowiły osoby rejestrujące się po raz kolejny (422,1 tys. osób; o 9,6% mniej niż w analogicznym okresie 2025 r.) – ich udział w zbiorowości nowo zarejestrowanych, wyniósł 73,6% (o 3,8 p. proc. mniej niż przed rokiem), od 78,8% w podkarpackim do 69,6% w pomorskim.

¹ Na podstawie ustawy z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia (Dz. U. z 2025 r. poz. 620).

² Długotrwale bezrobotni to osoby pozostające w rejestrze powiatowego urzędu pracy łącznie przez okres ponad 12 m-cy w okresie ostatnich 2 lat, z wyłączeniem okresów odbywania stażu i przygotowania zawodowego dorosłych w miejscu pracy.

W analizowanym okresie zarejestrowano także mniej bezrobotnych nowo zarejestrowanych: zamieszkałych na wsi (o 9,3%), osób bez kwalifikacji zawodowych (o 2,5%), zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy (o 1,1%) oraz dotychczas niepracujących (o 0,8%). Większa niż przed rokiem była liczba rejestrujących się: cudzoziemców (o 23,4%), długotrwale¹ bezrobotnych (o 12,9%) oraz absolwentów² (o 1,6%).

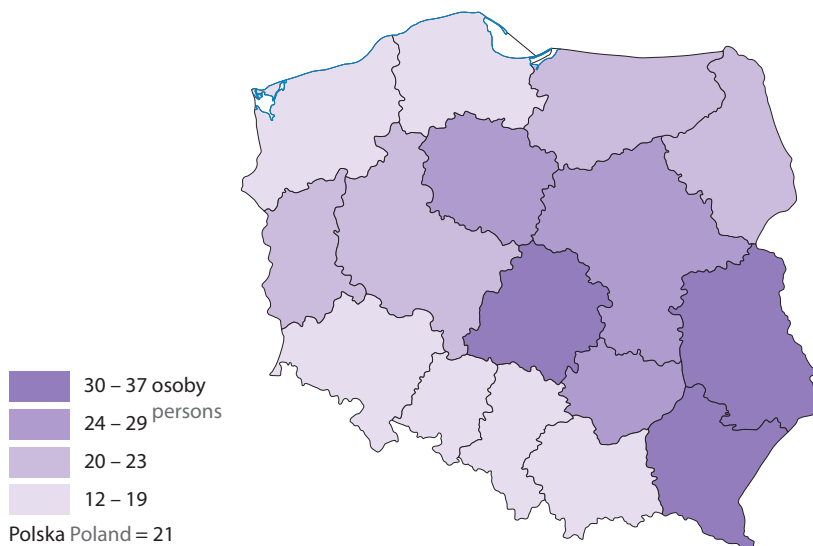
W ciągu sześciu miesięcy 2026 r. z ewidencji bezrobotnych **wyrejestrowano** 560,1 tys. osób, tj. o 5,5% mniej niż przed rokiem. Spadek odnotowano w 15 województwach, od 14,6% w świętokrzyskim do 1,4% w zachodniopomorskim; wzrost wystąpił w pomorskim (o 0,8%). Główną przyczyną wyrejestrowania nadal było podjęcie pracy. Osoby wykreślone z ewidencji z powodu podjęcia pracy stanowiły 62,9% ogółu bezrobotnych wyrejestrowanych – od 68,9% w podkarpackim do 58,5% w lubelskim.

Najwyższą stopę napływu bezrobotnych w końcu czerwca 2026 r. odnotowano w województwach: warmińsko-mazurskim (0,8%), a następnie: kujawsko-pomorskim, lubelskim, lubuskim, podkarpackim, świętokrzyskim i zachodniopomorskim (po 0,7%), najniższą – w: małopolskim, mazowieckim i wielkopolskim (po 0,4%), przy średniej dla kraju 0,5%.

W końcu czerwca 2026 r. urzędy pracy dysponowały 43,1 tys. ofert pracy³. Na **1 ofertę pracy** przypadało 21 osób bezrobotnych. Najkorzystniejsza sytuacja miała miejsce w województwach: opolskim (12 osób na 1 ofertę pracy), dolnośląskim i pomorskim (po 14 osób); najmniej sprzyjająca – w: lubelskim, łódzkim i podkarpackim (po 37 osób na 1 ofertę pracy).

Mapa 2. Liczba bezrobotnych zarejestrowanych na 1 ofertę pracy w 2026 r. stan w dniu 30 czerwca

Map 2. Number of registered unemployed persons per one job offer in 2026 as of 30th June



1 Długotrwale bezrobotni to osoby pozostające w rejestrze powiatowego urzędu pracy łącznie przez okres ponad 12 m-cy w okresie ostatnich 2 lat, z wyłączeniem okresów odbywania stażu i przygotowania zawodowego dorosłych w miejscu pracy.

2 Bezrobotni absolwenci to osoby zarejestrowane w okresie 12 m-cy od zakończenia nauki.

3 Od 1 czerwca 2025 r. dane o ofertach pracy nie są w pełni porównywalne z okresami wcześniejszymi ze względu na zmiany metodologiczne wynikające z wejścia w życie ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia (Dz. U. z 2025 r. poz. 620).

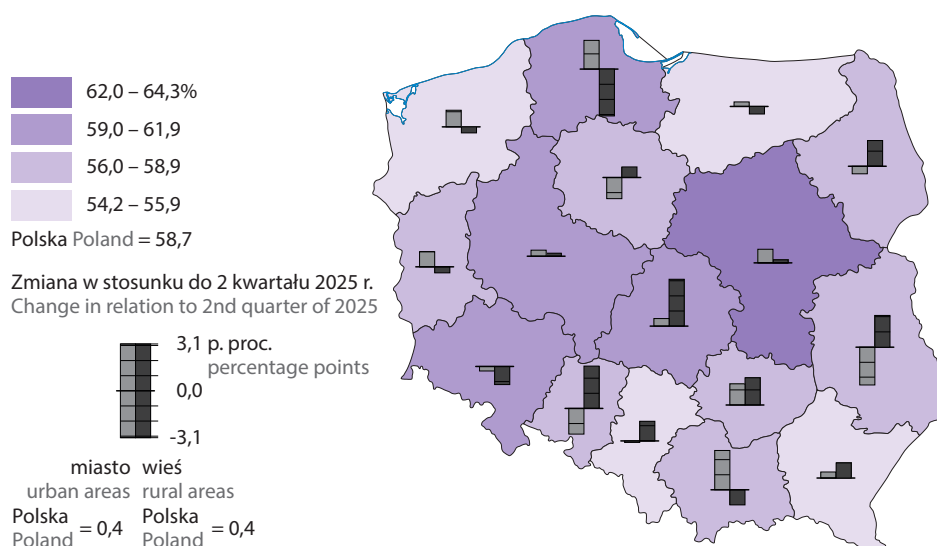
Badanie Aktywności Ekonomicznej Ludności (BAEL)

Według wstępnych wyników **Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności (BAEL)** w 2 kwartale 2026 r. zbiorowość aktywnych zawodowo liczyła 17 809 tys. (wzrost o 108 tys., tj. o 0,6% w porównaniu z 2 kwartałem 2025 r.). Zwiększenie liczby osób aktywnych zawodowo odnotowano w 10 województwach – największe w łódzkim (o 2,3%), a następnie w świętokrzyskim (o 2,1%) i małopolskim (o 1,5%). W województwach opolskim i śląskim liczba aktywnych zawodowo nie zmieniła się w skali roku, a spadek wystąpił w: kujawsko-pomorskim (o 1,3%), dolnośląskim (o 1,0%) oraz lubelskim i warmińsko-mazurskim (po 0,5%).

Współczynnik aktywności zawodowej wyniósł 58,7% i był o 0,4 p. proc. wyższy niż w 2 kwartale 2025 r. Wzrost odnotowano w 12 województwach – największy w łódzkim (o 1,6 p. proc.) i świętokrzyskim (o 1,5 p. proc.), najmniejszy w pomorskim (o 0,1 p. proc.). Spadek wystąpił w kujawsko-pomorskim (o 0,6 p. proc.), dolnośląskim (o 0,5 p. proc.) oraz lubelskim i warmińsko-mazurskim (po 0,1 p. proc.). Najwyższą wartość współczynnika obserwowano w województwach: mazowieckim (64,3%), wielkopolskim (60,2%) i pomorskim (60,1%); najniższą – w podkarpackim (54,2%), zachodniopomorskim (55,7%) oraz śląskim i warmińsko-mazurskim (po 55,8%). Odnotowano wzrost zarówno wartości współczynnika aktywności zawodowej kobiet (o 0,7 p. proc. do 52,6%), jak i mężczyzn (o 0,1 p. proc. do 65,4%). W ujęciu terytorialnym współczynnik aktywności zawodowej zwiększył się zarówno w miastach, jak i na wsi (po 0,4 p. proc.) i osiągnął odpowiednio 59,1% oraz 58,1%.

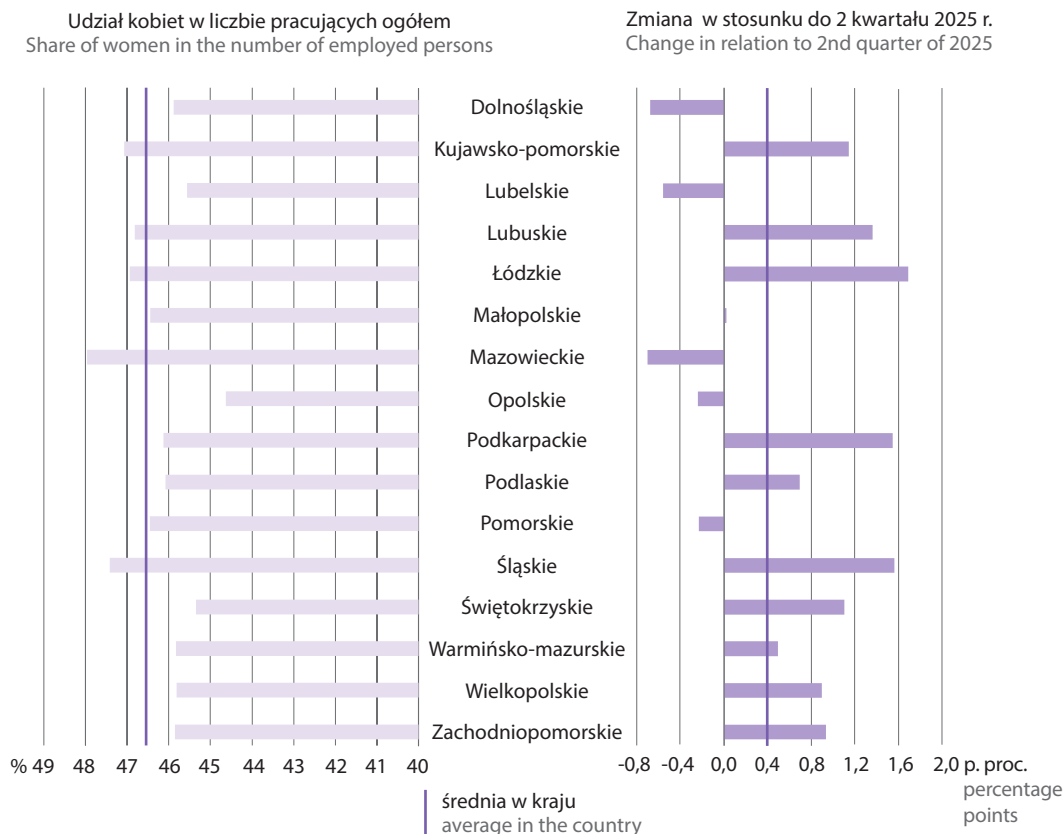
Mapa 3.
Map 3.

Współczynnik aktywności zawodowej w 2 kwartale 2026 r. i jego zmiany w podziale na miasto i wieś
Activity rate in 2nd quarter of 2026 and its changes by urban and rural areas



Liczba pracujących wyniosła 17 234 tys. osób i w skali roku zwiększyła się o 36 tys. (tj. o 0,2%). Wzrosła liczba pracujących kobiet (o 91 tys., tj. 1,1%, do 8028 tys.), zmniejszyła się – mężczyzn (o 55 tys., tj. o 0,6% do 9 206 tys.). W skali roku wzrost liczby pracujących odnotowano w 8 województwach, w tym największy w: świętokrzyskim (o 2,0%), łódzkim (o 1,5%), wielkopolskim (o 1,2%) i podkarpackim (o 1,1%). W lubuskim i opolskim liczba pracujących utrzymała się na poziomie sprzed roku, a w pozostałych województwach wystąpił spadek – od 2,3% w lubelskim do 0,1% w pomorskim.

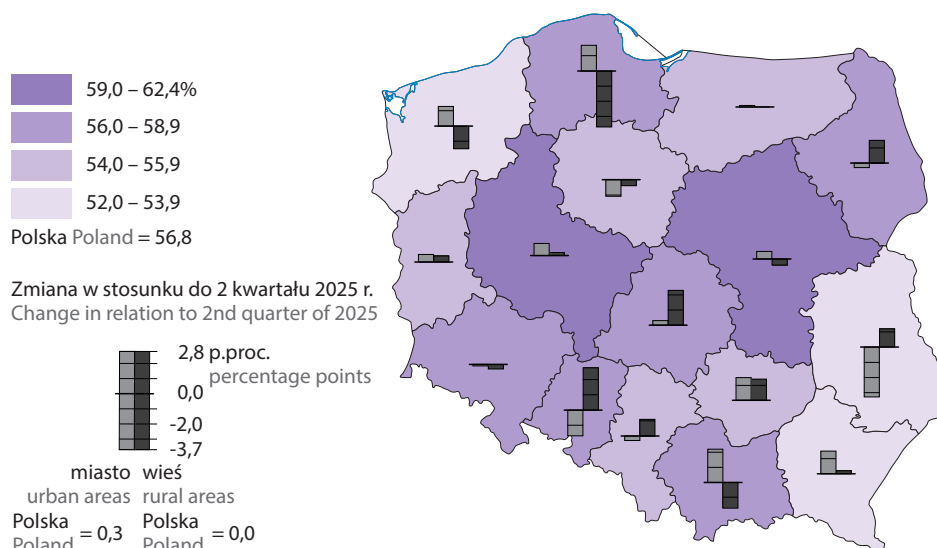
Wykres 5. Udział kobiet w liczbie pracujących ogółem w 2 kwartale 2026 r.
 Chart 5. Share of women in the total number of employees in the 2nd quarter of 2026



Wskaźnik zatrudnienia w 2 kwartale 2026 r. zwiększył się w skali roku o 0,1 p. proc. do poziomu 56,8%. Najwyższą wartość odnotowano w województwie mazowieckim (62,4%), najniższą – w podkarpackim (52,0%). W 10 województwach notowano wzrost wskaźnika, największy w świętokrzyskim (o 1,4 p. proc.) i łódzkim (o 1,0 p. proc.). W województwie warmińsko-mazurskim wskaźnik pozostał na poziomie sprzed roku, a spadek wystąpił w: lubelskim (o 1,0 p. proc.), kujawsko-pomorskim (o 0,7 p. proc.), dolnośląskim i pomorskim (po 0,2 p. proc.) oraz śląskim (o 0,1 p. proc.). Wskaźnik zatrudnienia kobiet zwiększył się o 0,6 p. proc. do 50,9%; mężczyzn zmniejszył się o 0,4 p. proc. i wyniósł 63,2%. W ujęciu terytorialnym wskaźnik zatrudnienia zwiększył się w miastach (o 0,3 p. proc. do 57,4%); na wsi – utrzymał się na poziomie sprzed roku i wyniósł 55,9%.

Mapa 4.
Map 4.

Wskaźnik zatrudnienia w 2 kwartale 2026 r. i jego zmiany w podziale na miasto i wieś
Employment rate in 2nd quarter of 2026 and its changes by urban and rural areas

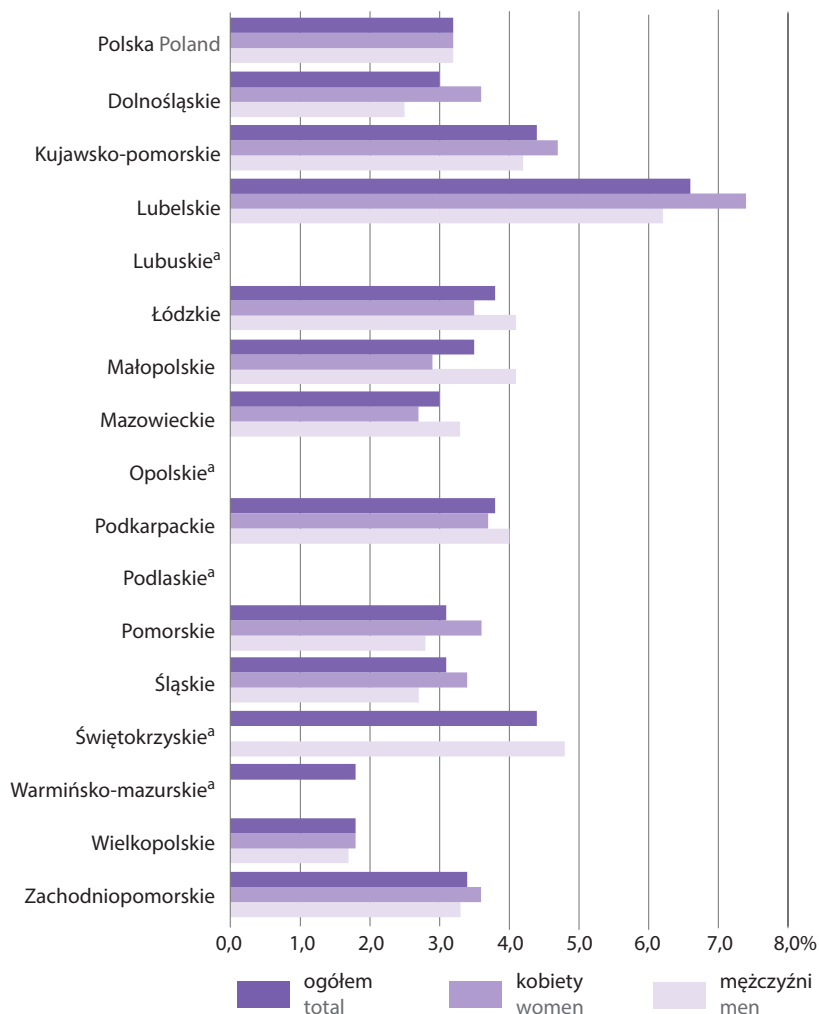


W 2 kwartale 2026 r. liczba **bezrobotnych** według BAEL wyniosła 574 tys. osób i w skali roku zwiększyła się o 71 tys. osób (tj. o 14,1%). Ze względu na reprezentacyjną metodę badania BAEL, liczby bezrobotnych w województwach: lubuskim, opolskim i podlaskim nie zostały podane.

Liczba bezrobotnych zwiększyła się w 10 województwach – od 36,6% w małopolskim do 4,5% świętokrzyskim. Spadek odnotowano w województwach: wielkopolskim (o 18,9%), dolnośląskim (o 16,0%) i warmińsko-mazurskim (o 15,4%).

Stopa bezrobocia według BAEL w 2 kwartale 2026 r. wyniosła średnio 3,2% i w porównaniu z analogicznym kwartałem ub. roku była wyższa o 0,4 p. proc. Ze względu na reprezentacyjną metodę badania BAEL, stopy bezrobocia w województwach: lubuskim, opolskim i podlaskim nie zostały podane. Wartość wskaźnika kształtowała się od 6,6% w lubelskim do po 1,8% w warmińsko-mazurskim i wielkopolskim. Wzrost stopy bezrobocia wystąpił w 10 województwach, największy w lubelskim (o 1,5 p. proc.), a następnie w: małopolskim (o 0,9 p. proc.) oraz mazowieckim i łódzkim (po 0,7 p. proc.). W województwach: dolnośląskim, warmińsko-mazurskim i wielkopolskim stopa bezrobocia wzrosła odpowiednio o 0,5 p. proc. oraz po 0,4 p. proc.

Wykres 6. Stopa bezrobocia według BAEL w 2 kwartale 2026 r.
 Chart 6. Unemployment rate according to LFS basis in the 2nd quarter of 2026



^a Wartość stopy bezrobocia nie może być pokazana ze względu na losowy błąd próby.
^a The value of unemployment rate cannot be displayed because of high sampling error.

Stopa bezrobocia **kobiet** w 2 kwartale 2026 r. ukształtowała się na poziomie 3,2% (tj. o 0,1 p. proc. wyższym niż przed rokiem). Najwyższa wartość wskaźnika wystąpiła w województwie lubelskim (7,4%), najniższa – w wielkopolskim (1,8%). Ze względu na reprezentacyjną metodę badania BAEL, stopy bezrobocia kobiet w województwach: lubuskim, opolskim, podlaskim, świętokrzyskim i warmińsko-mazurskim nie zostały podane.

Stopa bezrobocia **mężczyzn** była o 0,6 p. proc. wyższa niż przed rokiem i wyniosła 3,2%. Najwyższa wartość wskaźnika wystąpiła w lubelskim (6,2%); najniższa – w wielkopolskim (1,7%). Z uwagi na reprezentacyjną metodę badania BAEL, stopy bezrobocia mężczyzn w województwach: lubuskim, opolskim, podlaskim i warmińsko-mazurskim nie zostały podane.

W 2 kwartale 2026 r. stopa bezrobocia **w miastach** wyniosła 2,9% (o 0,2 p. proc. więcej niż przed rokiem). Rozpiętość wskaźnika kształtowała się od 5,8% w lubelskim do 1,8% w pomorskim. Z uwagi na reprezentacyjną metodę badania BAEL, stopy bezrobocia w miastach w województwach: lubuskim, opolskim, podkarpackim, podlaskim, świętokrzyskim i warmińsko-mazurskim nie zostały podane.

Stopa bezrobocia **na wsi** w 2 kwartale 2026 r. zwiększyła się w stosunku do 2 kwartału 2025 r. o 0,7 p. proc. i kształtowała się na poziomie 3,7%. Najwyższe wartości obserwowano w lubelskim (7,6%), najniższą w śląskim (2,4%). Z uwagi na reprezentacyjną metodę badania BAEL, stopy bezrobocia na wsi w województwach: lubuskim, opolskim, podlaskim, warmińsko-mazurskim i wielkopolskim nie zostały podane.

Populacja **biernych zawodowo** zmniejszyła się w skali roku o 1,0% i wyniosła 12 531 tys. osób, co stanowiło 41,3% ogółu ludności w wieku 15–89 lat (41,7% w 2 kwartale 2025 r.). Spadek liczby osób biernych zawodowo odnotowano w 12 województwach – najgłębszy w łódzkim (o 4,1%), a w następnie: świętokrzyskim (o 3,8%), podkarpackim (o 2,0%) i zachodniopomorskim (o 1,8%). Najmniejszy ubytek dotyczył lubelskiego (o 0,1%). W pozostałych województwach odnotowano wzrost – od 1,4% w dolnośląskim do 0,1% w pomorskim.

Liczba osób niepracujących przypadająca na 1 000 osób pracujących w 2 kwartale 2026 r. wyniosła 760 (765 osób przed rokiem). Z uwagi na reprezentacyjną metodę badania BAEL w województwach lubuskim, opolskim i podlaskim w 2 kwartale 2026 r., liczba bezrobotnych nie przekroczyła 10 tys., stąd dane nie są publikowane. Tym samym relacja niepracujących do pracujących nie została obliczona. Zmniejszenie odnotowano w 7 województwach, największe w świętokrzyskim (z 893 osób do 846 osób), łódzkim (z 775 osób do 742 osób) i podkarpackim (z 946 osób do 920 osób). Najkorzystniejsza relacja osób niepracujących do pracujących wystąpiła w województwie mazowieckim (na 1 000 osób pracujących przypadały tu 603 osoby niepracujące); najmniej korzystna – w podkarpackim (920 osób niepracujących na 1 000 osób pracujących).

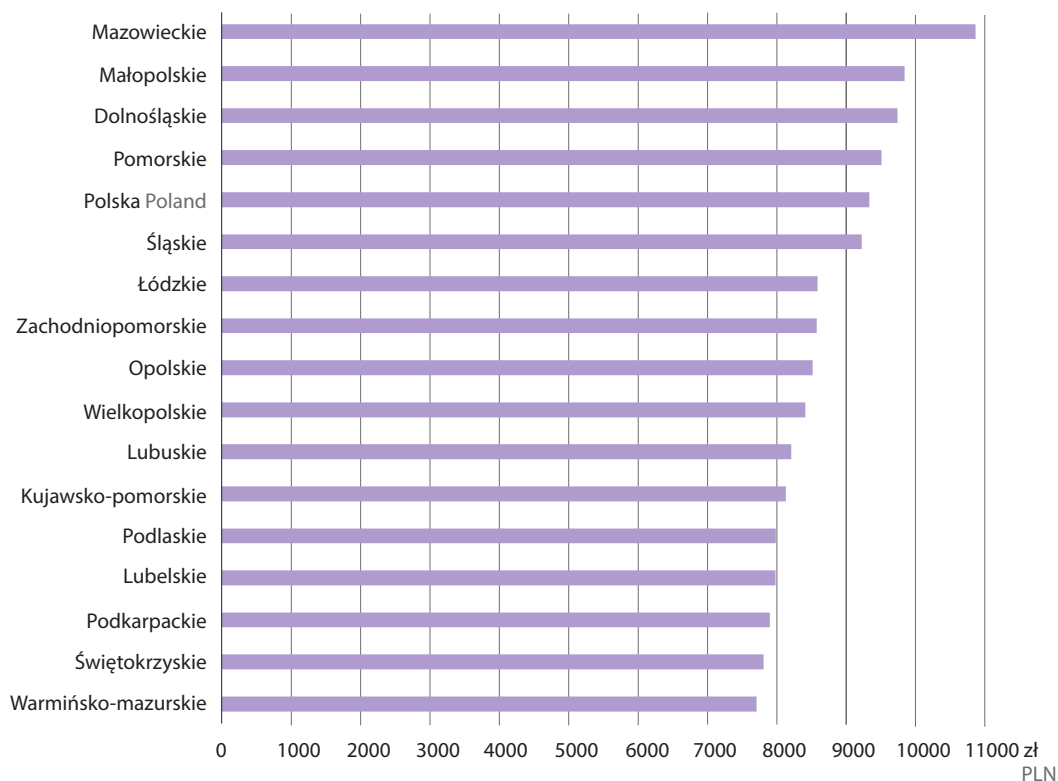
Wynagrodzenia

Wages and salaries

W 1 półroczu 2026 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw¹ były wyższe niż w analogicznym okresie ub. roku. Wzrosły wynagrodzenia zarówno w przemyśle, jak i w budownictwie.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw¹ w okresie styczeń–czerwiec br. wyniosło 9 337,14 zł i było o 5,8% wyższe niż w analogicznym okresie 2025 r. (kiedy wzrost wyniósł 8,7%). Zwiększenie wynagrodzeń odnotowano we wszystkich województwach – największe w: podlaskim (o 6,6%), dolnośląskim i pomorskim (po 6,4%) warmińsko-mazurskim (o 6,2%) oraz lubelskim, mazowieckim i zachodniopomorskim (po 6,0%); najmniejsze – w świętokrzyskim (o 4,5%), śląskim (o 4,8%) i kujawsko-pomorskim (o 5,0%).

Wykres 7. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw w 1 półroczu 2026 r.
Chart 7. Average monthly gross wages and salaries in the enterprise sector in the 1st half of 2026



Najwyższy poziom wynagrodzeń wciąż utrzymywał się w województwie mazowieckim (116,4% średniej krajowej). Wynagrodzenia wyższe niż średnio w Polsce odnotowano również w: małopolskim (o 5,4%), dolnośląskim (o 4,3%) i pomorskim (o 1,9%). Najniższy poziom wynagrodzeń wystąpił w warmińsko-mazurskim (o 17,4% mniej niż średnio w Polsce). W grupie województw o najniższym wynagrodzeniu znalazły się także: świętokrzyskie (16,3% mniej niż średnio w kraju), podkarpackie (mniej o 15,4%), lubelskie i podlaskie (mniej po 14,5%).

¹ W jednostkach o liczbie pracujących powyżej 9 osób.

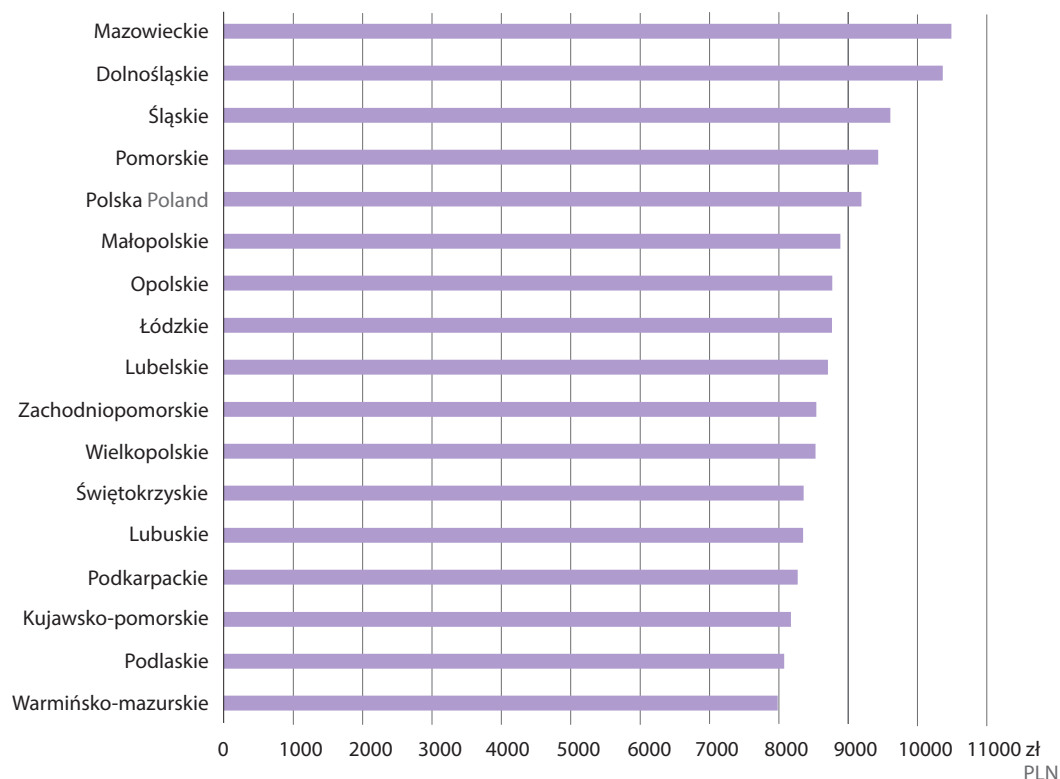
Relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w sektorze przedsiębiorstw do średniej krajowej, w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku poprawiła się w 8 województwach (od 0,7 p. proc. w podlaskim do 0,1 p. proc. w opolskim). W województwie łódzkim relacja utrzymała się na poziomie sprzed roku. W pozostałych pogorszyła się – od 1,0 p. proc. w świętokrzyskim do po 0,2 p. proc. w podkarpackim i wielkopolskim.

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniu w sektorze przedsiębiorstw zmniejszyła się o 0,1 p. proc. i wyniosła 33,8 p. proc.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w przemyśle w okresie styczeń–czerwiec 2026 r. wyniosło 9 191,84 zł i było 5,4% wyższe niż w 1 półroczu ub. roku (przed rokiem obserwowano wzrost o 8,9%). Wzrost wystąpił we wszystkich województwach, w tym największy w: zachodniopomorskim (o 7,2%), warmińsko-mazurskim (o 6,7%), podkarpackim (o 6,6%) i dolnośląskim (o 6,5%). W najmniejszym stopniu przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w przemyśle zwiększyły się w: śląskim (o 3,8%), małopolskim (o 4,6%) oraz kujawsko-pomorskim (o 4,7%).

Wykres 8.
Chart 8.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w przemyśle w 1 półroczu 2026 r.
Average monthly gross wages and salaries in industry in the 1st half of 2026



Wynagrodzenia w przemyśle były wyższe niż średnio w kraju w 4 województwach: mazowieckim (o 14,1%), dolnośląskim (o 12,8%), śląskim (o 4,5%) i pomorskim (o 2,7%). W pozostałych województwach kształtowały się poniżej średniej krajowej; najniższe notowano w: warmińsko-mazurskim, podlaskim, kujawsko-pomorskim i podkarpackim (odpowiednio o: 13,1%, 12,1%, 11,0% i 10,0% mniej niż średnio w kraju).

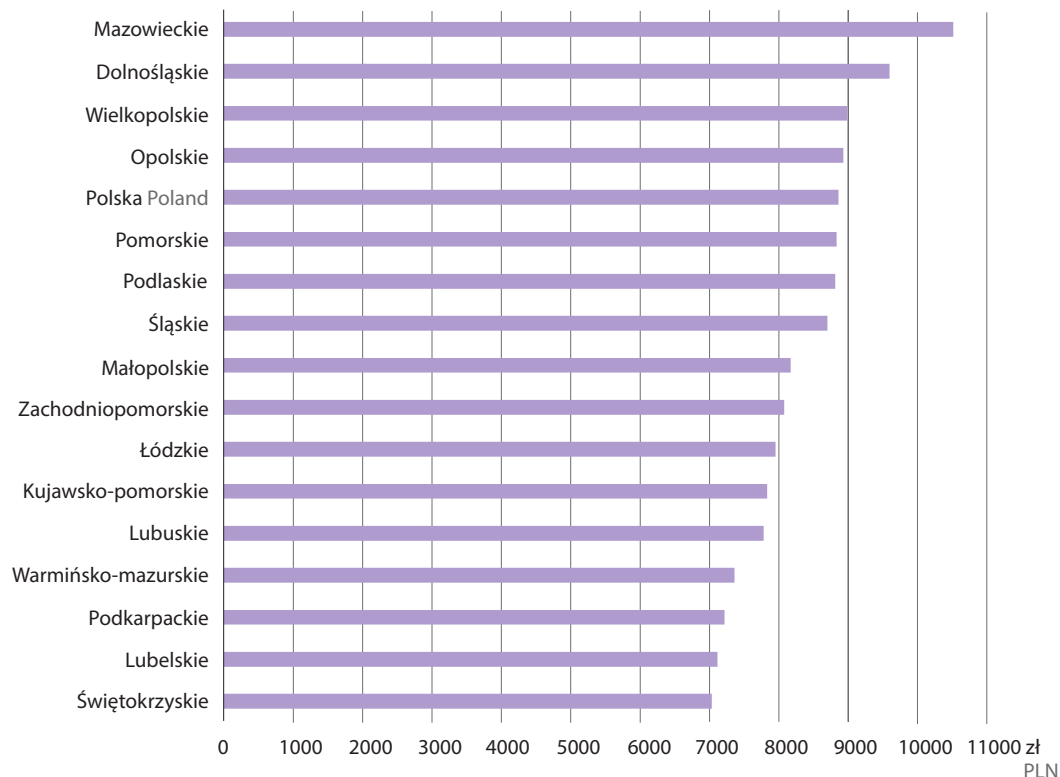
W porównaniu z analogicznym okresem ub. roku relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w przemyśle do średniej krajowej poprawiła się w 9 województwach, od 1,5 p. proc. w zachodniopomorskim do 0,2 p. proc. w podlaskim. W lubuskim relacja utrzymała się na poziomie zbliżonym jak przed rokiem, a w pozostałych województwach uległa pogorszeniu, w największym stopniu w śląskim o 1,7 p. proc.

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym wynagrodzeniu w przemyśle zmniejszyła się o 0,4 p. proc. i wyniosła 27,3 p. proc.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w budownictwie w okresie styczeń–czerwiec br. wyniosło 8 862,68 zł i było o 6,2% wyższe niż przed rokiem (kiedy notowano wzrost o 7,4%). Wzrost wynagrodzeń odnotowano w 15 województwach, największy w opolskim (o 13,9%), a następnie w: pomorskim (o 12,6%), zachodniopomorskim (o 12,3%) i dolnośląskim (o 10,8%); najmniejszy w: warmińsko-mazurskim (o 1,0%), podkarpackim (o 1,6%) i małopolskim (o 2,6%). Sadek wystąpił w świętokrzyskim (o 2,7%).

Wykres 9.
Chart 9.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w budownictwie w 1 półroczu 2026 r.
Average monthly gross wages and salaries in construction in the 1st half of 2026



Najwyższym poziomem przeciętnych wynagrodzeń w budownictwie nadal charakteryzowało się województwo mazowieckie – 118,7% średniej krajowej. W kolejnych województwach – dolnośląskie, wielkopolskie i opolskie – płace były wyższe niż przeciętnie w kraju odpowiednio o 8,3%, 1,4% i 0,8%. W pozostałych województwach wynagrodzenia były niższe od średniej krajowej, w tym najniższe w świętokrzyskim (o 20,6%), lubelskim (o 19,7%), podkarpackim (o 18,6%) i warmińsko-mazurskim (o 16,9%).

W porównaniu z analogicznym okresem ub. roku relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń w budownictwie do średniej krajowej poprawiła się w 7 województwach, w tym najbardziej w: opolskim (o 6,8 p. proc.), pomorskim (o 5,7 p. proc.) i zachodniopomorskim (o 5,0 p. proc.). W pozostałych województwach relacja pogorszyła się; najbardziej – w: świętokrzyskim (o 7,3 p. proc.), warmińsko-mazurskim (o 4,3 p. proc.) i podkarpackim (o 3,7 p. proc.).

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym wynagrodzeniu w budownictwie wyniosła 39,3 p. proc. i w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku była mniejsza o 0,9 p. proc.

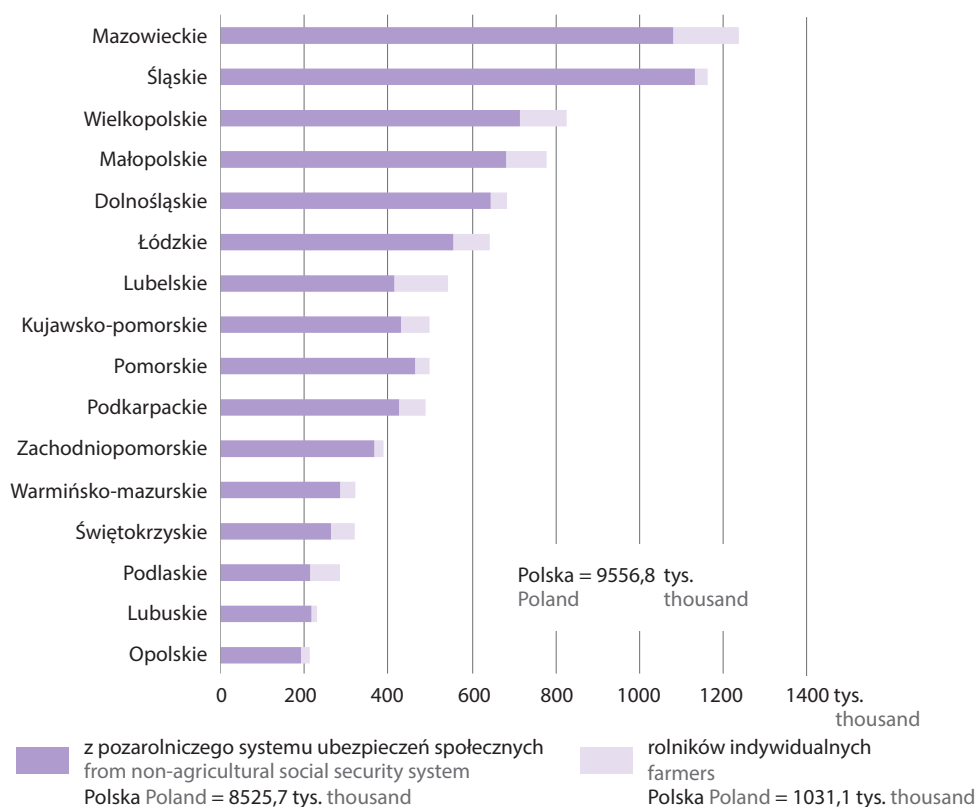
Emerytury i renty¹

Retirement and other pensions

Przeciętna liczba emerytów i rencistów w 1 półroczu 2026 r. była wyższa niż przed rokiem. Obserwano wzrost zarówno przeciętnej liczby emerytów i rencistów pobierających świadczenia z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych, jak i liczby osób pobierających świadczenia dla rolników indywidualnych. W skali roku zwiększyła się przeciętna miesięczna emerytura i renta z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych i rolników indywidualnych. Tempo wzrostu obu kategorii świadczeń było wolniejsze niż przed rokiem.

Przeciętna liczba emerytów i rencistów ogółem w 1 półroczu 2026 r. wynosiła 9556,8 tys. osób i była o 1,6% wyższa niż w analogicznym okresie ub. roku. Wzrost liczby emerytów i rencistów obserwowano we wszystkich województwach – największy w podkarpackim (o 3,5%), lubelskim (o 2,9%), świętokrzyskim (o 2,7%) oraz małopolskim i podlaskim (po 2,5%); najmniejszy – w śląskim (o 0,3%) i dolnośląskim (o 0,6%).

Wykres 10. Przeciętna liczba emerytów i rencistów w 1 półroczu 2026 r.
Chart 10. Average number of retirees and pensioners in 1st half of 2026



¹ Informacje w podziale na województwa prezentowane są bez emerytur i rent wypłacanych przez: Ministerstwo Obrony Narodowej, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwo Sprawiedliwości oraz bez emerytur i rent realizowanych na mocy umów międzynarodowych.

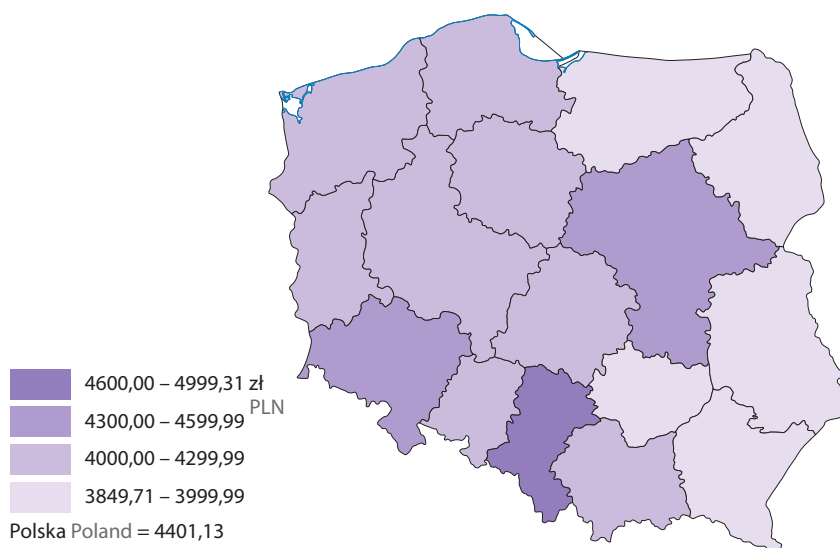
Emerytury i renty z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych pobierało 8 525,7 tys. osób (o 1,0% więcej niż w 1 półroczu 2025 r.). Wzrost liczby pobierających świadczenia w tym systemie odnotowano w 15 województwach – od 2,2% w podlaskim do 0,2% w dolnośląskim; zmniejszenie o 0,1% notowano w województwie śląskim.

W ujęciu rocznym liczba rolników indywidualnych pobierających emerytury i renty zwiększyła się o 7,1% do poziomu 1 031,1 tys. osób. Wzrost obserwowano we wszystkich województwach – od 16,1% w podkarpackim do o 2,9% w warmińsko-mazurskim.

Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w 1 półroczu 2026 r. ukształtowała się na poziomie 4 401,13 zł i była o 7,2% wyższa niż przed rokiem (kiedy wzrosła o 9,1%). Wzrost odnotowano we wszystkich województwach – od 7,9% w lubuskim do 6,8% w lubelskim. Emerytury i renty wyższe niż przeciętnie w kraju wypłacono w śląskim (o 13,6%) i mazowieckim (o 1,9%). Najniższe przeciętne emerytury i renty z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych wypłacono w podkarpackim (o 12,5% mniej niż średnio w kraju), a następnie – w: lubelskim, świętokrzyskim i podlaskim (odpowiednio mniej o: 12,4%, 12,1% oraz 11,9%).

Mapa 5. Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w 1 półroczu 2026 r.

Map 5. Average monthly gross retirement and other pension from non-agricultural social security system in 1st half of 2026

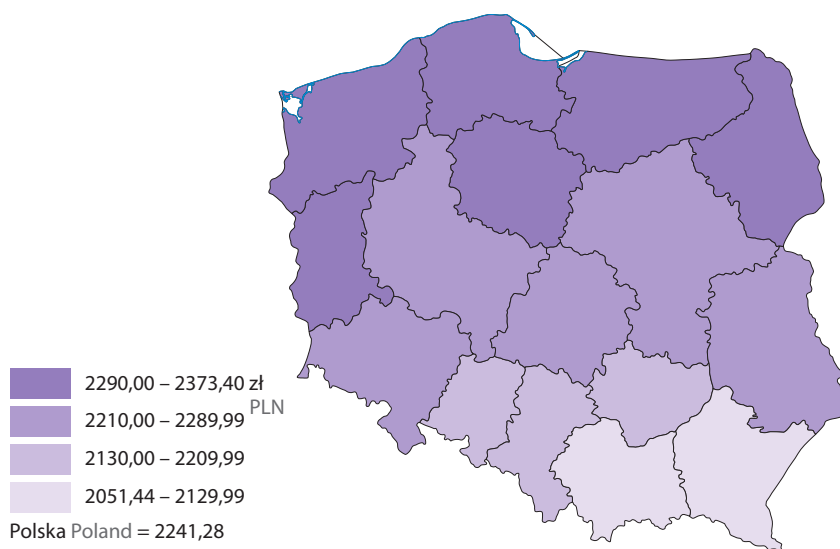


Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższej i najniższej przeciętnej emeryturze i rencie brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych zmniejszyła się nieznacznie i w 1 półroczu 2026 r. i wynosiła 26,1 p. proc. (wobec 26,2 p. proc. przed rokiem).

Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych w 1 półroczu 2026 r. wynosiła 2 241,28 zł i w skali roku zwiększyła się o 0,2% (wobec wzrostu o 8,3% przed rokiem). Wzrost obserwowano w 9 województwach – od 3,9% w podlaskim do 0,2% w łódzkim. W pozostałych województwach wystąpił spadek, najgłębszy w śląskim (o 7,8%). W 10 województwach przeciętne miesięczne emerytury i renty brutto rolników indywidualnych były wyższe niż średnia w kraju, w tym najwyższe – w warmińsko-mazurskim (o 5,9%), kujawsko-pomorskim (o 4,8%) oraz lubuskim i zachodniopomorskim (po 4,3%). Najniższe emerytury i renty rolnicze wypłacono w podkarpackim (o 8,5% mniej niż średnio w kraju) i małopolskim (o 5,8%).

Mapa 6.
Map 6.

Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych w 1 półroczu 2026 r.
Average monthly gross retirement and other pension for farmers in 1st half of 2026



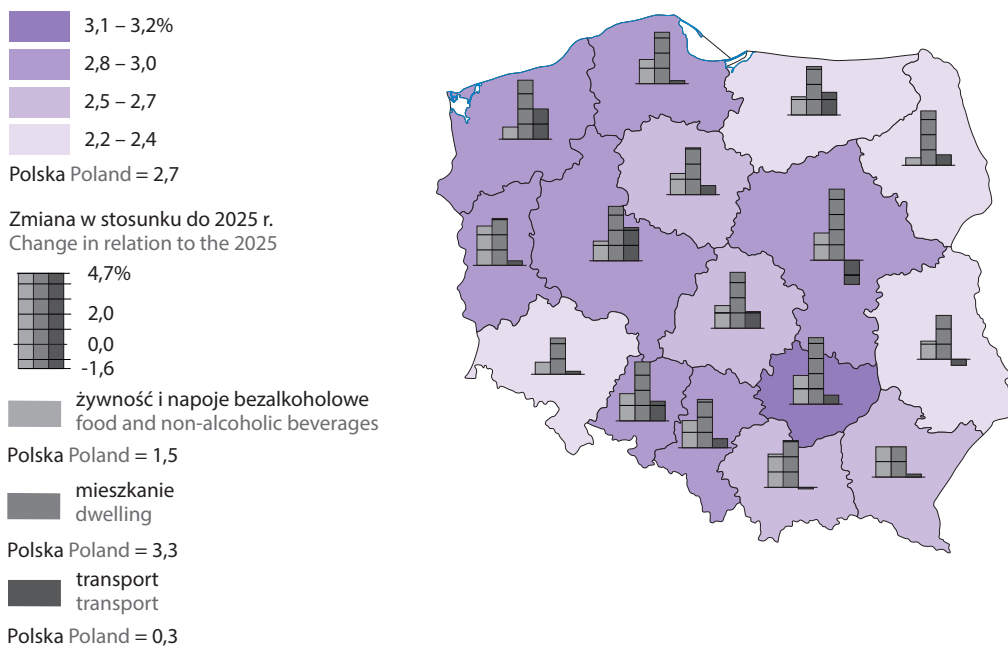
Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższej i najniższej przeciętnej emeryturze i rencie brutto rolników indywidualnych zwiększyła się i w 1 półroczu 2026 r. i wynosiła 14,4 p. proc. (wobec 8,9 p. proc. przed rokiem).

W 1 półroczu 2026 r. wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych był mniejszy niż przed rokiem i wyniósł 2,7%. Dotyczył większości grup towarów. W tempie znacznie szybszym niż przeciętnie rosły ceny towarów i usług w zakresie napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych, związane z edukacją, zdrowiem, rekreacją, sportem i kulturą oraz mieszkaniem. Poniżej średniego wzrostu zwiększyły się ceny żywności i napojów bezalkoholowych oraz w zakresie transportu. Niższe niż przed rokiem były ceny związane z odzieżą i obuwem.

Ceny towarów i usług konsumpcyjnych² w 1 półroczu br. wzrosły o 2,7% w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku (wobec wzrostu 4,5% w 1 półroczu 2025 r.). Znacznie powyżej średniego wzrostu w kraju zwiększyły się ceny towarów i usług w zakresie napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (6,7%) oraz związane z edukacją (6,0%). Więcej niż średnio wzrosły również ceny w zakresie zdrowia (4,9%), rekreacji, sportu i kultury (4,5%) oraz mieszkania (3,3%). Poniżej średniego wzrostu kształtowały się ceny żywności i napojów bezalkoholowymi (1,5%) oraz związane z transportem (0,3%). Zmniejszyły się ceny odzieży i obuwia (3,1%).

Mapa 7. Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w 1 półroczu 2026 r. zmiany do analogicznego okresu roku poprzedniego

Map 7. Prices of consumer goods and services in 1st half of 2026 change to the same period of the previous year



¹ Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych od stycznia 2026 r. jest obliczany według klasyfikacji COICOP 2018.

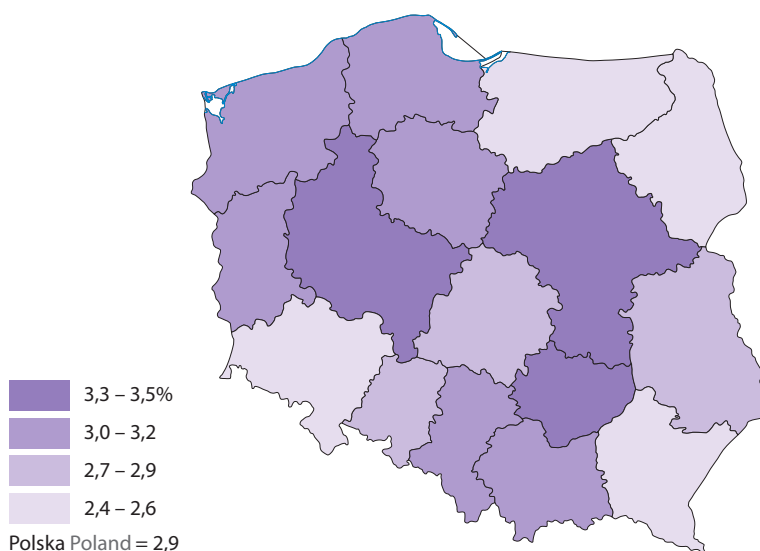
² Na kształtowanie się cen mogły częściowo wpływać działania rządu, obniżające ceny paliw w związku ze zmianami cen ropy naftowej wywołanymi sytuacją na Bliskim Wschodzie.

Największy wpływ na wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych miały wzrosty cen towarów i usług związanych z mieszkaniem (które podwyższyły go o 0,85 p. proc.), w tym z użytkowaniem mieszkania lub domu oraz nośników energii (o 0,92 p. proc.). Istotny wpływ miały również wzrosty cen żywności i napojów bezalkoholowych (o 0,39 p. proc.), napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 0,32 p. proc.) oraz związane ze zdrowiem (o 0,30 p. proc.), rekreacją, sportem i kulturą (o 0,29 p. proc.), a także związane z działalnością restauracji i hoteli (o 0,25 p. proc.). Natomiast na zmniejszenie wskaźnika miał wpływ spadek cen w zakresie odzieży i obuwia (który obniżył go o 0,12 p. proc.).

W 2 kwartale 2026 r. w porównaniu z 2 kwartałem ub. roku we wszystkich województwach odnotowano wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w granicach od po 3,5% w mazowieckim i świętokrzyskim do po 2,4% w podlaskim i warmińsko-mazurskim przy średnim wzroście w kraju o 2,9%. Wzrost cen wyższy niż średnio w kraju, poza województwami mazowieckim i świętokrzyskim, obserwowano również w: wielkopolskim (3,3%), lubuskim i małopolskim (po 3,1%) oraz kujawsko-pomorskim, pomorskim, śląskim i zachodniopomorskim (po 3,0%).

Mapa 8. Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w 2 kwartale 2026 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

Map 8. Prices of consumer goods and services in 2nd quarter of 2026 change to the same period of the previous year

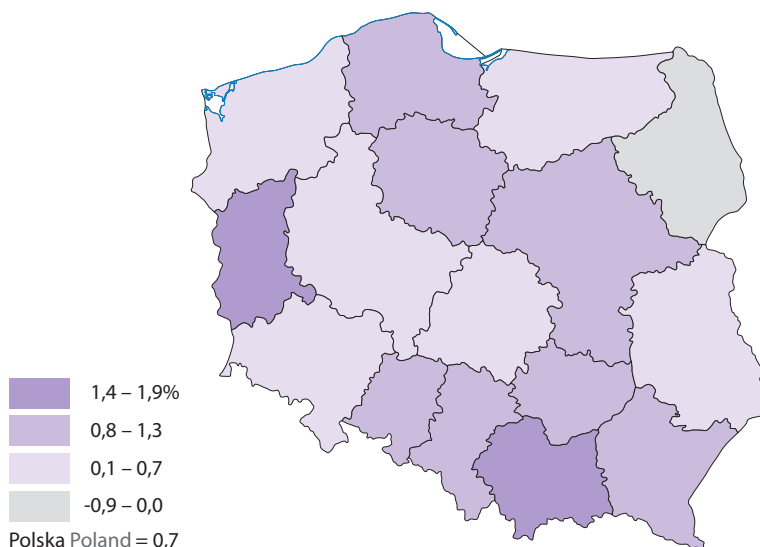


Największy wpływ na wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych w 2 kwartale miały wzrosty cen związane z mieszkaniem (które podwyższyły go o 0,94 p. proc.; przy dodatnim wpływie cen związanych z użytkowaniem mieszkania lub domu oraz nośników energii – 0,99 p. proc. i ujemnym wpływie cen związanych z wyposażeniem mieszkania i prowadzeniem gospodarstwa domowego – 0,05 p. proc.). Istotny wpływ miały również wzrosty cen w transporcie (o 0,35 p. proc.), cen w zakresie rekreacji, sportu i kultury (o 0,32 p. proc.), napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych i związanych ze zdrowiem (po 0,31 p. proc.) oraz związanych z działalnością restauracji i hoteli (o 0,25 p. proc.). Natomiast wskaźnik cen ogółem obniżył spadek cen w zakresie odzieży i obuwia (o 0,12 p. proc.).

Cen **żywności i napojów bezalkoholowych** w 2 kwartale br. zwiększyły się w skali roku o 0,7%. Wzrost obserwowano w 15 województwach, w tym w stopniu wyższym niż średnio w kraju w: lubuskim (1,9%), małopolskim (1,5%), mazowieckim i świętokrzyskim (po 1,2%), opolskim (1,1%), podkarpackim (1,0%), śląskim (0,9%), kujawsko-pomorskim i pomorskim (po 0,8%). Jedyny spadek cen żywności i napojów bezalkoholowych notowano w podlaskim (0,9%).

Mapa 9. Ceny żywności i napojów bezalkoholowych w 2 kwartale 2026 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

Map 9. Prices of food and non-alcoholic beverages in 2nd quarter of 2026 change to the same period of the previous year



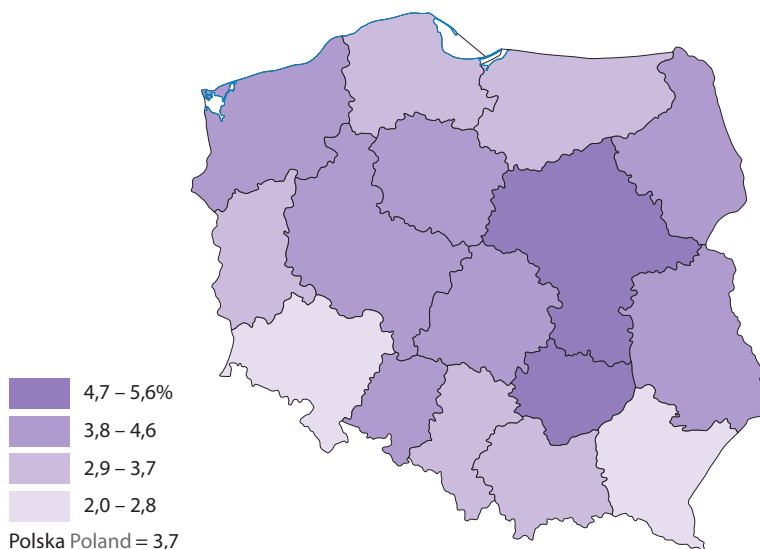
Ceny **odzieży oraz obuwia** były mniejsze niż przed rokiem średnio o 3,1%. Spadek cen obserwowano we wszystkich województwach, w tym w: warmińsko-mazurskim, łódzkim, podlaskim, dolnośląskim, opolskim, świętokrzyskim, pomorskim i zachodniopomorskim był głębszy niż przeciętnie w kraju w granicach od 6,7% do 3,3%. Najmniejszy spadek wystąpił w lubelskim (o 0,9%).

W 2 kwartale br. **ceny w zakresie mieszkania**¹ zwiększyły się w skali roku średnio o 3,7%; wzrost odnotowano we wszystkich województwach. Bardziej niż przeciętnie w kraju zwiększyły się ceny w województwach: mazowieckim (5,6%), świętokrzyskim (4,9%), zachodniopomorskim (4,2%), łódzkim (4,1%), opolskim, podlaskim i wielkopolskim (po 4,0%) oraz kujawsko-pomorskim i lubelskim (po 3,9%). Najmniej wzrosły ceny w podkarpackim (2,0%).

¹ Opłaty obejmują wydatki związane z użytkowaniem mieszkania i nośnikami energii oraz wyposażeniem mieszkania i prowadzeniem gospodarstwa domowego.

Mapa 10. Ceny w zakresie mieszkania w 2 kwartale 2026 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

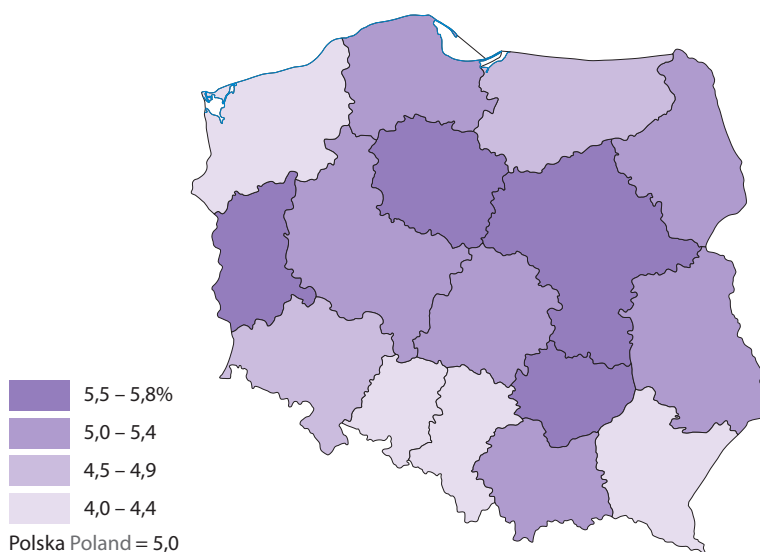
Map 10. Prices of dwellings in 2nd quarter of 2026 change to the same period of the previous year



Artykuły i usługi związane ze **zdrowiem** były o 5,0% droższe niż w 2 kwartale ub. roku. Ceny wzrosły we wszystkich województwach, w tym w 9 w stopniu wyższym niż średnio w kraju: świętokrzyskim (5,8%), lubuskim i mazowieckim (po 5,6%), kujawsko-pomorskim (5,5%), małopolskim (5,4%), lubelskim i podlaskim (po 5,3%), pomorskim (5,2%) oraz wielkopolskim (5,1%). Najmniejsze podwyżki notowano w województwie podkarpackim (4,0%).

Mapa 11. Ceny w zakresie zdrowia w 2 kwartale 2026 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

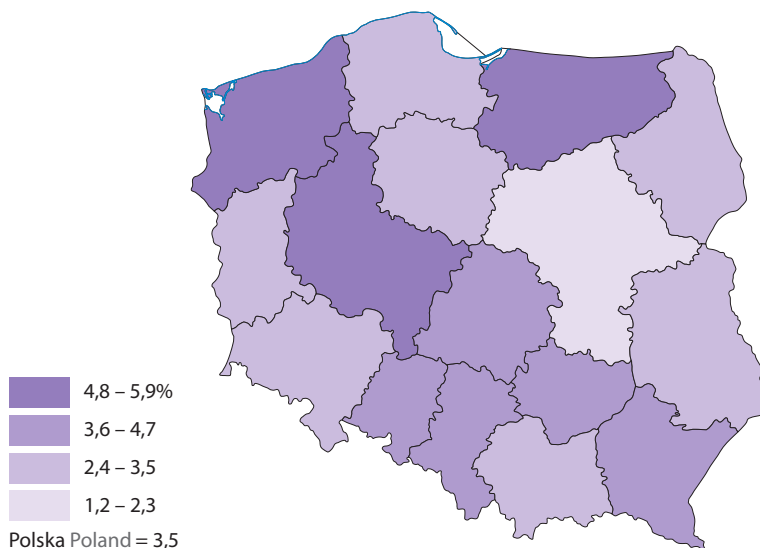
Map 11. Prices of human health in 2nd quarter of 2026 change to the same period of the previous year



Ceny towarów i usług w zakresie **transportu** zwiększyły się w skali roku średnio o 3,5%. Wzrost cen notowano we wszystkich województwach, przy czym w 8 był większy niż średnio w kraju – od 5,9% w wielkopolskim do 3,6% w świętokrzyskim. Najmniejszy wzrost obserwowano w mazowieckim (1,2%).

Mapa 12. Ceny w zakresie transportu w 2 kwartale 2026 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

Map 12. Prices of transport in 2nd quarter of 2026 change to the same period of the previous year



W 2 kwartale br. ceny związane z **rekreacją i kulturą** były wyższe niż przed rokiem średnio o 5,1%. Wzrost notowano we wszystkich województwach od 6,5% w świętokrzyskim do 2,9% w opolskim. Ceny związane z rekreacją i kulturą w większym stopniu niż średnio w kraju, poza województwem świętokrzyskim, zwiększyły się w województwach: mazowieckim (5,7%), śląskim (5,6%), zachodniopomorskim (5,5%), kujawsko-pomorskim (5,3%) i małopolskim (5,2%).

Zwiększenie cen towarów i usług związanych z **edukacją** wyniosło w skali roku o 6,0%. Wzrost wystąpił we wszystkich województwach od 9,5% w kujawsko-pomorskim do 4,5% w małopolskim.

W 2 kwartale 2026 r. w porównaniu z **1 kwartałem** wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych wyniósł 1,0%. Zwiększenie cen obserwowano we wszystkich województwach w granicach od 1,4% w kujawsko-pomorskim do 0,7% w warmińsko-mazurskim. Znacznie powyżej średniej wzrosły ceny odzieży i obuwia (o 3,6%; szczególnie w kujawsko-pomorskim o 4,8%). Wzrosły także ceny w zakresie transportu (o 3,2%; najbardziej w dolnośląskim o 4,1%), napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 2,1%, szczególnie w świętokrzyskim o 3,1%) oraz związane ze zdrowiem (o 1,5%, najbardziej w kujawsko-pomorskim o 2,2%). Poniżej średniej wzrosły ceny związane z mieszkaniem (o 0,8%), rekreacją, sportem i kulturą (o 0,5%) oraz edukacją (o 0,2%). Zmniejszyły się ceny żywności i napojów bezalkoholowych (o 0,2%, najgłębszy spadek notowano w podlaskim – o 0,9%).

Budownictwo mieszkaniowe

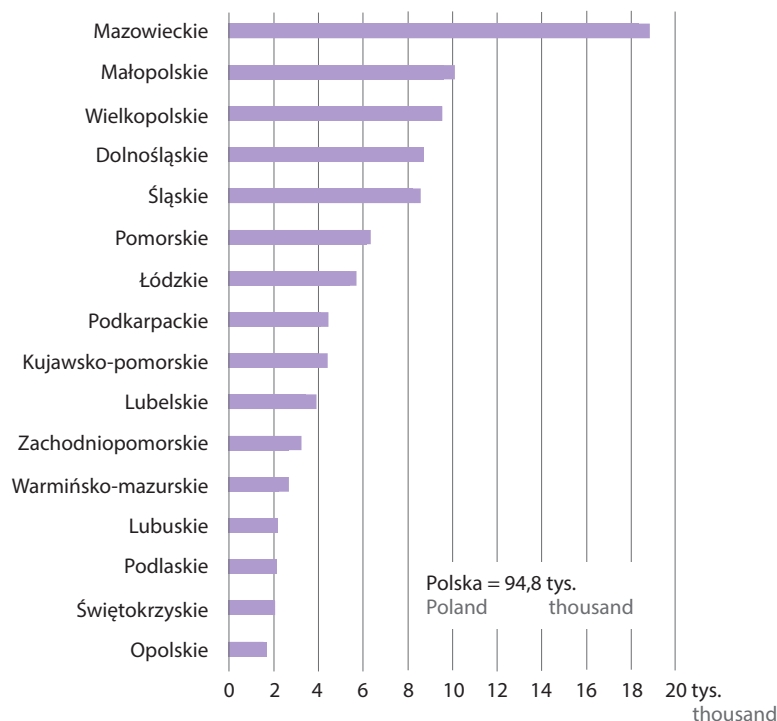
Residential construction

W 1 półroczu 2026 r. oddano do użytkowania więcej mieszkań niż w roku poprzednim. Zwiększenie odnotowano zarówno w budownictwie indywidualnym, jak i przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem. Wzrosła również liczba oddanych mieszkań spółdzielczych, komunalnych, społecznych czynszowych i zakładowych łącznie. Więcej było mieszkań, na których budowę wydano pozwolenia.

W 1 półroczu 2026 r. **oddano do użytkowania** 94,8 tys. mieszkań, tj. o 3,1% więcej niż w analogicznym okresie 2025 r. (kiedy notowano spadek o 3,8%). Wzrost wystąpił w 10 województwach, największy w kujawsko-pomorskim (o 31,4%), a następnie w: opolskim (o 29,2%), małopolskim (o 20,7%) i lubelskim (o 18,0%). Najmniejszy wzrost odnotowano w województwach: wielkopolskim (o 0,2%). Spadła liczba mieszkań w województwach: podlaskim, pomorskim, dolnośląskim, zachodniopomorskim, podkarpackim i mazowieckim (od 31,2% do 3,7%)

Najwięcej mieszkań do użytkowania oddano w województwach: mazowieckim, małopolskim, wielkopolskim i dolnośląskim, co stanowiło łącznie 49,9% ogółu oddanych mieszkań w kraju.

Wykres 11. Mieszkania oddane do użytkowania w 1 półroczu 2026 r.
Chart 11. Dwelling completed in 1st half of 2026



Na wzrost liczby mieszkań oddanych do użytkowania wpłynął wzrost liczby mieszkań oddanych w budownictwie indywidualnym (o 3,7% do 33,9 tys.); odnotowany w 13 województwach, największy w łódzkim (o 10,1%), a następnie w dolnośląskim (o 9,5%), świętokrzyskim (o 7,5%) i lubelskim (o 7,0%). Spadek notowano w województwach: podlaskim (o 2,1%), kujawsko-pomorskim (o 1,9%) i wielkopolskim (o 0,9%). Więcej mieszkań niż przed rokiem oddano również w budownictwie przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem (o 1,0% do 57,5 tys.); wzrost odnotowano w 9 województwach, największy w kujawsko-pomorskim (o 40,3%), a następnie w małopolskim (o 31,4%) i lubelskim (o 28,9%). W pozostałych województwach wystąpił spadek od 54,6% w podlaskim do 2,8% w zachodniopomorskim.

W budownictwie spółdzielczym, komunalnym, społecznym czynszowym oraz zakładowym łącznie oddano do użytkowania 3 393 mieszkania; o 49,8% więcej niż przed rokiem; najwięcej w kujawsko-pomorskim (568).

W ogólnej liczbie mieszkań oddanych do użytkowania zmniejszył się udział budownictwa przeznaczonego na sprzedaż lub wynajem (z 61,9% do 60,6%). Zwiększył się natomiast udział budownictwa indywidualnego (z 35,6% do 35,8%). Oddane do użytkowania mieszkania spółdzielcze, komunalne, społeczne czynszowe oraz zakładowe łącznie stanowiły 3,6% ogólnej liczby mieszkań.

Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania oddanego do użytkowania wyniosła 89,4 m² (przed rokiem 90,1 m²). Największe mieszkania budowano w województwach: podlaskim (103,7 m²), świętokrzyskim (103,2 m²) i podkarpackim (98,0 m²), a najmniejsze w: kujawsko-pomorskim (80,1 m²), warmińsko-mazurskim (83,0 m²) i zachodniopomorskim (83,8 m²). W budownictwie indywidualnym średnia powierzchnia mieszkania wyniosła 139,2 m², a w spółdzielczym, komunalnym, społecznym czynszowym i zakładowym łącznie – 49,9 m².

W 1 półroczu 2026 r. **wydano pozwolenia na budowę** (lub dokonano zgłoszenia z projektem budowlanym) 145,4 tys. mieszkań, tj. o 18,8% więcej niż w analogicznym okresie 2025 r. Wzrost odnotowano w 15 województwach, od 48,4% w podkarpackim do 2,4% w warmińsko-mazurskim. Spadek wystąpił w województwie wielkopolskim (o 8,6%). W budownictwie realizowanym przez inwestorów indywidualnych w 1 półroczu 2026 r. wydano pozwolenia na budowę 45,1 tys. mieszkań; najwięcej w mazowieckim (7 326 mieszkań, o 11,3% więcej niż przed rokiem), a najmniej w opolskim (854 mieszkania, o 13,6% więcej niż w analogicznym okresie ub. roku).

Przemysł i budownictwo

Industry and construction

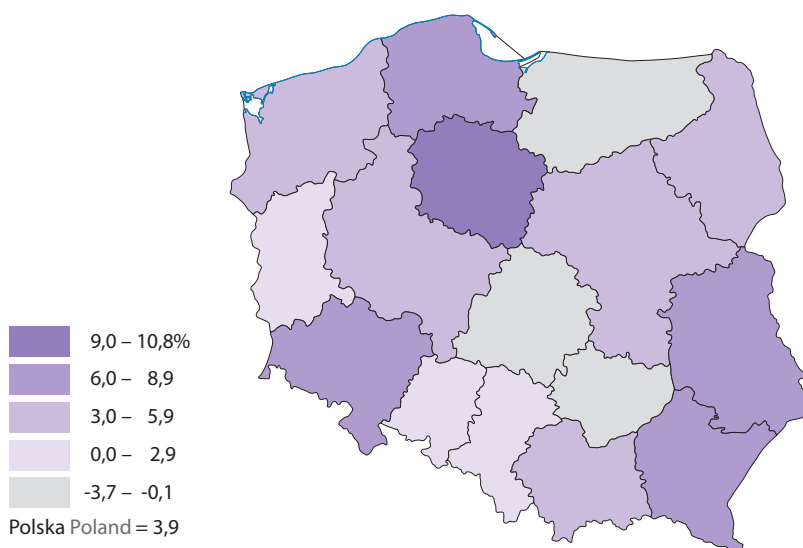
Produkcja sprzedana przemysłu (w cenach stałych) w 1 półroczu 2026 r. była o 3,9% wyższa niż w 1 półroczu 2025 r. (przed rokiem notowano wzrost o 1,3%).

W 1 półroczu 2026 r. **produkcja sprzedana budownictwa** (w cenach bieżących) była w skali roku o 3,3% wyższa (wobec wzrostu o 5,7% w 1 półroczu 2025 r.).

Produkcja sprzedana przemysłu (w cenach stałych) w 1 półroczu 2026 r. była o 3,9% wyższa niż w analogicznym okresie 2025 r. (przed rokiem wzrost o 1,3%). Wzrost odnotowano w 13 województwach, największy w kujawsko-pomorskim (o 10,8%), a następnie dolnośląskim (8,6%), lubelskim (o 8,0%), pomorskim (o 7,6%) i podkarpackim (o 6,9%). Spadek wystąpił w łódzkim (o 3,7%), warmińsko-mazurskim (o 1,2%) i świętokrzyskim (o 1,0%).

Mapa 13. Produkcja sprzedana przemysłu w 1 półroczu 2026 r. (ceny stałe; 1 półrocze 2025=100)

Map 13. Sold production of industry in 1st half of 2026 (constant prices; 1st half of 2025=100)

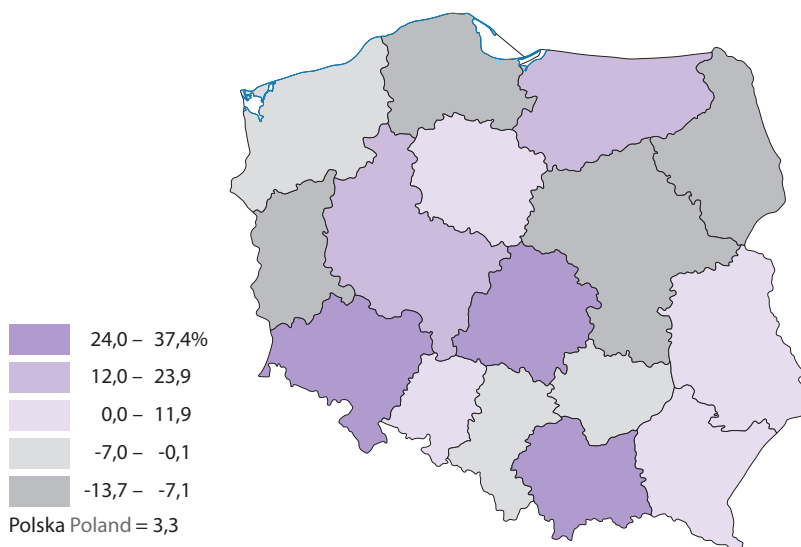


Wzrostowi produkcji sprzedanej przemysłu towarzyszył spadek przeciętnego zatrudnienia w przemyśle (średnio w kraju o 1,1%), notowany w 12 województwach, w tym najgłębszy w łódzkim (o 4,8%), w którym odnotowano najgłębszy spadek produkcji przemysłowej. W pozostałych województwach notowano wzrost zatrudnienia, największy wystąpił w województwie mazowieckim (o 1,7%), gdzie produkcja sprzedana w przemyśle wzrosła powyżej średniej w kraju (o 5,9%).

Wartość **produkcji sprzedanej budownictwa** (w cenach bieżących) w 1 półroczu 2026 r. była o 3,3% wyższa w porównaniu z 1 półroczem ub. roku (kiedy notowano wzrost o 5,7%). Wzrost wystąpił w 9 województwach, największy w łódzkim (o 37,4%, po najgłębszym spadku przed rokiem – o 15,7%), a następnie w dolnośląskim (o 26,6%) i małopolskim (o 26,0%). Najmniejszy wzrost notowano w województwie podkarpackim (o 0,9%). W pozostałych województwach produkcja sprzedana budownictwa była niższa niż przed rokiem od 13,7% w lubuskim (po największym wzroście przed rokiem – o 19,1%) do 0,7% w zachodniopomorskim.

Mapa 14. Produkcja sprzedana budownictwa w 1 półroczu 2026 r. (ceny bieżące; 1 półrocze 2025=100)

Map 14. Sold production of construction in 1st half of 2026 (constant prices; 1st half of 2025=100)



Wzrostowi produkcji sprzedanej budownictwa towarzyszyło zmniejszenie przeciętnego zatrudnienia w budownictwie (średnio w kraju o 1,1%), notowane w 12 województwach. Najgłębszy spadek wystąpił w województwie warmińsko-mazurskim (o 6,6%), w którym wzrost produkcji sprzedanej budownictwa był 5-krotnie większy niż średnio w kraju (o 16,6%). W pozostałych województwach notowano zwiększenie zatrudnienia w budownictwie, największe w podkarpackim (o 2,1%), w którym notowano najmniejszy wzrost produkcji sprzedanej budownictwa.

Blisko połowę produkcji sprzedanej przemysłu (47,2%) nadal realizowały przedsiębiorstwa mające siedzibę w 3 województwach: mazowieckim, śląskim i wielkopolskim. Ponad połowę (52,1%) produkcji sprzedanej budownictwa zrealizowały województwa mazowieckie, wielkopolskie i małopolskie; jest to pierwszy od lat przypadek, gdy województwo śląskie pod względem wielkości produkcji budowlanej zajęło 4. lokatę.

Wyniki finansowe przedsiębiorstw¹

Financial results of enterprises

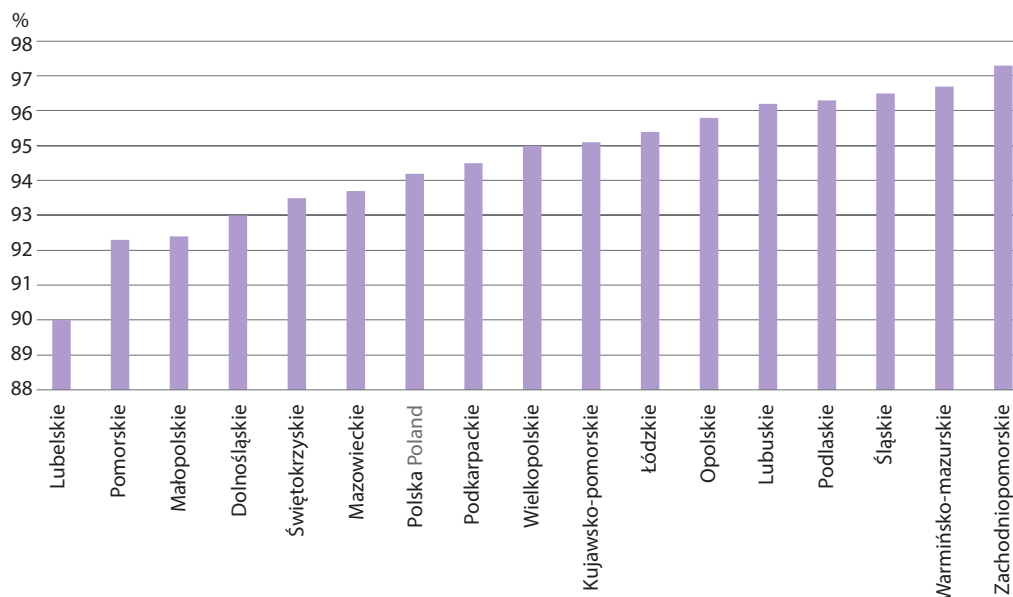
W 1 półroczu 2026 r. **wyniki finansowe** badanych przedsiębiorstw niefinansowych były lepsze od uzyskanych w analogicznym okresie poprzedniego roku. Poprawiły się podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe.

Tempo wzrostu przychodów ogółem (7,1%) było większe od tempa wzrostu kosztów ogółem (5,9%), co wpłynęło na poprawę wskaźnika poziomu kosztów – z 95,2% przed rokiem do 94,2%. Wynik finansowy netto był wyższy o 30,6% (wzrost zysku netto o 21,0%, zmniejszenie straty netto o 7,3%), przy wzroście o 22,3% kwoty obciążeń wyniku finansowego brutto. Zwiększył się wskaźniki rentowności obrotu brutto (z 4,8% do 5,8%) i netto (z 4,0% do 4,8%). Wskaźnik rentowności sprzedaży brutto poprawi się w skali roku z 4,5% do 5,2%. Zwiększył się udział jednostek rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów (o 1,8 p. proc. do 73,1%) oraz ich udział w przychodach ogółem (o 2,2 p. proc. do 81,3%).

Zmniejszenie **przychodów ogółem** i **kosztów ogółem** odnotowano w województwach podlaskim i śląskim. W województwie śląskim odnotowano wzrost przychodów i spadek kosztów. W pozostałych województwach notowano wzrost zarówno kosztów, jak i przychodów, przy czym w 8 uzyskane przychody przewyższały koszty (dolnośląskie, kujawsko-pomorskie, łódzkie, małopolskie, mazowieckie, pomorskie, warmińsko-mazurskie oraz zachodniopomorskie).

Wskaźnik poziomu kosztów najbardziej poprawił się w: dolnośląskim (z 96,0% do 93,0%), pomorskim (z 94,3% do 92,3%) oraz mazowieckim (z 95,1% do 93,7%), natomiast jego największy wzrost odnotowano w: lubelskim (z 88,9% do 90,0%), lubuskim (z 95,2% do 96,2%) oraz podkarpackim (z 93,9% do 94,5%).

Wykres 12. Wskaźnik poziomu kosztów w 1 półroczu 2026 r.
Chart 12. Cost level indicator in 1st half of 2026



¹ Dane prezentowane w niniejszym opracowaniu dotyczą 17 552 przedsiębiorstw niefinansowych (jednostek prawnych) prowadzących księgi rachunkowe, w których liczba pracujących wynosi 50 i więcej osób. Dane nie obejmują rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa (sekcja A według PKD 2007); działalności finansowej i ubezpieczeniowej (sekcja K według PKD 2007); szkół wyższych; samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej; instytucji kultury posiadających osobowość prawną oraz związków zawodowych, organizacji religijnych i politycznych.

Wynik finansowy brutto zwiększył się w skali roku z 124 588,4 mln zł do 160 813,0 mln zł – o 5,0% (zysk brutto 192 706,1 mln zł, strata brutto 31 893,1 mln zł). **Obciążenia wyniku finansowego brutto** w wysokości 27 594,9 mln zł wzrosło w skali roku o 22,3%.

Wynik finansowy netto ukształtował się na poziomie 133 218,1 mln zł (102 019,7 mln zł przed rokiem), zysk netto 165 247,7 mln zł, strata netto 32 029,6 mln zł.

W 3 województwach odnotowano spadek zarówno wartości wyniku finansowego brutto, jak i netto (lubuskie, podkarpackie, podlaskie), w tych województwach spadek wyniku finansowego netto był szybszy niż brutto. W pozostałych województwach wzrósł zarówno wynik finansowy brutto, jak i netto, przy czym w 8 z nich tempo wzrostu wyniku finansowego netto było szybsze niż brutto, najbardziej w: zachodniopomorskim, kujawsko-pomorskim oraz mazowieckim.

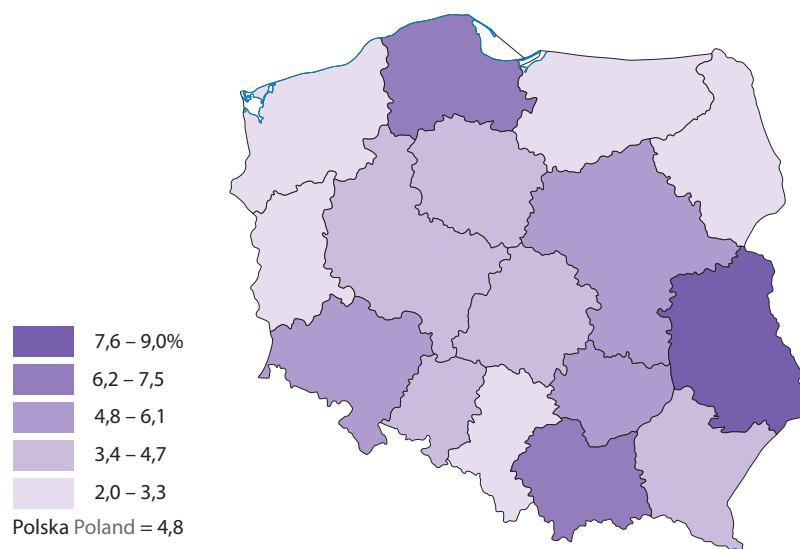
W badanych podmiotach zarówno **wskaźnik rentowności obrotu brutto**, jak i **netto** zwiększyły się w skali roku i wyniosły odpowiednio 5,8% i 4,8% (wzrost odpowiednio o 1,0 p. proc. i o 0,8 p. proc.). Rozpiętość wskaźnika rentowności obrotu brutto wyniosła 7,3 p. proc. (od 10,0% w lubelskim do 2,7% w zachodniopomorskim). Rozpiętość wskaźnika rentowności obrotu netto wyniosła 7,0 p. proc. (od 9,0% w lubelskim do 2,0% w zachodniopomorskim).

Mapa 15.

Map 15.

Wskaźnik rentowności obrotu netto w 1 półroczu 2026 r.

Net turnover profitability rate in 1st half of 2026



Wskaźnik rentowności sprzedaży brutto zwiększył się w skali roku o 0,7 p. proc. i wyniósł 5,2%. Polepszenie wskaźnika odnotowano w 12 województwach, największe w dolnośląskim (z 4,2% do 5,8%), następnie w pomorskim (z 6,2% do 7,8%) oraz mazowieckim (z 4,4% do 5,6%). W województwie podlaskim wskaźnik pozostał na poziomie sprzed roku (3,3%). W pozostałych województwach odnotowano spadek wskaźnika, najgłębszy w: lubelskim (z 6,8% do 6,5%), podkarpackim (z 5,5% do 5,3%) oraz wielkopolskim (z 5,2% do 5,0%).

Udział liczby przedsiębiorstw rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów oraz udział ich przychodów w przychodach ogółem w 1 półroczu 2026 r. kształtował się następująco:

Województwa Voivodships	Udział jednostek rentownych w % Share of profitable units in %		Województwa Voivodships	Udział jednostek rentownych w % Share of profitable units in %	
	w liczbie jednostek ogółem in the total number of units	w przychodach z całokształtu działalności in revenues from total activity		w liczbie jednostek ogółem in the total number of units	w przychodach z całokształtu działalności in revenues from total activity
POLSKA	73,1	81,3			
Małopolskie	74,7	86,9	Dolnośląskie	70,2	76,7
Podlaskie	75,1	86,5	Śląskie	73,1	76,3
Wielkopolskie	77,4	85,7	Podkarpackie	75,5	75,9
Świętokrzyskie	72,9	84,6	Lubuskie	69,4	75,7
Lubelskie	67,1	84,3	Kujawsko-pomorskie	71,5	75,4
Pomorskie	72,9	83,9	Warmińsko-mazurskie	65,1	73,8
Mazowieckie	73,9	83,7	Zachodniopomorskie	69,1	71,4
Opolskie	70,3	80,0	Łódzkie	74,3	65,3

Udział podmiotów rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów gospodarczych zwiększył się w skali roku z 71,1% do 73,1%; wzrost wystąpił w 12 województwach, największy w opolskim, a następnie w: wielkopolskim, podlaskim oraz podkarpackim. Najgłębszy spadek udziału wystąpił w świętokrzyskim oraz warmińsko-mazurskim. W województwie zachodniopomorskim wskaźnik pozostał na poziomie sprzed roku. Zwiększył się również udział jednostek rentownych w przychodach z całokształtu działalności z 79,1% do 81,3%. Wzrost odnotowano w 12 województwach – największy w opolskim, a następnie w świętokrzyskim, małopolskim oraz lubelskim. Spadek udziału wystąpił w: podkarpackim, łódzkim oraz lubuskim. W województwie kujawsko-pomorskim wskaźnik pozostał na poziomie sprzed roku.

Według danych nieostatecznych w 1 półroczu 2026 r. większy od notowanego przed rokiem był skup zbóż podstawowych (łącznie z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego), ziemniaków, żywca rzeźnego drobiowego i mleka krowiego, natomiast mniej skupiono żywca rzeźnego wołowego i wieprzowego.

Na rynku rolnym w czerwcu 2026 r. zarówno w obrocie targowiskowym, jak i w skupie, średnie ceny zbóż były niższe niż w analogicznym okresie ub. roku. Również niższe były ceny skupu żywca wieprzowego, drobiowego oraz mleka. Wyższe były ceny skupu żywca wołowego. Ceny ziemniaków na targowiskach spadły, natomiast wzrosły w skupie.

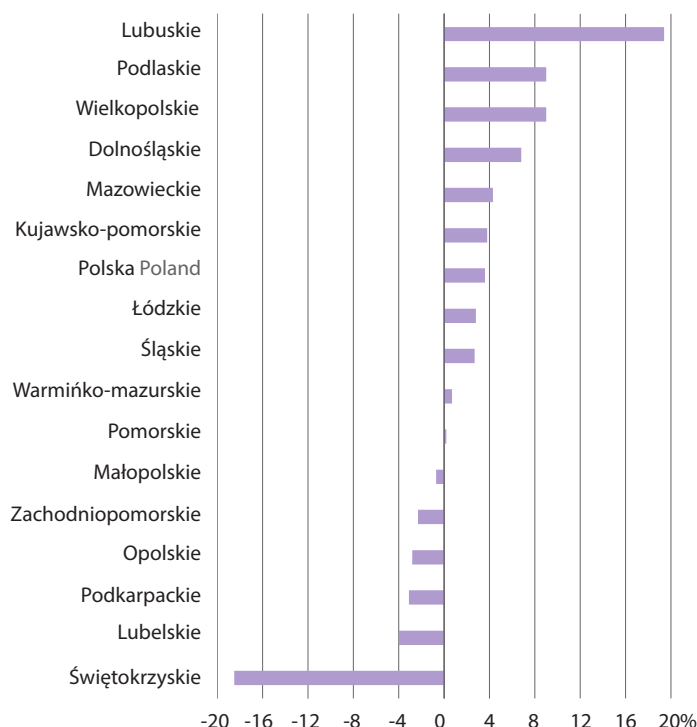
Według wstępnych danych, w 1 półroczu 2026 r. skupiono 4 030,0 tys. ton **zbóż podstawowych konsumpcyjnych i paszowych** (łącznie z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego), tj. o 22,7% więcej niż w analogicznym okresie 2025 r. (wobec spadku o 23,8% przed rokiem). W skali roku wzrost skupu obserwowano we wszystkich województwach, w granicach od 82,4% w małopolskim do 5,3% w lubuskim. Najwięcej ziarna zbóż podstawowych do skupu dostarczyli producenci z województw wielkopolskiego (13,7% krajowego skupu) i kujawsko-pomorskiego (13,3%). W pozostałych województwach udział w krajowym skupie zbóż podstawowych kształtował się od 9,4% w pomorskim do 1,1% w małopolskim.

W 1 półroczu 2026 r. skupiono 606,9 tys. ton **ziemniaków** (dane nieostateczne), tj. o 14,4% więcej niż w tym samym okresie ub. roku. Wzrost wystąpił w 13 województwach, największy w lubuskim (blisko 2,5-krotny), a w kolejnych województwach w granicach od 46,0% w zachodniopomorskim do 5,1% w opolskim. Spadek odnotowały: świętokrzyskie (o 31,9%), śląskie (o 27,6%) i pomorskie (o 3,6%). Najwięcej ziemniaków do skupu dostarczyli producenci z województw: pomorskiego (28,6% krajowego skupu), wielkopolskiego (19,0%) i kujawsko-pomorskiego (11,9%). W pozostałych województwach udział w krajowym skupie ziemniaków kształtował się od 8,8% w łódzkim do 0,5% w lubelskim.

Według wstępnych danych skup **żywca rzeźnego** ogółem w przeliczeniu na mięso (łącznie z tłuszczami; w wadze poubojowej ciepłej) w 1 półroczu 2026 r. wynosił 2 573,2 tys. ton i był o 3,6% większy niż w analogicznym okresie 2025 r. Więcej skupiono żywca drobiowego, mniej – wołowego i wieprzowego. W skali roku wzrost skupu żywca notowano w 10 województwach w granicach od 19,4% w lubuskim do 0,2% w pomorskim. W pozostałych województwach wystąpił spadek, najgłębszy w świętokrzyskim (o 18,5%). Najwięcej żywca rzeźnego ogółem do skupu dostarczyli producenci z województw: mazowieckiego (25,8% krajowego skupu), wielkopolskiego (17,8%) i łódzkiego (11,3%). W pozostałych województwach udział w krajowym skupie kształtował się od 7,0% w pomorskim do 0,6% w podkarpackim.

Wykres 13. Skup żywca rzeźnego w przeliczeniu na mięso w 1 półroczu 2026 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

Chart 13. Procurement of animals for slaughter in terms of meat in 1st half of 2026 change to the same period of the previous year



W porównaniu z 1 półroczem ub. roku, skup **żywca wołowego** był o 23,4% mniejszy i wyniósł 156,5 tys. ton. Spadek skupu obserwowano w 14 województwach, w granicach od 56,4% w świętokrzyskim do po 3,6% w kujawsko-pomorskim i lubuskim. Wzrost odnotowały województwa opolskie i zachodniopomorskie (o odpowiednio o 8,7% i o 3,0%). Najwięcej żywca wołowego do skupu dostarczyli producenci z województw: wielkopolskiego, mazowieckiego, łódzkiego i podlaskiego.

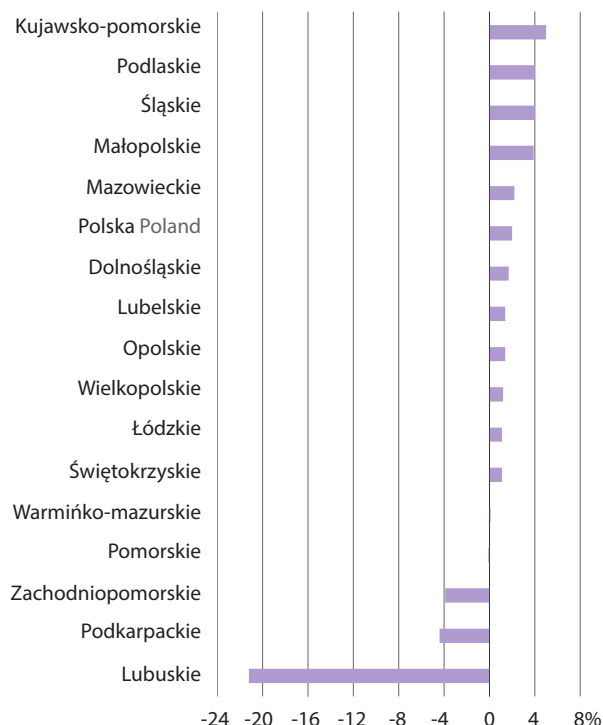
Skup **żywca wieprzowego** w 1 półroczu 2026 r. był o 3,9% mniejszy w skali roku i wynosił 908,9 tys. ton. Spadek wystąpił w 12 województwach, w tym najgłębszy w dolnośląskim (o 49,8%), a w kolejnych województwach w granicach od 16,5% w małopolskim do 0,6% w opolskim. Wzrost notowano w województwach: lubuskim (ponad 2-krotny), kujawsko-pomorskim (o 7,6%), śląskim (o 3,7%) i lubelskim (o 0,7%). Najwięcej żywca wieprzowego do skupu dostarczyli producenci z województw wielkopolskiego, mazowieckiego, pomorskiego i łódzkiego.

W 1 półroczu 2026 r. skup **żywca drobiowego** wyniósł 1 505,2 tys. ton i był o 13,2% większy niż w analogicznym okresie 2025 r. Wzrost skupu obserwowano w 13 województwach w granicach od 37,6% w wielkopolskim do 0,9% w lubelskim. W województwach: świętokrzyskim, opolskim i zachodniopomorskim wystąpił spadek skupu (odpowiednio o: 20,8%, 5,8% i 2,3%). Najwięcej żywca drobiowego do skupu dostarczyli producenci z województw: mazowieckiego, wielkopolskiego i łódzkiego.

Według wstępnych danych w 1 półroczu br. skupiono 6 975,2 mln l **mleka krowiego**, tj. o 2,0% więcej niż w analogicznym okresie ub. Wzrost skupu mleka obserwowano w 12 województwach, w granicach od 5,0% w kujawsko-pomorskim do 0,1% w warmińsko-mazurskim. Spadek skupu mleka odnotowano w: lubuskim, podkarpackim, zachodniopomorskim i pomorskim (o odpowiednio 21,2%, 4,4%, 3,9% i 0,1%). Najwięcej mleka krowiego do skupu dostarczyli producenci z województw: podlaskiego (22,6% krajowego skupu), mazowieckiego (21,2%) i wielkopolskiego (18,4%). W pozostałych województwach udział w krajowym skupie tego surowca kształtował się od 7,0% w kujawsko-pomorskim do 0,6% w podkarpackim.

Wykres 14. Skup mleka krowiego w 1 półroczu 2026 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

Chart 14. Procurement of cows' milk in 1st half of 2026 change to the same period of the previous year



W czerwcu 2026 r. w skupie za 1 dt **pszenicy** płacono średnio 80,96 zł, tj. o 9,0% mniej niż w czerwcu ub. roku. Średnie ceny skupu pszenicy w 7 województwach były wyższe od przeciętnej w kraju. Najwięcej za 1 dt pszenicy płacono w pomorskim (84,61 zł), a następnie lubuskim (83,69 zł) i zachodniopomorskim (83,20 zł). Najniższe ceny skupu odnotowano w lubelskim (77,12 zł), podkarpackim (77,34 zł) i śląskim (77,46 zł za 1 dt). W skali roku spadek cen obserwowano we wszystkich województwach, w granicach od 13,8% w lubuskim do 6,2% w zachodniopomorskim.

W czerwcu br. na **targowiskach** za 1 dt **pszenicy** płacono średnio 104,65 zł, tj. o 9,3% mniej niż w analogicznym okresie ub. roku. Spadek odnotowano we wszystkich 13 badanych województwach w granicach od 11,8% w lubelskim do 2,8% w podlaskim. W 7 województwach ceny pszenicy były wyższe od przeciętnej w kraju, a najwyższe notowano w dolnośląskim i warmińsko-mazurskim (po 115,00 zł za 1 dt). Najmniej za 1 dt pszenicy płacono w lubuskim (91,43 zł).

W czerwcu br. za 1 dt **żyta** w skupie płacono średnio 63,57 zł, tj. o 14,4% mniej w niż w czerwcu ub. roku. Ceny wyższe od średniej krajowej notowano w 6 województwach (z 14 badanych), a najwyższe w opolskim (66,77 zł za 1 dt). Najmniej za żyto w skupie płacono w podlaskim (56,60 zł za 1 dt). W porównaniu z czerwcem 2025 r. ceny żyta w skupie spadły we wszystkich badanych województwach, w granicach od 23,3% w podlaskim do 0,1% w podkarpackim.

W czerwcu br. na **targowiskach** za 1 dt **żyta** płacono średnio 78,78 zł, tj. o 12,8% mniej niż przed rokiem. W 4 województwach (z 9 badanych) średnie ceny żyta za 1 dt były wyższe od przeciętnej w kraju, w tym najwyższe notowano w śląskim (110,00 zł). Najmniej za 1 dt żyta płacono w świętokrzyskim (69,64 zł). Spadek cen wystąpił w 7 województwach (z 8 dla których możliwe było podanie dynamiki) w granicach od 23,9% w lubelskim do 7,7% w wielkopolskim. Wzrost cen odnotowano w śląskim (o 1,5%).

W skupie czerwcu 2026 r. za 1 dt **jęczmienia** płacono średnio 72,18 zł, tj. o 12,6% mniej niż w czerwcu ub. roku. Średnie ceny skupu jęczmienia w 7 województwach były wyższe od przeciętnej w kraju, najwyższe w warmińsko-mazurskim (76,58 zł) i lubelskim (74,41 zł). Najmniej za 1 dt jęczmienia płacono w podkarpackim (63,93 zł) i dolnośląskim (65,41 zł). W skali roku spadek cen obserwowano we wszystkich województwach, w granicach od 21,5% w dolnośląskim do 8,5% w małopolskim.

W czerwcu br. na **targowiskach** za 1 dt **jęczmienia** płacono średnio 98,77 zł, o 10,5% mniej niż w analogicznym okresie ub. roku. W 6 województwach (z 12 badanych) ceny jęczmienia były wyższe od przeciętnej w kraju, a najwyższe notowano w warmińsko-mazurskim (111,43 zł za 1 dt). Najmniej za 1 dt jęczmienia płacono w świętokrzyskim (87,00 zł) i lubuskim (88,00 zł). Spadek cen notowano we wszystkich badanych województwach od 14,8% w świętokrzyskim do 2,7% w śląskim.

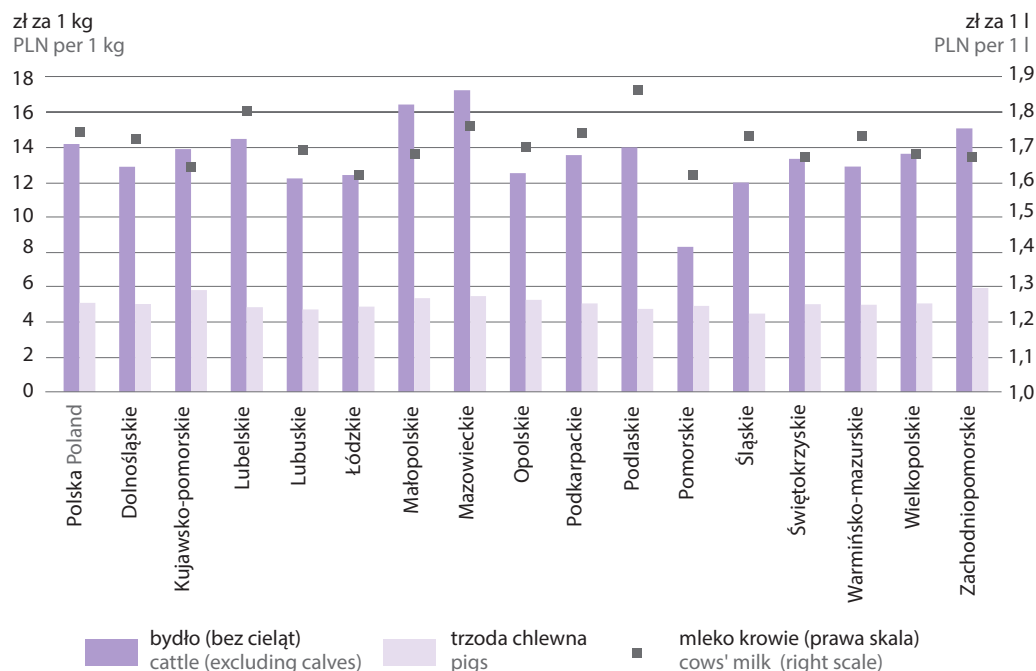
Na **targowiskach** w czerwcu 2026 r. przeciętna cena **ziemniaków jadalnych** wynosiła 151,24 zł za 1 dt i w skali roku zmniejszyła się o 24,9%. W skali roku ceny ziemniaków spadły w 15 województwach od 44,0% w świętokrzyskim do 2,6% w warmińsko-mazurskim. Wzrost cen odnotowano w województwie lubuskim (o 8,0%). Średnie ceny ziemniaków wyższe od przeciętnej w kraju obserwowano w 10 województwach, w tym najwyższe na targowiskach w dolnośląskim (211,54 zł za 1 dt). Najmniej za 1 dt ziemniaków płacono w małopolskim (99,60 zł). W pozostałych województwach ceny ziemniaków za 1 dt kształtowały się od 202,50 zł w lubuskim do 105,25 zł w świętokrzyskim.

W czerwcu 2026 r. za 1 kg **żywca rzeźnego wołowego** (bydła bez cieląt) w skupie płacono przeciętnie 14,15 zł, tj. o 5,2% więcej niż przed rokiem. Rozpiętość cen skupu za 1 kg żywca wołowego wynosiła od 17,21 zł w mazowieckim do 8,27 zł w pomorskim. Ceny skupu wyższe od przeciętnej w kraju odnotowano w 4 województwach, oprócz wspomnianego mazowieckiego, także w małopolskim (16,40 zł za 1 kg), zachodniopomorskim (15,04 zł) i lubelskim (14,43 zł). Wzrost cen odnotowano w 7 województwach, w tym największy w wielkopolskim i lubelskim (o odpowiednio 18,5% i 18,3%). W pozostałych województwach wystąpił spadek, w granicach od 15,0% w pomorskim do 0,3% w podlaskim.

Przeciętna cena skupu **żywca rzeźnego wieprzowego** w czerwcu 2026 r. wynosiła 5,08 zł za 1 kg i w skali roku była niższa o 27,7%. Spadek cen obserwowano we wszystkich województwach, w granicach od 32,8% w podlaskim do 13,1% w zachodniopomorskim. W 5 województwach średnie ceny skupu żywca wieprzowego były wyższe od przeciętnej krajowej, tj. w: zachodniopomorskim (5,93 zł), kujawsko-pomorskim (5,81 zł), mazowieckim (5,46 zł), małopolskim (5,34 zł) i opolskim (5,25 zł). Najmniej za 1 kg żywca wieprzowego w skupie płacono w śląskim (4,47 zł).

W czerwcu 2026 r. za 1 kg **żywca drobiowego** w skupie płacono przeciętnie 6,22 zł za 1 kg, tj. o 3,5% mniej niż przed rokiem. W 6 województwach średnie ceny skupu były wyższe od przeciętnej w kraju. Rozpiętość cen skupu za 1 kg żywca drobiowego kształtował się od 9,18 zł w warmińsko-mazurskim do 4,92 zł w zachodniopomorskim. Spadek cen obserwowano w 12 województwach, w granicach od 25,4% w opolskim do 0,3% w dolnośląskim. Wzrost cen wystąpił w warmińsko-mazurskim, lubuskim, mazowieckim i podkarpackim (o odpowiednio 9,8%, 4,8%, 4,7% i 2,3%).

Wykres 15. Przeciętne ceny skupu żywca rzeźnego i mleka w czerwcu 2026 r.
 Chart 15. Average procurement prices of animals for slaughter and of milk in June of 2026



Przeciętna cena skupu **mleka krowiego** w czerwcu 2026 r. za 1 l wynosiła 1,74 zł, tj. o 22,7% mniej niż w czerwcu ub. roku. Spadek cen skupu mleka odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 26,0% w pomorskim do 19,0% w lubelskim. Rozpiętość cen skupu mleka wynosiła od 1,86 zł w podlaskim do po 1,62 zł w łódzkim i pomorskim. W 3 województwach ceny były wyższe od przeciętnej w kraju, tj. podlaskim, lubelskim i mazowieckim. W województwie podkarpackim ceny mleka kształtowały się na poziomie średniej krajowej.

Nakłady inwestycyjne

Investment outlays

W 1 półroczu br. nakłady inwestycyjne badanych przedsiębiorstw niefinansowych¹ były wyższe niż przed rokiem. Zwiększyły się nakłady na budynki i budowle, a także nakłady na zakupy². Mniejsza niż rok wcześniej była liczba nowo rozpoczętych inwestycji oraz ich wartość kosztorysowa. Zwiększyły się nakłady podmiotów z kapitałem zagranicznym.

Nakłady ogółem badanych przedsiębiorstw w 1 półroczu br. wyniosły 100,2 mld zł i były (w cenach stałych) o 13,7% wyższe niż przed rokiem (kiedy notowano spadek o 1,2%). Nakłady na budynki i budowle wzrosły o 8,9% (wobec spadku przed rokiem o 4,8%). Nakłady na zakupy² wzrosły o 16,3% (wobec wzrostu o 0,8% rok wcześniej), w tym na środki transportu o 30,6% (wobec spadku o 0,8%) oraz na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia – o 10,9% (wobec wzrostu o 1,4%). Udział zakupów w nakładach ogółem był nieco wyższy niż przed rokiem (wzrost o 0,6 p. proc. do 63,8%). Nakłady realizowało 75,4% badanych podmiotów (wobec 76,4% w 1 półroczu ub. roku).

W 12 województwach odnotowano wyższy niż średnio w kraju udział zakupów w nakładach ogółem. Natomiast niższy udział zakupów w nakładach ogółem wykazały jednostki w województwach: śląskim, mazowieckim, małopolskim, lubelskim.

Uszeregowanie województw pod względem dynamiki zrealizowanych nakładów inwestycyjnych w okresie styczeń–czerwiec 2025 r. i 2026 r. przedstawiało się następująco:

2025		2026	
analogiczny okres roku poprzedniego = 100 (ceny bieżące)			
corresponding period of the previous year = 100 (current prices)			
POLSKA	99,4	POLSKA	115,0
Łódzkie	130,8	Opolskie	171,4
Podlaskie	118,7	Pomorskie	134,9
Pomorskie	115,3	Warmińsko-mazurskie	131,2
Mazowieckie	106,8	Kujawsko-pomorskie	128,2
Zachodniopomorskie	101,8	Lubelskie	122,8
Lubuskie	101,7	Wielkopolskie	120,8
Małopolskie	101,0	Mazowieckie	119,1
Wielkopolskie	98,0	Podkarpackie	118,1
Warmińsko-mazurskie	97,4	Małopolskie	112,6
Dolnośląskie	94,9	Dolnośląskie	111,8
Świętokrzyskie	93,5	Świętokrzyskie	111,5
Opolskie	92,8	Lubuskie	108,9
Śląskie	90,5	Podlaskie	105,8
Kujawsko-pomorskie	88,3	Zachodniopomorskie	101,7
Lubelskie	71,4	Łódzkie	98,5
Podkarpackie	59,3	Śląskie	87,3

1 Dane dotyczą przedsiębiorstw niefinansowych (jednostek prawnych) prowadzących księgi rachunkowe, w których liczba pracujących wynosi 50 i więcej osób. Dane nie obejmują rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa (sekcja A według PKD 2007); działalności finansowej i ubezpieczeniowej (sekcja K według PKD 2007); szkół wyższych; samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej; instytucji kultury posiadających osobowość prawną oraz związków zawodowych, organizacji religijnych i politycznych.

2 Maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia oraz środki transportu.

Największy udział w zrealizowanych nakładach ogółem w 1 półroczu 2026 r. miały jednostki z województw: mazowieckiego, dolnośląskiego, wielkopolskiego, śląskiego, – łącznie 68,0% (przed rokiem udział tych województw wyniósł 69,1%). W kolejnych siedmiu województwach: małopolskim, pomorskim, lubelskim, łódzkim, kujawsko-pomorskim, podkarpackim, opolskim zrealizowano 26,3% nakładów (przed rokiem 24,8%). Na pozostałe województwa przypadało 5,7% (przed rokiem 6,0%).

W strukturze nakładów inwestycyjnych największy udział miały nakłady jednostek przetwórstwa przemysłowego – 31,2% (w analogicznym okresie 2025 r. – 32,9%).

Jednostki mające siedzibę na terenie województw: mazowieckiego, śląskiego, dolnośląskiego, wielkopolskiego, małopolskiego zrealizowały 66,7% nakładów związanych z przetwórstwem przemysłowym.

W okresie pierwszych sześciu miesięcy br. **rozpoczęto** 93,2 tys. **inwestycji**, tj. o 13,6% mniej niż przed rokiem (kiedy notowano spadek o 2,6%). Około 70% z nich stanowiły przyłącza energetyczne i gazowe o niewielkiej jednostkowej wartości kosztorysowej (nieznacznie więcej niż rok wcześniej). Łączna wartość kosztorysowa inwestycji rozpoczętych wyniosła 26,2 mld zł i była o 20,1% niższa niż w 1 półroczu ub. roku. Największy udział w liczbie rozpoczętych inwestycji miały jednostki z województw: małopolskiego (53,6%), mazowieckiego (19,1%), wielkopolskiego (9,8%) i pomorskiego (6,7%) – łącznie 89,1%. Największy udział **wartości kosztorysowej rozpoczętych inwestycji** przypadał na jednostki mające siedzibę na terenie województw: mazowieckiego (42,1%), małopolskiego (11,1%), wielkopolskiego (8,8%), śląskiego (7,8%) oraz lubelskiego (5,8%).

Dochody i wydatki budżetów jednostek samorządu terytorialnego w 2025 r.

Revenue and expenditure of budgets of local government units in 2025

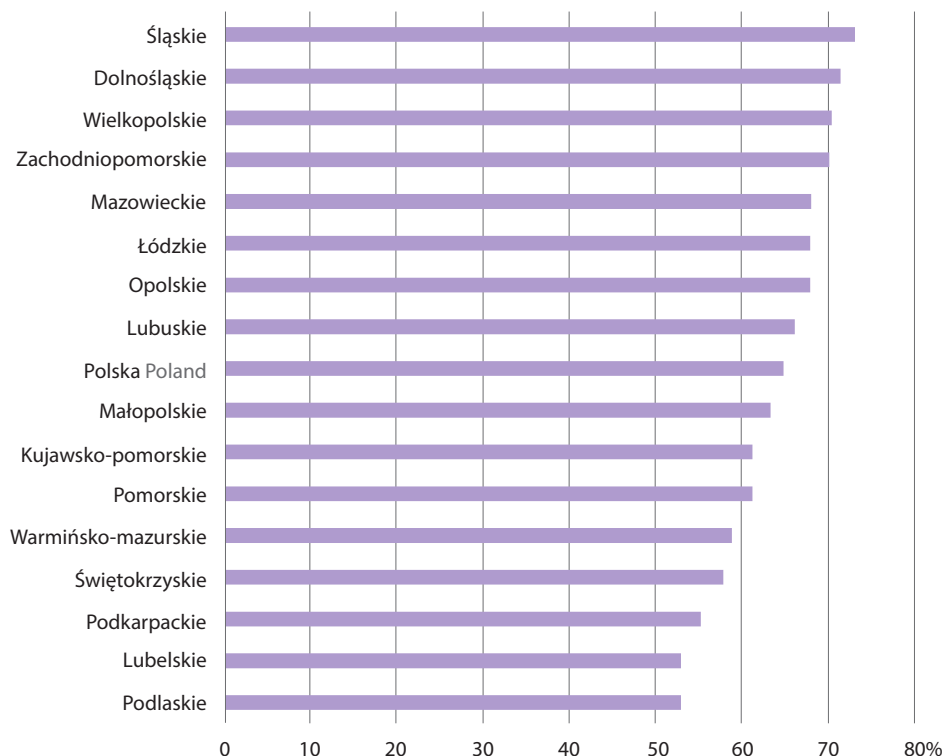
W 2025 r. dochody ogółem budżetów jednostek samorządu terytorialnego wyniosły 468 212,1 mln zł, a wydatki 466 393,2 mln zł. Wysokość łącznego wyniku budżetów wszystkich jednostek samorządu terytorialnego wyniosła 1 818,9 mln zł – wydatki były o 0,4% mniejsze w relacji do uzyskanych dochodów.

Dochody budżetów **gmin** osiągnęły poziom 219 943,8 mln zł (97,9% planu przyjętego w uchwałach rad gmin), natomiast wydatki wyniosły 217 469,2 mln zł (91,1% planowanej kwoty wydatków). Wynik budżetów osiągnięty przez gminy był dodatni i wyniósł 2 474,5 mln zł. Dochody wyższe niż wydatki odnotowano w 14 województwach – od 642,7 mln zł w wielkopolskim do 14,7 mln zł w lubelskim. W województwach podkarpackim i warmińsko-mazurskim dochody były niższe niż wydatki i wyniosły odpowiednio minus 199,6 mln zł i minus 13,4 mln zł.

Dochody własne w strukturze dochodów ogółem budżetów gmin stanowiły 64,8%; w województwach wahał się od 73,1% w śląskim do 52,9% w podlaskim.

Wykres 16. Udział dochodów własnych w dochodach ogółem gmin w 2025 r.

Chart 16. The share of own revenues in the total gminas revenues in 2025



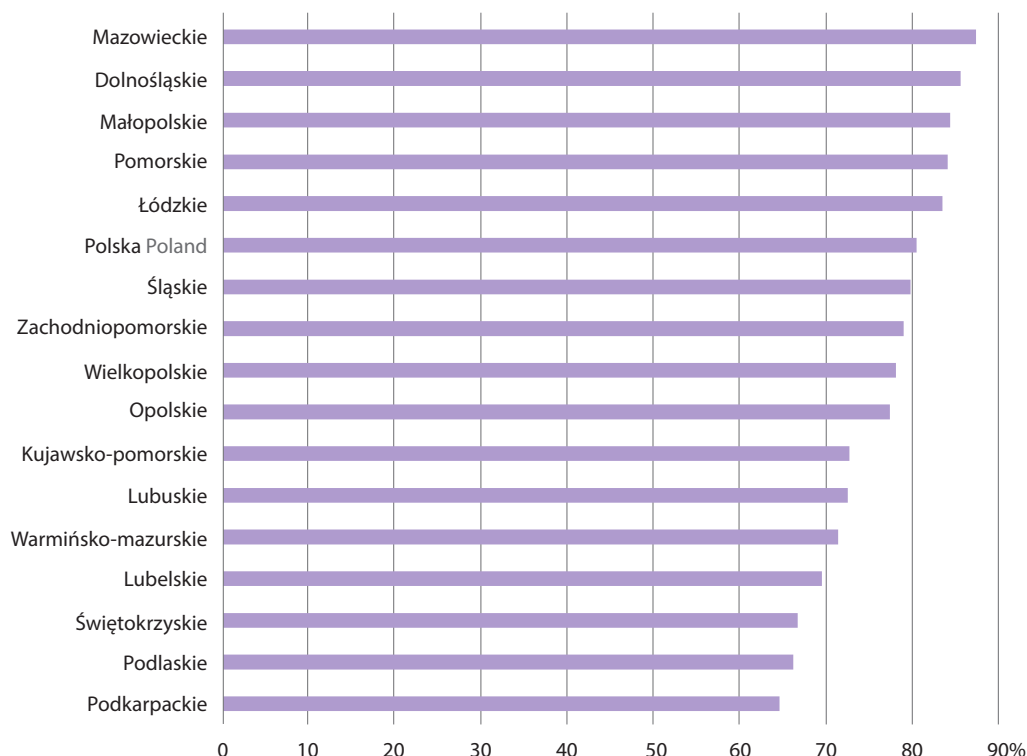
Subwencja ogólna z budżetu państwa stanowiła 11,2% dochodów ogółem, a największy udział miały budżety gmin województw lubelskiego i podkarpackiego (po 18,0%); najmniejszy – dolnośląskiego (5,1%).

Wydatki bieżące stanowiły 59,6% wydatków ogółem budżetów gmin, a wydatki majątkowe – 22,9%. Wyższy niż średnio w kraju udział wydatków bieżących w wydatkach ogółem odnotowano w 9 województwach, w tym najwyższy w województwie śląskim (63,6%). Największy udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem odnotowano w województwie podlaskim (30,3%), a najniższy – w śląskim (19,7%).

Dochody **miast na prawach powiatu** wyniosły 148 995,7 mln zł (99,3% planu według uchwał rad miast na prawach powiatów), a wydatki 152 198,1 mln zł (94,2% planu). Wynik finansowy budżetów miast na prawach powiatu był ujemny i wyniósł minus 3 202,4 mln zł. Deficyt wystąpił w 12 województwach, najgłębszy w małopolskim (938,8 mln zł), a następnie w: dolnośląskim (469,4 mln zł), łódzkim (439,6 mln zł) oraz w mazowieckim (354,1 mln zł); najmniejszy odnotowano w świętokrzyskim (18,3 mln zł). Dochody wyższe niż wydatki odnotowano w województwach: podlaskim (101,3 mln zł), śląskim (97,1 mln zł), pomorskim (53,3 mln zł) oraz wielkopolskim (15,7 mln zł).

W strukturze dochodów budżetów miast na prawach powiatu dochody własne stanowiły 80,5% (119 976,9 mln zł). Najwyższy udział dochodów własnych w dochodach ogółem miały budżety miast na prawach powiatu województwa mazowieckiego (87,4%), natomiast najniższy udział był w podkarpackim (64,6%).

Wykres 17. Udział dochodów własnych w dochodach ogółem miast na prawach powiatu w 2025 r.
Chart 17. The share of own revenues in the total cities with powiat status revenues in 2025



Udział podatku dochodowego od osób fizycznych, który należy do dochodów własnych wyniósł 44,0% (65 631,7 mln zł); największy odnotowano w województwie małopolskim (48,5%), a najmniejszy w podkarpackim (36,3%). Dochody z tytułu podatku od nieruchomości stanowiły 9,4% (13 969,7 mln zł) ogółu dochodów budżetów miast na prawach powiatu. Największy udział w dochodach z tego podatku odnotowały budżety miast na prawach powiatu województwa opolskiego (13,0%), a także śląskiego (11,6%), zachodniopomorskiego (11,0%) i kujawsko-pomorskiego (10,7%), a najmniejszy – mazowieckiego (7,3%) i podlaskiego (7,8%).

Dotacje celowe z budżetu państwa wyniosły 11 377,7 mln zł i stanowiły 7,6% dochodów ogółem budżetów miast na prawach powiatu (na zadania z zakresu administracji rządowej, które są częścią dotacji celowych przeznaczono 5,8% dochodów ogółem). Największy udział dotacji celowych w dochodach obserwowano w województwie świętokrzyskim (11,7%), a najmniejszy – w mazowieckim (4,7%).

Subwencja ogólna z budżetu państwa wyniosła 8 757,0 mln zł, a jej udział w dochodach budżetów miast na prawach powiatu kształtował się na poziomie 5,9%. Największy udział subwencji ogólnej z budżetu państwa odnotowano w województwie podlaskim (18,7%), a najmniejszy w pomorskim (1,8%).

Wydatki bieżące miast na prawach powiatu wyniosły 102 215,6 mln zł (67,2% wydatków ogółem). W 6 województwach udział wydatków bieżących w wydatkach ogółem był wyższy niż średnio w kraju. Najwyższym charakteryzowało się województwo mazowieckie (72,1%), a najniższym kujawsko-pomorskie (60,9%).

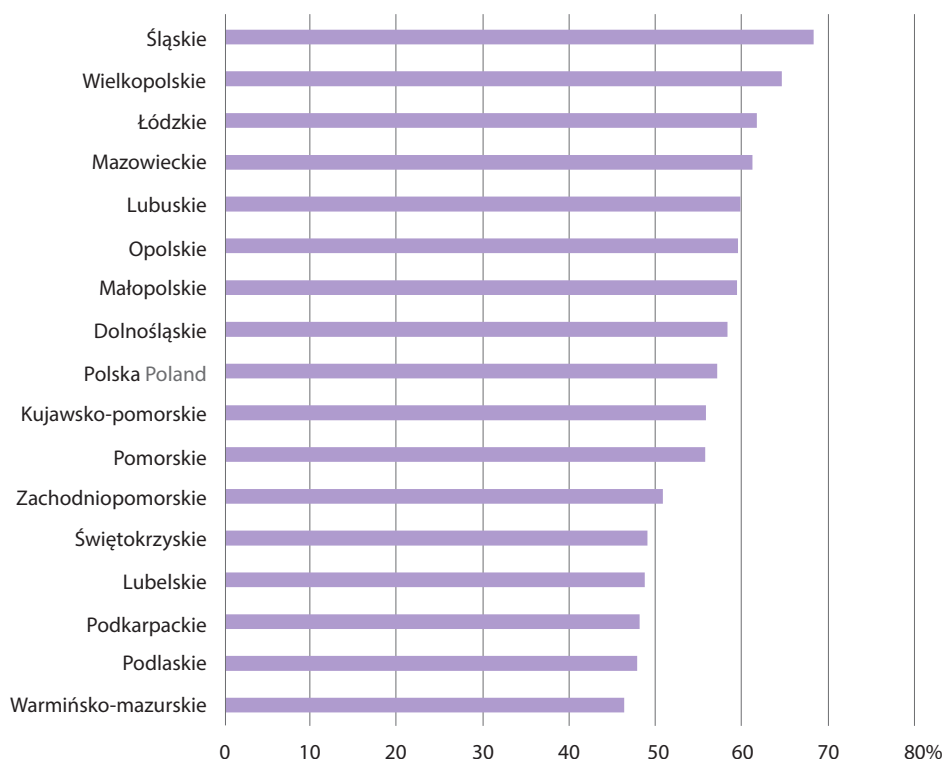
Wydatki majątkowe budżetów miast na prawach powiatu stanowiły 19 075,1 mln zł, tj. 12,5% wydatków ogółem. W województwach ich udział wynosił od 18,5% w kujawsko-pomorskim do 8,0% w warmińsko-mazurskim

W strukturze wydatków ogółem największe wydatki poniesione zostały w dziale oświata i wychowanie (55 961,1 mln zł, 36,8%), a następnie gospodarka komunalna i ochrona środowiska (11 271,4 mln zł, 7,4%), pomoc społeczna (9 032,0 mln zł, 5,9 %) i rodzina (8 862,5 mln zł, 5,8%). Najwyższy udział wydatków na oświatę i wychowanie odnotowano w województwie podlaskim (44,9%), a najniższy w łódzkim (32,1%). W dziale gospodarka komunalna i ochrona środowiska największy udział notowano w dolnośląskim i śląskim (po 9,2%), najmniejszy w świętokrzyskim (5,2%). W dziale pomoc społeczna najwyższy udział wydatków wystąpił w województwie świętokrzyskim (13,2%), a najniższy w mazowieckim (4,5%). Największy udział w dziale rodzina notowano w lubuskim (7,5%); najmniejszy w mazowieckim (4,3%).

W 2025 r. dochody budżetów **powiatów** wyniosły 60 590,2 mln zł (99,3% planu według uchwał rad powiatów), a wydatki 58 747,8 mln zł (92,3% planu). Wynik finansowy budżetów był dodatni, wyniósł 1 842,4 mln zł. Dodatni wynik budżetów wystąpił we wszystkich województwach, największy w mazowieckim (320,2 mln zł), a następnie w podkarpackim (213,7 mln zł) i wielkopolskim (203,3 mln zł); najmniejszy w opolskim (28,7 mln zł).

W strukturze dochodów budżetów powiatów dochody własne stanowiły 57,1% (34 576,7 mln zł). Najwyższy ich udział w strukturze dochodów wykazały powiaty województw: śląskiego (68,3%), wielkopolskiego (64,6%), łódzkiego (61,7%) oraz mazowieckiego (61,2%), natomiast najniższy: warmińsko-mazurskiego (46,3%), podlaskiego (47,8%), podkarpackiego (48,1%) oraz lubelskiego (48,7%).

Wykres 18. Udział dochodów własnych w dochodach ogółem powiatów w 2025 r.
 Chart 18. The share of own revenues in the total powiats revenues in 2025



Udział podatku dochodowego od osób fizycznych, który należy do dochodów własnych, wyniósł średnio dla kraju 35,4%; największy przypadał na budżety powiatów w województwach: śląskim (47,0%), małopolskim (39,8%) oraz mazowieckim (39,6%), a najmniejszy w podlaskim (26,9%) i warmińsko-mazurskim (28,0%).

Dotacje celowe z budżetu państwa wyniosły 7 295,1 mln zł i stanowiły 12,0% dochodów ogółem budżetów powiatów (na zadania z zakresu administracji rządowej, które są częścią dotacji celowych przeznaczono 7,8% dochodów ogółem). Największy udział dotacji celowych z budżetu państwa w dochodach budżetów omawianych jednostek był w województwach: lubuskim (15,4%), opolskim (14,9%), świętokrzyskim (13,4%) i dolnośląskim (13,3%), a najmniejszy w: małopolskim (10,5%), podkarpackim (11,0%), pomorskim i zachodniopomorskim (po 11,2%).

Subwencja ogólna z budżetu państwa dla powiatów wyniosła 11 602,9 mln zł, a jej udział w dochodach budżetów powiatów kształtował się na poziomie 19,1%. Najwyższy udział subwencji ogólnej w dochodach ogółem odnotowano w województwie warmińsko-mazurskim (31,9%), z kolei najniższy w śląskim (7,9%).

Wydatki bieżące jednostek budżetowych powiatów wyniosły 41 002,9 mln zł i stanowiły 69,8% wydatków ogółem. Udział wydatków bieżących w strukturze wydatków ogółem w 7 województwach był wyższy niż średnio w kraju; najwyższy w powiatach województwa lubuskiego (75,5%), a najniższy – podlaskiego (58,1%).

Wydatki majątkowe budżetów powiatów wyniosły 11 706,2 mln zł i stanowiły 19,9% wydatków ogółem. Udział tych wydatków kształtował się od 35,5% w województwie podlaskim do 15,5% w łódzkim.

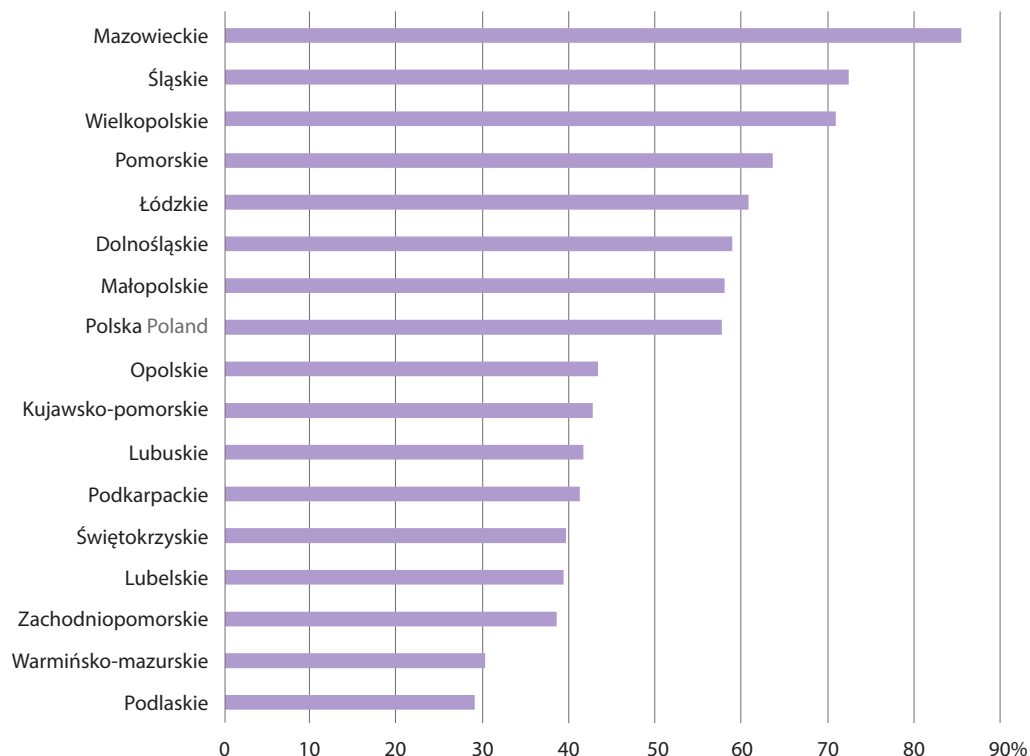
Największe wydatki budżetów powiatów przypadały na oświatę i wychowanie – 32,2% wydatków ogółem; wśród województw największy udział odnotowano w województwach: łódzkim (35,6%), pomorskim (34,5%) i podkarpackim (34,0%), a najmniejszy w podlaskim (21,3%) i lubelskim (27,3%). Na pomoc społeczną przeznaczono w powiatach średnio 11,0%, a na i rodzinę 4,8%. Na pomoc społeczną najwięcej wydatków poniesiono w województwach zachodniopomorskim (13,1%) i lubuskim (13,0%), a najmniej w podlaskim (8,1%) i podkarpackim (8,5%). Na rodzinę najwyższy udział wydatków odnotowano w województwach: lubuskim (7,0%), dolnośląskim i kujawsko-pomorskim (po 6,5%), a najniższy w podkarpackim (2,9%) i małopolskim i (3,2%).

Dochody budżetów **województw** w 2025 r. wyniosły 38 682,5 mln zł (99,7% planu według uchwał sejmików wojewódzkich), natomiast wydatki 37 978,1 mln zł (91,7% planu). Wynik finansowy budżetów województw był dodatni i wyniósł 704,4 mln zł. Dochody wyższe niż wydatki odnotowano w 9 województwach; nadwyżka stanowiła od 468,0 mln zł w zachodniopomorskim do 11,5 mln zł w opolskim. W pozostałych województwach wystąpił deficyt, największy w śląskim – 277,9 mln zł.

W strukturze dochodów budżetów województw, dochody własne stanowiły 57,7% dochodów ogółem (22 310,5 mln zł); w województwach wahały się od 85,5% w mazowieckim do 29,0% w podlaskim.

Wykres 19. Udział dochodów własnych w dochodach ogółem województw w 2025 r.

Chart 19. The share of own revenues in total voivodships revenues in 2025



Dotacje celowe z budżetu państwa wyniosły 2 636,3 mln zł i stanowiły 6,8% dochodów ogółem budżetów województw. Największy udział dotacji celowych odnotowano w województwach dolnośląskim (14,6%), lubelskim (8,2%) oraz pomorskim (7,7%), a najmniejszy – w kujawsko-pomorskim (4,4%), podkarpackim i śląskim (po 5,3%).

Subwencja ogólna z budżetu państwa wyniosła 5 683,8 mln zł, tj. 14,7% dochodów ogółem budżetów województw. Największy udział subwencji ogólnej w dochodach odnotowano w województwie lubelskim (37,8%), a najmniejszy – w mazowieckim (0,2%).

Wydatki bieżące jednostek budżetowych województw wyniosły 12 663,1 mln zł, tj. 33,3% wydatków ogółem. Największy udział odnotowano w województwie lubelskim (52,5%), a najmniejszy – w podlaskim (25,4%).

Wydatki majątkowe (14 342,8 mln zł) stanowiły przeciętnie 37,8% ogółu wydatków budżetów województw. W województwach udział wyniósł od 55,2% w podlaskim do 22,6% w lubelskim.

W wydatkach według działów, najwięcej przeznaczono na transport i łączność – 17 080,8 mln zł, tj. 45,0% wydatków z budżetów województw. Największy udział tych wydatków wykazano w województwie pomorskim (58,1%), natomiast najmniejszy w łódzkim (33,6%).

Uwagi ogólne

1. Dane zamieszczone w publikacji – jeśli nie zaznaczono inaczej – podano w **każdorazowym podziale administracyjnym kraju**.
2. Dane prezentuje się w układzie **Polskiej Klasyfikacji Działalności – PKD 2007**, opracowanej na podstawie Statystycznej Klasyfikacji Działalności Gospodarczej we Wspólnocie Europejskiej – Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2. PKD 2007 wprowadzona została z dniem 1 stycznia 2008 r. rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. (Dz. U. Nr 251, poz. 1885) z późniejszymi zmianami.
3. W ramach PKD 2007 dokonano dodatkowego grupowania, ujmując pod pojęciem „**Przemysł**” sekcje: „Górnictwo i wydobywanie”, „Przetwórstwo przemysłowe”, „Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych” oraz „Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją”.
4. Dane w podziale terytorialnym oraz w podziale według sekcji PKD 2007 opracowano **metodą przedsiębiorstw (podmiotową)**.
5. Dane opracowano zgodnie z **każdorazowym stanem organizacyjnym gospodarki narodowej**.
6. Prezentowane dane obejmują podmioty gospodarki narodowej bez względu na charakter własności.
7. Przez **podmioty gospodarki narodowej** rozumie się jednostki prawne, tj.: osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą.
8. Pod pojęciem **podmiotów gospodarczych** rozumie się podmioty prowadzące działalność gospodarczą (produkcyjną i usługową) na własny rachunek w celu osiągnięcia zysku.
9. W publikacji dane w zakresie:
 1. **przeciętnego zatrudnienia i przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń** dotyczą podmiotów gospodarczych sektora przedsiębiorstw o liczbie pracujących 10 i więcej osób;
 2. **produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa** dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób;
 3. **wyników finansowych przedsiębiorstw niefinansowych oraz nakładów inwestycyjnych i inwestycji rozpoczętych** dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe (z wyjątkiem jednostek prowadzących działalność gospodarczą zaliczoną według PKD 2007 do sekcji „Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo” oraz „Działalność finansowa i ubezpieczeniowa”), w których liczba pracujących wynosi 50 i więcej osób.
10. **Sektor przedsiębiorstw w statystyce rynku pracy i wynagrodzeń** obejmuje podmioty prowadzące działalność gospodarczą w zakresie: leśnictwa i pozyskiwania drewna; rybołówstwa w wodach morskich; górnictwa i wydobywania; przetwórstwa przemysłowego; wytwarzania i zaopatrywania w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych; dostawy wody; gospodarowania ściekami i odpadami oraz działalności związanej z rekultywacją; budownictwa; handlu hurtowego i detalicznego; naprawy pojazdów samochodowych, włączając motocykle; transportu i gospodarki magazynowej; działalności związanej z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi; informacji i komunikacji; działalności związanej z obsługą rynku nieruchomości; działalności prawniczej, rachunkowo-księgowej i doradztwa podatkowego, działalności firm centralnych (head offices); doradztwa związanego z zarządzaniem; działalności w zakresie architektury i inżynierii; badań i analiz technicznych; reklamy, badania rynku i opinii publicznej; pozostałej działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej; działalności w zakresie usług administrowania i działalności wspierającej; działalności związanej z kulturą, rozrywką i rekreacją; naprawy i konserwacji komputerów i artykułów użytku osobistego i domowego;

pozostałej indywidualnej działalności usługowej. Dane odnoszące się do sektora przedsiębiorstw dotyczą podmiotów o liczbie pracujących 10 i więcej osób.

11. Jako ceny stałe od 2024 r. przyjęto ceny stałe 2021 r. (średnie ceny bieżące 2021 r.).
12. Niektóre dane liczbowe mają charakter tymczasowy i mogą ulec zmianie w następnych publikacjach Głównego Urzędu Statystycznego. Wprowadzone zmiany oznaczono „*“.
13. **Liczyby względne (wskaźniki, odsetki)** obliczono z reguły na podstawie danych bezwzględnych, wyrażonych z większą dokładnością niż podano w tablicach.
14. Ze względu na zaokrąglenia danych, w niektórych przypadkach sumy składników mogą się nieznacznie różnić od podanych wielkości „ogółem”.
15. W publikacji zastosowano skróty nazw niektórych sekcji PKD 2007; skrócone nazwy zostały oznaczone w tablicach znakiem „Δ”. Zestawienie zastosowanych skrótów i pełnych nazw podaje się poniżej:

skrót	pełna nazwa
Handel; naprawa pojazdów samochodowych	Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle
Zakwaterowanie i gastronomia	Działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi
Obsługa rynku nieruchomości	Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości
Administrowanie i działalność wspierająca	Działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca

16. Więcej informacji i szczegółowych wyjaśnień metodycznych zamieszczono w zeszytach metodycznych oraz opracowaniach branżowych GUS.

General notes

1. The data in the publication, unless otherwise indicated, are presented according to **administrative division of the country in a given period**.
2. The data have been presented in accordance with the **Polish Classification of Activities – PKD 2007**, compiled on the basis of the Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2. PKD 2007 was introduced on 1st January 2008 by the decree of the Council of Ministers of 24th December 2007 (Journal of Laws No. 251, item 1885) with later amendments.
3. The item **“Industry”** was introduced, including NACE Rev. 2 sections: “Mining and quarrying”, “Manufacturing”, “Electricity, gas, steam and air conditioning supply” as well as “Water supply; sewerage, waste management and remediation activities”, as an additional grouping.
4. Data according to territorial division as well as to NACE Rev. 2 sections are compiled using the **enterprise (entity) method**.
5. Data are compiled in accordance with to the **respective organizational status of units of the national economy**.
6. Presented data cover entities of the national economy regardless of ownership.
7. The term **entities of the national economy** is understood as legal entities, i.e.: legal persons, organizational entities without legal personality as well as natural persons conducting economic activity.
8. The term **economic entities** is understood as entities conducting economic activity (production and service) on their own account in order to earn a profit.
9. In the publication data in regard to:
 1. **average paid employment and average monthly gross wages and salaries** refer to national economy entities of the enterprise sector with the number of employed persons 10 or more people;
 2. **sold production of industry and construction** concern economic entities, in which the number of employed persons exceeds 9 persons;
 3. **financial results of non-financial enterprises and investment outlays** and **newly started investments** refer to economic entities keeping accounting ledgers (with the exception of units conducting economic activity included, in accordance with the NACE Rev.2, in section “Agriculture, forestry and fishing” and “Financial and insurance activities”), with the number of employed persons 50 or more people.
10. **Enterprise sector in the labour market and wages and salaries statistics** includes those entities, which carry out economic activities in the following areas: forestry and logging; marine fishing; mining and quarrying; manufacturing; electricity, gas, steam and air conditioning supply; water supply; sewerage, waste management and remediation activities; construction; wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles; transportation and storage; accommodation and food service activities information and communication; real estate activities; legal and accounting activities; activities of head offices; management consultancy activities; architectural and engineering activities; technical testing and analysis; advertising and market research; other professional, scientific and technical activities; administrative and support service activities; arts, entertainment and recreation; repair of computers and personal and household goods; other personal service activities. Data regarding the enterprise sector concern units with the number of employed persons 10 or more people.

11. As constant prices since 2024 were adopted – 2021 constant prices (2021 average current prices).
12. Some figures are provisional and may change in subsequent publications of the Statistics Poland. Such revised data will be marked with sign “**”.
13. **Relative numbers (indices, percentages)** are, as a rule, calculated on the basis of absolute data expressed with higher precision than that presented in tables.
14. Due to the rounding of data, in some cases sums of components can differ from the amount given in the item “total”.
15. The names of some sections of NACE Rev. 2 used in publication have been abbreviated, abbreviations are marked in the tables with the sign “Δ”. The list of abbreviations used and their full names are given below:

abbreviation	full name
Trade; repair of motor vehicles	Wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles
Accommodation and catering	Accommodation and food service activities

16. More information and detailed methodological description are published in methodological volumes and branch statistical publications of Statistic Poland.